BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1448-8/26
Sarajevo, 04.09.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: 150/26 od 21.08.2026.godine žalitelja DRINA BUS d.o.o. Foča-Ustikolina izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026.godine u postupku javne nabavke usluga – Usluge cestovnog prijevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja BPK Goražde, Ugovornog organa: Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 04.09.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** žalitelja DRINA BUS d.o.o. Foča-Ustikolina izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026.godine u postupku javne nabavke usluga – Usluge cestovnog prijevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja BPK Goražde, Ugovornog organa: Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, **kao osnovana**.
2. **Poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026.godine, kao i Tenderska dokumentacija i postupak u cjelosti za javnu nabavku usluga – Usluge cestovnog prijevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja BPK Goražde, Ugovornog organa: Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo postupku javne nabavke usluga – Usluge cestovnog prijevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja BPK Goražde, obavještenje o nabavci broj: 1326-1-2-14-3-3/26 od 15.06.2026.godine.

Žalitelj DRINA BUS d.o.o. Foča-Ustikolina, izjavio je žalbu broj: 150/26 od 21.08.2026.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026.godine u postupku javne nabavke usluga – Usluge cestovnog prijevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja BPK Goražde, Ugovornog organa: Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu Izjašnjenje broj: 10-11-2349-34/26 od 24.08.2026.godine, zajedno sa spisom predmeta.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

DRINA BUS d.o.o. Ustikolina, kao privredni subjekt koji ima interes za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke i koji je u istom postupku prethodno blagovremeno izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, ovom žalbom pobija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji, odnosno jedini ponuđač izabran CENTROPREVOZ d.o.o. Goražde. Ova žalba se podnosi blagovremeno, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Žalilac ima aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama, jer je imao konkretan i neposredan interes za dodjelu ugovora u predmetnoj javnoj nabavci, učestvovao u postupku pripreme ponude, preuzeo tendersku dokumentaciju, postavio pitanje u vezi sa tenderskom dokumentacijom i protiv iste blagovremeno izjavio žalbu, a nezakonitim postupanjem ugovornog organa u nastavku postupka neposredno mu je onemogućeno ravnopravno učestvovanje u postupku i prouzrokovana mu je, odnosno mogla biti prouzrokovana šteta. Član 97. upravo veže aktivnu legitimaciju za interes za dodjelu ugovora i vjerovatnoću nastanka štete zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.
I. RAZLOZI ŽABE
Žalilac ovu žalbu izjavljuje zbog:
1. Bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine;
1.1. Povrede člana 110. stav (1) Zakona o javnim nabavkama - suspenzivno dejstvo žalbe i nedopušten nastavak postupka;
1.2. Povrede člana 63. Zakona o javnim nabavkama - nezakonito postupanje u vezi sa rokom za prijem i otvaranjem ponuda;
1.3. Povrede člana 100. Zakona o javnim nabavkama - nepostupanje ugovornog organa po ranije izjavljenoj žalbi u zakonom propisanom roku;
1.4. Povrede člana 94. Zakona o javnim nabavkama - prava stranaka i pravo na učešće u postupku pravne zaštite;
1.5. Povrede člana 97. Zakona o javnim nabavkama - prava i pravnog interesa žalioca;
1.6. Postojanja apsolutno bitnih povreda iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama, naročito u dijelu koji se odnosi na zakonitost otvaranja ponuda;
1.7. Povrede osnovnih principa transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i stvarne konkurencije (Član 3. Zakona);
2. Pogrešne primjene materijalnog prava;
3. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
4. donošenja Odluke o izboru na osnovu postupka čija zakonitost prethodnih procesnih radnji nije osigurana.

II. ČINJENIČNO STANJE

Predmetni postupak javne nabavke objavljenje dana 15.06.2026. godine, pod brojem obavještenja 1326-1 -2-14-3-3/26. Prvobitno procijenjena vrijednost iznosila je:

LOT1 -669.565,00 KM; . LOT 2-175.032,00 KM.

Žalilac je dana 17.06.2026. godine preuzeo prvobitnu tendersku dokumentaciju. Dana 26.06.2026. godine putem Portala javnih nabavki postavio je pitanje u vezi sa tenderskom dokumentacijom, nakon čega je izvršena izmjena, odnosno ispravka tenderske dokumentacije i objavljeno novo obavještenje broj: 1326-1-2-14-8-5/26. Izmijenjena tenderska dokumentacija preuzeta je od strane žalioca dana 29.06.2026. godine. Krajnji rok za dostavljanje ponuda bio je određen za 30.07.2026. godine.

Dana 07.07.2026. godine žalilac je izjavio žaibu protiv tenderske dokumentacije. Žalba je uredno predata ugovornom organu, uz izvršenu uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. Ugovorni organ je žalbu zaprimio i proslijedio Uredu za razmatranje žalbi. Nakon zaprimanja žalbe, ugovorni organ je dana 08.07.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavijest da je u predmetnom postupku izjavljena žalba.

Dokaz:

- Uvid u Portal javnih nabavki - objava od 08.07.2026. godine o izjavljivanju žalbe.

Na navedeni način je svim učesnicima i zainteresovanim privrednim subjektima javno saopšteno da je protiv predmetnog postupka izjavljena žalba. Od tog trenutka predmetni postupak se nalazio u režimu pravne zaštite. Međutim, upravo nakon toga nastupa niz radnji ugovornog organa koje su od odlučnog značaja za zakonitost pobijane Odluke.

III. UGOVORNI ORGAN NAKON OBJAVE ŽALBE NIJE DONIO ZAKLJUČAK O NEUREDNOSTI ŽALBE, NITI JE ŽALIOCA OBAVIJESTIO DA ŽALBU SMATRA NEUREDNOM

Ovo je jedna od ključnih činjenica predmetnog slučaja. Naime, Ugovorni organ je, prema vlastitim navodima iz Zaključka broj: 10-11-2349-21/26 od 12.08.2026. godine, tek nakon što je zaprimio akt Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1219-5/26 od 06.08.2026. godine, odnosno dana 12.08.2026. godine, donio zaključak kojim žalbu žalioca odbacuje kao neurednu.

Dakle, od dana prijema žalbe 07.07.2026. godine pa sve do 12.08.2026. godine:

• ugovorni organ nije donio zaključak kojim žalbu odbacuje kao neurednu;
• nije obavijestio žalioca da žalbu smatra neurednom;
• nije na Portalu javnih nabavki objavio da je žalba neuredna;
• nije obavijestio učesnike da je žalbeni postupak okončan;
• nije objavio da je prestalo suspenzivno dejstvo žalbe;
. nije objavio novi rok za dostavljanje ponuda.

Naprotiv, Jedina relevantna javna informacija koju je ugovorni organ objavio bila je informacija od 08.07.2026. godine da je žalba izjavljena.

Dokaz:

- Uvid u Portal javnih nabavki na dan 08.07.2026. godine.
- Uvid u Zaključak ugovornog organa broj 10-11-2349-21/26 od 12.08.2026. godine.

Ovo je od odlučnog značaja jer se urednost žalbe ne može posmatrati izolovano od procesnog postupanja ugovornog organa. Naime, Član 100. stav (1) Zakona propisuje da je ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Ako utvrdi da je žalba neuredna, dužan je postupiti na način propisan članom 100. Zakona. U konkretnom slučaju ugovorni organ nije postupio na taj način u roku od pet dana. Štaviše, on je objavio da je žalba izjavljena, a zatim je predmetnu žalbu proslijedio URŽ-u. Time je stvorena

jasna procesna situacija u kojoj je ugovorni organ sam predmetni postupak stavio u režim žalbenog postupka.

IV OD 08 07.2026. GODINE NASTUPILO JE SUSPENZIVNO DJELOVANJE ŽALBE I UGOVORNI ORGAN NIJE MOGAO FAKTIČKI NASTAVITI POSTUPAK

Naime član 110. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da žalba, pod zakonom propisanim uslovima, odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora do donošenja odluke URZ-a. Pravna posljedica ove odredbe nije samo zabrana zaključenja ugovora. Zakon izričito govon o odgađanju nastavka postupka javne nabavke.

To znači da se za vrijeme trajanja suspenzivnog dejstva ne mogu preduzimati procesne radnje koje predstavljaju nastavak postupka prema narednoj fazi. U konkretnom slučaju to je posebno značajno jer je žalba izjavljena protiv tenderske dokumentacije, dakle u fazi koja prethodi prijemu i otvaranju ponuda. Nakon objave žalbe dana 08.07.2026. godine ugovorni organ nije mogao nastaviti postupak kao da žalba nije izjavljena, a upravo se to, prema dostupnim Činjenicama, dogodilo, suprotno odredbama člana 110. stv (1) Zakona

V UGOVORNI ORGAN JE ZA VRIJEME TRAJANJA ŽALBENOG POSTUPKA NASTAVIO POSTUPAK I ZAPRIMIO PONUDU

Prvobitni rok za dostavljanje ponuda u predmetnom postupku javne nabavke bio je određen za 30.07.2026. godine. Međutim, prije isteka navedenog roka, odnosno dana 07.07.2026. godine, žalilac je blagovremeno izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, uz uredno izvršenu uplatu žalbene naknade, o čemu je ugovorni organ bio neposredno upoznat. Ugovorni organ je žalbu zaprimio, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi i dana 08.07.2026. godine putem Portala javnih nabavki objavio obavijest da je u predmetnom postupku izjavljena žalba.

Dakle od dana 08.07.2026. godine postojala je javno objavljena i ugovornom organu poznata činjenica da je protiv predmetnog postupka izjavljena žalba, zbog čega je u smislu člana 110. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, nastupilo suspenzivno dejstvo žalbe, odnosno odgođen je nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi. Uprkos tome, ugovorni organ je nastavio sa provođenjem predmetnog postupka, i to u periodu u kojem je postupak, upravo zbog izjavljene žalbe, morao biti u stanju mirovanja. Posebno je značajna činjenica da je u tom periodu ugovorni organ zaprimio ponudu najmanje jednog ponuđača, iako je za predmetni postupak bilo javno objavljeno da je izjavljena žalba i iako žalbeni postupak u tom trenutku nije bio okončan.

Ovakvo postupanje nije moguće posmatrati odvojeno od činjenice da ugovorni organ u tom periodu nije donio nikakav akt kojim bi utvrdio da žalba nije uredna, niti je žalilac, niti drugi učesnici u postupku, obaviješteni daje ugovorni organ utvrdio postojanje bilo kojeg nedostatka koji bi mogao imati za posljedicu gubitak suspenzivnog dejstva žalbe.

Naprotiv, iz samog postupanja ugovornog organa proizlazi da je žalba, nakon što je zaprimljena, tretirana kao žalba o kojoj treba odlučiti u okviru žalbenog postupka, zbog čega je ista proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, a činjenica njenog izjavljivanja javno objavljena na Portalu javnih nabavki.

Tek naknadno i to 12.08.2026. godine, nakon što je od Ureda za razmatranje žalbi zaprimljen akt broj: JN2-01-07-1-1219-5/26 od 06.08.2026. godine, ugovorni organ donosi Zaključak broj 10-11-2349-21/26, kojim žalbu žalitelja odbacuje kao neurednu zbog nedostatka u pogledu uplaćene žalbene naknade.

Prema tome, iz hronologije postupanja ugovornog organa proizlazi da do 12.08.2026. godine nije postojao zaključak ugovornog organa kojim bi bilo utvrđeno da žalba nije uredna, niti je žalilac bio obaviješten da je ugovorni organ utvrdio takvu okolnost. Naprotiv, do tog datuma ugovorni organ je postupao na način koji je odgovarao postojanju žalbenog postupka, uključujući njeno

prosljeđivanje Uredu za razmatranje žalbi i objavljivanje obavijesti o izjavljivanju žalbe na Portalu javnih nabavki.
Pri tome je od naročitog značaja činjenica da je 30.07.2026. godine istekao prvobitno određeni rok za dostavljanje ponuda, dakle u vrijeme kada žalbeni postupak još uvijek nije bio okončan i kada ugovorni organ nije donio nikakav zaključak kojim bi žalbu odbacio kao neurednu. Akt Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-1219-5/26 sačinjen je tek 06.08.2026. godine, dok, prema izričitoj konstataciji ugovornog organa sadržanoj u Zaključku broj 10-11-2349-21/26, ugovorni organ navedeni akt zaprima tek 12.08.2026. godine.
Tek istog dana, 12.08.2026. godine, ugovorni organ donosi Zaključak kojim žalbu odbacuje kao neurednu, a zatim, također istog dana, donosi i pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-11-2349-24/26. Takav slijed radnji ukazuje na ozbiljnu povredu osnovnih pravila žalbenog postupka i pravnih posljedica izjavljene žalbe. Naime, član 110. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jasno veže odgađanje nastavka postupka za postojanje žalbe koja ispunjava zakonom propisane uslove. U konkretnom slučaju ugovorni organ je žalbu zaprimio, proslijedio je Uredu za razmatranje žalbi i javno objavio činjenicu njenog izjavljivanja. Međutim, sve do 12.08.2026. godine ugovorni organ nije donio akt kojim bi utvrdio da žalba ne ispunjava uslove urednosti.
Stoga se zakonitost radnji koje je ugovorni organ preduzimao od 08.07.2026. godine pa do 12.08.2026. godine mora cijeniti prema pravnom stanju koje je u tom periodu postojalo, a ne retroaktivno prema zaključku koji je ugovorni organ donio tek 12.08.2026. godine. Posebno se ne može prihvatiti da zaključak o neurednosti žalbe, donesen 12.08.2026. godine, proizvodi retroaktivno dejstvo na radnje koje je ugovorni organ već preduzeo prije njegovog donošenja, uključujući zaprimanje ponude i nastavak postupka u periodu nakon objavljivanja žalbe, a prije donošenja zaključka o njenom odbacivanju.
Drugim riječima, naknadno utvrđenje neurednosti žalbe ne može samo po sebi ozakoniti prethodno preduzete radnje ugovornog organa, ukoliko su te radnje u vrijeme njihovog preduzimanja bile protivne zakonskim pravilima koja uređuju suspenzivno dejstvo žalbe. Upravo zbog toga je od odlučnog značaja utvrditi kada je ponuda izabranog ponuđača zaprimljena, na koji način je zaprimljena i na osnovu kojeg važećeg roka za dostavljanje ponuda. Ukoliko je ponuda zaprimljena nakon što je postupak već bio pod suspenzivnim dejstvom žalbe, odnosno nakon 08.07.2026. godine, tada je neophodno cijeniti da li je takvom radnjom ugovorni organ faktički nastavio postupak u vrijeme kada je njegovo nastavljanje bilo odgođeno članom 110. stav (1) Zakona.
Posebno je značajno što je prvobitni rok za dostavljanje ponuda istekao 30 07 2026. godine a žalbeni postupak nije bio okončan sve do donošenja akta Ureda za razmatranje žalbi od 06.08.2026. godine, odnosno njegovog prijema kod ugovornog organa 12 08 2026. godine. U takvoj procesnoj situaciji ugovorni organ nije mogao postupak tretirati kao da žalba nije izjavljena, a istovremeno Čekati da se tek naknadno, nakon više od mjesec dana od njenog izjavljivanja, donese zaključak o njenoj neurednosti. Takvo postupanje je posebno problematično sa stanovišta člana 103. Zakona o javnim nabavkama, kojim su propisane procesne pretpostavke i postupanje u vezi sa žalbom, ali i sa stanovišta člana 110. stav (1), koji određuje njeno suspenzivno dejstvo. Ugovorni organ je bio dužan da, čim je utvrdio eventualni nedostatak žalbe koji onemogućava njeno dalje procesuiranje, postupi na zakonom propisan način i donese odgovarajući akt, a ne da, bez donošenja takvog akta, nastavi postupak javne nabavke i preduzima radnje koje proizvode posljedice u narednoj fazi postupka.
Dodatno ovakvo postupanje mora se cijeniti u vezi sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama, koji uređuje rok za dostavljanje ponuda i pravila koja se odnose na njegovo određivanje i objavljivanje. Nakon što je prvobitni rok istekao 30.07.2026. godine a naročito imajući u vidu

daje postupak u međuvremenu bio predmet žalbenog postupka, pitanje pravnog osnova za prijem ponude izabranog ponuđača postaje od odlučnog značaja za zakonitost čitavog nastavka postupka.

Pri tome se mora imati u vidu i član 63. Zakona o javnim nabavkama, kojim su uređene obaveze ugovornog organa u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ugovorni organ može pregledati i ocjenjivati samo ponude koje su dostavljene u skladu sa uslovima i rokovima utvrđenim u postupku javne nabavke. Stoga se zakonitost ocjene ponude izabranog ponuđača ne može odvojiti od prethodnog pitanja da li je ta ponuda uopšte zakonito zaprimljena.

Isto tako član 97. Zakona o javnim nabavkama ne može se posmatrati izolovano od prethodno provedenih faza postupka. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača predstavlja rezultat postupka koji mora biti proveden u skladu sa Zakonom u svim njegovim fazama. Ukoliko su radnje prijema, otvaranja, pregleda ili ocjene ponuda preduzete protivno pravilima o suspenzivnom dejstvu žalbe i rokovima za dostav^anje ponuda onda se takva nezakonitost nužno reflektuje i na zakonitost konačne odluke o izboru' U tom smislu, Odluka o izboru broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine ne može se posmatrati kao izolovan akt, već kao završni rezultat niza radnji koje JOJ prethode Ako je ugovorni organ u periodu od 08.07.2026. godine do 12.08.2026. godine postupao suprotno članu 110. stav (1) Zakona, odnosno ako je u periodu suspenzije zaprimio ponudu i nastavio postupak, tada se mora ispitati zakonitost svih takvih radnji i njihov uticaj na zakonitost pobijane Odluke.

Posebno se mora imati u vidu da je žalilac, nakon što je izjavio žalbu, imao opravdano očekivanje zasnovano neposredno na Zakonu i objavi ugovornog organa na Portalu javnih nabavki da je predmetni postupak pod režimom žalbenog postupka. Žalilac je, kao zainteresovani privredni subjekt, imao pravo očekivati da se postupak neće nastaviti prije nego što se žalbeni postupak okonča i da će nakon toga biti pravovremeno i transparentno obaviješten o nastavku postupka, naročito u situaciji kada je prvobitni rok za dostavljanje ponuda istekao za vrijeme trajanja suspenzije.

Suprotno tome, ugovorni organ nije objavio nikakvu informaciju kojom bi zalitelja ili druge zainteresovane privredne subjekte obavijestio o promjeni procesnog statusa žalbe, niti je prije 12.08.2026. godine objavio da je žalba neuredna, niti je objavio novi rok za dostavljanje ponuda nakon isteka roka 30.07.2026. godine.

Takvo postupanje neposredno dovodi u pitanje principe transparentnosti, jednakog tretmana i obezbjeđenja stvarne konkurencije, koji predstavljaju osnovna načela provođenja javnih nabavki propisana članom 3. Zakona.

U konačnom, iz svih navedenih činjenica proizlazi da je ugovorni organ, nakon što je zaprimio žalbu i javno objavio njeno izjavljivanje, bio dužan poštovati njene zakonske posljedice sve dok ne donese odgovarajući akt kojim se žalba procesno okončava. Umjesto toga, ugovorni organ je, bez donošenja takvog akta, nastavio postupak, zaprimio ponudu, sačekao da mu tek 12.08.2026. godine bude dostavljen akt Ureda za razmatranje žalbi, istog dana donio zaključak o odbacivanju žalbe, a zatim istog dana donio i pobijanu Odluku o izboru.

Takav slijed radnji ukazuje na to da je postupak javne nabavke faktički nastavljen prije nego što je ugovorni organ donio odluku o procesnom statusu izjavljene žalbe, čime je dovedeno u pitanje suspenzivno dejstvo žalbe iz člana 110. stav (1) Zakona, zakonitost roka i načina dostavljanja ponude u smislu člana 63. Zakona, zakonitost pregleda i ocjene ponude u smislu člana 94. Zakona, kao i zakonitost donošenja pobijane odluke u smislu člana 97. Zakona.

Upravo zato se zakonitost pobijane Odluke mora cijeniti kroz cjelokupni slijed procesnih radnji, a ne samo kroz sadržaj same Odluke o izboru. Ukoliko je jedna od prethodnih faza postupka provedena protivno obavezujućim odredbama Zakona, takva povreda ne može biti otklonjena samim donošenjem konačne odluke o izboru.

Dokazi:
Uvid u žalbu DRINA BUS d.o.o. Ustikolina od 07.07.2026. godine; Dokaz o izvršenoj uplati žalbene naknade;
Uvid u Portal javnih nabavki - objava od 08.07.2026. godine o izjavljivanju žalbe'
Uvid u cjelokupnu historiju predmetnog postupka na Portalu javnih nabavki; Uvid u akt Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01 -07-1 -1219-5/26 od 06.08.2026. godine;
Uvid u Zaključak ugovornog organa broj 10-11-2349-21/26 od 12.08.2026. godine;
Uvid u Odluku o izboru broj 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine;
Uvid u zapisnik o prijemu i/ili otvaranju ponuda, sa naznakom datuma i vremena prijema ponude izabranog ponuđača;
Uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabavke, posebno dokumentaciju koja se odnosi na prijem, otvaranje, pregled i ocjenu ponude izabranog ponuđača;
Po potrebi, pribavljanje službenih podataka od ugovornog organa o datumu i vremenu zaprimanja ponude izabranog ponuđača.

VI. NEZAKONIT NASTAVAK POSTUPKA NAKON IZJAVLJENE ŽALBE, NEZAKONITOST PRIJEMA I OTVARANJA PONUDE, TE POSLJEDICE NA ZAKONITOST POBIJANE ODLUKE

Činjenično stanje i hronologija navedeni u prethodnom poglavlju ne ostavljaju prostor za zaključak da je ugovorni organ u predmetnom postupku postupao u kontinuitetu i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naprotiv, upravo redoslijed njegovih vlastitih radnji pokazuje da je nakon prijema žalbe i objave informacije o njenom izjavljivanju na Portalu javnih nabavki nastavio postupak u periodu u kojem je status žalbe još uvijek bio procesno neriješen.
Od odlučnog je značaja što je članom 100. Zakona propisana jasna i izričita obaveza ugovornog organa da u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrdi da lije žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Ukoliko utvrdi da žalba nije uredna, ugovorni organ je dužan odbaciti je zaključkom. Dakle, Zakon ne ostavlja ugovornom organu mogućnost da mjesec dana nakon prijema žalbe, bez donošenja bilo kakvog procesnog akta, istovremeno postupa po žalbi kao da je ona u postupku pravne zaštite, a po potrebi se ponaša kao da suspenzivno dejstvo žalbe ne postoji, što se, prema navedenoj hronologiji, u konkretnom slučaju upravo dogodilo.
Naime, Ugovorni organ je žalbu zaprimio, proslijedio je Uredu za razmatranje žalbi i dana 08.07.2026. godine putem Portala javnih nabavki objavio činjenicu da je žalba izjavljena. Međutim, nije u zakonom propisanom roku donio zaključak kojim bi utvrdio da je žalba neuredna zbog nedostatka u pogledu naknade. Takav zaključak donesen je tek 12.08.2026. godine, dakle više od mjesec dana nakon zaprimanja žalbe i nakon što je u međuvremenu istekao prvobitni rok za dostavljanje ponuda. Ovdje se ne radi o nekoj sporednoj procesnoj okolnosti. Upravo suprotno - radi se o činjenici koja je od neposrednog značaja za ocjenu zakonitosti svih radnji koje je ugovorni organ preduzeo u međuvremenu.
Naime, član 110. stav (1) Zakona propisuje da blagovremena, dopuštena i uredna žalba, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi. Istovremeno, stav (2) istog člana obavezuje ugovorni organ da sve učesnike u postupku o izjavljivanju žalbe obavijesti putem Portala javnih nabavki. Upravo je ova druga činjenica u predmetnom slučaju od posebne težine: ugovorni organ je sam, javnim objavljivanjem na Portalu, učinio nesporno vidljivim da je žalba izjavljena. Dakle, nije riječ o situaciji u kojoj ugovorni organ nije znao za žalbu ili je njeno postojanje bilo sporno. Naprotiv, ugovorni organ je njeno postojanje evidentirao, žalbu proslijedio URŽ-u i o tome obavijestio učesnike postupka.

Stoga se opravdano postavlja pitanje: ako je ugovorni organ smatrao da žalba ne proizvodi suspenzivno dejstvo zbog nedostatka uplate naknade, zbog čega o tome nije odlučio u roku od pet dana, kako to izričito nalaže član 100. Zakona, nego je zaključak o neurednosti donio tek 12.08.2026. godine? Još važnije, ako je_ ugovorni organ smatrao da je žalba neuredna, zbog Čega je žalbu proslijedio URŽ-u i zašto je na Portalu objavio da je žalba izjavljena, bez istovremenog objavljivanja ili dostavljanja informacije da je žalba odbačena kao neuredna?
Odoovor na ova pitanja nije samo od formalnog značaja. On direktno određuje pravni status postupka u periodu od 08.07.2026. godine do 12.08.2026. godine. Ugovorni organ ne može vlastito propuštanje da u zakonom propisanom roku donese zaključak o neurednosti žalbe naknadno pretvoriti u osnov za opravdanje radnji koje je u međuvremenu preduzeo. Procesni status žalbe nije činjenica koja se može proizvoljno određivati retroaktivno, prema tome kakav ishod odgovara već preduzetim radnjama ugovornog organa.
Ako je ugovorni organ smatrao da žalba zbog nedostatka naknade nije ispunjavala uslove iz člana 100. Zakona, bio je dužan da to utvrdi i formalizuje zaključkom u zakonom propisanom roku. Ako to nije učinio, onda činjenica da je tek 12.08.2026. godine donio zaključak o odbacivanju žalbe ne može automatski dati zakonitost radnjama koje su preduzete prije tog datuma. Posebno je značajno da je prvobitni rok za dostavljanje ponuda bio 30.07.2026. godine. Taj rok je istekao u vnjeme kada ugovorni organ još uvijek nije donio zaključak kojim bi žalbu odbacio kao neurednu. Akt URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1219-5/26 od 06.08.2026. godine sačinjen je tek nakon isteka tog roka, a prema izričitoj konstataciji samog ugovornog organa, isti je zaprimljen tek 12.08.2026. godine.
Prema tome, postoji jasna vremenska činjenica koju URŽ mora cijeniti: 30.07.2026. godine istekao je rok za dostavljanje ponuda, dok ugovorni organ sve do 12.08.2026. godine nije donio zaključak kojim je žalbu odbacio kao neurednu.
S tim u vezi, Agencija za javne nabavke je i u svom stručnom tumačenju naglasila neposrednu vezu između krajnjeg roka za prijem ponuda i zakonitog otvaranja ponuda_ Zbog toga ugovorni organ ne može jednostavno konstatovati da je CENTROPREVOZ bio jedini ponuđač, a da pritom ne pruži jasan odgovor na osnovno procesno pitanje: kada je ponuda zaprimljena i na osnovu kojeg roka je smatrana blagovremenom?
Ukoliko je ponuda CENTROPREVOZ-a zaprimljena prije 30.07.2026. godine, potrebno je utvrditi da li je prijem i otvaranje ponude provedeno u vrijeme u kojem je postupak bio pod režimom pravne zaštite i suspenzivnog dejstva žalbe. Bez novog roka nema ni zakonitog osnova za prijem ponude nakon isteka prvobitnog roka, a upravo je to činjenica koju ugovorni organ mora dokazati.
Član 102. stav (2) Zakona izričito propisuje da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku, preduzeo radnje ili propustio da ih preduzme, odnosno proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Prema tome, nije na žaliocu da nagađa kada je CENTROPREVOZ dostavio ponudu, niti na koji način je ugovorni organ tu ponudu evidentirao kao blagovremenu. To su činjenice koje proizlaze iz dokumentacije ugovornog organa i koje upravo ugovorni organ mora dokazati.
U tom smislu, URŽ mora izvršiti uvid najmanje u evidenciju prijema ponuda, samu ponudu CENTROPREVOZ-a, dokaz o datumu i vremenu njenog prijema, zapisnik o otvaranju ponuda, kao i kompletnu historiju objava na Portalu javnih nabavki. Ovo nije formalno pitanje. Datum prijema ponude predstavlja činjenicu od koje zavisi zakonitost čitave naredne faze postupka.
Ako je ponuda zaprimljena nakon isteka važećeg roka, ona nije mogla postati zakonita samo zato što je ugovorni organ odlučio da je prihvati. Ako je primljena u vnjeme kada je postupak bio suspendovan, tada se mora ispitati da li je samim njenim prijemom ugovorni organ preduzeo radnju nastavka postupka protivno članu 110. Zakona.

Upravo ovdje dolazi do izražaja i član 103. Zakona. Povrede postupka prilikom otvaranja ponuda predstavljaju apsolutno bitne povrede zakona o kojima URZ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično. Dakle, ukoliko se uvidom u dokumentaciju utvrdi daje otvaranje ponude provedeno protivno zakonom propisanim pravilima, URŽ takvu povredu ne može tretirati kao beznačajnu procesnu nepravilnost. Radi se o povredi koju je dužan ispitati po službenoj dužnosti.
Još više, kada se eventualna povreda otvaranja ponude posmatra zajedno sa prethodnim nastavkom postupka za vrijeme trajanja žalbenog postupka, istekom prvobitnog roka 30.07.2026. godine i nepostojanjem dokaza o zakonitom novom roku, ne radi se o izolovanoj proceduralnoj grešci, nego o lancu procesnih radnji čija se zakonitost međusobno uslovljava. Ne može se, dakle, zakonitost otvaranja ponude cijeniti izdvojeno od pitanja da li je ponuda uopšte mogla biti zakonito zaprimljena. Isto tako ne može se zakonitost pregleda i ocjene ponude cijeniti odvojeno od zakonitosti njenog prijema i otvaranja. Konačno, ne može se zakonitost Odluke o izboru cijeniti odvojeno od zakonitosti svih prethodnih faza na kojima je ta odluka zasnovana.
U tom smislu, eventualna nezakonitost prethodne procesne radnje nije nestala donošenjem Odluke o izboru. Naprotiv, ako je Odluka zasnovana na ponudi koja je zaprimljena ili otvorena protivno Zakonu, tada je i sama Odluka opterećena posljedicama takve nezakonitosti. Posebno se ukazuje i na činjenicu daje žalilac imao nesumnjiv pravni interes za predmetnu nabavku. Član 97. Zakona daje aktivnu legitimaciju privrednom subjektu koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora i koji učini vjerovatnim da mu je ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa koje predstavlja povredu Zakona ili podzakonskih akata.
U konkretnom slučaju taj interes nije samo formalno iskazan. Žalilac je preuzeo tendersku dokumentaciju, učestvovao u komunikaciji u vezi sa postupkom, izjavio žalbu i uredno uplatio naknadu. Njegova zainteresovanost za predmetnu nabavku stoga proizlazi iz čitavog njegovog prethodnog postupanja. Upravo zbog toga je posebno značajno što je žalilac, nakon objave informacije o izjavljivanju žalbe, imao opravdanu osnovu da smatra da se postupak nalazi u režimu pravne zaštite i da neće biti nastavljen mimo zakonom propisanih pravila.
Ugovorni organ je znao da je žalilac zainteresovan za predmet nabavke. Znao je i da je žalba izjavljena. Znao je i da je njen status procesno relevantan, jer je žalbu proslijedio URZ-u i objavio njeno izjavljivanje na Portalu. Uprkos tome, nije objavio da je žalba neuredna, nije objavio daje postupak nastavljen, niti je prije isteka prvobitnog roka ili nakon njega objavio novi rok za dostavljanje ponuda.
Takvo postupanje mora se cijeniti i kroz član 94. Zakona, kojim su uređene stranke u postupku pravne zaštite i njihova procesna prava. Žalilac kao stranka ima pravo da bude uključen u postupak pravne zaštite, da se izjasni o navodima druge strane i da predlaže dokaze, dok ugovorni organ ima obavezu da u postupku pravne zaštite postupi transparentno i da na zahtjev URŽ-a dostavi kompletnu relevantnu dokumentaciju.
U predmetnom slučaju, međutim, žalilac se nalazio u situaciji u kojoj nije znao da je ugovorni organ navodno već smatrao njegovu žalbu neurednom, jer o tome nije bio obaviješten prije donošenja zaključka 12.08.2026. godine. Istovremeno, postupak javne nabavke je faktički nastavljen, ponuda je zaprimljena, a zatim je istog dana kada je ugovorni organ zaprimio akt URŽ-a donesen zaključak o odbacivanju žalbe i Odluka o izboru. Takva koncentracija radnji u jednom danu dodatno zahtijeva naročito strogu kontrolu URŽ-a.
Naime, ugovorni organ je 12.08.2026. godine, prema vlastitim navodima, zaprimio akt URŽ-a broj: JN2-01 -07-1 -1219-5/26 od 06.08.2026. godine, zatim donio zaključak kojim žalbu odbacuje kao neurednu, a potom istog dana donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Takav slijed događaja ne može biti dovoljan sam po sebi da se zaključi kako je postupak javne

nabavke prije toga zakonito nastavljen. Naprotiv, upravo takav slijed nameće obavezu da se utvrdi šta je ugovorni organ radio prije 12.08.2026. godine i na osnovu kojeg pravnog osnova.
Ne može se prihvatiti pravna konstrukcija prema kojoj bi zaključak od 12.08.2026. godine imao za posljedicu da se sve prethodne radnje ugovornog organa automatski smatraju zakonitim. Zakonitost procesne radnje mora se cijeniti prema pravnom i činjeničnom stanju u kojem je ta radnja preduzeta. Naknadni zaključak može proizvesti posljedice od trenutka kada je donesen i dostavljen u skladu sa Zakonom, ali ne može sam po sebi retroaktivno ozakoniti radnje koje su eventualno već preduzete protivno obavezujućim pravilima postupka. Upravo zbog toga nije dovoljno da ugovorni organ danas samo navede da je žalba bila neuredna. Mora se utvrditi kada je to utvrdio, kada je o tome donio zaključak, kada je zaključak dostavljen i šta je do tada preduzimao u postupku javne nabavke. Ovo je naročito važno jer član 100. Zakona upravo propisuje rok od pet dana za takvu provjeru. Ako je ugovorni organ propustio taj rok, posljedice tog propuštanja ne mogu se prebaciti na žalioca niti se mogu koristiti za opravdavanje nastavka postupka u međuvremenu.
Nadalje, ako ugovorni organ tvrdi daje nakon 30.07.2026. godine postojao novi rok za dostavljanje ponuda, onda je na njemu da pokaže konkretan akt, datum njegovog donošenja, način i datum objavljivanja, sadržaj objave i novi datum i vrijeme za dostavljanje ponuda. Ako takvog akta i objave nema, onda se postavlja jednostavno pitanje: na osnovu kojeg roka je CENTROPREVOZ dostavio ponudu i na osnovu kojeg pravnog osnova je ta ponuda prihvaćena kao blagovremena? Na to pitanje pobijana Odluka mora imati jasan i provjerljiv odgovor. Ako ga nema, činjenično stanje nije potpuno utvrđeno, a odluka ne može počivati na pretpostavkama.
U tom smislu, teret dokazivanja iz člana 102. stav (2) Zakona posebno dobija na značaju. Ugovorni organ raspolaže svim relevantnim podacima - evidencijom prijema, ponudom, zapisnikom o otvaranju, internim aktima, Portalom javnih nabavki i kompletnim spisom postupka. Žalilac ne raspolaže tim podacima i nije dužan da dokazuje činjenice koje se nalaze isključivo u sferi dokumentacije ugovornog organa.
Stoga se ne može prihvatiti bilo kakvo prebacivanje tereta dokazivanja na žalioca. Ako ugovorni organ tvrdi da je postupao zakonito, on mora biti u stanju pokazati gdje se u

spisu nalazi pravni i činjenični osnov za svaku pojedinu radnju koju je preduzeo. Posebno se mora ispitati da li je nakon 30.07.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavljen novi rok za dostavljanje ponuda. Ukoliko nije, a ponuda CENTROPREVOZ-a je ipak zaprimljena nakon tog datuma, tada je već sama činjenica prijema ponude nakon isteka roka od neposrednog značaja za zakonitost postupka.

Pri tome nije dovoljno ni eventualno pozivanje na činjenicu da je CENTROPREVOZ bio jedini ponuđač. Broj ponuđača ne može ozakoniti način na koji je ponuda zaprimljena. Jedna ponuda može biti jedina ponuda u zakonito provedenom postupku, ali činjenica da postoji samo jedan ponuđač ne oslobađa ugovorni organ obaveze da dokaže daje upravo ta ponuda zaprimljena, otvorena, pregledana i ocijenjena u skladu sa Zakonom. Isto tako, činjenica da je ugovorni organ na kraju donio Odluku o izboru ne može predstavljati dokaz zakonitosti prethodnih radnji. Odluka o izboru predstavlja završni rezultat postupka, a ne sredstvo kojim se naknadno potvrđuje zakonitost svih prethodnih procesnih radnji.
Ako je prijem ponude bio nezakonit, onda je problem nastao prije njenog otvaranja. Ako je otvaranje bilo nezakonito, problem je nastao prije pregleda i ocjene. Ako je pregled i ocjena izvršena na osnovu tako nezakonito zaprimljene ili otvorene ponude, onda ni Odluka o izboru ne može biti posmatrana izvan tog lanca. Drugim riječima, konačna odluka ne može izliječiti nezakonitost procesa koji joj je prethodio.

Kada se sve navedeno posmatra zajedno, proizlazi da je predmetni slučaj potrebno ocijeniti kroz najmanje četiri međusobno povezana pitanja: prvo, da lije ugovorni organ postupio u roku i na način propisan članom 100. Zakona; drugo, da li je za vrijeme trajanja žalbenog postupka postupio protivno članu 110. stav (1); treće, da lije ponuda CENTROPREVOZ-a zaprimljena i otvorena u skladu sa članom 63. Zakona; i četvrto, da li je zbog eventualne povrede prijema i otvaranja ponude nastupila apsolutno bitna povreda iz člana 103. Zakona. Odgovor na ova pitanja ne može se dati samo čitanjem Odluke o izboru. Potrebno je izvršiti uvid u cjelokupan spis i rekonstruisati stvarni slijed procesnih radnji. Upravo zbog toga žalilac ukazuje da predmetna Odluka nije sporna samo zbog svog konačnog ishoda, već zbog zakonitosti procesnog puta kojim je do tog ishoda došlo.
Ako je ugovorni organ u periodu nakon 08.07.2026. godine nastavio postupak, a posebno ako je u tom periodu zaprimio ponudu, onda se radi o radnjama koje se moraju podvrgnuti neposrednoj kontroli URŽ-a. Ako je ponuda otvorena nakon isteka roka, bez postojanja zakonitog novog roka, radi se o dodatnoj povredi člana 63. Zakona. Ako se utvrdi povreda postupka prilikom otvaranja ponude, URŽ je dužan takvu povredu cijeniti po službenoj dužnosti u smislu člana 103. Zakona.
Na kraju, posebno se ističe da je ugovorni organ svojim postupanjem sam stvorio procesnu situaciju u kojoj je žalilac opravdano mogao smatrati da je žalbeni postupak u toku. Ugovorni organ je žalbu zaprimio, proslijedio URŽ-u i javno objavio njeno izjavljivanje. Sve do 18.08.2026. godine žalilac nije dobio zaključak od 12.08.2026. godine kojim bi bio obaviješten da je žalba odbačena kao neuredna. Istovremeno, postupak javne nabavke je nastavljen, a konačna Odluka o izboru donesena je istog dana kada i zaključak (12.08.2026. godie) kada je ugovorni organ zaprimio akt URŽ-a i donio zaključak o odbacivanju žalbe.

Takvo postupanje nije moguće cijeniti izolovano niti mu se može pnstupiti formalističkL Svrha pravne zaštite u javnim nabavkama nije da ugovorni organ moze prvo preduzeti radnje koje proizvode pravne posljedice, a tek potom utvrđivati procesni status žalbe. Pravna zaštita mora prethoditi radnjama čije se posljedice mogu odraziti na prava zainteresovanih privrednih subjekata. Zbog svega navedenog, zakonitost pobijane Odluke mora se cijeniti u svjetlu kompletnog slijeda radnji ugovornog organa a ne samo u odnosu na činjenicu da je 12.08.2026. godine formalno donesena Odluka o izboru.
Članom 103. Zakona o Javnim Nabavkama propisano je:
(1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;
b) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, zahtjeva za učešće;
c) rok za dostavljanje ponuda ili zahtjeva za učestvovanje nije produžen, a postojala je obaveza u skladu s odredbama ovog zakona;
d) nakon isteka roka za dostavljanje ponuda u postupcima u kojima nije dozvoljeno pregovaranje ugovorni organ je vodio pregovore ili je ponuđač izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ovog zakona.
(2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka
Članom 97. Zakona o Javnim Nabavkama propisuje :

Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu "ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke .
Da Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora odnosno aktivnu legitimaciju pokazuju sljedeće činjenice:

- Uredno izvršenje istog ugovora u prethodnom periodu,
- Preuzimanje prvobitne tenderske dokumentacije,
- Postavljanje pitanja na Portalu Javnih Nabavki,
- Preuzimanje ispravke Tenderske dokumentacije,
- Ulaganje žalbe na sadržaj tenderske dokumentaciju i
- Ulaganje žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

BITNE POVREDE ZAKONA
Članom 3. ZJN propisni su osnovni principi postupka javnih nabavki a to su: Transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija, pravična i aktivna konkurencija.
Navedenim postupkom Ugovorni organ je od navedena četiri epogazio tri principa:
Transparentnost-jer je postupak otvaranja ponuda i sačinjavanje zapisnika sa otvaranja nije obavio na dan i vrijeme navedeno u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji što je u suprotnosti sa članom 63. Tačke 1) i 2) koje propisuju:
1) Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima.
(2) Ponude se otvaraju na sjednici komisije za nabavke na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašćeni predstavnici, kao i sva druga zainteresovana lica imaju pravo da prisustvuju postupku otvaranja ponuda. Izmjena krajnjeg roka za prijem ponuda uticaće na promjenu datuma otvaranja ponuda.

Naime, Ugovorni organ je u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji kao rok za predaju zahtjeva za učešće u postupku predmetne javne nabavke i javno otvaranje ponuda,, odredio rok 30.07.2026 godine, a postupak otvaranja ponuda obavio 12.08.2026 godine bez da je i najednom javno dostupnom mjestu naveo taj datum što je direktno u suprotnosti sa tačkama 1) člana 63. ZJN, a što je u skladu sa članom 103 tačka b) - povreda postupka prilikom otvaranja ponuda i zahtjeva za učešće „bitna povreda Zakona o javnim nabavkama u BiH".

Jednak tretman - jer nije odredio novi rok za predaju ponuda i zahtjeva za učešće i ako je to u skladu sa članom 110. ZJN bio dužan učiniti čime je onemogućio ili ograničio mogućnost učešća u postupku javne nabavke za ostale potencijalne ponuđače.

Naime, „Drina Bus" d.o.o. Ustikolina je dana 07.07.2026 godine Ugovornom organu dostavio Žalbu na Tendersku dokumentaciju koju je Ugovorni organ zaprimio i obzirom da u roku od 5 dana nije donio zaključak o njenom odbacivanju smatra se da je istu ocjenio kao blagovremena, dopuštena, uredna, od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Pored toga Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki obavijestio ostale potencijalne učesnike u postupku javnih nabavki da je izjavljena žalba što su oni u skladu sa odredbama ZJN smatrali obustavljanje postupka javne nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Međutim, Ugovorni organ je 27.07.2026 godine (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za postupak nabavke usluga cestovnog prevoza učenika osnovnih i srednjih Škola sa područja Bosansko-podrinjskog kantona broj: 10-11-2349-24/26) zaprimio ponudu ponuđača ATTP „CENTROPREVOZ" d.o.o. Goražde bez da je produžio rok za predaju zahtjeva za učešće u postupku javne nabavke ali zaprimljenu ponudu nije otvorio u roku navedenom u obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji već je iz samo njemu znanih razloga istu otvorio 12.08.2026 godine u nepoznato vrijeme i na nepoznatom mjestu jer vrijeme i mjesto nisu nigdje javno objavljeni niti je za to znao iko osim predstavnika Ugovornog organa i eventualno odabranog ponuđača, a što je direktno u suprotnosti sa tačkama 2) člana 63. ZJN, a što je po članu 103 tačka c)

- „rok za dostavljanje ponuda ili zahtjeva za učestvovanje nije produžen, a postojala je obaveza u skladu s odredbama ovog zakona„ bitna povreda Zakona o javnim nabavkama u BiH".

Dakle, u ovom postupku ostali ponuđači nisu imali isti tretman kao odabrani ponuđač, a njihova prava za učešće u postupku su bila značajno ograničena.

Nepostojanje pravične i aktivne konkurencije - jer iz naprijed navedenih razloga ostalim potencijalnim ponuđačima (a ulaganje žalbi dokazuje da bi ih zasigurno bilo) nije omogućeno da blagovremeno i uredno sačine i dostave svoje ponude što bi omogućilo aktivnu konkurenciju što bi zasigurno za Ugovorni organ značilo postizanje mnogo povoljnijih uslova za zaključivanje ugovora od nezakonito postignutih. Ovo posebno dobija na značaju kada se zna činjenica da je prevoz učenika u proteklim godinama pa i decenijama vršilo više pravnih subjekata koji su redovno uzimali učešće u postupcima predmetne javne nabavke. Donošenje ovake nezakonite odluke neminovno dolazi do prijetnje gašenja jednog privrednog subjekta, gubitka više radnih mjesta i stvaranju apsolutnog monopola u djelatnosti javnog prevoza na području Bosansko-podrinjskog kantona Goražde.

VII. ŽALBENI ZAHTJEV

Na osnovu svega navedenog, a naročito zbog povrede člana 110. stav (1), člana 63, člana 94, člana 97, člana 100, člana 102. i člana 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, žalilac

PREDLAŽE

da Ugovorni organ, nakon provedenog postupka i uvida u kompletnu dokumentaciju predmetne javne nabavke, donese odluku kojom će:

I. USVOJITI žalbu DRINA BUS d.o.o. Ustikolina kao osnovanu;

II. PONIŠTITI Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine;

III. PONIŠTITI predmetni postupak javne nabavke, zbog više bitnih povreda Zakona o Javnim Nabavkama.

IV. PRILIKOM ODLUČIVANJA ispitati i cijeniti povrede iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama na koje URŽ pazi po službenoj dužnosti.

Ako Ugovorni organ ne postupi po žalbenom zahtjevu, tražimo da se žalba proslijedi Uredu za razmatranje Žalbi u skladu sa članom 100. tačka 6. Zakona o Javnim Nabavkama.

Žalilac posebno predlaže da URŽ, prije donošenja odluke, izvrši uvid u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka, naročito u dokumentaciju koja se odnosi na datum i vrijeme prijema ponude CENTROPREVOZ d.o.o. Goražde. Ovo je od odlučnog značaja, jer za vrijeme trajanja suspenzivnog dejstva žalbe ugovorni organ nije mogao nastaviti postupak javne nabavke niti preduzimati radnje koje čine njegov nastavak, pa tako ni vršiti prijem, otvaranje, pregled ili ocjenu ponuda. Ukoliko se utvrdi da je ponuda CENTROPREVOZ-a zaprimljena u periodu suspenzije, takva radnja ne može biti posmatrana kao redovna procesna radnja u

postupku, već kao radnja preduzeta protivno izričitoj zakonskoj zabrani nastavka postupka, zbog čega je njena zakonitost, kao i pravno dejstvo svih radnji koje su na njoj zasnovane, od neposrednog značaja za zakonitost pobijane Odluke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda, uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U svom izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ tvrdi sljedeće:

Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde dana 21.08.2026. godine zaprimilo je žalbu, protokolisanu pod brojem: 10-11-2349-31/26 od 21.08.2026. godine od strane DRINA BUS d.o.o. Ustikolina, sa sjedištem u Ustikolini bb., koju zastupa direktor Ćurović Senad (u daljem tekstu: podnosilac žalbe), a ista se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine u postupku nabavke usluga cestovnog prevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde. Ovim putem obavještavamo Vas da je Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde nakon prijema žalbe u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kultura i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde zaprimljenu žalbu u cjelosti smatra neosnovanom, te u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) dostavlja izjašnjenje na navode žalbe sa kopijom dokumentacije u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kako slijedi:

Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde dana 10.03.2026. godine pristupilo je ispitivanju tržišta u cilju provođenja postupka javne nabavke usluga cestovnog prevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, upućivanjem dopisa svim osnovnim i srednjim školama na području Bosansko-podrinjskog kantona Goražde za dostavu relevantnih podataka.
Nakon toga, osnovne i srednje škole dostavile su tražene podatke koji nisu bili potpuni, te je Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde ponovo dana 18.03.2026. godine uputilo dopis za dostavu skeniranih obračuna za mjesec decembar 2025. godine i februar 2026. godine.
Nakon analize dostavljenih podataka Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde pristupilo je unosu podataka u excel tabelu, te dobilo podatke o potrebnim relacijama, broju učenika po relacijama i ukupnom broju učenika, cijeni karte po učeniku po danu, ukupan broj dana za dvije godine trajanja Okvirnog sporazuma, te na

kraju ukupnu procjenjenu vrijednost nabavke usluga (844.597,00 KM) podjeljenu na dva lota, odnosno (LOT 1: 669.565,00 KM i LOT 2: 175.032,00 KM).
Uzimajući u obzir da su se cijene goriva u toku pripremanja tenderske dokumentacije mijenjale i da su u završnoj fazi objave tendera ostale skoro na nivou iz 2024. godine kada je i rađena prethodna tenderska dokumentacija, a da redovna vožnja kao i cijene karti na određenim relacijama nisu dostupne, Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde nije povećavalo procjenjenu vrijednost nabavke usluga po osnovu cijene goriva, već je uzelo u obzir kao relevantne fakturisane cijene karte po danu od strane prevoznika za mjesec decembar 2025. godine i februar 2026. godine.
Shodno naprijed navedenom, a zbog kompleksnosti samog postupka nabavke usluga prevoza, procjenu vrijednosti nabavke smo ustanovili na osnovu iskazanih potreba osnovnih i srednjih škola za koje provodimo postupak nabavke kao i dosadašnjih obračuna/faktura koje su izdavane u prethodnom postupku javne nabavke.
Nakon dobijanja saglasnosti od strane Vlade Bosansko-podrinjskog kantona Goražde za pokretanje postupka nabavke usluga cestovnog prijevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde dana 15.06.2026. godine pokrenulo je postupak javne nabavke i objavilo Tendersku dokumentaciju na Portalu javnih nabavki kojom je otvaranje zaprimljenim ponuda planirano dana 30.07.2026. godine.
Naknadnom analizom Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde utvrdilo je daje kod jedne relacije u LOT 2 napravljena tehnička greška prilikom unosa u excel tabelu, te je pristupilo Izmjeni Tenderske dokumentacije samo u tom dijelu gdje je procjenjena vrijednost za LOT 2 promjenjena na 204.632,40 KM, a time i ukupna vrijednost tendera na 874.197,80 KM.
Obavještenje o nabavci, broj: 1326-1-2-14-3-3/26 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 15.06.2026. godine kao i Ispravka obavještenja o nabavci dana 29.06.2026. godine. Sažetak Obavještenja o nabavci objavljen je i u „Službenom glasniku BiH", broj: 42/2026 od 19.06.2026. godine i broj: 46/2026 od 03.07.2026. godine.
Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde dana 07.07.2026. godine zaprimilo je žalbu, protokolisanu pod brojem: 10-11-2349-12/26 od 07.07.2026. godine od strane podnosioca žalbe, a ista se odnosila na procijenjene vrijednosti lotova u Tenderskoj dokumentaciji za pokrenuti postupak javne nabavke usluga cestovnog prevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde.
Prije podnošenja žalbe podnosilac žalbe je dana 26.06.2026. godine postavio pitanja na Portalu javnih nabavki, na koje je dobio uredan i konkretan odgovor, a navodi u žalbi da je odgovor dat "paušalno" su proizvoljni i neosnovani, kao i navodi da istom nije dostavljena službena zabilješka o prethodnoj provjeri tržišta, obzirom da podnosilac žalbe nije ni tražio dostavu iste koja se po zakonu ulaže i nalazi u predmetu spisa.
Podnosilac žalbe ističe i pravi usporedbu procjenjene vrijednosti po lotovima odnosno da je ista dobijena po kilometru, međutim Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde ističe daje Procjenjena vrijednost nabavke usluga po lotovima dobijena na osnovu dostavljenih podataka od strane osnovnih i srednjih škola sa područja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde o brojnom stanju učenika, te relevantnosti obračunati/fakturisanih cijena karti od strane prevoznika za većinu relacija po lotovima, odnosno procjenjena vrijednost nabavke usluga po lotovima uopšte nije dobijena računajući cijenu po pređenom kilometru već na bazi cijene dnevne karte po učeniku sa posebnim naglaskom da su to cijene dnevnih karti koje su do sada fakturisane (po Okvirnom sporazumu i pojedinačnim

ugovorima koji su još uvijek na snazi) od strane izabranih prevoznika kao i samog podnosioca žalbe.
Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde dana 08.07.2026. godine u 08:44h na Portalu javnih nabavki poslalo je notifikaciju svim ponuđačima koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju o zaprimljenoj žalbi u skladu sa članom 110. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Tenderskom dokumentacijom dostava ponuda predviđena je do 30.07.2026. godine do 13:00h, a otvaranje pristiglih ponuda istog dana u 13:15h.
Uzimajući u obzir zaprimljenu i proslijeđenu žalbu Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde 30.07.2026. godine nije pristupilo otvaranju pristiglih ponuda niti je poduzimalo druge radnje uz napomenu daje tog dana u 12:30h zaprimljena jedna ponuda od strane ATTP CENTROPREVOZ D.O.O. GORAŽDE I GORAŽDEPREVOZ D.O.O. GORAŽDE (GRUPA PONUĐAČA) i ATTP CENTROPREVOZ D.O.O. GORAŽDE (LOT broj 1. i LOT broj 2).
Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde dana 12.08.2026. godine zaprimilo je dopis Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj: JN2-01-07-1-1219-5/26 od 06.08.2026. godine u kojem se navodi "daje žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka samo za jedan lot, a žalbom osporava odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na cjelokupnu nabavku."
Nadalje se u pomenutom dopisu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine navodi "kako je u ovom predmetu ustanovljeno da naknada za pokretanje žalbenog postupka nije uplaćena u odgovarajućem iznosu, neophodno je spis predmeta vratiti Ugovornom organu za postupanje u namjeri provjere urednosti izjavljene žalbe (član 105. stav (1) točka i) Zakona o javnim nabavkama), s obzirom da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, prema članu 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nema ovlasti za postupanje u slučaju uplaćene naknade u neodgovarajućem iznosu, kao jedne od pretpostavki za pokretanje postupka pravne zaštite, već su te ovlasti izričito date ugovornom organu shodno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Sagledavši pravila s tim u vezi, naročito ovlasti Ugovornog organa propisane članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, koje su Ugovornom organu izričito date po osnovu provjere postojanja dokaza o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u roku za žalbu, kao pretpostavci da se žalbeni postupak može nesmetano pokrenuti, to je neophodno da postupite u skladu sa ovlastima propisanim članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama."
Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) propisano je da ako u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz iz člana 105. stav (1) tačka i) ovog zakona o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi daje transakcija izvršena, ugovorni organ odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalioca na dopunu ili ispravak. Na ovaj zaključak ugovornog organa žalilac nema pravo žalbe URŽ-u i on je konačan. Protiv ovog zaključka žalilac može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema. Tužba za pokretanje upravnog spora ne odgađa izvršenje pobijanog zaključka ako Sud Bosne i Hercegovine drugačije ne odluči.
Shodno naprijed navedenom odgovoru Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te zakonskim odredbama Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde dana 12.08.2026. godine donijelo je Zaključak o odbijanju žalbe podnioca kao neuredne.
Istog dana Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde pokušalo je sa Portala JN ukloniti notifikaciju daje žalba u toku, međutim tu

opciju Portal nije dozvolio, te je Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde putem pošte poslalo Zaključak o odbijanju žalbe kao neuredne svima onima koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju sa Portala JN.
Nakon toga, a uzimajući u obzir da je žalbeni postupak okončan Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde (Komisija za provođenje postupka javne nabavke usluga cestovnog prevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde) dana 12.08.2026. godine pristupila je otvaranju pnstigle ponude, te sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je isti dan dostavljen Ministru za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde. . .
Nakon toga Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde pristupilo je donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine koja je dostavljena ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke, a ista je objavljena na službenoj web stranici Vlade Bosansko-podrinjskog kantona Goražde i poslana na objavu u "Službenim novinama Bosansko-podrinjskog kantona Goražde".
Također, Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde pristupilo je stvaranju ostalih pretpostavki u cilju potpisivanja Okvirnog sporazuma i obezbjeđenja prevoza učenika osnovnih i srednjih škola i neometanog odvijanja nastavnog procesa od 01.09.2026. godine.
Napominjemo da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine nije dostavljena podnosiocu žalbe službenim putem jer isti nije bio učesnik postupka javne nabavke.
U Pouci o pravnom lijeku pomenute Odluke ostavljena mogućnost žalbe ugovornom organu u pisanoj formi, direktno, elektronskim putem ili preporučeno poštanskom pošiljkom, najkasnije u roku od 10 dana od dana prijema ove Odluke, te iz tih razloga smatramo da je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača neosnovana (podnosioc žalbe nije učesnik postupka) ali uzimajući u obzir da je podnosilac uplatio iznos za pokretanje žalbenog postupka i žalbu dostavio u tri primjerka, Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde istu prosljeđuje na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.
Shodno naprijed navedenom u prilogu ovog akta dostavljamo Vam kopiju dokumentacije u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, te prosljeđujemo jedan originalni primjerak zaprimljene žalbu od strane podnosiocu.

Ovaj organ je uvidom u spis predmeta utvrdio slijedeće:

- Ugovorni organ je donio Odluku o pokretanju postupka nabavke usluga cestovnog prijevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja BPK Goražde broj: 10-11-2349-2/26 od 15.06.2026.godine, procjenjena vrijednost nabavke usluga (844.597,00 KM) podjeljenu na dva lota, odnosno (LOT 1: 669.565,00 KM i LOT 2: 175.032,00 KM).
- Obavještenje o nabavci, broj: 1326-1-2-14-3-3/26 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 15.06.2026. godine kao i Ispravka obavještenja o nabavci dana 29.06.2026. godine
- Ugovorni organ je izmjenio Tendersku dokumentaciju u dijelu gdje je procjenjena vrijednost za LOT 2 promjenjena na 204.632,40 KM, a time i ukupna vrijednost tendera na 874.197,80 KM.
- ugovorni organ je dana 07.07.2026.godine zaprimio žalbu žalitelja, protokolisanu kod ugovornog organa pod brojem: 10-11-2349-12/26 od 07.07.2026. godine, a ista se

odnosila na procijenjene vrijednosti lotova u Tenderskoj dokumentaciji za pokrenuti postupak javne nabavke usluga cestovnog prevoza učenika osnovnih i srednjih škola sa područja Bosansko-podrinjskog kantona Goražde. Žalitelj je uz navedenu žalbu dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM.

- Ugovorni organ je žalbu žalitelja proslijedio ovom organu u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama
- Ovaj organ je aktom broj: JN2-01-07-1-1219-5/26 od 06.08.2026. godine vratio spis ugovornom organu na daljnje postupanje obzirom da je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka samo za jedan lot, a žalbom osporava odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na cjelokupnu nabavku. U navedenom aktu ovaj organ se pozvao na odredbe člana 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama prema kojim ovaj organ nema ovlasti za postupanje u slučaju uplaćene naknade u neodgovarajućem iznosu, kao jedne od pretpostavki za pokretanje postupka pravne zaštite, već su te ovlasti izričito date ugovornom organu shodno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Navedeni akt ugovorni organ je zapriomo dana 12.08.2026.godine pod brojem 10-11-2349-20/26.
- Nakon toga, Ugovorni organ je donio Zaključak o odbijanju žalbe žalitelja kao neuredne broj: 10-11-2349-21/26 od 12.08.2026.godine
- Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde je dana 12.08.2026. godine pristupio otvaranju pristiglih ponuda, te sačinio Zapisnik o otvaranju ponuda, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda
- Nakon toga ugovorni organ pristupio je donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine koja je dostavljena ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke (nije dostavljena žalitelju službenim putem jer isti nije bio učesnik postupka javne nabavke).

Razmatrajući predmetnu žalbu, ovaj organ je, prije svega, cijenio navod ugovornog organa da žalitelj nije bio učesnik u predmetnom postupku javne nabavke, zbog čega, prema mišljenju ugovornog organa, nije imao pravo izjaviti žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navedeni stav ugovornog organa nije osnovan.

Odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da mu je ili mu je mogla biti u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, koje se u žalbi navodi kao povreda Zakona i podzakonskih akata. Dakle, aktivna legitimacija za izjavljivanje žalbe nije uslovljena isključivo činjenicom da je privredni subjekt u konkretnom postupku faktički dostavio ponudu, već je odlučna činjenica postojanja interesa za dodjelu ugovora i vjerovatnoće nastanka štete usljed nezakonitog postupanja ugovornog organa.

U konkretnom slučaju, iz spisa predmeta proizlazi da je žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju, učestvovao u komunikaciji u vezi sa predmetnom nabavkom, postavio pitanje putem Portala javnih nabavki, preuzeo ispravljenu tendersku dokumentaciju te izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju. Navedene činjenice nedvosmisleno ukazuju na postojanje interesa žalitelja za dodjelu predmetnog ugovora. Istovremeno, žalitelj u predmetnoj žalbi ukazuje upravo na nezakonitosti u postupanju ugovornog organa koje su, prema njegovim navodima, imale za posljedicu onemogućavanje odnosno ograničavanje njegove mogućnosti da učestvuje u postupku javne nabavke.

Posebno je od značaja činjenica da je sam ugovorni organ, postupajući po članu 100. stav (1) Zakona, u aktu kojim je predmetnu žalbu proslijedio ovom organu, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, da bi potom, protivrječno tako utvrđenom procesnom statusu žalitelja, naveo da žalitelj nije učesnik postupka. Stoga se takav prigovor ugovornog organa ne može prihvatiti kao osnov za odbacivanje odnosno odbijanje predmetne žalbe.

Ovaj organ je dalje cijenio zakonitost postupanja ugovornog organa nakon prestanka suspenzivnog dejstva žalbe.

Iz spisa proizlazi da ugovorni organ 30.07.2026. godine, kada je isticao rok za dostavljanje ponuda i kada je bilo zakazano njihovo otvaranje, nije pristupio otvaranju ponude zbog žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju. Nakon što je dana 12.08.2026. godine zaprimio akt ovog organa i istog dana donio zaključak kojim je raniju žalbu odbacio kao neurednu, ugovorni organ je pristupio otvaranju pristigle ponude i nastavio postupak do donošenja odluke o izboru.
Pri tome, tenderskom dokumentacijom propisan je rok za dostavljanje ponuda do 30.07.2026. godine u 13:00 sati, a otvaranje ponuda za isti dan u 13:15 sati. Međutim, nakon prestanka suspenzivnog dejstva žalbe ugovorni organ nije odredio novi rok za dostavljanje ponuda niti je odredio i javno objavio novi termin otvaranja ponuda, već je 12.08.2026. godine neposredno otvorio već zaprimljenu ponudu.
U odnosu na navod žalitelja da je ugovorni organ tokom trajanja suspenzivnog dejstva žalbe pristupio otvaranju ponude, ovaj organ isti ne nalazi osnovanim, budući da iz izjašnjenja ugovornog organa proizlazi da 30.07.2026. godine nije izvršeno otvaranje ponude upravo zbog postojanja žalbe. Međutim, navedena činjenica ne dovodi u pitanje osnovanost žalbe u dijelu koji se odnosi na način nastavka postupka nakon prestanka suspenzivnog dejstva.
Naime, prestankom suspenzivnog dejstva otklonjena je prepreka za nastavak postupka, ali time nije ponovo uspostavljen rok za dostavljanje ponuda niti termin otvaranja ponuda koji je već protekao. Ugovorni organ je stoga bio dužan nastaviti postupak a u skladu sa Zakonom, a vodeći pri tome računa o svim potencijalnim ponuđačima.
U vezi sa tim, članom 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponude otvaraju na sjednici komisije na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Međutim, iz stanja spisa proizilazi da su ponude otvorene 12.08.2026. godine, na dan koji nije bio određen tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci za otvaranje ponuda.
U konkretnom slučaju, prvobitno određeni termin za otvaranje ponuda 30.07.2026. godine u 13:15 sati protekao je bez otvaranja ponude, dok je 12.08.2026. godine izvršeno otvaranje bez prethodno određenog i javno objavljenog novog termina. Takvim postupanjem ugovorni organ je povrijedio pravila postupka prilikom javnog otvaranja ponuda. Navedena povreda predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona iz člana 103. stav (1) tačka b), kojim je kao takva propisana povreda postupka prilikom otvaranja ponuda.
Istovremeno, ugovorni organ je propustio urediti pitanje roka za dostavljanje ponuda nakon prestanka suspenzivnog dejstva. Budući da je prvobitni rok istekao u vrijeme trajanja suspenzije, a ugovorni organ je postupak nastavio tek 12.08.2026. godine, bez određivanja novog roka za dostavljanje ponuda, potencijalnim ponuđačima nije omogućeno da nakon prestanka suspenzije ravnopravno učestvuju u postupku. Umjesto toga, ugovorni organ je otvorio ponudu koja je bila zaprimljena prije isteka prvobitnog roka i na osnovu nje nastavio postupak.
Na taj način jedan ponuđač je imao mogućnost da njegova ponuda bude otvorena i ocijenjena, dok drugim potencijalnim ponuđačima nije ostavljen rok u kojem bi, nakon prestanka suspenzivnog dejstva žalbe i saznanja o nastavku postupka, mogli pripremiti i dostaviti svoje

ponude. Činjenica da je ugovorni organ zaključak kojim je raniju žalbu odbacio kao neurednu poslao licima koja su preuzela tendersku dokumentaciju ne može imati značaj određivanja novog roka za dostavljanje ponuda, niti može nadomjestiti obavezu da se potencijalnim ponuđačima odredi odgovarajući rok za učešće u postupku.
Stoga ovaj organ nalazi osnovanim i žalbeni navod koji se odnosi na član 103. stav (1) tačka c) Zakona, kojim je propisano da apsolutno bitnu povredu Zakona predstavlja povredu kada rok za dostavljanje ponuda ili zahtjeva za učestvovanje nije produžen, a postojala je obaveza u skladu sa odredbama Zakona.
U konkretnim okolnostima, nakon proteka prvobitnog roka za dostavljanje ponuda i prestanka suspenzivnog dejstva žalbe, ugovorni organ nije mogao neposredno pristupiti otvaranju već zaprimljene ponude, a da prethodno ne uredi nastavak postupka na način kojim se potencijalnim ponuđačima omogućava ravnopravno učešće. Propustom da odredi novi rok za dostavljanje ponuda ugovorni organ je ograničio mogućnost učešća potencijalnih ponuđača i narušio principe jednakog tretmana, transparentnosti i pravične i aktivne konkurencije iz člana 3. Zakona.
Prema tome, u konkretnom postupku postoje dvije međusobno povezane apsolutno bitne povrede Zakona: povreda iz člana 103. stav (1) tačka b), zbog nezakonito provedenog postupka otvaranja ponude, i povreda iz člana 103. stav (1) tačka c), zbog neodređivanja novog roka za dostavljanje ponuda nakon proteka propisanog roka u tenderskoj dokumentaciji, a u okolnostima predmetne suspenzije.
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je, postupajući po službenoj dužnosti u smislu člana 103. Zakona, utvrdio postojanje apsolutno bitnih povreda Zakona koje predstavljaju smetnju za dalji zakonit nastavak predmetnog postupka javne nabavke. Posljedice utvrđenih povreda mogu se otkloniti samo poništenjem postupka u cijelosti.
Stoga je ovaj organ žalbu žalitelja usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-11-2349-24/26 od 12.08.2026. godine i poništio predmetni postupak javne nabavke u cijelosti.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i Članom 5. stav (1) Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona ojavnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adija Kondžić

Dostaviti:
- Drina bus d.o.o. Foča Ustikolina, ul. Ustikolina bb, 73250 Ustikolina
- Ministarstvo za obrazovanje, mlade, nauku, kulturu i sport Bosansko-podrinjskog kantona Goražde;
- Evidencija
- a/a