BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1351-8/26
Sarajevo, 04.09.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja HP Investing d.o.o. Mostar izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-3323/26 od 16.07.2026.godine u postupku javne nabavke – Rekonstrukcija magistralnog puta M6, granica RS/FbiH – Žegulja sa izgradnjom treće trake – I faze, Ugovornog organa: JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka , na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 04.09.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** žalitelja HP Investing d.o.o. Mostar izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-3323/26 od 16.07.2026.godine u postupku javne nabavke – Rekonstrukcija magistralnog puta M6, granica RS/FBiH – Žegulja, sa izgradnjom treće trake – I faze, Ugovornog organa: JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, kao osnovana.
2. **Poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-3323/26 od 16.07.2026.godine u postupku javne nabavke – Rekonstrukcija magistralnog puta M6, granica RS/FbiH – Žegulja sa izgradnjom treće trake – I faze, Ugovornog organa: JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, te se predmet vraća na ponovni postupak.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev žalitelja za povrat administrativne takse, ovaj organ odbija kao neosnovan.

OBRAZLOŽENJE

JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke radova - Rekonstrukcija magistralnog puta M6, granica RS/FbiH – Žegulja sa izgradnjom treće trake – I faze, objavom na portalu javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj: 750-1-3-40-3-99/26 od 18.06.2026 godine.
Nakon provedenog postupka javne nabavke ugovorni organ je donio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-3323/26 od 16.07.2026.godine kojom ugovor dodjeljuje

grupi ponuđača: „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „Hercegovina – putevi“ d.o.o. Trebinje (u daljem tekstu odabrani ponuđač).
Nezadovoljan sadržajem navedene odluke ponuđač HP Investing d.o.o. Mostar (u daljem tekstu žalitelj) je izjavio žalbu broj: 669/26 od 31.07.2026.godine.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu Izjašnjenje broj: 02-01-JN-3323/26 od 07.08.2026.godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.
Dana 19.08.2026.godine ovaj organ je od žalitelja zaprimio Izjašnjenje na navode ugovornog organa broj: 737/26 od 17.08.2026.godine
Dana 21.08.2026.godine ovaj organ od odabranog ponuđača zaprimio Izjašnjenje na žalbu ponuđača HP Investing d.o.o.Mostar broj: 03-345-46/26 od 17.08.2026.godine.

Žalitelj u žalbi tvrdi sljedeće:
Ponuđač Hering d.o.o Široki Brijeg na strani 137 ponude je dostavio upotrebnu dozvolu za radnu mašinu Buldožer Komatsu, broj upotrebne dozvole 010-5211-UBL-1753/22 koja je izdata 15.11.2022 godine i koja glasi na firmu Geokop doo Derventa. Dostavljena uptrebna dozvola nije ispravna iz razloga što je starija od tri godine. Upotrebna dozvola za mašine (ili isprava o tehničkoj ispravnosti sredstava rada) je službeni dokument koji potvrđuje da je radna mašina bezbjedna, funkcionalna i usklađena sa propisima o zaštiti na radu. Izdaje se nakon stručnog pregleda i periodičnog ispitivanja mehaničkih, električnih i sigurnosnih svojstava mašine. Izdavaoc upotrebne dozvole broj 010¬5211-UBL-1753/22 je ovlaštena institucija V&Z Zaštita d.o.o. Banja Luka. Pravilnik o postupku i rokovima preventivnih i periodičnih pregleda i ispitivanja opreme za rad] i preventivnih i periodičnih ispitivanja radne sredine Republike Srpske (Službeni glasnik RS 107/09) u članu 14 je propisao slijedeće: periodični pregledi i ispitivanja opreme za rad obavljaju se u roku koji je utvrđen tehničkim propisima i standardima ili koji je određen upustvom proizvođača a najkasnije u roku od tri godine od dana predhodnog ispitivanja i pregleda, osim periodičnih pregleda i ispitivanja koji se obavljaju u roku od jedne godine. Upotrebna dozvola, ima snagu javne isprave u smislu odredbe člana 155.stav 1. Zakona upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, do 53/16), koji propisuje da isprava koju je u propisanom obliku izdao organ u granicama svoje nadležnosti, a koja može biti prilagođena elektronskoj obradi podataka, kao i isprava koju je u takvom obliku izdala institucija koja ima javna ovlaštenja (javna isprava) dokazuje ono što se u njoj potvrđuje ili određuje. Iz naprijed navedenog vidljivo je da upotrebna dozvola broj 010-5211-UBL-1753/22 nije valjana jer je zakonodavac propisao krajni rok važenja, što je u ovom slučaju isteklo.
Na strani 13 ponude Predmjer radova izvršena je ispravka jedinične cijene što nije urađeno na način kako je zakon propisao da pored ispravke bude otisnit pečat, potpis i datum ispravke. Zbog svega naprijed navednog ponuda ponuđača Hering doo Široki Brijeg nije trebala biti ocijenjena kao ispravna i kao takva učestovati u e aukciji.

Ponuda ponuđača Integral inžinjering a.d Laktaši neprihvatljiva je iz slijedećih razloga:
TD u tački 15 Tehnička i profesionalna sposobnost zahtjevano je da ponuđač ima na raspolaganju betonsku bazu za proizvodnju betona proizvodnog kapaciteta min 25,0 m3/h, maksimalne udaljenosti od gradilišta 70 km (mora da ima upotrebnu dozvolu). Nadalje je propisano da je potrebno dostavljanje ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola za vozila i sredstava rada koja se registruju, upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje. Na strani 137 ponude dostavljeno je Rješenje za upotrebu korištenja privremene pokretne betonare u selu Bijeljani u Bileći u blizini planiranog vodostana HE Dabar izdato od Opštine Bileća dana 21.06.2021.

Na strani 136 ponude dostavljena je upotrebna dozvola o tehničkoj ispravnosti betonske fabrike izdata od strane Instituta za građevinarstvo IG Banja Luka, u kojoj je navedeno da se radi o betonari 100 S4,SemixTurska, serijski broj 392, godina proizvodnje 2020. Upotrebna dozvola o tehničkoj ispravnosti i upotrebna dozvola izdata od Opštine Blleća ne mogu se dovesti u vezu da se radi o jedno istom postrojenju. Upotrebna dozvola izdata od strane Opštine Bileća ne sadrži ni jedan podatak o modelu, tipu, kapacitetu i godini proizvodnje betonske fabrike.već samo lokaciju izgradnje i namjenu (veza za ugovor vodstan HE Dabar), dok je na upotrebnoj dozvoli o tehničkoj ispravnosti naveden model, tip, godina proizvodnje ali nije navedena lokacija gdje se betonska fabrika nalazi u momentu ispitivanja. Ponovno se pozivamo na Pravilnik o postupku i rokovima preventivnih i periodičnih pregleda i ispitivanja opreme za rad i preventivnih i periodičnih ispitivanja radne sredine Republike Srpske (Službeni glasnik RS107/09) gdje je u članu 12 propisuje: Isprava kojom se dokazuje da pregledana i ispitana oprema za rad i oprema u radnim pomoćnim prostorijama i oprema lične zaštite ispunjavaju uslove utvrđene propisima donesenim na osnovu Zakona o zaštiti na radu:
a) naziv organizacije koja izdaje ispravu,
b) broj isprave,
v) mjesto i datum izdavanja isprave,
g) naziv podnosioca zahtjeva,
d) naznaku vrste pregleda i ispitivanja sredstava za rad, sredstva i opreme lične zaštite,
|) naznaku lokacije,
e) tehničke karakteristike,
đ) konstataciju da li pregledana sredstva rada,
opreme i sredstva lične zaštite ispunjavaju uslove
utvrđene propisima donesenim na osnovu zakona i
z) potpis direktora i pečat organizacije koja izdaje ispravu.
Naznaka lokacije u ovom slučaju je od izuzetne važnosti pošto se radi o mobilnom privremnom postrojenju koje je dobilo Rješenje od Opštine Bileća kao takvo vezano uz konkretan ugovor.
Zakon o prostornom uređenju RS propisuje da za izdavanje lokacijskih uslova za privremene objekte trajanje privremene namjene određuje se brojem godina od dana izdavanja lokacijski uslova.Znači ne radi se o trajnom odobrenju za postavljanje betonske baze, već o privremenom vezano za ugovor o građenju ili ugovor o zakupu zemljišta. Iz dostavljenje dokumentacije nije dokazano da se radi o istoj betonskoj fabrici.
Nadalje za ocijenu tehničke sposobnosti zahtjevano je dostavljanje ličnih licenci i diploma za stručno osoblje. Na strani 93 ponude nalazi se licenca za Mirko Trničić, čije je datum ovjere 04.09.2025, na strani 99 ponude nalazi se diploma za Mirko Trničić čiji je datum ovjere 04.09.2025, i na strani 116-116 diploma za jelenko Udovičić čiji je datum ovjere 04.09.2025. Ovjera dokumenata od dana 04.09.2025 godine nije prihvatljiva jer je tenderskom dokumentacijom propisano da starost dokumenata ne može biti starije od dana objave obavještenja o postupku javne nabavke.Zbog svega naprijed navednog ponuda ponuđača Integral inžinjering a.d Laktaši nije trebala biti ocijenjena kao ispravna i kao takva učestovati u e aukciji.

U tački 34 TD podugovoranje propisano je sljedeće: u slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi se ne mora identifikovati podugovarač ali se mora izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.
Ponuđač JV „Prijedorputevi a.d Prijedor i Hercegovina putevi d.o.o Trebinje" u izjavi ponuđača je naveo da ima namjeru podugovoriti dio zemljanih radova ali nije naznačio kako će biti izvršeno plaćanje podugovaraču. Zakon o javnom nabavkama je strogo formalan postupak I

zasniva se na strogim načelima koji propisuju pravičnu I zakonitu javnu nabavku, kao I jednake uslove i pravila za sve učesnike u postupku.
Ponuđač JV „Prijedorputevi a.d Prijedor i Hercegovina putevi d.o.o Trebinje nisu ispunili zahtjevane uslove iz TD i njihova ponuda nije mogla biti ocijenjenja kao prihvatljiva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja u kojem tvrdi da je ponuđač **Hering d.o.o. Široki Brijeg** dostavio upotrebnu dozvolu za buldožer Komatsu izdatu 15.11.2022. godine, koja je, prema njegovom mišljenju, nevažeća jer je od njenog izdavanja proteklo više od tri godine. Smatra da je istekom tog roka prestala važiti isprava o tehničkoj ispravnosti predmetne mašine, zbog čega Hering d.o.o. Široki Brijeg nije dokazao ispunjavanje zahtjeva tenderske dokumentacije, pa njegova ponuda nije trebala biti ocijenjena kao ispravna niti učestvovati u e-aukciji. Ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je ugovorni organ u tački 15.2 e) tenderske dokumentacije naveo da ponuđač treba da dostavi "Spisak minimalno propisane opreme i sredstava rada potrebnih za izvršenje radova koji su predmet nadmetanja, uz dostavljanje ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju, upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje, odnosno posjedovnog lista ili ugovora o zakupu, najmu ili iznajmljivanju za ostalu opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača. Za opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača takođe je potrebno dostaviti ovjerene kopije upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje i saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju, odnosno posedovnog lista opreme koje se iznajmljuje.", te alinejom 7 je tražneo da se dostavi dokazi za mašinu "Buldožer .... 1 kom". Ponuđač Hering doo Široki Brijeg Je na strani 137. ponude dostavio dokaze za traženu mašinu, na način da je dostavljena upotrebna dozvola za mašinu „Buldozer Komatsu"" koja je u vlasništvu preduzeća Geokop d.o.o. Derventa, te je na strani 147 ponude dostavljen ugovor o najmu opreme sačinjen između pravnih lica Hering doo Široki Brijeg i Geokop d.oo. Derventa, gdje je navedeno u članu 1 stav 1 alineja 1 da je mašina „Buldozer Komatsu"" predmet iznajmljivanja. Na dostavljenoj upotrebnoj dozvoli nije naveden rok važenja upotrebne dozvole, te je za ugovorni organ prihvatljiva ova upotrebna dozvola kao dokaz obzirom da sadrži sve podatke o traženoj mašini. Imajući u vidu sve gore navedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Tenderskom dokumentacije je propisano sljedeće:
Tačka 15.2 e) Spisak minimalno propisane opreme i sredstava rada potrebnih za izvršenje radova koji su predmet nadmetanja, uz dostavljanje ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju, upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje, odnosno posjedovnog lista ili ugovora o zakupu, najmu ili iznajmljivanju za ostalu opremu koja nije u

vlasništvu Ponuđača. Za opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača takođe je potrebno dostaviti ovjerene kopije upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje i saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju, odnosno posedovnog lista opreme koje se iznajmljuje.

- Buldožer..... 1 kom.

(...) Dokazi o ispunjenosti uslova navedenih u tačkama 15.2. a), 15.2. b) i e) se dostavljaju u formi orginala ili ovjerenih kopija odmah uz ponudu.

Uvidom u ponudu ponuđača Hering d.o.o. Široki Brijeg ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 137 ponude se nalazi Upotrebna dozvola broj 010-5211-UBL-1753/22 izdata od V&Z Zaštita d.o.o. Banja Luka za naručioca Geokop d.o.o. Derventa za buldozer Komatsu tip D61EX – 15 EO, u skladu sa članom 23 Zakona o zaštiti na radu i čl. 19 i 20 Pravilnika o postupku i rokovima preventivnih i periodičnih pregleda i ispitivanja opreme za rad i preventivnih i periodičnih pregleda i ispitivanja uslova radne sredine, dana 15.11.2022.godine.

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj svoju tvrdnju o nevaženju predmetne upotrebne dozvole obrazložio pozivanjem na konkretne odredbe materijalnog propisa, ukazujući na rokove u kojima se vrše periodični pregledi i ispitivanja opreme za rad. Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ je bio dužan da se u svom izjašnjenju jasno i konkretno osvrne na ove tvrdnje, odnosno da ocijeni primjenjivost navedenih odredbi na predmetnu opremu i njihov uticaj na važenje dostavljene upotrebne dozvole, te da na osnovu toga izvede pravilan zaključak o tome da li predmetni dokaz ispunjava zahtjeve iz tačke 15.2. e) tenderske dokumentacije.
Međutim, ugovorni organ se u svom izjašnjenju nije suštinski osvrnuo na navedene tvrdnje žalitelja niti je dao kontrargumnetaciju u pogledu primjene materijalnog propisa na predmetnu upotrebnu dozvolu, već je prihvatljivost iste obrazložio činjenicom da u dozvoli nije naveden rok njenog važenja i da ista sadrži podatke o predmetnoj opremi.
Takvo obrazloženje nije dovoljno za izvođenje zaključka da je dostavljena upotrebna dozvola važeća i da kao takva predstavlja odgovarajući dokaz u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije, budući da je žalitelj upravo važenje predmetnog dokaza osporavao pozivanjem na materijalni propis. Ugovorni organ je stoga bio dužan cijeniti navedene tvrdnje i odredbe propisa na koje se žalitelj pozvao, te nakon njihove ocjene utvrditi da li je predmetna upotrebna dozvola važeća i prihvatljiva za dokazivanje ispunjenosti zahtjeva iz tačke 15.2. e) TD.
Kako ugovorni organ to nije učinio, njegov zaključak o prihvatljivosti predmetnog dokaza nije zasnovan na potpunoj i pravilnoj ocjeni odlučnih činjenica i primjenjivih propisa, zbog čega ovaj organ nalazi da je predmetni žalbeni navod **osnovan.**
U ponovnom postupku, ugovorni organ će pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, odnosno utvrditi da li se radi o važećoj upotrebnoj dozvoli sa aspekta materijalnih propisa koji se primjenjuju na predmetnu oblast.

Nadalje polazeći od tvrdnji žalitelja da je na strani 13. ponude ponuđača Heringa d.o.o. izvršena ispravka jedinične cijene, a da uz tu ispravku nisu stavljeni pečat, potpis i datum, zbog čega smatra da je ponuda nepravilna i da nije smjela biti uključena u e-aukciju. Ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: „svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da se iz navodne ispravke koju žalilac u žalbi navodi, može nesumnjivo utvrditi o kojoj je cifri riječ. Predmetni

upis cifre nije smatran nedostatkom jer se odnosi na jednu cifru u broju, odnosno na crtu kod broja 7 u stavci 14 na strani 13 ponude, te koja se ne čini kao ispravka broja, već obično zadebljanje olovke prilikom upisa broja. Obzirom da je jasno i nesumnjivo da se radi o cifri 7 kod upisa jedinične cijene, ugovorni organ upis ove cifre ne smatra ispravkom. Imajući u vidu sve gore navedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uvidom u ponudu ponuđača Hering d.o.o. Široki Brijeg ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 13 se nalazi obrazac za cijenu ponude u kojem je za 5.1. geodetske radove stavka.

Uvidom u ponudu ponuđača Hering d.o.o. Široki Brijeg ovaj organ je utvrdio da se na strani 13 ponude nalazi obrazac za cijenu ponude, pri čemu žalitelj navodi da je na navedenoj strani izvršena ispravka jedinične cijene, ali ne ukazuje konkretno na koji se dio obrasca njegov navod odnosi, odnosno na koji iznos ili broj.
S druge strane, ugovorni organ se u svom izjašnjenju poziva na upis cifre 7 u stavci 14 na strani 13 ponude, navodeći da se radi o zadebljanju prilikom upisa, a ne o ispravci, pri čemu ugovorni organ ne dovodi u vezu ispravku na koju upućuje sa ukupnim iznosima koji su upisani u rubrikama jedinična i ukupna cijena stavke.
Imajući u vidu da žalitelj nije konkretizovao koju ispravku osporava, dok ugovorni organ upućuje samo na jednu cifru, bez analize kompletne stavke, ovaj organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi o kojoj se ispravci radi te samim time ocijeniti da li je obrazac popunjen u skladu sa tenderkom dokumentacijom, te da li su eventualne ispravke izvršene u skladu sa podzakonskim aktom, što će sve ugovorni organ utvrditi u ponovnom postupku.

Nadalje, polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da ponuđač **Integral inženjering a.d. Laktaši** nije dokazao da raspolaže traženom betonskom bazom, jer se Rješenje Opštine Bileća za korištenje privremene pokretne betonare i upotrebna dozvola o tehničkoj ispravnosti betonare ne mogu pouzdano povezati sa istim postrojenjem. Naime, ističe da Rješenje Opštine Bileća ne sadrži podatke o tipu, modelu, kapacitetu i godini proizvodnje betonare, dok upotrebna dozvola sadrži tehničke podatke, ali ne i podatak o lokaciji postrojenja, zbog čega smatra da iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi da se radi o istoj betonskoj bazi. Ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je da je ugovorni organ u tački 15.2 e) tenderske dokumentacije naveo da ponuđač treba da dostavi "Spisak minimalno propisane opreme i sredstava rada potrebnih za izvršenje radova koji su predmet nadmetanja, uz dostavljanje ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju, upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje, odnosno posjedovnog lista ili ugovora o zakupu, najmu ili iznajmljivanju za ostalu opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača. Za opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača takođe je potrebno dostaviti ovjerene kopije upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje i saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju, odnosno posjedovnog lista opreme koje se iznajmljuje.", te alinejom 1 je tražneo da se dostavi dokazi za " - Betonska baza za proizvodnju betona nominalnog proizvodnog kapaciteta min. 25,0 m3/čas, maksimalne udaljenosti 70 km od gradilišta (mora da ima upotrebnu dozvolu) 1 kom". Ponuđač Integral inžinjering a.d Laktaši na str. 135 ponude dostavio upotrebnu dozvolu za betonaru, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ nije tražio da se dostavi Rješenje nadležnog organa. Rješenjem, koje je dostavljeno na strani 137. ponude, je

ponuđač dokazao lokaciju, odnosno udaljenost betonske baze od gradilišta, što je za ugovorni organ prihvatljiv dokaz. Imajući u vidu sve gore navedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Tenderskom dokumentacije je propisano sljedeće:
Tačka 15.2 e) Spisak minimalno propisane opreme i sredstava rada potrebnih za izvršenje radova koji su predmet nadmetanja, uz dostavljanje ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju, upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje, odnosno posjedovnog lista ili ugovora o zakupu, najmu ili iznajmljivanju za ostalu opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača. Za opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača takođe je potrebno dostaviti ovjerene kopije upotrebnih dozvola za opremu koja se ne registruje i saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju, odnosno posedovnog lista opreme koje se iznajmljuje.

- Betonska baza za proizvodnju betona nominalnog proizvodnog kapaciteta kapaciteta min. 25,0 m3/čas, maksimalne udaljenosti 70 km od gradilišta (mora da ima upotrebnu dozvolu) ..... 1 kom.

(...) Dokazi o ispunjenosti uslova navedenih u tačkama 15.2. a), 15.2. b) i e) se dostavljaju u formi orginala ili ovjerenih kopija odmah uz ponudu.

Uvidom u ponudu ponuđača Integral inženjering a.d. Laktaši ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 135 se nalazi Upotrebna dozvola broj: IZ-IGBL-IN-ZNR-233/25-17 od 03.02.2025.godine izdata na zahtjev Integral inženjering a.d. Laktaši za betonara 100S4 mobile proizvođača Semix Turska
- Na strani 137 se nalazi Rješenje broj: 11.06/361-25/21 od 21.08.2021 godine od Opštine Bileća , Odjeljenje za prostorno uređenje, koji se odobrava Integral inženjering a.d. Laktaši upotreba izgrađene privremene pokretne fabrike betona u selu Bijeljani u Bileći u blizini planiranog vodostana HE „Dabar" na zemljištu označenom kao k.ć. broj: 2060/5 i 2061 KO
  Bijeljani izgrađene na osnovu građevinske dozvole br: 11.06/361-21/21 od 15.04.2021.godine.....

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj osporava dokazivanje raspolaganja betonskom bazom ponuđača Integral inženjering a.d. Laktaši, te izjašnjenja ugovornog organa kojim isti navodi da je upotrebnom dozvolom dokazana betonska baza, dok je Rješenjem Opštine Bileća dokazana njena lokacija, odnosno udaljenost od gradilišta, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije jasno ukazao na osnovu kojih podataka je utvrdio da se navedena dva dokaza odnose na jednako postrojenje.
Naime, iz sadržaja upotrebne dozvole na strani 135 proizlaze podaci kojima se konkretizuje postrojenje, dok se u Rješenju Opštine Bileća na strani 137 navodi lokacija i namjena privremene pokretne fabrike betona, ali bez podataka na osnovu kojih bi se mogla izvršiti nedvosmislena identifikacija konkretnog postrojenja na koje se odnosi upotrebna dozvola. Sama činjenica da su oba dokumenta izdata na ime istog ponuđača nije dovoljna za zaključak da se odnose na isto postrojenje, naročito imajući u vidu da se radi o pokretnoj betonari i da je zahtjevana određena udaljenost od mjesta izvođenja radova.
S tim u vezi, ugovorni organ je bio dužan jasno utvrditi na osnovu kojih podataka povezuje navedene dokaze, odnosno na osnovu čega zaključuje da upravo betonara za koju je izdata upotrebna dozvola predstavlja betonaru čija je lokacija utvrđena Rješenjem Opštine Bileća, a koja ujedno ispunjava sve zahtjeve propisane tačkom 15.2. e) TD.

Ugovorni organ se u svom izjašnjenju ograničio na konstataciju da je ponuđač dostavio upotrebnu dozvolu za betonaru, ali istu nije doveo u vezu sa svim uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom.
Kako je navedeno, ugovorni organ je propustio dovesti u vezu dostavljene dokaze, kao i osnov na kojem je utvrdio ispunjenost zahtjeva propisanih TD, što će učiniti u ponovnom postupku na način da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je žalbeni navod **osnovan.**

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ponudu ponuđača Integral inženjering a.d. Laktaši zbog datuma ovjere licence i diploma dostavljenih za stručno osoblje, žalitelj smatra da navedeni dokumenti nisu prihvatljivi jer su ovjereni dana 04.09.2025. godine, odnosno prije objave obavještenja o nabavci, te da zbog toga ponuđač nije dokazao ispunjenost zahtjeva tenderske dokumentacije. Ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće : „Svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je ugovorni organ u tački 15.2 tenderske dokumentacije naveo: "Dokazi o ispunjenosti uslova navedenih u tačkama 15.2 a), 15.2 b) i 15.2 e) se dostavljaju u formi originala ili ovjerenih kopija odmah uz ponudu." Ugovorni organ nije tražio da ovjera dokumenata navedenih u tačkama 15.2 a), 15.2 b) i 15.2 e) bude "ne starija od 3 mjeseca", kao što se odnosi na dostavu izjava traženih tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi prihvatljive su sve ovjere koje su datumski nakon izdavanja diploma i licenci, pa je tako prihvatljiv i dokaz za dostavljanje ovjerene kopije licence i doplome za Mirka Trninića na stranama 93. i 99. ponude, respektivno, te dokaz za za dostavljanje ovjerene kopije doplome za Jelenka Udovičić na sgr. 117. - 120. ponude. Imajući u vidu sve gore navedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.“

Tenderskom dokumentacije je propisano sljedeće:
Tačka 15.2 b) U smislu obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja:
(...) 2) Spisak ključnog osoblja koje će biti angažovano na projektu, i to:

- Diplomirani inženjer građevinarstva koji posjeduje licencu izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za izvođenje građevinskih radova na objektima niskogradnje i nadzor ili izvođenje građevinskih radova i nadzor s radnim iskustvom od minimalno 5 (pet) tadina na sličnim poslovima - 2 (dva) izvršioca.
- Diplomirani inženjer građevinarstva koji posjeduje licencu izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarsgvo i ekologiju Republike Srpske za izvođenje građevinskih radova hidrogradnje i nadzor ili izvođenje građevinskih radova i nadzor s radnim iskustvom od minimalno 5 (pet) godina na sličnim poslovima -1 (jedan) izvršilac.
- Građevinski tehničar ili građevinski inženjer ili diplomirani inženjer građevinarstva s radnim iskustvom od minimalno 5 (pet) godina - 3 (tri) izvršioca.

Kao dokaze o ispunjavanju navedenih uslova za svakog člana stručnog tima ponuđači trebaju dostaviti: radnu biografiju (CV), iz koje se može videti da li su zaposleni kod ponuđača, ili, ako nisu, dostavljaju ugovor o djelu ili privremenim ili povremenim poslovima, original ili ovjerene kopije lične licence za diplomirane građevinske inžinjere (za ključno osoblje definisano alinejama 1 i 2 iz tačke 15.2. b) 2), orginal ili ovjerene kopije diplome za građevinske inžinjere ili diplomirane inžinjere građevinarstva i orginal ili ovjerene kopije svjedočanstva za građevinske tehničare (za ključno osoblje definisano alinejom 3 iz tačke 15.2. b) 2).

(...) Dokazi o ispunjenosti uslova navedenih u tačkama 15.2. a), 15.2. b) i e) se dostavljaju u formi orginala ili ovjerenih kopija odmah uz ponudu.

Uvidom u ponudu ponuđača Integral inženjering a.d. Laktaši ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 93 nalazi se ovjerena kopija licence izdata od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske na ime Mirko Trnčić diplomirani inženjer građevinarstva, a nastrani 99 ponude nalaze se ovjerena kopija diplome o završenom studiju za sticanje visoke spreme na Građevinskom fakultetu u Sarajevu izdata na ime Mirka Trninića, kojom stiće zvanja diplomiranog građevinskog inženjera.
- Na strani 117 - 120 se nalazi ovjerena kopija diplome na ime Jelenko Udovičić za građevinskog tehničara za niskogradnju izdata od Građevinske škole u Banja Luci.

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ponudu ponuđača Integral inženjering a.d. Laktaši zbog datuma ovjere kopija licence i diploma dostavljenih za članove stručnog tima, ovaj organ prije svega ukazuje da je nejasno na koju se konkretnu odredbu tenderske dokumentacije žalitelj poziva kada tvrdi da „starost dokumenata ne može biti starija od dana objave obavještenja o postupku javne nabavke". Naime, u tački 15.2. b) tenderske dokumentacije, koja uređuje obrazovne i profesionalne kvalifikacije stručnog osoblja, propisano je da ponuđači za članove stručnog tima dostavljaju originale ili ovjerene kopije ličnih licenci, diploma, odnosno svjedočanstava, dok je dalje propisano da se navedeni dokazi dostavljaju odmah uz ponudu. Međutim, navedenom odredbom nije propisan da datum njihove ovjere mora biti nakon datuma objave obavještenja o nabavci.
Uvidom u ponudu utvrđeno je da se na stranama 93. i 99. nalaze ovjerene kopije licence i diplome Mirka Trninića, dok se na stranama 117-120. nalazi ovjerena kopija diplome Jelenka Udovičić, pri čemu su sve kopije ovjerene dana 04.09.2025. godine. Stoga činjenica da su predmetne kopije ovjerene prije objave obavještenja o nabavci nije od uticaja na njihovu prihvatljivost, budući da je ponuđač dostavio dokaze u formi koju je tenderska dokumentacija zahtijevala. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se kao **neosnovan.**

Polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da odabrani ponuđač, **grupa ponuđača „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „Hercegovina-putevi" d.o.o. Trebinje**, nije ispunio zahtjev tačke 34. tenderske dokumentacije u pogledu podugovaranja, jer je u ponudi naveo namjeru podugovaranja dijela zemljanih radova, ali se nije izjasnio da li će se podugovaraču vršiti direktno plaćanje. Zbog navedenog smatra da njihova ponuda nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva. Ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: „svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je ugovorni organ u tački 34. stavovi 1 i 2 tenderske dokumentacije naveo: "U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču. Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pismeno ugovornom organu za saglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezano za podugovarača. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču." U ponudi grupe ponuđača Prijedorputevi a.d

Prijedor i Hercegovina putevi d.o.o Trebinje je na strani 17, u tački 6. Izjave ponuđača navedeno: "Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu namjerava podugovoriti dio ugovora dio zemljanih radova." U propisanom obrascu za ponudu nije propisana obaveza unošenja podatka o direktnom plaćanju podugovaraču, iz kog razloga neupisivanje tog podatka u ponudu ne može biti razlog za odbacivanje iste. Takođe, ponuđač se u ponudi mora izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču. Ukoliko ponuđač ne navede da je direktno plaćanje podugovaraču, smatra se da se radove koji se podugovaraju plaćaju ponuđaču. Imajući u vidu sve gore navedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim."

Izabrani ponuđač Prijedorputevi a.d. Prijedor je u svom izjašnjenju na žalbu žalitelja HP INVESTING d.o.o. Mostar naveo slijedeće:

„Naime, članom 73. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ ne može zabraniti pod ugovaranje, ali može tražili od kandidata-ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće lice. S tim u vezi. predstavnik grupe ponuđača je na str. 17 ponude (Izjava ponuđača) pod 6. naveo da namjerava podugovoriti dio ugovora, odnosno dio zemljanih radova. Prema navedenom obrascu - Izjava ponuđača, predstavnik grupe ponuđača bio je dužan samo navesti dio ugovora koji namjerava podugovoriti, opisno ili u procentu. Nadalje, tačkom 34. Tenderske dokumentacije -Podugovaranje, između ostalog, navedeno je da u slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču. Uzimajući u obzir navedeno, predstavnik grupe ponuđača "Prijedorputevi" a.d. Prijedor i "Hercegovinaputevi" d.o.o. Trebinje je u ime grupe ponuđača u ponudi dostavio Izjavu o namjeri pod ugovaranja br. 03-345-46/26 od 08.07.2026. godine (str. 323 Ponude). U izjavi je ponuđač ..Prijedorputevi" a.d. Prijedor, kao predstavnik grupe ponuđača, u postupku javne nabavke br. 059/26 (broj obavještenja o nabavci: 750-1-3-40-3-99/26). izjavio u ime grupe ponuđača „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor i "HERCEGOVINAPUTEVI" d.o.o. Trebinje da namjerava podugovoriti dio zemljanih radova u maksimalnom iznosu od 20% od ukupne ponude, te da se plaćanje podugovaraču neće vršiti direktno, već da će se vršiti preko predstavnika grupe ponuđača. Iz navedenog proizilazi da se ponuđač izjasnio u pogledu plaćanja podugovaraču. čime je ispunio uslove iz tačke 34. Tenderske dokumentacije."

Tenderskom dokumentacije je propisano sljedeće:

Tačkom 34.Podugovaoanje

U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno ili procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.

Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pismeno ugovornom organu za saglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezano za podugovarača. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa članom 44. ovog zakona i obavijesgiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču.

U smislu člana 44 Zakona tačka 4, Podugovarač treba da ispune uslove tražene članom 45. i 46. Zakona, a koji su definisani u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Ukoliko ugovorni organ odbije dati saglasnosg za uvođenje podugovarača, za koje je izabrani ponuđač dostavio zahtjev, dužan je pismeno obazložiti razloge zbog KOJIH nije dao saglasnost.

U slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršavanje ugovora snosi izabrani ponuđač.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U ponudi grupe ponuđača Prijedorputevi a.d Prijedor i Hercegovina putevi d.o.o Trebinje je na strani 17, u tački 6. Izjave ponuđača navedeno: "Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu namjerava podugovoriti dio ugovora dio zemljanih radova." U propisanom obrascu za ponudu nije propisana obaveza unošenja podatka o direktnom plaćanju.
- Predstavnik grupe ponuđača "'Prijedorputevi" a.d. Prijedor i "Hercegovinaputevi" d.o.o. Trebinje je u ime grupe ponuđača u ponudi dostavio Izjavu o namjeri pod ugovaranja br. 03-345-46/26 od 08.07.2026. godine (strana 323 Ponude). U izjavi je ponuđač ..Prijedorputevi" a.d. Prijedor, kao predstavnik grupe ponuđača, u postupku javne nabavke br. 059/26 (broj obavještenja o nabavci: 750-1-3-40-3-99/26), izjavio u ime grupe ponuđača „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor i ."HERCEGOVINAPUTEVI" d.o.o. Trebinje da namjerava podugovoriti dio zemljanih radova u maksimalnom iznosu od 20% od ukupne ponude, te da se plaćanje podugovaraču neće vršiti direktno, već da će se vršiti preko predstavnika grupe ponuđača.

Cijeneći sve naprijed navedeno ovaj organ je utvrdio da je u Izjavi ponuđača, na strani 17, pod tačkom 6, navedeno da ponuđač namjerava podugovoriti dio ugovora, odnosno dio zemljanih radova. Tačno je da u navedenoj izjavi nije sadržan podatak o tome da li će se podugovaraču vršiti direktno plaćanje. Međutim, na strani 323 ponude nalazi se Izjava o namjeri podugovaranja broj 03-345-46/26 od 08.07.2026. godine, kojom je predstavnik grupe ponuđača „Prijedorputevi" a.d. Prijedor i „Hercegovinaputevi" d.o.o. Trebinje izjavio da namjerava podugovoriti dio zemljanih radova u maksimalnom iznosu od 20% od ukupne ponude, te da se plaćanje podugovaraču neće vršiti direktno, već preko predstavnika grupe ponuđača.
Imajući u vidu da je navedeno, odabrani ponuđač se u ponudi izjasnio i o pitanju direktnog plaćanja podugovaraču, kako je to propisano tačkom 34. tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ovaj organ cijeni da je žalbeni navod **neosnovan.**

Sve navedeno upućuje da su u predmetnom postupku ostale nerazriješene činjenice, te je s tim u vezi ugovorni organ u ponovnom postupku dužan da, na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, nakon detaljnog preispitivanja svih okolnosti i činjenica, donese pravilan i zakonit zaključak.

Imajući u vidu utvrđeno naprijed utvrđeno, ovaj organ nalazi da je trebalo postupiti na način kako je odlučeno dispozitivom ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi zahtjeva žalitelja za povrat administrativne takse ovaj organ ističe slijedeće:
Članom 119. "Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke" Zakona o javnim nabavkama jasno su i precizno definisani troškovi u postupku javnih nabavki:
(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje nužno i opravdano sa jasno preciziranim

razlozima nužnosti.... "
Nadalje, bitno je istaći da su pitanja koja se tiču administrativnih taksa koje se plaćaju pred institucijama u Bosni i Hercegovini, a sve u vezi radnji koje institucije Bosne i Hercegovine preduzimaju, uređena su Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH" broj: 16/02, 19/02,43/04, 8/06, 76/06, 76/07, 13/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 53/17, 62/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 83/2022 i 32/23).
U tom smislu, navedenim propisom, konkretno članovima 13., 14. i 19., utvrđena su izuzeća od plaćanja taksi, pravo na povrat uplaćene takse za lice koje je platilo taksu, a koju nije bilo dužno platiti, dok za lica za koja su utvrđene obaveze plaćanja iste, ta mogućnost nije propisana, niti su propisane okolnosti pod kojima se može izvršiti povrat naplaćene administrativne takse.
U konkretnom slučaju, predmetna uplata ne može se kvalifikovati uplatom takse za koju, prethodno, nije postojala obaveza uplate, niti je u konkretnom slučaju određeno izuzeće, niti postoji pravni osnov za povrat iste u slučaju uspjeha u postupku.
Imajući u vidu prednje navedeno, a prije svega činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama lex specialis u oblasti javnih nabavki, te da isti jasno i precizno propisuje troškove u postupku javnih nabavki, a to su, shodno članu 119. stav (3), troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje (koji evidentno administrativnu taksu ne uključuju u troškove postupka javne nabavke na koje ponuđači imaju pravo shodno odredbama ovog člana) te da ni Zakon o administrativnim taksama ne propisuje obavezu povrata administrativne takse, ovaj organ odbija zahtjev kao neosnovan.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- HP INVESTING d.o.o Mostar, Ul. Bišće polje bb, 88000 Mostar;
- JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka;
- Evidencija
- a/a