BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1286-6/26
Mostar, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb sastavljenom od članova: Samira Šehovića predsjednika vijeća, i Amara Hadžiomerovića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja ETAL BH d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 02-55-2-7919-1/2026 od 13.07.2026. godine za predmet nabave: *Nabava rezervnih pumpi ispod odšljakivača blokova 4 i 5,* ugovornog tijela JP ELEKTROPRIVREDA BIH D.D. SARAJEVO, PODRUŽNICA TERMOELEKTRANA TUZLA, TUZLA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakoña o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 10.09.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** ETAL BH d.o.o. Sarajevo izjavljena na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 02-55-2-7919-1/2026 od 13.07.2026. godine za predmet nabave: *Nabava rezervnih pumpi ispod odšljakivača blokova 4 i 5,* ugovornog tijela JP ELEKTROPRIVREDA BIH D.D. SARAJEVO, PODRUŽNICA TERMOELEKTRANA TUZLA, TUZLA, **i poništava se:**
   - Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 02-55-2-7919-1/2026 od 13.07.2026. godine
   - Izmjena tenderske dokumetacije od 30.06.2026. godine i Tenderska dokumentacija od 08.05.2026. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1405-1-1-83-3-194/26 od 08.05.2026. godine i Ispravkom obavijesti broj 1405-1-1-83-8-286/26 od 30.06.2026. godine.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

JP ELEKTROPRIVREDA BIH D.D. SARAJEVO, PODRUŽNICA TERMOELEKTRANA TUZLA, TUZLA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvorenom postupak za predmet nabave: – *Nabava rezervnih pumpi ispod odšljakivača blokova 4 i 5,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1405-1-1-83-3-194/26 od 08.05.2026. godine i Ispravka obavijesti broj 1405-1-1-83-8-286/26 od 30.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 02-55-2-7919-1/2026 od 13.072026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 30.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalitelj u cjelosti ostaje pri prethodno iznesenim žalbenim navodima, te prihvata dio Rješenja kojim se usvaja žalbeni navod br. 2 (neusklađenost tenderske dokumentacije između tačke 7. pod h), Aneksa 1 i Aneksa 6), jer je time potvrđeno postojanje kontradiktornih i dvosmislenih zahtjeva.
Odbijanje preostalih navoda predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava, nedovoljno cijenjenje činjenica i povredu osnovnih načela javnih nabavki iz člana 3. ZJN BiH.
Žalitelj ističe da izjavljena žalba nije izraz želje za ometanje javne nabavke, niti osporavanje ugovornom organu za nabavka opreme koju želi, tj. istih pumpi kao postojeće (isti tip pumpi) i od istog proizvođača.
Međutim, ugovorni organ nije obrazložio da su prihvatljive samo pumpe kao postojeće i od istog proizvođača, jer naziv tendera „pumpe ispod odšljakivača" ili specificirani tip pumpe „KRTF 80-250/164VVGH-S" samo po sebi ne znači da se radi i nekoj posebnoj, specijalnoj izvedbi, te da nije moguće ponuditi odgovarajuće pumpe drugog proizvođača. S druge strane određeni zahtjevi u tehničkoj specifikaciji (tretirani žalbenim navodom broj 4 .) onemogućavaju nuđenje pumpi drugačije izvedbe, koje u potpunosti mogu zadovoljiti sve eksploatacione potrebe u tehnološkom procesu. Dakle, izjavljena žalba imala je za cilj, dobronamjerno ukazati na propuste u zahtijevanim kvalifikacionim uslovima i tehničkoj specifikaciji, te usmjeriti javnu nabavku na poštivanje temeljnih principa ZJN BiH.
Cijeneći „argumente" ugovornog organa, posebno u dijelu koji se odnosi na žalbene navode 3 i 4, gdje je ugovorni organ (autor teksta) bespotrebno za ovu fazu predmetne javne nabavke napisao čitav eleborat, o šljaci, transportu šljake i konstrukciji pumpe, te naveo niz netačnih, paušalnih i suvišnih podataka, potrebno je odgovoriti i ponovo ukazati na propuste ugovornog organa u predmetnoj javnoj nabavci.

Žalbeni navod 1: Povreda prava na traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije (Član 56. a u vezi s Članom 101 ZJN BiH)

Obrazloženjem svojih postupaka i tumačeći Zakon o javnim nabavkama, pozivajući se na Član 53. stav (6) i Član 56. stav (3), Ugovorni organ potpuno zanemaruje Član 101. stav (1) b) i na taj način zanemaruje interese ponuđača. Također, ugovorni organ postupio je suprotno tenderskoj dokumentaciji 2000045701 gdje je tačkom 10.2 zainteresiranim kandidatima data mogućnost traženja pojašnjenja, navod: Zainteresirani kandidati mogu tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije od ugovornog organa u pisanoj formi, i to blagovremeno, a najkasnije 10 (deset) dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, isključivo putem sistema „E-nabavke"

Ispravka Obavještenja o nabavci i izmjena tenderske dokumentacije objavljene su 30.06.2026. godine. Istog dana istekao je rok za postavljanje pitanja na Portalu javnih nabavki. Time je ponuđačima praktički onemogućena svaka realna mogućnost da zatraže pojašnjenja u vezi sa izmijenjenim i još uvijek neusklađenim zahtjevima - kvalifikacionim uslovima i tehničkom specifikacijom. Član 56. stav (1) ZJN BiH garantuje zainteresovanim privrednim subjektima pravo da traže pojašnjenje najkasnije 10 dana prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a ugovorni organ je dužan odgovoriti u roku koji omogućava pripremu ponuda, lako je formalno rok za izmjene po članu 53. stav (6) poštovan, činjenica da su izmjene bile suštinske nameće obavezu produženja roka za podnošenje ponuda i ostavljanja efektivnog vremena za pitanja, te eventualne žalbe, cijeneći Član 101. ZJN BiH.

Žalitelj je telefonski ukazao nadležnoj službi na ovaj propust, ali uslovi nisu izmijenjeni.

Obrazloženje Ugovornog organa kojim se odbija žabeni navod žalitelja ne odgovara stvarnom stanju i suštini povrede.

žalbeni navod 3

"Ugovorni organ je u tački 6.7 tenderske dokumentacije propisao kvalifikacioni uslov: „spisak izvršenih usluga na poslovima isporuke potopnih pumpi za transport mješavine vode i šljake". Žalitelj je u prethodnoj žalbi ukazao da ovaj kvalifiakcioni uslov ne odražava opšte principe ZJN BiH, te predložio izmjenu. Ugovorni organ odbacio je kao neosnovan žalbeni navod 3, a Rješenjem se ovaj uslov brani iznoseći niz suvišnih, netačnih i paušalnih podataka, koji nisu bili predmet žalbe, niti su bitni u ovoj fazi postupka, između ostaloga navodi:

1. Da je jasno i nedvosmisleno definisao namjenu pumpi, mjesto ugradnje, vrstu i temperaturu medija Navedeno nije sporno i nije predmet žalbenog navoda.

2. Da je ostavljena mogućnost obilaska lokacije.

Nije predmet žalbenog navoda niti ima veze s referensom ponuđača (ako je uopšte ostavljena mogućnost).

3. Da je „zasnovan na odobrenom projektovanom stanju postrojenja i stvarnim pogonskim uslovima", da medij ima specifične karakteristike (krupnije čestice, veća abrazivnost, veća

specifična težina, viša temperatura) Projektovano stanje postrojenja nije predmet žalbe i nema veze s referensom ponuđača, niti s njegovom profesionalnom sposobnošću. „Krupnije čestice, veća abrazivnost,.... „ su paušalni navodi.

Nadalje, žalitelj nije naveo da je zahtjev postavljen proizvoljno, već da isti krši načela ZJN BiH, prije svega Član 3. ZJN BiH (Opći principi) i Član 49. ZJN BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba)

4. Pogrešna je interpretacija žalbenih navoda: „....proces rezervisan uglavnom za termoelektrane" Tako nigdje nije napisano u žalbi žalitelja.

5. Da je „šljaka jedan od uobičajenih produkata sagorijevanja fosilnih goriva, te se potreba za njenim transportom javlja u različitim industrijskim postrojenjima, uključujući termoelektrane, energane, toplane i kotlovnice na fosilnag goriva, željezare, cementare, kao i druga postrojenja u kojima nastaju slični produkti sagorijevanja" Osim stoje navedeno suvišno u predmetnom postupku i nevažno za žalbeni navod, isto je samo djelimično tačno. Tačno je u dijelu kojim se kaže (a ne otkriva ništa novo) da je šljaka produkt sagorijevanja fosilnih goriva (uglja). Međutim, hidraulični transport šljake radi se samo u termoelektranama. Koristeći odgovarajuće pumpe, hidromješavina se transportuje cjevovodom na deponiju. Kotlovnice i toplane imaju značajno manje količine šljake i transport se uglavnom vrši mehanički (tzv.suhi transport - transporterima, kamionima, i si.) na komunalne deponije ili eventualno određenim korisnicima za industrijsku proizvodnju.

Cementare također ne vrše hidraulički transport šljake, već koristi suhu šljaku kao ulaznu sirovinu.

Željezare ne koriste hidraulički transport šljake, jer je šljaka u željezarama u tečnom, rastopljenom stanju veoma visokih temperatura (više od 1000 °C)

Nije predmet žalbe „šljaka kao produkt sagorijevanja fosilnih goriva"već zahtijevana referenca.

Sva pobrojana industrijska postrojenja od strane ugovornog organa, ukoliko imaju potrebu za odvodnju otpadnih voda, nabavljaju tzv. muljne pumpe namijenjene za odvodnju različitih suspenzija (voda, šljaka, pepeo,...)

6. Da „na tržištu postoji dovoljan broj privrednih subjekata koji posjeduju traženo iskustvo", posebno s obzirom na nisku vrijednost reference od 20.000,00 KM.

Navedeno je paušalno tumačenje ugovornog organa, a vrijednost reference nije predmet žalbe.

Neosnovano ugovorni organ negira navod žalitelja da je transport mješavine vode i šljake usporediv sa transportom drugih abrazivnih medija. Pri tome ugovorni organ navodi „transport šljake ima niz karakteristika koje ga bitno razlikuju od transporta drugih suspenzija" i dalje, bespotrebno u ovoj fazi postupka, obrazlaže tehnološki postupak.

Ukoliko je ugovorni organ smatrao bitnim sve što je naveo, isto je trebao uvrstiti u tendersku dokumentaciju i pri tome dati egzaktne podatke o pumpanom mediju, bitne za izbor pumpe, sukladno pravilu struke:

- Specifičnu gustoću tekućine
- Specifičnu gustoću krutih čestica
- Udio šljake (volumni i masenl) u mješavini
- Specifičnu gustoću mješavine
- Procent čvrstih čestica određene granulacije
- Veličina čestica (npr. njih 50% ili 85% izraženo mm)
- Hemijski sastav
- Temperaturu i pH pumpanog medija

Dakle, osim podatka za temperaturu, ništa drugo od navedenog ugovorni organ nije naveo u TD, a onda naknadno u žalbenom postupku objašnjava kako se radi posebnim uslovima transporta.

Zahtijevanje iskustva isključivo sa „mješavinom vode i šljake", a ne sa sličnim visoko abrazivnim medijima i suspenzijama (mulj, pepeo, rudnički mulj i s!.), isključuje ponuđače koji imaju relevantno iskustvo sa pumpama za slične ili čak zahtjevnije uslove u termoelektranama, rudnicima, cementarama ili industrijskim postrojenjima,

Karakteristike koje ugovorni organ navodi (abrazivnost, veličina čestica, gustina) nisu svojstvene samo za šljaku, već široj kategoriji industrijskih suspenzija za koje postoje standardizovani tipovi potopnih muljnih pumpi. Opšte tvrdnje u žalbenom postupku o specifičnostima medija nisu dovoljne za tako restriktivan uslov.

Shodno navedenom, uslov treba proširiti na način koji je žalitelj predložio u prethodnoj žalbi: „isporuka potopnih pumpi za transport visoko abrazivnih medija i suspenzija (mulj, šljaka, pepeo, rudnički mulj i si.)" ili „uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku".

Žalbeni navod 4

Odbijajući žalbeni navod broj 4, ugovorni organ navodi: „postupci nabavke nisu sami sebi svrha, ..., već je svrha predmetnog postupka nabavke osiguranje kontinuiteta u procesu rada postrojenja ugovornog organa"

Ukoliko je ugovorni organ smatrao da samo iste pumpe mogu osigurati kontinuitet u procesu rada postrojenja, to je trebao obrazložiti u tenderskoj dokumentaciji i na taj način bi izbjegao sva pitanja i moguće žalbe.

Ugovorni organ to nije učinio, nije obrazložio u tenderskoj dokumentaciji, stoga je bilo neophodno poštovati temeljne principe ZJN BiH, a prije svih za konkretan slučaj. Član 3. i Član 54. ZJN BiH.

Ugovorni organ brani ovaj zahtjev dugogodišnjim (preko 20 godina) pozitivnim iskustvom u eksploataciji postojećeg sistema, odobrenim projektnim rješenjem, specifičnim karakteristikama medija.

Dvadeset godina rada postojećeg rješenja dokazuje da ono funkcioniše, ali ne dokazuje da nema boljih ili jednako dobrih alternativa danas.

Tehničke specifikacije moraju biti zasnovane na objektivnim, mjerljivim i provjerljivim kriterijima, a ne na preferiranju određene konstrukcije zbog pozitivnog iskustva u eksploataciji. Ugovorni organ je propisao konstrukcijsko rješenje, oslanjajući se isključivo na subjektivno iskustvo, a ne na objektivnu tehničku analizu, te nije dokazao da druga tehnička rješenja ne mogu ispuniti istu funkciju.

Žalitelj ne osporava potrebu zamjene pumpi koje su kompatibilne sa postojećim sistemom niti važnost pouzdanog rada u uslovima transporta mješavine vode i šljake. Žalitelj ne osporava ugovornom organu nabavku istih pumpi, istog proizvođača. Na ugovornom organu je da to provede na odgovarajući način.

Međutim, u predmetnom otvorenom postupku javne nabavke, na način kako je postavljena tehnička specifikacija, ugovorni organ krši član 54. ZJN BiH iz sljedećih razloga:

a) Zahtijevanjem tačno određenog tipa radnog kola, bez dodatka „ili ekvivalent".

b) Nedostatka adekvatnog obrazloženja za isključenje ekvivalenata.

c) Promjena tipa radnog kola u toku postupka.

Izmjenom tenderske dokumentacije tip radnog kola promijenjen sa „otvoreno višekanalno radno kolo" na „slobodnostrujajuće vortex radno kolo".

Ova promjena, bez detaljnog tehničkog obrazloženja u samoj izmijenjenoj dokumentaciji, sugeriše prilagođavanje specifikacije prema karakteristikama određenog postojećeg modela pumpe, a ne prema čistim funkcionalnim potrebama. Takav pristup je suprotan članu 54. stav (9} ZJN BiH, osim ako nije opravdano i uz mogućnost ekvivalencije.

Ugovorni organ nije obavezan prihvatiti bilo koje rješenje, to je nesporna činjenica, nije predmet žalbe.

Međutim, interpretacija žalbenih navoda je pogrešna, jer žalitelj ne navodi da konkretne tehničke karakteristike ograničavaju konkurenciju. Jasno i nedvosmisleno u žalbi je navedeno koje karakteristike iz tehničke specifikacije nisu sporne i na osnovu kojih ugovorni organ može provjeriti karakteristike ponuđene pumpe, navod:

„Žalitelj ne osporava karakteristike date u formi zahtjeva (karakteristike postojećih pumpi) za: radnu tačku, stepen iskorištenja, nazivnu snagu, klasu izolacije motora, napon, integrisane zaštite, način pokretanja, itd. pa ni podatak za rad na „suho" uz minimalno dopušteni nivo (kojeg se neko naknadno sjetio da je bitan, a ranije očigledno nije bio bitan} Također, nisu sporni zahtijevani materijali izrade pojedinih dijelova, uz mogućnost nuđenja ekvivalenta".

Ugovorni organ ima obavezu definirati objektivne, provjerljive karakteristike, a iste se provjeravaju na osnovu zahtijevane

hničke dokumentacije, koju ponuđač prilaže uz ponudu. "Nabavka i kupovina industrijske opreme ne poznaje praksu „daj mi na probu pa ako budem zadovoljan kupit ću", već proizvođači garantiraju karakteristike svojih proizvoda na osnovu službene tehničke dokumentacije i strogih sistema upravljanja kvalitetom, a kupci iste analiziraju pohvataju ili ne prihvataju i na osnovu

njih kupuju. Zainteresirani kupci bilo koje opreme/robe (automobil, kamion, bager, pumpa) kupuju na osnovu službene tehničke/kataloške dokumentacije proizvođača u kojoj su prikazani svi neophodni, potrebni podaci.

Ugovorni organ navodi: Ponuđač daje garanciju na ispravan rad ponuđene pumpe koja je predmet ocjene ponude, ali ta garancija se može odnositi samo na karakteristike i zahtjeve koji su jasno definisani tehničkom specifikacijom.

Upravo na ovome insistira žalitelj, a to je obaveza ugovornog organa: karakteristike i zahtjeve jasno ¡ nedvosmisleno definirati tehničkom specifikacijom, navesti ukoliko se traži posebna izvedba, ukoliko postoje određena ograničenja. Jer, naziv tendera „pumpe ispod odšljakivača" te specificirani tip pumpe „KRTF 80-250/164WGH-S" u TD samo po sebi ne znači da se radi i nekoj posebnoj, specijalnoj izvedbi, to je tip standardne potopne pumpe za otpadne vode. Ukoliko se radi o posebnim zahtjevima, potrebno jasno, precizno i nedvosmisleno u tenderskoj dokumentaciji specificirati zahtijevane tehničke karakteristike pumpe, s opisom pumpanog medija sukladno pravilu struke za izbor pumpi:

- Potreban/zahtijevani protok
- Manometarska visina dizanja
- Specifičnu gustoću tekućine
- Specifičnu gustoću krutih čestica
- Udio šljake (volumni i maseni) u mješavini
- Specifičnu gustoću mješavine
- Procent čvrstih čestica određene granulacije
- Veličina čestica (npr. njih 50% ili 85% izraženo mm)
- Hemijski satav, temperaturu i pH pumpanog medija

Na osnovu ovih podataka, svaki ponuđač bi lično ili uz tehničku podršku proizvođača pumpi odredio i eventualno ponudio odgovarajući tip pumpe, te dao sve tražene/potrebne garancije za ispravan rad pumpi. Ugovorni organ imao bi sve neophodne podatke za kvalitetnu ocjenu svake dostavljene ponude.

Ponuđače treba prihvatiti kao ravnopravne partnere u postupku javne nabavke, prihvatiti činjenicu da ponuđači ipak

ponešto znaju o pumpama, ne tretirati ih samo kao puke ponuđače.

Samo na taj način moguće je izbjeći sve nedoumice, nerazumjevanje i nesuglasice.

Predložena izmjena tehničke specifikacije - definisanje zahtjeva kroz radne parametre (protok, visina, stepen iskorištenja, slobodni prolaz čestica, materijali otporni na abraziju, temperatura medija do 60°C, rad na „suho" uz minimalni nivo i si.) uz mogućnost nuđenja ekvivalentnih konstrukcijskih rješenja koja postižu tražene performanse - u potpunosti zadovoljava potrebe ugovornog organa za pouzdanošću i kompatibilnošću u predmetnom postupku javne nabavke.

Zaključak

Ugovorni organ djelimično je usvojio žalbu samo u dijelu evidentnih neusklađenosti, ali je propustio da objektivno analizira iznesene žalbene navode: onemogućavanje efektivnog prava na pojašnjenje nakon suštinskih izmjena, preuske kvalifikacione uslove bez realnog opravdanja, te tehničku specifikaciju koja favorizuje određeno konstrukcijsko rješenje umjesto da postavi objektivne karakteristike sa mogućnošću ekvivalencije. Takav pristup nije u skladu sa duhom i slovom ZJN BiH.

Ukoliko zainteresirani ponuđači mogu ponuditi pumpe, odnosno rješenja koja zadovoljavaju sve objektivne tehničke i pogonske zahtjeve ugovornog organa, na onovu dostupnih podataka u TD, odnosno tehničkoj specifikaciji, onda ponuđačima mora biti data prilika da to učine podjednakim uslovima.

Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH:

1. Usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu
2. Preinači ili ukine Rješenje u odbijenom dijelu i naloži ugovornom organu da izvrši izmjene i dopune tenderske dokumentacije u skladu sa svim žalbenim navodima (uključujući proširenje kvalifikacionih uslova i prilagođavanje tehničke specifikacije sa ogućnošću nuđenja ekvivalentnih, jednako kvalitetnih ili kvalitetnijih rješenja)
3. Donese Rješenje za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. ZJN BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH". broj 39/14. 59/22, 50/24) u zakonskom roku ugovorni organ podnosi izjašnjenje na žalbu potencijalnog ponuđača „Etal" d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj „Etal" d.o.o. Sarajevo je dana 23.07.2026. godine izjavio žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-55-2-7919-1/2026 od 13.07.2026. godine donesenom po žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u Otvorenom postupku javne nabavke broj: 2000045701 „Nabavka rezervnih pumpi ispod odšljakivača blokova 4 i 5 u TE 'Tuzla', Tuzla" (Obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-83¬3-194/26 i 1405-1-1-83-8-286/26).

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22, 50/24), ugovorni je organ utvrdio da je predmetna žalba podnesena u zakonom propisanom roku, dopuštena, uredna, te izjavljena od strane lica koje posjeduje aktivnu legitimaciju. Uz žalbu je dostavljen dokaz iz člana 105. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. ovog Zakona.

Razmatrajući navode u žalbi, ugovorni organ je ocijenio da su isti neutemeljeni, a žalba u cijelosti neosnovana. Prije nego se upustimo u obrazlaganje ocjene žalbenih navoda, smatramo neophodnim osvrnuti se na navode u uvodu žalbe na samom njezinom početku gdje žalitelj navodi: „ugovorni organ nije obrazložio da su prihvatljive samo pumpe kao postojeće i od istog proizvođača jer naziv tendera „pumpe ispod odšljakivača" ili specificirani tip pumpe „KRTF 80-250/164WGH-S" samo po sebi ne znači da se radi o nekoj posebnoj, specijalnoj izvedbi, te da nije moguće ponuditi odgovarajuće pumpe drugog proizvođača".

Naime, svrha predmetne nabavke nije svedena na puku isporuku robe. te nije riječ o tome da li ponuđači mogu ponuditi drugačije proizvode od onih zahtijevanih u tenderskoj dokumentaciji. Kao što proizilazi iz tehničkog opisa predmetne nabavke, te obrazloženja ugovornog organa u okviru Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe, predmetna nabavka obuhvata i određene usluge i njezina je svrha osiguravanje sigurnog i kontinuiranog procesa rada specifičnog postrojenja ugovornog organa. Vodeći se potrebama svog postrojenja, ugovorni organ je na osnovu prava koje mu daju Zakon o javnim nabavkama i podzakonski akti propisao uslove predmetne nabavke koje žaliteij neosnovano osporava.

1. Netačan je prvi žalbeni navod žalitelja kojim žalitelj tvrdi daje ugovorni organ povrijedio žaliteljevo pravo na postavljanje pitanja pojašnjenja putem Portala javnih nabavki. Naime, članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je izričito propisano da zainteresovani kandidati/ponuđači mogu u pisanoj formi zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, ah najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće. Dakle, postavljanje pitanja pojašnjenja nije bezgranično pravo ponuđača, već je vezano rokom. Ugovorni organ pritom nema nikakvu nadležnost nad Portalom javnih nabavki niti bilo kakvog uticaja spram načina na koji Portal javnih nabavki funkcioniše. Rad w Portala javnih nabavki nije uređen Zakonom o javnim nabavkama, već je u nadležnosti Agencije za javne nabavke.

Budući da je ugovornom organu omogućeno da u skladu sa članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama napravi izmjene i dopune tenderske dokumentacije najkasnije pet dana prije roka utvrđenog za prijem zahtjeva za učešće, odnosno ponuda, kao i daje članom 56. stav (3) Zakona predviđeno da u slučaju kad pitanje pojašnjenja iz člana 56. Zakona dovede do izmjene tenderske dokumentacije koja zahtijeva od ponuđača izmjenu ili prilagođavanje ponuda, utvrđena obaveza ugovornog organa da produži rok za podnošenje ponuda (odnosno zahtjeva za učešće) za najmanje sedam dana, izmjene tenderske dokumentacije na inicijativu ugovornog organa ili uslijed pitanja pojašnjenja prema odredbama Zakona o javnim nabavkama bi u svakom slučaju onemogućile postavljanje pitanja pojašnjenja ponuđačima/kandidatima. Dakle, neosnovano žalitelj tvrdi da je ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama, što je i obrazloženo u osporavanom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe. Žaliteij u ovom dijelu žalbe navodi da „Ugovorni organ potpuno zanemaruje član 101. stav (1) b) i na taj način zanemaruje interese ponuđača". Međutim, član 101. stav (l) b) se odnosi na rok za izjavljivanje žalbe na tendersku

dokumentaciju, odnosno na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije, pa je nejasno zbog čega se uopšte žaliteij poziva na ovaj član. Dodatno, ovaj član govori u prilog tvrdnji ugovornog organa. Budući da deset dana prije isteka roka za dostavu ponuda odnosno zahtjeva za učešće nije moguće izjaviti žalbu, to ne bi imalo svrhu ni omogućavanje postavljanja pitanja pojašnjenja u tom vremenskom periodu. Ugovorni organ smatra da ponuđači trebaju da nastoje zaštiti svoje interese, ali da te interese trebaju štiti u rokovima utvrđenim Zakonom o javnim nabavkama, a ne iznova pronalaziti načine za odugovlačenje postupaka.

2. Drugi žalbeni navod koji se tiče tačke 6.7. tenderske dokumentacije kojom je kao uslov za kvalifikaciju propisano da ponuđači svoju profesionalnu i tehničku sposobnost dokazuju dostavljanjem spiska izvršenih ugovora na poslovima isporuke potopmh pumpi za transport mješavine vode i šljake, cijenimo također kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je u prethodnoj žalbi izrazio svoj stav da zahtjev iz tačke 6.7 tenderske ne odražava opšte principe ZJN, te predložio izmjenu. Međutim, ugovorni organ napominje na ovom mjestu da ugovorni organi nabavku provode spram svojih potreba, jednako kao što utvrđuju i uslove nabavke u skladu sa svojim potrebama. Pritom, u predmetnoj nabavci nije samo riječ o pukoj isporuci robe. već izabrani ponuđač ima obavezu i izvršenja usluge ugradnje, spajanja i puštanja u rad robe koja se nabavlja. Stoga u konkretnom slučaju je od posebne važnosti za proces rada postrojenja ugovornog organa da ove usluge izvrši ponuđač koji ima dokazanu profesionalnu i tehničku sposobnost na predmetnim poslovima kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Nadalje napominjemo da su obrazloženje i svi navodi u Obrazloženju osporavanog Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe dati s ciljem objašnjenja okolnosti predmetne nabavke i dokazivanja osnovanosti zahtjeva sadržanih u istoj. Sve činjenice koje su iznesene u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe imaju za cilj pojašnjenje razloga zbog kojih su uslovi za dokazivanje profesionalne i tehničke sposobnosti utvrđeni na način na koji jesu u tački 6.6. i 6.7. tenderske dokumentacije. Kvalifikacioni uslovi se ne mogu posmatrati odvojeno od predmeta nabavke, budući da proizilaze iz njezinih tehničkih zahtjeva i namjene zbog koje se postupak provodi.

Na tom tragu, projektovano stanje postojećeg sistema kod ugovornog organa određuje predmet nabavke. Predmet ovog postupka nabavke nije projektovanje novog sistema, niti izbor drugačijeg tehničkog rješenja, već se u konkretnom slučaju nastoji ugovoriti zamjena dotrajale pumpe u postojećem sistemu odšljakivanja. Postojeće tehničko rješenje je defmisano projektnom dokumentacijom, te potvrđeno kroz više od dvadeset godina uspješne eksploatacije i u potpunosti zadovoljava potrebe procesa. Nije obaveza ugovornog organa da mijenja tehničko rješenje koje funkcioniše dugi niz godina na temelju tvrdnje žalitelja da postoje druga rješenja.

Važno je napomenuti da su karakteristike pumpnog medija analizirane prilikom izrade projektne dokumentacije na osnovu koje je izveden postojeći sistem. Drugačije rečeno, predmet ove nabavke nije izrada ili revizija projekta niti izbor novog tehničkog rješenja, već nabavka sa

ugradnjom zamjenske pumpe na postojeći sistem. Ugovorni organ nije dužan u ovom postupku ponovno dokazivati opravdanost projektnog rješenja koje je već realizovano i čija je ispravnog potvrđena dugogodišnjom eksploatacijom. Nije sporno da predmet žalbe nije projektovano stanje postrojenja, ali je ugovorni organ samo nastojao obrazložiti iz kojih razloga ponuđači koji nemaju profesionalnu i tehničku sposobnost kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom ne mogu realizovati predmetnu nabavku bez rizika za proces i rad postrojenja kod ugovornog organa.
Ugovorni organ je naveo jasne tehničke razloge zbog kojih iskustvo u transportu drugih medija nije uporedivo sa iskustvom u transportu mješavine vode i šljake. Žalitelj svoje suprotne tvrdnje nije potkrijepio nijednim stručnim dokazom kojim bi osporio postojeće projektno rješenje ili dokazao da zahtijevana referenca nije povezana sa predmetom nabavke.
Nadalje, činjenica da je predmet nabavke specifičan ne znači daje kvalifikacioni uslov diskriminatoran. Naprotiv, specifičnost predmeta nabavke upravo opravdava zahtijevanje iskustva na poslovima koji su po svojoj prirodi uporedivi sa predmetom nabavke. Kvalifikacioni uslovi se ne propisuju spram broja potencijalnih ponuđača na tržištu, već spram specifičnosti predmeta nabavke, uz poštivanje principa jednakog tretmana Zahtijevanje dokazivanja profesionalne i teliničke sposobnosti ponuđača je pravo ugovornog organa utvrđeno Zakonom o javnim nabavkama proizašlo iz potrebe za zaštitom ugovornog organa u smislu osiguravanja da će određene poslove vršiti isključivo ponuđači sa iskustvom relevantnim i potrebnim za uspješnu realizaciju konkretnog ugovora. Posebno je neophodno imati u vidu daje visina potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora u predmetnom postupku utvrđena u iznosu od 20.000,00 KM, što čini 20% od procijenjene vrijednosti nabavke. Na ovaj način je ugovorni organ maksimalno isposlovao princip aktivne konkurencije, osiguravajući mogućnost učešća najvećem broju ponuđača koji imaju profesionalnu i tehničku sposobnost za realizaciju predmetnog ugovora,
Nadalje, za ugovorni organ je neprihvatljiv zahtjev Žalitelja za proširenje tražene reference na isporuke pumpi za transport različitih abrazivnih medija, mulja, pepela, rudničkog mulja i drugih industrijskih suspenzija. Prihvatanjem takvog prijedloga kvalifikacioni uslov izgubio bi neposrednu vezu sa predmetom nabavke, jer bi iskustvo mogao dokazivati gotovo svaki privredni subjekt koji je isporučivao industrijske pumpe za različite suspenzije, bez obzira na njihove tehničke karakteristike, namjenu i uslove rada. Time bi se obesmislila svrha kvalifikacionog uslova kao dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje predmeta ove nabavke.
Iz sadržaja žalbe proizlazi da Žalitelj ne osporava samo kvalifikacioni uslov, već nastoji dovesti u pitanje tehničko rješenje koje je Ugovorni organ odabrao i primjenjuje u svom tehnološkom procesu. Zakon o javnim nabavkama ne daje ponuđačima pravo da određuju tehnička rješenja koja će ugovorni organ primjenjivati u svom procesu rada. niti obavezuje ugovorni organ da mijenja projektno rješenje koje je u praksi dokazano kao pouzdano i funkcionalno.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda, ističemo daje svrha tenderske dokumentacije definisanje predmeta nabavke i tehničkih zahtjeva koje ponuđena oprema mora ispunjavati. Zakon o javnim nabavkama ne propisuje obavezu Ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji obrazlaže razloge zbog kojih je odabrao određeno tehničko rješenje niti da izrađuje tehničku studiju kojom će dokazivati opravdanost svakog pojedinačnog zahtjeva. Tehnička specifikacija predstavlja izraz stvarnih potreba ugovornog organa i zasniva se na postojećem tehnološkom sistemu, projektnoj dokumentaciji i iskustvu iz dugogodišnje eksploatacije.

Nadalje. Žalitelj nastoji prikazati višegodišnje iskustvo iz eksploatacije kao subjektivnu okolnost. Međutim, upravo je dugogodišnja eksploatacija postojećeg sistema najobjektivniji pokazatelj da odabrano tehničko rješenje ispunjava zahtjeve konkretnog tehnološkog procesa. U konkretnom slučaju ne radi se o teorijskoj pretpostavci, već o rezultatima potvrđenim kroz kontinuiran rad sistema u stvarnim pogonskim uslovima. Tvrdnja Žalitelja da postojanje funkcionalnog rješenja ne dokazuje da ne postoje druga jednako dobra rješenja nije od značaja za predmet ovog postupka. Ugovorni organ nije dužan dokazivati da druga tehnička rješenja ne postoje niti da su lošija, već ima pravo definisati tehničke zahtjeve koji odgovaraju njegovim stvarnim potrebama.

Tehnička specifikacija nije rezultat subjektivne procjene pojedinaca, već proizlazi iz odobrenog projektnog rješenja, karakteristika postojećeg sistema i višedecenijskog iskustva u njegovoj eksploataciji. Žalitelj nijednim stručnim dokazom nije osporio tehničku opravdanost postojećeg rješenja niti je dostavio bilo kakvu tehničku analizu kojom bi dokazao da drugo konstrukcijsko rješenje u konkretnim uslovima rada ostvaruje jednaku ili veću pouzdanost. Suprotno tome, Žalitelj svoje tvrdnje zasniva isključivo na vlastitoj ocjeni, bez provođenja bilo kakve analize postojećeg sistema, bez uvida u projektnu dokumentaciju i bez poznavanja stvarnih pogonskih uslova.

Izmjena tehničke specifikacije izvršena je radi preciznijeg definisanja zahtjeva koji proizlaze iz postojećeg tehnološkog sistema, a ne radi favorizovanja određenog proizvođača ili modela pumpe. Slobodnostrujajuće (vortex) radno kolo predstavlja opštepoznato konstrukcijsko rješenje koje primjenjuje veći broj renomiranih svjetskih proizvođača pumpne opreme (KSB, Flygt/Xylem, Grundfos. Sulzer. Tsurumi. Zenit i dr.), zbog čega se ne može govoriti o prilagođavanju specifikacije jednom proizvođaču. Žalitelj nije dostavio nijedan dokaz kojim bi potkrijepio tvrdnju o pogodovanju. Iz cjelokupnog sadržaja žalbe proizlazi da Žalitelj nastoji osporiti pravo ugovornog organa da. u skladu sa svojim objektivnim potrebama, definiše tehničke karakteristike opreme koja će biti ugrađena u postojeći tehnološki sistem. Pri tome Žalitelj ne nudi stručne dokaze da je postojeće tehničko rješenje neodgovarajuće niti preuzima bilo kakvu stvarnu odgovornost za posljedice primjene rješenja koje predlaže.

Žalitelj eventualnom garancijom ili ugovornom odgovornošću može pokriti samo dio direktne štete do visine vrijednosti ugovora, što je neuporedivo manje od stvarne štete koja može nastati u proizvodnom procesu. Sva ostala direktna i indirektna šteta (zastoj proizvodnog bloka snage 200

MW, troškovi samo jednog ponovnog pokretanja od cca 100.000.00 KM i višestruko veći finansijski gubici uslijed neisporučene električne energije), kao i cjelokupan tehnički, sigurnosni i pogonski rizik, padaju isključivo na Naručioca / Ugovorni organ. Upravo zbog toga Ugovorni organ ima obavezu da tehničku specifikaciju definiše na način koji mmimizira rizik i osigurava kontinuitet rada postrojenja.
Zakon o javnim nabavkama ne obavezuje ugovorni organ da prihvati svaki tehnički koncept koji postoji na tržištu, niti da preuzima rizik eksperimentisanja sa tehničkim rješenjima koja nisu potvrđena u njegovom specifičnom proizvodnom procesu.
Termoelektrana „Tuzla". Tuzla decenijama upravlja jednim od najvećih i najsloženijih sistema transporta mješavine vode i šljake u Bosni i Hercegovini. Tehnička specifikacija je plod iskustva stečenog kroz projektovanje, održavanje i dugogodišnju eksploataciju sistema u stvarnim pogonskim uslovima. Žalitelj, bez dostavljanja bilo kakve stručne analize ili ispitivanja, pokušava osporiti takvo iskustvo isključivo vlastitim mišljenjem, što ne može biti osnov za usvajanje žalbe.
Imajući u vidu sve gore navedeno, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1286-3/26 od 30.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 04.08.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem navodi:

Žalitelj nije osporio pravo ugovornom organu nabavku robe koju želi, niti osiguranje kontinuiranog procesa, već način na koji je nabavka započeta, a kasnije usmjerena kroz izmjene tenderske dokumentacije.
Nije jasno na kakve „određene usluge" se poziva ugovorni organ? Kakve su to specijalne usluge? Možda ugradnja isporučenih pumpi, koja se u jednom trenutku traži, zatim ne traži, pa se opet traži, itd.
Žalitelj ne podcjenjuje nabavku, nije pokušao svesti predmetnu nabavku na puku isporuku robe, već je konkretnim pitanjima tražio pojašnjenje i obrazloženjima ukazao na propuste u predmetnoj nabavci.
Žalitelj ima sve tehničke i stručne kompetencije za isporuku pumpi za odvodnju mješavine vode i šljake, koristi direktnu tehničku podršku vodećeg svjetskog proizvođača pumpi u oblasti odvodnje (pumpe za rad u teškim uvjetima, za transport abrazivnih i teških tekućina, između ostaloga za mješavinu vode i šljake).
1. Ugovorni organ potvrđuje činjenicu na koju je uputio žalitelj, tj. na član 56 ZJN BiH, kojim je „izričito propisano da zainteresovani kandidati/ponuđači mogu u pisanoj formi zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najksanije deset dana prije isteka roka za

podnošenje zahtjeva za učešće". Dakle, ugovorni organ potvrđuje da nije ostavio propisani rok od deset dana, na koji propust je ukazao žalitelj u prethodnoj žalbi.
Žalitelj nije smatrao da treba „bezgranično vrijeme", već zakonom propisani rok od deset dana, a ugovorni organ je onemogućio svaku realnu mogućnost za traženje pojašnjenja u vezi sa izmijenjenim, dvosmislenim i neusklađenim zahtjevima, tj. kvalifikacionim uslovima i tehničkom specifikacijom.
Ugovorni organ je dao sebi za pravo da određuje, ima ii pravo ili nema pravo potencijalni kandidat/ponuđač postaviti pitanje i eventualno uputiti žalbu na tedersku dokumentaciju. To propisuje Zakon, a ne ugovorni organ. Jasno je, Član 101. se odnos na izjavljivanje žalbe. Zakon je omogućio ponuđačima da postave pitanja, traže pojašnjenja ili izmjene tenderske dokumentacije. Ukoliko su nezadovoljni odgovorima, imaju pravo na žalbu. Dakle, jasno je na koji način je ugovorni organ zanemario interes ponuđača.
Nije omogućio postavljanje pitanja ili zahtjeva za pojašnjjenje ili izmjenu. Da jeste, možda do žalbe nebi ni došlo. Prva žalba je izjavljena nakon što je ugovorni organ odgovorio negativno na zahtjev za izmjene TD.
Ugovorni organ kaže:
„Budući da deset dana prije isteka roka za dostavu ponuda odnosno zahtjeva za učešće nije moguće izjaviti žalbu, to ne bi imalo svrhu ni omogućavanje postavljanja pitanja pojašnjenja u tom vremenskom periodu"
Član 101. stav (1) glasi: (1) Žalba se izjavljuje:
b) u roku od deset dana od dana objave izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije
Dakle, zbog nepoznavanja odredbi Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ brani učinjene propuste i kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama.
2. Ugovorni organ ponovo naglašava da „nije samo riječ o pukoj isporuci robe, već izabrani ponuđač ima obavezu i izvršenje usluge ugradnje, spajanja i puštanja u rad robe koja se nabavlja"
Zašto se potencira na ovome, kada usluga ugradnje uopšte nije bila predviđena osnovnom tenderskom dokumentacijom, a zatim je nakon prve žalbe, u izmijenjenoj dokumentaciji na koju nismo mogli postaviti pitanja za pojašnjenje, sve navedeno dvosmisleno i kontradiktorno, tako da nije bilo jasno šta je predmet nabavke (samo isporuka ili isporuka i ugradnja).
A onda je to postala neka specijalna usluga, za koju ugovorni organ smatra da mjerodavna samo tražena referensa „spisak izvršenih usluga na poslovima isporuke potopnih pumpi za transport mješavine vode i šljake". Ugovorni organ želi reći i dokazati, da su kvalifikovani ponuđači samo oni koji su isporučili (a ne i ugradili) pumpe za transport mješavine vode i šljake.
Žalitelj niti jednom riječju nije osporio projektovano rješenje, niti ga je želio mijenjati.

Ugovorni organ se u nedostatku argumenata vrti oko projektovanog rješenja, na koje se žalitelj ne poziva, ne traži reviziju projekta, dokazivanje opravdanosti projekta, itd.itd. ništa od onoga što ugovorni organ navodi.
Ugovorni organ nije naveo jasne tehničke razloge zbog kojih iskustvo u transportu drugih medija nije uporedivo sa iskustvom u transportu mješavine vode i šljake, a koje bi se odnosili isključivo na transport pomoću pumpi. Takvi razlozi ne postoje. Sve što ugovorni organ navodi je bez osnova.
Žalitelj je iznio jasne argumente, ali očigledno postoje određene barijere (sujeta, ego ili ko zna šta) zbog kojih to ne prolazi kod ugovornog organa u predmetnom postupku, iako je bilo niz sličnih postupaka kod istog ugovornog organa gdje je zahtijevana referensa „uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku". Šljaka kao produkt sagorijevanja uglja (prosto rečeno ostaci, otpad) ili komadi uglja (nesagorjelog) na kopovima rudnika, sve pomiješano s vodom u određenom omjeru, određene specifične gustoće preporučene za prepumpavanje (transport ili odvodnaj mješavine pomoću pumpi) ili neki drugi slični abrazivni mediji. Nema suštinske razlike. Sve drugo što navodi ugovorni organ u izjašnjenju na treći žalbeni navod suvišno je i bespotrebno.
3. Vezano za izjašnjenje na četvrti žalbeni navod, žalitelj ponovo ističe da nije tražio tehničku studiju, kako to ponovo naglašava ugovorni organ, niti bilo kakve izmjene projektovanog sistema.
Nadalje, žalitelj ponovo ističe da ne spori pravo ugovornom organu nabavku specificiranih pumpi KRTF 80-250/164WGH-S. Vjerovatno postoji način na koji to ugovorni organ može provesti. Žalitelj je ukazao na pogrešan način ostvarenja te želje ili potrebe.
Žalbenim navodom osporen je zahtjev da radno kolo mora biti isključivo VORTEX, bez mogućnosti nuđenja alternativnog rješenja, ekvivalentnog rješenja, boljeg rješenja. Ništa drugo nije predmet žalbenog navoda.
Ugovorni organ ističe da žalitelj nije dostavio dokaz, tehničku analizu kojom bi dokazao da drugo konstrukcijsko rješenje u konkretnim uslovima rada ostvaruje jednaku ili veću pouzdanost.
Predmetna nabavka nije izrada studije ili projekta, kojim bi se prezetirale različite varijacije kroz stručnu analizu; već nabavka robe, odnosno pumpi, koju je neophodno provesti sukladno odredbama ZJN BiH, na način da tehnička specifikacija bude sukladna Članu 54. (Tehničke specifikacije)
Međutim, takav dokaz je moguće dostaviti samo na osnovu potrebnih tehničkih parametara, neophodnih za izbor pumpe:

- Potreban/zahtijevani protok
- Manometarska visina dizanja
- Specifičnu gustoću tekućine

- Specifičnu gustoću krutih čestica
- Udio šljake (volumni i maseni) u mješavini
- Specifičnu gustoću mješavine
- Procent čvrstih čestica određene granulacije
- Veličina čestica (npr. njih 50% iii 85% izraženo mm)
- Hemijski satav, temperaturu i pH pumpanog medija

Za usporedbu sa specificiranom pumpom KRTF 80-250/164WGH-S, mjerodavan je isključivo tehnički list nekog drugog proizvođača, jer sam navedeni tip pumpe kao i materijali od kojih je izrađena, ne govori da se radi o nekim ekstremno teškim uvjetima eksploatacije.

Ugovorni organ ocijent će dostavljenu ponudu svakog ponuđača, na osnovu dostavljene tehničke dokumentacije, kao što je već prethodno obrazloženo.

Nije jasno zašto ugovorni organ izvodi pogrešne zaključke i iznosi neistine da žalitelj želi osporiti postojeće tehničko rješenje, prisiliti ugovorni organ da izvrši nabavku pogrešne opreme koja bi prouzrokovala štetu, itd. Sve što iznosi ugovorni organ (pisac redova) u vezi s navedenim je apsolutna neistina.

Žalitelj je ovlašteni zastupnik i distributer vodećeg svjetskog proizvođača pumpi Flygt/Xylem na kojeg se poziva ugovorni organ. Kroz svoje dugogodišnje iskustvo u isporuci potopnih pumpi za najteže uslove rada, između ostalih i za ovaj ugovorni organ, koristio je sve neophodne i raspoložive tehničke resurse proizvođača pumpi. Žalitelj sve svoje isporuke bazira isključivo na egzaktnim tehničkim parametrima, neophodnim za izbor pumpe, a ne na paušalnim obrazloženjima. Između ostaloga, kako je navedeno u obrazloženju prethodne žalbe.

Ako ugovorni organ u specifikaciji napiše pumpa tip KRTF 80-250/164WGH-S i u nastavku prepiše sve karakteristike te pumpe, dužan je da u posebnoj koloni tehničke specifikacije (obrasca za cijenu ponude) ostavi opciju za nuđenje ekvivalenta u kojoj će ponuđači napisati sve katrakteristike koje nude. Ponuđači će ponuditi ono što smatraju da je zadovoljavajuće, a ugovorni organ će izvršiti ocjenu ponuđenog na osnovu traženih i dostavljenih dokaza.

Ukoliko ugovorni organ traži posebne dokaze kako bi utvrdio da li će ponuđeni proizvod, konkretno pumpa zadovoljititi, onda je dužan dostaviti sve neophodne parametre za izbor pumpe, naprijed navedene, a također navedene u prethodnoj žalbi.

Tek nakon toga ugovorni organ može napisati da ponuđač (žalitelj) nije dokazao da nudi odgovarajuće rješenje.

Ukoliko ipak ugovorni organ želi isključivo pumpu tip KRTF 80-250/164VVGH-S, onda to treba obrazložiti na način da kaže: „ekvivalent nije prihvatljiv zbog„

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. Žalitelj u žalbi ponavlja žalbeni navod istaknut u prethodnoj žalbi izjavljenoj na Izmjene TD, a koji nije usvojen Odlukom koju osporava, te ističe kako je ugovorno tijelo povrijedilo pravo na traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije iz članka 56., a u vezi s člankom 101. ZJN BiH. Navodi kako je rok za traženje pojašnjenja istekao istog dana kada je objavljena Ispravka TD zbog čega ponuditelji nisu imali stvarnu mogućnost zahtijevanja pojašnjenja u vezi sa izmijenjenim zahtjevima, a u skladu sa rokom koji je predviđen za dostavu ponuda. Ugovorno tijelo potpuno zanemaruje članak 101. stavak (1) točka b) ZJN i na taj način zanemaruje interese ponuditelja. Također navodi kako je ugovorno tijelo postupilo suprotno točki 10.2 TD kojom je zainteresiranim kandidatima dana mogućnost traženja pojašnjenja Navodi kako su ispravka obavijesti i izmjena TD objavljene 30.06.2026. godine. Istog dana istekao je rok za postavljanje pitanja na Portalu javnih nabava. Time je ponuditeljima onemogućena svaka realna mogućnost da zatraže pojašnjenja u vezi sa izmijenjenim i još uvijek neusklađenim zahtjevima – kvalifikacijskim uvjetima i tehničkom specifikacijom koje članak 56. stavak (1) ZJN BiH garantira. Iako je formalno rok za izmjene po članku 53. stavak (6) poštovan, činjenica da su izmjene bile suštinske nameće obavezu produženja roka za podnošenje ponuda i ostavljanja efektivnog vremena za pitanja, te eventualne žalbe, cijeneći članka 101. ZJN BiH.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo objavilo TD dana 08.05.2026. godine, te u točki 10.2. navelo kako zainteresirani ponuditelji mogu tražiti pojašnjenje iste u pisanoj formi, putem portala e-nabava, najkasnije u roku od deset dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, dok je krajnji rok za dostavu ponuda određen na dan 02.06.2026. godine u 9:30 sati. Dana 30.06.2026. godine ugovorno tijelo je načinilo Ispravku TD zajedno sa Ispravkom Obavijesti o nabavi, nakon usvojene žalbe na TD i Rješenja ugovornog tijela od 21.05.2026. godine, te je rok za dostavu ponuda prolongiran do dana 10.07.2026. godine u 9:30 sati.

Člankom 56. stavak 1. ZJN propisano je:

(1) Zainteresirani kandidati/ponuditelji mogu tražiti od ugovornog tijela, u pisano obliku, pojašnjenja tenderske dokumentacije pravovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.
(3) Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuditelja zahtijevaju da znatno izmijene i/ili prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo dužno je produljiti rok za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda najmanje za sedam dana.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda u odnosu na stanje u spisu ovo tijelo utvrđuje kako je neosnovan žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje kako je ugovorno tijelo povrijedio njegovo pravo na postavljanje pitanja radi pojašnjenja tenderske dokumentacije putem Portala javnih nabava. Naime, odredbom članka 56. stavak (1) Zakona o javnim nabavama izričito je propisano da zainteresirani ponuditelji mogu, u pisanoj formi, zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije pravovremeno, a najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće. Iz navedene odredbe jasno proizlazi da pravo zainteresiranih ponuditelja na zahtijevanje pojašnjenja tenderske dokumentacije nije vremenski neograničeno, već je njegovo ostvarivanje uvjetovano zakonom propisanim rokom. Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni kako žalitelj neutemeljeno navodi kako mu je postupanjem ugovornog tijela uskraćeno pravo na pojašnjenje TD, budući da je ugovorno tijelo postupalo u okviru rokova i ovlaštenja utvrđenih Zakonom o javnim nabavama. Također, potrebno je imati u vidu da je odredbom članka 53. stavak (6) Zakona o javnim nabavama ugovornom tijelu omogućeno da vršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije najkasnije pet dana prije isteka roka utvrđenog za prijem zahtjeva za učešće, odnosno ponuda. Odredbom članka 56. stavak (3) Zakona propisano je postupanje ugovornog tijela u slučaju kada odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije dovede do izmjene tenderske dokumentacije kojom se od ponuditelja zahtijeva izmjena ili prilagođavanje ponude, uključujući i obavezu produženja roka za podnošenje ponuda, odnosno zahtjeva za učešće, za najmanje sedam dana. Imajući u vidu propisane zakonske odredbe, jasno je da je zakonodavac precizno uredio rokove i način ostvarivanja prava zainteresiranih ponuditelja na traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije, kao i obaveze ugovornog tijela u situaciji kada takvo pojašnjenje za posljedicu ima izmjenu tenderske dokumentacije. Stoga ovo tijelo ne smatra osnovanim upućivanja žalitelja u kojem ugovornom tijelu stavlja na teret postupanje suprotno Zakonu o javnim nabavama. Također ugovorno tijelo nema ovlasti nad upravljanjem radom Portala e-nabava, stoga djelovanje istog ne može bit posljedica nezakonitosti postupanja ugovornog tijela. Nadalje, žalitelj se pogrešno poziva na odredbe članka 101. stavak 1. pod b) ZJN budući da se ista odnosi se na rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju, odnosno na njen sadržaj, uključujući izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije. Imajući u vidu sadržaj predmetnog žalbenog navoda, nije jasno na koji način žalitelj predmetnu odredbu

dovodi u vezu sa navodnom povredom prava na postavljanje pitanja radi pojašnjenja tenderske dokumentacije. Naprotiv, navedena odredba potvrđuje obavezu zainteresiranih ponuditelja da svoja prava i pravne interese ostvaruju u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama, budući da nakon isteka zakonom propisanog roka, nije moguće izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u smislu navedene odredbe, utoliko prije ne može biti prihvaćena argumentacija kojom se od ugovornog tijela zahtijeva da omogući ostvarivanje prava mimo rokova izričito utvrđenih Zakonom. S tim u vezi ovo tijelo smatra, imajući u vidu da je žalitelj iskoristi zakonsko pravo na upotrebu pravnog lijeka sukladno članku 101. stavak 1. pod b) ZJN, a u odnosu na naprijed navedeno i obrazloženo, ne može se utvrditi nezakonito postupanje ugovornog tijela budući da je omogućio upotrebu kako pojašnjenja tako i upotrebe pravnog lijeka u granicama zakonom propisanih rokova. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

2. U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava kvalifikacijski uvjet koji je ugovorno tijelo propisalo u točki 6.7. TD te navodi kako smatra da je isti usko definiran jer kroz navedeni uvjet ugovorno tijelo zahtjeva uspješno iskustvo u vršenju usluga na poslovima isporuke potopnih pumpi za transport mješavine vode i šljunka, iako navedeno može ispuniti tek nekolicina ponuditelja, budući da navedene usluge se vrše sa malim brojem termoelektrana koje nemaju potrebu za nabavom ove vrste roba/usluga u kraćim periodima od 2-3 godine. Žalitelj smatra da propisani uvjet predstavlja povredu članka 3. i 54. ZJN, jer bi drugačijom formulacijom traženih referenci nabava bila otvorena za širi krug ponuditelja, odnosno kako bi istu ugovorno tijelo trebalo koncipirati kao „isporuka potopnih pumpi za transport visoko abrazivnih medija i suspenzija" ili „uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onim koji se odnosi na predmetnu nabavu".

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako predmet ovog postupka nabave nije projektiranje novog sistema, niti izbor drugačijeg tehničkog rješenja, već se u konkretnom slučaju nastoji ugovoriti zamjena dotrajale pumpe u postojećem sistemu odšljakivanja. Postojeće tehničko rješenje je definirano projektnom dokumentacijom, te potvrđeno kroz više od dvadeset godina uspješne eksploatacije i u potpunosti zadovoljava potrebe procesa. Nije obaveza ugovornog tijela da mijenja tehničko rješenje koje funkcionira dugi niz godina na temelju tvrdnje žalitelja da postoje druga rješenja. Važno je napomenuti da su karakteristike pumpnog medija analizirane prilikom izrade projektne dokumentacije na osnovu koje je izveden postojeći sistem. Ugovorno tijelo nije dužno u ovom postupku ponovno dokazivati opravdanost projektnog rješenja koje je već realizirano i čija je ispravnog potvrđena dugogodišnjom eksploatacijom. Ugovorno tijelo je navelo jasne tehničke razloge zbog kojih iskustvo u transportu drugih medija nije usporedivo sa iskustvom u transportu mješavine vode i šljake. Žalitelj svoje suprotne tvrdnje nije potkrijepio

nijednim stručnim dokazom kojim bi osporio postojeće projektno rješenje ili dokazao da zahtijevana referenca nije povezana sa predmetom nabave. Nadalje, činjenica da je predmet nabavke specifičan ne znači da je kvalifikacijski uvjet diskriminacijski. Naprotiv, specifičnost predmeta nabave upravo opravdava zahtijevanje iskustva na poslovima koji su po svojoj prirodi usporedivi sa predmetom nabave. Kvalifikacijski uvjeti se ne propisuju spram broja potencijalnih ponuđača na tržištu, već spram specifičnosti predmeta nabave, uz poštivanje principa jednakog tretmana. Posebno je neophodno imati u vidu daje visina potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora u predmetnom postupku utvrđena u iznosu od 20.000,00 KM, što čini 20% od procijenjene vrijednosti nabavke. Na ovaj način je ugovorno tijelo je maksimalno ispoštovalo princip aktivne konkurencije, osiguravajući mogućnost učešća najvećem broju ponuđača koji imaju profesionalnu i tehničku sposobnost za realizaciju predmetnog ugovora, Prihvaćanjem prijedloga žalitelja kvalifikacijski uvjet bi izgubio neposrednu vezu sa predmetom nabave, jer bi iskustvo mogao dokazivati gotovo svaki privredni subjekt koji je isporučivao industrijske pumpe za različite suspenzije, bez obzira na njihove tehničke karakteristike, namjenu i uslove rada. Time bi se obesmislila svrha kvalifikacijskog uvjeta kao dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje predmeta ove nabave.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 6.7. TD propisano:

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:

a) Spisak izvršenih ugovora na poslovima isporuke potopnih pumpi za transport mješavine vode i šljake, u posljednje 3 (tri) godine računajući od isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda uz osiguranje dokumenata u formi minimalno jedne potvrde koju izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji minimalne kumulativne vrijednosti ugovora od 20.000,00 KM bez PDV-a.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo prvenstveno upućuje kako je člankom 49. stavak 1. pod a) ZJN propisano kako u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine.
Nadalje člankom 7. stavak 4. pod a) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je:

(4) Ako ugovorno tijelo od ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U odnosu na žaliteljeva osporavanja propisanog kvalifikacijskog uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je predmetna nabava svojevrsni nastavaka prethodnog postupka, odnosno nabava zamjene pumpe u postojećem sustavu odšljakivanja, a čije je postojeće tehničko rješenje definirano projektnom dokumentacijom i potvrđeno kroz proces dvadesetogodišnjeg ekspolatacije. Ugovorno tijelo je kroz osporavano Rješenje kojim je djelomično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Izmjene TD obrazložio propisani uvjet u cilju pojašnjenja neophodnosti propisivanja istog, međutim osim navedenog ovo tijelo prvenstveno upućuje kako ugovorno tijelo propisanim uvjetom nije povrijedilo odredbe ni članka 49. stavak 1. pod a) ZJN ni članka 7. stavak 4. pod a) i b) Naputka a u odnosu na članka 3. i 54.ZJN kako žalitelj navodi, jer je navedeni uvjet propisan u skladu sa predmetom nabave, koji je srazmjeran predmetu nabave, čak i primjetno niže vrijednosti naspram procijenjene vrijednosti javne nabave, te istog ili sličnog karaktera kako i predmet nabave. Navedeni uvjet ni na koji način ne ograničava ponuditelje, te žalitelj sukladno članku 102. stavak 3. ZJN ne dokazuje niti čini vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji su od interesa za ulaganje žalbe, jer i samo u tekstu žalbe navodi kako je moguće da postoji više ponuditelja koji navedeno mogu zadovoljiti, odnosno ne prilaže dokaze za suprotne tvrdnje ili da navedenu nabavu može izvršiti jedan ponuditelj, čime bi navedeni uvjet predstavljao upućivanje na konkretno određenog ponuditelja.
Težnje žalitelja da širi krug ponuditelja može ispuniti kvalifikacijske uvjete tehničke sposobnosti ponuditelja nisu dokaz za nezakonitost propisanog uvjeta koji je sukladan odredbama ZJN i Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Navedeno odražava paušalnost žaliteljevih tvrdnji, dok je neophodnost propisanog uvjeta ugovorno tijelo temeljilo na postupku nabave i ekspoloatacije koji traje preko dvadeset godina i koja nabava predstavlja svojevrsni nastavak već postojećeg projektnog/tehničkog rješenja. Stoga u odnosu na navedeno, ovo tijelo nije moglo utvrditi nezakonitosti u propisanom uvjetu iz točke 6.7. TD na koje žalitelj upućuje, temeljem čega žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

3. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj upućuje na kršenje odredbi članka 54. stavak 9. ZJN, odnosno ističe kako ugovorno tijelo uz tehničke karakteristike pumpe koju zahtjeva nije ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalentnog rješenja, u konkretnom slučaju posebno se referira na zahtjev za „slobodnostrujećim vortex radnim kolom" koji je ugovorno tijelo specificiralo TD.

Ugovorno tijelo navedeni zahtjev opravdava višegodišnjim iskustvom u eksploataciji, te postojećem tehnološkom sustavu i projektnoj dokumentaciji na koji je predmetni postupak nastavljen. Naglašava kako Tehnička specifikacije nije odraz subjektivne procjene, nego objektivnih kriterija koji su potkrijepljeni višedesetljetnim iskustvom. Smatra kako propisani zahtjev ne upućuje na nijednog konkretnog proizvođača, te kako žalitelj nije dostavio nikakav dokaz za navedene tvrdnje.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo Izmjenama i dopunama TD izmijenilo zahtjev za „otvoreno višekanalsko radno kolo" u „slobodnostrujeće vortex radno kolo", bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta.

Prilikom ocjene osnovanosti žalbenog navoda žalitelja ovo tijelo se prvenstveno vodilo odredbama članka 54. ZJN na koji žalitelj upućuje da je prekršen. Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije temelji na projektnom i tehničkom rješenju koje je prethodilo predmetnom postupku javne nabave jer je isti svojevrsni nastavak postupka dvadesetogodišnje eksploatacije u okviru djelovanja ugovornog tijela, dok žalitelj osporava propisane uvjete iz TD, točnije izmjene TD kojom ugovorno tijelo u odnosu na zahtjev za „slobodnostrujeće vortex radno kolo", nije ostavilo mogućnosti nuđenja ekvivalenta. Ugovorno tijelo pogrešno koncipira žalbeni navod žalitelja, te propisane zahtjeve brani na način da ističe da je riječ o općepoznatom konstrukcijskom rješenju koji primjenjuje veliki broj proizvođača pumpi, međutim u konkretnom slučaju žalitelj osporava kako ugovorno tijelo za propisani zahtjev nije propisalo mogućnost nuđenja ekvivalentnog rješenja. Člankom 54. stavak 1. i 9 ZJN propisano je kako tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, te osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi odnosno takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Dakle ugovorno tijelo je dužno prilikom upućivanja na određeni uređaj ili proizvođača staviti dodatak „ili ekvivalent" uz propisivanje minimalnih tehničkih karakteristika istog kako bi ponuditelji mogli dokazati ekvivalentnost zahtijevanom uređaju. Stoga ovo tijelo

ističe kako je ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, pri tome poštujući članak 3. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, te se u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom kao i obvezu poštivanja članka 54. stavak 9. ZJN. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo u odnosu na predmet nabave nije omogućilo nuđenje ekvivalentnog rješenja u čemu ovo tijelo vidi osnovu za kršenje odredbi članka 54. stavak 9. ZJN, temeljem čega usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- ETAL BH d.o.o. Sarajevo
- JP ELEKTROPRIVREDA BIH D.D. SARAJEVO, PODRUŽNICA TERMOELEKTRANA TUZLA, TUZLA
- *evidencija*
- *a/a*