BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1321-7/26
Mostar, 10. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja: Kamir d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS komunikacije d.o.o. Zagreb, broj: 230-21/2026 od 30. 7. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: GN: 298/26-7 od 22. srpnja 2026. godine u postupku javne nabave: *Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljine*, ugovornog tijela Grad Čapljina, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 10. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Grad Čapljina o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: GN: 298/26-7 od 22. srpnja 2026. godine u postupku javne nabave: *Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljine*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Grad Čapljina na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Čapljina da Kamir d.o.o. Široki Brijeg, predstavniku Grupe ponuditelja: Kamir d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS komunikacije d.o.o. Zagreb, izvrši povrat uplaćene administrativne takse iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Čapljina (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljine* (Obavještenje o nabavci 1163-7-1-25-3-26/26 od 22. 6. 2026. godine) donio Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: GN: 298/26-7 od 22. srpnja 2026. godine.

Grupa ponuditelja: Kamir d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS komunikacije d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 30. 7. 2026. godine uložio žalbu broj: 230-21/2026 na gore

navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog:

Žalitelj smatra daje osporena odluka nezakonita iz više međusobno povezanih razloga. Prije svega, ugovorno tijelo pogrešno je protumačilo odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na način dokazivanja tehničke usklađenosti ponuđene opreme. Nadalje, tijekom pregleda i ocjene ponuda ugovorno tijelo primijenilo je dokumentacijski standard koji nije jasno i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumentacijom. Istodobno nije utvrdilo niti jednu konkretnu tehničku karakteristiku koju ponuđena oprema navodno ne ispunjava. Na taj način razlikovanje između tehničke neusklađenosti opreme i načina dokazivanja njezine usklađenosti potpuno je izostalo iz obrazloženja osporene odluke. Osim navedenoga, obrazloženje odluke ne omogućuje učinkovitu pravnu zaštitu jer iz njega nije moguće utvrditi:

- koja tehnička specifikacija nije ispunjena.
- koji dokument nedostaje,
- zbog čega dostavljena dokumentacija nije bila dovoljna,
- niti na temelju koje odredbe tenderske dokumentacije je ugovorno tijelo zaključilo daje bilo potrebno dostaviti zasebne kataloge za svaku pojedinu komponentu sustava.

Žalitelj smatra da je takvim postupanjem povrijeđeno načelo transparentnosti. jednakog tretmana ponuditelja i pravne sigurnosti, kao temeljna načela Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.

Radi pravilnog razumijevanja predmetnog postupka potrebno je istaknuti činjenice koje među strankama nisu sporne. Ugovorno tijelo provelo je otvoreni postupak javne nabave za nabavu, isporuku, montažu i puštanje u rad radio komunikacijskog sustava za potrebe Civilne zaštite Grada Čapljina.

Žalitelj je u propisanom roku dostavio ponudu izrađenu u skladu s odredbama tenderske dokumentacije. Ponuda je sadržavala svu dokumentaciju koju je ugovorno tijelo zahtijevalo, uključujući:

- Aneks 1 - Obrazac za ponudu,
- Aneks 2 - Obrazac za cijenu ponude,
- Aneks 9 - Tehničke specifikacije,
- uredno potpisane i ovjerene tehničke specifikacije,
- katalošku dokumentaciju za ponuđene glavne uređaje,
- te ostalu dokumentaciju propisanu tenderskom dokumentacijom.

Na stranicama 59. do 69. ponude dostavljene su uredno popunjene, potpisane i ovjerene tehničke specifikacije koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije. Njihovim potpisivanjem Žalitelj je potvrdio da ponuđena oprema ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane od strane ugovornog tijela. Uz ponudu je dostavljena i kataloška dokumentacija za glavne ponuđene uređaje, iz koje je moguće identificirati ponuđene modele te provjeriti njihove tehničke karakteristike. Unatoč navedenom, ugovorno tijelo donijelo je odluku kojom je ponudu Žalitelja

proglasilo neprihvatljivom. Pri tome nije utvrdilo da bilo koji od ponuđenih uređaja ne ispunjava propisane tehničke zahtjeve, već je zaključilo da dostavljena kataloška dokumentacija nije dostatna za dokazivanje pojedinih tehničkih karakteristika. Navedene okolnosti čine činjeničnu osnovu za razmatranje žalbenih razloga koji se iznose u nastavku ove žalbe.

Kako bi se objektivno ocijenila zakonitost osporene odluke, potrebno je najprije utvrditi sadržaj dokumentacije koju je žalitelj dostavio uz svoju ponudu. Iz pregleda ponude proizlazi da su dostavljeni svi ključni dokumenti zahtijevani tenderskom dokumentacijom, i to:

Dokument	Dostavljeno
Aneks 1 - Obrazac za ponudu	√ DA
Aneks 2 - Obrazac cijene	√ DA
Aneks 9 - Tehničke specifikacije	√ DA
Potpisane i ovjerene tehničke specifikacije	√ DA
Katalog digitalnog repetitora	√ DA
Katalog mobilne radio stanice	√ DA
Katalog ručne radio stanice	√ DA
Katalog bazne radio stanice	√ DA
Katalog zvučničkog mikrofona	√ DA

Navedena dokumentacija omogućavala je ugovornom tijelu identifikaciju glavnih ponuđenih uređaja, njihovih proizvođača, modela te provjeru ispunjavanja tehničkih zahtjeva koji se odnose upravo na te uređaje. Posebno je važno naglasiti da ugovorno tijelo u osporenoj odluci nije utvrdilo kako bilo koji od navedenih uređaja ne ispunjava propisane tehničke karakteristike. Drugim riječima, nije osporena tehnička usklađenost ponuđenih uređaja, već isključivo opseg dostavljene kataloške dokumentacije. Time se predmet spora svodi na pitanje tumačenja tenderske dokumentacije, a ne na pitanje tehničke prihvatljivosti ponuđene opreme.

Jedno od ključnih pitanja u ovom postupku jest pravilno razumijevanje samog predmeta nabave.

Predmet javne nabave nije pojedinačna nabava svakog konektora, svakog antenskog kabela, svake prenaponske zaštite ili svake antene kao zasebnog proizvoda. Predmet nabave je isporuka, montaža i puštanje u rad funkcionalnog radio komunikacijskog sustava, odnosno kompletnih funkcionalnih cjelina koje se sastoje od više međusobno povezanih komponenti. Upravo zbog toga Aneks 9 opisuje tehničke zahtjeve pojedinih funkcionalnih kompleta, dok Aneks 2 ne predviđa zasebne stavke za svaku pomoćnu komponentu niti mjesta za upis proizvođača i modela svake antene, konektora, dupleksera ili antenskog kabela. Ta činjenica ima odlučujuće značenje za pravilno tumačenje zahtjeva iz točke 3.5.1 .b tenderske dokumentacije.

Točkom 3.5.1 .b tenderske dokumentacije propisano je da ponuditelj uz ponudu dostavlja katalošku odnosno prospektnu dokumentaciju ponuđene opreme iz koje je moguće utvrditi ispunjavanje tehničkih zahtjeva. Međutim, nigdje u toj odredbi nije propisano:

- da se mora dostaviti zaseban katalog za svaku pojedinu komponentu sustava,
- da svaka antena mora imati zaseban katalog,
- da svaki antenski kabel mora imati zaseban katalog,

- da svaki konektor mora imati zaseban katalog,
- da prenaponska zaštita mora imati zaseban katalog,
- niti da će ponuda biti automatski odbačena ukoliko za pojedini sastavni dio funkcionalnog kompleta nije dostavljen zaseban tehnički list proizvođača.

Da je ugovorno tijelo imalo namjeru propisati takvu obvezu, ono je to moralo učiniti jasno, nedvosmisleno i izričito. Na primjer, tenderska dokumentacija mogla je sadržavati odredbu:

"Ponuditelj je obvezan dostaviti zaseban katalog ili tehnički list proizvođača za svaku pojedinu komponentu navedenu u Aneksu 9, uključujući antene, duplekser, antenske kabele, konektore, prenaponska zaštitu i ostalu pripadajuću opremu."

Takva odredba ne postoji.

Umjesto toga koristi se opći izraz "kataloška dokumentacija ponuđene opreme", koji se objektivno može tumačiti kao dokumentacija za glavne ponuđene uređaje odnosno funkcionalne cjeline. Ugovorno tijelo je tek tijekom pregleda ponuda toj odredbi dalo znatno šire značenje nego što proizlazi iz njezina teksta. Na taj način dokumentacijski zahtjev proširenje nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, što predstavlja povredu načela transparentnosti i pravne sigurnosti.

U obrazloženju osporene Odluke ugovorno tijelo u cijelosti je zanemarilo pravni značaj Aneksa 1 - Obrasca za ponudu, koji predstavlja sastavni dio naše ponude i kojim smo, pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću, prihvatili sve uvjete iz tenderske dokumentacije.

Potpisivanjem Aneksa 1 žalitelj je izjavio:

„Sukladno sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije prihvaćamo njezine odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja."

Nadalje je izjavljeno:

„Ovom ponudom odgovaramo svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba sukladno utvrđenim uvjetima, kriterijima i rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja."

Navedene izjave nisu deklarativnog karaktera, nego predstavljaju sastavni dio ugovorne ponude i stvaraju pravnu obvezu ponuditelja da isporuči robu koja u cijelosti odgovara svim tehničkim zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom.

Drugim riječima, žalitelj se nije obvezao isporučiti samo pojedine uređaje, nego kompletan radio komunikacijski sustav sa svim pripadajućim komponentama, potpuno usklađen sa zahtjevima iz Aneksa 9. Pri tome posebno naglašavamo da ne tvrdimo kako Aneks 1 može zamijeniti dokumentaciju koja je izričito zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Međutim, Aneks 1 predstavlja važan dokaz daje žalitelj prihvatio sve tehničke zahtjeve te da nije postojao nikakav razlog zaključiti kako bi isporučio komponente koje ne odgovaraju propisanim specifikacijama. Ugovorno tijelo u osporenoj odluci nije obrazložilo zbog čega navedene izjave nije uzelo u obzir niti je objasnilo zašto smatra da one nemaju nikakav značaj prilikom ocjene tehničke prihvatljivosti ponuđenog sustava.

Na stranicama 59. do 69. naše ponude dostavljene su uredno popunjene, potpisane i

ovjerene tehničke specifikacije koje su sastavni dio tenderske dokumentacije. Svaka tehnička karakteristika koju je propisalo ugovorno tijelo prihvaćena je bez ikakvih izmjena, ograničenja ili rezervi. Na taj način žalitelj je izričito potvrdio da će isporučiti robu koja u cijelosti odgovara svim tehničkim zahtjevima.

U osporenoj odluci ugovorno tijelo nije utvrdilo daje žalitelj izmijenio bilo koju tehničku specifikaciju niti daje odbio ispuniti bilo koji od propisanih zahtjeva. Također nije navedeno daje neka od ponuđenih komponenti tehnički neodgovarajuća. Umjesto toga, neprihvatljivost ponude temelji se isključivo na zaključku da nije dostavljena zasebna kataloška dokumentacija za određene sastavne dijelove funkcionalnih kompleta. Time je ugovorno tijelo praktično zanemarilo činjenicu daje žalitelj vlastitim potpisom i pečatom prihvatio sve tehničke zahtjeve koje je samo ugovorno tijelo propisalo.

Jedna od ključnih pogrešaka osporene odluke jest činjenica da ugovorno tijelo nije razlikovalo dvije potpuno različite pravne situacije.

Prva situacija postoji kada ponuđena roba stvarno ne ispunjava propisane tehničke zahtjeve.

Druga situacija postoji kada ugovorno tijelo smatra da način dokazivanja tehničke usklađenosti nije dovoljan. U ovom predmetu nije utvrđeno da ponuđena roba ne ispunjava tehničke zahtjeve. Nije utvrđeno:

- da ponuđeni duplekser ne odgovara traženim frekvencijama,
- da ponuđena antena nema traženo pojačanje,
- da antenski kabel ne zadovoljava propisane karakteristike,
- da prenaponska zaštita nije odgovarajuća,
- niti da bilo koja druga komponenta odstupa od zahtjeva iz Aneksa 9.

Jedini razlog odbacivanja jest tvrdnja da navedene karakteristike nisu dovoljno dokazane dostavljenom dokumentacijom. Međutim, to nije isto što i zaključak da tehnički zahtjevi nisu ispunjeni. Upravo zbog toga ugovorno tijelo bilo je dužno jasno obrazložiti:

- koju tehničku karakteristiku nije moglo provjeriti,
- zbog čega je nije moglo provjeriti,
- koji dokument smatra nužnim,
- te na temelju koje odredbe tenderske dokumentacije proizlazi obveza dostavljanja upravo tog dokumenta.

Prema općim načelima upravnog postupanja i Zakona o javnim nabavama, svaka odluka mora sadržavati jasno i potpuno obrazloženje koje omogućuje ponuditelju da razumije razloge zbog kojih njegova ponuda nije prihvaćena.

U konkretnom slučaju osporena odluka ne odgovara na nekoliko ključnih pitanja:

- koja konkretna tehnička specifikacija nije dokazana,
- gdje se ta specifikacija nalazi u Aneksu 9,
- koji je dokument nedostajao,
- zbog čega dostavljena dokumentacija nije bila dovoljna,
- zbog čega potpisane tehničke specifikacije nisu uzete u obzir,

- zbog čega Aneks 1 nije uzet u obzir,
- te na temelju koje odredbe tenderske dokumentacije je zaključeno daje trebalo dostaviti zasebne kataloge za svaku pojedinu komponentu.

Bez odgovora na navedena pitanja žalitelj nije mogao učinkovito razumjeti razloge odbacivanja svoje ponude niti ostvariti potpuno pravo na pravnu zaštitu.

Takvo obrazloženje nije dovoljno za odluku kojom se ponuditelj isključuje iz postupka javne nabave.

POVREDE U PONUDI ODABRANOG PONUDITELJA

1. Povreda točke 3.7. tenderske dokumentacije - način dostave i numeriranje ponude
2. Povreda načela jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti postupka
3. Povreda Aneksa 9. - Tehničke karakteristike digitalnog radio repetitora
4. Povreda Aneksa 9. - Tehničke specifikacije, stavka 4. Mobilna radio stanica (Nepostojanje dokaza o ispunjavanju zahtjeva za napajanjem (10,8-15,6 VDC)
5. Povreda Aneksa 9. - Tehničke specifikacije, stavka 5. Fiksna radio stanica (Nepostojanje dokaza o ispunjavanju zahtjeva za napajanjem (10,8-15,6 VDC)
6. Povreda Aneksa 9. - Tehničke specifikacije, stavka 2. Ručna radio stanica Nepostojanje dokaza o ispunjavanju zahtjeva za temperaturno područje rada od -30 °C do +60 °C

U nastavku se obrazlaže svaka pojedina povreda.

POVREDA TOČKE 3.7. TENDERSKE DOKUMENTACIJE - NAČIN DOSTAVE I NUMERIRANJE PONUDE

U odnosu na točku 3.7. „Način dostave ponuda" tenderske dokumentacije, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da ista nije numerirana u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, točkom 3.7. tenderske dokumentacije izričito je propisano da svi listovi originala ponude moraju biti numerirani po stranicama i čvrsto uvezani, dok u dostavljenoj dokumentaciji nije provedeno numeriranje stranica, već je provedena numeracija listova, što nije istovjetno numeriranju stranica kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom.. Slijedom navedenog, nije moguće potvrditi daje dokumentacija izrađena u skladu s izričitim zahtjevima iz točke 3.7. tenderske dokumentacije, odnosno da su ispunjeni formalni uvjeti propisani za način izrade i dostave ponude. Takvo odstupanje od izričitih zahtjeva tenderske dokumentacije ugovorno tijelo nije obrazložilo niti je iz donesene odluke razvidno na temelju kojih činjenica je zaključilo daje dostavljena dokumentacija u ovom dijelu prihvatljiva. Stoga smatramo daje ugovorno tijelo bilo dužno utvrditi ispunjava li dostavljena dokumentacija zahtjeve iz točke 3.7. tenderske dokumentacije te u obrazloženju odluke navesti jasne i provjerljive razloge zbog kojih je ovakvu dokumentaciju ocijenilo prihvatljivom.

POVREDA NAČELA JEDNAKOG TRETMANA PONUDITELJA I TRANSPARENTNOSTI POSTUPKA

Pregledom ponude ponuditelja Mibo komunikacije utvrđeno je daje u svom troškovniku kod navođenja usluge "Montaža i puštanje u rad" kao mjesto izvršenja unaprijed određen objekat "Eronet Trebižat". Navedeni podatak nije bio sadržan u tenderskoj dokumentaicji niti je bio

poznat ostalim ponuditelj ima.

Napominjemo daje člankom 3. Zakona navedeno daje ugovorno tijelo dužno da postupa transparentno. da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Dalje, člankom 53. Zakona je navedeno da tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U propisima o javnim nabavama osobito se ističe značaj načela jednakog tretmana i transparentnosti, kao i potreba da pojedini ponuditelj ne bude doveden u povoljniji položaj u odnosu na ostale sudionike postupka zbog informacija kojima raspolaže. U konkretnom slučaju, postoji osnovana sumnja daje pojedinom ponuditelju omogućena prednost u odnosu na ostale sudionike postupka, budući daje raspolagao informacijama koje nisu bile javno dostupne svim sudionicima javne nabave. Time je dovedeno u pitanje poštivanje načela jednakog tretmana ponuditelja, transparentnosti i osiguranja pravične tržišne utakmice.

Ovdje bismo pomenuli i dio presude Europskog suda pravde u slučaju eVirgilo 538/13 gdje se navodi daje načelo jednakog postupanja prema ponuditeljima, koje za cilj ima podupiranje razvoja zdravog i učinkovitog tržišnog natjecanja među poduzetnicima koji sudjeluju u postupku javne nabave određuje da ponuditelji pri oblikovanju uvjeta svojih ponuda imaju jednake izglede i podrazumijeva podvrgavanje tih ponuda istim uvjetima za sve natjecatelje".

U predmetnom postupku javne nabave nismo raspolagali informacijama kojima je raspolagao odabrani ponuditelj, a koje se odnose na lokaciju na kojoj će se vršiti montaža i puštanje u rad. Smatramo da je takva okolnost mogla dovesti do neravnopravnog položaja ponuditelja u postupku, zbog čega je potrebno da ugovorno tijelo otkloni navedenu nejednakost i osigura jednak tretman svih sudionika postupka.

POVREDA ANEKSA 9. - TEHNIČKE KARAKTERISTIKE DIGITALNOG RADIO REPETITORA

Aneks 9. - Tehničke karakteristike digitalnog radio repetitora

Naručitelj je u Aneksu 9. Tehničke karakteristike digitalnog radio repetitora propisao minimalne tehničke zahtjeve koje ponuđena oprema mora ispunjavati. Jedan od izričitih zahtjeva za prijemni dio repetitora glasi:

- NF nelinearna izobličenja: manja od 1 %.

Iz pregleda ponude odabranog ponuditelja proizlazi daje u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji navedeno kako ponuđeni uređaj ispunjava navedeni zahtjev, odnosno da su NF nelinearna izobličenja prijemnika manja od 1 %.

Međutim, u službenoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača Motorola Solutions za uređaj MOTOTRBO SLR 5500, koji je ponuđen u predmetnom postupku, za prijemnik je jasno deklarirano:

- Receiver - Audio Distortion: < 2 %.

Dakle, službeno objavljene tehničke karakteristike proizvođača ne potvrđuju podatke prikazane u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj u ponudi. S obzirom da proizvođač za prijemnik deklarira vrijednost manju od 2 %, nije moguće zaključiti da ponuđeni uređaj ispunjava zahtjev naručitelja prema kojem su NF nelinearna izobličenja prijemnika manja od 1 %.

Posebno ističemo da se radi o tehničkoj karakteristici koja je jasno i nedvosmisleno propisana od strane naručitelja te predstavlja jedan od minimalnih uvjeta koje ponuđena oprema mora zadovoljiti. Takav zahtjev nije moguće smatrati približno ispunjenim niti gaje dopušteno tumačiti ekstenzivno, budući daje naručitelj odredio konkretnu graničnu vrijednost (< 1 %).

Slijedom navedenoga, postoji očita neusklađenost između službene tehničke dokumentacije proizvođača i dokumentacije dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja. Zbog toga je osnovano dovesti u pitanje vjerodostojnost dostavljenih tehničkih podataka te zakonitost ocjene ponude kao tehnički prihvatljive. Predlažemo da ugovorno tijelo, odnosno nadležno tijelo u žalbenom postupku, izvrši provjeru vjerodostojnosti dostavljene dokumentacije kod proizvođača te utvrdi ispunjava li ponuđeni uređaj uistinu propisani zahtjev od NF nelinearnih izobličenja prijemnika manjih od 1 %.

Aneksu 9. - Tehničke specifikacije, stavka 4. Mobilna radio stanica, ugovorno tijelo propisalo je da ponuđena mobilna radio stanica mora imati napajanje u rasponu od 10,8 do 15,6 VDC.

Pregledom tehničke dokumentacije dostavljene uz ponudu, kao i službene tehničke dokumentacije proizvođača Motorola Solutions za model MOTOTRBO DM4601e. utvrđeno je da proizvođač navodi isključivo podatak:

Power Supply (Nominal): 12 V,

pri čemu nije naveden dopušteni radni raspon napajanja od 10,8 do 15,6 VDC. kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom.

Slijedom navedenog, iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi niti potvrditi da ponuđeni uređaj ispunjava zahtjev ugovornog tijela u pogledu dopuštenog radnog naponskog raspona. Budući da iz dostavljene službene dokumentacije proizvođača ne proizlazi da uređaj radi u zahtijevanom rasponu napajanja od 10,8-15,6 VDC, smatramo da ugovorno tijelo nije raspolagalo dostatnim dokazom za zaključak daje navedeni tehnički zahtjev ispunjen.

Povreda Aneksa 9. - Tehničke specifikacije, stavka 5. Fiksna radio stanica
(Nepostojanje dokaza o ispunjavanju zahtjeva za napajanjem (10,8-15,6 VDC)

U Aneksu 9. - Tehničke specifikacije, stavka 5. Fiksna radio stanica, ugovorno tijelo propisalo je da ponuđena fiksna radio stanica mora imati napajanje u rasponu od 10,8 do 15,6 VDC.

Pregledom tehničke dokumentacije dostavljene uz ponudu, kao i službene tehničke

dokumentacije proizvođača Motorola Solutions za model MOTOTRBO DM4600e, utvrđeno je da proizvođač navodi isključivo podatak:

Power Supply (Nominal): 12 V

pri čemu nije naveden dopušteni radni raspon napajanja od 10,8 do 15,6 VDC, kako je to zahtijevano tehničkom specifikacijom.

Slijedom navedenog, iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi niti potvrditi da ponuđeni uređaj ispunjava zahtjev ugovornog tijela u pogledu dopuštenog radnog naponskog raspona. Budući da iz dostavljene službene dokumentacije proizvođača ne proizlazi da uređaj radi u zahtijevanom rasponu napajanja od 10,8-15,6 VDC, smatramo da ugovorno tijelo nije raspolagalo dostatnim dokazom za zaključak daje navedeni tehnički zahtjev ispunjen.

Povreda Aneksa 9. - Tehničke specifikacije, stavka 2. Ručna radio stanica

Nepostojanje dokaza o ispunjavanju zahtjeva za temperaturno područje rada od -30 °C do +60 °C

U Aneksu 9. - Tehničke specifikacije, stavka 2. Ručna radio stanica, ugovorno tijelo propisalo je da komplet ručne radio stanice mora imati temperaturno područje rada od -30 °C do +60 °C.

Pregledom tehničke dokumentacije dostavljene uz ponudu, kao i službene tehničke dokumentacije proizvođača Motorola Solutions za model MOTOTRBO R7 NKP i ponuđenu inteligentnu bateriju PMNN4807A, utvrđeno je da proizvođač za bateriju navodi minimalnu radnu temperaturu od -20 °C, dok službena dokumentacija za radio uređaj također sadrži napomenu:

"Battery minimum operating temperature -20 °C."

Budući da je inteligentna baterija sastavni dio ponuđenog kompleta ručne radio stanice, iz dostavljene službene dokumentacije proizvođača proizlazi da komplet nije predviđen za rad pri temperaturi od -30 °C. odnosno nije dokazano da ponuđeni komplet ispunjava zahtijevano temperaturno područje rada.

Slijedom navedenog, ponuditelj nije dostavio službenu dokumentaciju proizvođača iz koje bi nedvojbeno proizlazilo da ponuđeni komplet ručne radio stanice može raditi u zahtijevanom temperaturnom području od -30 °C do +60 °C. zbog čega smatramo da ugovorno tijelo nije raspolagalo dostatnim dokazom za zaključak daje navedeni tehnički zahtjev ispunjen.

POVREDA TEMELJNIH NAČELA ZAKONA O JAVNIM NABAVAMA

Postupak javne nabave mora se provoditi uz dosljednu primjenu temeljnih načela propisanih Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a posebno načela transparentnosti. jednakog tretmana ponuditelja. nediskriminacije. razmjernosti i osiguranja učinkovite tržišne konkurencije.

Navedena načela obvezuju ugovorno tijelo tijekom cijelog postupka, od izrade tenderske dokumentacije pa sve do donošenja konačne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

U konkretnom slučaju smatramo da navedena načela nisu dosljedno primijenjena.

Naime, žalitelj je uredno dostavio ponudu zajedno s tehničkim specifikacijama, potpisanim Aneksom I te katalošKom dokumentacijom za glavne ponuđene uređaje.

Unatoč tome, ugovorno tijelo tijekom pregleda i ocjene ponuda zauzelo je stajalište da je bilo potrebno dostaviti zasebnu tehničku dokumentaciju za pojedine sastavne dijelove funkcionalnih kompleta, iako takva obveza nije jasno i nedvosmisleno propisana tenderskom dokumentacijom.

Na taj način žalitelj je ocijenjen prema dokumentacijskom standardu koji iz same tenderske dokumentacije nije moguće jednoznačno utvrditi.

Smatramo da takvo postupanje nije u skladu s načelom transparentnosti niti s načelom pravne sigurnosti jer ponuditelj mora unaprijed znati koje dokumente mora dostaviti kako bi njegova ponuda bila ocijenjena prihvatljivom.

PRAKSA SUDA EUROPSKE UNIJE

Iako Bosna i Hercegovina nije država članica Europske unije, načela razvijena u praksi Suda Europske unije predstavljaju važan izvor tumačenja temeljnih načela javne nabave, osobito transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti.

Upravo je to situacija u ovom predmetu.

U predmetu Pizzo (C-27/15) Sud Europske unije zauzeo je stajalište da ponuditelj ne može biti isključen zbog obveze koja nije jasno propisana dokumentacijom postupka, nego proizlazi iz njezina naknadnog tumačenja.

Smatramo da je navedeno načelo primjenjivo i u ovom predmetu.

Naime, žalitelj nije odbijen zato što je dokazano da ponuđena oprema ne ispunjava tehničke zahtjeve, nego zbog toga stoje ugovorno tijelo zahtjev za dostavom kataloške dokumentacije protumačilo šire nego što proizlazi iz teksta tenderske dokumentacije.

Također, u predmetu SAG ELV Slovensko (C-599/10) Sud je potvrdio daje dopušteno tražiti pojašnjenje već dostavljene ponude, ali ne i njezinu izmjenu.

Žalitelj ovom žalbom ne traži mogućnost naknadne izmjene svoje ponude niti dostavljanje novih proizvoda ili novih tehničkih rješenja.

Tražimo isključivo pravilnu ocjenu dokumentacije koja je već bila sastavni dio naše ponude.

EKONOMSKI INTERES POSTUPKA

Ponuda našeg konzorcija iznosila je 40.891,50 KM, dok je ponuda izabranog ponuditelja iznosila 49.619,70 KM.

Razlika između ponuda iznosi 8.728,20 KM.

Naravno, sama činjenica daje naša ponuda cjenovno povoljnija ne znači daje morala biti izabrana.

Međutim, upravo zbog značajne razlike u cijeni smatramo daje odluka o odbacivanju naše ponude morala biti posebno pažljivo obrazložena i utemeljena na jasno propisanim zahtjevima tenderske dokumentacije. Takvo obrazloženje u osporenoj odluci izostaje.

ZAKLJUČAK

Iz svega navedenoga proizlazi daje osporena odluka donesena protivno odredbama Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine i odredbama tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo nije utvrdilo da ponuđena oprema žalitelja ne ispunjava propisane tehničke zahtjeve, već je ponudu odbacilo na temelju dokumentacijskog standarda koji nije jasno propisan tenderskom dokumentacijom. Istodobno postoje ozbiljne sumnje u zakonitost prihvaćanja ponude odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga ispunjeni su uvjeti za usvajanje ove žalbe i otklanjanje utvrđenih povreda.

ŽALBENI ZAHTJEV

Slijedom svega navedenoga predlažemo da ugovorno tijelo, postupajući po ovoj žalbi:

1. Da ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu te da na temelju članka 100. stavaka (4) Zakona o javnim nabavama poništi ovaj postupak javne nabave.
2. Ukoliko ugovorno tijelo ne uvaži ovu žalbu na predloženi način, podnositelj zahtijeva je dužan žalbu proslijedi uredu za razmatranje žalbi-Podružnica Mostar

U tom slučaju žalitelj

Predlaže se da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu, poništi osporenu odluku te predmet vrati ugovornom tijelu na ponovni postupak, uz obvezu da otkloni povrede na koje je ukazano ovom žalbom, na temelju članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH.

Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka:

U ovom slučaju žalbe potrebno je i zahtijevamo da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750.00 KM kao i svih drugih nastalih troškova iz ovog postupka, na sljedeći broj bankovnog računa na koji se povrat vrši i to: 3382202200024079 kod UniCredit Bank d.d.

Privitak:

- *Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka - ovjerena uplatnica*
- *Izvod od banke sa vidljivom uplatom i njenim izvršenjem*
- *Kataloška dokumentacija sa detaljnim tehničkim specifikacijama opreme koju je nudio ponuditelj MIBO Komunikacije kao potvrda gore navedenih povreda tehničkih specifikacija navedenih u Aneksu 9. predmetne tenderske dokumentacije.*

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: GN: 298/26-10 od 31. srpnja 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Žalitelj, u svojoj žalbi broj:230-21/2026 od 30.07.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj GN:298 26-7 od 22.srpnja 2026. godine u točci II. kao razloge žalbe, navodi da je osporena odluka nezakonita iz više međusobno povezanih razloga. Smatra da je ugovorno tijelo pogrešno protumačilo odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na način dokazivanja tehničke usklađenosti ponuđene opreme, te da nije utvrdilo niti jednu konkretnu tehničku karakteristiku koju ponuđena oprema navodno ne ispunjava.

Također navode da obrazloženje odluke ne omogućuje učinkovitu pravnu zaštitu jer iz njega nije moguće utvrditi -koja tehnička specifikacija nije ispunjena, -koji dokument nedostaje, -zbog čega dostavljena dokumentacija nije bila dovoljna, -niti na temelju koje odredbe t.d. je ugovorno tijelo zaključilop daje bilo potrebno dostaviti zasebne kataloge za svaku pojedinu komponentu sustava, te da je time povrijeđeno načelo transparentnosti, jednakog tretmana ponuditelj i pravne sigurnosti.

U točci III. žalbe žalitelj navodi da je u propisanom roku dostavio ponudu izrađenu u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, da ponuda sadržava svu dokumentaciju koju je ugovorno tjelo zahtjevalo, te da su na stranicama 59. do 69. ponude dostavljene uredno popunjene, potpisane i ovjerene tehničke specifikacije koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije.

U točci IV. žalbe žalitelj navodi taksativno koje je sve dokumente dostavio u svojoj ponudi, te da su dostavljeni svi ključni dokumenti zahtjevani tenderskom dokumentacijom. Ističe kako je navedena dokumentacija omogućavala ugovornom tijelu identifikaciju glavnih ponuđenih uređaja, njihovih proizvođača, modela te provjeru ispunjavanja tehničkih zahtjeva koji se odnose upravo na te uređaje.

Također u žalbi navode da nije osporena tehnička usklađenost ponuđenih uređaja, već isključivo opseg dostavljene kataloške dokumentacije.

Dalje, u točci V žalbe, žalitelj navodi kako predmet nabave nije pojedinačna nabava svakog konektora. svakog antenskog kabela, svake prenaponske zaštite ili svake antene kao zasebnog proizvoda , te da je predmet nabave isporuka, montaža i puštanje u rad funkcionalnog radio komunikacijskog sustava, odnosno kompletnih funkcionalnih cijelina koje se sastoje od više međusobno povezanih komponenti.

U točci VI. žalbe žalitelj navodi kako je točkom 3.5.1 .b tenderske dokumentacije propisano da ponudite uz ponudu dostavlja katalošku odnosno prospektnu dokumentaciju ponuđene opreme iz koje je moguće utvrditi ispunjavanje tehničkih zahtjeva, ali da nigdje u toj odredbi nije propisano -da se mora dostaviti zaseban katalog za svaku pojedinu komponentu sustava, -da svaka antena mora imati zaseban katalog, -da svaki antenski kabel mora imati zaseban katalog, -da svaki konektor mora imati zaseban katalog. -da prenaponska zaštita mora imati zaseban katalog, -niti da će ponuda biti automatski odbačena ukoliko za pojedini sastavni dio funkionalnog kompleta ije dostavljen zaseban tehnički list proizvođača. Žalitelj smatra da se opći izraz ..kataloška dokumentacija ponuđene opreme" može tumačiti kao dokumentacija za

glaven ponuđene uređaje odnosno funkcionalne cjeline. U točci VII. žalbe žalitelj ističe pravni značaj potpisanog Aneksa u kojem je izjavio: .. Sukladno sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije prihvaćamo njezine odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja", i ..Ovom ponudom odgovaramo svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba sukladno utvrđenim uvjetima, kreterijima i rokovim, bez ikakvih rezervi ili ograničenja", te da izjave nisu deklarativnog karaktera, nego da predstavljaju sastavni dio ugovorne ponude i stvaraju pravnu opbvezu ponuditelja.

U točci VII žalbe žalitelj navodi kako je na stranicama od 59. do 69 svoje ponude dostavio uredno popunjene, potpisane i ovjerene tehničke specifikacije, te da u osporavanoj Odluci ugovorno tjelo nije utvrdilo daje žalitelj izmjenio bilo koju tehničku specifikaciju niti daje odbio ispuniti bilo koji od propisanih zahtjeva, te da nije navedeno daje neka od ponuđenih komponenti tehnički neodgovarajuća, već samo da nije dostavljena zasebna tkatalоška dokumentacija za određene sastavne dijelove funkcionalnih kompleta.

U točki IX. žalbe žalitelj navodi da ugovorno tijelo u svojoj Odluci nije razlikovalo dvije potpuno različite situacije, a to su kada roba ne ispunjava tehničke zahtjeve i druga kada ugovorno tijelo smatra da način dokazivanja tehničke usklađenosti nije dovoljan, te u točci X žalbe navode kako osoprena Odluka ne sadrži dovoljno obrazloženja.

Ugovorno tijelo, odbija u cijelosti navode iz točaka I. do X. ove žalbe, jer je žalitelj odbijen je jer nije ispunio uvjete iz točke 3.5.1 .b tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost). Iako je dostavio katalog-prospektnu dokumentaciju uvidom u istu utvrđeno je da ona ne obuhvaća sve tražene komponente i tehničke specifikacije opreme propisane Aneksom 9 tenderske dokumentacije. Konkretno za digitalni radio repetitor nisu dostavljene tehničke specifikacije za sve sastavne dijelo (duplekser, repetitorska antena VHF, prenaponska zaštita, antenski kabel i konektori), ta mobilnu radio stanicu nije dostavljena tehnička specifikacija za traženu antenu, a za fiksnu radio stanicu nije ponuđena sva zahtjevana prateća oprema. Slijedom navedenog ponuđač nije dokazao da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve iz tehničkih specifikacija, zbog čega njegova ponuda nije ispunila uvijete propisane tenderskom dokumentacijom te je odbijena.

Žalitelj u točkama XI. do XVI. žalbe navodi da je izabrani ponuditelj MIBO KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi koju je ugovorno tijelo izabralo kao najpovoljniju ponudu Odlukom o izboru najpovoljnije ponuditelja,broj GN:298 26-7 na više načina povrijedio odredbe tenderske dokumentacije i to:

1. Povreda točke 3.7. t.d. -način dostave i numeriranje ponude,
2. Povreda načela jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti postupka
3. Povreda Aneksa 9-tehničke karakteristike digitalnog radio repetitora
4. Povreda Aneksa 9-tehničke specifikacije stavka 4. mobilna radio stanica (nepostojanje dokaza o ispunjavanju zahtjeva za napajanje) (10,8-15,6 VDC)
5. Povreda Aneksa 9-tehničke specifikacije stavka 5.fiksna radio stanica (nepostojanje dokaza o ispunjavanju zahtjeva za napajanje) (10.8-15.6 VDC)
6. Povreda Aneksa 9-tehničke specifikacije stavka 2. ručna radio stanica (nepostojanje dokaza o ispunjavanju zahtjeva za temperatumo područje rada od -30 °C do +60°C

U nasatavku žalbenih navoda žalitelj detaljnije obrazlaže svaku od navedenih povreda.

Ugovorno tijelo odbija u cijelosti žalbene navode iz točaka XI do XVI. ove žalbe, jer smatra da u svom radu tj. pripremi tenderske dokumentacije, otvaranju ponuda i pregledu i ocjeni ponuda postupalo u skladu sa Zakonom o javnim nabavamaBiH, poštujući temeljna načela jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti, razmjernosti i osiguranja učinkovite konkurencije. Pov jerenstv o za javnu nabavu izvršilo je detaljan, pregled, analizu i ocjenu svih ponuda, isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom. Pri donošenju osporene odluke nije bilo proizvoljnog postupanjaniti je učinjen bilo kakakv propust u postupku pregleda i ocjene ponuda, navodi žalitelja da osporena odluka ne sadrži dovoljno obrazloženja nisu osnovani. U obrazloženju odluke jasno su navedeni razlozi zbog kojih ponuda žalitelja nije ocjenjena prihvatljivom, uz pozivanje na odgovarajuće odredbe tenderske dokumentacije i utvrđene nedostatke u dostavljenoj dokumentaciji. Ugovorno tijelo nije bilo nije bilo dužno prepisivati cjelokupne tehničke specifikacije niti pojedinačno analizirati svaki dokument iz ponude, već je bilo dovoljnonavesti činjenice koje su bile odlučne za ocjenu ispunjenosti uvjeta. Uredu za razmatranje žalbi ostaje da sagleda sve činjenice i da što hitnije odluči po ovoj žalbi odnosno da odbaci žalbu kao neosnovanu kako bi se postupak nabave roba: Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljina. broj GN: 298/26, što prije okončao.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1321-3/26 od 06. 8. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Mibo komunikacije d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj broj JN2-03-07-1-1321-4/26 od 06. 8. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj osporava odluku ugovornog tijela kojom je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom, navodeći da je ugovorno tijelo pogrešno protumačilo odredbe tenderske

dokumentacije koje se odnose na dokazivanje tehničke usklađenosti ponuđene opreme te primijenilo dokumentacijski standard koji nije bio jasno i nedvosmisleno propisan. Žalitelj ističe da je uz ponudu dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, uključujući Aneks 1, Aneks 2, Aneks 9, potpisane i ovjerene tehničke specifikacije te katalošku dokumentaciju za glavne ponuđene uređaje. Posebno navodi da su tehničke specifikacije na stranicama 59. do 69. ponude uredno popunjene, potpisane i ovjerene, čime je potvrđeno ispunjavanje svih propisanih tehničkih zahtjeva. Prema navodima žalitelja, točkom 3.5.1.b tenderske dokumentacije zahtijevana je kataloška odnosno prospektna dokumentacija ponuđene opreme, ali nije propisana obveza dostavljanja zasebnog kataloga za svaku pojedinu komponentu funkcionalnog sustava, poput antena, antenskih kabela, konektora, dupleksera i prenaponske zaštite. Žalitelj stoga smatra da je ugovorno tijelo tijekom ocjene ponuda nedopušteno proširilo dokumentacijski zahtjev koji nije bio jasno određen tenderskom dokumentacijom. Žalitelj posebno ističe da ugovorno tijelo nije utvrdilo da bilo koji ponuđeni uređaj ili komponenta stvarno ne ispunjava tehničke zahtjeve iz Aneksa 9. Prema njegovom stajalištu, neprihvatljivost ponude zasnovana je isključivo na ocjeni da dostavljenom dokumentacijom nisu dovoljno dokazane pojedine tehničke karakteristike. Time, smatra žalitelj, nije pravilno razlikovano pitanje tehničke neusklađenosti ponuđene opreme od pitanja dostatnosti dokaza o njezinoj usklađenosti. Nadalje, žalitelj prigovara obrazloženju osporene odluke, navodeći da iz njega nije jasno koja konkretna tehnička specifikacija nije ispunjena ili provjerena, koji dokument nedostaje, zbog čega dostavljena dokumentacija nije bila dovoljna niti na temelju koje odredbe tenderske dokumentacije je postojala obveza dostavljanja zasebnih kataloga za svaku pojedinu komponentu. Žalitelj također ukazuje na značaj Aneksa 1 i potpisanih tehničkih specifikacija, kojima je prihvatio sve zahtjeve tenderske dokumentacije i obvezao se isporučiti sustav koji ih u cijelosti ispunjava, ističući da ugovorno tijelo nije obrazložilo zbog čega navedene okolnosti nije uzelo u obzir.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim jer je žalitelj odbijen jer nije ispunio uvjete iz točke 3.5.1 .b tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost). Iako je dostavio katalog-prospektnu dokumentaciju uvidom u istu utvrđeno je da ona ne obuhvaća sve tražene komponente i tehničke specifikacije opreme propisane Aneksom 9 tenderske dokumentacije. Konkretno za digitalni radio repetitor nisu dostavljene tehničke specifikacije za sve sastavne dijelo (duplekser, repetitorska antena VHF, prenaponska zaštita, antenski kabel i konektori), ta mobilnu radio stanicu nije dostavljena tehnička specifikacija za traženu antenu, a za fiksnu radio stanicu nije ponuđena sva zahtjevana prateća oprema. Slijedom navedenog ponuđač nije dokazao da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve iz tehničkih specifikacija, zbog čega njegova ponuda nije ispunila uvijete propisane tenderskom dokumentacijom te je odbijena.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.1. tenderske dokumentacije, broj protokola: GN: 298/26 (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  2.1. Opis predmeta nabave:

  Predmet ovog postupka je javna nabava roba: Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljine, u skladu sa Obrascom za cijenu ponude -robe -Aneks 2, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

Oznaka i naziv iz JRJN: 32344230-7

Podjela na lotove: Ne. Navedena predmetna nabava nije djeljiva sukladno Članku 16. ZJN BiH, jer je riječ o jednostavnoj nabavci koju nije moguće dijeliti.;

- Točkom 2.2. TD propisano je:

2.2. Tehničke specifikacije predmeta nabave:
Tehničke specifikacije i kvalitet predmeta nabave su detaljno specificirani u privitku (ANEKS 9).
Ponuditelj je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uvjetima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.;

- Točkom 3.5. TD propisano je:

3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 48. i 49. Zakona, a to su:
...
b) da dostavi detaljnu tehničku specifikaciju sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude, te katalošku dokumentaciju iz koje se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike opreme.;

- Točkom 3.5.1. TD propisano je:

3.5.1 .Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza, i to :
...
b) Katalog sa prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme, a prema tehničkom zahtjevu, sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude, a iz kojih se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike opreme.

Ukoliko se katalog sa prospektnom dokumentacijom dostavlja na stranom jeziku (jeziku koji nije jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini) u tom slučaju obavezno se prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen.;

- Na stranicama 59 – 69 ponude žalitelja nalazi se Aneks 9 Tehničke specifikacije za predmetnu javnu nabavu.; Na stranicama 71 – 84 ponude žalitelja nalazi se katalog sa prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme za predmetnu javnu nabavu.;
- Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj GN: 298/26-7 od 22. srpnja 2026. godine za najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave izabran je ponuditelj Mibo Komunikacije d.o.o. Sarajevo, a u obrazloženju iste u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

"Daljnjim uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i pravovaljanosti dokumentacije, Povjereństvo je preporučilo da se ponuda ponuđača: KONZORCIJ: AGENCIJA KAMIR d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS KOMUNIKACIJE d.o.o. Zagreb, broj: 001-849/2026 od 07.07.2026. godine odbaci kao neprihvatljiva, što je i uvaženo iz razloga što ponuda navedenog ponuđača ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti u odnosu na zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije za javnu nabavu roba: Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljina.

Tenderskom dokumentacijom za javnu nabavu roba: Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljina,broj GN:298/26, odnosno točkama 3.5. i 3.5.1 tenderske dokumentacije, određeno je slijedeće:

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 48. i 49. Zakona, a to su:
a) uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavu, koji su realizirani u predhodne tri (3) godine računajući od datuma objave obavijesti o nabavi ili od datuma registracije ponuđača odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, pri čemu ukupna vrijednost takvih ugovora ne smije biti manja od 47.846,15 KM bez PDV-a.
Pod ugovorom čiji su karakter i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u predhodne tri (3) godine smatraju se ugovori iz oblasti nabavke i instalacije radio sustava.

b) da dostavi detaljnu tehničku specifikaciju sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude, te katalošku dokumentaciju iz koje se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike opreme

c) da ponuđač ima zaposlenog ili angažiranog:
-dva člana tehničkog osoblja koji će biti angažirani na postavljanju, montaži i instalaciji robe koja se nabavlja, od toga jedan VSS i jedan SSS tehničkog smjera koji posjeduju certifikate o obučenosti za sustav digitalnih mobilnih radio veza, a koje je u slučaju dodjele ugovora ponuđač dužan angažirati u punoj mjeri na njegovoj implementaciji

d) da ponuđač posjeduje vlastiti servis ili ima zaključen ugovor sa ovlaštenim servisom na području BiH, koji će biti sposoban da otkloni kvar ili zamjeni tehnički neispravnu robu/ opremu tjekom trajanja garancijskog roka na svim lokacijama gdje je roba/oprema montirana i/ ili instalirana.

3.5.1 .Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza, i to :
a) popis izvršenih ugovora koje sačinjava ponuđač na svom memorandumu u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je

ponuditelj registriran odnosno počeo raditi prije manje od tri (3) godine, s pojednačnim vrijednosnim iznosima, datumima i ugovornim stranama uz osiguranje dokumenata u formi Potvrda o urednom izvršenju Ugovora koju daje druga ugovorna strana. Potvrda o urednom izvršenju ugovora, obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju u skladu sa člankom 48. ZJN BiH.

Napomena: Nije prihvatljivo dostavljanje kopije ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima.

b) Katalog sa prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme, a prema tehničkom zahtjevu, sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude, a iz kojih se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike opreme.

Ukoliko se katalog sa prospektnom. dokumentacijom dostavlja na stranom jeziku (jeziku koji nije jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini) u tom slučaju obavezno se prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen.

c) -Spisak minimalno dva člana tehničkog osoblja (sa podatcima o njihovoj stručnoj spremi i zanimanjima) koji će u slučaju dodjele ugovora biti u punoj mjeri angažirani na njegovoj implementaciji, odnosno na postavljanju, montaži i instalaciji opreme koja se nabavlja.

-Ovjerenu kopiju diploma o završenom školovanju (jedan VSS i jedan SSS) tehničkog smjera za članove tehničkog osoblja, kao i ovjerenu kopiju certifikata o obučenosti za digitalni mobilni radio sustav koji su predmet isporuke. Svi certifikati moraju biti izdati od strane proizvođača ili ovlaštenog trening centra. Ukoliko se dostavljaju certifikati izdati od strane ovlaštenog trening centra, neophodno je dostaviti ovlaštenje za taj trening centar izdato od strane proizvođača opreme. Kao dokaz o zaposlenom tehničkom osoblju potrebno je priložiti listu osiguranih lica za obveznika/ponuđača izdatu od strane porezne uprave/ispostave (orginal ili ovjerena kopija.

Ukoliko ponuđač angažira tehničko osoblje obavezan je dostaviti poslovni ugovor (ugovor o djelu) za ovaj projekt (orginal ili ovjerena kopija).

d) Izjava na memorandumu ponuđača da posjeduje vlastiti servis ili ima zaključeni ugovor sa ovlaštenim servisom na području BiH, koji će biti sposoban da otkloni kvar ili zamjeni tehnički neispravnu robu/opremu u tjekom trajanja gamcijskog roka na svim lokacijama, gdje je roba/ oprema montirana i/ ili instalirana

Kao dokaz ponuđač dostavlja:

-izjavu od posjedovanju vlastitog servisa, ili

-ugovor zaključen s ovlaštenim servisom, te

-certifikat ili potvrdu proizvođača opreme kojom se dokazuje da je servis ovlašten za održavanje i servisiranje ponuđene radio opreme. Dokumnti se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji. 3.5.2. Navedeni dokazi iz točke 3.5.1. moraju biti original ili

ovjerene kopije (organ uprave ili notar), te ne smiju biti starije od 3 (tri) mjeseca računajući od dana predaje ponude. Potvrde o urednom izvršenju ugovora obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, odnosno kako je jasno navedeno u članku 48. ZJNBiH.

Povjerenstvo za javne nabave je utvrdilo da je ponuđač KONZORCIJ: AGENCIJA KAMIR d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS KOMUNIKACIJE d.o.o. Zagreb u svojoj ponudi broj: 001-849/2026 od 07.07.2026. godine kao dokaz koji je tražen točkom 3.5.1. b) tenderske dokumentacije dostavio katalog/prospektnu dokumentaciju sa slikama ponuđene opreme sa naznačenim svim komponentama koje se nude.
Međutim uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da ista ne obuhvaća sve stavke odnosno djelove opreme zahtjevane tenderskom dokumentacijom, a koje su navedene u tehničkim specifikacijama (Aneks 9).

Naime u Tehničkim specifikacijama (Aneks 9) traženje pod točkom 1:

1. Digitalni radio repetitor
Komplet radio repetitora se mora sastojati od slijedećih komponenti:
-Digitalni radio repetitor VHF
-Duplekser
-Repetitorska antena VHF
-Prenaponska zaštita, antenski kabl i konektori -Ostali instalacijski materijal -Usluge montaže

Ponuđač KONZORCIJ: AGENCIJA KAMIR d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS KOMUNIKACIJE d.o.o. Zagreb je na str.71-74 svoje ponude broj:001-849/2026 od 07.07.2026. godine dostavio tehničke specifikacije za digitalni radio repetitor VHF, ali nije ponudio ostale komponente radio repetitora odnosno nije dostavio tehničke specifikacije za: duplekser, repetitorsku antenu VHF, prenaponsku zaštitu, antenski kabl i konektor što je traženo tehničkim specifikacijama sustava.

U Tehničkim specifikacijama (Aneks 9) tražena je pod točkom 4:

4. Mobilna radio stanica Mobilna radio stanica je se sastoji se od slijedećeg kompleta:
- Radio stanica sa mikrofonom i nosačem
- Antena
- Usluga montaže i puštanja u rad

Ponuđač KONZORCIJ: AGENCIJA KAMIR d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS KOMUNIKACIJE d.o.o. Zagreb je na str.81-84 svoje ponude broj:001-849/2026 od 07.07.2026. godine dostavio tehničke specifikacije za mobilnu radio stanicu sa mikrofonom i nosačem, ali nije ponudio odnosno nije dostavio tehničke specifikacije za traženu antenu koja je dio istog mobilnog sustava, a ista je tražena tehničkim specifikacijama.

U Tehničkim specifikacijama (Aneks 9) tražena je pod točkom 5:

5. Fiksna radio stanica Fiksna radio stanica se sastoji se od slijedećeg kompleta: Radio stanica sa mikrofonom Ispravljač za radio stanicu sa kablovima Antena za fiksnu radio stanicu Antenska prenaponska zaštita sa kablovim i konektorima Akumulatorska baterija Usluga montaže

Ponuđač KONZORCIJ: AGENCIJA KAMIR d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS KOMUNIKACIJE d.o.o. Zagreb u svojoj ponudi broj:001-849/2026 od 07.07.2026. godine nije ponudio fiksnu radio stanicu sa navedenom pratećom opremom, a ista je tražena u tehnčkim specifikacijama tenderske dokumentacije.

U skladu sa gore utvrđenim, ugovorno tijelo je donijelo odluku da se ponuda ponuđača KONZORCIJ: AGENCIJA KAMIR d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS KOMUNIKACIJE d.o.o. Zagreb broj:001-849/2026 od 07.07.2026. godine za javnu nabavu roba: Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljina, broj GN:298/26 (konkurentski zahtjev), proglasi neprihvatljivom zbog neispunjavanja uvijeta iz točke 3.5. tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost) -članak 49. Zakona o javnim nabavama BiH."

S tim u vezi, člankom 2. stavak (1) točka l) ZJN propisano je:

l) Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu s članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu s tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;

2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna - koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 2.2. TD jasno propisalo da ponuđena roba mora odgovarati svim tehničkim uvjetima i karakteristikama navedenim u Aneksu 9. Nadalje, točkama 3.5. i 3.5.1. TD, u okviru uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, izričito je zahtijevano da ponuditelj dostavi detaljnu tehničku specifikaciju sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude, kao i katalog s prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme, iz kojeg se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike. Dakle, iz sadržaja TD proizlazi da zahtjev ugovornog tijela nije bio ograničen samo na dostavljanje kataloške dokumentacije za osnovne odnosno glavne uređaje, već se odnosio na sve ponuđene komponente sustava. Takav zahtjev je dodatno konkretiziran Aneksom 9, kojim su za pojedine funkcionalne cjeline taksativno navedene komponente od kojih se predmetna oprema mora sastojati. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranicama 59. do 69. nalazi Aneks 9 – Tehničke specifikacije, dok se na stranicama 71. do 84. nalazi katalog s prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme. Međutim, iz obrazloženja osporene odluke, kao i dokumentacije na koju se ugovorno tijelo pozvalo prilikom ocjene ponude, proizlazi da dostavljena kataloška dokumentacija nije obuhvatila sve komponente koje su prema Aneksu 9 morale činiti ponuđene funkcionalne cjeline. Konkretno, kod stavke 1. – Digitalni radio repetitor, Aneksom 9 zahtijevano je da komplet obuhvaća digitalni radio repetitor VHF, duplekser, repetitorsku antenu VHF, prenaponsku zaštitu, antenski kabel i konektore, ostali instalacijski materijal te uslugu montaže. U ponudi žalitelja dostavljene su tehničke specifikacije za digitalni radio repetitor VHF, ali nisu dostavljene tehničke specifikacije za duplekser, repetitorsku antenu VHF, prenaponsku zaštitu, antenski kabel i konektore. Kod stavke 4. – Mobilna radio stanica, Aneksom 9 zahtijevano je da komplet obuhvaća radio stanicu s mikrofonom i nosačem, antenu te uslugu montaže i puštanja u rad. Iz utvrđenja ugovornog tijela proizlazi da su u ponudi žalitelja dostavljene tehničke specifikacije za radio stanicu s mikrofonom i nosačem, ali ne i za antenu koja je izričito navedena kao sastavni dio zahtijevanog kompleta. Kod stavke 5. – Fiksna radio stanica, Aneksom 9 zahtijevano je da komplet obuhvaća radio stanicu s mikrofonom, ispravljač s kabelima, antenu, antensku prenaponsku zaštitu s kabelima i konektorima, akumulatorsku bateriju te uslugu montaže. Prema utvrđenju ugovornog tijela, žalitelj u ponudi nije ponudio odnosno nije dostavio dokumentaciju kojom bi obuhvatio zahtijevanu prateću opremu. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o tome da je ugovorno tijelo naknadno uvelo novi zahtjev ili proširilo TD, kako to žalitelj navodi, već o provjeri ispunjavanja zahtjeva koji su bili izričito sadržani u TD. Točkom 3.5.1.b TD bilo je propisano da katalog s prospektnom dokumentacijom mora sadržavati jasno naznačene sve oznake komponenti u sustavu koje se nude i da iz njega mora biti jasno da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike. U vezi s tim zahtjevom, točka 3.5.b TD dodatno je propisivala obvezu dostavljanja detaljne tehničke specifikacije sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude. Imajući u vidu navedene odredbe, žaliteljev prigovor da TD nije bilo zahtijevano dostavljanje dokumentacije za svaku pojedinu komponentu nije osnovan.

Naprotiv, iz kombiniranog sadržaja točaka 2.2., 3.5.b i 3.5.1.b, u vezi s Aneksom 9, jasno proizlazi obveza ponuditelja da ponudi i dokumentira sve komponente koje su određene kao sastavni dijelovi pojedinih funkcionalnih cjelina. Pri tome činjenica da je predmet nabave funkcionalni radio komunikacijski sustav ne dovodi do drugačijeg zaključka. Upravo je Aneksom 9 određeno od kojih se komponenti pojedini sustavi moraju sastojati, pa okolnost da se pojedina komponenta u Obrascu za cijenu ponude ne iskazuje kao zasebna stavka ne znači da ista nije dio predmeta nabave niti da ponuditelj nije bio dužan jasno je identificirati i dokazati njezinu usklađenost s tehničkim zahtjevima. Neosnovan je i prigovor žalitelja da ugovorno tijelo nije utvrdilo tehničku neusklađenost ponuđene opreme. U konkretnom slučaju razlog neprihvatljivosti ponude nije bio zaključak da je određeni ponuđeni uređaj po svojoj tehničkoj izvedbi neodgovarajući, nego utvrđenje da ponuditelj nije dokazao ispunjavanje svih zahtjeva koji su TD postavljeni kao uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti. Članak 57. stavak (1) ZJN obvezuje ponuditelja da se prilikom pripreme i dostavljanja ponude pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je prema članku 68. stavak (4) ZJN ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U tom smislu, okolnost da žalitelj potpisanim Aneksom 1 i tehničkim specifikacijama prihvaća zahtjeve ugovornog tijela ne može nadomjestiti nedostatak dokumentacije koja je TD izričito zahtijevana kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Takve izjave mogu potvrđivati spremnost ponuditelja da izvrši ugovor u skladu s tehničkim zahtjevima, ali same po sebi ne predstavljaju dokaz da konkretno ponuđena oprema i sve njezine komponente zadovoljavaju propisane karakteristike, kada je TD izričito zahtijevana kataloška odnosno prospektna dokumentacija iz koje se ta činjenica mora moći utvrditi. Pri ocjeni zakonitosti postupanja ugovornog tijela ovo tijelo je imalo u vidu i odredbu članka 102. ZJN kojom je uređena obveza stranaka u postupku pravne zaštite da iznesu činjenice i predlože dokaze, pri čemu je ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku, odnosno poduzelo radnje koje su predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju, iz dokumentacije spisa proizlazi činjenična osnova za zaključak ugovornog tijela da dostavljena dokumentacija nije obuhvatila sve komponente zahtijevane Aneksom 9. Stoga ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno primijenilo zahtjeve TD kada je ocijenilo da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete iz točaka 3.5. i 3.5.1.b TD. Takva ocjena nije posljedica naknadnog uvođenja novog dokumentacijskog zahtjeva, već primjene unaprijed propisanog zahtjeva prema kojem je ponuditelj bio dužan dostaviti dokumentaciju iz koje se jasno vidi da sva ponuđena oprema, odnosno sve ponuđene komponente sustava, zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike. Slijedom navedenog, prigovori žalitelja o pogrešnom tumačenju TD, nedopuštenom proširivanju dokumentacijskog standarda i nepostojanju osnove za odbijanje ponude ocjenjuju se neosnovanim. Budući da je utvrđeno da ponuda nije sadržavala dokumentaciju kojom bi se dokazalo ispunjavanje svih zahtjeva iz Aneksa 9 u vezi s točkama 3.5. i 3.5.1.b TD, ugovorno tijelo je imalo pravnu osnovu ponudu ocijeniti neprihvatljivom, odnosno odbaciti je zbog neispunjavanja zahtjeva TD kako je to gore opisano.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponudu Izabranog ponuditelja ukazujući na više formalnih i materijalnih nedostataka te na nejednaku primjenu zahtjeva tenderske dokumentacije. Prije svega, žalitelj ukazuje na povredu točke 3.7. tenderske dokumentacije koja propisuje da svi listovi originala ponude moraju biti numerirani po stranicama i čvrsto uvezani. Prema navodima žalitelja, ponuda odabranog ponuditelja nije numerirana na način propisan tenderskom dokumentacijom, već je izvršena numeracija listova, što žalitelj smatra različitim od zahtijevanog numeriranja stranica. Smatra da ugovorno tijelo nije obrazložilo zbog čega je takvu ponudu ocijenilo prihvatljivom niti je utvrdilo ispunjava li ona formalne zahtjeve iz točke 3.7. Nadalje,

žalitelj ukazuje na povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti, navodeći da je odabrani ponuditelj u troškovniku, kod stavke „Montaža i puštanje u rad", naveo lokaciju „Eronet Trebižat", iako ta informacija nije bila sadržana u tenderskoj dokumentaciji niti je, prema navodima žalitelja, bila dostupna ostalim ponuditeljima. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj time mogao raspolagati informacijom koja mu je omogućila povoljniji položaj pri izradi ponude, čime je mogla biti narušena ravnopravnost sudionika i pravična konkurencija. U pogledu tehničke prihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja, žalitelj ističe više konkretnih nedostataka u odnosu na minimalne zahtjeve iz Aneksa 9. Prije svega, osporava ispunjavanje zahtjeva za digitalni radio repetitor, prema kojem NF nelinearna izobličenja prijemnika moraju biti manja od 1 %. U ponudi odabranog ponuditelja navedeno je da ponuđeni uređaj ispunjava ovaj zahtjev, dok službena dokumentacija proizvođača za ponuđeni model MOTOTRBO SLR 5500 navodi podatak o izobličenju prijemnika manjem od 2 %. Žalitelj zbog toga dovodi u pitanje vjerodostojnost podataka sadržanih u ponudi i smatra da nije dokazano ispunjavanje propisanog tehničkog zahtjeva.Žalitelj nadalje ukazuje na nedostatak dokaza o ispunjavanju zahtjeva za napajanjem mobilne i fiksne radio stanice. Za obje stanice Aneksom 9 zahtijevan je raspon napajanja od 10,8 do 15,6 VDC. Međutim, za ponuđene modele MOTOTRBO DM4601e i MOTOTRBO DM4600e, prema navodima žalitelja, službena dokumentacija proizvođača navodi samo nazivni napon od 12 V, bez potvrde zahtijevanog radnog raspona. Žalitelj stoga smatra da iz dostavljene dokumentacije nije moguće potvrditi ispunjavanje ovog tehničkog zahtjeva. Također se osporava ispunjavanje zahtjeva za temperaturno područje rada ručne radio stanice. Aneksom 9 zahtijevano je radno područje od -30 °C do +60 °C, dok službena dokumentacija proizvođača za ponuđeni komplet MOTOTRBO R7 NKP s baterijom PMNN4807A, prema navodima žalitelja, za bateriju navodi minimalnu radnu temperaturu od -20 °C. Budući da je baterija sastavni dio ponuđenog kompleta, žalitelj smatra da nije dokazano da komplet ispunjava zahtijevano temperaturno područje do -30 °C. Žalitelj navedene nedostatke povezuje s načelima transparentnosti, jednakog tretmana, nediskriminacije i pravne sigurnosti, ističući da se isti standardi moraju primijeniti na sve ponuditelje i da odabrana ponuda može biti prihvatljiva samo ako ispunjava sve zahtjeve jasno propisane tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja sadrži formalne i tehničke nedostatke koji dovode u pitanje njezinu prihvatljivost, kao i da postoje okolnosti koje ukazuju na moguću povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti postupka.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim jer smatra da u svom radu tj. pripremi tenderske dokumentacije, otvaranju ponuda i pregledu i ocjeni ponuda postupalo u skladu sa ZJN, poštujući temeljna načela jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti, razmjernosti i osiguranja učinkovite konkurencije. Povjerenstvo za javnu nabavu izvršilo je detaljan, pregled, analizu i ocjenu svih ponuda, isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom. Pri donošenju osporene odluke nije bilo proizvoljnog postupanja niti je učinjen bilo kakakv propust u postupku pregleda i ocjene ponuda, navodi žalitelja da osporena odluka ne sadrži dovoljno obrazloženja nisu osnovani. U obrazloženju odluke jasno su navedeni razlozi zbog kojih ponuda žalitelja nije ocjenjena prihvatljivom, uz pozivanje na odgovarajuće odredbe tenderske dokumentacije i utvrđene nedostatke u dostavljenoj dokumentaciji. Ugovorno tijelo nije bilo nije bilo dužno prepisivati cjelokupne tehničke specifikacije niti pojedinačno analizirati svaki dokument iz ponude, već je bilo dovoljno navesti činjenice koje su bile odlučne za ocjenu ispunjenosti uvjeta.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.1. tenderske dokumentacije, broj protokola: GN: 298/26 (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  2.1. Opis predmeta nabave:

  Predmet ovog postupka je javna nabava roba: Nabava, postavljanje, montaža i instalacija radio stanice i popratne opreme za Civilnu zaštitu grada Čapljine, u skladu sa Obrascom za cijenu ponude -robe -Aneks 2, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

  Oznaka i naziv iz JRJN: 32344230-7

  Podjela na lotove: Ne. Navedena predmetna nabava nije djeljiva sukladno Članku 16. ZJN BiH, jer je riječ o jednostavnoj nabavci koju nije moguće dijeliti.;
- Točkom 2.2. TD propisano je:

  2.2. Tehničke specifikacije predmeta nabave:
  Tehničke specifikacije i kvalitet predmeta nabave su detaljno specificirani u privitku (ANEKS 9).
  Ponuditelj je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uvjetima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.;
- Točkom 3.5. TD propisano je:

  3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača

  U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 48. i 49. Zakona, a to su:

  ...

  b) da dostavi detaljnu tehničku specifikaciju sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude, te katalošku dokumentaciju iz koje se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike opreme.;
- Točkom 3.5.1. TD propisano je:

  3.5.1 .Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza, i to :

  ...

  b) Katalog sa prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme, a prema tehničkom zahtjevu, sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude, a iz kojih se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike opreme.

  Ukoliko se katalog sa prospektnom dokumentacijom dostavlja na stranom jeziku (jeziku koji nije jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini) u tom slučaju obavezno se prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen.;

- Točkom 3.7. TD propisano je:
  3.7.Način dostave ponuda

  Original kompletne ponude se izrađuje na način da pojedinačno čine cjelinu i trebaju biti otipkani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi originala ponude (podrazumijeva se kompletna ponuda koja sadrži komercijalni, kvalifikacijski, tehnički i druge tražene dijelove) moraju biti s numeriranim stranicama i čvrsto uvezani tj. uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jamstvenikom. Original i kopija ponude uvezuju se na gore opisan način. Garancija za ponudu (ukoliko se traži tend. dokumentacijom) se ne smije bušiti, oštećivati niti uvezivati, stoga je isključeno uvezivanje garancije u ponudu na opisan način. Garanciju je potrebno uložiti u pvc košuljicu za dokumente i zajedno s istom uvezati u ponudu, na njoj naznačiti broj stranice dokumenta i istu zatvoriti naljepnicom s pečatom ili jamstvenikom s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica s pečatom ponuditelja. Sve listove ponude, osim neizmijenjene tiskane literature, trebaju parafirati ili potpisati osobe koje su ovlaštene da zastupaju ponuditelja. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba. Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuditelja, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuditelja u toku postupka nabave (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje Ugovora).
  Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.;
- Aneksom 9.TD date su Tehničke specifikacije za predmetnu traženu robu
  Minimalni zahtjevi za tehničke karakteristike opreme i radova prema zahtijevanim pozicijama:
  1. Digitalni radio repetitor

     ...

     Prijemnik:

     ...

     NFnelinearnaizobličenja: manja od 1%
     Predajnik:

     ...

     Nelinearna izobličenja: manja od 1%

     Montaža

     Montaža repetitora sa antenskim sustav podrazumjeva programiranje repetitora nadostavljene frekvencije, podešavanje dupleksera, montažu antene na stubu na visinu do 30 metara, polaganje kablovskih trasa (napojnih i mrežnih), spajanje i puštanje u rad. Točnu lokaciju instalacije repetitora će dostaviti CZ Čapljina, nakon potpisivanja ugovora, a lokacije će biti područje grada Čapljina. Cijena mora obuhvatiti sav sitni instalacijski materijal kao što su kanalice, šelne, vijci, trake i si, prema dostavljenim dužinama kablova. Svi radovi moraju biti izvedeni u

skladu sa preporukama proizvođača opreme za instalaciju i važećim propisima koji reguliraju oblast telekomunikacija. Nakon montaže je potrebno izvršiti testiranje antenskog sustava i mjerenje SWR-a na terenu. Instalaciju repetitora moraju voditi najmanje dvije certificirane osobe od strane proizvođača opreme.

2. Ručna radio stanica
   Audio karakteristike:
   NF nelinearna izobličenja: maksimalno 1,5%

   Osnovne karakteristike:
   - Temperatumo područje rada: -30°C do +60°C

4. Mobilna radio stanica
   Mobilna radio stanica je se sastoji se od slijedećeg kompleta:
   Radio stanica sa mikrofonom i nosačem
   Antena
   Usluga montaže i puštanja u rad
   Tehničke karakteristike mobilne radio su minimalno sljedeće:
   Frekventni opseg: 136-174 MHz
   Vrsta modulacije/emisija: 4FSK
   Razmak kanala: programibilno 12,5/20/25kHz
   Broj kanala: minimalno 800
   Temperaturno područje rada: -30°C do+60°C
   Načini rada: digitalni DMR, analogni
   Napajanje: 10,8-15,6VDC
   Težina: maksimalno 1800 grama
   Dimenzije: maksimalno 55 x 180x 210 mm
   Stupanj zaštite: IEC 60529 - IP54
   Ugrađene dodatne opcije: Integrisani GNSS i Bluetooth

   Usluga montaže i puštanja u rad
   U sklopu cijene mobilne radio stanice je potrebno uračunati uslugu montaže istih u vozila CZ Čapljina. Prije montaže ponuđači su dužni programirati radio stanicu prema dostavljenim parametrima (imenik, kanali, grupe i si.). Ponuđači moraju uključiti sav neophodan materijal za montažu koji nije specificiran, a neophodan je za korektnu instalaciju. Mobilne radio stanice se ugrađuju u vozila na mjesta pogodna za vizuelni pregled i na dohvat vozača. Putem klema se kablovi za napajanje spajaju na akumulator u vozilu. Kablovi se dovode u kabinu vozila kroz otvore koji su predviđeni za vođenje instalacije, a prolazi kablova kroz šasiju vozila se moraju zaštititi gumenim uvodnicama. Kablovi za napajanje moraju biti povezani i na njima mora biti ugrađen odgovarajući osigurač za zaštitu od kratkog spoja radio stanice. Kompletna montaža mora biti izvršena u skladu sa preporukama proizvođača radio opreme, a izvršena od strane najmanje dvije certificirane osobe od strane proizvođača opreme. Izvođač osigurava sav sitni nespecificiram materijal neophodan pri ugradnji radio stanice i antene.

5. Fiskna radio stanica

Fiksna radio stanica se sastoji se od slijedećeg kompleta:
Radio stanica sa mikrofonom
Ispravljač za radio stanicu sa kablovima
Antena za fiksnu radio stanicu
Antenska prenaponska zaštita sa kablovim i konektorima
Akumulatorska baterija
Usluga montaže

Radio stanica sa mikrofonom
Osnovne karakteristike:
- Frekventni opseg: 136-174 MHz
- Vrsta modulacije/emisija: 4FSK 7K60FXE i 7K60F1W
- Razmak kanala: programibilno 12,5/20/25 kHz
- Broj kanala: minimalno 800
- Temperaturno područje rada: -30°C do +60°C
- Načini rada: digitalni DMR, analogni
- Napajanje: 10,8-15,6 VDC
- Težina: maksimalno 1800 grama
- Dimenzije: maksimalno 55 x 180 x 210 mm
- Stupanj zaštite: minimalno IEC 60529 - IP54

...

Montaža
Montaža fiksne radio stanice podrazumjeva programiranje na dostavljene frekvencije, instalaciju antene na objektu CZ na području grada Čapljina, spajanje i puštanje u rad. Točnu lokaciju instalacije fiksne radio stanice će dostaviti CZ Čapljina, nakon potpisivanja ugovora. Cijena mora obuhvatiti sav sitni instalacijski materijal kao što su kanalice, šelne, vijci, trake i si, prema dostavljenim dužinama kablova. Svi radovi moraju biti izvedeni u skladu sa preporukama proizvođača opreme za instalaciju i važećim propisima koji reguliraju oblast telekomunikacija. Instalaciju radio stanica moraju voditi najmanje dvije certificirane osobe od strane proizvođača opreme.;

- U ponudi Izabranog ponuditelja izvršena je numeracija tako da je svaka stranica ponude numerirana počevši od rednog broja 1 i zaključno sa rednim brojem 135.; Na stranicama 8 – 9 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se dokument naslovljen Ponuda 26-0100-000749 od 09. 7. 2026. godine u kojem je kod stavke Digitalni radio repetitor pod rednim brojem 1 navedeno Montaža i puštanje u rad na lokaciji (Eronet objekt, Trebižat).; Na stranicama 38 – 49 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Aneks 9 Tehničke specifikacije za predmetnu javnu nabavu.; Na stranici 55 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se katalog sa prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme za predmetnu javnu nabavu za proizvod Motorola SLR5500 u kojem je kod podatka Prijemnik, Audio distorzija navedeno <1%; Na stranici 76 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se katalog sa prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme za predmetnu javnu nabavu za proizvod MOTOTRBO R7 sa 2200 mAh Tanka IMPRES Li-Ion baterijom (PMNN4807) u kojem je kod podatka Radna temperature navedeno: -20°C do 60°C; Na stranici 83 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se katalog sa prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme za

predmetnu javnu nabavu za proizvod MOTOTRBO DM4600e/DM4601e u kojem je kod podatka: Power supply (Normal) navedeno 12 V.

S tim u vezi, člankom 2. stavak (1) točka l) ZJN propisano je:

l) Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu s članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu s tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;

2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna - koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbene navode djelimično osnovanim iz razloga kako slijedi:

Prije svega, u odnosu na žalbeni navod kojim se osporava način numeriranja ponude Izabranog ponuditelja, ovo tijelo nalazi da je isti **neosnovan.** Naime, iako je tačkom 3.7. TD propisano da svi listovi originala ponude moraju biti numerirani po stranicama i čvrsto uvezani, iz samog navoda žalitelja, kao ni iz činjenica sadržanih u spisu koje su ovom tijelu predočene, ne proizlazi da je način numeriranja doveo do bilo kakve povrede cjelovitosti ponude, nemogućnosti utvrđivanja njezina sadržaja, naknadnog umetanja ili zamjene pojedinih dijelova ponude. Sama okolnost da je izvršena numeracija listova, a ne na način na koji žalitelj tumači numeriranje stranica, bez utvrđenja konkretne posljedice takvog načina označavanja, nije dovoljna za

zaključak da ponuda nije sačinjena i dostavljena na način koji dovodi u pitanje njezinu vjerodostojnost ili integritet.

Suprotno tome, **osnovanim** se ocjenjuje žalbeni navod koji se odnosi na navođenje lokacije „Eronet objekt, Trebižat" u ponudi Izabranog ponuditelja. Iz spisa proizlazi da je Izabrani ponuditelj na stranicama 8. i 9. ponude, kod stavke „Montaža i puštanje u rad", naveo konkretnu lokaciju „Eronet objekt, Trebižat". Istodobno, iz Aneksa 9 TD jasno proizlazi da je ugovorno tijelo predvidjelo da će točnu lokaciju instalacije repetitora dostaviti CZ Čapljina nakon potpisivanja ugovora, pri čemu je navedeno da će lokacije biti na području grada Čapljina. Dakle, TD nije unaprijed određena lokacija „Eronet objekt, Trebižat", nego je određivanje konkretne lokacije ostavljeno za vrijeme nakon zaključenja ugovora. U takvim okolnostima činjenica da Izabrani ponuditelj u svojoj ponudi navodi upravo konkretnu lokaciju koja nije određena TD predstavlja okolnost koja je relevantna s aspekta načela jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 3. ZJN. Naime, navedena okolnost objektivno otvara pitanje na temelju koje informacije je Izabrani ponuditelj prilikom formiranja ponude mogao unaprijed odrediti konkretnu lokaciju, kada TD izričito predviđa da će lokacija biti određena naknadno. Ugovorno tijelo je, upravo radi osiguranja jednakog položaja svih sudionika, bilo dužno raspolagati jasnim i provjerljivim osnovom za prihvaćanje takvog podatka u ponudi, odnosno razmotriti njegov značaj u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ovo je osobito važno imajući u vidu da članak 3. ZJN obvezuje ugovorno tijelo na transparentno postupanje, jednak tretman i nediskriminaciju ponuditelja te osiguravanje pravične i aktivne konkurencije. Načelo jednakog tretmana ne iscrpljuje se samo u formalno jednakoj primjeni kriterija, nego podrazumijeva i da sudionici postupka raspolažu jednakim informacijama relevantnim za pripremu svojih ponuda. Stoga se predmetni žalbeni navod prihvaća u dijelu u kojem žalitelj ukazuje na postojanje okolnosti koje dovode u pitanje jednak tretman ponuditelja i transparentnost postupka. Pri tom,e ovo tijelo ne utvrđuje kao činjenicu da je Izabrani ponuditelj nedopušteno pribavio informaciju od ugovornog tijela niti utvrđuje postojanje namjerne pogodnosti, jer takva činjenica nije dokazana sadržajem spisa. Za ocjenu žalbenog navoda dovoljno je utvrditi da je Izabrani ponuditelj u ponudi naveo konkretnu lokaciju koja, prema izričitoj odredbi Aneksa 9, u trenutku podnošenja ponude nije bila određena, a ugovorno tijelo nije dalo dostatno obrazloženje koje bi tu okolnost učinilo provjerljivom i transparentnom.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na tehničku prihvatljivost ponude Izabranog ponuditelja, iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo u tački 2.2. TD izričito propisalo da su tehničke specifikacije i kvaliteta predmeta nabave detaljno određeni Aneksom 9 te da je ponuđač dužan ponuditi i isporučiti robu na način da ista odgovara svim tehničkim uvjetima i karakteristikama navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje, tačkom 3.5. b) propisano je da ponuđač mora dostaviti detaljnu tehničku specifikaciju sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude, te katalošku dokumentaciju iz koje se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike opreme. Isti zahtjev ponovljen je i razrađen tačkom 3.5.1. b), prema kojoj katalog sa prospektnom dokumentacijom i slikama ponuđene opreme mora biti dostavljen prema tehničkom zahtjevu, sa jasno naznačenim svim oznakama komponenti u sustavu koje se nude i iz kojih se jasno vidi da sva ponuđena oprema zadovoljava tražene karakteristike. Prema tome, u konkretnom postupku nije bilo dovoljno samo deklarativno navesti da ponuđena oprema ispunjava tehničke zahtjeve. Ugovorno tijelo je samo propisalo način na koji se ta usklađenost dokazuje, odnosno zahtijevalo je dokumentaciju iz koje se jasno mora vidjeti ispunjavanje propisanih tehničkih karakteristika. Takav zahtjev predstavlja sastavni

dio TD i obvezuje i ponuditelje i ugovorno tijelo. Ugovorno tijelo stoga ne može prihvatiti ponudu ako iz dokumentacije koju je samo zahtijevalo ne proizlazi ispunjavanje izričito propisanih minimalnih tehničkih zahtjeva. Takav pristup proizlazi i iz članka 57. stavka (1) ZJN, prema kojem se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te članka 68. stavka (4) točke i) ZJN, prema kojem je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U odnosu na zahtjev za digitalni radio repetitor, Aneksom 9 propisano je da NF nelinearna izobličenja prijemnika moraju biti manja od 1 %. Iz spisa proizlazi da se na stranici 55. ponude Izabranog ponuditelja, u katalogu za proizvod Motorola SLR5500, navodi podatak „Audio distorzija <1 %". Istodobno, žalitelj je dostavio ispis tehničke dokumentacije proizvođača za isti model, kojim ukazuje na podatak „Audio Distortion <2 %". Ovaj žalbeni navod, međutim, nije moguće prihvatiti kao konačno dokazan u smislu utvrđenja da konkretno ponuđeni uređaj ne ispunjava zahtjev iz Aneksa 9. Naime, u spisu postoje međusobno različiti tehnički podaci za isti model, pri čemu iz dostavljenih dokumenata nije moguće bez dodatnog utvrđenja zaključiti radi li se o različitim izdanjima dokumentacije, različitim verzijama proizvoda ili drugim okolnostima relevantnim za konkretno ponuđeni uređaj. Međutim, sama činjenica postojanja takve proturječnosti zahtijevala je od ugovornog tijela da je prilikom pregleda i ocjene ponude razmotri i obrazloži, osobito imajući u vidu da je tačkom 3.5.1. b) TD zahtijevano da iz katalоške dokumentacije jasno proizlazi ispunjavanje tehničkih karakteristika. Kako iz obrazloženja osporene odluke ne proizlazi da je ugovorno tijelo razmatralo navedenu proturječnost niti na temelju čega je prihvatilo podatak „<1 %", ovaj žalbeni navod je **osnovan** u dijelu koji se odnosi na obvezu potpunog i provjerljivog pregleda dostavljene tehničke dokumentacije, ali se ne može prihvatiti kao samostalan dokaz da konkretni ponuđeni SLR5500 ne ispunjava predmetni zahtjev.

Nadalje, **osnovanim** se ocjenjuje žalbeni navod koji se odnosi na zahtjev za napajanjem mobilne radio stanice. Aneksom 9 za mobilnu radio stanicu izričito je propisano „Napajanje: 10,8–15,6 VDC". Iz ponude Izabranog ponuditelja proizlazi da je za ponuđeni model MOTOTRBO DM4601e dostavljen katalog u kojem je navedeno „Power supply (Nominal): 12 V". Međutim, nazivni napon od 12 V ne predstavlja podatak o radnom rasponu napajanja od 10,8 do 15,6 VDC. Iz dokumentacije navedene u spisu ne proizlazi da ponuđeni uređaj može raditi u cijelom zahtijevanom rasponu. Stoga nije dokazano ispunjavanje konkretnog tehničkog zahtjeva iz Aneksa 9 na način koji je sama tenderska dokumentacija zahtijevala.

Jednako vrijedi i za fiksnu radio stanicu. Aneksom 9 propisano je da napajanje fiksne radio stanice mora biti u rasponu od 10,8 do 15,6 VDC, dok se u katalogu dostavljenom za MOTOTRBO DM4600e/DM4601e navodi „Power supply (Nominal): 12 V". Ni iz ovog podatka ne proizlazi zahtijevani radni raspon. Kako tenderska dokumentacija nije zahtijevala samo određeni nazivni napon, nego konkretan radni raspon, podatak o nominalnih 12 V nije dovoljan dokaz ispunjavanja tehničkog zahtjeva. Slijedom toga, i ovaj žalbeni navod je **osnovan**.

U odnosu na ručnu radio stanicu, Aneksom 9 propisano je temperaturno područje rada od -30 °C do +60 °C. Iz ponude Izabranog ponuditelja, odnosno katalоške dokumentacije na stranici 76., proizlazi da je za ponuđeni MOTOTRBO R7 s baterijom PMNN4807 navedeno radno temperaturno područje od -20 °C do +60 °C. Budući da je predmetna baterija sastavni dio ponuđenog kompleta, dokumentacija sadržana u samoj ponudi ne potvrđuje ispunjavanje zahtijevanog minimalnog temperaturnog područja od -30 °C. Naprotiv, iz nje proizlazi viša donja

temperaturna granica od one koju je ugovorno tijelo izričito propisalo. Stoga je i ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Pri ocjeni navedenih tehničkih nedostataka potrebno je imati u vidu da se ne radi o zahtjevima koji nisu bili sadržani u tenderskoj dokumentaciji niti o naknadnom proširivanju obveza Izabranog ponuditelja. Naprotiv, svi navedeni zahtjevi – uključujući NF nelinearna izobličenja prijemnika, napajanje mobilne i fiksne radio stanice te temperaturno područje ručne radio stanice – izričito su navedeni u Aneksu 9 kao minimalne tehničke karakteristike predmeta nabave. Nadalje, način dokazivanja tih karakteristika izričito je propisan tačkama 3.5. i 3.5.1. b) TD. Stoga je ugovorno tijelo bilo dužno provjeriti ispunjava li ponuda Izabranog ponuditelja upravo te zahtjeve i je li njihovo ispunjavanje dokazano dokumentacijom koja je zahtijevana TD.

U tom smislu, odredbu članka 68. stavka (4) točke i) ZJN nije moguće promatrati odvojeno od sadržaja konkretne TD. Ako je TD određeni tehnički parametar propisala kao minimalni zahtjev, a istodobno propisala da se iz kataloške dokumentacije mora jasno vidjeti da ponuđena oprema taj zahtjev ispunjava, onda podatak koji samo potvrđuje neku drugu, užu ili drukčiju karakteristiku ne može biti tretiran kao dokaz ispunjavanja propisanog zahtjeva. Ugovorno tijelo je odgovorno za pravilnu ocjenu ispunjenosti uvjeta i prihvatljivosti ponude u smislu članka 65. stavak (1) ZJN. Navedeno je ujedno u vezi s člankom 102. stavkom (2) ZJN, prema kojem je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku, preduzelo radnje ili propustilo preduzeti radnje koje su predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju iz izjašnjenja ugovornog tijela ne proizlazi konkretno obrazloženje na temelju kojeg bi se moglo zaključiti da podatak „12 V" dokazuje radni raspon 10,8–15,6 VDC, niti na temelju čega se podatak „-20 °C do +60 °C" može smatrati usklađenim sa zahtjevom „-30 °C do +60 °C". Opće navođenje da je Povjerenstvo detaljno pregledalo i ocijenilo ponude ne predstavlja dostatno obrazloženje za ove konkretne tehničke parametre.

Prema tome, cijeneći žalbene navode pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovo tijelo nalazi da je navod o numeriranju ponude neosnovan, dok je navod u vezi s navođenjem lokacije „Eronet objekt, Trebižat" **osnovan** u smislu povrede zahtjeva transparentnosti i jednakog tretmana, budući da ta lokacija nije bila određena TD, a Izabrani ponuditelj ju je ipak naveo u svojoj ponudi, bez da je ugovorno tijelo dalo dostatno obrazloženje o osnovu za takvo postupanje. Nadalje, **osnovani** su žalbeni navodi koji se odnose na dokazivanje tehničke usklađenosti mobilne radio stanice s traženim napajanjem od 10,8 do 15,6 VDC, fiksne radio stanice s istim zahtjevom napajanja te ručne radio stanice s traženim temperaturnim područjem od -30 °C do +60 °C. U odnosu na digitalni radio repetitor i zahtjev NF nelinearnih izobličenja prijemnika manjih od 1 %, žalitelj je ukazao na konkretnu proturječnost u tehničkoj dokumentaciji, ali na temelju postojećeg spisa nije moguće bez dodatnog utvrđenja konačno zaključiti da ponuđeni uređaj ne ispunjava taj zahtjev. Međutim, ugovorno tijelo je i taj podatak bilo dužno pravilno razmotriti i obrazložiti. Budući da je za prihvatljivost ponude dovoljno da ista ne ispunjava jedan od obveznih zahtjeva TD da bi nastupila pravna posljedica iz članka 68. stavka (4) točke i) ZJN, utvrđeni nedostaci u odnosu na napajanje mobilne i fiksne radio stanice te temperaturno područje ručne radio stanice imaju neposredan utjecaj na zakonitost ocjene ponude Izabranog ponuditelja. Radi se o izričitim minimalnim tehničkim zahtjevima iz Aneksa 9, a ne o sporednim ili fakultativnim karakteristikama. Kako iz sadržaja ponude i dokumentacije koja je predmet razmatranja proizlazi da za pojedine izričito propisane tehničke karakteristike

takav dokaz ne postoji, odnosno da u jednom slučaju dostavljeni podatak neposredno ukazuje na neusklađenost sa zahtjevom TD, ocjena ponude Izabranog ponuditelja kao prihvatljive nije zasnovana na potpunom i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku odnosno Odluku o poništenju postupka jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva sve sukladno članku 69. stavak (2) točka d) ZJN.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Grupi ponuditelja: Kamir d.o.o. Široki Brijeg i MAGUS komunikacije d.o.o. Zagreb,
- Grad Čapljina,