BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1320-8/26
Mostar: 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc vijeću IVa sastavljenom od Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Elkom d.o.o. Vitez od 28.07.2026.god. zastupan po Odvjetničkom društvu „Nezirić&Partneri" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Rješenje u postupku javne nabave uredskog materijala Lot 1. broj: Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026.god. ugovornog tijela Sudska policija FBiH, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba, te se poništava predmetni postupak nabave u cijelosti, i to:
   - **Rješenje broj: Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine, Lot 1.**
   - **Tenderska dokumentacija za Lot 1. Nabava uredskog materijala zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 32599-1-1-35-3-46/26 od 26.05.2026. godine kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku/lotu nabave.**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po OD „Nezirić&Partneri" d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,62 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Sudska policija FBiH, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje u postupku javne nabave uredskog materijala Lot 1. br. Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026.god.

Ponuditelj Elkom d.o.o. Vitez zastupan po Odvjetničkom društvu „Nezirić&Partneri" d.o.o. Sarajevo,(u daljnem tekstu: žalitelj) je dana 28.07.2026.god. izjavio žalbu na navedeno Rješenje ugovornog tijela, koju je isto sukladno članku 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 05.08.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Ugovorni organ - Sudska policija u Federaciji Bosne i Hercegovine donio je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine, a u otvorenom postupku javne nabavke roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine. a kojim Rješenjem je kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke za LOT 1-Nabavka kancelarijskog materijala izabran ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo. Predmetno Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp- 01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026.godine, žalitelj ELKOM d.o.o. Vitez zaprimio je dana 20.07.2026. godine. Nezadovoljan navedenim Rješenjem, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH. te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN BiH, ponuđač ELKOM d.o.o. Vitez po punomoćniku, izjavljuje Žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Naime, u stavu 1. pobijanog Rješenja, ugovorni organ je usvojio kao djelimično osnovanu žalbu ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, te je u okviru stava 2. pobijanog Rješenja stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1-Nabavka kancelarijskog materijala broj Sp-04-04/1-11-6-1611-25/26 od 30.06.2026.godine, a kojom je okivrni sporazum u ovom postupku bio dodijeljen žalitelj u ELKOM d.o.o. Vitez kao najpovoljnijem ponuđaču. Nadalje, u stavu 3. Rješenja, kao jedina prihvatljiva, a ujedno i najpovoljnija ponuda za LOT 1-Nabavka kancelarijskog materijala izabrana je ponuda ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 1.297.70 KM bez uračunatog PDV-a. odnosno 1.518.31 KM sa uračunatim PDV-om.
Ovakvo Rješenje ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.
Prije svega ističemo da je nepravilna ocjena ugovornog organa u pogledu žalbenih navoda žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo u dijelu u kojem je ugovorni organ ocijenio osnovanim navode žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo kojim je isti osporavao ponudu sada žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez. S tim u vezi. smatramo da je ugovorni organ pravilno ocijenio prvi žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo kao neosnovan, dok je suprotno tome. ugovorni organ nepravilno i nezakonito postupio kada je drugi žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo ocijenio djelimično osnovanim. Naime, ugovorni organ je ocijenio kao djelimično osnovan drugi žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo, kojim je osporavana ponuda žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez, te je u odnosu na isti u obrazloženju pobijanog rješenja naveo sljedeće: „ *Pregledom dostavljenih tehničkih listova iz ponude izabranog ponuđača ELKOM d.o.o. Vitez, odnosno tehničkog lista proizvođača D&D Company d.o.o. Ugljevik za stavke 91-Registrator A 4 široki sa kutijom i 92-Registrator A 4 uski sa kutijom, utvrđeno je da isti u pojedinim dijelovima odstupaju od zahtjeva propisanih TD.*

Prije svega. TD je za obje navedene stavke izričito zahtijevano da su registratór i proizvedeni po standardu ISO 9001:2008, dok dostavljeni tehnički listovi proizvođača ne sadrže podatak niti dokaz iz kojeg bi bilo moguće potvrditi da ponuđeni registratori ispunjavaju navedeni zahtjev. "

Naime, u odnosu na navedeni razlog odbacivanja ponude žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez, ističemo da je isti potpuno neprihvatljiv, budući da standard ISO 9001:2008 više uopće ne postoji, pa ovakav standard koji je zamijenjen i koji više ne egzistira i nije moguće navesti na tehničkom listu, međutim ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je osim tehničkog lista zahtijevan i uzorak, a u odnosu na isti ugovorni organ je jasno mogao utvrditi da isti ispunjava sve propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije, pa tako i u odnosu na ISO standard. Ugovorni organ je imao mogućnost u smislu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijevati pojašnjenje dostavljenog tehničkog lista u ponudi žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez, a što je ugovorni organ propustio učiniti, a upravo bi takvim pojašnjenjem ugovorni organ nesporno utvrdio da ponuđeni registratori. kako za stavku 91. tako i za stavku 92. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1. u cijelosti ispunjavaju propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije. Posebno u ovom dijelu ističemo nejednak tretman žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez i sada izabranog ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo, budući da ugovorni organ pri ocjeni ponude žalitelja tvrdi da je isti bio u obavezi dokazati *Izričito zahtijevani ISO standard 9001:2008*", dok nasuprot tome. pri ocjeni ponude sada izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo prihvata drugi standard, odnosno ISO standard 9001: 2015 , a koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Ovakvo postupanje ugovornog organa je suprotno i članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano:

„ (1)Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "

Nadalje, ugovorni organ cijeni osnovanim i žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo u odnosu na stavku 91. i 92. i u pogledu zaslona za registratore, a uz sljedeće obrazloženje:

„ Također je utvrđeno daje u tehničkim listovima proizvođača za obje stavke navedeno „zaslon za registratore dimenzije 112 mm", dok je TD izričito zahtijevan „zaslon dimenzije 122 mm (Niko ili ekvivalent)

Naime, prije svega ukazujemo kako je ugovorni organ u okviru tačke 3.6. tenderske dokumentacije, između ostalog u odnosu na LOT 1 zahtijevao sljedeće:

„Za LOT 1-Nabavka kancelarijskog materijala, pored potvrde iz stava (1) ovog člana ponuđač je dužan dostaviti:

-uzorke i tehničke listove za LOT 1-Nabavka kancelarijskog materijala za artikle za koji su traženi u Prilogu 2.1. Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojem 10,21,30,38,63.66.67,68,71,72,91 i 92. koji moraju biti usklađeni sa tehničkom specifikacijom.

Kvalitet uzoraka će se utvrđivati na osnovu tehničkog lista proizvođača, te uvidom u dostavljeni uzorak.

Iz prednje navedenog zahtjeva ugovornog organa proizilazi da je ugovorni organ osim uvida u tehnički list proizvođača, bio dužan izvršiti i uvid u dostavljeni uzorak, te ocijeniti da li dostavljeni uzorak ispunjava propisane uslove iz tehničke specifikacije. Naime, u konkretnom slučaju, za oba registratora, tj. i za stavku 91. i 92. dostavljeni su uzorci iz kojih proizilazi da isti ispunjavaju sve tražene karakteristike iz Obrasca za cijenu ponude, pa tako i u odnosu na zaslon za registratore. U dostavljenim tehničkim listovima proizvođača D&D Company d.o.o. Ugljevik navedena je isključivo omaškom dimenzija zaslona 112 mm, međutim u konkretnom slučaju, radi se o štamparskoj grešci, a što je ugovorni organ jednostavno mogao utvrditi uvidom u dostavljene uzorke registratora za stavke 91. i 92., jer se radi o vizuelnoj i provjerljivoj karakteristici, koju je između ostalog ugovorni organ dodatno mogao razjasniti, nakon evaluacije uzoraka i dodatnim pojašnjenjem žalitelja u smislu člana 68.stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U konačnici, kao posljednji razlog odbacivanja ponude žalitelja. ugovorni organ navodi: *„Nadalje, utvrđeno je da je za stavku 92.-Registrator A4 uski sa kutijom TD zahtijevano mehanizam M50(A4/50), dok je u dostavljenom tehničkom listu proizvođača naveden mehanizam M75, koji je zahtijevan za stavku 91-Registrator A4 Široki sa kutijom.* "

Naime, i navedeni razlog za odbacivanje ponude žalitelja je potpuno neprihvatljiv, budući daje prije svega navod u tehničkom listu za stavku 92. rezultat štamparske greške, odnosno formalnog nedostatka koji ne utiče na prihvatljivost ponude žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez.

Prije svega naglašavamo da su predmetni mehanizmi M50 i M75 standardizovani i da je kapacitet samog mehanizma i visina arhivske složenosti uvjet gdje se koristi koji mehanizam. Mehanizam M50 ima visinu luka 50 mm s visinom hrbata prilagođenom užim registratorima. dok kod mehanizma M75 visina luka iznosi 71-73 mm za šire registratore većeg kapaciteta i debljine svežnja papira.

Dakle, nezamislivo je i faktički nemoguće mehanizam od M75 postaviti u uski registrator (u smislu stavke 92.). jer se takav registrator ne bi mogao zatvoriti, niti umetnuti u predviđenu kutiju.

Ukoliko bi se mehanizam M75 postavio u uski registrator, čija je širina cca 5 cm. jasno je da se zbog visine luka mehanizma M75 isti ne bi mogao ni zatvoriti, a sve navedeno je ugovorni organ mogao utvrditi da je proveo evaluaciju uzorakajer bi vizuelnom kontrolom dostavljenih uzoraka, kako u odnosu na stavku 91., tako i u odnosu na stavku 92. jasno mogao utvrditi ispunjavanje propisanih uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno konkretno Obrasca za cijenu ponude.

Pored toga. naročito ističemo da je ugovorni organ imao mogućnost u smislu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijevati pojašnjenje dostavljenih tehničkih listova, a imajući u vidu daje evidentno da se radi o formalnom nedostatku koji se mogao otkloniti kroz pojašnjenje, posebno kod činjenice da su uz tehničke listove dostavljeni i uzorci, iz kojih je nesporno vidljivo ispunjavanje traženih mehanizama iz stavki 91. i 92. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1.

S tim u vezi, smatramo da se žalitelj ELKOM d.o.o. Vitez prilikom pripreme svoje ponude u cijelosti pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu.
Nadalje, uvidom u ponudu sada izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio kako ista sadrži niz nedostataka, slijedom kojih je ugovorni organ bio u obavezi istu ocijeniti kao neprihvatljivu.
Naime, ugovorni organ je u okviru tačke 3.6. tenderske dokumentacije, između ostalog u odnosu na LOT 1 zahtijevao sljedeće:
„Za LOT 1-Nabavka kancelarijskog materijala, poreci potvrde iz stava (I) ovog člana ponuđač je dužan dostaviti:
-uzorke i tehničke listove za LOT 1-Nabavka kancelarijskog materijala za artikle za koji su traženi u Prilogu 2.1. Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojem 10,21,30,38,63,66,67,68,71,72,91 i 92, koji moraju biti usklađeni sa tehničkom specifikacijom.
Kvalitet uzoraka će se utvrđivati na osnovu tehničkog lista proizvođača, te uvidom u dostavljeni uzorak.“
Ugovorni organ je u Prilogu 2.1 .-Obrazac za cijenu ponude za LOT 1. za stavku 21 .-Flomaster-marker za tablu zahtijevao sljedeće:
„ Flomaster-marker za tablu (marker za pisanje na tablama, staklu i neapsorbirajućim površinama, sa sljedećim karakteristikama: Širina ispisa u rasponu od 1,8 do 2,5 mm, dužina pisanja minimalno 180 m, tinta je pigmentirana neprozirna na bazi vode i može se brisati na neapsorbiraj ućoj površini)
Uz ponudu dostaviti uzorak u jednoj boji i tehnički list proizvođača“
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da je isti za predmetnu stavku 21. u svojoj ponudi dostavio tehnički list proizvođača Fokus d.o.o. Zagreb, a u okviru kojeg je navedeno da ponuđeni flomaster-marker za tablu u ponudi izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo *„ ispisuje na bijelim pločama ",* dok je u okviru stavke 21. Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude za LOT 1 izričito zahtijevano da flomaster-marker za tablu mora biti podoban za pisanje na *„tablama, staklu i neapsorbirajućim površinama".*
Dakle, tehničkim listom proizvođača Fokus d.o.o. Zagreb, izričito je potvrđeno da ponuđeni flomaster-marker za tablu ispisuje samo po bijelim pločama, dok isti ne ispisuje na staklu i neapsorbirajućim površinama, a kako je to izričito zahtijevano u okviru stavke 21. Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude.
Pored toga, niti iz jednog dijela dostavljenog tehničkog lista proizvođača ne proizilazi ispunjavanje zahtijevanih karakteristika da je tinta pigmentirana, neprozirna na bazi vode, niti isti sadrži bilo kakve podatke uopće o kakvoj tinti se radi.
S tim u vezi ističemo da su ponuđači u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH dužni da se pridržavaju postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a kojih se izabrani ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo nesporno nije pridržavao, slijedom čega smatramo da

je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu istog u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

III

Ugovorni organ je u okviru Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude za stavku 30-Heft mašina 24/6-8-metalna kliješta-veća, zahtijevao sljedeće:

„Heft mašinu 24/6-8-metalna kliješta-veća (metalna heftarica od nehrđajućeg čelika. kliješta. heftanie minimalno 45 listova, koristi municiju 24/6 i 24/8. ergonomska ručka. dubina heftania 49 mm)

Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača (data sheet) "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da je isti za predmetnu stavku 30. dostavio tehnički list proizvođača AZ TRADE CO. LIMITED za heft mašinu STD S-200 SUPERIOR, a u okviru kojeg je navedeno:

„ *Kapacitet punjenja municije 24/6 -25 listova Kapacitet punjenja municije 24/8-45 listova*"

Dakle, iz dostavljenog tehničkog lista za stavku 30. u ponudi izabranog ponuđača, proizilazi da je za predmetnu heft mašinu kapacitet punjenja municije (za 24/6) 25 listova, a za 24/8 45 listova, iako je u okviru stavke 30. Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude jasno navedeno da predmetna heft mašina 24/6-8 mora heftati minimalno 45 listova, dok je iz ponude izabranog ponuđača vidljivo da predmetna heft mašina koja koristi municiju 24/6 ima kapacitet heftanja od 25 listova, što je manje od minimalno zahtijevanih 45 listova.

Pored toga. u odnosu na municiju 24/8, proizilazi da ponuđena heft mašina posjeduje kapacitet heftanja 45 listova, iz čega proizilazi da je maksimalni kapacitet ponuđene heftarice 45 listova, iako je ugovorni organ zahtijevao da minimalni kapacitet heftanja bude 45 listova.

Nadalje, ugovorni organ je u okviru stavke 30. Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude zahtijevao dubinu heftanja 49 mm, dok iz dostavljenog tehničkog lista proizvođača AZ TRADE CO. LIMITED, tj. sa stranice 37. ponude izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, proizilazi daje dubina heftanja 56 mm kod ponuđenog proizvoda, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno izričito propisanim zahtjevom iz stavke 30. Priloga 2.1 .-Obrasca za cijenu ponude.

Naime, kako je to i u okviru prethodnog žalbenog navoda žalitelja istaknuto, izabrani ponuđač se prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi istu odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

IV

Ugovorni organ je u okviru stavke 63. -Olovka grafitna HB-tehnička Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude zahtijevao:

„ *Olovka grafitna HB-tehnička (držač na olovci gumeni. dužine olovke u rasponu od 150 do 155 mm. težina olovke maksimalno 10 gr. prečnik punjenja 0,5 mm. sadržaj dva punjenja, vrh olovke je od nehrđaiućee čelika) Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača* "

Uvidom u dostavljeni tehnički list proizvođača KOTOBUKI Europe GmbH za ponuđenu olovku CCH3 u ponudi izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio kako u okviru istog niti u jednom dijelu nije navedena dužina olovke, težina olovke, niti podaci daje vrh olovke od nehrđajućeg čelika, iako su u okviru Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1. jasno zahtijevane navedene karakteristike, odnosno zahtijevano je da dužina olovke bude u rasponu od 150 do 155 mm. da težina olovke bude maksimalno 10 gr. te da je vrh olovke od nehrđajućeg čelika, a izabrani ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo, uprkos ovakvim izričitim zahtjevima ugovornog organa u Prilogu 2.1 .-Obrascu za cijenu ponude nije dokazao ispunjavanje traženih karakteristika.
Iako je uz ponudu dostavljen i uzorak na okolnost ispunjavanja traženih karakteristika, iz pobijanog rješenja ugovornog organa ne proizilazi da je ugovorni organ vršio bilo kakvu evaluaciju uzoraka, niti šta je tom prilikom utvrđeno.
Pored toga. sve i kada bi se pošlo od pretpostavke da ugovorni organ može mjerenjem i vaganjem utvrditi dužinu i težinu olovke, iako u tenderskoj dokumentaciji nije propisana bilo kakva metodologija ocjene uzoraka *(niti proizilazi da je u odnosu na ove karakteristike ugovorni organ uopće utvrdio ispunjavanje istih),* tj. sve i da se utvrdi da ponuđena olovka ispunjava traženu dužinu i težinu, ističemo da je bez podataka na tehničkom listu nemoguće potvrditi od kojeg materijala je izrađen vrh olovke, odnosno da li je isti od nehrđajućeg čelika. Dakle, ugovorni organ u odnosu na navedenu karakteristiku nema mogućnost procjene i potvrde samo na osnovu uzorka tražene karakteristike „vrh olovke od nehrđajućeg čelika*[4], slijedom čega je navedeni podatak, tj. od kojeg materijala je vrh olovke, morao sadržavati tehnički list proizvođača, a što isti nesporno ne sadrži.
Naime, izabrani ponuđač se prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo daje ugovorni organ bio u obavezi istu odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni organ je u okviru stavke 66. -Hemijska olovka Priloga 2.1 .-Obrasca za cijenu ponude zahtijevao: „. *Hemijska olovka plava/crna/crvena-tijelo olovke plavo (sa patent mehanizmom i zakačkom za džep. tijelo olovke je od plastike. držač olovke je od mme.zakačka olovke je od čelika, vrh olovke sa kuglicom koja ne ostavlja tragove grehanja, veličina kuglice 0.5 mm. širina linije 0,3 mm + - 5%. tinta je na bazi vode, dužina pisanja minimalno 800 m.*
Uz ponudu dostaviti uzorak u plavoj, crnoj i crvenoj boji i tehnički list proizvođača).
Uvidom u dostavljeni tehnički list u ponudi izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, proizvođača HOPE STATIONERY&GIFT LIMITED.a na stranici 43.ponude, žalitelj je utvrdio kako je u istom navedena širina linije 0.32 mm. dok je ugovorni organ u okviru stavke 66. Priloga 2.1. Obrasca za cijenu ponude zahtijevao širinu linije 0.3 mm + - 5%.
Kada se uzme u obzir dozvoljeno odstupanje od 5% (od propisanog zahtjeva od 0,3 mm), proizilazi da je tenderskom dokumentacijom dozvoljeno da širina linije predmetne hemijske olovke bude u rasponu od 0,285 mm do 0,315 mm.

Imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuđač ponudio hemijsku olovku čija širina linije iznosi 0.32 mm. to je jasno da je time izabrani ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo postupio suprotno postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu istog u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nadalje, kako to proizilazi iz stavke 66. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1. ugovorni organ je za predmetnu hemijsku olovku zahtijevao da zakačka olovke bude od čelika, dok je iz dostavljenog tehničkog lista proizvođača HOPE STATIONERY&GIFT LIMITED.a na stranici 43.ponude izabranog ponuđača vidljivo da je materijal zakačke elastična guma i metal, a ne čelik kako je to ugovorni organ zahtijevao u okviru stavke 66. Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude.

Shodno navedenom, izabrani ponuđač se i u ovom dijelu nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu, a sve u smislu člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. u vezi sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

VI

Ugovorni organ je u okviru stavke 67. -Hemijska gel olovka u Prilogu 2.1 .Obrasca za cijenu ponude zahtijevao:

„ *Hemijska gel olovku plava/crna/crvena (sa patent mehanizmom i zakačkom za džep, držač olovke je od gume u boji tinte, vrh olovke je od nehrđaiućee čelika sa kuglicom koja osigurava trajnost i dobar protok tinte i ne stvara grudvice od tinte, veličina kuglice 0,5 mm od Tunssten karbida, širina ispisa linije 0,32 mm + - 5 %, gel tinta je na bazi vode, zamjeniv uložak, prozirno tijelo olovke radi pregleda količine punjenja, dužina pisanja minimalno 1.200 m. rok trajanja minimalno 2 godine, dužina olovke u rasponu od 150 do 155 mnu težina olovke maksimalno 10 sr).*

Uz ponudu dostaviti uzorak u plavoj, crnoj i crvenoj boji i tehnički list proizvođača "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, odnosno dostavljeni tehnički list za stavku 67., na stranici 44. ponude izabranog ponuđača, proizvođača Pilot Corporation of Europe. Pilog G-2. žalitelj je utvrdio da istim uopće nije dokazano ispunjavanje traženmih karakteristika za predmetnu stavku 67. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1., odnosno niti jednim dijelom ponude izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo isti nije dokazao ispunjavanje sljedećih karakteristika:

„ *vrh olovke je od nehrđajućeg čelika*

(...)

Veličina kuglice (...) od Tungsten karbida

(...)

Rok trajanja minimalno 2 godine Dužina olovke u rasponu od 150 do 155 mm Težina olovke maksimalno 10 gr "

Dakle, u ponudi izabranog ponuđača nije dokazano da je vrh olovke od nehrđajućeg čelika, nije dokazano da je veličina kuglice od Tungsten karbida, budući da tehnički list sadrži samo veličinu

kuglice 0.5 mm. dok niti u jednom dijelu nije naveden materijal, zatim nije vidljiv rok trajanja predmetne olovke, dužina olovke i težina olovke.

Posebno ističemo da pojedini od zahtjeva koje izabrani ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo nije dokazao da ispunjava nisu bez značaja, pa naročito ističemo podatak *„rok trajanja minimalno 2 godine* ", jer navedeni podatak nesporno nije naveden na tehničkom listu izabranog ponuđača, a isti nije moguće utvrditi vizualnim i tehničkim pregledom od strane ugovornog organa, a pored toga ističemo i zahtjev koji se tiče veličine kuglice *„od Tungsten karbida*jer ni ovaj podatak nije naveden na tehničkom listu, a isti nije moguće izmjeriti, vizuelno ocijeniti i si.

Shodno navedenom, izabrani ponuđač se i u ovom dijelu nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu, a sve u smislu člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, u vezi sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

VII

Ugovorni organ je u okviru stavki 91. -Registratori A4 -široki sa kutijom i stavke 92. - Registratori A4-uski sa kutijom. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1. zahtijevao sljedeće: *91. Registrator A4-široki sa kutijom (Offsetni papir 100 g/m2, 700x1000 mm za unutrašnju i vanjsku stranu.vanjska strana tonirana. Tonirana vanjska strana napravljena je od mi krova l kartona dimenzije su: 736x500 mm; Mehanizam M75 (A4/80 i A5/80), Zaslon za registratore 122 mm (niko ili ekvivalent), prsten za registratore 30/24,5x5.4 mm (niko ili ekvivalent), registratori su proizvedeni po standardu ISO9001-2008).*

Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača.

92. Registrator A4-uski sa kutijom (Offsetni papir 100 g/m2, 700x1000 mm za unutrašnju i vanjsku stranu, vanjska strana tonirana. Tonirana vanjska strana napravljena je od mikroval kartona dimenzije su: 736x500 mm; Mehanizam M50 (A 4/50), Zaslon za registratore 122 mm (niko ili ekvivalent), prsten za registratore 30/24,5x5,4 mm (niko ili ekvivalent), registratori su proizvedeni po standardu ISO9001-2008).

Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača. "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za predmetne stavke 91. i 92. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1., žalitelj je utvrdio kako je isti u ponudi na stranicama 53. i 54. dostavio tehničke listove proizvođača Grafotisak d.o.o. Grude, a u okviru kojih je navedeno da su isti proizvedeni po standardu ISO 9001-2015. a ne ISO 9001-2008 kako je to ugovorni organ izričito zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

Posebno u ovom dijelu ukazujemo na nejednak tretman žalitelja i izabranog ponuđača, a sto je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je ponuda žalitelja upravo odbačena uz obrazloženje kako ista navodno ne ispunjava traženi standard, dok je suprotno tome ugovorni organ prihvatio ponudu izabranog ponuđača u kojoj je navedeno da su registratori proizvedeni po standardu koji nije tražen tenderskom dokumentacijom, odnosno konkretno stavkama 91. i 92. Priloga 2.1 .-Obrasca za cijenu ponude.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026.godine nepravilno i nezakonito, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine, donese novo Rješenje, odnosno Odluku, te žalitelj u nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku od sedam (7) dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ- u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.

Također predlažemo da URŽ u roku od sedam (7) dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za vođenje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, te predlažemo i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH. pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja usvoji, poništi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026.godine, ugovornog organa Sudska policija u Federaciji Bosne i Hercegovine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće: *'Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke) 3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.*

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i da je certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten

da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja. odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.
Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.
Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29.. a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj 43/25 dana 11.06.2025.godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH). a kojim je propisano: „ *Član 15.*
Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15. s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednos javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijela (LOT-a).
Za izradu svih drugih podnesaka ili poduzimanje svih drugih radnji u postupcima javnih nabavki advokatu pripada 25% nagrade iz člana 15."
Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH, objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 98/25 od 24.12.2025.godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH. utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6.50 KM. U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa. U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata. koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.
-Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 1- 68.000,00 KM bez PDV-a
Prilog: -Uplatnica od 27.07.2026.godine -Bankovni izvod od 27.07.2026.godine - Punomoć - Uvjerenje o PDV-u
Troškovnik: -Sastav žalbe 14.066.00 KM+17%PDV=16.457,22 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Sudska policija u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenula je postupak javne nabavke roba kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Ugovornog organa koja se provodi putem „otvorenog postupka", donošenjem Odluke direktora Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine o pokretanju postupka javne nabavke, broj Sp-04-04/3-11-6-1611/26 od 15.05.2026. godine i objavom Obavještenja o javnoj nabavci na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, broj i datum veze, kao i u Službenom glasniku BiH, br. 37/26 dana 29.05.2026. godine i 40/26 dana 12.06.2026. godine.

Shodno navedenom, Ugovorni organ odnosno Komisija za javne nabavke imenovana Rješenjem br. Sp- 01-11-4-442/26 od 06.02.2026. godine i Sp-01-11-4-442-1/26 od 01.06.2026. godine (u daljem tekstu: Komisija za javne nabavke) sačinila je Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, broj Sp-01-11-6- 1611-7/26 od 19.05.2026. godine, sa izmjenom broj Sp-01-11-6-1611-7-1/26 od 09.06.2026. godine (u daljem tekstu: TD) koju je u skladu sa odredbom člana 36. stav (1) i Člana 53. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: Zakon o javnim nabavkama), dana 03.07.2026. godine kao i objavom Obavještenja o nabavci, svim potencijalnim dobavljačima učinila dostupnom na Portalu javnih nabavki BiH.

U predviđenom roku, za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala ponuđači „ELKOM" d.o.o. Vitez i „CROBOX" d.o.o. Sarajevo, blagovremeno su dostavili ponude što je konstatovano u Zapisniku o zaprimanju ponuda, broj Sp-01-11-6-1611-12/26 od 26.05.2026. godine, kao i Zapisniku o otvaranju ponuda broj Sp-01-11-4-1611-17/26 od 22.06.2026. godine.

Komisija za javne nabavke, izvršila je pregled i ocjenu pristiglih ponuda, nakon čega je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj Sp-01-11-6-1611-21/26 od 22.06.2026. godine, kojim je konstatovala da su u predmetnom postupku nabavke konkretno za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala formalno - pravno ispravna, kvalifikovana i prihvatljiva ponuda ponuđača ELKOM" d.o.o. Vitez i „CROBOX" d.o.o. Sarajevo, koje su nakon toga unesene u sistem „e-Nabavki" kako bi učestvovale u zakazanoj „e-Aukciji".

Nakon provedene „e-Aukcije" u predmetnom postupku nabavke a na osnovu izvještaja o toku i završetku „e-Aukcije" sa portala javnih nabavki Komisija je sačinila rang listu kvalifikovanih ponuđača nakon čega je direktoru Sudske policije dostavila preporuku za odabir najpovoljnijeg ponuđača, broj: Sp-01-11-6-1611-23/26 od 22.06.2026. godine, na osnovu koje je isti donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala broj Sp-04-04/1-11 -6-1611 -25/26 od 30.06.2026. godine, a kojom je kao najpovoljnija ponuda nakon provedene „e-Aukcije" izabrana ponuda ponuđača ELKOM" d.o.o. Vitez, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 770,00 KM (slovima: sedam stotina

sedamdeset i 00/100 konvertibilne maraka), bez uračunatog PDV-a, nakon čega je ponuđacima-učesnicima u predmetnom postupku nabavke dana 03.07.2026. godine putem elektronske poste dostavljeno Obavještenje o rezultatima postupka, broj Sp-04-04/1- 11-6-1611-26/26 od 30.06.2026. godine u čijem prilogu je dostavljena navedena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Nakon dostavljanja naprijed navedenih obavještenja ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku nabavke i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač „CROBOX" d.o.o. Sarajevo, Sudskoj policiji dostavio je zahtjev broj 482/26 od 03.07.2026. godine za uvid u ponudu izabranog ponuđača, što je istom i omogućeno dana 06.07.2026. godine, a što je konstatovano u zapisniku broj Sp-01-11-6-1611-34/26 od 06.07.2026. godine.

Dana 15.07.2026. godine Ugovornom organu je na protokol putem pošte, dostavljena žalba od strane Zalitelja „CROBOX" d.o.o. Sarajevo, izjavljena po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala broj Sp-04-04/1-11-6-1611-25/26 od 30.06.2026. godine.

Žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala broj Sp-04-04/1-11-6-1611-25/26 od 30.06.2026. godine je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Postupajući po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala broj Sp-04-04/1-11-6-1611-25/26 od 30.06.2026. godine, uvidom u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza žalbenih navoda, na osnovu kojih je Ugovorni organ žalbu „CROBOX" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelja) u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ocijenio djelimično osnovanom i Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 - Nabavka kancelarijskog materijala, broj Sp-04-04/1-11-6-1611-25/26 stavio van snage, te ponudu ponuđača „CROBOX" d.o.o. Sarajevo izabrao kao jedinu prihvatljivu, a ujedno i najpovoljniju ponudu za LOT 1 - Nabavka kancelarijskog materijala.

Nakon dostavljanja naprijed navedenog rješenja ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku nabavke, ponuđač „ELKOM" d.o.o. Vitez, dana 21.07.2026. godine Sudskoj policiji dostavio je zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača, što je istom i omogućeno dana 22.07.2026. godine, a što je konstatovano u zapisniku broj Sp-01-11-6-1611-42/26 od 22.07.2026. godine.

Dana 29.07.2026. godine Ugovornom organu je na protokol putem pošte dostavljena žalba od strane ponuđača „ELKOM" d.o.o. Vitez, izjavljena po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz

Sarajeva, broj JN- 2-106/26 od 29.07.2026. godine, na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala.

U skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavljamo dokumentaciju i izjašnjenje na navode iz žalbe na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine, izjavljenu po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva broj JN-2-106/26 od 28.07.2026. godine.

Žalba izjavljena na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Postupajući po žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba, kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 1- Nabavka kancelarijskog materijala broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine, uvidom u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza žalbenih navoda, te je žalba prema mišljenju Ugovornog organa ocjenjena u cjelini kao neosnovana.

U svojoj žalbi Žalitelj navodi sedam žalbenih navoda:

1. Navod da: „Prije svega ističemo da je nepravilna ocjena ugovornog organa u pogledu žalbenih navoda žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo u dijelu u kojem je ugovorni organ ocijenio osnovanim navode žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo kojim je isti osporavao ponudu sada žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez.

S tim u vezi, smatramo daje ugovorni organ pravilno ocijenio prvi žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo kao neosnovan, dok je suprotno tome, ugovorni organ nepravilno i nezakonito postupio kada je drugi žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo ocijenio djelimično osnovanim.

Naime, ugovorni organ je ocijenio kao djelimično osnovan drugi žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo, kojim je osporavana ponuda žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez, te je u odnosu na isti u obrazloženju pobijanog rješenja naveo sljedeće:

„Pregledom dostavljenih tehničkih listova iz ponude izabranog ponuđača ELKOM d.o.o. Vitez, odnosno tehničkog lista proizvođača D&D Company d.o.o. Ugljevik za stavke 91-Registrator A4 široki sa kutijom i 92-Registrator A 4 uski sa kutijom, utvrđeno je da isti u pojedinim dijelovima odstupaju od zahtjeva propisanih TD.

Prije svega, TD je za obje navedene stavke izričito zahtijevano da su registratori proizvedeni po standardu ISO 9001 dok dostavljeni tehnički listovi proizvođača ne sadrže podatak niti dokaz iz kojeg bi bilo moguće potvrditi da ponuđeni registratori ispunjavaju navedeni zahtjev...

Naime, u odnosu na navedeni razlog odbacivanja ponude žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez, ističemo daje isti potpuno neprihvatljiv, budući da standard ISO 9001:2008 više uopće ne postoji, pa ovakav standard koji je zamijenjen i koji više ne egzistira i nije moguće navesti na tehničkom listu, međutim ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je osim tehničkog lista zahtijevan i uzorak, a u odnosu na isti ugovorni organ je jasno mogao utvrditi da isti ispunjava sve propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije, pa tako i u odnosu na ISO standard.

Ugovorni organ je imao mogućnost u smislu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijevati pojašnjenje dostavljenog tehničkog lista u ponudi žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez, a Što je ugovorni organ propustio učiniti, a upravo bi takvim pojašnjenjem ugovorni organ nesporno utvrdio da ponuđeni registratori, kako za stavku 91, tako i za stavku 92. Obrasca za cijenu ponude - Priloga 2.1. u cijelosti ispunjavaju propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Posebno u ovom dijelu ističemo nejednak tretman žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez i sada izabranog ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo, budući da ugovorni organ pri ocjeni ponude žalitelja tvrdi daje isti bio u obavezi dokazati „izričito zahtijevani ISO standard 9001:2008", dok nasuprot tome, pri ocjeni ponude sada izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo prihvata drugi standard, odnosno ISO standard 9001:2015, a koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Ovakvo postupanje ugovornog organa je suprotno i članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano:

„ (l) Ugovorni organ dužanje da postupa transparentno, da se u postupkujavne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "

Nadalje, ugovorni organ cijeni osnovanim i žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo u odnosu na stavku 91. i 92. i u pogledu zaslona za registratore, a uz sljedeće obrazloženje:

„Također je utvrđeno da je u tehničkim listovima proizvođača za obje stavke navedeno „ zaslon za registratore dimenzije 112 mm ", dok je TD izričito zahtijevan „zaslon dimenzije 122 mm (Niko ili ekvivalent)"

Naime, prije svega ukazujemo kako je ugovorni organ u okviru tačke 3.6. tenderske dokumentacije, između ostalog u odnosu na LOT 1 zahtijevao sljedeće:

„Za LOT I -Nabavka kancelarijskog materijala, pored potvrde iz stava (1) ovog člana ponuđač je dužan dostaviti:

-uzorke i tehničke listove za LOT 1-Nabavka kancelarijskog materijala za artikle za koji su traženi u Prilogu 2.1. Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojem 10, 21, 30, 38, 63, 66, 67, 68, 71, 72, 91 i 92, koji moraju biti usklađeni sa tehničkom specifikacijom.

Kvalitet uzoraka će se utvrđivati na osnovu tehničkog lista proizvođača, te uvidom u dostavljeni uzorak.

Iz prednje navedenog zahtjeva ugovornog organa proizilazi daje ugovorni organ osim uvida u tehnički list proizvođača, bio dužan izvršiti i uvid u dostavljeni uzorak, te ocijeniti da li dostavljeni uzorak ispunjava propisane uslove iz tehničke specifikacije.

Naime, u konkretnom slučaju, za oba registratora, tj. i za stavku 91. i 92. dostavljeni su uzorci iz kojih proizilazi da isti ispunjavaju sve tražene karakteristike iz Obrasca za cijenu ponude, pa tako i u odnosu na zaslon za registratore.

U dostavljenim tehničkim listovima proizvođača D&D Company d.o.o. Ugljevik navedena je isključivo omaškom dimenzija zaslona 112 mm, međutim u konkretnom slučaju, radi se o štamparskoj grešci, a što je ugovorni organ jednostavno mogao utvrditi uvidom u dostavljene uzorke registratora za stavke 91. i 92, jer se radi o vizuelnoj i provjerljivoj karakteristici, koju je između ostalog ugovorni organ dodatno mogao razjasniti, nakon evaluacije uzoraka i dodatnim pojašnjenjem žalitelja u smislu člana 68.stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U konačnici, kao posljednji razlog odbacivanja ponude žalitelja, ugovorni organ navodi:

„Nadalje, utvrđeno je da je za stavku 92.-Registrator A4 uski sa kutijom TD zahtijevano mehanizam M50 (A4/50), dok je u dostavljenom tehničkom listu proizvodača naveden mehanizam M75, kojije zahtijevan za stavku 91-Registrator A4 Široki sa kutijom."

Naime, i navedeni razlog za odbacivanje ponude žalitelja je potpuno neprihvatljiv, budući daje prije svega navod u tehničkom listu za stavku 92. rezultat štamparske greške, odnosno formalnog nedostatka koji ne utiče na prihvatljivost ponude žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez.

Prije svega naglašavamo da su predmetni mehanizmi M50 i M75 standardizovani i da je kapacitet samog mehanizma i visina arhivske složenosti uvjet gdje se koristi koji mehanizam.

Mehanizam M50 ima visinu luka 50 mm s visinom hrbata prilagođenom užim registratorima, dok kod mehanizma M75 visina luka iznosi 71-73 mm za šire registratore većeg kapaciteta i debljine svežnja papira. Dakle, nezamislivo je i faktički nemoguće mehanizam od M 75 postaviti u uski registrator (u smislu stavke 92.), jer se takav registrator ne bi mogao zatvoriti, niti umetnuti u predviđenu kutiju.

Ukoliko bi se mehanizam M75 postavio u uski registrator, čija je širina cca 5 cm, jasno je da se zbog visine luka mehanizma M75 isti ne bi mogao ni zatvoriti, a sve navedeno je ugovorni organ mogao utvrditi da je proveo evaluaciju uzoraka, jer bi vizuelnom kontrolom dostavljenih uzoraka, kako u odnosu na stavku 91., tako i u odnosu na stavku 92. jasno mogao utvrditi ispunjavanje propisanih uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno konkretno Obrasca za cijenu ponude.

Pored toga, naročito ističemo daje ugovorni organ imao mogućnost u smislu Člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijevati pojašnjenje dostavljenih tehničkih listova, a imajući u vidu da je evidentno da se radi o formalnom nedostatku koji se mogao otkloniti kroz pojašnjenje, posebno kod činjenice da su uz tehničke listove dostavljeni i uzorci, iz kojih je nesporno vidljivo ispunjavanje traženih mehanizama iz stavki 91. i 92. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1.

S tim u vezi, smatramo da se žalitelj ELKOM d.o.o. Vitez prilikom pripreme svoje ponude u cijelosti pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo daje ugovorni organ nepravilno postupio kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu."

Žalitelj prvim žalbenim navodom osporava pravilnost i zakonitost Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine, smatrajući daje Ugovorni organ nepravilno ocijenio djelimično osnovanim drugi žalbeni navod ponuđača „CROBOX" d.o.o. Sarajevo koji se odnosio na ponudu ponuđača „ELKOM" d.o.o. Vitez.

Odgovor na žalbeni navod I: Navod je u cielosti neosnovan

Postupajući po prethodno izjavljenoj žalbi ponuđača „CROBOX" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ izvršio je pregled ponude ponuđača „ELKOM" d.o.o. Vitez, uključujući dostavljene tehničke listove proizvođača, uzorke, i izvršio poređenje sa zahtjevima propisanim TD, te je na osnovu tako izvršenog pregleda utvrdio daje prvobitno napravljen nenamjeran previd, te da dostavljeni tehnički listovi za stavke 91. i 92. nisu u potpunosti usklađeni sa zahtjevima TD.

U odnosu na navode Žalitelja koji se odnose na standard ISO 9001:2008, Ugovorni organ ističe da ponuda ponuđača „ELKOM" d.o.o. Vitez nije ocijenjena neprihvatljivom zbog činjenice da nije dostavljen standard ISO 9001:2008, već zbog toga što dostavljeni tehnički listovi proizvođača uopće nisu sadržavali podatak da su ponuđeni registratori proizvedeni u skladu sa bilo kojim standardom ISO 9001, niti je uz ponudu dostavljen drugi dokaz kojim bi se moglo potvrditi ispunjavanje zahtjeva iz TD.

Prilikom ponovnog pregleda ponude Ugovorni organ je izvršio provjeru zahtjeva propisanih TD, te utvrdio daje međunarodni standard ISO 9001:2008 u međuvremenu zamijenjen važećim standardom ISO 9001:2015. Iz tog razloga je prilikom ocjene ponude ponuđača „CROBOX" d.o.o. Sarajevo prihvaćen tehnički list proizvođača u kojem je izričito navedeno da su ponuđeni registratori proizvedeni u skladu sa standardom ISO 9001:2015, kao važećom verzijom istog međunarodnog standarda sistema upravljanja kvalitetom.[1]

Slijedom navedenog, neosnovani su navodi žalitelja o navodno nejednakom postupanju Ugovornog organa. Naime, ponuđači nisu bili u istoj činjeničnoj niti pravnoj situaciji. Ponuđač „ELKOM" d.o.o. Vitez nije dostavio dokaz o usklađenosti sa bilo kojim ISO 9001 standardom, dok je ponuđač „CROBOX" d.o.o. Sarajevo dostavio dokaz o usklađenosti sa važećim standardom ISO 9001:2015, koji u potpunosti odgovara zahtjevanom standardu ISO 9001:2008.

Također, nisu osnovani ni navodi žalitelja da su podaci o dimenziji zaslona od 112 mm, odnosno oznaci mehanizma M75 za stavku 92., predstavljali obične štamparske greške koje nisu od značaja za ocjenu ponude. Takve tvrdnje predstavljaju naknadne navode Žalitelja koji nisu bili potkrijepljeni dokumentacijom dostavljenom uz ponudu. Ugovorni organ bio je dužan izvršiti pregled i ocjenu ponude isključivo na osnovu dokumentacije dostavljene u roku za dostavljanje ponuda, pri čemu tehnički listovi proizvođača predstavljaju sastavni dio ponude i proizvode pravno dejstvo u sadržaju u kojem su dostavljeni. Iz tog razloga Ugovorni organ nije mogao pretpostavljati

da se radi o štamparskim greškama niti naknadno mijenjati ili ispravljati sadržaj tehničkih listova proizvođača, te sam tehnički list odnosi se na proizvođača, ne na ponuđača i sama štamparska greška ne može biti ispravljena niti tumačena od strane ponuđača.

Neosnovani su i navodi žalitelja da je Ugovorni organ bio dužan prihvatiti ponudu isključivo na osnovu dostavljenih uzoraka ili zatražiti pojašnjenje u smislu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Naime, tačkom 3.6. stav (13) TD propisano je da se kvalitet i usklađenost uzoraka utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak, odnosno da se navedeni elementi ocjenjuju zajedno. Sama činjenica da se pojedine karakteristike mogu uočiti pregledom uzorka ne može otkloniti niti izmijeniti sadržaj tehničkog lista proizvođača koji predstavlja sastavni dio ponude.

Također, Ugovorni organ smatra da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uslovi za primjenu Člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, budući da se utvrđeni nedostaci odnose na sadržaj dostavljenih

[1] https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/store/en/PUB 100370.pdf

tehničkih listova proizvođača, čije bi naknadno pojašnjenje predstavljalo izmjenu sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ ostaje u cijelosti kod razloga iznesenih u Rješenju broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine, smatrajući da žalitelj nije iznio nove činjenice niti dostavio dokaze koji bi doveli u pitanje pravilnost i zakonitost donesenog rješenja, zbog čega je ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

II.Navod da: „Nadalje, uvidom u ponudu sada izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio kako ista sadrži niz nedostataka, slijedom kojih je ugovorni organ bio u obavezi istu ocijeniti kao neprihvatljivu.

Naime, ugovorni organ je u okviru tačke 3.6. tenderske dokumentacije, između ostalog u odnosu na LOT 1 zahtijevao sljedeće:

„Za LOT I-Nabavka kancelarijskog materijala, pored potvrde iz stava (l) ovog člana ponuđač je dužan dostaviti:

-uzorke i tehničke listove za LOT I-Nabavka kancelarijskog materijala za artikle za koji su traženi u Prilogu 2.1. Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojem 10, 21, 30, 38, 63, 66, 67, 68, 71, 72, 91 i 92, koji moraju biti usklađeni sa tehničkom specifikacijom.

Kvalitet uzoraka će se utvrđivati na osnovu tehničkog lista proizvođača, te uvidom u dostavljeni uzorak.

Ugovorni organ je u Prilogu 2.1 .- Obrazac za cijenu ponude za LOT 1, za stavku 21 .-Flomaster-marker za tablu zahtijevao sljedeće:

„flomaster-marker za tablu (marker za pisanje na tablama, staklu i neapsorbirajućim površinama, sa sljedećim karakteristikama: Širina ispisa u rasponu od 1,8 do 2,5 mm, dužina pisanja minimalno 180 m, tinta je pigmentirana neprozirna na bazi vode i može se brisati na neapsorbirajućoj površini)

Uz ponudu dostaviti uzorak u jednoj boji i tehnički list proizvođača"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da je isti za predmetnu stavku 21. u svojoj ponudi dostavio tehnički list proizvođača Fokus d.o.o. Zagreb, a u okviru kojeg je navedeno da ponuđeni flomaster-marker za tablu u ponudi izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo *„ispisuje na bijelim pločama*", dok je u okviru stavke 21. Priloga 2.1.- Obrasca za cijenu ponude za LOT 1 izričito zahtijevano da flomaster-marker za tablu mora biti podoban za pisanje na *„tablama, staklu i neapsorbirajućim površinama*".

Dakle, tehničkim listom proizvođača Fokus d.o.o. Zagreb, izričito je potvrđeno da ponuđeni flomaster- marker za tablu ispisuje samo po bijelim pločama, dok isti ne ispisuje na staklu i neapsorbirajućim površinama, a kako je to izričito zahtijevano u okviru stavke 21. Priloga 2.1.- Obrasca za cijenu ponude.

Pored toga, niti iz jednog dijela dostavljenog tehničkog lista proizvođača ne proizilazi ispunjavanje zahtijevanih karakteristika da je tinta pigmentirana, neprozirna na bazi vode, niti isti sadrži bilo kakve podatke uopće o kakvoj tinti se radi.

S tim u vezi ističemo da su ponuđači u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH dužni da se pridržavaju postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a kojih se izabrani ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo nesporno nije pridržavao, slijedom čega smatramo daje ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu istog u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH."

Cijeneći drugi žalbeni navod Žalitelja, Ugovorni organ smatra da je isti u cijelosti neosnovan. Žalitelj navodi da ponuđeni flomaster-marker za tablu za stavku 21. ne ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije iz razloga što tehnički list proizvođača ne sadrži pojedine karakteristike propisane tehničkom specifikacijom, te da iz istog proizlazi daje marker namijenjen za pisanje po bijelim pločama.

Nadalje, žalitelj ističe da tehnički list ne sadrži podatke daje tinta pigmentirana, neprozirna i na bazi vode, te smatra da iz navedenog proizlazi da ponuđeni artikal ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Odgovor na žalbeni navod II: Navod je u cielosti neosnovan.

Naime, TD u Prilogu 2.1.- Obrazac za cijenu ponude, za stavku 21. zahtijevanje flomaster-marker za tablu sa propisanim minimalnim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama, uz obavezu dostavljanja uzorka u jednoj boji i tehničkog lista proizvođača.

Istovremeno, tačkom 3.6. TD propisano je da se za predmetni artikal dostavljaju uzorak i tehnički list proizvođača, dok je izričito određeno da će se kvalitet uzoraka utvrđivati na osnovu tehničkog lista proizvođača, te uvidom u dostavljeni uzorak. Nadalje, stavom (13) iste tačke propisano je da će usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom provjeravati i ocjenjivati Komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere tehničke usklađenosti i kvaliteta dostavljenih uzoraka.

Iz navedenih odredbi TD jasno proizlazi da se prihvatljivost ponuđenog artikla nije ocjenjivala isključivo na osnovu sadržaja tehničkog lista proizvođača, već zajedničkom ocjenom tehničkog lista i dostavljenog uzorka, pri čemu je Komisija bila ovlaštena izvršiti vizuelni i tehnički pregled dostavljenog uzorka radi utvrđivanja njegove usklađenosti sa tehničkom specifikacijom.
Pregledom dostavljenog tehničkog lista proizvođača utvrđeno je da nijedna od karakteristika navedenih u tehničkom listu nije u suprotnosti sa zahtjevima propisanim TD. Naprotiv, tehničkim listom potvrđene su karakteristike koje se odnose na debljinu ispisa od 1;8 do 2,5 mm, minimalnu dužinu pisanja od 180 metara, kao i namjenu markera za pisanje na bijelim pločama, pri čemu nijedna od navedenih karakteristika ne odstupa od zahtjeva iz TD. Naime, jasno je da bijele ploče mogu biti izrađene od stakla i drugih neapsorbujućih materijala, te je na osnovu dostupnih izvora (kataloških, intemetskih izvora i dr) utvrđeno da ovaj artikal ispunjava sve uslove tražene TD.
Istovremeno, činjenica da tehnički list proizvođača ne sadrži posebno navedene pojedine karakteristike na koje ukazuje žalitelj ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvod iste ne posjeduje. Upravo iz tog razloga TD je propisano da se usklađenost ponuđenog artikla utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak, a ne isključivo sadržajem tehničkog lista.
Postupajući u skladu sa navedenim odredbama TD, Komisija je prilikom evaluacije ponuda izvršila pregled dostavljenog tehničkog lista proizvođača, vizuelni i tehnički pregled dostavljenog uzorka, te njihovo međusobno poređenje sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Na osnovu tako izvršene ocjene Komisija nije utvrdila niti jednu neusklađenost ponuđenog artikla sa zahtjevima TD, zbog čega je predmetni artikal ocijenjen prihvatljivim.
U tom smislu, žalitelj nije dostavio nijedan dokaz kojim bi osporio rezultate izvršene ocjene Komisije ili dokazao da dostavljeni uzorak ne ispunjava neku od zahtijevanih tehničkih karakteristika, već svoje navode zasniva isključivo na Činjenici da pojedine karakteristike nisu posebno opisane u tehničkom listu proizvođača.
Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakve neusklađenosti ponuđenog artikla sa zahtjevima TD. Dostavljeni tehnički list proizvođača ne sadrži nijednu karakteristiku koja bi bila u suprotnosti sa zahtjevima tehničke specifikacije, dok je Komisija, postupajući u skladu sa tačkom 3.6. TD, izvršila zajedničku ocjenu tehničkog lista i dostavljenog uzorka, te utvrdila da ponuđeni artikal ispunjava sve zahtijevane tehničke i funkcionalne karakteristike. Iz navedenih razloga ovaj žalbeni navod smatra se u cijelosti neosnovanim.
III. Navod da: „Ugovorni organ je u okviru Priloga 2. I .-Obrasca za cijenu ponude za stavku 30-Heft mašina 24/6-8-metalna kliješta-veća, zahtijevao sljedeće:
„Heft mašina 24/6-8-metalna kliješta-veća (metalna heftarica od nehrđajućeg čelika, kliješta, heftanje minimalno 45 listova, koristi municiju 24/6 i 24/8 ergonomska ručka, dubina heftanja 49 mm)
Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača (data sheet) "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da je isti za predmetnu stavku 30. dostavio tehnički list proizvođača AZ TRADE CO. LIMITED za hejt mašinu STD S-200 SUPERIOR, a u okviru kojeg je navedeno:

„ Kapacitet punjenja municije 24/6-25 listova Kapacitet punjenja municije 24/8-45 listova "

Dakle, iz dostavljenog tehničkog lista za stavku 30. u ponudi izabranog ponuđača, proizilazi da je za predmetnu heft mašinu kapacitet punjenja municije (za 24/6) 25 listova, a za 24/8 45 listova, iako je u okviru stavke 30. Priloga 2.1 .-Obrasca za cijenu ponude jasno navedeno da predmetna heft mašina 24/6-8 mora heftati minimalno 45 listova, dok je iz ponude izabranog ponuđača vidljivo da predmetna heft mašina koja koristi municiju 24/6 ima kapacitet heftanja od 25 listova, što je manje od minimalno zahtijevanih 45 listova.

Pored toga, u odnosu na municiju 24/8, proizilazi da ponuđena heft mašina posjeduje kapacitet heftanja 45 listova, iz čega proizilazi da je maksimalni kapacitet ponuđene heftarice 45 listova, iako je ugovorni organ zahtijevao da minimalni kapacitet heftanja bude 45 listova.

Nadalje, ugovorni organ je u okviru stavke 30. Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude zahtijevao dubinu heftanja 49 mm, dok iz dostavljenog tehničkog lista proizvođača AZ TRADE CO. LIMITED, tj. sa stranice 37. ponude izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, proizilazi daje dubina heftanja 56 mm kod ponuđenog proizvoda, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno izričito propisanim zahtjevom iz stavke 30. Priloga 2.1 .-Obrasca za cijenu ponude.

Naime, kako je to i u okviru prethodnog žalbenog navoda žalitelja istaknuto, izabrani ponuđač se prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo daje ugovorni organ bio u obavezi istu odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4. tacka i) Zakona o javnim nabavkama BiH."

<u>Odgovor na žalbeni navod III: Navod ie u cielosti neosnovan.</u>

Naime, TD, u Prilogu 2.1. - Obrazac za cijenu ponude, za stavku 30. zahtjevana je heft mašina sa sljedećim minimalnim tehničkim karakteristikama:

metalna heftarica od nehrđajućeg čelika, kliještа,

heftanje minimalno 45 listova, koristi municiju 24/6 i 24/8, ergonomska ručka, dubina heftanja 49 mm, uz obavezu dostavljanja uzorka i tehničkog lista proizvođača.

Također, tačkom 3.6. TD propisano je da se za predmetni artikal dostavljaju uzorak i tehnički list proizvođača, dok je izričito određeno da će se kvalitet uzoraka utvrđivati na osnovu tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak, dok je stavom (13) iste tačke propisano je da će usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom provjeravati i ocjenjivati Komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere tehničke usklađenosti i kvaliteta dostavljenih uzoraka.

Pregledom dostavljenog tehničkog lista proizvođača utvrđeno je da ponuđena heft mašina koristi obje vrste municije zahtijevane TD, odnosno 24/6 i 24/8, te da pri korištenju municije 24/8

ostvaruje kapacitet heftanja od 45 listova, čime je ispunjen zahtjev TD koji se odnosi na minimalni kapacitet heftanja.

Suprotno navodima žalitelja, TD nije propisano da se minimalni kapacitet heftanja od 45 listova mora ostvarivati upravo korištenjem municije 24/6, već je propisano da ponuđena heft mašina koristi municiju 24/6 i 24/8, te da omogućava heftanje minimalno 45 listova. Budući da dostavljeni tehnički list potvrđuje da ponuđeni proizvod koristi obje zahtjevane vrste municije i ostvaruje zahtjevani kapacitet heftanja od 45 listova, ugovorni organ smatra da su navedeni zahtjevi TD u cijelosti ispunjeni.

Nadalje, žalitelj osporava ponuđeni proizvod zbog činjenice da je u tehničkom listu navedena dubina heftanja od 56 mm, dok je TD navedena dubina heftanja od 49 mm.

Naime, TD nije propisano da dubina heftanja mora iznositi tačno 49 mm, niti je propisana najveća dozvoljena dubina heftanja ili bilo kakva tolerancija u tom pogledu. Iz dostavljenog tehničkog lista proizlazi da ponuđeni proizvod omogućava dubinu heftanja od 56 mm, odnosno veću dubinu od zahtijevane, čime se ne umanjuje niti dovodi u pitanje funkcionalnost proizvoda, već se korisniku omogućava širi opseg

upotrebe. Ponuđena dubina heftanja od 56 mm omogućava heftanje i na dubini od 49 mm, zbog čega navedena karakteristika nije u suprotnosti sa svrhom zahtjeva iz TD niti predstavlja razlog za odbacivanje ponude.

Naprotiv, ponuđena dubina heftanja predstavlja tehničku karakteristiku koja korisniku omogućava veći funkcionalni opseg upotrebe proizvoda, pri čemu nije dovedena u pitanje mogućnost korištenja proizvoda u skladu sa zahtjevom iz TD.

Postupajući u skladu sa tačkom 3.6. TD, Komisija je prilikom evaluacije ponuda izvršila pregled dostavljenog tehničkog lista proizvođača, vizuelni i tehnički pregled dostavljenog uzorka, te njihovo međusobno poređenje sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Na osnovu tako izvršene ocjene nije utvrđena niti jedna neusklađenost ponuđenog artikla sa zahtjevima TD, pružajući i bolje karakteristike artikla od zahtijevanih, zbog čega je predmetni artikal ocijenjen prihvatljivim.

Žalitelj svoje navode zasniva na tumačenju pojedinih podataka iz tehničkog lista proizvođača, pri čemu zanemaruje da se u skladu sa TD, usklađenost ponuđenog artikla utvrđuje zajedničkim cijenjenjem tehničkog lista i dostavljenog uzorka, a ne isključivo sadržajem tehničkog lista.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakve neusklađenosti ponuđenog artikla sa zahtjevima TD. Dostavljeni tehnički list potvrđuje ispunjavanje svih bitnih zahtjeva tehničke specifikacije, dok je Komisija pregledom dostavljenog uzorka utvrdila njegovu potpunu funkcionalnu i tehničku usklađenost sa zahtjevima TD, zbog čega je i ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

IV.Navod da: „Ugovorni organ je u okviru stavke 63. -Olovka grafitna HJB-tehnička Priloga 2.1 .-Obrasca za cijenu ponude zahtijevao:

„Olovka grafitna HB-tehnička (držač na olovci gumeni, dužine olovke u rasponu od 150 do 155 mm te težina olovke maksimalno 10 gr. prečnik punjenja 0,5 mm, sadržaj dva punjenja, vrh olovke je od nehrđajućeg čelika)

Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača"

Uvidom u dostavljeni tehnički list proizvođača KOTOBUKI Europe GmbH za ponuđenu olovku CCH3 u ponudi izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio kako u okviru istog niti u jednom dijelu nije navedena dužina olovke, težina olovke, niti podaci daje vrh olovke od nehrđajućeg čelika, iako su u okviru Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1. jasno zahtijevane navedene karakteristike, odnosno zahtijevano je da dužina olovke bude u rasponu od 150 do 155 mm, da težina olovke bude maksimalno 10 gr, te daje vrh olovke od nehrđajućeg čelika, a izabrani ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo, uprkos ovakvim izričitim zahtjevima ugovornog organa u Prilogu 2.1 .-Obrascu za cijenu ponude nije dokazao ispunjavanje traženih karakteristika. Iako je uz ponudu dostavljen i uzorak na okolnost ispunjavanja traženih karakteristika, iz pobijanog rješenja ugovornog organa ne proizilazi da je ugovorni organ vršio bilo kakvu evaluaciju uzoraka, niti šta je tom prilikom utvrđeno.

Pored toga, sve i kada bi se pošlo od pretpostavke da ugovorni organ može mjerenjem i vaganjem utvrditi dužinu i težinu olovke, iako u tenderskoj dokumentaciji nije propisana bilo kakva metodologija ocjene uzoraka (niti proizilazi daje u odnosu na ove karakteristike ugovorni organ uopće utvrdio ispunjavanje istih), tj. sve i da se utvrdi da ponuđena olovka ispunjava traženu dužinu i težinu, ističemo daje bez podataka na tehničkom listu nemoguće potvrditi od kojeg materijala je izrađen vrh olovke, odnosno da li je isti od nehrđajućeg čelika. Dakle, ugovorni organ u odnosu na navedenu karakteristiku nema mogućnost procjene i potvrde samo na osnovu uzorka tražene karakteristike „vrh olovke od nehrđajućeg Čelika", slijedom čega je navedeni podatak, tj. od kojeg materijala je vrh olovke, morao sadržavati tehnički list proizvođača, a što isti nesporno ne sadrži. Naime, izabrani ponuđač se prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo daje ugovorni organ bio u obavezi istu odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.„

Cijeneći četvrti žalbeni navod Žalitelja, Ugovorni organ smatra daje isti u cjelosti neosnovan. Žalitelj navodi da ponuđena grafitna tehnička olovka za stavku 63. ne ispunjava zahtjeve TD, smatrajući da dostavljeni tehnički list proizvođača ne sadrži podatke o dužini olovke, težini olovke niti podatak daje vrh olovke izrađen od nehrđajućeg čelika.

Odgovor na žalbeni navod IV: Navod je u cjelosti neosnovan.

Naime, TD za predmetnu stavku zahtjevano je dostavljanje uzorka i tehničkog lista proizvođača, dok je tačkom 3.6. ID propisano da se kvalitet i usklađenost uzoraka utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak. Istom tačkom propisano je da usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom provjerava i ocjenjuje Komisija imenovana od strane Ugovornog organa.

Postupajući u skladu sa navedenim odredbama TD, Komisija je izvršila pregled dostavljenog tehničkog lista proizvođača, vizuelni pregled, mjerenje i provjeru dostavljenog uzorka, kao i provjeru javno dostupnih tehničkih podataka proizvođača, te je utvrdila da ponuđena grafitna tehnička olovka ispunjava zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom.

Pregledom tehničkog lista proizvođača utvrđeno je da isti potvrđuje tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se odnose na gumirani držač, prečnik punjenja od 0,5 mm, sadržaj dva punjenja, klizni mehanizam sa amortizacijom, kao i ostale tehničke karakteristike proizvoda, pri čemu nijedna od navedenih karakteristika nije u suprotnosti sa zahtjevima TD.

Sama činjenica da pojedine karakteristike nisu pojedinačno navedene u tehničkom listu proizvođača ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvod iste ne posjeduje. Upravo zbog toga je TD propisano da se usklađenost ponuđenog artikla cijeni na osnovu tehničkog lista proizvođača i neposrednim pregledom dostavljenog uzorka, a ne isključivo na osnovu sadržaja tehničkog lista, te je na osnovu dostupnih izvora (kataloških, intemetskih izvora i dr) utvrđeno je da ovaj artikal ispunjava sve uslove tražene TD.

Navodi Zalitelja da Ugovorni organ nije izvršio evaluaciju dostavljenih uzoraka također nisu osnovani. Naprotiv, Komisija je postupila upravo na način propisan tačkom 3.6. TD, izvršila pregled tehničkog lista proizvođača, vizuelni pregled, mjerenje i provjeru dostavljenog uzorka, kao i provjeru javno dostupnih tehničkih podataka na intemetskim stranicama i dostupnim katalozima, te nije utvrdila postojanje bilo kakve neusklađenosti ponuđenog artikla sa zahtjevima tehničke specifikacije.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da Žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakvog stvarnog odstupanja ponuđenog artikla od zahtjeva TD, zbog čega je ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

V:Navod da: „Ugovorni organ je u okviru stavke 66. -Hemijska olovka Priloga 2.1 .-Obrasca za cijenu ponude zahtijevao:

„Hemijska olovka plava/crna/crvena-tijelo olovke plavo (sa patent mehanizmom i zakaČkom za džep, tijelo olovke je od plastike, držač olovke je od gume, zakačka olovke je od čelika vrh olovke sa kuglicom koja ne ostavlja tragove grebanja, veličina kuglice 0,5 mm, širina liniie 0,3 mm + - 5% tintaje na bazi vode, dužina pisanja minimalno 800 m.

Uz ponudu dostaviti uzorak u plavoj, crnoj i crvenoj boji i tehnički list proizvođača).

Uvidom u dostavljeni tehnički list u ponudi izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo, proizvođača HOPE STAT10NERY&GIFT LIMITED,a na stranici 43.ponude, žalitelj je utvrdio kako je u istom navedena širina linije 0,32 mm, dok je ugovorni organ u okviru stavke 66. Priloga 2.1. Obrasca za cijenu ponude zahtijevao širinu linije 0,3 mm + - 5%.

Kada se uzme u obzir dozvoljeno odstupanje od 5% (od propisanog zahtjeva od 0,3 mm), proizilazi da je tenderskom dokumentacijom dozvoljeno da širina linije predmetne hemijske olovke bude u rasponu od 0,285 mm do 0,315 mm.

Imajući u vidu činjenicu daje izabrani ponuđač ponudio hemijsku olovku čija širina linije iznosi 0,32 mm; to je jasno daje time izabrani ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo postupio suprotno postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, slijedom Čega smatramo daje ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu istog u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nadalje, kako to proizilazi iz stavke 66. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1. ugovorni organ je za predmetnu hemijsku olovku zahtijevao da zakačka olovke bude od čelika, dok je iz dostavljenog tehničkog lista proizvođača HOPE STATIONERY&GIFT LIMITED, a na stranici 43.ponude izabranog ponuđača vidljivo da je materijal zakačke elastična guma i metal, a ne čelik kako je to ugovorni organ zahtijevao u okviru stavke 66. Priloga 2.1.-Obrasca za cijenu ponude.

Shodno navedenom, izabrani ponuđač se i u ovom dijelu nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo daje ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu, a sve u smislu člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, u vezi sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH."

Cijeneći peti žalbeni navod Žalitelja, Ugovorni organ smatra daje isti u cijelosti neosnovan. Žalitelj smatra da ponuđena hemijska olovka za stavku 66. ne ispunjava zahtjeve TD, navodeći da je u tehničkom listu proizvođača navedena širina linije od 0,32 mm, dok je TD zahtjevana širina linije od 0,3 mm ±5%, kao i da nije dokazano daje zakačka izrađena od čelika.

Odgovor na žalbeni navod V: Navod ie u cielosti neosnovan.

Tačkom 3.6. TD propisano je da se kvalitet i usklađenost ponuđenih uzoraka utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak, dok je stavom (13) iste tačke propisano da usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom provjerava i ocjenjuje Komisija imenovana od strane Ugovornog organa.

Postupajući u skladu sa navedenim odredbama, Komisija je izvršila pregled dostavljenog tehničkog lista proizvođača, vizuelni i funkcionalni pregled dostavljenog uzorka, kao i provjeru javno dostupnih tehničkih podataka proizvođača, te nije utvrdila bilo kakvu neusklađenost ponuđenog artikla sa zahtjevima TD.

U odnosu na navod žalitelja koji se odnosi na širinu ispisa od 0,32 mm, Ugovorni organ cijeni da navedeni podatak predstavlja tehničku oznaku proizvođača, dok je stvarna usklađenost ponuđenog artikla utvrđena neposrednim pregledom dostavljenog uzorka, na način propisan TD. Komisija prilikom pregleda nije utvrdila odstupanje koje bi uticalo na funkcionalnost proizvoda ili predstavljalo razlog za odbacivanje ponude.

Osim navedenog, a uzimajući u obzr dozvoljeno odstupanje, ukoliko vršimo zaokruživanje na 2 decimale dolazimo daje 0,3 mm ±5% tačno 0,32, odnosno onoliko koliko je i navedeno u tehničkom listu proizvođača.

Također, nisu osnovani ni navodi žalitelja da tehnički list ne potvrđuje daje zakačka izrađena od čelika. Dostavljeni tehnički list ne sadrži podatak koji bi bio u suprotnosti sa zahtjevima TD, već

navodi da je predmetni dio izrađen od metala, pri čemu nije navedena nijedna karakteristika koja bi upućivala na zaključak da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjev tehničke specifikacije.
Uzimajući u obzir daje čelik ujedno i metal jasno je da artikal ispunjava zahtjevane uslove. Gumeni dodatak na metalnoj-čeličnoj zakaČci samo povećava funkcionalnost i kvalitet artikla. Komisija je, pored pregleda tehničkog lista, izvršila i neposredni pregled dostavljenog uzorka, te nije utvrdila postojanje bilo kakve neusklađenosti u odnosu na zahtjeve TD. Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakvog stvarnog odstupanja ponuđenog artikla od zahtjeva TD, već svoje navode zasniva na parcijalnom tumačenju pojedinih podataka iz tehničkog lista proizvođača, zanemarujući način ocjene propisan TD i rezultate neposrednog pregleda dostavljenih uzoraka, zbog čega je i ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.
VI.Navod da: „Ugovorni organ je u okviru stavke 67. -Hemijska gel olovka u Prilogu 2.1 .Obrasca za cijenu ponude zahtijevao:
„Hemijska gel olovka plava/cma/crvena (sa patent mehanizmom i zakackom za džep, držač olovke je od gume u boji tinte, vrh olovke je od nehrđajućeg čelika sa kuglicom koja osigurava trajnost i dobar protok tinte i ne stvara grudvice od tinte, veličina kuglice 0,5 mm od Tunesten karbida širina ispisa linije 0,32 mm + - 5 %, gel tinta je na bazi vode, zamjeniv uložak, prozirno tijelo olovke radi pregleda količine punjenja, dužina pisanja minimalno 1.200 m, rok trajania minimalno 2 godine, dužina olovke u rasponu od 150 do 155 mm, težina olovke maksimalno 10 gr).
Uz ponudu dostaviti uzorak u plavoj, crnoj i crvenoj boji i tehnički list proizvođača"
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, odnosno dostavljeni tehnički list za stavku 67., na stranici 44. ponude izabranog ponuđača, proizvođača Pilot Corporation of Europe, Pilog G-2, žalitelj je utvrdio da istim uopće nije dokazano ispunjavanje traženih karakteristika za predmetnu stavku 67. Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1., odnosno niti jednim dijelom ponude izabranog ponuđača CROBOX d.o.o. Sarajevo isti nije dokazao ispunjavanje sljedećih karakteristika:
„vrh olovke je od nehrđajućeg čelika
(...)
Veličina kuglice (...) od Tungsten karbida
(...)
Rok trajanja minimalno 2 godine Dužina olovke u rasponu od 150 do 155 mm Težina olovke maksimalno 10 gr"
Dakle, u ponudi izabranog ponuđača nije dokazano daje vrh olovke od nehrđajućeg čelika, nije dokazano daje veličina kuglice od Tungsten karbida, budući da tehnički list sadrži samo veličinu kuglice 0,5 mm, dok niti u jednom dijelu nije naveden materijal, zatim nije vidljiv rok trajanja predmetne olovke, dužina olovke i težina olovke.
Posebno ističemo da pojedini od zahtjeva koje izabrani ponuđač CROBOX d.o.o. Sarajevo nije dokazao da ispunjava nisu bez značaja, pa naročito ističemo podatak „ rok trajanja minimalno 2 godine ", jer navedeni podatak nesporno nije naveden na tehničkom listu izabranog ponuđača, a isti nije moguće utvrditi vizualnim i tehničkim pregledom od strane ugovornog organa. a pored

toga ističemo i zahtjev koji se tiče veličine kuglice „ od Tungsten karbida", jer ni ovaj podatak nije naveden na tehničkom listu, a isti nije moguće izmjeriti, vizuelno ocijeniti i si.
Shodno navedenom, izabrani ponuđač se i u ovom dijelu nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, slijedom čega smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu, a sve u smislu člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, u vezi sa Članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH."
Cijeneći šesti žalbeni navod Žalitelja, Ugovorni organ smatra daje isti u cjelosti neosnovan. Žalitelj smatra da ponuđena hemijska gel olovka za stavku 67. ne ispunjava zahtjeve TD, navodeći da dostavljeni tehnički list proizvođača ne sadrži podatke da je vrh olovke izrađen od nehrđajućeg čelika, da je kuglica izrađena od tungsten karbida, kao ni podatke o roku trajanja, dužini i težini olovke.
Odgovor na žalbeni navod VI: Navod ie u cjelosti neosnovan.
Postupajući po navedenim žalbenim navodima, Ugovorni organ je izvršio ponovni pregled dostavljenog tehničkog lista proizvođača, dostavljenih uzoraka, zahtjeva propisanih TD, kao i provjeru javno dostupnih tehničkih podataka na web stranicama, te nije utvrdio postojanje bilo kakve neusklađenosti ponuđenog artikla sa zahtjevima tehničke specifikacije.
Naime, tačkom 3.6. TD propisano je da se kvalitet i usklađenost ponuđenih uzoraka utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak, dok je stavom (13) iste tačke propisano da usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom provjerava i ocjenjuje Komisija imenovana od strane Ugovornog organa.
Postupajući u skladu sa navedenim odredbama, Komisija je izvršila pregled tehničkog lista proizvođača, vizuelni i funkcionalni pregled dostavljenih uzoraka, kao i provjeru javno dostupnih tehničkih podataka proizvođača, te nije utvrdila bilo kakvu neusklađenost ponuđenog artikla sa zahtjevima TD. Iz dostavljenog tehničkog lista proizvođača proizlazi da ponuđena olovka posjeduje gumeni držač, prozirno tijelo olovke, patent mehanizam, zamjenjivi uložak, širinu ispisa od 0,32 mm, kao i deklarisanu dužinu pisanja od najmanje 1.200 m, čime su potvrđene ključne tehničke karakteristike zahtijevane TD. U odnosu na navode žalitelja da tehnički list ne sadrži pojedine podatke, Ugovorni organ cijeni da sama Činjenica da određene karakteristike nisu pojedinačno navedene u tehničkom listu proizvođača ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvod iste ne posjeduje. TD nije propisano da svaka pojedina tehnička karakteristika mora biti doslovno navedena u tehničkom listu proizvođača, već da se usklađenost ponuđenog artikla utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača i neposrednim pregledom dostavljenog uzorka. Komisija je pregledom dostavljenih uzoraka, njihovim mjerenjem, funkcionalnom provjerom i provjerom javno dostupnih tehničkih podataka proizvođača utvrdila da ponuđena hemijska gel olovka odgovara zahtjevima propisanim TD, te nije utvrdila postojanje bilo kakve neusklađenosti koja bi predstavljala razlog za odbacivanje ponude.
Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakvog stvarnog odstupanja ponuđenog artikla od zahtjeva TD, već svoje navode zasniva isključivo na

činjenici da pojedine karakteristike nisu posebno navedene u tehničkom listu proizvođača, zanemarujući način ocjene propisan TD i rezultate pregleda dostavljenih uzoraka, zbog čega je i ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

VII.Navod da: „Ugovorni organ je u okviru stavki 91. -Registratori A4 -široki sa kutijom i stavke 92. Registratori A4-uski sa kutijom, Obrasca za cijenu ponude-Priloga 2.1. zahtijevao sljedeće:

„91. Registrator A4-široki sa kutijom (Offsetni papir 100 g/m2, 700x1000 mm za unutrašnju i vanjsku stranu, vanjska strana tonirana, Tonirana vanjska strana napravljena je od mikroval kartona dimenzije su: 736x500 mm; Mehanizam M75 (A4/8() i A5/80), Zaslon za registratore 122 mm (niko ili ekvivalent), prsten za registratore 30/24,5x5,4 mm (niko ili ekvivalent), registratori su proizvedeni po standardu IS0900/-2008).

Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača.

92. Registrator A4-uski sa kutijom (Offsetni papir 100 g/m2, 700x1000 mm za unutrašnju i vanjsku stranu, vanjska strana tonirana, Tonirana vanjska strana napravljena je od mikroval kartona dimenzije su: 736x500 mm; Mehanizam M5() (A4/50), Zaslon za registratore 122 mm (niko ili ekvivalent), prsten za registratore 30/24,5x5,4 mm (niko ili ekvivalent), registratori su proizvedeni po standardu IS09001-2008)."

Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za predmetne stavke 91. i 92. Obrasca za cijenu ponude Priloga 2.1., žalitelj je utvrdio kako je isti u ponudi na stranicama 53. i 54. dostavio tehničke listove proizvođača Grafotisak d.o.o. Grude, a u okviru kojih je navedeno da su isti proizvedeni po standardu ISO 9001-2015, a ne ISO 9001- 2008 kako je to ugovorni organ izričito zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

Posebno u ovom dijelu ukazujemo na nejednak tretman žalitelja i izabranog ponuđača, a što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući daje ponuda žalitelja upravo odbačena uz obrazloženje kako ista navodno ne ispunjava traženi standard, dok je suprotno tome ugovorni organ prihvatio ponudu izabranog ponuđača u kojoj je navedeno da su registratori proizvedeni po standardu koji nije tražen tenderskom dokumentacijom, odnosno konkretno stavkama 91. i 92. Priloga 2.1 .-Obrasca za cijenu ponude."

Cijeneći sedmi žalbeni navod Žalitelja, Ugovorni organ smatra daje isti u cjelosti neosnovan. Žalitelj smatra da ponuda izabranog ponuđača nije usklađena sa zahtjevima TD iz razloga što je u dostavljenim tehničkim listovima proizvođača „Grafotisak" d.o.o. Grude za stavke 91. - Registrator A4 široki sa kutijom i 92. - Registrator A4 uski sa kutijom navedeno da su registratori proizvedeni prema standardu ISO 9001:2015, dok je TD bio naveden standard ISO 9001:2008.

Odgovor na žalbeni navod VII: Navod je u cjelosti neosnovan.

Postupajući po navedenim žalbenim navodima, Ugovorni organ izvršio je pregled dostavljenih tehničkih listova proizvođača, zahtjeva propisanih TD, kao i provjeru važećih međunarodnih standarda sistema upravljanja kvalitetom.

Tom prilikom utvrđeno je da dostavljeni tehnički listovi proizvođača za obje predmetne stavke izričito sadrže podatak da su ponuđeni registratori proizvedeni u skladu sa standardom ISO 9001:2015. Također, je utvrđeno da standard ISO 9001:2015 predstavlja važeću verziju međunarodnog standarda sistema upravljanja kvalitetom, kojom je zamijenjen ranije važeći standard ISO 9001:2008 i koji u potpunosti odgovaraju standardu koji je naveden u TD.

Iz navedenog razloga Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača pravilno cijenio da dostavljeni tehnički listovi potvrđuju ispunjavanje zahtjeva iz TD koji se odnosi na primjenu standarda ISO 9001, pri čemu navođenje njegove važeće verzije ISO 9001:2015 ne predstavlja odstupanje koje utiče na prihvatljivost ponude.

Neosnovani su i navodi žalitelja o navodno nejednakom postupanju Ugovornog organa prema ponuđačima. Naime, ponuđač „ELKOM" d.o.o. Vitez nije odbijen zato što nije dostavio standard ISO 9001:2008, niti zbog toga što nije dostavio standard ISO 9001:2015, već iz razloga što dostavljeni tehnički listovi proizvođača za ponuđene registratore uopće nisu sadržavali podatak o usklađenosti sa bilo kojim standardom ISO 9001, niti je bio dostavljen drugi dokaz kojim bi se moglo potvrditi ispunjavanje tog zahtjeva iz TD.

Dakle, predmetne situacije nisu uporedive. U ponudi izabranog ponuđača „CROBOX" d.o.o. Sarajevo tehnički listovi proizvođača izričito potvrđuju da su ponuđeni registratori proizvedeni u skladu sa standardom ISO 9001:2015, dok u ponudi ponuđača „ELKOM" d.o.o. Vitez takav podatak uopće nije bio sadržan u dostavljenim tehničkim listovima. Upravo navedena Činjenica predstavljala je odlučujući razlog zbog kojeg su ponude različito ocijenjene.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da žalitelj ovim žalbenim navodom nije dokazao postojanje bilo kakve neusklađenosti ponude izabranog ponuđača sa zahtjevima TD, niti je dokazao postojanje nejednakog postupanja Ugovornog organa prema ponuđačima, zbog čega je i ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Također, Ugovorni organ je tokom provođenja predmetnog postupka javne nabavke postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i zahtjevima TD, te je prema svim ponuđačima postupao jednako, transparentno i nediskriminirajuće, u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakve povrede Zakona o javnim nabavkama niti činjenice koje bi dovele u pitanje pravilnost i zakonitost Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine.

Posebnu pažnju skrećemo na isticanje zahtjeva za troškove sastavljanja žalbe.

Ugovorni organ ističe Član 119. Zakona o javnim nabavkama:

„(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju

se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti."

U kontekstu stava (3) citiranog člana Zakona o javnim nabavka ponovo napominjemo da je TD, ocjena zaprimljenih ponuda kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sačinjena, odnosno donesena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz ove oblasti, po osnovu Čega Žalitelj nema pravo zahtijevati naknadu troškova. U ovom slučaju pravno zastupanje nije bilo nužno i opravdano.

Nadalje, iako ugovorni organ u potpunosti osporava troškove shodno naprijed navedenom, opreza radi ugovorni organ ukazuje i na neosnovano iskazanu visinu troškova za izradu žalbe, imajući u vidu da shodno odredbi člana 29., a u vezi sa članom 15. Zakona o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH („Službene novine FBiH broj 43/25") a kojim je propisano da advokatu pripada naknada u postupcima javne nabavke obzirom na vrijednost pobijanog dijela nabavke (LOT a), imajući u vidu daje vrijednost LOT1- 68.000,00 KM bez PDV-a, to je primjenom odredbe člana 15. Zakona za sastav žalbe moguće dodijeliti 480 bodova (utvrđena vrijednost boda za 2026. godinu je 6,50 KM).

U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi u predmetnom postupku, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, žalbu Žalitelja „ELKOM" d.o.o. Vitez izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine, za LOT 1 - Nabavka kancelarijskog materijala, broj Sp-04- 04/1-11-6-1611-25/26 od 30.06.2026. godine, odbije kao neosnovanu. Molimo Ured za razmatranje žalbi da u predmetnom postupku odluku o predmetnoj žalbi donese u što krećem roku, a kako bi se pravovremeno okončao predmetni postupak javne nabavke i osigurao nesmetano snabdijevanje Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine neophodnom kancelarijskim materijalom.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN ponuditelj Elkom d.o.o. Vitez u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Ugovorni organ Sudska policija FBiH Sarajevo je dana 30.07.2026. godine dala izjašnjenje na navode žalbe žalitelja „ELKOM*' d.o.o. Vitez br. Sp-01-11 -6-1611 -45/26, a koje izjašnjenje smo zaprimili na dan 10.08.2026. godine, te u ostavljenom roku. kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „ELKOM'* d.o.o. Vitez, dajemo odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na krajnje neargumentovano i paušalno obrazloženje Ugovornog organa kojim isti samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.

Naime, žalitelj ističe kako izjašnjenje Ugovornog organa ne dovodi u pitanje žalbene nav ode žalitelja, već ih, naprotiv , dodatno potv rđuje.

U tom smislu, članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je načelo jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema ponuđačima. Ugovorni organ stoga nije mogao isti zahtjev

iz tenderske dokumentacije tumačiti i primjenjivati na jedan način prilikom ocjene ponude CROBOX d.o.o. Sarajevo, a na drugi način prilikom ocjene ponude žalitelja.

U odnosu na zaslon i mehanizam registratora

Ugovorni organ nadalje navodi da podaci o dimenziji zaslona od 112 mm i oznaci mehanizma M75 za stavku 92. ne mogu biti tretirani kao štamparske greške, jer bi se time naknadno mijenjao sadržaj tehničkih listova.

Međutim, žalitelj u žalbi nije zahtijevao da Ugovorni organ naknadno mijenja sadržaj tehničkih listova, niti je tražio da se postojeća dokumentacija dopunjava ili mijenja.

Žalitelj je ukazao na činjenicu da je, pored tehničkih listova, dostavio i uzorke predmetnih štavki, te da je samom TD propisano da se kvalitet uzoraka utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak.

Prema tome. žalbeni navod se ne odnosi na naknadnu izmjenu tehničkog lista, već na pitanje na koji način je Ugovorni organ bio dužan izvršiti ocjenu ponude u skladu sa metodom ocjene koju je sam propisao tenderskom dokumentacijom.

U odnosu na zaslon registratora, žalitelj je posebno ukazao da se radi o karakteristici koja se neposredno može provjeriti uvidom u dostavljeni uzorak. Dakle, riječ je o karakteristici čija se usklađenost sa zahtjevima TD može neposredno utvrditi pregledom samog proizvoda koji je ponuđač dostavio kao uzorak. U svom izjašnjenju Ugovorni organ se. međutim, ograničava na tvrdnju da sadržaj tehničkog lista proizvodi pravno dejstvo u sadržaju u kojem je dostavljen.

Takav stav nije u skladu da načinom ocjene koji je sam Ugovorni organ propisao TD, budući da TD nije predvidjela da se kvalitet uzorka utvrđuje isključivo na osnovu tehničkog lista, već na osnovu tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak. Stoga je žalitelj ukazao da je Ugovorni organ prilikom ocjene ponude bio dužan primijeniti sve elemente i metode ocjene koje je sam propisao TD.

S tim u vezi, žalitelj posebno ističe da je Ugovorni organ, upravo svojim obrazloženjem, potvrdio nejednak pristup u ocjeni ponude žalitelja i ponude izabranog ponuđača. Naime, prilikom ocjene uzoraka izabranog ponuđača Ugovorni organ je koristio neposredni pregled dostavljenog uzorka, odnosno uzorak nije cijenio isključivo na osnovu sadržaja tehničkog lista. Nasuprot tome. u odnosu na ponudu žalitelja Ugovorni organ je odlučujuću važnost dao sadržaju tehničkog lista, odbijajući mogućnost da se uvidom u dostavljeni uzorak utvrdi stvarno stanje proizvoda.

Ukoliko je Ugovorni organ imao mogućnost da neposrednim pregledom uzorka provjeri karakteristike proizvoda, tada je takav pregled morao biti primijenjen u skladu sa pravilima ocjene koja su propisana TD.

Imajući u vidu navedeno, jasno je da žalitelj ukazuje na obavezu Ugovornog organa da prilikom ocjene ponude primijeni jednaka pravila, kriterije i metode prema svim ponuđačima. Posebno kada je riječ o elementima koje je sam Ugovorni organ predvidio kao relevantne za ocjenu ponude. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da tehničkim listom za predmetni marker nije potvrđeno ispunjavanje svih zahtijevanih karakteristika, ali istovremeno smatra da činjenica da je u tehničkom

listu navedeno da marker ispisuje na bijelim pločama ne znači da isti ne može ispisivati i na staklu i neapsorbirajućim površinama.

Međutim, ovakvo obrazloženje Ugovornog organa ne potvrđuje ispunjavanje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, već predstavlja pretpostavku o mogućim karakteristikama ponuđenog proizvoda.

Žalitelj je u žalbi ukazao na ono što proizlazi iz dokumentacije dostavljene uz ponudu. Naime, u tehničkom listu proizvođača Fokus d.o.o. Zagreb navedeno je da ponuđeni marker ispisuje na bijelim pločama, dok je tenderskom dokumentacijom za predmetnu stavku izričito zahtijevano da marker bude podoban za pisanje na tablama, staklu i neapsorbirajućim površinama.

Dakle, između onoga što je tehničkim listom potvrđeno i onoga što je tenderskom dokumentacijom zahtijevano postoji jasna razlika. Tehnički list potvrđuje da je proizvod namijenjen za pisanje na bijelim pločama, ali iz takvog navoda ne proizlazi da je ponuđeni proizvod podoban i za pisanje na staklu i neapsorbirajućim površinama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da bijele ploče mogu biti izrađene od stakla i drugih materijala. Međutim, činjenica da određene bijele ploče mogu biti izrađene od stakla ne znači da je konkretni ponuđeni marker, prema dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu, deklarisan i podoban za pisanje po staklu i neapsorbirajućim površinama.

Drugim riječima. Ugovorni organ zaključak o ispunjavanju konkretnog tehničkog zahtjeva ne može zasnivati na pretpostavci da bi proizvod mogao imati određenu karakteristiku samo zato što se može koristiti na određenoj vrsti površine.

Ugovorni organ nadalje navodi da je na osnovu dostupnih izvora utvrdio da predmetni artikl ispunjava sve zahtjeve.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je ispunjavanje predmetne karakteristike dokazano drugim izvorom, tada je bilo potrebno konkretno navesti koji izvor, koji podatak iz tog izv ora i na koji način potvrđuje da ponuđeni marker ispunjava zahtjev za pisanje na tablama, staklu i neapsorbirajućim površinama.

Tvrdnja da je Ugovorni organ „na osnovu dostupnih izvora" utvrdio ispunjavanje zahtjeva nije dovoljna da otkloni žalbeni navod. Postojanje mogućnosti da proizvod određenu karakteristiku posjeduje nije isto što i dokaz da konkretno ponuđeni proizvod tu karakteristiku zaista ispunjava.

Žalitelj posebno ukazuje na činjenicu da iz dokumentacije dostavljene uz ponudu izabranog ponuditelja nije moguće utvrditi niti dokazati sastav ponuđenog markera. odnosno da li je tinta na bazi vode. niti je tehničkim listom potvrđeno da se tinta može brisati sa svih površina definiranih TD.

Naime. Ugovorni organ prilikom ocjene ponude nije imao potvrdu, niti u tehničkom listu niti pregledom dostavljenog uzorka flomastera-markera. kojom bi bilo dokazano da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjev da je tinta na bazi vode i da se može brisati sa svih površina izričito navedenih TD.

U tom smislu. Ugovorni organ ne može nedostatak potvrde o ispunjavanju zahtijevanih karakteristika opravdati pretpostavkom o svojstvima proizvoda. Ocjena ponude mora biti

zasnovana na konkretnim i provjerljivim podacima iz kojih se može utvrditi ispunjavanje zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom.
Stoga žalitelj ostaje kod svog žalbenog navoda da iz tehničkog lista dostavljenog uz ponudu ne proizlazi ispunjavanje svih zahtjeva propisanih TD.
Činjenica da bi se marker. prema pretpostavci Ugovornog organa, eventualno mogao koristiti i na određenim površinama koje mogu predstavljati bijele ploče, ne predstavlja dokaz da konkretno ponuđeni proizvod ispunjava sve tehničke karakteristike iz TD.
Slijedom navedenog, izjašnjenje Ugovornog organa nije osnovano, budući da se zaključak zasniva na pretpostavci.

III

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da činjenica da ponuđeni proizvod ima dubinu heftanja od 56 mm ne predstavlja odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije, obrazlažući da veća dubina omogućava heftanje i na dubini od 49 mm. Međutim, takav zaključak ne proizlazi iz sadržaja TD.
Ugovorni organ u TD nije propisao „minimalnu dubinu heftanja 49 mm", niti je propisao da će kao odgovarajuću prihvatiti svaku ponuđenu vrijednost koja je veća od 49 mm. Naprotiv, za predmetnu karakteristiku izričito je navedeno „dubina heftanja 49 mm".
Također. TD nije propisano bilo kakvo dozvoljeno odstupanje u odnosu na navedenu karakteristiku, niti je određeno da se veća vrijednost smatra ekvivalentnom traženoj vrijednosti.
Stoga Ugovorni organ u fazi ocjene ponuda ne može naknadno konkretno određenu karakteristiku iz TD pretvoriti u minimalni zahtjev, jer bi se na taj način izmijenio sadržaj uslova pod kojima su ponuđači pripremali i dostavljali svoje ponude.
Upravo je TD osnov prema kojem se vrši ocjena prihvatljivosti ponuda. Ponuđači su svoje ponude pripremali u odnosu na zahtjeve koji su u TD navedeni, a ne u odnosu na naknadno tumačenje tih zahtjeva koje Ugovorni organ daje tek u postupku ocjene ponuda.
Pri tome, nije relevantno da li Ugovorni organ smatra da je dubina heftanja od 56 mm funkcionalno povoljnija od dubine od 49 mm. Pitanje u ovom slučaju nije da li je 56 mm „bolje" od 49 mm, već da li je ponuđena karakteristika u skladu sa onim što je Ugovorni organ konkretno zahtijevao TD.
Ukoliko je Ugovorni organ želio propisati minimalnu dubinu heftanja od 49 mm. odnosno omogućiti ponuđačima da ponude proizvode sa dubinom heftanja većom od 49 mm. takav zahtjev je morao biti jasno propisan TD. a u konkretnom slučaju to nije učinjeno.
Zbog toga se naknadnim tumačenjem ne može uspostaviti kriterij prema kojem je svaka veća vrijednost automatski prihvatljiva. Takvim postupanjem Ugovorni organ bi. nakon dostavljanja ponuda, proširio odnosno izmijenio uslov koji je prethodno postavio u TD. Činjenica da ponuđeni proizvod ima veću dubinu heftanja od tražene ne može sama po sebi biti osnov za ocjenu ponude prihvatljivom, jer TD dubina heftanja od 49 mm nije određena kao minimalna vrijednost, već kao konkretno zahtijevana karakteristika.

Slijedom navedenog, žalitelj ostaje kod svog žalbenog navoda i ističe da obrazloženje Ugovornog organa predstavlja naknadno tumačenje zahtjeva TD koje nije zasnovano na njenom sadržaju, te kao takvo ne može biti osnov za zaključak da ponuđeni proizvod sa dubinom heftanja od 56 mm ispunjava zahtjev za dubinu heftanja od 49 mm.

IV

Ugovorni organ navodi da je Komisija izvršila pregled, mjerenje i provjeru dostavljenog uzorka, kao i provjeru javno dostupnih tehničkih podataka, te zaključila da ponuđena grafitna olovka ispunjava zahtjeve.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne navodi konkretan podatak iz tehničkog lista niti konkretan podatak iz drugog dokumenta kojim je potvrđeno da je vrh ponuđene olovke izrađen upravo od nehrđajućeg čelika.

Također, sama činjenica da je izvršen pregled i mjerenje dostavljenog uzorka ne daje odgovor na navedeni žalbeni prigovor. Materijal od kojeg je izrađen vrh olovke nije karakteristika koja se može utvrditi samim mjerenjem ili uobičajenim vizuelnim pregledom uzorka.

Izvršenim pregledom moguće je utvrditi određene fizičke karakteristike proizvoda, ali se na osnovu takvog pregleda ne može zaključiti da je konkretni dio proizvoda izrađen od nehrđajućeg čelika, ukoliko za to ne postoji odgovarajući podatak ili dokaz.

Stoga pozivanje Ugovornog organa na činjenicu da je izvršena provjera uzorka ne otklanja žalbeni navod, budući da Ugovorni organ nije naveo na osnovu kojeg je konkretnog dokaza utvrdio upravo karakteristiku koja je osporena žalbom.

Posebno je značajno da Ugovorni organ navodi i provjeru javno dostupnih tehničkih podataka, ali ni u tom dijelu ne precizira izvor, podatak niti sadržaj informacije na osnovu koje je utvrđeno da je vrh konkretnog ponuđenog proizvoda izrađen od nehrđajućeg čelika.

Dakle, nije sporno da je Komisija izvršila određene radnje pregleda i provjere. Sporno je na osnovu čega je, nakon izvršenih radnji, utvrđeno ispunjavanje konkretne tehničke karakteristike koju je žalitelj osporio.

Ugovorni organ je bio dužan dati jasno i konkretno obrazloženje na osnovu kojeg dokaza je utvrdio da ponuđena olovka ispunjava zahtjev u pogledu materijala. Konstatacija da je izvršen pregled uzorka i provjera javno dostupnih podataka nije dovoljna da se otkloni nedostatak koji je istaknut žalbom.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ svojim izjašnjenjem nije pokazao na osnovu kojeg konkretnog podatka ili dokaza je utvrđeno da je vrh ponuđene grafitne olovke izrađen od nehrđajućeg čelika, niti je na taj način otklonjena sumnja u ispunjavanje predmetnog zahtjeva iz TD.

V

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da širina linije od 0.32 mm predstavlja dozvoljenu vrijednost, uz obrazloženje da se zaokruživanjem na dvije decimale dobija vrijednost 0.32 mm. Međutim, takav zaključak ne proizlazi iz pravilne primjene propisane tolerancije.

Tenderskom dokumentacijom zahtijevana je širina linije 0.3 mm ± 5%. Pet posto od vrijednosti 0.3 mm iznosi 0.015 mm. iz čega proizlazi daje dozvoljeni raspon: 0,285 mm - 0.315 mm. Prema tome. vrijednost od 0.32 mm nalazi se izvan dozvoljenog raspona.
Navodi Ugovornog organa da se vrijednost 0.315 mm zaokruživanjem na dvije decimale dobija kao 0.32 mm ne može dovesti do zaključka da je vrijednost od 0,32 mm time postala dozvoljena vrijednost. Zaokruživanje vrijednosti ne mijenja prethodno utvrđeni raspon tolerancije niti može proširiti granice koje su određene zahtjevom ±5%.
Drugim riječima, tolerancija ±5% predstavlja matematički određen raspon vrijednosti u kojem se mora nalaziti ponuđena karakteristika. Ako je gornja granica tog raspona 0.315 mm. vrijednost od 0.32 mm je izvan propisane tolerancije, bez obzira na način na koji se pojedinačne vrijednosti prikazuju nakon zaokruživanja.
Zaokruživanje se ne može koristiti kao osnov za proširivanje zahtijevanog raspona tolerancije. Da bi vrijednost 0.32 mm bila prihvatljiva, takva mogućnost morala bi proizlaziti iz samog zahtjeva tenderske dokumentacije ili iz unaprijed propisanog načina obračuna odnosno zaokruživanja, što iz navoda Ugovornog organa ne proizlazi.
Stoga Ugovorni organ nije pravilno ocijenio ovaj žalbeni navod, jer je vrijednost od 0.32 mm prihvatio iako se ista nalazi izvan matematički utvrđenog raspona od 0.285 mm do 0.315 mm.
Nadalje, u odnosu na materijal zakačke. Ugovorni organ navodi da je u tehničkom listu navedeno da je zakačka izrađena od metala, te zaključuje da je time ispunjen zahtjev tenderske dokumentacije, budući daje čelik metal.
Međutim, takav zaključak ne proizlazi iz podatka navedenog u tehničkom listu.
Zahtjev iz tenderske dokumentacije nije glasio da zakačka bude izrađena od metala, nego je izričito zahtijevano da bude izrađena od čelika. Činjenica daje čelik metal ne znači i da je svaki metal čelik. Prema tome. podatak da je zakačka izrađena od metala predstavlja opću informaciju o materijalu. ali ne potvrđuje da je konkretni materijal od kojeg je izrađena zakačka upravo čelik.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne navodi nijedan konkretan podatak iz tehničkog lista, druge dostavljene dokumentacije ili drugog izvora kojim bi bilo potvrđeno da je zakačka izrađena od čelika.
Na taj način Ugovorni organ ponovo izvodi zaključak o ispunjavanju konkretno zahtijevane karakteristike na osnovu podatka koji je općenit, te kao takav nije u skladu sa zahtjevom koji je propisan TD. Međutim, činjenica da određeni materijal pripada široj grupi materijala kojoj pripada i zahtijevani materijal nije sama po sebi dokaz da je upravo zahtijevani materijal korišten u ponuđenom proizvodu.
Stoga podatak da je zakačka izrađena od metala ne može biti pokazatelj da je izrađena od čelika.
VI
Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije naveo konkretne podatke iz ponude niti konkretne dokaze kojima bi osporio navedene žalbene navode i pokazao na koji način je za svaku od navedenih karakteristika utvrđeno da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve TD.

Umjesto toga, Ugovorni organ navodi da činjenica da određeni podaci nisu navedeni u tehničkom listu ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvod određenu karakteristiku ne posjeduje.
Suština žalbenog navoda je da dostavljenom ponudom nije dokazano ispunjavanje konkretnih tehničkih zahtjeva koje je Ugovorni organ propisao TD.
Dakle, pitanje nije da li ponuđeni proizvod eventualno može posjedovati određenu karakteristiku, već na osnovu kojeg konkretnog podatka ili dokaza je Ugovorni organ utvrdio da je konkretno ponuđeni proizvod posjeduje i da time ispunjava zahtjev iz TD.
Posebno je značajan zahtjev u pogledu kuglice od Tungsten karbida, kao i zahtjev u pogledu roka trajanja od najmanje dvije godine, budući da se radi o karakteristikama koje se ne mogu utvrditi običnim vizuelnim pregledom dostavljenog uzorka.
Činjenica daje Komisija izvršila pregled uzorka stoga sama po sebi ne predstavlja odgovor na žalbeni navod. Vizuelnim pregledom uzorka se ne može utvrditi materijal od kojeg je izrađena kuglica niti rok trajanja proizvoda.
U tom smislu. Ugovorni organ je bio dužan navesti na osnovu kojeg podatka, dokumenta ili drugog provjerljivog izvora je utvrdio da ponuđena gel olovka ima kuglicu izrađenu od Tungsten karbida i rok trajanja od najmanje dvije godine.
Međutim. Ugovorni organ takav dokaz ne navodi, a konstatacija da je izvršen pregled tehničkog lista, uzorka i javno dostupnih tehničkih podataka ne može zamijeniti konkretno obrazloženje o tome na koji način je za svaku osporenu karakteristiku utvrđeno njeno ispunjavanje.
Isto se odnosi i na ostale karakteristike koje je žalitelj osporio. Ukoliko je Ugovorni organ smatrao da su zahtjevi u pogledu materijala vrha. dužine i težine olovke ispunjeni, bilo je potrebno navesti konkretne podatke na osnovu kojih je takav zaključak izveden.
Ugovorni organ ne može nedostatak konkretnog dokaza o ispunjavanju zahtjeva zamijeniti pretpostavkom da proizvod određenu karakteristiku možda posjeduje. Teret obrazloženja ocjene ponude podrazumijeva da iz razloga na kojima se odluka zasniva bude moguće utvrditi na osnovu čega je zaključeno da je konkretni zahtjev iz TD ispunjen.
Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ svojim izjašnjenjem nije osporio navode žalitelja. jer nije naveo konkretne dokaze na osnovu kojih je utvrdio ispunjavanje osporenih karakteristika.
VII
Naime, svojim obrazloženjem Ugovorni organ potvrđuje da je u odnosu na izabranog ponuđača prihvatio standard koji nije izričito naveden u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko je takav princip ocjene primijenjen prema jednom ponuđaču, isti princip morao je biti primijenjen jednako i nediskriminirajuće prema ostalim ponuđačima.
Shodno navedenom, smatramo daje izjašnjenje Ugovornog organa neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana, a osporavana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN Ponuditelj Crobox d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Borisu Mandiću u Odgovoru na žalbu navodi sljedeće: Dana 10.08.2026. godine zainteresovana strana je od strane Ureda za razmatranje žalbi zaprimila Obavještenje o vođenju postupka po žalbi br. JN2-03-07-1-1320-4/26 od 06.08.2026. godine, te je dostavljena žalba ponuđača „Elkom" d.o.o. Vitez na Rješenje za lot 1 br. Sp-01-11-6-1611-36/26 od 20.07.2026. godine u postupku javne nabavke roba Kancelarijskog materijala, tonera i evidencija za potrebe sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine" - (Lot 1 - „Nabavka kancelarijskog materijala")".

Ovim putem, koristeći svoje pravo na izjašnjenje po žalbi u predviđenom roku, Zainteresovana strana se očituje u odnosu na predmetnu žalbu ponuđača „Elkom" d.o.o. Vitez.

U odnosu na žalbeni navod koji je istaknut u vezi sa ponudom Zainteresovane strane, obrazlaže se sljedeće:

1. Za žalbeni navod koji se odnosi na ocjenu ponude Žalitelja za stavke 91 i 92 Obrasca za cijenu ponude neophodno je obrazložiti sljedeće razloge zbog kojih je nužno žalbeni navod ocijeniti neosnovanim..

Naime, Žalitelj u svojoj žalbi ističe da je njegova ponuda za stavke 91 i 92 neosnovano ocijenjena neprihvatljivom, navodeći da standard ISO 9001:2008 više uopšte ne postoji, zbog čega ga nije ni bilo moguće navesti na tehničkom listu, da su podaci o zaslonu dimenzije 112 mm i o mehanizmu M75 posljedica štamparske greške, te da je Ugovorni organ ispunjenost traženih karakteristika mogao i morao utvrditi uvidom u dostavljene uzorke, pri čemu se poziva na odredbu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i ističe da je prema njemu primijenjen nejednak tretman u odnosu na Zainteresovano lice.

Bitno je naglasiti daje Tenderskom dokumentacijom za stavku 91 propisano sljedeće: *„REGISTRATOR A4 - ŠIROKI SA KUTIJOM (Offsetni papir ioog/m², 700x1000mm za unutrašnju i vanjsku stranu, vanjska strana tonirana; Tonirana vanjska strana napravljena je od mikroval kartona dimenzije su : 736x500mm ; Mehanizam M75 (A4/80 i A5/80) ; Zaslon za registratore 122 mm (niko ili ekvivalent); Prsten za registratore 30/24,5x5,40101 (niko ili ekvivalent); registratori su proizvedeni po standardu ISO9001-2008). Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača.",*

dok je za stavku 92 propisano:

REGISTRATOR A4 -USKI SA KUTIJOM (Offsetni papir ioog/m², 700x1000mm za unutrašnju i vanjsku stranu, vanjska sti'ana tonirana; Tonirana vanjska strana napravljena je od mikroval kartona dimenzije su : 736x500mm ; Mehanizam M50 (A4/50) ; Zaslon za registratore 122 mm (niko ili ekvivalent); Prsten za registratore 30/24.5x5.41001 (niko ili ekvivalent); registratori su proizvedeni po standardu ISO9001-2008). Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača".

Uz to je tačkom 3.6 Tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač uz ponudu dužan dostaviti *,uzorke i tehničke listove za LOTi - Nabavka kancelarijskog materijala za artikle za koji su traženi u Prilogu 2.1 - Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojem 10, 21, 30, 38, 63, 66, 67, 68, 71, 72,*

91, 92, *koji moraju biti usklađeni sa tehničkom specifikacijom"*, te da će se *„Jcvalitet uzoraka utvrđivat na osnovu tehničkog lista proizvođača, te uvidom u dostavljeni uzorak"*.
Žalbeni navod Žalitelja, kojim se tvrdi da je njegova ponuda za stavke 91 i 92 neosnovano ocijenjena neprihvatljivom, je neosnovan.
Naime, razlozi neprihvatljivosti utvrđeni su isključivo na osnovu sadržaja ponude samog Žalitelja. Tehnički listovi proizvođača ..D&D Company" d.0.0. Ugljevik od 10.06.2026. godine, dostavljeni na stranicama 49 i 50 ponude Žalitelja kao obavezan dokaz iz tačke 3.6 Tenderske dokumentacije, za obje stavke izričito navode zaslon 112 mm, iako je Tenderskom dokumentacijom za obje stavke izričito
zahtijevan zaslon 122 mm, dok za stavku 92 izričito navode mehanizam M75, iako je za tu stavku izričito zahtijevan mehanizam M50. Podatak o proizvodnji registratora prema bilo kojoj verziji standarda ISO 9001 navedeni tehnički listovi ne sadrže, niti je takav podatak sadržan u bilo kom drugom dijelu ponude Žalitelja. Ne radi se, dakle, o ocjeni zasnovanoj na tumačenju ili na vanjskim izvorima, nego o izričitim navodima obaveznog dokaza koji su suprotni zahtjevima Tenderske dokumentacije, odnosno o potpunom izostanku jednog izričito traženog podatka.
Argument 0 nepostojanju standarda ISO 9001:2008 promašuje razlog neprihvatljivosti. Ponuda Žalitelja nije ocijenjena neprihvatljivom zato što nije navedena upravo verzija iz 2008. godine, nego zato što ne sadrži nikakav podatak niti dokaz o usklađenosti sa bilo kojom verzijom tog standarda. Dakle, ukoliko je, kako Žalitelj sam tvrdi, verziju iz 2008. godine nemoguće navesti jer je povučena, onda je jedini pravno i faktički mogući način ispunjenja zahtjeva Tenderske dokumentacije bio navođenje važeće verzije ISO 9001:2015, stoje Zainteresovano lice i učinilo, a Žalitelj nije učinio ništa. Vlastitim argumentom Žalitelj, dakle, potvrđuje pravilnost osporenog Rješenja.
Neosnovana je i tvrdnja da je ispunjenost ovog zahtjeva Ugovorni organ mogao utvrditi madom u dostavljeni uzorak. Proizvodnja u skladu sa standardom ISO 9001 predstavlja svojstvo sistema upravljanja kvalitetom proizvođača, a ne fizičko svojstvo robe, zbog čega se po prirodi stvari ne može utvrditi pregledom, mjerenjem niti funkcionalnom provjerom uzorka, nego isključivo ispravom. Takvu ispravu niti podatak o posjedovanju od strane proizvođača ponuda Žalitelja ne sadrži, pa je za taj zahtjev ponuda ostala bez ijednog dokaza.
Nadalje, tvrdnja o štamparskoj grešci iznesena je tek u žalbi, ničim nije dokazana i logički je neodrživa. Identična vrijednost zaslona od 112 mm navedena je u 2 odvojena tehnička lista, za 2 različite stavke, uz izričito vezivanje za konkretnog proizvođača mehanizma i zaslona. Podatak koji se identično ponavlja u 2 zasebna dokumenta ne predstavlja štamparsku grešku, nego deklarisani sadržaj ponude. Mehanizam je, uz to, jedini parametar po kojem Tenderska dokumentacija razlikuje stavke 91 i 92, budući da su svi ostali traženi parametri za obje stavke istovjetni, pa ispravka mehanizma iz M75 u M50 ne bi predstavljala otklanjanje omaške, nego zamjenu bitnog tehničkog elementa ponude. Posebno se ističe da Žalitelj u žalbi sam navodi da je mehanizam M75 nezamislivo i faktički nemoguće postaviti u uski registrator iz stavke 92, čime

priznaje da proizvod deklarisan njegovim vlastitim tehničkim listom proizvođača ne može odgovarati stavci za koju je ponuđen, odnosno da su obavezni elementi njegove ponude međusobno protivrječni.

Pri tome je tehnički list isprava proizvođača, dostavljena kao obavezan dokaz, koja proizvodi pravno dejstvo u sadržaju u kojem je dostavljena, a ponuđač nije ovlašten da sadržaj proizvođačeve isprave naknadno ispravlja niti tumači. Identičan stav, da odstupanje koje proizlazi iz podatka koji je ponuđač sam naveo u svojoj ponudi predstavlja odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije, zauzet je i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-03-07-1-945-6/26 od 03.07.2026. godine, koje glasi:

„(...) ovaj organ posebno ukazuje na činjenicu da je sam ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika naveo da nudi prekidač tipa MCCB, čime je odstupio od zahtjeva tenderske dokumentacije kojim je izričito tražen prekidač tipa MCE.“

Da takav nedostatak ne predstavlja formalni propust, potvrđeno je i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-03-07-1-948-8/26 od 03.07.2026. godine, u kojem je zauzet stav da se isti ne *može smatrati formalnim propustom, već predstavlja suštinsko odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije, koje za posljedicu ima neprihvatljivost ponude.“*

Jednako je neosnovano i pozivanje Žalitelja na dostavljene uzorke. Prije svega, tvrdnja da Ugovorni organ uzorke nije ocjenjivao nije tačna, budući da iz osporenog Rješenja proizlazi da je Komisija, u skladu sa tačkom 3.6 Tenderske dokumentacije, izvršila pregled tehničkih listova, pregled dostavljenih uzoraka i njihovo poređenje sa zahtjevima tehničke specifikacije. Međutim, i kada bi tvrdnja Žalitelja da iz uzoraka proizlazi ispunjenost svih traženih karakteristika bila tačna, Ugovorni organ bi se nalazio pred alternativom koja u oba slučaja vodi istom ishodu. Ukoliko dostavljeni uzorci odgovaraju tehničkim listovima, ponuđena roba odstupa od Tenderske dokumentacije, jer sadrži zaslon 112 mm umjesto 122 mm i mehanizam M75 umjesto M50. Ukoliko dostavljeni uzorci odgovaraju Tenderskoj dokumentaciji, tada obavezan dokaz iz ponude protivrječi ponuđenoj robi, pa usklađenost nije dokazana na način koji je Tenderskom dokumentacijom izričito propisan, budući da se kvalitet prema tački 3.6 utvrđuje kumulativno, na osnovi tehničkog lista proizvođača i uvidom u dostavljeni uzorak. Mjerodavan je u tom smislu stav iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2- 03-07-1-520-7/26 od 30.04.2026. godine, prema kojem je ponuda pravilno ocijenjena neprihvatljivom kada traženo svojstvo nije jasno vidljivo niti se može nesumnjivo utvrditi iz bilo kojeg dokumenta dostavljenog uz ponudu.

Neosnovano je i pozivanje Žalitelja na odredbu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Institut pojašnjenja ponude služi isključivo razjašnjenju, odnosno provjeri već deklarisanog sadržaja ponude, a ne njenoj izmjeni niti unošenju novog tehničkog elementa, kako je to potvrđeno i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-03-07-1-860-7/26 od 12.06.2026. godine. Zamjena mehanizma M75 mehanizmom M50 i dimenzije zaslona 112 mm dimenzijom 122 mm predstavljala bi upravo izmjenu bitnog tehničkog sadržaja ponude, koja je

izričito zabranjena i tačkom 7.4 Tenderske dokumentacije, kojom je propisano: *„Ponuda se ne može mijenjati, dopunjavati, niti povući nakon isteka roka za prijem ponuda."*

Da postupanje suprotno navedenom predstavlja povredu zakona, potvrđeno je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-03-07-1-945-6/26 od 03.07.2026. godine, kojim je utvrđeno daje Ugovorni organ *„p mog učio naknadno usklađivanje tehničkog sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, čime je povrijedio odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao i načela jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti iz člana 3. Zakona."*

Konačno, neosnovani su i navodi o nejednakom tretmanu, budući da se ponuđači nisu nalazili u uporedivim situacijama. Tehnički listovi proizvođača „Grafotisak" d.0.0. Grude, dostavljeni na stranicama 53 i 54 ponude Zainteresovanog lica, izričito deklarišu upravo tražene vrijednosti svih parametara po kojima je ponuda Žalitelja odstupala, i to mehanizam NIKO 75 mm sa zaslonom 122 mm za stavku 91, mehanizam NIKO 50 mm sa zaslonom 122 mm za stavku 92, te izričito potvrđuju proizvodnju u skladu sa standardom ISO 9001:2015. Nasuprot tome, tehnički listovi iz ponude Žalitelja za iste stavke deklarišu vrijednosti suprotne traženim i ne sadrže nijedan podatak o standardu. Jednak tretman podrazumijeva jednako postupanje u istim, a ne u bitno različitim situacijama, pa bi upravo prihvatanje ponude Žalitelja dovelo ponuđače koji su zahtjeve Tenderske dokumentacije ispunili u neravnopravan položaj, suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama i stavu Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj Si 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine.

Imajući u vidu navedeno, ponuda Žalitelja za stavke 91 i 92 sačinjena je suprotno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisana obaveza ponuđača da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, zbog čega je Ugovorni organ, shodno članu 68. stav (4) tačka i) istog zakona, bio dužan istu ocijeniti neprihvatljivom. Izostanak i jednog izričito traženog zahtjeva tenderske dokumentacije ponudu čini nekvalifikovanom, kako je to utvrdio Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj Si 3 U 043992 22 U od 31.01.2024. godine, dok je Ugovorni organ vezan uslovima koje je sam propisao, u smislu Presude Suda Bosne i Hercegovine broj Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine. Slijedom navedenog, žalbeni navod u ovom dijelu mora se ocijeniti neosnovanim

2. U odnosu na žalbene navode kojima Žalitelj osporava prihvatljivost ponude Zainteresovanog lica za stavke 21, 30, 63, 66 i 67 Obrasca za cijenu ponude, prethodno je nužno ukazati na razloge zajedničke svim tim navodima, zbog kojih ih je nužno ocijeniti neosnovanim.

Svi ti navodi zasnovani su na jedinstvenoj tezi da tehnički list proizvođača mora doslovno navesti svaku pojedinu karakteristiku traženu tehničkom specifikacijom, te da izostanak pojedinačnog podatka iz tog dokumenta sam po sebi predstavlja odstupanje od Tenderske dokumentacije i razlog za odbacivanje ponude. Takav zahtjev Tenderska dokumentacija ne sadrži.

Odlučna je sadržina tačke 3.6 Tenderske dokumentacije, koja glasi:

„Kvalitet uzoraka utvrđivat će se na osnovu tehničkog lista proizvođača, te uvidom u dostavljeni uzorak. (...) Uzorci koji su traženi moraju odgovarati traženim tehničkim uslovima iz ove TD, a

Komisija će izvršiti usporedbu s istim. U slučaju da dostavljeni uzorci ne odgovaraju uslovima iz TD, ponuda će biti odbačena. Usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD, provjeravat će i ocjenjivat komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere
usklađenosti tehničke usklađenosti i kvaliteta dostavljenih uzoraka. (...) Kao prilog ponude ponuđači mogu dostaviti i druge relevantne dokaze ovjerene od strane ponuđača (katalozi, brošure, dokumenti na memorandumu proizvođača, tehnički list i si.) iz kojih je nedvojbeno vidljivo da roba koju ponuđač nudi zadovoljava karakteristike zahtijevane TD."

Iz citirane odredbe proizlaze tri stvari. Prvo, Ugovorni organ propisao je 2 ravnopravna i kumulativna izvora ocjene, tehnički list proizvođača i uvid u dostavljeni uzorak, pa se usklađenost ne utvrđuje samo iz isprave, nego iz oba izvora zajedno. Drugo, dostavljanje drugih relevantnih dokaza predviđeno je kao mogućnost, a ne kao obaveza ponuđača, na šta jasno ukazuje formulacija *„ponuđači mogu dostaviti"*. Treće, sankcija odbacivanja ponude vezana je za slučaj da dostavljeni uzorci ne odgovaraju uslovima iz Tenderske dokumentacije, odnosno za slučaj da traženi dokazi uopšte ne budu dostavljeni ili ne budu dostavljeni na propisani način, a nijednom odredbom nije vezana za obim podataka sadržanih u pojedinom tehničkom listu.

Upravo tako je Ugovorni organ i postupio. Iz osporenog Rješenja i Izjašnjenja Ugovornog organa broj Sp-01-11-6-1611-45/26 od 30.07.2026. godine proizlazi daje Komisija za svaku spornu stavku izvršila pregled tehničkog lista proizvođača, vizuelni i funkcionalni pregled, mjerenje i provjeru dostavljenih uzoraka i njihovo poređenje sa zahtjevima tehničke specifikacije, te da nijedna neusklađenost ponuđenih artikala nije utvrđena. Takvo postupanje jedino i odgovara svrsi instituta uzorka, kako je potvrđeno Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-02-07-1-775-11/26 od 05.07.2026. godine, koje glasi:

„(...) dostavljanje uzorka robe koja se nudi ima smisla jedino ako Ugovorni organ izvrši, uobičajenu, kontrolu tehničkih karakteristika robe u odnosu na zahtjevanu tehničku specifikaciju iz Tenderske dokumentacije. (...) Iz tih razloga Ugovorni organ se dovodi u stanje da uzorak nema nikakvu svrhu, odnosno postaje puka formalnost jer se isti nije koristio za provjeru ključnih parametara a tim i utvrđivarija odlučnih činjenica."

Valja ukazati i na to da izostanak pojedinog podatka iz tehničkog lista, prema praksi Ureda za razmatranje žalbi, ne predstavlja dokaz da ponuđena roba traženu karakteristiku ne posjeduje. Identičan stav zauzet je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-03-07- 1-954-7/26 od 03.07.2026. godine, koje glasi:

„Ovaj organ nalazi da eventualno neoznačavanje svih pojedinačnih tehničkih karakteristika u dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji predstavlja formalni, odnosno manji nedostatak ponude koji sam po sebi ne dokazuje da ponuđena roba ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Takav nedostatak ne može automatski dovesti do zaključka da ponuđeni proizvod ne posjeduje zahtijevane tehničke karakteristike, posebno u situaciji kada iz dostavljene dokumentacije proizlaze indicije da bi sporni zahtjev mogao biti ispunjen."

Odlučna je, dakle, razlika između ćutanja isprave i njenog pozitivnog sadržaja. Tehnički listovi iz ponude Zainteresovanog lica nijednim podatkom ne protivrječe zahtjevima Tenderske dokumentacije, a Žalitelj i ne tv rdi da im je ijedan podatak suprotan, nego prigovara isključivo tome što pojedini podaci nisu doslovno ponovljeni u tekstu isprave. Prva situacija predstavlja pitanje obima dokaza, a druga
utvrđeno odstupanje ponuđene robe, pa se te 2 situacije ne mogu izjednačavati, a praksa Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine na koju se Žalitelj poziva odnosi se upravo na slučajeve utvrđenog stvarnog odstupanja, kojih u ponudi Zainteresovanog lica nema.
Pored navedenog, Žalitelj je za stavke 63 i 67 ponudio potpuno iste proizvode i dostavio istovjetne isprave proizvođača kao i Zainteresovano lice, o čemu će detaljnije biti riječi u tačkama 2.3 i 2.5 ovog odgovora. Time je usklađenost tih proizvoda sa zahtjevima Tenderske dokumentacije medu strankama nesporna, a stvarno odstupanje u ovom postupku ne tvTdi niko: Komisija ga pregledom tehničkih listova i uzoraka nije utvrdila, Zainteresovano lice ga poriče, a ni Žalitelj ga ne tvrdi, nego prigovara isključivo obimu podataka u ispravi koju je i sam dostavio za iste stavke.
Konačno, Žalitelj ni za jednu spornu stavku ne tvrdi, niti nudi ijedan dokaz, da ponuđeni proizvod traženu karakteristiku stvarno ne posjeduje, iako mu je uvid u ponudu Zainteresovanog lica omogućen dana 22.07.2026. godine. Njegovi navodi ostaju na nivou tvrdnje o nepotpunosti isprave, čime nije ispunjen standard iz člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, prema kojem je žalilac dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje povrede na koju ukazuje.
2.1 U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 21 - flomaster marker za tablu
Žalitelj ističe da tehnički list proizvođača „Fokus" d.0.0., dostavljen u ponudi Zainteresovanog lica, navodi samo da marker ispisuje na bijelim pločama, čime navodno nije dokazano da ispisuje po staklu i neapsorbirajućim površinama, niti da je tinta pigmentirana i neprozirna.
Polazna tačka ocjene ovog navoda jeste tekst tehničke specifikacije, koji za stavku 21 glasi:
FLOMASTER - MARKER ZA TABLU (marker za pisanje na tablama, staklu i neapsorbirajućim površinama, sa sljedećim karakteristikama: Širina ispisa u raposnu od 1,8 do 2,5 *mm, dužina pisanja minimalno i8om, tinta je pigmentirana neprozirna na bazi vode i može se bi'isati na neapsorbirajućoj površini). Uz ponudu dostaviti uzorak u jednoj boji i tehnički list proivođača".*
Ovako postavljen žalbeni navod je neosnovan.
Tehnički list proizvođača „Fokus" d.0.0., dostavljen na stranici 36 ponude Zainteresovanog lica, izričito potvrđuje debljinu ispisa od 1,8 do 2,5 mm i dužinu pisanja od minimalno 180 m, dakle vrijednosti doslovno istovjetne onima propisanim Tenderskom dokumentacijom, kao i nepermanentnost ponuđenog markera, čime je potvrđeno i svojstvo brisivosti ispisa.
Suprotno tvrdnji Žalitelja, navod da marker ispisuje na bijelim pločama ne znači da isti ispisuje isključivo na bijelim pločama. Takvo ograničenje tehnički list ne sadrži, već ga Žalitelj naknadno učitava u sadržaj isprave. Pri tome je bijela ploča upravo tabla u smislu Tenderske dokumentacije, koja tablu navodi kao prvu od traženih površina, a istovremeno i neapsorbirajuća površina, zbog

čega navedena namjena traženo svojstvo potvrđuje, a ne isključuje. Nijedan podatak tehničkog lista, dakle, nije u suprotnosti sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Neosnovana je i tvrdnja Žalitelja da usklađenost tinte ponuđenog markera nije dokazana. Tu tvrdnju Žalitelj gradi isključivo na tome što pojedini podatak nije doslovno ponovljen u tekstu tehničkog lista, čime dokazivanje usklađenosti svodi na jedan izvor, iako je tačkom 3.6 Tenderske dokumentacije izričito propisano da se kvalitet utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača te uvidom u dostavljeni uzorak. Upravo je za ovu stavku Tenderskom dokumentacijom zahtijevan i uzorak u jednoj boji, koji je dostavljen, a koji je Komisija pregledala i uporedila sa zahtjevima tehničke specifikacije, ne utvrdivši nijedno odstupanje. Pigmentiranost i neprozirnost tinte svojstva su koja su neposredno vidljiva na ispisu, dakle svojstva provjerena na uzorku, na način koji je Ugovorni organ sam propisao.

Pri tome Žalitelj ni ovdje ne tvrdi, niti nudi ijedan dokaz, da tinta ponuđenog markera nije pigmentirana i neprozirna, odnosno da se ispis ne može brisati sa neapsorbirajuće površine. Njegov navod odnosi se na sadržaj isprave, a ne na svojstva ponuđene robe, čime nije ispunjen standard iz člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom navedenog, ponuda Zainteresovanog lica za stavku 21 sačinjena je u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod u ovom dijelu mora ocijeniti neosnovanim.

2.2. U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 30 - heft mašina

Ovim žalbenim navodom Žalitelj tvrdi da ponuđena heft mašina ne ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije, jer iz tehničkog lista proizvođača proizlazi da sa municijom 24/6 hefta 25 listova, a 45 listova samo sa municijom 24/8, te da je dubina heftanja 56 mm umjesto tražene dubine od 49 mm.

Tehničkom specifikacijom je za stavku 30 propisano sljedeće:

„HEFT MAŠINA 24/6 -8 - METALNA KLJEŠTA -VEĆA (metalna heftarica od nehrdajućeg čelika, kliješta, heftanje minimalno 45 listova, koristi municiju 24/6 i 24/8, ergonomska ručka, dubina heftarija 4gmm) Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača (data sheet)".

Ovako postavljen žalbeni navod je neosnovan.

Tehnički list proizvođača AZ TRADE CO., LIMITED, dostavljen na stranicama 37 i 38 ponude Zainteresovanog lica, izričito deklariše metalni mehanizam, dizajn pogodan za jednostavno držanje, upotrebu municija 24/6, 26/6, 26/8 i 24/8, kapacitet od 45 tabaka sa municijom 24/8 i 26/8, kapacitet od 25 tabaka sa municijom 24/6 i 26/6, te dubinu od 56 mm. Ponuđena mašina, dakle, koristi obje municije koje su Tenderskom dokumentacijom izričito tražene, a traženi minimum od 45 listova dostiže municijom koju je Tenderska dokumentacija izričito predvidjela.

Suština prigovora svodi se na zahtjev koji Tenderska dokumentacija ne sadrži. Tenderskom dokumentacijom propisana su 2 zasebna zahtjeva, i to da mašina hefta minimalno 45 listova i da koristi municiju 24/6 i 24/8, ali nigdje nije propisano da se minimalni kapacitet mora ostvariti upravo municijom 24/6. Oba zahtjeva ponuđena mašina ispunjava, pa je tumačenje Žalitelja moguće samo uz naknadno dodavanje uslova koji u tehničkoj specifikaciji ne postoji. Manji

kapacitet heftanja sa municijom 24/6 predstavlja, uostalom, inherentnu tehničku osobinu te municije, budući da je igla dužine 6 mm kraća od igle dužine 8 mm, sa čime je Ugovorni organ očigledno i računao kada je propisao upotrebu obje municije, ne vezujući minimalni kapacitet ni za jednu od njih.

Jednako je neosnovan i prigovor koji se odnosi na dubinu heftanja. Dubina heftanja predstavlja najveće rastojanje od ivice lista na kojem uređaj može izvršiti heftanje, dakle funkcionalnu mogućnost uređaja, a ne fiksnu dimenziju robe. Uređaj koji hefta na dubini do 56 mm nužno hefta i na svakoj manjoj dubini, pa tako i na dubini od 49 mm, zbog čega je zahtjev Tenderske dokumentacije u cijelosti obuhvaćen. Premašivanje funkcionalne mogućnosti ne predstavlja odstupanje od tehničke specifikacije, a Žalitelj i ne tvrdi da ponuđena mašina na dubini od 49 mm ne može heftati, čime ni ovaj prigovor nije doveden do standarda iz člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Dosljednost mjerila koje Žalitelj predlaže dodatno je dovedena u pitanje sadržajem njegove vlastite ponude. Tehnički list koji je za istu stavku dostavio na stranicama 31 i 32 svoje ponude kapacitet iskazuje jednim podatkom, kao 45 listova, bez ikakvog razgraničenja po vrsti municije, pa po mjerilu koje sam postavlja ni njegova isprava ne dokazuje da se traženi minimum ostvaruje municijom 24/6. Time je jasno da se ne radi o mjerilu koje Žalitelj smatra pravno ispravnim, nego o mjerilu koje primjenjuje selektivno, i to isključivo prema ponudi drugog ponuđača.

Konačno, opisana situacija ni po čemu nije uporediva sa ponudom Žalitelja za stavke 91 i 92. Kod ponuđene heft mašine deklarisane vrijednosti tražene zahtjeve dostižu, odnosno premašuju, dok kod registratora iz ponude Žalitelja deklarisane vrijednosti traženi zahtjev ne dostižu, jer je zaslon dimenzije 112 mm manji od traženih 122 mm, odnosno deklarišu pogrešan tip mehanizma, za koji Žalitelj sam tvrdi da je funkcionalno nespojiv sa traženim proizvodom.

Slijedom navedenog, ponuda Zainteresovanog lica za stavku 30 u cijelosti odgovara zahtjevima Tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod u ovom dijelu mora ocijeniti neosnovanim.

2.3 U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 63 - grafitna tehnička olovka

Osporavajući prihvatljivost ponude Zainteresovanog lica za stavku 63, Žalitelj tvrdi da tehnički list proizvođača ne dokazuje dužinu olovke u rasponu od 150 do 155 mm, težinu olovke od maksimalno 10 g, niti da je vrh olovke izrađen od nehrđajućeg čelika.

Tehničkom specifikacijom je za stavku 63 propisano sljedeće:

„OLOVKA GRAFITNA HB -TEHNIČKA (držač na olovci gumeni, dužine olovke u rasponu od 150 do 155 mm, težina olovke maksimalno iogr,prečnik punjenja o,smm, sadržaj dva punjenja, vrh olovke je od nehrdajućeg čelika). Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača".

Ovako postavljen žalbeni navod je neosnovan.

Tehnički opis proizvođača KOTOBUKI Europe GmbH, dostavljen na stranicama 40 i 41 ponude Zainteresovanog lica, izričito potvrđuje gumirani prstohvat, dakle gumeni držač na olovci, tvrdoću grafita HB, prečnik mine od 0,5 mm, sadržaj od 2 mine unutar olovke, te klizni mehanizam

jastučastog vrha koji sprječava lomljenje grafita. Radi se o vrijednostima koje su doslovno istovjetne onima propisanim Tenderskom dokumentacijom.
Neosnovana je i tvrdnja da preostale tražene karakteristike nisu dokazane. Dužina i težina olovke veličine su koje se utvrđuju mjerenjem i vaganjem, a materijal vrha svojstvo je koje se utvrđuje neposrednim pregledom, dakle radi se o karakteristikama čije je dokazivanje Ugovorni organ i vezao za uzorak, koji je Tenderskom dokumentacijom za ovu stavku izričito zahtijevan uz tehnički list. Uzorak je dostavljen, a Komisija ga je pregledala, izmjerila i uporedila sa zahtjevima tehničke specifikacije, ne utvrdivši nijedno odstupanje. Svođenjem dokazivanja na jedan izvor Žalitelj zanemaruje izričitu odredbu tačke 3.6 Tenderske dokumentacije, prema kojoj se kvalitet utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizvođača te uvidom u dostavljeni uzorak.
Odlučno je, međutim, da Žalitelj ovim navodom osporava ispravu koju je i sam dostavio.
Naime, za istu stavku 63 Žalitelj je ponudio potpuno isti proizvod i na stranicama 36 i 37 svoje ponude dostavio tehnički opis istog proizvođača KOTOBUKI Europe GmbH za istu tehničku olovku penac CCH3, artikal broj SA1701-03, EAN kod 4536111120338, dakle ispravu istovjetne sadržine onoj koju je dostavilo Zainteresovano lice.
Prigovor koji Žalitelj upućuje sadržaju te isprave u ponudi drugog ponuđača jednako se, dakle, odnosi i na ispravu koju je on sam pripremio i dostavio kao dokaz usklađenosti za istu stavku, a koju je pri sastavljanju vlastite ponude očigledno smatrao dovoljnom.
Time je usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima Tenderske dokumentacije za stavku 63 među strankama nesporna. Žalitelj ne tvrdi, niti može tvrditi, da ponuđena olovka tražene karakteristike stv arno ne posjeduje, jer hi takva tvrdnja bila usmjerena i protiv njegove vlastite ponude. Njegov prigovor odnosi se isključivo na obim podataka u ispravi, a ne na svojstva ponuđene robe, čime nije ispunjen standard iz člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a istovremeno su ispunjene i indicije o ispunjenosti spornog zahtjeva u smislu prethodno citiranog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-03-07-1-954-7/26 od 03.07.2026. godine, budući da te indicije ovdje ne proizlaze samo iz dokumentacije Zainteresovanog lica, nego i iz ponude samog Žalitelja.
Slijedom navedenog, ponuda Zainteresovanog lica za stavku 63 sačinjena je u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod u ovom dijelu mora ocijeniti neosnovanim.
2.4. U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 66 - hemijska olovka
Žalitelj ovim navodom tvrdi da ponuđena hemijska olovka odstupa od tehničke specifikacije, jer tehnički list proizvođača navodi širinu linije od 0,32 mm, što premašuje dozvoljeni raspon, te da je materijal zakačke označen kao elastična guma i metal, umjesto kao čelik.
Tehničkom specifikacijom je za stavku 66 propisano sljedeće:
..HEMIJSKA OLOVKA PLAVA/CRNA/CRVENA (sa patent mehanizmom i zakačkom za džep, tijelo olovke je od plastike, držač olovke je od gume, zakačka olovke je od čelika, vrh olovke sa kuglicom koja ne ostavlja tragove grebanja, veličina kuglice 0,5mm, širina linije 0,3mm +-5%, tinta je na

bazi vode. dužina pisanja minimalno 8oom. Uz ponudu dostaviti uzorak u plavoj. crnoj i crvenoj boji i tehnički list proizvođača ".

Ovako postavljen žalbeni navod je neosnovan u oba dijela.

Prigovor koji se odnosi na materijal zakačke zasnovan je na pogrešnom čitanju isprave. Tenderskom dokumentacijom razlikuju se 2 zasebna elementa olovke, i to držač olovke, koji mora biti od gume, i zakačka olovke, koja mora biti od čelika. Red tehničkog lista proizvođača HOPE STATIONERY & GIFT LIMITED, dostavljenog na stranicama 42 i 43 ponude Zainteresovanog lica, na koji se Žalitelj poziva, glasi *„Materijal hvatišta: Elastična guma i metal"*, odnosno u izvorniku *„Grip Material: Elastic rubber and metal"*, te se odnosi na hvatište, dakle na držač olovke, a ne na zakačku. Tim podatkom tehnički list izričito potvrđuje upravo zahtjev Tenderske dokumentacije da je držač olovke od gume, pa Žalitelj podatak koji potvrđuje ispunjenost jednog zahtjeva pogrešno pripisuje drugom elementu olovke i iz njega izvodi nepostojeće odstupanje.

Da se navedeni red odnosi na držač, a ne na zakačku, potvrđuje i ponuda samog Žalitelja. Tehnički list koji je za istu stavku 66 dostavio na stranicama 38, 39 i 40 svoje ponude sadrži odvojene stavke *Materijal klipse: Čelik"* i *Materijal prstohvata: Elastična guma"*, čime i isprava iz njegove ponude materijal zakačke i materijal držača tretira kao 2 zasebna podatka, vezujući elastičnu gumu isključivo za držač. Nezavisno od navedenog, čelik jeste metal, pa ni tumačenje koje Žalitelj predlaže ne bi vodilo zaključku o odstupanju od tražene specifikacije.

Neosnovan je i prigovor koji se odnosi na širinu linije. Podatak proizvođača o širini linije od 0,32 mm predstavlja nominalnu oznaku iskazanu 1 1a 2 decimale. Gornja granica raspona dozvoljenog Tenderskom dokumentacijom, koja iznosi 0,3 mm sa dozvoljenim odstupanjem od 5%, dakle 0,315 mm, na 2 decimale iskazuje se upravo kao 0,32 mm, zbog čega deklaracija proizvođača nije u suprotnosti sa zahtjevom Tenderske dokumentacije. Da se širine ispisa u ovoj oblasti iskazuju na najviše 2 decimale potvrđuje i sama Tenderska dokumentacija, koja za stavku 67 širinu ispisa linije propisuje kao 0,32 mm sa odstupanjem od 5%.

Nezavisno od načina na koji je podatak nominalno iskazan, stvarna širina ispisa utv rđena je neposrednim pregledom dostavljenih uzoraka, koji su Tenderskom dokumentacijom za ovu stavku izričito zahtijevani u plavoj, crnoj i crvenoj boji, i koji su Komisiji dostavljeni i od nje ocijenjeni na način propisan tačkom 3.6 Tenderske dokumentacije, pri čemu odstupanje nije utvrđeno. Žalitelj, kojem je uvid u ponudu Zainteresovanog lica omogućen dana 22.07.2026. godine, uz žalbu nije dostavio nijedan dokaz o stvarnoj širini ispisa ponuđene olovke, nego svoj navod zasniva isključivo na tumačenju nominalne oznake, čime stvarno odstupanje nije učinio ni vjerovatnim u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Valja ukazati i na to da isti tehnički list izričito potvrđuje sve preostale tražene karakteristike ove stavke, i to tintu na bazi vode, veličinu kuglice od 0,5 mm, uvlačivi, dakle patent mehanizam, dostupnost u plavoj, crnoj i crvenoj boji, te dužinu pisanja od 1.300 m, čime je traženi minimum od 800 m znatno premašen. Ponuđeni proizvod, dakle, zahtjeve Tenderske dokumentacije ne samo da ispunjava, nego ih u pogledu dužine pisanja i premašuje.

Konačno, dosljednost mjerila koje Žalitelj primjenjuje dovodi se u pitanje i time što tehnički list koji je sam dostavio za istu stavku širinu linije uopšte ne iskazuje brojčano, nego opisno, kao *„pko 0,3 mm"*. Ponuda Zainteresovanog lica taj parametar, dakle, iskazuje određenije od ponude Žalitelja, koji ga osporava.

Slijedom navedenog, ponuda Zainteresovanog lica za stavku 66 u cijelosti odgovara zahtjevima Tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod u ovom dijelu mora ocijeniti neosnovanim.

2.5. U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 67 - hemijska gel olovka

Posljednjim navodom usmjerenim na ponudu Zainteresovanog lica Žalitelj tvrdi da specifikacija proizvođača ne dokazuje daje vrh olovke od nehrđajućeg čelika, daje kuglica od Tungsten karbida, da rok trajanja iznosi najmanje 2 godine, niti da su dužina i težina olovke u traženim vrijednostima.

Tehničkom specifikacijom je za stavku 67 propisano sljedeće:

M EM IJSKA GEL OLOVKA PLAVA/CRN A/CRVEN A (sa patent mehanizmom i zakačkom za džep, držač olovke je od gume u boji tinte, vrh olovke je od nehrđajućeg čelika sa kuglicom koja osigurava trajnost i dobar protok tinte i ne stvara grudvice od tinte, veličina kuglice o,smm od Tungsten karbida, širina ispisa linije o,32mm +-5%, gel tinta je na bazi vode, zamjeniv uložak, prozirno tijelo ovovke radi pregleda količine punjenja, dužina pisanja minimalno i.200m, rok trajanja mninimalno

2 godine, dužina olovke u rasponu od 150 do 1550101, težina olovke maksimalno iogr.). Uz ponudu dostaviti uzorak u plavoj, crnoj i crvenoj boji i tehnički list proizvođača

Ovako postavljen žalbeni navod je neosnovan.

Specifikacija proizvođača PILOT Corporation, oznake BL-G2, dostavljena na stranicama 44 i 45 ponude Zainteresovanog lica, izričito potvrđuje patent mehanizam, gumeni prstohvat od elastomera u boji tinte, dakle doslovno onako kako je Tenderskom dokumentacijom zahtijevano, zatim klipsu, odnosno zakačku, prozirno kućište olovke za varijantu od 0,5 mm, zamjenjiv uložak, debljinu ispisa od 0,32 mm i dužinu pisanja od 1.200 m. Posljednje 2 vrijednosti doslovno su istovjetne vrijednostima propisanim Tenderskom dokumentacijom, a medu njima i ona koju Žalitelj u okviru prethodnog žalbenog navoda za stavku 66 uzima kao mjerodavan način iskazivanja širine ispisa.

Neosnovana je i tvrdnja da preostale tražene karakteristike nisu dokazane. Materijal vrha i materijal kuglice utvrđuju se neposrednim pregledom, dužina i težina olovke mjerenjem i vaganjem, a rok trajanja podatak je koji se, uz ostale, provjerava na proizvodu koji je Ugovornom organu stavljen na uvid. Riječ je, dakle, o karakteristikama čije je dokazivanje Ugovorni organ vezao za uzorke, koji su Tenderskom dokumentacijom za ovu stavku izričito zahtijevani u plavoj, crnoj i crvenoj boji, i koji su dostavljeni, pregledani i upoređeni sa zahtjevima tehničke specifikacije, pri čemu odstupanje nije utvrđeno. Svođenjem dokazivanja isključivo na tekst isprave Žalitelj i ovdje zanemaruje izričitu odredbu tačke 3.6 Tenderske dokumentacije, prema kojoj se kvalitet utvrđuje na osnovu tehničkog lista proizv ođača te uvidom u dostavljeni uzorak.

Odlučno je, međutim, da Žalitelj i ovim navodom osporava ispravu koju je sam dostavio, i to u još izraženijem obliku nego kod stavke 63. Za istu stavku 67 Žalitelj je ponudio isti proizvod, olovku PILOT G-2, te je na stranicama 41 i 42 svoje ponude dostavio specifikaciju istog proizvođača PILOT Corporation, iste oznake BL-G2, sa istovjetnom tabelom dijelova i materijala i istovjetnom tabelom debljine ispisa i dužine pisanja. Podaci na čiji izostanak ukazuje ne nalaze se, dakle, ni u ispravi iz njegove vlastite ponude, koju je on sam pripremio i dostav io kao dokaz usklađenosti za istu stav ku, a koju je pri sastavljanju ponude očigledno smatrao dovoljnom.
Time je usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima Tenderske dokumentacije za stavku 67 među strankama nesporna. Žalitelj ne tvrdi, niti može tvrditi, da ponuđena olovka tražene karakteristike stvarno ne posjeduje, jer bi se takva tvrdnja jednako odnosila i na proizvod koji je sam ponudio. Njegov prigovor usmjerenje isključivo na obim podataka u ispravi, a ne na svojstva ponuđene robe, čime nije ispunjen standard iz člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dok indicije o ispunjenosti spornih zahtjeva, u smislu prethodno citiranog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-03-07-1-954-7/26 od 03.07.2026. godine, ovdje proizlaze i iz same ponude Žalitelja.
Slijedom navedenog, ponuda Zainteresovanog lica za stavku 67 sačinjena je u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod u ovom dijelu mora ocijeniti neosnovanim.
3. U žalbenom navodu kojim osporava ponudu Zainteresovanog lica za stavke 91 i 92 Obrasca za cijenu ponude Žalitelj ukazuje na standard naveden u tehničkim listovima, zbog čega je neophodno obrazložiti sljedeće razloge zbog kojih je nužno i taj navod ocijeniti neosnovanim.
Žalitelj tvrdi da ponuda Zainteresovanog lica za stavke 91 i 92 nije usklađena sa Tenderskom dokumentacijom, jer tehnički listovi proizvođača navode standard ISO 9001:2015, a ne standard ISO 9001:2008, kako je propisano tehničkom specifikacijom, te da je Ugovorni organ takvim postupanjem prema ponuđačima primijenio nejednak tretman.
Tehničkom specifikacijom je za obje stavke propisano da su *„registratori proizvedeni po standardu ISO9001-2008".*
Ovako postavljen žalbeni navod je neosnovan.
Tehnički listovi proizvođača „Grafotisak" d.0.0. Grude, dostavljeni na stranicama 53 i 54 ponude Zainteresovanog lica, izričito potvrđuju da su ponuđeni registratori proizvedeni u fabrici tog proizvođača, te izričito deklarišu upravo tražene vrijednosti svih parametara tehničke specifikacije, i to mehanizam NIKO 75 mm sa zaslonom 122 mm i prstenom 30/24,5x5,4 mm za stavku 91, mehanizam NIKO 50 mm sa zaslonom 122 mm i prstenom 30/24,5x5,4 mm za stavku 92, unutrašnji papir offset 100 g dimenzija 700x1000 mm, toniranu vanjsku presvlaku od mikroval kartona dimenzija 736x500 mm, kao i standard ISO 9001:2015.
Odlučno je da ISO 9001:2015 predstavlja važeću verziju istog međunarodnog standarda sistema upravljanja kvalitetom, kojom je verzija ISO 9001:2008 zamijenjena i povučena, nakon čega certifikacija prema verziji iz 2008. godine više nije moguća, na što se opravdano poziva i Ugovorni organ u svom Izjašnjenju, uz upućivanje na zvanični izvor Međunarodne organizacije za

standardizaciju. Odredbe tehničke specifikacije tumače se, pri tome, tako da svaka od njih ima smisao i pravno dejstvo. Tumačenje koje predlaže Žalitelj, prema kojem bi zahtjev bio ispunjiv isključivo navođenjem povučene verzije standarda, taj zahtjev bi učinilo objektivno neispunjivim za sve ponuđače i lišilo ga svakog smisla, pa je jedino tumačenje koje predmetnoj odredbi daje smisao i dejstvo ono prema kojem se traži proizvodnja u skladu sa standardom ISO 9001 u verziji važećoj u vrijeme dostavljanja ponuda.

Posebno se ističe da je ovaj žalbeni navod u direktnoj suprotnosti sa prvim žalbenim navodom iste žalbe. Prvim žalbenim navodom Žalitelj tvrdi da standard ISO 9001:2008 više uopšte ne postoji i da ga nije moguće navesti na tehničkom listu, a ovim navodom prigovara Zainteresovanom licu upravo to što je umjesto povučene verzije navelo važeću verziju iz 2015. godine. Ta 2 stava se međusobno isključuju. Ukoliko je tačno ono što Žalitelj tvrdi prvim navodom, tada je ponuda Zainteresovanog lica zahtjev ispunila na jedini objektivno mogući način, pa je ovaj navod neosnovan. Ukoliko se pak zahtjev čita doslovno, kako Žalitelj traži ovim navodom, tada je isti, po njegovom vlastitom priznanju iz prvog navoda, bio objektivno neispunjiv za sve ponuđače, pa iz takvog zahtjeva ne može izvoditi neprihvatljivost tuđe ponude. U oba slučaja Žalitelj, koji za iste stavke nije dokazao usklađenost ni sa jednom verzijom tog standarda, iz vlastitog propusta ne može izvoditi pravnu posljedicu na štetu ponuđača koji je jedini takav dokaz dostavio.

Iz istih razloga neosnovani su i navodi o nejednakom tretmanu, o čemu je izloženo u tački 1 ovog odgovora. Ponuđači se nisu nalazili u uporedivim situacijama, budući da tehnički listovi iz ponude Zainteresovanog lica sadrže izričit dokaz o proizvodnji prema važećoj verziji standarda, dok ponuda Žalitelja za iste stavke ne sadrži nijedan podatak o bilo kojoj verziji tog standarda, a deklariše i vrijednosti suprotne traženim. Jednak tretman podrazumijeva jednako postupanje u istim, a ne u bitno različitim situacijama, pa bi upravo prihvatanje stanovišta Žalitelja predstavljalo povredu člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Konačno, ukoliko je Žalitelj smatrao da je zahtjev Tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na standard ISO 9001 postavljen na način koji nije moguće ispuniti, bio je dužan tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije u smislu člana 56. stav (1) Zakona 0 javnim nabavkama i tačke 7.2 Tenderske dokumentacije, odnosno izjaviti žalbu u rokovima propisanim članom 101. istog zakona. Kako to nije učinio, nego je bez ijedne rezerve dostavio ponudu, prigovor koji sada iznosi ne predstavlja ukazivanje na povredu u postupku ocjene ponuda, nego naknadno osporavanje uslova koji je i sam prihvatio.

Slijedom navedenog, ponuda Zainteresovanog lica za stavke 91 i 92 sačinjena je u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod u ovom dijelu mora ocijeniti neosnovanim. U skladu sa prethodno navedenim, žalbeni navodi Žalitelja su neosnovani, a postupanje Ugovornog organa u cjelosti ispravno i zakonito, te je razmatranje žalbi Žalbu ocijeni kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pobijajući Rješenje ugovornog tijela, žalitelj navodi da je u stavku 1. dispozitiva ugovorno tijelo usvojilo kao djelomično osnovanu žalbu ponuditeljaa CROBOX d.o.o. Sarajevo, te je u okviru stavka 2. Rješenja stavilo van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1-Nabava uredskog materijala broj Sp-04-04/1-11-6-1611-25/26 od 30.06.2026.godine, a kojom je okivirni sporazum u ovom postupku bio dodijeljen žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju. Nadalje, u stavku 3. dispozitiva Rješenja, kao jedina prihvatljiva, a ujedno i najpovoljnija ponuda za LOT 1. izabrana je ponuda ponuditelja CROBOX d.o.o. Sarajevo.
Žalitelj predmetnom žalbom pobija navedeno Rješenje, ističući da je isto nepravilno i nezakonito. U tom smislu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo prilikom ocjene ponude žalitelja, a razmatrajući žalbu ponuditelja CROBOX doo (koji je osporavao prihvatljivost ponude žalitelja kao izabranog ponuditelja) ocijenilo kao djelomično osnovan drugi žalbeni navod žalitelja CROBOX d.o.o. Sarajevo, kojim je osporavana ponuda žalitelja ELKOM d.o.o. Vitez, te je u odnosu na isti u obrazloženju pobijanog rješenja isto navelo sljedeće: „ *Pregledom dostavljenih tehničkih listova iz ponude izabranog ponuđača ELKOM d.o.o. Vitez, odnosno tehničkog lista proizvođača D&D Company d.o.o. Ugljevik za stavke 91-Registrator A 4 široki sa kutijom i 92-Registrator A 4 uski sa kutijom, utvrđeno je da isti u pojedinim dijelovima odstupaju od zahtjeva propisanih TD. Prije svega. TD je za obje navedene stavke izričito zahtijevano da su registrator i proizvedeni po standardu ISO 9001:2008, dok dostavljeni tehnički listovi proizvođača ne sadrže podatak niti dokaz iz kojeg bi bilo moguće potvrditi da ponuđeni registratori ispunjavaju navedeni zahtjev.* "
Žalitelj ističe da je navedeni razlog odbacivanja njegove ponude potpuno neprihvatljiv, budući da TD traženi standard ISO 9001:2008 više uopće i ne postoji, jer je zamijenjen novim te ga više nije moguće navesti na tehničkom listu, pri čemu ugovorno tijelo zanemaruje činjenicu da je osim tehničkog lista zahtijevan i uzorak, a u odnosu na uzorak ugovorno tijelo je jasno moglo utvrditi da isti ispunjava sve propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije, pa tako i u odnosu na postavljeni ISO standard. Žalitelj također ističe da je ugovorno tijelo u spornoj situaciji postupilo suprotno

odredbama članka 3. ZJN-a kako je prilikom razmatranja žalbe ponuditelja CROBOX doo i ponovnog pregleda ponuda, primijenilo nejednak tretman njegove ponude i ponude ponuditelja CROBOX doo, s obzirom da ugovorno tijelo ističe da je žalitelj bio u obvezi dostaviti dokaz o zadovoljavanju izričitog standarda *ISO standard 9001:2008*, dok nasuprot tome, pri ocjeni ponude ponuditelja CROBOX d.o.o., cijeneći istu prihvatljivom, prihvaća drugi standard, odnosno ISO standard 9001:2015 koji nije niti zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude predmetne TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo za stavke 91. i 92. postavilo sljedeće zahtjeve:

91: *REGISTRATOR A4 - ŠIROKI SA KUTIJOM (Offsetni papir 100g/m², 700x1000mm za unutrašnju i vanjsku stranu, vanjska strana tonirana; Tonirana vanjska strana napravljena je od mikroval kartona dimenzije su : 736x500mm ; Mehanizam M75 (A4/80 i A5/80) ; Zaslon za registratore 122 mm (niko ili ekvivalent); Prsten za registratore 30/24,5x5,40101 (niko ili ekvivalent); registratori su proizvedeni po standardu ISO 9001-2008). Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača;*

92 : *REGISTRATOR A4 -USKI SA KUTIJOM (Offsetni papir 100g/m², 700x1000mm za unutrašnju i vanjsku stranu, vanjska strana tonirana; Tonirana vanjska strana napravljena je od mikroval kartona dimenzije su : 736x500mm ; Mehanizam M50 (A4/50) ; Zaslon za registratore 122 mm (niko ili ekvivalent); Prsten za registratore 30/24,5x5,41001 (niko ili ekvivalent); registratori su proizvedeni po standardu ISO 9001-2008). Uz ponudu dostaviti uzorak i tehnički list proizvođača.*

Daljnim uvidom u TD također je utvrđeno da ugovorno tijelo u točki 3.6. postavlja i sljedeće zahtjeve:

Za LOT 1 - *Nabavka kancelarijskog materijala, pored potvrde navedne u stavu (1) ovog člana ponuđač je uz ponudu dužan dostaviti:*

- uzorke i tehničke listove za LOT 1. Nabavka kancelarijskog materijala za artikle za koji su traženi u Prilogu 2.1 - Obrazac za cijenu ponude pod rednim brojem 10, 21, 30, 38, 63, 66, 67, 68, 71, 72, 91 i 92, *koji moraju biti usklađeni sa tehničkom specifikacijom. Kvalitet uzoraka utvrđivat na osnovu tehničkog lista proizvođača, te uvidom u dostavljeni uzorak.*

U odnosu na navedeno, ovo tijelo naglašava da su ugovorna tijela, sukladno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a, dužna osigurati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljne za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a da su kandidati/ponuditelji, sukladno odredbama članka 57. stavak (1) navedenog zakona, prilikom pripreme ponuda, dužni se pridržavati zahtjeva i uvjeta postavljenih u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu iznesene žalbene navode žalitelja u žalbi, izjašnjenje ugovornog tijela, sadržaj pobijanog Rješenja i sadržaj, odnosno propisane opise Obrasca za cijenu ponude vezane za stavke 91. i 92. TD kojima je izričito propisano da su traženi registratori proizvedeni po standardu ISO 9001-2008, ovo tijelo cijeni da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti, sukladno odredbama članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, a koje

propisuju da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protuvriječnosti ili nejasnoće dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Naime, ugovorno tijelo je predmetnom TD propisalo za stavke 91. i 92. Obrasca za cijenu ponude, jasan i eksplcitan zahtjev da traženi registratori trebaju biti *proizvedeni prema međunarodnom standardu ISO 9001-2008* koji, kako se uspostavilo nije važeći s obzirom da je isti u međuvremenu zamijenjen novim standardom ISO 9001:2015, gdje ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je prilikom razmatranja žalbe CROBOX doo, a prilikom ponovne ocjene prihvatljivosti ponude žalitelja izvršilo provjeru zahtjeva propisanih TD, te utvrdilo da je (traženi) međunarodni standard ISO 9001:2008 u međuvremenu zamijenjen standardom ISO 9001:2015. Dakle, iz navedenog izjašnjenja ugovornog tijela nesumnjivo slijedi da je isto, postupajući po žalbi ponuditelja CROBOX doo (razmatrajući žalbeni navod datog ponuditelja koji je osporavao prihvatljivost ponude žalitelja) odnosno prilikom donošenja pobijanog Rješenja, ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći da je za stavke 91. i 92. izričito zahtijevano da su registratori proizvedeni po standardu ISO 9001:2008, a da dostavljeni tehnički listovi proizvođača ne sadrže podatak niti dokaz iz kojeg bi bilo moguće potvrditi da ponuđeni registratori ispunjavaju navedeni zahtjev, pri čemu je, kako je to naprijed utvrđeno, neosporno proizlazi da je TD zahtijevani standard (ISO 9001:2008) izvan uprabe, odnosno da je isti zamijenjen standardom ISO 9001:2015 (što samo ugovorno tijelo jasno navodi u izjašnjenju na žalbu).

U kontekstu navedenog, ovo tijelo također napominje da se po svojoj namjeni i prirodi, međunarodni standardom ISO 9001 odnosi isključivo na sustav upravljanja kvalitetom proizvođača, što znači da se isti ne odnosi na fizička svojstva proizvoda, gdje ugovorno tijelo u TD propisuje zahtjev da traženi registratori registratori trebaju biti proizvedeni po standardu ISO 9001-2008.

Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude, propisujući zahtjeve da traženi registratori trebaju biti proizvedeni prema međunarodnom standardu ISO 9001:2008, propustilo osigurati jasne, potpune i neophodne informacije vezano za način pripreme ponuda u pogledu postavljenog standarda iz TD koji je nevažeći, s obzirom da je isti zamijenjen drugim standardom, ISO 9001:2015, što i samo ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu nedvosmisleno potvrđuje. Stoga, ovo tijelo cijeni da je navedeni nedostatak u TD, odnosno njena nedorečenost i nejasnoća (vezano za zadovoljenje nepostojećeg standarda) dovela do nemogućnosti utvrđivanja utemeljenosti žalbenih navoda koja je usljed bitnih propusta prilikom sastavljanja zahtjeva TD dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, te se stoga ovo tijelo odlučilo za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti, primjenom odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a.

Imajući u vidu da je ovo tijelo predmetnim Rješenjem poništilo predmetni postupak nabave iz naprijed navedenih razloga obrazloženih u Rješenju, ovo tijelo se iz razloga ekonomičnosti postupka neće izjašnjavati o ostalim žalbenim navodima žalitelja.
U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po OD Nezirić&Partneri doo Sarajevo u iznosu od 16.457,22 KM, sukladno članku 29. i članku 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH „Sl.novine FBiH" br.43/25). Imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao utemeljena, na temelju članka 119. stavak (4) i (5) ZJN-a i na temelju članka 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Sl.novine FBiH" br.43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrade iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Sl.novine FBiH", br.93/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM koji će se primjenjivati u 2026. godini, dodjeljuju se troškovi pravnog zastupanja po imenovanom OD u iznosu od 821,50 KM (125 bodova x 6,50 KM), uvećano za pripadajući PDV iznos (138,12 KM) što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se zahtjev žalitelja u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.
Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Elkom doo Vitez, OD „Nezirić&Partneri" d.o.o. Sarajevo
- Sudska policija FBiH, Sarajevo
- Crobox d.o.o. Sarajevo, odvjetnik Boris Mandić, Istočno Sarajevo
- evidencija
- a/a