BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1111-7/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača HOLLODEX d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja luke, od 25.06.2026. godine izjavljene na Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, Ugovornog tijela: VLADA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE, u Otvorenom postupku javne nabave: Javna nabava dizalice topline i instalacija u zgradi Suda ŽZH, temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela VLADA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE, za javnu nabavu radova: Javna nabava dizalice topline i instalacija u zgradi Suda ŽZH i akti:
   - Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine
   - Tenderska dokumentacija,
   - Obavještenje o nabavci broj: 1294-1-1-13-3-17/26 od 26.03.2026. godine i broj: 1294-1-1-13-8-19/26 od 04.05.2026. godine.
   - ostali akti iz predmeta nabave
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka u iznosu od 987,18 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime administrativne takse za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 50,00 KM, koje je dužno ugovorno tijelo nadoknaditi žalitelju u roku 8 dana od dana donošenja ovog rješenja.
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

VLADA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupku javne nabave: Javna nabava dizalice topline i instalacija u zgradi

Suda ŽZH za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1294-1-1-13-3-17/26 od 26.03.2026. godine i broj: 1294-1-1-13-8-19/26 od 04.05.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na **Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine**, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
ŽALBA
-na rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine-

Žalilac izjavljuje žalbu na rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, kojom je djelomično uvažena njegova žalba, kao i žalba ponuđača DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar, te je izvršeno novo rangiranje ponuđača, a ugovor dodijeljen ponuđaču DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar. Osporenom odlukom ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje, te je posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo, prvenstveno odredbe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/2024; dalje u tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku BiH, te uslove propisane sopstvenom tenderskom dokumentacijom (dalje u tekstu: TD).

Ugovorni organ je isti žalbeni navod tretirao različito u odnosu na ime ponuđača čije je ponuda osporena inicijalnom, usvojenom, žalbom od 8.6.2026. godine što je posebno nedopustivo u sistemu javnih nabavki.
OBRAZLOŽENJE
I
Nezakonito prihvatanje ponude Design&Build d.o.o. Mostar - pogrešno popunjena stavka 4.14 Obrasca za cijenu ponude
Ugovorni organ je pogrešno odbio žalbeni navod koji se odnosio na nepravilno popunjavanje stavke 4.14 Obrasca za cijenu ponude ponuđača Design&Build d.o.o. Mostar.
U stavci 4.14 Obrasca za cijenu ponude propisano je: „Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda", pri čemu je kao jedinica mjere označen paušal, a kao količina 0,5. Dakle, sama tenderska dokumentacija nije ostavila ponuđačima slobodu da proizvoljno formiraju ovu stavku, već je izričito propisala način njenog formiranja; uzima se 50% od cjevovoda.
Pobijana odluka je bazirana na pretvaranju ugovornog organa da riječi „uzima se 50% od cjevovoda" ne postoje, ali itekako postoje! Ova odredba je svima bila jasna i niti jedan od ostalih ponuđača nije napravio grešku formirajući jediničnu cijenu za stavku 4.14., osim sada izabranog ponuđača! Apsolutno svi znaju staje cjevovod u predmetnoj stavci i apsolutno svi znaju izračunati 50% od cjevovoda, svi osim izabranog ponuđača koji je učinio očiglednu grešku u formiranju jedinične cijene u stavci 4.14.

Riječ „paušal" u ovoj stavci označava samo jedinicu mjere, ali ne može poništiti jasnu sadržinu opisa stavke. Članom 5. stavom 2. tačkom b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je nabrojano šta može biti jedinica mjere, gdje je navedeno da to izuzetno može biti i paušal. Dakle, paušal je jedinica mjere a ne opis stavke. Daje stajala bilo koja druga jedinica mjere, ništa suštinski se ne bi promijenilo, imajući u vidu sam opis stavke!

Opis stavke je definisan članom 5. stavom 2. tačka a) istog Uputstva gdje stoji da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude ima „tekstualni opis stavke". Predmetna stavka je imala veoma jasan tekstualni opis stavke „... uzima 50% od cjevovoda" a kojeg opisa se izabrani ponuđač nije pridržavao i tako je povrijedio član 57. stav 1. ZJN!

Ako je ugovorni organ htio da ponuđači slobodno, po vlastitoj procjeni, upisuju paušalni iznos za spojni i potrošni materijal, tada uopšte ne bi smio da u opisu stavke navodi da se isti „uzima 50% od cjevovoda".

U ponudi ponuđača Design&Build d.o.o. Mostar stavka 4.14 popunjena je tako što je kao jedinična cijena upisan iznos od 1.188,77 KM, a kao ukupna vrijednost stavke iznos od 594,38 KM. Matematička operacija množenja tog iznosa sa količinom 0,5 jeste formalno tačna, ali to nije sporno pitanje. Sporno je to što ponuđač nije pravilno formirao osnovicu od koje se računa 50%, odnosno što iznos od 1.188,77 KM ne proizlazi iz njegove upisane vrijednosti cjevovoda!

Osporena odluka je nezakonita jer ni ne pokušava dati odgovor kako je ponuđač došao do iznosa od 1.188.77 KM. koji nije u skladu sa jasnim i nedvosmislenim opisom stavke, kao ni sa pravilima struke!

Naime, u okviru tačke 4. Obrasca za cijenu ponude, koja se odnosi na kotao na ekstra lako loživo ulje, jedina stavka koja se neposredno odnosi na nabavku i ugradnju cjevovoda jeste stavka 4.11 - nabavka i ugradnja crnih čeličnih bešavnih cijevi NO65, čija ukupna vrijednost u ponudi Design&Build d.o.o. Mostar iznosi 734,44 KM. Kako se prema jasno definisanoj stavci 4.14 Obrasca za cijenu ponude, stavka 4.14 formira kao 50% od stavke cjevovoda, tada je ponuđač bio dužan iskazati iznos od 367.22 KM. a ne iznos od 594.38 KM.

Ugovorni organ je zauzeo paušalno obrazloženje daje riječ o iznosu koji ponuđači upisuju proizvoljno, „shodno svom nahođenju". Takvo obrazloženje je neprihvatljivo, jer naknadno pretvara obavezujući tekst tenderske dokumentacije u neobavezujuću i neprovjerljivu procjenu ponuđača. Ovo naročito iz razloga što ugovorni organ, pobijanom odlukom, vrši preinačenje sadržaja sopstvene i pravosnažne tenderske dokumentacije, a to čini nakon otvaranja ponuda. Stav KRŽ jeste da je svako preinačenje tumačenja TD post festum strogo zabranjeno, a ugovorni organ upravo to čini jer zaboravlja da je u stavci 4.14 Obrasca za cijenu ponude propisao riječi „uzima se 50% od cjevovoda" pa sad ovu stavku tumači kao da se te riječi ne zatiču i kao da se radi o stavci za koju se slobodno upisuje paušalan iznos jedinične cijene.

Posebno je kontradiktorno što je ugovorni organ kod drugih ponuđača zauzeo pravilan stav da se greška u ovakvim stavkama ne može tretirati kao računska greška, jer se radi o pogrešno formiranoj jediničnoj cijeni, odnosno osnovici. Kod ponuđača MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica ugovorni organ je pravilno zaključio daje ponuđač dužan poštovati način formiranja cijene iz Obrasca za cijenu ponude, te da se pogrešno unesena jedinična cijena ne može naknadno ispravljati. Međutim, kod ponuđača Design&Build d.o.o. Mostar, ugovorni organ bez valjanog razloga odstupa od istog pravnog standarda i prihvata proizvoljno formiranu osnovicu od 1.188,77 KM. Dakle, u istom upravnom aktu imamo situaciju da organ isti žalbeni navod cijeni s potpuno drugim ishodom, s obzirom na ime konkretnog ponuđača čija je ponuda osporena.

Postupanje ugovornog organa je protivno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, jer se ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a to mu je bez bilo kakvog osnova »oprošteno. Takođe je protivno pravilu da se jedinična cijena ne smatra računskom greškom i ne može se ispravljati. U konkretnom slučaju ne radi se o grešci u množenju jedinične cijene i

količine, već o pogrešno formiranoj jediničnoj cijeni, odnosno osnovici od koje se prema tenderskoj dokumentaciji računa 50%.
Stav ove žalbe je daje odredba iz Obrasca za cijenu ponude bila perfektno jasna, a da se izabrani ponuđač nije pridržavao uslova TD. čime je povrijedio član 57. stav 1. ZJN. zbog čega ovaj žalbeni navod ostaje u cijelosti osnovan.
Naime, svi ostali učesnici ovog postupka su jednako, tačno i precizno formirali jediničnu cijenu za stavku 4.14. bez greške! Tako je ponuđač MM Grijanje d.o.o. uredno upisao u tački 4.14. iznos od 1.620 koji se odnosi na cjevovod iz tačke 4.11.
Isto tako ponuđač Braća Karić d.o.o je u tački 4.14. unio cifru 900, koja se perfektno odnosi na stavku 4.11 (cjevovod). Naravno, i ponuda ovog žalioca je uredna i pridržavali smo se odredaba TD formirajući jediničnu cijenu za tački 4.14.
Sva tri ponuđača su dakle ispravno u prvo polje stavke 4.14. unijeli cifru koja se odnosi na cjevovod iz tačke 4.11. pa su prostom matematičkom operacijom to umanjili množeći sa 0,5 (tako da se dobije polovina od cjevovoda).
Ponovo ukazujemo na praksu Ureda za razmatranje žalbi iz rješenja broj: JN2-01-07-1-277-6/26 od 12.03.2026. godine, gdje je eksplicitno potvrđeno da se, shodno čl. 17. st. 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jedinična cijena stavke nikako ne može smatrati računskom greškom niti se može ispravljati. Osporena odluka se na posljednjoj stranici obrazloženje upravo poziva na ovaj stav KRŽ - dakle, predmet spora nije to daje greška u formiranju jedinične cijene greška zbog koje se ponuda odbacuje, jer se ne može ispravljati. Predmet raspravljanja jeste da li je ponuđač pogrešno formirao jediničnu cijenu, ne pridržavajući se odredbi tenderske dokumentacije.
S obzirom na to da je jedinična cijena fiksan i neizmjenjiv element ponude, ponuda koja sadrži grešku u tom segmentu ne može se „popraviti" niti retroaktivno uskladiti. Propuštanjem ugovornog organa da uoči ovaj nedostatak i eliminira ponudu izabranog ponuđača donesena je nezakonita Odluka o izboru, jer je izabrana ponuda koja je u pogledu strukture cijene morala biti proglašena neprihvatljivom.
Ugovorni organ je bio dužan ovu ponudu ocijeniti nepravilnom, jednako kao što je to učinio kod drugih ponuđača kod kojih je utvrdio grešku u formiranju jedinične cijene. Prihvatanjem takve ponude ugovorni organ je povrijedio načelo jednakog tretmana, transparentnosti i uporedivosti ponuda, te je odluka o izboru ponuđača Design&Build d.o.o. Mostar nezakonita.

Pobijana odluka je nezakonita, te je treba poništiti u tački VI, gdje stoji: „Ured za razmatranje žalbi će donijeti odluku o troškovima žalbenog postupka koje su imali žalitelji, sukladno članu 119. stav 4. ZJN, a u vezi sa članom 108. stav 7. ZJN, po okončanju ovog postupka javne nabavke".
Ova tačka odluke je nezakonita. Rješenjem broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine djelomično je usvojena naša žalba, i to tačkom 2. dispozitiva rješenja, u odnosu na ponude ponuđača MM Grijanje d.o.o. i Braća Karić d.o.o. Međutim, osporenim rješenjem nije odlučeno o troškovima postupka, već je pogrešno, tačkom 6, navedeno da će Ured za razmatranje žalbi donijeti odluku o troškovima žalbenog postupka.
Ovdje se vjerovatno mislilo na povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, o čemu će KRŽ svakako donijeti odluku, s obzirom na to daje žalba usvojena, a nakon što mu se dostave odluka i uplatnica u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN. Međutim, o svim troškovima upravnog postupka nije odlučeno, a donesenim rješenjem taj postupak je okončan. KRZ definitivno

neće odlučivati po automatizmu o troškovima upravnog postupka, odnosno o advokatskim troškovima sastava usvojene žalbe, osim ako se na to ne ukaže novom žalbom, stoje ovdje, nažalost, slučaj i nužna potreba, jer o istima nije odlučeno.
Naime, članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH; u stavu 1, propisano je da u rješenju kojim se postupak završava organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti. Predmetnim rješenjem postupak je završen, ali organ nije odredio ko snosi troškove postupka. Dakle, navedeni član je na ovaj način povrijeđen.
U stavu 4. istog člana propisano je: „Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak". Organ očigledno nije odlučio o troškovima, ali nije ni naveo da će o njima donijeti poseban zaključak.
Suprotno navedenom, navedeno je da će URŽ donijeti odluku o troškovima žalbenog postupka u vezi sa članom 108. stav 7. ZJN. Član 108. stav 7. ZJN propisuje da KRŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donosi posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka. Dakle, URŽ u konkretnom slučaju može samo da ovom žaliocu vrati iznos od 5.250,00 KM, koji je uplaćen 08.06.2026. godine za pokretanje žalbenog postupka koji je okončan donošenjem osporenog rješenja od 12.06.2026. godine, a kojim je usvojena i naša žalba. Suprotno tome. KRŽ neće odlučivati o troškovima sastava uvažene žalbe od 08.06.2026. godine, osim ako se na taj propust ukaže novom žalbom, a što se ovom žalbom i ukazuje.
Troškove upravnog postupka, po uvaženoj žalbi, snosi organ. Na ovakvu činjeničnu i pravnu situaciju neposredno se primjenjuje član 104. stav 3. ZUP-a BiH, kojim je propisano: „Kad je postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno po stranku, troškove postupka snosi organ koji je postupak pokrenuo." Dakle, organ je pokrenuo postupak javne nabavke, donio odluku na koju se žalilac žalio, a žalilac je od četiri ponuđača žalbom uspješno osporio ponude tri ponuđača, što žalbu čini više nego opravdanom. Stoga nema prepreke da se već sada odluči o troškovima tog postupka.
Shodno obrazloženom, predlaže se da se ovaj žalbeni navod usvoji, da se pobijano rješenje poništi i u dijelu tačke VI dispozitiva, te da se ugovorni organ obaveže da žaliocu isplati troškove sastava žalbe od 08.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM, kao i troškove sastava predmetne žalbe od 25.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon razmatranja ove žalbe istu usvoji u cjelosti, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, odnosno da donese sledeće:

RJEŠENJE

1) Žalba se usvaja, te se poništava rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-44¬55/26 od 12.06.2026. godine, koju je donio ugovorni organ Vlada Županije Zapadnohercegovačke i predmet se vraća na ponovni postupak.

2) Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Hollodex" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 987.18 KM na ime sastava žalbe od 25.06.2026. godine, te iznos od 100.00 KM na ime plaćene administrativne takse

na žalbu, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

3) Usvaja se žalba, te se poništava tačka VI Rješenja broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, na način da se žalitelju priznaju troškovi sastava žalbe od 08.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM, slijedom čega se obavezuje Ugovorni organ da žalitelju „Hollodex" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 987,18 KM na ime sastava žalbe od 08.06.2026. godine, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

4) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava dana 24.06.2026. godine na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na račun žalioca.

Prilog:

1) Punomoć za zastupanje (Original), PDV uvjerenje

2) Nesporan dokaz o realizovanoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u vidu originalne uplatnice NLB BANKE na iznos od 5.250,00 KM od 24.06.2026. godine

3 Izvod sa računa, kao dodatni dokaz o izvršenoj uplati od 24.6.2026. godine 4) Rješenje JN2-01-07-1-277-6/26 od 12.03.2026. godine

TROŠKOVNIK:

Sastav žalbe (Tar.br.3.ATRS) 675,00 KM

Paušalna nagrada(Tar.br.i2.ATRS) 168,75 KM

Ukupno 843,75 KM

UKUPNO, UZ PDV 987,18 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Na temelju članka 100. stavak (6) i stavak (2) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14,59/22 i 50/24) (dalje u tekstu ZJN), postupajući po dvije izjavljene žalbe ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku. Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke. a vezano za činjenicu da su postupci po izjavljenim žalbama, na temelju članka 112. i 117. ZJN. spojeni ujedan, Zaključkom broj: 10-44-65/26 od 26.06.2026. godine. Ugovorno tijelo, u zakonskom roku računajući od dana prijema posljednje žalbe, daje sljedeće

Izjašnjenje na navode žalbi
izjavljenih na Rješenje Ugovornog tijela broj: 10-195-44-55/26 od 12.06.2026. godine

Dana 26.03.2026. godine pod brojem obavijesti: 1294-1-1-13-3-17/26 Ugovorno tijelo je u postupku javne nabave dizalice topline i instalacija u zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, objavilo tendersku dokumentaciju na portal javnih nabava. Nakon provedene procedure javne nabave, Ugovorno tijelo je dana 29.05.2026. godine donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-44-36/26 kojim je za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg, dok je drugorangirani bio ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar, trećerangirani BRAĆA KARIĆ d.o.o. Zenica i četvrto rangirani HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, a ponuda skupine ponuditelja: SISTEM-FRIGO d.o.o. Kiseljak i EKOEN d.o.o. odbačena kao nepravilna.

Žalbe na navedeno Rješenje, izjavili su drugorangirani ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar i četvrtorangirani-HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, a postupajući po istima Ugovorno tijelo je donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine (u daljnjem tekstu; pobijano rješenje) kojim je djelomično usvojilo izjavljene žalbe kao u izreci koju citiramo ispod;

Točka I.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i žalba žalitelja DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar se djelomično usvaja;
a) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni prvorangiranog ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg u točki 1.5. Obrasca za cijenu ponude, žalba se usvaja kao utemeljena;
b) u odnosu na žalbeni navod neispravnog popunjavanja izjave iz članka 45.47. i 52 ZJN žalba se odbija kao neutemeljena;

Točka II
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj:10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i žalba žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka se djelomično usvaja;
a) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni prvorangiranog ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg u točki J.5. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u točki 2.8. Obrasca za cijenu ponude, žalba se usvaja kao utemeljena;
b) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar u točki 4.14. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod ne ispunjavanja uvjeta iz točke 13. A) predmetne TD ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u pogledu traženog iskustva na identičnim ili sličnim poslovima, žalba se odbija kao neutemeljena;

Točka III.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i ponude ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica se odbacuju kao nepravilne.

Točka IV.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i Ugovor o javnoj nabavi dizalice topline i instalacija na zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, sa ukupno osvojenih 100 bodova, dodjeljuje se ponuditelju DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar za cijenu od 22.635.43KM bez PDV-a, odnosno 264.578.46 KM sa PDV-om.

Točka V.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i stavlja se van snage članak I. Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-44-36/26 od 29.05.2026. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni i Preporuka u odgovarajućem dijelu, koja je prethodila Rješenju.

Točka VI.
Ured za razmatranje žalbi donijet će odluku o troškovima žalbenog postupka koje su imali žalitelji DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar i HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, sukladno članku 119. stavak (4) ZJN, a u vezi sa člankom 108. stavak (7) ZJN, po okončanju ovog postupka javne nabave.

U zakonskom roku na pobijano rješenje žalbu izjavljuje ranije izabrani ponuditelj MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg (ponuda odbačena kao nepravilna) i četvrtorangirani ponuditelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka žaleći se, između ostalog, ponovno na ranije drugorangiranog ponuditelja (Design&Build d.o.o. Mostar) koji je pobijanim Rješenjem postao izabrani ponuditelj. Naime, pobijanim Rješenjem kao prihvatljive ostaju ponude izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar i ponuditelja-žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, dok su tri odbačene kao nepravilne. Jedna- skupine ponuditelja: SISTEM-ER1GO d.o.o. Kiseljak i EKOEN d.o.o. Rješenjem broj:10-44-36/26 od 29.05.2026. godine, a dvije MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica pobijanim Rješenjem. Imajući u vidu dvije izjavljene žalbe Ugovorno tijelo je dana 26.06.2026. godine donijelo Zaključak broj;10-44-65/26 od 26.06.2026. godine, kojim je postupke po žalbama spojilo ujedan a temeljem članka 112. i 117. Z.IN. a u vezi sa člankom 125. stavak (1) važećeg Zakona o upravnom postupku FBIH.
Ugovorno tijelo će najprije izložiti svoj načelni stav o izjavljenim žalbama, nakon čega će navesti sadržajni supstrat žalbe ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg, te iznijeti činjenice i ukazati na dokaze o iznesenim činjenicama, detaljno obrazložiti i navesti razloge za prosljeđivanje spisa predmeta Uredu za razmatranje žalbi (dalje; URŽ). povodom žalbe ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg.
Po istome principu, postupiti će Ugovorno tijelo po pitanju žalbe ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka.
Žalba ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg na pobijano Rješenje, izjavljena je dana 25.06.2026. godine, ista je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe, međutim na strani ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg ne postoji aktivna legitimacija za podnesenu žalbu imajući u vidu sadržaj iste i odredbe članka 97. ZJN, radi čega predlažemo da se predmetna žalba na temelju članka 111. stavak (1) točka b) odbaci, a podredno da URZ istu kao neutemeljenu odbije sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, za što postoje i više nego opravdani razlozi, što ćemo dokazati ovim Izjašnjenjem.
Žalba ponuditelja HOLLODHX d.o.o. Banja Luka na pobijano Rješenje, izjavljena je dana 26.06.2026. godine, s prijemnim pečatom na pošti prijema; sa danom 25.06.2026. godine što je čini blagovremenom. Ista je dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe, i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, u potpunosti je neutemeljena Što ćemo dokazati ovim Izjašnjenjem, pa predlažemo URŽ-u da istu kao neutemeljenu odbije sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN.

Sadržaj žalbe ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg izjašnjenje Ugovornog tijela;
Žalitelj aktivnu legitimaciju dokazuje, pored činjenice da je sudjelovao u postupku javne nabave i dostavio ponudu čime je iskazan interes za dodjelu ugovora i time što osporava neprihvatljivost svoje ponude i prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja tako što će ukoliko uspije sa žalbom biti prvorangirani ponuditelj i potpisati će ugovor o javnoj nabavi. Žalbu izjavljuje zbog toga što je po njemu ugovorno tijelo donijelo pogrešno rješenje, jer nije ispravno i napravio pregled i ocjenu

ponuda, odnosno zbog povrede ZJN, podzakonskih akata, propusta kod pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja, a prema dva žalbena navoda.

U prvom, između ostalog ističe da ugovorno tijelo navodi da se radi o grešci kod jedinične cijene, što je termin koji po žalitelju ne poznaje ni ZJN ni podzakonski akti, a daje on kao ponuditelj za svaku stavku Obrasca za cijenu ponude upisao jediničnu cijenu. Žalitelju tvrdi dalje da se Ugovorno tijelo pogrešno pozvalo u svom Rješenju na članak 17. stavak 5. kada je navelo da je on kao ponuditelj postupio suprotno propisanomu navedenoj odredbi. Naime žalitelj smatra da ta odredba propisuje obvezu ugovornom tijelu da zahtjeva ispravak računske pogreške, a ugovorno tijelo nije tražilo od žalitelja zahtjev za ispravkom računske pogreške, a sve iz razloga što se radi o jediničnoj cijeni koja se ne smije mijenjati, te je nejasno po žalitelju zašto se Ugovorno tijelo poziva na članak 17. stavak 5. Uputstva o izradi modela TD i ponuda. Žalitelj smatra da postupio sukladno zakonskim, pod zakonskim aktima i samom Obrascu za cijenu ponude koji kaže da se za svaku stavku mora navesti cijena, što je on i učinio. U završnom dijelu prvog žalbenog navoda ističe daje Ugovorno tijelo nakon što je protuzakonito, nejasno i neprecizno pripremilo Obrazac za cijenu ponude prihvatilo žalbu izabranog ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar izabirući tako 39.142,43 KM skuplju ponudu ne osvrćući se na načelo efikasnog trošenja javnih sredstava.

U drugom žalbenom navodu ističe da je izabrani ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar u stavci 4.14. trebao upisati pola iznosa iz stavke 4.11. jer tako glasi zahtjev Obrasca za cijenu ponude. Po žalitelju izabrani ponuditelj je trebao upisati iznos od 734,40 KM, a ne iznos od 1.188.77 KM, iz čega je po žalitelju jasno kršenje načela javne nabave jednakog tretmana kada je ugovorno tijelo u dvije identične situacije /žalitelj i izabranog ponuditelja/ postupio na različite načine i time pogodovao izabranom ponuditelju, različito tretirajući žalitelj i izabranog ponuditelja kršeći načelo jednakog tretmana ponuditelja i načelo efikasnog trošenja javnih sredstava. U konačnici žalitelj traži od Ugovornog tijela da usvoji žalbu, poništi pobijano Rješenje, a u protivnom da Ugovorno tijelo proslijedi žalbu URZ-u u roku od 5 dana. tražeći od URZ-a da istu usvoji, poništi pobijano Rješenje i predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak uz zahtjev od URŽ-a za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM i povrat uplaćene administrativne takse.

U odnosu na žalbu žalitelja MIVI Grijanje d.o.o. Široki Brijeg ugovorno tijelo ističe daje obrazloženjem prvog žalbenog navoda ponuditelj zapravo priznao da je pogriješio kod upisa jedinične cijene za stavku 1.5, obzirom da smatra da ga je ugovorno tijelo trebalo pozvati na ispravak računske greške i točno je da članak 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 90/14. 20/15), (dalje Naputak) pravno regulira zahtjev za prihvaćanjem ispravke računske greške, međutim zadnja rečenica tog stavka glasi; Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati. U konkretnoj situaciji više je nego jasno, da se kod žalitelja dogodila greška u popunjavanju jedinične cijene za stavku 1.5. (vidljivo iz teksta Obrasca za cijenu ponude) koja se ne može ispravljati, baš kako kaže predmetna odredba Naputka, a što je Ugovorno tijelo detaljno obrazložilo u pobijanom Rješenju, odnosno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji mu je prethodio. U tom smislu Ugovorno tijelo se poziva i ostaje kod tvrdnji iz pobijanog Rješenja kojim je u odnosu na konstatiranu pogrešku kod popunjavanja jedinične cijene za stavku 1.5. usvojena

žalba sada izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o., ali i drugog žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka. obzirom da se radilo istim žalbenim navodima. Nejasno je zašto žalitelj uporno tvrdi daje za svaku stavku naveo cijenu i time postupio sukladno Obrascu za cijenu ponude, kada njegova ponuda nije ocijenjena nepravilnom zbog toga. Točno je daje žalitelj popunio svaku stavku Obrasca za cijenu ponude, međutim stavku 1.5. nije popunio metodom i na način kako zahtjeva Obrazac za cijenu ponude. Predmetna žalba obiluje proturječnostima gdje žalitelj u jednom trenutku tvrdi daje postupio sukladno Obrascu za cijenu ponude, da bi ispod paušalno tvrdio da je Obrazac za cijenu ponude sačinjen protuzakonito, nejasno i neprecizno, ne obrazlažući taj svoj navod, dok istovremeno nitko od ponuditelja za vrijeme trajanja roka za dostavu ponuda nije dostavio u sustavu e-nabave niti jedan zahtjev-pita nje za eventualno pojašnjenje TD.
Članak 97. ZJN propisuje;
Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekta koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Prema mišljenju Agencije za javne nabave koje se može pronaći na ovom linku; https://www.javnenabavke.gov.ba-/bs-latn-ba/news/375/aktivma-legitimaciia, podnositelj žalbe mora kumulativno ispuniti dva uvjeta da bi imao pravo podnijeti žalbu i to;
1) Da ima ili je imao interes za dodjelu ugovora;
2) Da učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Žalitelj evidentno ispunjava prvi uvjet, obzirom da se bavi djelatnošću koja je predmet nabave 1 daje dostavio ponudu u konkretnom postupku javne nabave, međutim ne ispunjava drugi kumulativni uvjet, obzirom da je njegova ponuda pobijanim Rješenjem ocijenjena kao nepravilna i odbačena, zbog povrede članka 57. stavak (1) ZJN i članka 17. stavak (5) Naputka, kako je obrazloženo pobijanim Rješenjem. Sam žalitelj ne daje osporio utvrđeno činjenično stanje pobijanog rješenja, u pogledu nepravilnosti svoje ponude, nego je u dostavljenoj žalbi i priznao daje pogriješio, samo što smatra da se radi o računskoj grešci koja se može ispravljati, što evidentno nije točno. Naime, izmjena definicije aktivne legitimacije u članku 97. ZJN uspostavljena je upravo za ovakve situacije u praksi, kada žalitelj čija ponuda je naknadno ocijenjena nepravilnom/neprihvatljivom dostavlja žalbu „iz obijesti" iako on sam ni na koji način više ne može biti „izabrani ponuditelj", što će reći da „mu" u konkretnom postupku javne nabave ne može nastati nikakva šteta, zbog čega i nema, odnosno zbog čega je izgubio svojstvo aktivne legitimacije u konkretnom postupku javne nabave, a dostavljenom žalbom nije uopće osporio pobijano Rješenje, već ga zapravo priznao, što je razvidno iz samog teksta žalbe u dijelu prvog žalbenog navoda, radi čega Ugovorno tijelo smatra da dostavljenu žalbu treba odbaciti zbog nepostojanja aktivne legitimacije na strani žalitelja, a iz razloga koji su gore navedeni i obrazloženi, a o čemu je u dosadašnjoj praksi identičan stav zauzeo i URZ.

Ukoliko pak URZ smatra da je žalitelj aktivno legitimiran, držimo da je žalba u potpunosti neutemeljena u dijelu prvog žalbenog navoda iz već gore iznesenih razloga, a pozivajući se i na

pobijano Rješenje u dijelu u kojem je Ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbe sada izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar i ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, cijeneći pogrešno popunjavanje jedinične cijene stavke 1.5. razlogom za odbacivani e ponude ponuditelj a MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg, daj ući detalj no obrazloženje za prednje utvrđenje.
Opreza radi se očitujemo i na drugi žalbeni navod, ukoliko URŽ ocijeni daje žalitelj aktivno legitimiran, te se pozivamo na (točku II, b) pobijanog Rješenja), kojom je između ostalog odbijen kao neutemeljen žalbeni navod ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka naveden u žalbi od 08.06.2026. godine u odnosu na ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, a u osnovi je identičan drugom žalbenom navodu ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg. Ističemo da je drugi žalbeni navod ponuditelja MM Grijanje u potpunosti neutemeljen, ostajući pri tvrdnjama iz pobijanog Rješenja (točka I Lb pobijanog Rješenja), koje tvrdnje ćemo dodatno potkrijepiti i obrazložiti u nastavku ovog izjašnjenja obzirom daje ponuditelj HOLLODLX d.o.o. Banja Luka u žalbi od 25.06.2026. godine ponovno istakao žalbeni navod iz žalbe od 08.06.2026. godine u odnosu na ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar.

Sadržaj žalbe ponuditelja HOLLODEK d.o.o. Banja Luka i Izjašnjenje Ugovornog tijela;
U svojoj žalbi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo činjenično stanje, te posljedično pogrešno primijenilo materijalno pravo prvenstveno odredbe ZJN, Zakona o upravnom postupku BiH, te uvjete propisane vlastitom TD. navodeći da je nezakonito prihvaćena ponuda Design&Build d.o.o. Mostar zbog pogrešno popunjene stavke 4.14. Obrasca za cijenu ponude, uz činjenicu da je ugovorno tijelo isti žalbeni navod tretiralo različito u odnosu na ime ponuditelja čija je ponuda osporena žalbom od 08.06.2026. godine.
Žalitelj citira stavku 4.14. Obrasca za cijenu ponude i navodi da tenderska dokumentacija nije ostavila ponuditeljima slobodu da proizvoljno formiraju ovu stavku, već je izričito propisala način njenog formiranja; „uzima se 50% od cjevovoda" te ističe da apsolutno svi znaju stoje cjevovod u predmetnoj stavci i apsolutno svi znaju izračunati 50% od cjevovoda osim izabranog ponuditelja koji je po žalitelj u učinio očiglednu grešku u formiranju jedinične cijene stavke 4.14.
Nadalje obrazlaže da riječ „paušal" označava samo jedinicu mjere, pozivajući se pri tom na članak 5. stavak (2) točku b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, tvrdeći daje stajala bilo koja druga jedinica mjere, ništa suštinski se ne bi promijenilo, imajući u vidu sam opis stavke, jer je predmetna stavka imala veoma jasan opis da se ..."uzima 50% od cjevovoda", čega se izabrani ponuditelj nije pridržavao i tako je povrijedio odredbe članka 57. stavak (1) ZJN. Po tvrdnjama žalitelja daje ugovorno tijelo htjelo da ponuditelji slobodno po vlastitoj procjeni upisuju paušalni iznos za spojni i potrošni materijal, tada nije smjelo uopće navoditi u opisu stavke da se „uzima 50% od cjevovoda". Nadalje također ističe da nije sporan navodi da nije sporan matematički iznos od 594,38 KM koji je upisao ponuditelj, jer isti iznos čini 50% jedinične cijene stavke od 1.188,77 KM, međutim, po žalitelju sporan je način dobivanja iznosa 1.188,77 KM, koji ne žalitelju ne proizlazi iz vrijednosti cjevovoda, stoje stavka 4.11. Dakle, po stavku žalitelja jedinična cijena stavke 4.14 treba biti 734,44 KM (iznos stavke 4.1 L), a ukupna cijena stavke 4.14. iznositi 50% od 734.44 KM, što iznosi 367,22 KM.
Obrazlažući ovaj žalbeni navod, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo zauzelo paušalno obrazloženje da ponuditelji proizvoljno „shodno svom nahođenju" upisuju iznos za stavku 4.14. što po žalitelju naknadno pretvara obvezujući tekst tenderske dokumentacije u neobvezujuću i nepovjerljivu procjenu ponuditelja, tvrdeći da ugovorno tijelo vrši preinačenje sadržaja vlastite TD i to nakon

otvaranja ponuda, što je, prema stavu URŽ-a, strogo zabranjeno, a samo ugovorno tijelo tumači naknadno da se radi o stavki za koju se slobodno upisuje paušalan iznos jedinične ci jene, a da riječi ..uzima se 50% od cjevovoda" ne postoje. Žalitelj između ostalog smatra da je posebno kontradiktorno što je ugovorno tijelo zauzelo pravilan stav da se greška u ovakvim stavkama ne može tretirati kao računska greška, jer se radi o pogrešno formiranoj jediničnoj cijeni, što je pravilno zaključilo ugovorno tijelo kod ponuda ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica, a kod ponuditelja Design&Buiid d.o.o. Mostar ugovorno tijelo odstupa od istog pravnog standarda, cijeneći isti žalbeni navod s potpuno drugim ishodom s obzirom na ime konkretnog ponuditelj čija je ponuda osporena
Na ovaj načinje Ugovorno tijelo postupilo protivno članku 57. stavak (1) ZJN, jer se iza rani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva uvjeta iz TD, a to mu je bez bilo kakvog osnova oprošteno, jer je odredba Obrasca perfektno jasnija izabrani ponuditelj je se nije pridržavao. U prilog tome žalitelj ističe da su svi ponuditelji formirali jediničnu cijenu za stavku 4.14. bez greške, kao 50% stavke 4.11. Žalitelj se ponovno poziva na Rješenje URŽ-a od 12.03.2026. godine, kojim je izražen stav da se jedinična cijena ne može smatrati računskom greškom niti se može ispravljati, slijedom čega sa ta greška ne može popraviti niti retroaktivno uskladiti, pa žalitelj smatra da je ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar ugovorno tijelo bilo dužno ocijeniti nepravilnom, a prihvaćanjem takve ponude ugovorno tijelo je povrijedilo načelo jednakog tretmana, transparentnosti i usporedivosti ponuda.

Drugim žalbenim navodom žalitelj drži nezakonitom točku VI. pobijanog Rješenja tvrdeći da je ugovorno tijelo nije odlučilo o troškovima postupka već je pogrešno navelo da će Ured za razmatranje žalbi donijeti odluku o troškovima postupka. tvrdeći da se ovdje vjerojatno mislilo na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN, o čemu će URŽ svakako donijeti odluku, dok odluku o odvjetničkim troškovima sastava usvojene žalbe URZ neće donijeti po automatizmu, već podnošenjem žalbe stoje u konkretnom slučaju nužnost jer o istima nije odlučeno.
Žalitelj se pri tom poziva na članka 108. stavak (1) (4) Zakona o upravnom postupku BiH. tvrdeći da troškove upravnog postupka snosi ugovorno tijelo po uvaženoj žalbi, obzirom da je žalitelj uspješno osporio tri ponude, što žalbu čini više nego opravdanom, pa nema prepreke da se već sada odluči o troškovima postupka, pozivajući se i na članak 104. stavak (3) ZUP-a, BIH, radi čega predlaže da se pobijano Rješenje poništi u dijelu točke VI. te da se ugovorno tijelo obveže na naknadu troškova sastava žalbe od 08.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM, kao i troškova predmetne žalbe u istom iznosu.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji predmetnu žalbu, predlaže da Ugovorno tijelo istu u zakonskom roku proslijedi URZ-u, od kojeg traži da nakon razmatranja iste, žalbu usvoji u cijelosti te poništi pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, zahtijevajući da URZ obveže ugovorno tijelo na naknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe od 25.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM, iznos odi 00,00 KM na ime plaćene administrativne žalbe.
Također traži poništavanje točke VI. pobijanog Rješenja i naknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe od 08.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM, te povrat iznosa od 5.250,0 KM uplaćenih dana 24.06.2026. godine na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Iz samog sadržaja dostavljene žalbe ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka razvidno je da se ista sastoji od dva žalbena navoda, a u pogledu prvog žalbenog navoda ugovorno tijelo prije svega ističe da ostaje kod točke (točka II, b) pobijanog Rješenja) i danog obrazloženja za takvu odluku.

U ovom djelu Izjašnjena u odnosu na žalbeni navod-očiglednu grešku u formiranju jedinične cijene stavke 4.14. na strani izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, kako navodi ponuditelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, Ugovorno tijelo s pobijanjem istaknutog žalbenog navoda ide hi medias res, na način da potvrđuje i stoji kod činjenice da je različito postupilo odlučujući pobijanim Rješenjem usvojiti iste žalbene navode sada izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar i ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka-po žalbi od 08.06.2026. godine u odnosu na ponudu ranije izabranog ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg (pogreška u formiranju jedinične cijene za stavku 1.5. Obrasca za cijenu ponude) i žalbeni navod ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka-po žalbi od 08.06.2026. godine u odnosu na ponudu ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica-greška u formiranju jedinične cijene za stavku 2.8.. Obrasca za cijenu ponude, s jedne strane. A s druge pak strane odbiti žalbeni navod ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka o grešci u formiranju jedinične cijene stavke 4.14. na strani izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar.
Razlog za takvo postupanje Ugovornog tijela, je obveza svih sudionika postupka javne nabave poštivati odredbe objavljene tenderske dokumentacije, odnosno samog Obrasca za cijenu ponude sukladno članku 57. stavak (1) ZJN

Točka 1.5. Obrasca za cijenu ponude kao zadnja stavka u dijelu Obrasca-DEMONTAŽNI RADOVI glasi;
1.5. Nepredviđeni demontažni radovi uzima se 20% od predviđenih radova 20% 0,2
Točka 2.8. Obrasca za cijenu ponude glasi;
2.8. Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature uzima se 50% od stavki 3-6 % 0,5
Točka 4.14. Obrasca za cijenu ponude glasi:
4.14. Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda paušal 0,5

Navedene stavke predstavljaju normu, propis za konkretni postupak javne nabave, a do smisla svake norme se prije svega dolazi jezičnim i logičkim tumačenjem iste, a sasvim je jasno da se između ove tri stavke ne može staviti znak jednakosti po pitanju načina formiranja jedinične i ukupne cijene svake od navedenih stavki, što ponuditelj Hollodex d.o.o. tvrdi, a naprosto nije točno.

Zašto?? Zato jer naprosto Obrascem za cijenu ponude, nije tako propisano, pa slijedom toga je apsolutno nelogično odredbu tumačiti drugačije od onoga što je propisano samo zato jer je primjerice u stavci 2.8. propisano slično, ali ne identično.

Stavkom 1.5. je propisano da se cijena za istu formira- uzima u postotku od 20% predviđenih radova, a predviđeni su svi iznad pobrojani u dijelu Obrasca za cijenu ponude-DEMONTAŽNI RADOVI jedinica mjere 20%, količina 0,2.

Stavkom 2.8. je propisano da se cijena za istu formira- uzima 50% od stavki 3-6, jedinica mjere %, količina 0,5.
Stavkom 4.14. je propisano da se cijena za istu formira- uzima se 50% od cjevovoda s tim da je jedinica mjere kod ove stavke paušal, a količina 0,5.

Dakle, pobijanim Rješenjem ugovorno tijelo je utvrdilo postojeće činjenično stanje kod grešaka u formiranju jedinične cijene za gore navedene stavke kod ponuditelja MM Grijanje d.o.o. i Braća Karić d.o.o. Zenica, s jedne strane usvojivši istaknute žalbene navode, a odbivši žalbeni navod ponuditelja Hollodexa d.o.o. na ponudu izabranog ponuditelja, upravo i jedino iz razloga što Obrazac za cijenu ponude za stavku 4.14. u pogledu formiranja cijene ima različit zahtjev u odnosu na stavku 2.8. i stavku 1.5.

Stoga, Ugovorno tijelo ističe da su neutemeljene i nedokazane sve tvrdnje žalitelja u pogledu navodno protuzakonitog postupanja Ugovornog tijela kod donošenja pobijanog Rješenja i ocjene ponude izabranog ponuditelja prihvatljivom.
Sasvim je jasno i vidljivo da se stavka 2.8. eksplicite poziva na (stavke 3-6), dok se stavka 4.14. niti u jednom dijelu ne poziva na pojedine stavke Obrasca za cijenu ponude, kao metodu izračuna jedinične cijene te stavke (4.14.), pa je nejasno zašto ponuditelj Hollodex d.o.o tvrdi da se cijena stavke 4.14. dobiva uzimanjem 50% cijene stavke 4.11.

Neprihvatljiva je žalbena tvrdnja da je jedinica mjere „paušal" ne mijenja ništa suštinski daje to „samo" jedinica mjere, te daje bitan opis stavke.

Ugovorno tijelo se u dijelu o opisu stavke apsolutno slaže sa ponuditeljem Hollodex d.o.o. jer je upravo držeći se drugačijeg opisa stavke za stavku 4.14. Ugovorno tijelo i odlučilo kao u pobijanom Rješenju, u odnosu na drugačije zahtjeve Obrasca za cijenu ponude -opisa stavki 1.5. i 2.8.

Jasno je da opis stavke 4.14.. u vezi sa jedinicom mjere ..paušal" znači sljedeće:

Prema opisu gore navedene stavke materijal koji se opisuje, kojeg bi Ugovorno tijelo nazvalo ..usputnim" ili bolje reći ..pomoćnim" za glavnu stvar cjevovod ima 50% postotni udio u glavnoj stvari cjevovoda, čija jedinica mjere upravo zbog svoje neodređenosti je ostavljena kao paušal kojeg svaki ponuditelj upisuje proizvoljno, shodno svom nahođenju i stavu koliki utrošak tog „pomoćnog" materijala Čini u ukupnoj cijeni cjevovoda. Razmatrajući ovaj žalbeni navod, Ugovorno tijelo ističe da su svi ponuditelji točku 4.14. popunili ispravno upisavši paušal za jediničnu cijenu stavke, odnosno 50% istoga, za ukupnu cijenu stavke 4.14. prema jasnim zahtjevima točke 4.14. Obrasca za cijenu ponude.-citat iz obrazloženja pobijanog Rješenja.

Ugovorno tijelo ističe da u svakom postupku javne nabave sve cijene ponuditelji upisuju proizvoljno prema svome stavu tanja na tržištu, a metodom i načinom formiranja cijene, sukladno zahtjevima Obrasca za cijenu ponude, pa tako i u ovom postupku javne nabave, slijedom čega potenciranje ponuditelja Hollodex d.o.o. o neprihvatljivom obrazloženju Ugovornog tijela ne stoji. Naime, ističući žalbenu tvrdnju, ponuditelj Hollodex izostavio je dio obrazloženja pobijanog Rješenja Ugovornog tijela-boldirani dio ..kojeg svaki ponuditelj upisuje proizvoljno, shodno svom

nahođenju i stavu koliki utrošak tog „pomoćnog" materijala Čini u ukupnoj cijeni cjevovoda, htijući prikazati da ugovorno tijelo postupa proizvoljno kod pregleda i ocjene ponuda, što je u potpunosti neutemeljeno, odnosno upravo je suprotno. Ugovorno tijelo se primarno drži „slova objavljene TD" stoje vidljivo i iz pobijanog Rješenja.
Jednako tako apsolutno je neutemeljena žalbena tvrdnja da Ugovorno tijelo naknadno pretvara obvezujući tekst tenderske dokumentacije u neobvezujuću i nepovjerljivu procjenu ponuditelja, tvrdeći da ugovorno tijelo vrši preinačenje sadržaja vlastite TD i to nakon otvaranja ponuda, što je prema stavu URZ-a, strogo zabranjeno.
Ugovorno tijelo se čitavo vrijeme drži Obrasca za cijenu ponude i zahtjeva koje je isti propisao, u vezi kojeg nije bilo postavljeno niti jedno pitanje za pojašnjenje istoga u vrijeme kada to ZJN predviđa, radi čega Ugovorno tijelo kategorički odbija žalbenu tvrdnju o preinačenju tumačenja TD post festum.
Činjenica da kod ostalih ponuditelja jedinična cijena stavke 4.14. iznosi 50% iznosa stavke 4.11. nije i ne može biti argument daje izabrani ponuditelj upisavši paušalni iznos (kao i svi ostali ponuditelji) od 1.188,77 KM postupio protivno Obrascu za cijenu ponude iz jednostavnog razloga jer Obrazac u stavci 4.14. tako ne zahtjeva.

Argument ponuditelja Hollodex d.o.o. u smjeru greške izabranog ponuditelja u stavci 4.14., a time i Ugovornog tijela kod utvrđivanja činjeničnog stanja; „svi znaju stoje cjevovod i svi su ispravno upisali, osim izabranog ponuditelja" je neozbiljan i ničim dokazan.
Kada bismo teoretizirali, mogli bismo postaviti pitanje zašto ne formirati cijenu stavke 4.14. od cijene stavke 4.12, ili pak 4.13. ili pak zbrojeno 4.11;4;12 i 4; 13 obzirom da svaka od tih stavki tretira neki dio cjevovoda.
Ovo ističemo, samo kako bismo ukazali na bespredmetnost pozivanja žalitelja na stavku 4.11. kod izračuna cijene stavke 4.14. kada samim Obrascem za cijenu ponude nije tako propisano. .

Jednako tako želimo istaknuti dvostruke „aršine" koje ponuditelj Hollodex d.o.o. ima neutemeljeno proživajući Ugovorno tijelo za povredu načela jednakog tretmana, dok istovremeno u žalbi od 08.06.2026. godine drugi žalbeni navod u odnosu na ponuditelja Braću Karić d.o.o. Zenica izravno krši načelo jednakog tretmana, aktivne konkurencije želeći osporiti sposobnost izvršavanja poslova koji su predmet ove nabave, osporavajući dostavljene Potvrde o uredno izvršenim ugovorima imenovanog ponuditelja.
Obzirom na sva prednja obrazlaganja držimo ovaj žalbeni navod žalitelja u potpunosti neutemeljenim jer je ugovorno tijelo upravo postupalo prema odredbama predmetne TD, sukladno članku 57. stavak (1) ZJN, kada je ispravno i potpuno utvrdilo činjenično stanje ponude izabranog ponuditelja u odnosu na ono što propisuje i zahtjeva objavljena TD, te odlučilo kao u pobijanom Rješenju, a druge pak strane u odnosu na zahtjeve točke 5.1. i 2.8. Obrasca za cijenu ponude, odbacilo ponude ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braću Karić d.o.o. Zenica. Naprijed navedeno postupanje Ugovornog tijela je upravo dokaz poštivanja načela jednakog tretmana svih ponuditelja. načela materijalne istine i načela zakonitosti koje je Ugovorno tijelo dosljedno poštivalo prilikom pregleda i ocjene ponuda, koje je prethodilo donošenju pobijanog Rješenja.

Očitovanje Ugovornog tijela koje se tiče ovog žalbenog navoda ponuditelja Hollodes d. o. o.. ima se primijeniti i na prvi žalbeni navod ponuditelja MM Grijanje d. o. o. Široki Brijeg, ukoliko URŽ

smatra ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg, aktivno legitimiranim u ovom postupku javne nabave.

Drugim žalbenim navodom žalitelj u osnovi smatra da je točka VI. povijanog Rješenja nezakonita jer je po stavu žalitelja Ugovorno tijelo trebalo odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe, odlučiti i o troškovima odvjetnika za sastav žalbe pozivajući se pri tom isključivo na odredbe ZUP-a BiH.
Ugovorno tijelo predmetni žalbeni navod smatra apsolutno neutemeljenim i bespredmetnim, obzirom da se Zakon o upravnom postupku FBIH (a ne ZUP-BiH, kako to pogrešno navodi žalitelj) na postupke javne nabave primjenjuje supsidijarno. dakle predmetna materija nije uređena ZJN, a nadležnost po pitanju odlučivanja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknade troškova žalbenog postupka je izričito propisana člankom 119. stavak (4) ZJN i člankom 120. ZJN, odnosno člankom 108. stavak (7) ZJN prema kojim odredbama, o troškovima žalbenog postupka, što uključuje i odlučivanja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučuje URZ. Dakle, sasvim je jasno da u konkretnom slučaju, nema mjesta izravnoj primjeni odredbi ZUP-a na koje se poziva žalitelj.
Ugovorno tijelo svjesno činjenice da će snositi odvjetničke troškove sastava žalbe ponuditelja Hollodex d.o.o., pozivajući se pri tom na članak 119. ZJN koji između ostalog i propisuje da troškove žalbenog postupka snosi Ugovorno tijelo odlučilo je kao u izreci pobijanog Rješenja pod točkom VI.

Radi naprijed navedenog nejasno je zbog čega je i istaknut predmetni žalbeni navod, kada je jasno iz sadržaja izreke pobijanog Rješenja da je žalba od 08.06.2026. godine, djelomično usvojena, što znači da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, o čemu sukladno članku 119. i 120. ZJN odlučuje isključivo URŽ, dok su nadležnosti Ugovornog tijela po pitanju postupanja po žalbi propisane člankom 100. ZJN koji uopće ne uređuje pitanje nadležnosti ugovornog tijela u pogledu odlučivanja o troškovima žalbenog postupka iz čega jasno proistječe nadležnost URZ-a po ovom pitanju, na temelju već spomenutih članaka ZJN.
Ugovorno tijelo ističe da je postupalo upravo po važećim odredbama ZJN koje uređuju naknadu troškova žalbenog postupka, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno nadležnost za odlučivanje o istima, pa je svjesno svoje obveze o snošenju troškova žalbenog postupka žalitelja Hollodex d.o.o. i odlučilo kao u izreci pobijanog Rješenja pod točkom VI, radi čega istaknuti žalbeni navod nije utemeljen, odnosno isti je bespredmetan.

ZAKLJUČNI PRIJEDLOG UGOVORNOG TIJELA
Na temelju svih iznesenih činjenica i obrazlaganja Ugovornog tijela, Ugovorno tijelo smatra da je prilikom pregleda i ocjene ponuda i donošenja pobijanog Rješenja u svemu postupalo uz poštivanje općih principa ZJN iz članka 3. te načela iz članka 4. i 7. Zakona o upravnom postupku FBIH, daje ugovorno tijelo potpuno i ispravno utvrdilo činjenično stanje ponuda i na takvo činjenično stanje ispravno primijenilo materijalni propis, odnosno ZJN. Naputak i odredbe same TD, radi čega Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da;

- Odbaci žalbu žalitelja MM Grijanje na temelju članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, a u vezi sa člankom 97. ZJN, a podredno da istu odbije kao neutemeljenu sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, te shodnu tome odluči o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka za imenovanog žalitelja.

- Odbije žalbu žalitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka od 25.06.2026. godine kao neutemeljenu sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, te shodno tome odluči o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka za imenovanog žalitelja, kao i troškovima sastava žalbe od 25.06.2025. godine.
- U cijelosti potvrdi pobijano Rješenje broj: 10-195-44-55/26 od 12.06.2026. godine, te odluči o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka za žalbe koje su izjavili ponuditelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka i Design&Build d.o.o. Mostar i troškovima sastava žalbe od 08.06.2025. godine ponuditelja HOLLODEX d.o.o., a imajući u vidu djelomičnu usvajanje spomenutih žalbi.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1111-3/26 od 03.07.2026. godine dostavilo žalitelju HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banjaluke, izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovoru u kojem navodi.

Žalilac ostaje u cijelosti kod navoda i zahtjeva iz izjavljene žalbe, koji odgovorom ugovornog organa nisu dovedeni u pitanje.
Iz dostavljenog odgovora proizlazi da je na strani izabranog ponuđača nesporno nastupila računska greška. Dodatno ukazujemo da je identično pravno pitanje nedavno bilo predmet odlučivanja iste filijale Kancelarije za razmatranje žalbi u Mostaru. Rješenjem broj JN2-03-07-1-948-8/26 od 03.07.2026. godine usvojena je žalba zasnovana na istovrsnom žalbenom navodu, pri čemu je na strani 17. tog rješenja prihvaćen navod koji je po svojoj suštini identičan prvom žalbenom navodu u ovom postupku.
Jedina razlika jeste u tome što je u konkretnom postupku tenderskom dokumentacijom sasvim jasno i precizno propisan način formiranja jedinične cijene. Izabrani ponuđač se nije pridržavao datih uputstava, zbog čega je prvi žalbeni navod osnovan i treba ga usvojiti u cijelosti. Pri tome nema osnova za poništenje postupka javne nabavke, jer u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ se u svom odgovoru nije posebno niti suštinski izjasnio o drugom žalbenom navodu. U odgovoru je samo uopšteno navedeno da se o tom pitanju ranije raspravljalo, ali o konkretnom zahtjevu žalioca nije decidno odlučeno. Drugi žalbeni navod odnosi se na činjenicu da žaliocu nisu priznati troškovi prethodno uvažene žalbe, zbog Čega je bio prinuđen izjaviti i predmetnu žalbu. Ugovorni organ nije odlučio ni o zahtjevu za naknadu troškova prve žalbe niti o drugom žalbenom navodu kojim je tražena naknada troškova prve žalbe, zajedno sa troškovima izjavljivanja predmetne žalbe.
Shodno navedenom, žalbu treba usvojiti u cijelosti, kako u pogledu prvog, tako i u pogledu drugog žalbenog navoda, uz dosuđivanje svih opravdanih troškova žalbenog postupka.
U prilogu se dostavlja dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, izvršenoj dana 14.07.2026. godine.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1111-4/26 od 03.07.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Design&Bulid d.o.o. Mostar žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Ovo tijelo je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo **Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine** kojim je ugovor dodijeljen Design&Bulid d.o.o. Mostar. Nezadovoljan istim ponuđač HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banjaluke, sad žalitelja izjavljuje istu kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zakonitost prihvaćanja ponude Design&Build d.o.o. Mostar, navodeći da je ponuđač u stavci 4.14 Obrasca za cijenu ponude pogrešno formirao jediničnu cijenu. Ističe da je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da se spojni i potrošni materijal „uzima 50% od cjevovoda", zbog čega ponuđači nisu imali slobodu proizvoljnog određivanja osnovice za ovu stavku. Navodi da je Design&Build d.o.o. Mostar kao jediničnu cijenu iskazao 1.188,77 KM, iako vrijednost cjevovoda iz stavke 4.11 iznosi 734,44 KM, pa je prema pravilima TD u stavci 4.14 trebalo iskazati 367,22 KM, odnosno 50% vrijednosti cjevovoda. Žalitelj posebno ističe da se ne radi o računskoj grešci u množenju, već o pogrešno formiranoj jediničnoj cijeni, koja se ne može naknadno ispravljati. Također ukazuje da je ugovorno tijelo kod drugih ponuđača, MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica, zauzeo stav da se pogrešno formirana jedinična cijena ne može ispraviti, dok je kod Design&Build d.o.o. Mostar primijenio drugačiji kriterij, čime je, prema navodima žalitelja, povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuda Design&Build d.o.o. Mostar nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i člankom 57. stavak 1. ZJN BiH, te da je ugovorno tijelo nije smjelo prihvatiti kao prihvatljivu.
Žalitelj osporava i zakonitost točke VI dispozitiva pobijanog rješenja kojom je navedeno da će UTŽ naknadno odlučiti o troškovima žalbenog postupka. Navodi da je ranijim rješenjem njegova žalba djelomično usvojena, ali da tim rješenjem nije odlučeno o troškovima postupka, niti je određeno da će se o njima odlučiti posebnim zaključkom. Ističe da se odredba na koju se pobijano rješenje poziva odnosi na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a ne na troškove sastava žalbe. Žalitelj stoga smatra da je povrijeđen članak 108. stavak 1. i 4. ZUP-a BiH, te zahtijeva da se odluči o troškovima sastava žalbe od 08.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM i troškovima sastava predmetne žalbe od 25.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe i ostaje kod obrazloženja danog u pobijanom rješenju i žalbeni navod u vezi s pogrešnim formiranjem jedinične cijene stavke 4.14. smatra neutemeljenim. Ističe da se stavke 1.5., 2.8. i 4.14. Obrasca za cijenu ponude ne mogu izjednačavati, jer je kod svake od njih propisan različit način formiranja cijene. Dok se stavka 2.8. izričito poziva na stavke 3–6, a stavka 1.5. na predviđene radove, stavka 4.14. propisuje da se uzima 50% od cjevovoda, pri čemu je kao jedinica mjere navedena „paušal", bez upućivanja na konkretnu stavku Obrasca za cijenu ponude. Ugovorno tijelo pojašnjava da je kod stavke 4.14. riječ o pomoćnom odnosno potrošnom materijalu koji ima 50% udjela u glavnoj stvari – cjevovodu, dok je zbog neodređenosti količine tog materijala jedinica mjere određena kao paušal, koji svaki ponuđač upisuje prema vlastitoj procjeni utroška tog materijala u ukupnoj cijeni cjevovoda. Stoga smatra da izabrani ponuđač nije bio obavezan kao osnovicu za stavku 4.14. uzeti vrijednost stavke 4.11. Ugovorno tijelo odbacuje tvrdnju da je naknadno izmijenilo ili drugačije tumačilo tendersku dokumentaciju, navodeći da se cijelo vrijeme držalo objavljenog Obrasca za cijenu ponude te da u toku postupka nije bilo zahtjeva za pojašnjenje predmetne odredbe. Činjenicu da su drugi ponuđači formirali cijenu stavke 4.14. u iznosu od 50% vrijednosti stavke 4.11. ne smatra dokazom nepravilnosti ponude izabranog ponuđača, jer takav način formiranja cijene nije izričito propisan Obrascem. Ugovorno tijelo također osporava navod o povredi načela jednakog tretmana, ističući da je upravo različit sadržaj i način formiranja stavki 1.5., 2.8. i 4.14. bio razlog zbog kojeg je različito ocijenilo ponude. Smatra da je time postupilo u skladu s tenderskom dokumentacijom, člankom 57. stavak (1) ZJN i načelima jednakog tretmana, materijalne istine i zakonitosti.
U odnosu na drugi žalbeni navod, koji se odnosi na troškove postupka, ugovorno tijelo isti smatra neutemeljenim. Navodi da se na postupke javnih nabavki odredbe ZUP-a primjenjuju supsidijarno, dok je pitanje troškova žalbenog postupka izričito uređeno ZJN, uključujući nadležnost URŽ-a za odlučivanje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškovima žalbenog postupka. Stoga smatra da nije bilo mjesta da ugovorno tijelo samo odlučuje o troškovima žalbenog postupka, već da o njima odlučuje URŽ.

U točki 6. TD je propisano sljedeće;

PODACI O PREDMETU NABAVE

6. Opis predmeta nabave

Predmet nabave obuhvaća nabavu dizalice topline i njenu ugradnju u zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, kao i nabavu i montažu kotla na ekstra lako loživo ulje.

Naime, shodno preporuci struke, svrha kotla je potpora dizalici topline u vrijeme zimskih mjeseci s ciljem postizanja optimalne razine topline, nužne za zagrijavanje zgrade Suda Županije Zapadnohercegovačke.

Svi privici ove T.D. čine njen sastavni dio i potencijalni ponuditelji dužni su pažljivo proučit T.D. i njene sastavne djelove.

Oznaka i naziv iz JRJN: 420000000-6-industrijske mašine Predmet javne nabave nije podijeljen na lotove.

U točki *18.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
18. Obrazac za cijenu ponude
Obrazac za cijenu ponude-troškovnik koji je dat kao privitak III. ove tenderske dokumentacije priprema se u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio. U sklopu obrasca za cijenu ponude nalazi se i specifikacija predmeta javne nabave.

U Obrascu za cijenu ponude su predviđene tehničke specifikacije te između ostalog u stavci 4. propisano sljedeće;

4.	***KOTAO NA EKSTRA LAKO LOŽIVO ULJE***				
	Opis stavki	*Jedinična mjera*	*Količina*	*Jedinična cijena (KM)*	*Ukupna vrijednost (KM)*
4.10.	*Nabavka i ugradnja odzračne posude volumena V=5 lit. sa automatskim odzračnim ventilima R 3/8", cijevi DN 15 (21,3x2,0) duljine 3 m sa ispusnom slavinom R ½"*	*kom*	*2*		
4.11.	*Nabavka i ugradnja crnih čeličnih bešavnih cijevi prema DIN 2440 i DIN 2448 sljedećih dimenzija: NO65*	*m*	*18*		
4.12.	*Čišćenje te bojenje cijevne mreže temeljnom bojom. dvostrukim premazom te luxal lakom završni sloj*	*m^2*	*2*		
4.13.	*Nabavka i ugradnja toplinske izolacije cjevovovoda tople / hladne vode debljine ovisno o promjeru cijevi sa parnom branom Ø76x13 mm*	*m*	*18*		

4.14.	***Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda***	*paušal*	*0,5*		
4.20.	*Nabavka i ugradnja dimovodnog sustava koji se sastoji od: cijev ϕ200, L=1m komada 2 cijev ϕ200, L0.5m komada 2 koljeno ϕ200/90° komada 2*	*komplet*	*1*		

Uvidom o **Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine** ovo tijelo konstatira da je u istom sljedeće utvrđeno;

Točka II.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i žalba žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka se djelomično usvaja;
a) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni prvorangiranog ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg u točki 1.5. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u točki 2.8. Obrasca za cijenu ponude, žalba se usvaja kao utemeljena;
b) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar u točki 4.14. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod neispunjavanja uvjeta iz točke 13. A) predmetne TD ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u pogledu traženog iskustva na identičnim ili sličnim poslovima, žalba se odbija kao neutemeljena;
Točka IV.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i Ugovor o javnoj nabavi dizalice topline i instalacija na zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, sa ukupno osvojenih 100 bodova, dodjeljuje se ponuditelju DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar za cijenu od 226,135.43KM bez PDV-a, odnosno 264.578.46 KM sa PDV-om.
Točka V.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i stavlja se van snage članak I. Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-44-36/26 od 29.05.2026. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni i Preporuka u odgovarajućem dijelu, koja je prethodila Rješenju.
Točka VI.

Ured za razmatranje žalbi donijet će odluku o troškovima žalbenog postupka koje su imali žalitelji DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar i HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, sukladno članku 119. stavak (4) ZJN, a u vezi sa člankom 108. stavak (7) ZJN, po okončanju ovog postupka javne nabave.
Uvidom u ponudu izabranog broj: 20-12-1/24 od 20.12.2024.godine ovo tijelo konstatira da na strani 3. i 4. nalazi se ANEKS 1 Obrazac za dostavljanje ponude iz kojeg je vidljivo da ponuđača daje ponudu za LOT 2 Sanitetski materijal pleteni za cijenu 44.682, 10 bez PDV-a, odgodu plaćanja 60 dana i rok isporuke 1 dan, a sve to u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude.

U obrazloženju navedenog rješenja je navedeno sljedeće,

S druge pak strane, žalbeni navod žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka na ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar koji se tiče toga daje imenovani ponuditelj pogrešno popunio jediničnu cijenu stavke pod točkom 4.14. svoje ponude, Povjerenstvo je našlo neutemeljenim, jednako kao i drugi žalbeni navod na ponudu ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica koji se tiče navoda da imenovani ponuditelj nije dokazao traženo iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave, sukladno točki 13A predmetne TD.

Zauzeti stav da ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar kod popunjavanja točke 4.14. u Obrascu za cijenu ponude nije postupao protivno odredbama objavljene TD Povjerenstvo obrazlaže kako slijedi;
Naime, žalitelj tvrdi da se jedinična cijena stavke 4.14. Obrasca za cijenu ponude formira kao Vz cijene cjevovoda, stoje po žalitelju % stavke 4.11. pa je ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar po žalitelju kao jediničnu cijenu za stavku 4.14. trebao upisati cijenu stavke 4.11 u iznosu od 734,4 KM, a ne iznos od 1.188,77 KM, koliko je ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar upisao.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, Povjerenstvo utvrđuje da su navodi žalitelj oko iznosa upisanih za stavku 4.14. ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar točni, međutim nije jasno iz čega žalitelj iščitava da je takvo postupanje ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, protivno Obrascu za cijenu ponude, odnosno zahtjevima točke 4.14. Obrasca za cijenu ponude pa time i samoj tenderskoj dokumentaciji.

Ponovnim detaljnim uvidom u Obrazac za cijenu ponude Povjerenstvo konstatira da stavka 4.14. izgleda ovako;

4.14.	Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda	paušal	0,5		

Pri čemu riječ paušal označava Jedinicu mjere" za konkretnu stavku, a brojka 0,5 označava „količinu".
Prema opisu gore navedene stavke materijal koji se opisuje, kojeg bi Ugovorno tijelo nazvalo „usputnim" ili bolje reći „pomoćnim" za glavnu stvar cjevovod ima 50% postotni udio u glavnoj

stvari cjevovoda, čija jedinica mjere upravo zbog svoje neodređenosti je ostavljena kao paušal kojeg svaki ponuditelj upisuje proizvoljno, shodno svom nahođenju i stavu koliki utrošak tog „pomoćnog" materijala čini u ukupnoj cijeni cjevovoda. Razmatrajući ovaj žalbeni navod, Ugovorno tijelo ističe da su svi ponuditelji točku 4.14. popunili ispravno upisavši paušal za jediničnu cijenu stavke, odnosno 50% istoga, za ukupnu cijenu stavke 4.14. prema jasnim zahtjevima točke 4.14. Obrasca za cijenu ponude.

Žalitelj je apsolutno krivo protumačio odredbu točke 4.14., a u prilog tome govore druge odredbe Obrasca za cijenu ponude, poput točke 1.5. o čemu je već bilo riječi ili pak točke 2.8. koja jasno navodi da cijenu stavke čini 50% stavki od 2.3 do 2.6 (što će Povjerenstvo u nastavku razmatrati) pri čemu je kao jedinica mjere određen „%", a ne paušal kao kod stavke 4.14.
Obzirom na navedeno, žalitelj nije dokazao u čemu bi se to ogledala greška ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar kod popunjavanja jedinične cijene stavke 4.14., jer je evidentno daje iznos od 1.188,77 paušalni iznos kao i kod svih drugih ponuditelja. Kada bi odredba Obrasca u točki 4.14. propisivala ono što žalitelj ističe u svojoj žalbi (vezu sa točkom 4.11.), Obrazac za cijenu ponude bi takvo što i propisao pozivom na konkretne točke a kao jedinicu mjere ne bi uzeo „paušal".
Shodno jasno iznesenim činjenicama, Povjerenstvo drži daje ponuditelj Desing&Build d.o.o. postupio upravo prema Obrascu za cijenu ponude, kao i svi ostali ponuditelji popunjavajući točku 4.14. Obrasca za cijenu ponude, pa je njegova ponuda u skladu sa zahtjevima točke 6. i 15. predmetne TD, odnosno Članka 57. stavak (1) ZJN.

Držimo da je Povjerenstvo u pogledu žalbenih navoda žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka ispravno i potpuno utvrdilo činjenično stanje, uvažavajući članke 4. stavak (1) i članak 7. ZUP-a FBIH, te je na tako utvrđeno činjenično stanje ispravno primijenilo odredbe članka 57. stavak (1) ZJN i članka 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kada je predložilo usvajanje predmetne žalbe u odgovarajućem dijelu, odnosno odbijanje iste u odgovarajućem dijelu..
Radi naprijed navedenog, žalitelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka je evidentno, sukladno članku 102. stavak (3) ZJN, dokazao djelomičnu utemeljenost svoje žalbe, pa je valjalo prihvatit Preporuku Povjerenstva broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine u odgovarajućem dijelu i odlučiti kao u izreci ovog Rješenja pod II.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača broj P-31-26 e ovo tijelo konstatira da na strani 7-21. nalazi se Obrazac za cijenu ponude iz kojeg je vidljivo da isti daje ponudu za predmet nabave sa ukupnom cijenom 264.578,46 KM sa popustom i PDV,
te je u stavci 4.14 upisao sljedeće podatke: *Količina. 0,5, Jedinična cijena: 1.188,77 KM, Ukupna vrijednost (KM): 594,38 KM.*
- te je u stavci 4.11 upisao sljedeće podatke: *Količina. 18, Jedinična cijena: 40,80 KM, Ukupna vrijednost (KM): 734,44 KM.*
Ovo tijelo također konstatira da je;
-u stavci 4.12 upisao sljedeće podatke: *Količina. 2, Jedinična cijena: 24,30 KM, Ukupna vrijednost (KM): 48,60 KM.*
- u stavci 4.13 upisao sljedeće podatke: *Količina. 18, Jedinična cijena: 19,28 KM, Ukupna*

vrijednost (KM): 347,08 KM.
- u stavci 4.20 upisao sljedeće podatke: *Količina. 1, Jedinična cijena: 440,19 KM, Ukupna vrijednost (KM): 440,19 KM*

U članku 5. Naputaka je propisano sljedeće;
1)Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.
(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke, b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu, c) količina stavke (točna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) f) g) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, ukupna cijena stavke, cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.
(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao: a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedi njenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

U članku 53. stavak (1) ZJN propisano je:
1)Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili pod zakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57 stavka 1. ZJN-a je propisano;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda kojim žalitelj osporava pravilnost prihvaćanja ponude Design&Build d.o.o. Mostar (izabranog ponuđača) u dijelu koji se odnosi na način formiranja cijene stavke 4.14. Obrasca za cijenu ponude, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, Obrazac za cijenu ponude, ponudu izabranog ponuđača, žalbu žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine i podzakonskih akata donesenih na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, pristupilo ocjeni istog. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 18. propisano da Obrazac za cijenu ponude – troškovnik predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije i da se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Nadalje, u Obrascu za cijenu ponude, u stavci 4.14., navedeno je: *„Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda", pri čemu je kao jedinica mjere navedeno „paušal", a kao količina 0,5.* Istodobno, u Obrascu za cijenu ponude, u stavci 4.11. navedena je „Nabavka i ugradnja crnih čeličnih bešavnih cijevi prema DIN 2440 i DIN 2448", u stavci 4.12. „čišćenje te bojenje cijevne mreže", u stavci 4.13. „Nabavka i ugradnja toplinske izolacije cjevovoda tople/hladne vode", dok je u stavci 4.20. navedena „Nabavka i ugradnja dimovodnog sustava" koji, između ostalog, obuhvaća cijevi Ø200. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti u stavci 4.11. iskazao količinu 18, jediničnu cijenu 40,80 KM i ukupnu vrijednost 734,44 KM; u stavci 4.12. količinu 2, jediničnu cijenu 24,30 KM i ukupnu vrijednost 48,60 KM; u stavci 4.13. količinu 18, jediničnu cijenu 19,28 KM i ukupnu vrijednost 347,08 KM; dok je u stavci 4.14. iskazao količinu 0,5, jediničnu cijenu 1.188,77 KM i ukupnu vrijednost 594,38 KM. U stavci 4.20. iskazao je količinu 1, jediničnu cijenu i ukupnu vrijednost od 440,19 KM. Iz navedenog činjeničnog stanja proizlazi da tenderskom dokumentacijom, u opisu stavke 4.14., nije navedeno da se 50% obračunava izričito od vrijednosti stavke 4.11., niti je u toj stavci upućeno na konkretnu stavku ili skup stavki Obrasca za cijenu ponude koji predstavlja osnovicu za obračun predmetnih 50%. Istodobno, pojam „cjevovod" odnosno „cijevi" koristi se u više stavki Obrasca, uključujući stavke 4.11., 4.12., 4.13. i 4.20., pri čemu iz samog teksta stavke 4.14. nije moguće nedvosmisleno utvrditi na koju se od navedenih stavki, odnosno na koju vrijednost cjevovoda, odnosi formulacija „50% od cjevovoda". U tom smislu, nije moguće prihvatiti niti stav žalitelja da iz same formulacije stavke 4.14. nedvosmisleno proizlazi da je osnovica za obračun 50% isključivo vrijednost stavke 4.11. Naime, takva veza u Obrascu nije izričito uspostavljena. S druge strane, nije moguće prihvatiti ni obrazloženje ugovornog tijela prema kojem oznaka „paušal" znači da svaki ponuđač može prema vlastitom nahođenju proizvoljno odrediti jediničnu cijenu stavke 4.14. Naime, prema članku 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, svaka stavka obrasca za cijenu ponude sadrži, između ostalog, opis stavke, jedinicu mjere, količinu stavke, cijenu stavke po jedinici mjere i ukupnu cijenu stavke, dok se, prema stavku (4) istog članka, ukupna cijena stavke

izračunava kao proizvod količine stavke i cijene stavke, odnosno, kada je primjenjivo, kao proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene stavki na koje se taj udio odnosi. Iz navedenog proizlazi da činjenica da je za stavku 4.14. kao jedinica mjere navedena riječ „paušal" ne znači sama po sebi da je ponuđaču ostavljena neograničena sloboda u određivanju cijene. Naprotiv, način formiranja cijene mora biti određen opisom i ostalim elementima stavke. U konkretnom slučaju upravo formulacija „uzima se 50% od cjevovoda" predstavlja element koji treba omogućiti objektivno određivanje cijene, ali u tenderskoj dokumentaciji nije određeno što predstavlja vrijednosnu osnovicu tog obračuna. Posebno je značajno da ugovorno tijelo u svom obrazloženju istodobno navodi da predmetni materijal „ima 50% udjela u glavnoj stvari – cjevovodu", ali ne određuje koja vrijednost, odnosno koja stavka ili skup stavki predstavlja tu „glavnu stvar – cjevovod". Ugovorno tijelo navodi da je svaki ponuđač mogao samostalno odrediti paušalni iznos prema vlastitoj procjeni utroška pomoćnog materijala, ali takvo tumačenje nije moguće nedvosmisleno izvesti iz formulacije stavke 4.14., jer je u istoj izričito propisano da se materijal „uzima 50% od cjevovoda". Nadalje, činjenica da je ugovorno tijelo kod drugih stavki Obrasca, poput stavke 2.8., izričito odredilo da cijenu čini 50% vrijednosti konkretno navedenih stavki, dok u stavci 4.14. nije navelo konkretnu stavku ili stavke od kojih se 50% obračunava, upravo potvrđuje da je način formuliranja stavke 4.14. manje određen. Međutim, iz te činjenice ne može se zaključiti da je ponuđačima ostavljena potpuna sloboda u formiranju cijene, već da je ugovorno tijelo propustilo dovoljno precizno odrediti osnovicu obračuna. Ovakav zaključak dodatno potvrđuje i činjenica da se u neposrednom dijelu Obrasca različite stavke odnose na cijevi i cjevovode. Stavka 4.11. odnosi se na nabavku i ugradnju cijevi, stavka 4.12. na čišćenje i bojenje cijevne mreže, stavka 4.13. na toplinsku izolaciju cjevovoda, dok se stavka 4.20. odnosi na zaseban dimovodni sustav koji također sadrži cijevi. Zbog toga se samo na temelju pojma „cjevovod" ne može sa sigurnošću utvrditi „koja vrijednost ili vrijednosti predstavlja osnovicu od koje se treba uzeti 50%". Pri tome se ne može otkloniti navedena nejasnoća pozivanjem na činjenicu da su drugi ponuđači stavku 4.14. formirali u iznosu od 50% vrijednosti stavke 4.11. Takvo postupanje drugih ponuđača može predstavljati njihovo razumijevanje predmetne odredbe, ali ne može naknadno učiniti jasnom odredbu tenderske dokumentacije koja sama po sebi nije precizirala od koje se konkretne vrijednosti cjevovoda obračunava 50%. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je u konkretnom slučaju potrebno razlikovati dvije činjenice. Prva je da je izabrani ponuđač u stavci 4.14. stvarno iskazao jediničnu cijenu od 1.188,77 KM i ukupnu vrijednost od 594,38 KM. Druga je da iz sadržaja tenderske dokumentacije nije moguće na nedvosmislen način utvrditi koja vrijednost predstavlja osnovicu za primjenu pravila „50% od cjevovoda", zbog čega se ne može objektivno utvrditi niti je li iskazani iznos od 1.188,77 KM u skladu s tim zahtjevom. U tom smislu, nije osnovan zaključak ugovornog tijela da je ponuda izabranog ponuđača nesporno sačinjena u skladu s tenderskom dokumentacijom samo zbog činjenice da je u stavci 4.14. iskazana količina 0,5 i jedinica mjere „paušal". Ti elementi sami po sebi ne određuju osnovicu na koju se primjenjuje 50%, niti objašnjavaju način na koji je izabrani ponuđač došao do iznosa od 1.188,77 KM. Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskih akata, pri čemu u tenderskoj dokumentaciji mora dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Također, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je da se kandidat/ponuđač u postupku javne nabave pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Međutim, u konkretnom slučaju zahtjev iz

stavke 4.14. nije formuliran na način koji omogućava jednoznačno i objektivno utvrđivanje osnovice za obračun 50% vrijednosti cjevovoda. Posljedično, nije moguće pouzdano utvrditi niti je li ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Prema članku 102. stavak (2) ZJN, ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku, poduzelo radnje ili propuštanja koji su predmet postupka po žalbi. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazalo na temelju koje konkretne vrijednosti cjevovoda je izabrani ponuđač formirao iznos od 1.188,77 KM, niti je iz sadržaja tenderske dokumentacije moguće utvrditi jedinstvenu osnovicu koja bi omogućila provjeru tog iznosa. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da predmetna nejasnoća nije samo pitanje pravilnosti računanja cijene stavke 4.14., već pitanje sadržaja same tenderske dokumentacije i mogućnosti objektivnog provođenja njome utvrđenog pravila. Budući da se iz tenderske dokumentacije ne može jednoznačno utvrditi što predstavlja „cjevovod" od čije vrijednosti se uzima 50%, nije moguće ni objektivno provjeriti osnovanost žalbenog navoda o pogrešnom formiranju cijene, niti zakonitost prihvaćanja ponude izabranog ponuđača u tom dijelu. Takvo stanje predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa zahtjevima članka 53. stavak (1) ZJN, jer tenderska dokumentacija nije dala potpune i dovoljno određene informacije potrebne za pripremu i objektivnu ocjenu ponuda. Istodobno, navedena nejasnoća je od neposrednog utjecaja na pravilnost ocjene ponuda i mogućnost utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda. Stoga ovo tijelo nalazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz **članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, prema kojem apsolutno bitnu povredu Zakona** predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom ili podzakonskim aktima koja je, uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća, dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj osnovano ukazuje na problem u vezi s načinom formiranja cijene stavke 4.14., ali ne iz razloga što je dokazano da je upravo vrijednost stavke 4.11. jedina moguća osnovica za obračun 50%. Naprotiv, žalbeni navod je osnovan u širem smislu, jer je utvrđeno da tenderskom dokumentacijom nije jasno i nedvosmisleno određeno od koje se vrijednosti, odnosno kojih stavki, treba obračunati 50% „od cjevovoda", zbog čega nije moguće objektivno provjeriti pravilnost cijene koju je izabrani ponuđač iskazao u stavci 4.14. Imajući u vidu da navedena nejasnoća predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona iz članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, ovo tijelo ovaj žalbeni navod se ocjenjuje **utemeljenim**.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod koji se odnosi na troškove žalbenog postupka, ovo tijelo je izvršilo uvid u pobijano rješenje, ranije Rješenje broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, žalbu žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, te je pristupilo ocjeni istog. Žalitelj osporava točku VI ranijeg Rješenja broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, kojom je navedeno da će Ured za razmatranje žalbi donijeti odluku o troškovima žalbenog postupka koje su imali žalitelji DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar i HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, sukladno članku 119. stavak (4) ZJN, a u vezi s člankom 108. stavak (7) ZJN, po okončanju predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj navodi da se navedeno ne može odnositi na njegov zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, te potražuje troškove sastava žalbe od 08.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM i troškove sastava predmetne žalbe od 25.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM. Uvidom u ranije Rješenje broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine utvrđeno je da ugovorno tijelo u izreci tog rješenja nije odlučilo o konkretno

postavljenom zahtjevu žalitelja za naknadu troškova odvjetničkog zastupanja i sastava žalbe, već je samo navelo da će Ured za razmatranje žalbi naknadno odlučiti o „troškovima žalbenog postupka". Pri tome, potrebno je razlikovati **povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka od troškova odvjetničkog zastupanja i sastava žalbe**. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka predstavlja posebno pitanje o kojem, kada su ispunjeni zakonski uvjeti, odlučuje Ured za razmatranje žalbi, na temelju inicijative odnosno obavijesti ugovornog tijela. Navedeno pitanje ne predstavlja odlučivanje o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova odvjetničkog zastupanja. Nasuprot tome, žalitelj je u svojoj žalbi izričito i određeno postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe. O takvom zahtjevu ugovorno tijelo je, prilikom donošenja rješenja kojim je odlučilo o žalbi, bilo dužno odlučiti u okviru tog rješenja. Stoga nije bilo dovoljno samo navesti da će Ured za razmatranje žalbi naknadno odlučiti o „troškovima žalbenog postupka", jer se time nije na jasan i potpun način riješilo pitanje konkretno postavljenog zahtjeva žalitelja za naknadu odvjetničkih troškova. Posebno imajući u vidu da je ugovorno tijelo predmetnu žalbu usvojilo, ono je bilo dužno u svom rješenju dati jasan odgovor i na zahtjev žalitelja za naknadu troškova koji je nastao u vezi s podnesenom žalbom. Ovaj zahtjev ne može se poistovjetiti s povratom naknade za pokretanje žalbenog postupka, niti se njegovo rješavanje može odgoditi samo općom formulacijom da će se naknadno odlučiti o troškovima. Prema tome, žalitelj je osnovano ukazao da njegov zahtjev za naknadu troškova odvjetničkog zastupanja i sastava žalbe nije riješen na valjan način. Ugovorno tijelo je bilo dužno u rješenju kojim je odlučilo o žalbi jasno odlučiti o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova, odnosno dati obrazloženu odluku o tome prihvaća li ili odbija zahtjev za naknadu tih troškova, uz navođenje razloga za takvu odluku. Istodobno, pitanje povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka predstavlja zasebno pitanje koje se, kada su za to ispunjeni zakonski uvjeti, rješava pred Uredom za razmatranje žalbi na inicijativu ugovornog tijela i ne može se poistovjetiti s odlučivanjem o odvjetničkim troškovima. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je **utemeljen** budući da ugovorno tijelo prilikom donošenja ranijeg Rješenja broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine nije na valjan i potpun način odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova odvjetničkog zastupanja i sastava žalbe, već je navedeno pitanje neosnovano obuhvatilo općom formulacijom o naknadnom odlučivanju o troškovima žalbenog postupka. Pitanje povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka, koje je u nadležnosti Ureda za razmatranje žalbi na inicijativu ugovornog tijela, predstavlja odvojeno pitanje i ne može biti zamjena za odlučivanje o zahtjevu žalitelja za naknadu odvjetničkih troškova.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela: **Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine**, Tenderska dokumentacija, Obavještenje o nabavci broj: 1294-1-1-13-3-17/26 od 26.03.2026. godine i broj: 1294-1-1-13-8-19/26 od 04.05.2026. godine, ostali akti iz predmeta nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 25.06.2026. godine izjavljene na Rješenje po punomoćniku/odvjetniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Vladimiru Dragičeviću iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što iznosi 843,75 KM i uvećano za PDV-e (17 %), te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 987,18 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1111-3/26 od 03.07.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- HOLLODEX d.o.o. Banja Luka po punomoćniku-Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banjaluke
- VLADA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE
- Design&Bulid d.o.o. Mostar
- *evidencija*
- *a/a*