Broj: JN2-03-07-1-1352-7/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja/ponuđača LEŽAJ TRADE d.o.o. izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-23472-1/26 od 27.07.2026.godine, doneseno u postupku javne nabavke „Nabavka ležajeva za mlinsko postrojenje", broj nabavke: 2000045623, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d., Sarajevo, podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka ležajeva za mlinsko postrojenje"*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i član 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) na sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba izjavljena na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-23472-1/26 od 27.07.2026.godine, doneseno u postupku javne nabavke „Nabavka ležajeva za mlinsko postrojenje", broj nabavke: 2000045623, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d., Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda: „Nabavka ležajeva za mlinsko postrojenje", za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-29-3-92/26 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.03.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-23472-1/26 od 27.07.2026.godine, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 28.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:
Na osnovu člana 09. Zakona o javnim nabavkama Bili ("Službeni glasnik Bili" broj: 39/14). te člana 42. i. 44. Zakona o Izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bili" broj: 50-22). izjavljujemo ŽALBU na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-23472-1/26 od 27.07.2026.

Shodno članu 44. Zakona o Izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bili" broj: 59/22) blagovremeno u zakonom predviđenom roku ulažemo žalbu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-25472-1/26 od 27.07.2026, godine u Otvorenom postupku javne nabavke broj 2000045623 i broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki 1405-1-1-29-3-92/26 od 16.03.2026.) - Nabavka ležajeva za mlinsko postrojenje, koju smo primili putem e-mail-a dana 28.07.2026. godine.
Žalba je dakle blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica sa potpunom aktivnom legitimacijom kao ponuđača u predmetnom postupku.
Naša žalba se odnosi na povredu člana 65. i 68. Zakona o javnim nabavkama , odnosno pogrešno utvrđenog činjeničnog slanja i materijalnih dokaza prilikom ocjene prihvatljivosti i kvalifikovanosti ponuda, te kao i povredu osnovnih načela Zakona,

Žalioc TBS Trade d.o.o. Živinice je izjavio Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-21514-1/26 od 09.07.2026. godine u predmetnom postupku javne nabavke.
U predmetnom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe žaliloca TBS Trade d.o.o. Živinice, u dijelu Obrazloženje, navedeno je sljedeće :
„U prvom žalbenom navodu osnovano žalioc ukazuje na propust u ocjeni prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača. Žalioc u tom smislu ukazuje na činjenim da je u ponudi izabranog ponuđača Ležaj trade d.o.o Sarajevo na sirani 31/60 ponude za poziciju 1 iz ponude dostavljen tehnički list proizvođača FAG na kojem je navedena dinamičku nosivost ležaja Cr 3350KN, što je manje od minimalne dinamičke nosivosti zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom u Aneksu 1 - Obrazac za cijenu ponude za poziciju 1 je zahtijevan ležaj čija je dinamička nosivost minimalno 3395 kN. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da je tačan i osnovan navod žalioca da je na strani 31/60 ponude izabranog ponuđača priložen kataloški list za poziciju I na kojem je navedeno da je dinamička nosivost ležaja manja od minimalne dinamičke nosivosti zahtijevane Tenderskom dokumentacijom. Budući da ponuđeni ležaj nema karakteristike koje je ugovorni organ propisao kao obavezne Tenderskom dokumentacijom, usvaja se kao osnovan ovaj želbeni navod....“

Vezano za gore navedeno, činjenica jesi da je na stranici naše ponude broj 31/60 dostavljen originalni tehnički list proizvođaču FAG za poziciju I. Također jc činjenica da je na tom tehničkom listu navedena dinamička nosivost ležaja Cr 3350 kN.
U predmetnom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe žalioca Ugovorni organ navodi da je dokumentacijom za poziciju 1 zahtijevan ležaj čija je dinamička nosivost minimalno 3595 kN što je potpuno pogrešno interpretiranje zahtjeva koji su jasno navedeni u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Naime u dijelu predmetne temlerske dokumentacije TEHNIČKA SPECIFIKACIJA broj 2060045545 (dostavljena u prilogu naše žalbe) - gdje su jasno i do u detalje razrađeni i navedeni svi tehnički detalji vezano za predmetnu nabavku, između ostaloga navedeno je i sljedeće: „Kvalitet ponuđenih ležajeva treba bili prema tehničkim podacima iz kataloške dokumentacije proizvođača : SKF. FAG. SNR. NSK, TIMKEM“.
Već u ovoj prvoj rečenici jasno ie navedeno da Ugovorni organ prihvaća ležajeve tehničkih karakteristika koje su navedene u kataloškoj dokumentaciji **svih navedenih proizvođača**. Tehnička specifikacija koju vam prilažemo na uvid predstavlja najveći i najjasniji kriterij o određivanju tehničke valjanosti ponude i svake pojedinačne stavke iz ponude. U obrascu za cijenu

ponude koji vam također dostavljamo, pored svake stavke su navedene vrijednosti dinamičke nosivosti ležaja prema katalogu proizvođača SKF. I prilogu vam također dostavljamo i tehničke izvode iz. kataloga proizvođača SKF gdje se vidi da su pored svake stavke ležaja u predmetnom Obrascu za cijenu ponude navedene vrijednosti dinamičke nosivosti ležaja prepisane iz kataloga prvog navedenog proizvođača SKF. Ta navedena vrijednost je 100% identična sa katalošKom vrijednošću samo jednog proizvođača - SKF te se ne može pronaći ni u jednom drugom katalogu kod bilo kojeg drugog proizvođača, taj paramatar nije i ne može nikako bili eliminatorni kriterij iz više razloga:

- Svaki od proizvođača koji su navedeni kao prihvatljivi od strane ugovornog organa i koji ne moraju dokazivali ekvivalentnosl kvaliteta (SKF, FAG, SNU, NSK, TIMKEN) u svojini katalozima ima navedenu neznatno drugačiju vrijednost dinamičke nosivosti ležaja. U konkretnom slučaju to npr. znači da je za stavku 1 sa predmetne Specifikacije vrijednost dinamičke nosivosti ležaja od proizvođača FAG neznatno manja od navedene dinamičke nosivosti ležaja proizvođača SKF. za stavke 2 i 3 sa predmetne specifikacije situacija je obrnuta Kod proizvođača SKF za poziciju 2 ta vrijednost je 6881 kN. a kod proizvođača FAG je 7000 Kn. za poziciju 3 ta vrijednost kod proizvođača SKF je 7677 kN. A kod proizvođača FAG je 7800 kN. U prilogu vam dostavljamo i tehničke listove proizvođača FAG, skupa sa tehničkim listovima proizvođača SKF za sve 5 pozicije ležajeva, podaci o dinamičkoj nosivosti ležaja su zaokruženi na svakom tehničkom listu. Svi navedeni podaci su lako provjerljivi iz u prilogu dostavljenih tehničkih dokumenata.
- Činjenica da je u predmetnom Obrascu za cijenu ponude robe navedena egzaktna vrijednost dinamičke nosivosti iz kataloga proizvođača SKF" ne predstavlja nikakav eliminalorni kriterij, pogotovo zbog činjenice da se tehnički zahlijevi ne definiraju u Obrascu za cijenu ponude robe nego uvijek i isključivo u Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta.

U daljnjem dijelu TEHNIČKI: SPECIFIKACIJE broj 2000045545 predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ jasno navodi sljedeće tehničke kriterije:
*„...Ponuđen može biti i ekvivalent na način da ponuđeni proizvodi imaju **najmanje iste ili veće vrijednosti dinamičke i statičke nosivosti** nego što su to vrijednosti iz kataloške dokumentacije **BILO KOJEG** od proizvođača : SKF, PAG, SNR. NSK. TIMKKN, ILI kako je navedeno u specifikaciji materijala*
Iz gore navedenoga jasno je što je jedino i ispravno i u skladu sa Zakonom da se prihvaćaju tehničke vrijednasti dinamičke nosivosti od bilo kojeg navedenog proizvođača. Ležaj trade d.o.o. Sarajevo je dostavio zahtijevanu originalnu tehničku dokumentaciju od proizvođača FAG, postoji samo jedna originalna tehnička dokumentacija toga proizvođača, nikakvu drugu mi nismo mogli dostaviti. Na našoj dostavljenoj dokumentaciju su jasno navedene vrijednosti i dinamičke i statičke nosivosti ležaja, te je prema tehničkim zahtjevima JASNO navedenima u tehničkoj specifikaciji predmetne tenderske dokumentacije, naša ponuda valjana i ispravna i ne može hiti proglašena tehnički neispravnom.
Nadalje, u gore citiranom dijelu obrazloženja odluke o predmetnom djelimičnom usvajanju žalbe navedeno je: ***„...ILI kako je navedeno u specifikaciji materijala"***
- Samim stavljanjem ove distinkcije ILI potpuno je jasno da Ugovorni organ prihvata i ono što je navedeno u tehničkim materijalima svih navedenih proizvođača, kao i ono što je naveo sam Ugovorni organ kao tehničku relerentnu vrijednost. Iz ovoga razloga nam je još manje jasna osnova po kojoj je doneseno predmetno Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, jer je kroz navedene

tehničke zahtjeve potpuno jasno da za to ne postoji nikakva osnova. Ugovorni organ svojom predmetnom odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe žalbe TBS Trade d.o.o. Živinice pobija svoje detaljne i jasno zadane tehničke zahtjeve, a koje smo mi kao ponuđač u potpunosti ispoštovali.
U nastavku tehničkih zahtijeva iz predmetne TEHNIČKE SPECIFIKACIJE broj 2000045545 još jasnije i detaljnije je navedeno sljedeće : .
„..Dinamička i statička nosivost : Referentne vrijednosti dinamičku i statička nosivost za ponuđeni *ekvivalent su vrijednosti najmanje dinamičke i statičke nosivosti prezentirane u katalozima sljedećih proizvođača : SKF, FAG, SNR, NSK, TIMKEN i znači vrijednost navedenih parametara ponuđenog ekvivalenta mora biti jednaka ili veća u odnosu na najnižu vrijednost bilo kojeg od navedenih brendova ili kako je navedeno u specifikaciji robe) ..*
Smatramo da se ne moramo ponavljati i da je iz gore navedenoga sve potpuno jasno. Vrijednost koja je navedena na specifikaciji robe, a na koju se poziva ugovorni organ u obrazloženju svoje predmetne odluke, nije isključivi kriterij u odlučivanju o prihvatljivosti ponude, već se prihvataju i vrijednosti dinamičke i statičke nosivosti prezentirane u katalozima svih navedenih proizvođača.
Iz svih gore navedenih činjenica potpuna je jasno da je predmetna Odluka o djelimičnom usvajanju Žalbe broj 02-23472-1/26 od 27.07.2026. pogrešna i donesena na osnovu pogrešnog tumačenja činjenica.
Imajući u vidu sve navedeno zahtijevamo od ugovornog organa da našu predmetnu žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-23472-126 od 27.07.2026. godine usvoji, te našu ponudu proglasi tehnički valjanom i ispravnom.
Ukoliko ugovorni organ proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi, zahtijevamo od Ureda da našu predmetnu žalbu na Rješenje u djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-23472-1/26 od 27.07.2026. godine usvoji, te na bazi stvarnog činjeničnog stanja i dokaza koje smo iznijeli naloži ugovornom organu da našu ponudu proglasi tehnički valjanom i ispravnom. I slučaju osnovanosti žalbe zahtijevamo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka na transakcijski račun sa kojeg je uplata i izvršena.

ŽALBENI NAVOD BROJ 2
U Rješenju o djelimičnom usvajanju Žalbe broj 02-14584-1/26 od 12.05.2026. u kojem se djelimično usvajaju žalbe žalioca Ležaj trade d.o.o. Sarajevo i CLK Interpromet d.o.o. Doboj Istok, na Odluku u izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke „Nabavka ležajeva za mlinsko postrojenje" broj 02-12784-1/26 od 23.04.2026. godine, u kojem se predmetna odluka poništava i predmet se vraća na ponovnu ocjenu ponuda, u Članu 6. i Članu 9. predmetnog Rješenja navedeno je sljedeće :

Član 6. Osnovani su navodi u žalbi žalioca Ležaj Trade d.o.o. Sarajevo i žalioca CLK Interpromet d.o.o. Doboj Istok da ponuđač TBS Trade d.o.o. Živinice nije dostavio ispravne kataloške listove sa traženim C3 radijalnim unutrašnjim zazorom za stavke 1 i 3 iz predmetne specifikacije, zbog čega se isti usvajaju.
Član 9. - Usvaja se kao osnovan navod žalioca CLK Interpromet d.o.o. Doboj Istok u pogledu nedostataka koji se odnose na Certifikat EN 10204-2.1 dostavljen U okviru ponude ponuđača .. TBS Trade d.o.o. Živinice.

U pouci o pravnom lijeku na kraju predmetnog Rješenja stoji: *„Protiv ovog Rješenja može se putem Ugovornog organa uložili žalba Uredu za razmatrunje žalbi u roku od 10 dana od dana prijema istog".*

Žalioc u ovom predmetu TBS Trade d.o.o. Živinice propustio je izjaviti Žalbu na činjenice navedene u članu 6. i članu 9. u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-14584-1/26 od 12.05.2026. godine. Žalioc tek svojom predmetnom žalbom koju je izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-21514-1/2026 od 09.07.2026. godine pobija činjenice navedene u prethodnom Rješenju broj 02-14584-1/26. Žalitelj TDS Trade d.o.o. Živinice je propustio u prethodnom postupku blagovremeno izjaviti žalbu na predmetno Rješenje, te samim time gubi pravo na izjavljivanie drugog žalbenog navoda po SVOJOJ žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-21514-1/2026 od 09.07.2026.

Ugovorni organ u svom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-23472-1/26 od 27.07.2026. godine u dijelu Obrazloženje, ponovno ulazi u činjenično stanje i odgovara na žalbene navode žalioca pravdajući svoje Rješenje i činjenice na koje je Žalioc, ukoliko je htio, mogao izjaviti žalbu u prethodnom postupku, a što je zalioc propustio napraviti.
Žalilac koji je propustio da izjavi žalbu u ranijoj fazi gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.
Ugovorni organ je po ovom pitanju morao postupiti sa formalnopravne osnove i odbiti žalbeni navod žalioca po ovom osnovu zbog formalno-pravnog nedostatka, a ne ulaziti u činjeničnu stanje.
U slučaju osnovanosti naše žalbe po ovom žalbenom navodu zahtijevamo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka na transakcijski račun sa kojeg je uplata i izvršena.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Žalitelj „Ležaj Trade" d.o.o. Sarajevo je dana 04.08.2026. godine izjavio žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-23472-1/26 od 27.07.2026. godine doneseno u Otvorenom postupku javne nabavle broj: 2000045623 (Obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-29-3-92/26 od 16.03.2026. godine) - „Nabavka ležajeva za mlinsko postrojenje".
Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22, 50/24), ugovorni je organ utvrdio da je predmetna žalba podnesena u zakonom propisanom roku, dopuštena, uredna, te izjavljena od strane lica koje posjeduje aktivnu legitimaciju.Cijeneći žalbene navode, ugovorni organ je utvrdio daje žalba u potpunosti neosnovana.
Neosnovan je i netačan prvi žalbeni navod u žalbi kojim žalitelj ističe daje ugovorni organ pogrešno interpretirao zahtjeve iz sopstvene tenderske dokumentacije. Zapravo je žalitelj taj koji nastoji subjektivnim tumačenjem pojedinih dijelova Tenderske dokumentacije pogrešno prikazati svoju ponudu kao prihvatljivu. Naime, Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe koje se osporava predmetnom žalbom, utvrđeno je da ugovorni organ napravio propust u ocjeni ponude žalitelja. te ponovnim njezinim pregledom utvrdio daje žalitelj u na strani 31/60 svoje ponude za poziciju 1 iz tehničke specifikacije dostavio tehnički list proizvođača FAG na kojem je navedena dinamička nosivost ležaja Cr 3350kN, što je manje od minimalne dinamičke nosivosti zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj u tom smislu ne spori da ležaj koji je ponudio za stavku 1. iz Aneksa 1 - Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev u pogledu minimalne dinamičke nosivosti propisane Tenderskom dokumentacijom, već pogrešno tumačeći odredbe Tenderske dokumentacije navodi da su za ugovorni organ prihvatljivi ležajevi tehničkih karakteristika koje su navedene u kataloškoj dokumentaciji svih navedenih referentnih proizvođača. Međutim, neosnovane su ovakve tvrdnje žalitelja.
Predmetnom Tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je u Specifikaciji roba br. 2000045545 kao i Aneksu I - Obrazac za cijenu ponude za stavku 1. propisao kako slijedi:
1. Ležaj 23252 CACK/C3/V33
- *dvoredno bačvasto valjkasti Ležaj 23252 - HLAK MB C3 790098 (FAG) ili ležaj 23252 CACK/C3W33 (SKF)*
Dinamička nosivost: minimalno 3395 kN Statička nosivost: minimalno 4750 kN.

Iz navedene Specifikacije je jasno da je ugovorni organ pored oznake i proizvođača referentnog proizvoda, propisao i obavezne tehničke parametre koje ponuđeni proizvod mora ispuniti. Tako je od ponuđača zahtijevano da ponude ležaj čija je minimalna dinamička nosivost 3395kN. dok je ponuđač ponudio ležaj sa manjom dinamičkom nosivosti od one propisane tenderskom dokumentacijom.
Dakle, predmet ocjene nije bio da li određeni ležaj potiče od proizvođača FAG, SKF ili nekog trećeg proizvođača, nego da li konkretni ponuđeni proizvod ispunjava sve zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, uključujući i zahtijevanu vrijednost dinamičke nosivosti.
U tom smislu, pogrešno žalitelj interpretira zahtjeve lenderske dokumentacije na način da tvrdi da sama činjenica da je ponuđeni proizvod proizvođača FAG predstavlja dokaz njegove prihvatljivosti. Međutim, predmetnom tenderskom dokumentacijom nisu propisani samo proizvođači, već konkretan tip ležaja sa jasno definisanim tehničkim karakteristikama koje ponuđeni proizvod mora ispuniti. Navođenje konkretnog proizvođača i oznake proizvoda u okviru tehničke specifikacije nije imalo značenje bezuslovnog prihvatanja svakog proizvoda tog proizvođača, nego je predstavljalo način identifikacije traženog proizvoda, uz istovremeno propisivanje minimalnih tehničkih karakteristika koje svaki ponuđeni proizvod mora ispuniti. Ukoliko bi se prihvatilo tumačenje žalitelja da se navođenjem proizvođača FAG i SKF omogućava pri hvatanje proizvoda tih ponuđača bez obzira na ostale propisane tehničke karakteristike, tehnički zahtjevi koji su navedeni uz konkretnu stavku bi bili obesmišljeni i predstavljali suvišne elemente tenderske dokumentacije, što nije slučaj. Uostalom, ovakvo bi tumačenje dovelo žalitelja i u povoljniji položaj u odnosu na potencijalne ponuđače, ali i ostale ponuđače u predmetnom postupku.
Činjenica da određeni kataloški proizvod jednog od referentnih proizvođača nema identičnu vrijednost pojedinog tehničkog parametra navedenog u specifikaciji ne znači da se ponuđačima omogućava nuđenje proizvoda koji ne ispunjavaju minimalne zahtjeve ugovornog organa. Referentni proizvodi navedeni u tehničkoj specifikaciji služe za određivanje vrste, dimenzija i kvalitativnog nivoa u odnosu na sve proizvode koji se nabavljaju, dok su minimalne vrijednosti tehničkih parametara samostalni zahtjevi koji moraju biti ispunjeni.
Upravo zbog mogućnosti da se na tržištu pojavljuju proizvodi istog proizvođača sa različitim tehničkim karakteristikama, ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje originalne tehničke dokumentacije proizvođača, kako bi se mogla izvršiti provjera stvarnih karakteristika ponuđenog

proizvoda. Kataloška dokumentacija služi da potvrdi između ostalog i minimalnu dinamičku nosivost. Smisao dostavljanja kataloške dokumentacije se ne ogleda u formalnom dokazivanju da određeni proizvod zaista postoji, nego je svrha ovog tenderskog zahtjeva da omogući provjeru tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda i utvrđivanja njegove usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Žalitelj ne spori dakle da ležaj koji on nudi ne ispunjava jedan od izričito definisanih tehničkih zahtjeva ugovornog organa, ali neosnovano tvrdi da isti treba prihvatiti iz razloga što je FAG naveden kao referentni proizvođač. Međutim, ovakvo bi postupanje značilo da se nakon isteka roka za dostavljanje ponuda mijenjaju zahtjevi tenderske dokumentacije i uvodi novi kriterij koji nije ranije propisan, čime bi se ostali ponuđači doveli u nepovoljan položaj. Drugačijim riječima, ovakvo subjektivno tumačenje bi značilo narušavanje aktivne i pravične konkurencije te dovelo do diskriminacije svih drugih potencijalnih ponuđača koji su također mogli nuditi vrijednosti manje od propisanih da se iz predmetne Tenderske dokumentacije moglo zaključiti daje takvo postupanje prihvatljivo, što nije slučaj.
Napominjemo da su prema definiciji Zakona o javnim nabavkama, prihvatljive ponude one ponude koje je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. Zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez daje nepravilna ili neprihvatljiva u skladu sa definicijama Zakona. Na temelju navedene odredbe

Zakona o javnim nabavkama, budući daje žaliteljeva ponuda nakon ponovne ocjene nepravilna i ne ispunjava uslove propisane predmetnom Tenderskom dokumentacijom u pogledu dinamičke nosivosti, ukazujemo daje ugovorni organ postupio u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da se u ovom slučaju ne može govoriti o navodnim povredama Zakona.
Neutemeljeni su i ostali navodi u ovom dijelu žalbe. Tako neosnovano žalitelj zaključuje da ugovorni organ: ..prihvaća ležajeve tehničkih karakteristika koje su navedene u katalošKoj dokumentaciji svih navedenih proizvođača", na osnovu činjenice da u Tehničkoj specifikaciji predmetne nabavke stoji: „Kvalitet ponuđenih ležajeva treba biti prema tehničkim podacima iz kataloške dokumentacije proizvođača: SKF, FAG, SNR, NSK, TIMKEN". Prvenstveno, rečenica na koju se žalitelj poziva predstavlja opći zahtjev koji određuje referentne proizvođače i način dokazivanja kvaliteta, ali ni u kom slučaju ne može značiti izmjenu ili derogiranje posebnih tehničkih zahtjeva propisanih za pojedinačne stavke. Drugačijim riječima, ovakva opšta formulacije ne može dovesti do zanemarivanja izričito propisane minimalne dinamičke nosivosti od 3395 kN koju ležaj koji žalitelj nudi ne ispunjava budući da ima značajno manju dinamičku nosivost od propisane.
Uostalom, ovakva formulacija u Tehničkom opisu Tenderske dokumentacije samo govori u prilog činjenici daje za ugovorni organ proizvođač ležajeva bio manje važan u odnosu na propisane karakteristike ležajeva koji se nabavljaju. Odnosno, ona potvrđuje činjenicu da nuđenje proizvoda nekog od ovih proizvođača ne znači automatsku prihvatljivost istih. Uostalom, između svih drugih karakteristika, zasebno su u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji izdvojene statička i dinamička nosivost kao jedan od primarnih kriterija ocjene prihvatljivosti ležajeva.
Žalitelj u ovom prvom žalbenom navodu također ističe da je vrijednost dinamičke nosivosti ležaja prepisana iz kataloga SKF-a, zbog čega se ne može pronaći niti u jednom drugom katalogu bilo kojeg drugog proizvođača, te stoga nije i ne može biti eliminatorni kriterij. Međutim, neosnovani

su i paušalni ovakvi navodi žalitelja. Prvenstveno, iskazana vrijednost dinamičkog opterećenja je navedena kao minimalna, što podrazumijeva daje za ugovorni organ prihvatljiv ležaj koji ima višu vrijednost dinamičkog opterećenja od minimalne, te da jedino za ugovorni organ nije prihvatljiv ležaj sa manjom vrijednosti dinamičkog opterećenja od propisane, kakav žaiitelj nudi. Navodi da nijedan drugi proizvođač osim SKF-a nema identičnu vrijednost dinamičkog opterećenja za predmetni ležaj su irelevantni, budući daje ostavljena mogućnost nuđenja ležaja sa većim dinamičkim opterećenjem.
Najprije ističemo daje ugovorni organ strogo propisao karakteristike koje ponuđeni ležaj mora imati kako bi bio prihvatljiv, te ukoliko je žalitelj smatrao da je predmetna Tenderska dokumentacija sačinjena na način da pogoduje jednom proizvođaču i na taj način smanjuje konkurenciju, imao je mogućnost izjavljivanja žalbe na Tendersku dokumentaciju iii postavljanja pitanja razjašnjenja putem Portala javnih nabavki. Stiče se dojam daje ponuđač svjesno ponudio ležaj koji ne zadovoljava tehničke karakteristike tenderskog dokumenta. U svakom slučaju, u ovoj fazi postupka se više ne može raspravljati o načinu na koji su zahtjevi postavljeni, već isključivo o tome da li ponuđena roba zadovoljava karakteristike i kriterije utvrđene predmetnom nabavkom. U vezi s navedenim je članom 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano da žalitelj koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama člana 101. stav (1) do (5), gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Uostalom, čak i da su opravdani navodi žalitelja u pogledu propisivanja zahtjeva u okviru Tenderske dokumentacije spram određenog proizvođača, to ne može biti osnov za prihvatljivost njegove ponude, budući da bi ostali ponuđači bili dovedeni u nepovoljan položaj.
Žalitelj navodi u ovom dijelu žalbe da svaki od proizvođača koji su navedeni kao prihvatljivi od strane ugovornog organa i ne moraju dokazivati ekvivalentnost kvaliteta u svojim katalozima imaju navedenu neznatno drugačiju vrijednost nosivosti ležaja, navodeći primjere. Međutim, u poredenju sa Specifikacijom roba. riječ je o vrijednostima koje zadovoljavaju minimalnu vrijednost koja je navedena u Specifikaciji i Aneksu I - Obrazac za cijenu ponude. Također, uopšte nije sporno što je vrijednost drugačija kako navodi žalitelj, sve dok je ona veća od minimalno zahtijevane Tehničkom specifikacijom roba. Na koncu, sama činjenica da se nudi proizvod referentnog proizvođača, ne oslobađa ponuđače obaveze da ispune posebne kriterije utvrđene Specifikacijom. Ovo dodatno potvrđuje i propisivanje zahtjeva za dostavljanjem kataloške dokumentacije,

Netačno navodi žalitelj u žalbi da „činjenica daje u predmetnom Obrascu za cijenu ponude robe navedena egzaktna vrijednost dinamičke nosivosti iz kataloga proizvođača SKF ne predstavlja nikakav eliminatorni kriterij, pogotovo zbog činjenice da se tehnički zahtjevi ne definiraju u Obrascu za cijenu ponude robe nego uvijek i isključivo u Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta'". Najprije, vrijednost dinamičke nosivosti je navedena kao minimalno neophodna koja može zadovoljiti potrebe ugovornog organa. Nadalje, tehnički zahtjevi o kojima žalitelj govori su u Obrazac za cijenu ponude uneseni doslovno kako su propisani Specifikacijom roba koja jeste tehnički dokument tenderske dokumentacije i čija je osnovna svrha da odredi šta se tačno i sa kojim karakteristikama nabavlja. Specifikacija roba je egzaktna, nedvosmislena i jasna, a ostatak Tenderske dokumentacijo uključujući i Tehnički opis ima za svrhu da detaljnije obrazloži uslove nabavke i ne može biti u suprotnosti sa Specifikacijom roba kao polaznom osnovom kojom se utvrđuje predmet nabavke.

Najprije, ovakvo tumačenje je u suprotnosti sa Zakonom javnim nabavkama i principima o jednakom i nediskriminatornom tretmanu ponuđača, te osiguravanju primjene principa transparentnosti, budući da ono značilo izmjenu uslova iz Tenderske dokumentacije u odnosu na fazu ocjene ponuda. U konačnici bismo za rezultat imali kršenje temeljnih principa javnih nabavki među kojima posebno smanjenje aktivne i pravične konkurencije.
Nadalje, tumačenje žalitelja prema kojem bi bilo neophodno samo dostaviti izvod iz kataloga proizvođača koji su navedeni za primjer u okviru Tenderske dokumentacije kako bi ponuda bila prihvatljiva, bez obzira na to što nisu ispunjeni uslovi izričito propisani tehničkom specifikacijom, bi imalo ograničavajući efekat na konkurenciju. Da zaista iz tenderske dokumentacije proizilazi ono što žalitelj neosnovano tvrdi, moglo bi se očekivati više ponuđača u predmetnom postupku.
Dalje u žalbi žalitelj neosnovano i paušalno poziva na odredbe tenderske dokumentacije koje se tiču dokazivanja ekvivalentnosti proizvoda. Prije svega, institut ekvivalentnosti se odnosi na slučajeve kada ponuđač nudi proizvod koji nije identičan proizvodu navedenom kao referentni, odnosno proizvod drugog proizvođača ili druge oznake, uz obavezu dokazivanja da isti ispunjava propisane zahtjeve. Dakle, samo zato što se ugovorni organ općenito poziva na druge proizvođače u tenderskoj dokumentaciji za potrebe dokazivnaja ekvivalentnosti, ne podrazumijeva automatski isključivanje posebnih kriterija predviđenih u tehničkoj specifikaciji robe predmetne nabavke.
U pogledu navoda da „vrijednost koja je navedena na specifikaciji robe. a na koju se poziva Ugovorni organ u obrazloženju svoje predmetne odluke, nije isključivi kriterij u odlučivanju o prihvatljivosti ponude, već se pri hvataj u i vrijednosti dinamičke i statičke nosivosti prezentirane u katalozima svih navedenih proizvođača", navodimo daje isti netačan i paušalan. Prvenstveno, riječ je o subjektivnom tumačenju i stavu žalioca da on najbolje zna šta jeste a šta nije prihvatljivo za postrojenja ugovornog organa. Ugovorni organ poznaje svoje potrebe i u skladu sa potrebama rada svog postrojenja utvrđuje i kriterije za nabavku. Ovo pravo ugovornog organa je utvrđeno Zakonom o javnim nabavkama i opetovano potvrđeno kroz praksu Suda Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi. Paušalno, ali nadasve pogrešno žalitelj subjektivnom interpretacijom odredbi predmetne Tenderske dokumentacije nastoji prikazati prihvatljivom njegovu ponudu koja ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije i istovremeno odrediti u ime ugovornog organa kriterije za ocjenu ponuda na način na koji je njemu prihvatljiv, te na taj način ishoditi za sebe povoljniji rezultat i položaj u odnosu na druga dva ponuđača u predmetnom postupku koji su također dostavili originalne kataloge referentnih proizvođača u okviru svojih ponuda.
Važno je u ovom dijelu napomenuti i da nije tačno da ponuđeni ležaj ima neznatno manju vrijednost dinamičke nosivosti od propisane. Dinamička nosivost predstavlja tehnički parametar koji utiče na radni vijek i sposobnost ležaja da podnese opterećenje u eksploataciji. Ugovorni organ nije propisao dozvoljeno odstupanje niti toleranciju ispod propisanog minimuma niti se do istog zaključka može doći na temelju bilo koje odredbe Tenderske dokumentacije, zbog čega ponuđeni proizvod mora ispunjavati najmanje propisanu vrijednost.
Ugovorni organ je naknadnim pregledom ponude žalitelja po osnovu žalbe drugog ponuđača uvidio svoj propust u ocjeni žaliteljeve ponude, te usvojio žalbu i donio Rješenje koje se osporava ovom žalbom. Daje sa aspekta ugovornog organa bilo ikakve dileme oko prihvatljivosti ponuđenog ležaja, ugovorni organ izjavljenu žalbu ne bi usvojio, već proslijedu na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi. Budući da to nije bio slučaj i da je ugovorni organ bez ikakve sumnje i dvojbe

utvrdio da ponuđeni ležaj ne zadovoljava climinatorne kriterije iz predmetne Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je žalbu usvojio. Zatitelj žalbom nastoji primorati ugovorni organ da naknadno izmijeni i prilagodi uslove predmetne tenderske dokumentacije svojoj ponudi.
U pogledu drugog žalbenog navoda kojim se spori aktivna legitimacija ponuđača „TBS Trade" d.o.o. Živinice, ugovorni organ cijeni da su neosnovani navodi i u ovom dijelu žalbe. Netačno je da ponuđač TBS Trade d.o.o. Zivinice izgubio pravo žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-21514-1/2026 od 09.07.2026. godine, budući da je tek ovom Odlukom njegova ponuda bila ocijenjena neprihvatljivom. Podsjećamo da ponuđači imaju pravo žalbe na odluku o izboru na temelju Zakona o javnim nabavkama kada imaju konkretan pravni interes da osporavaju izbor i kada im je odlukom povrijeđeno pravo ili pravni interes. Nadalje napominjemo da ne postoje pozitivnopravne norme koje opravdavaju ovakve paušalne navode žalitelja, niti se žaiitelj poziva na bilo koji osnov za potkrjepljivanjc svojih tvrdnji. Uostalom, praksa Ureda za razmatranje žalbi ukazuje na suprotno postupanje, što potvrđuje i recentno Rješenje doneseno u predmetu broj: JN2-03-07-1-520-7/26 od 30.04.2026. godine, kadaje potvrđena aktivna legitimacija ponuđaču u pogledu žalbe na Odluku o izboru uprkos činjenici da nije izjavio žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe.

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu U cijelosti odbije kao neosnovanu.
U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1352-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama ponuđač CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok je aktom broj JN2-03-07-1-1352-4/26 obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.
Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Žalitelj u prvom žalbenom osporava Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-23472-1/26 od 27.07.2026.godine, gdje je u dijelu Obrazloženje, navedeno sljedeće :

„U prvom žalbenom navodu osnovano žalioc ukazuje na propust u ocjeni prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača. Žalioc u tom smislu ukazuje na činjenim da je u ponudi izabranog ponuđača Ležaj trade d.o.o Sarajevo na sirani 31/60 ponude za poziciju 1 iz ponude dostavljen tehnički list proizvođača FAG na kojem je navedena dinamičku nosivost ležaja Cr 3350KN, što je manje od minimalne dinamičke nosivosti zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom u Aneksu 1 - Obrazac za cijenu ponude za poziciju 1 je zahtijevan ležaj čija je dinamička nosivost minimalno 3395 kN. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da je tačan i osnovan navod žalioca da je na strani 31/60 ponude izabranog ponuđača priložen kataloški list za poziciju 1 na kojem je navedeno da je dinamička nosivost ležaja manja od minimalne dinamičke nosivosti zahtijevane Tenderskom dokumentacijom. Budući da ponuđeni ležaj nema karakteristike koje je ugovorni organ propisao kao obavezne Tenderskom dokumentacijom, usvaja se kao osnovan ovaj želbeni navod....“

Vezano za gore navedeno, činjenica jesi da je na stranici naše ponude broj 31/60 dostavljen originalni tehnički list proizvođaču FAG za poziciju I. Također jc činjenica da je na tom tehničkom listu navedena dinamička nosivost ležaja Cr 3350 kN.

U predmetnom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe žalioca Ugovorni organ navodi da je dokumentacijom za poziciju 1 zahtijevan ležaj čija je dinamička nosivost minimalno 3595 kN što je potpuno pogrešno interpretiranje zahtjeva koji su jasno navedeni u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Naime u dijelu predmetne temlerske dokumentacije TEHNIČKA SPECIFIKACIJA broj 2060045545 (dostavljena u prilogu naše žalbe) - gdje su jasno i do u detalje razrađeni i navedeni svi tehnički detalji vezano za predmetnu nabavku, između ostaloga navedeno je i sljedeće: „Kvalitet ponuđenih ležajeva treba bili prema tehničkim podacima iz kataloške dokumentacije proizvođača : SKF. FAG. SNR. NSK, TIMKEM“.

Već u ovoj prvoj rečenici jasno je navedeno da Ugovorni organ prihvaća ležajeve tehničkih karakteristika koje su navedene u kataloškoj dokumentaciji svih navedenih proizvođača. Tehnička specifikacija koju vam prilažemo na uvid predstavlja najveći i najjasniji kriterij o određivanju tehničke valjanosti ponude i svake pojedinačne stavke iz ponude. U obrascu za cijenu ponude koji vam također dostavljamo, pored svake stavke su navedene vrijednosti dinamičke nosivosti ležaja prema katalogu proizvođača SKF. U prilogu vam također dostavljamo i tehničke izvode iz. kataloga proizvođača SKF gdje se vidi da su pored svake stavke ležaja u predmetnom Obrascu za cijenu ponude navedene vrijednosti dinamičke nosivosti ležaja prepisane iz kataloga prvog navedenog proizvođača SKF. Ta navedena vrijednost je 100% identična sa katalošком vrijednošću samo jednog proizvođača - SKF te se ne može pronaći ni u jednom drugom katalogu kod bilo kojeg drugog proizvođača, taj paramatar nije i ne može nikako bili eliminatorni kriterij iz više razloga:

- Svaki od proizvođača koji su navedeni kao prihvatljivi od strane ugovornog organa i koji ne moraju dokazivali ekvivalentnosl kvaliteta (SKF. FAG, SNU, NSK, TIMKEN) u svojini katalozima ima navedenu neznatno drugačiju vrijednost dinamičke nosivosti ležaja. U konkretnom slučaju to npr. znači da je za stavku 1 sa predmetne Specifikacije vrijednost dinamičke nosivosti ležaja od proizvođača FAG neznatno manja od navedene dinamičke nosivosti ležaja proizvođača SKF. za stavke 2 i 3 sa predmetne specifikacije situacija je obrnuta Kod proizvođača SKF za poziciju 2 ta vrijednost je 6881 kN. a kod proizvođača FAG je 7000 Kn. za poziciju 3 ta vrijednost kod proizvođača SKF je 7677 kN. A kod proizvođača FAG je 7800 kN. U prilogu vam dostavljamo

i tehničke listove proizvođača FAG, skupa sa tehničkim listovima proizvođača SKF za sve 5 pozicije ležajeva, podaci o dinamičkoj nosivosti ležaja su zaokruženi na svakom tehničkom listu. Svi navedeni podaci su lako provjerljivi iz u prilogu dostavljenih tehničkih dokumenata.
Činjenica da je u predmetnom Obrascu za cijenu ponude robe navedena egzaktna vrijednost dinamičke nosivosti iz kataloga proizvođača SKF" ne predstavlja nikakav eliminalorni kriterij, pogotovo zbog činjenice da se tehnički zahlijevi ne definiraju u Obrascu za cijenu ponude robe nego uvijek i isključivo u Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta.
U daljnjem dijelu TEHNIČKI: SPECIFIKACIJE broj 2000045545 predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ jasno navodi sljedeće tehničke kriterije:
„...Ponuđen može biti i ekvivalent na način da ponuđeni proizvodi imaju najmanje iste ili veće vrijednosti dinamičke i statičke nosivosti nego što su to vrijednosti iz kataloške dokumentacije BILO KOJEG od proizvođača : SKF, PAG, SNR. NSK. TIMKKN, ILI kako je navedeno u specifikaciji materijala
Iz gore navedenoga jasno je što je jedino i ispravno i u skladu sa Zakonom da se prihvaćaju tehničke vrijednasti dinamičke nosivosti od bilo kojeg navedenog proizvođača. Ležaj trade d.o.o. Sarajevo je dostavio zahtijevanu originalnu tehničku dokumentaciju od proizvođača FAG, postoji samo jedna originalna tehnička dokumentacija toga proizvođača, nikakvu drugu mi nismo mogli dostaviti. Na našoj dostavljenoj dokumentaciju su jasno navedene vrijednosti i dinamičke i statičke nosivosti ležaja, te je prema tehničkim zahtjevima JASNO navedenima u tehničkoj specifikaciji predmetne tenderske dokumentacije, naša ponuda valjana i ispravna i ne može hiti proglašena tehnički neispravnom.
Nadalje, u gore citiranom dijelu obrazloženja odluke o predmetnom djelimičnom usvajanju žalbe navedeno je: *„...ILI kako je navedeno u specifikaciji materijala"*
- Samim stavljanjem ove distinkcije ILI potpuno je jasno da Ugovorni organ prihvata i ono što je navedeno u tehničkim materijalima svih navedenih proizvođača, kao i ono što je naveo sam Ugovorni organ kao tehničku relerentnu vrijednost. Iz ovoga razloga nam je još manje jasna osnova po kojoj je doneseno predmetno Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, jer je kroz navedene tehničke zahtjeve potpuno jasno da za to ne postoji nikakva osnova. Ugovorni organ svojom predmetnom odlukom o djelimićnom usvajanju žalbe žalbe TBS Trade d.o.o. Živinice pobija svoje detaljne i jasno zadane tehničke zahtjeve, a koje smo mi kao ponuđač u potpunosti ispoštovali.

U nastavku tehničkih zahtijeva iz predmetne TEHNIČKE SPECIFIKACIJE broj 2000045545 još jasnije i detaljnije je navedeno sljedeće :
„...Dinamička i statička nosivost : Referentne vrijednosti dinamičku i statička nosivost za ponuđeni ekvivalent su vrijednosti najmanje dinamičke i statičke nosivosti prezentirane u katalozima sljedećih proizvođača : SKF, FAG, SNR, NSK. TIMKEN i znači vrijednost navedenih parametara ponuđenog ekvivalenta mora biti jednaka ili veća u odnosu na najnižu vrijednost bilo kojeg od navedenih brendova ili kako je navedeno u specifikaciji robe) ..
Smatramo da se ne moramo ponavljati i da je iz gore navedenoga sve potpuno jasno. Vrijednost koja je navedena na specifikaciji robe, a na koju se poziva ugovorni organ u obrazloženju svoje predmetne odluke, nije isključivi kriterij u odlučivanju o prihvatljivosti ponude, već se prihvataju i vrijednosti dinamičke i statičke nosivosti prezentirane u katalozima svih navedenih proizvođača.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je neosnovan i netačan prvi žalbeni navod u žalbi kojim žalitelj ističe daje ugovorni organ pogrešno interpretirao zahtjeve iz sopstvene tenderske dokumentacije. Zapravo je žalitelj taj koji nastoji subjektivnim tumačenjem pojedinih dijelova Tenderske dokumentacije pogrešno prikazati svoju ponudu kao prihvatljivu. Naime, Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe koje se osporava predmetnom žalbom, utvrđeno je da ugovorni organ napravio propust u ocjeni ponude žalitelja, te ponovnim njezinim pregledom utvrdio daje žalitelj u na strani 31/60 svoje ponude za poziciju 1 iz tehničke specifikacije dostavio tehnički list proizvođača FAG na kojem je navedena dinamička nosivost ležaja Cr 3350kN, što je manje od minimalne dinamičke nosivosti zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom.
Žalitelj u tom smislu ne spori da ležaj koji je ponudio za stavku 1. iz Aneksa I - Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev u pogledu minimalne dinamičke nosivosti propisane Tenderskom dokumentacijom, već pogrešno tumačeći odredbe Tenderske dokumentacije navodi da su za ugovorni organ prihvatljivi ležajevi tehničkih karakteristika koje su navedene u katalošoj dokumentaciji svih navedenih referentnih proizvođača. Međutim, neosnovane su ovakve tvrdnje žalitelja.
Predmetnom Tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je u Specifikaciji roba br. 2000045545 kao i Aneksu I - Obrazac za cijenu ponude za stavku 1. propisao kako slijedi:
1. Ležaj 23252 CACK/C3ΛV33
- dvoredno bačvasto valjkasti Ležaj 23252 - HLAK MB C3 790098 (FAG) ili ležaj 23252 CACK/C3W33 (SKF)
Dinamička nosivost: minimalno 3395 kN Statička nosivost: minimalno 4750 kN.

Iz navedene Specifikacije je jasno da je ugovorni organ pored oznake i proizvođača referentnog proizvoda, propisao i obavezne tehničke parametre koje ponuđeni proizvod mora ispuniti. Tako je od ponuđača zahtijevano da ponude ležaj čija je minimalna dinamička nosivost 3395kN. dok je ponuđač ponudio ležaj sa manjom dinamičkom nosivosti od one propisane tenderskom dokumentacijom.Dakle, predmet ocjene nije bio da li određeni ležaj potiče od proizvođača FAG, SKF ili nekog trećeg proizvođača, nego da li konkretni ponuđeni proizvod ispunjava sve zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom, uključujući i zahtijevanu vrijednost dinamičke nosivosti....

Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u Specifikaciji roba br. 2000045545 kao i Aneksu I - Obrazac za cijenu ponude za stavku 1. propisao kako slijedi:
1. Ležaj 23252 CACK/C3ΛV33
- dvoredno bačvasto valjkasti Ležaj 23252 - HLAK MB C3 790098 (FAG) ili ležaj 23252 CACK/C3W33 (SKF)
*Dinamička nosivost: **minimalno** 3395 kN Statička nosivost: **minimalno** 4750 kN.*

Uvidom u ponudu ponuđača Ležaj trade d.o.o Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 31/60 ponude za poziciju 1 dostavio tehnički list proizvođača FAG na kojem je navedena dinamičku nosivost ležaja ***Cr 3350KN***, što je manje od minimalne dinamičke nosivosti zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

U odnosu na prvi žalbeni navod, kojim Žalitelj osporava Rješenje Ugovornog organa broj: 02-23472-1/26 od 27.07.2026. godine, u dijelu kojim je utvrđeno da njegova ponuda za poziciju 1 ne ispunjava tehničke zahtjeve predmetne Tenderske dokumentacije, ovaj organ je, nakon uvida u žalbu, osporeno Rješenje, izjašnjenje Ugovornog organa, predmetnu Tendersku dokumentaciju i ponudu Žalitelja, utvrdio da je žalbeni navod ***neosnovan.***

Naime, između stranaka nije sporna činjenica da je Žalitelj za poziciju 1 ponudio ležaj proizvođača FAG te da je na tehničkom listu dostavljenom na strani 31/60 njegove ponude navedena dinamička nosivost Cr 3350 kN. Također, nije sporno da je u Specifikaciji roba broj 2000045545, kao i u Aneksu 1 – Obrascu za cijenu ponude, za predmetnu poziciju propisano:

„1. Ležaj 23252 CACK/C3/W33
dvoredno bačvasto valjkasti ležaj 23252 – HLAK MB C3 790098 (FAG) ili ležaj 23252 CACK/C3W33 (SKF)
Dinamička nosivost: minimalno 3395 kN
Statička nosivost: minimalno 4750 kN."

Dakle, Tenderskom dokumentacijom je za poziciju 1 izričito propisano da dinamička nosivost ponuđenog ležaja mora iznositi „minimalno 3395 kN".

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da ponuđeni ležaj, prema dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača FAG, ima dinamičku nosivost od „3350 kN", što je za 45 kN manje od minimalne vrijednosti od 3395 kN propisane Tenderskom dokumentacijom.

Prema tome, Ugovorni organ je pravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da ponuđeni proizvod ne ispunjava jedan od izričito propisanih tehničkih zahtjeva za poziciju 1.

Žalitelj u žalbi ne osporava vjerodostojnost dostavljenog tehničkog lista, niti osporava da je na istom navedena vrijednost dinamičke nosivosti od 3350 kN. Njegova argumentacija se u suštini zasniva na tvrdnji da se vrijednost od 3395 kN ne može smatrati obavezujućom, jer su Tenderskom dokumentacijom kao referentni proizvođači navedeni SKF, FAG, SNR, NSK i TIMKEN, te jer različiti proizvođači za iste ili odgovarajuće proizvode imaju različite vrijednosti dinamičke nosivosti.Ovakvo tumačenje Žalitelja ovaj organ ne može prihvatiti.

Naime, činjenica da su Tenderskom dokumentacijom navedeni referentni proizvođači SKF, FAG, SNR, NSK i TIMKEN ne znači da je Ugovorni organ bezuslovno prihvatio svaki proizvod tih proizvođača, bez obzira na njegove konkretne tehničke karakteristike. Naprotiv, Ugovorni organ je, pored navođenja referentnih proizvoda i proizvođača, za konkretnu poziciju izričito propisao i minimalne vrijednosti dinamičke i statičke nosivosti.

Sama okolnost da je FAG naveden kao jedan od referentnih proizvođača stoga ne može imati značenje da svaki ležaj proizvođača FAG automatski ispunjava tehničke zahtjeve predmetne nabavke. Prihvatljivost konkretnog ponuđenog proizvoda mora se cijeniti prema svim zahtjevima propisanim Tenderskom dokumentacijom, a ne samo prema činjenici ko je njegov proizvođač.

Suprotno tumačenje dovelo bi do apsurdne situacije u kojoj bi ponuđač mogao ponuditi proizvod referentnog proizvođača koji ima tehničke karakteristike niže od izričito propisanih minimalnih vrijednosti, a da se takva ponuda ipak mora prihvatiti samo zbog činjenice da je proizvođač naveden u Tenderskoj dokumentaciji. Takvo postupanje bilo bi suprotno načelu jednakog tretmana ponuđača i samoj svrsi propisivanja minimalnih tehničkih zahtjeva.

Nadalje, Žalitelj se poziva na odredbe Tehničke specifikacije prema kojima „kvalitet ponuđenih ležajeva treba biti prema tehničkim podacima iz kataloške dokumentacije proizvođača: SKF, FAG,

SNR, NSK, TIMKEN", kao i na dio kojim je predviđeno da ponuđeni ekvivalent mora imati vrijednosti dinamičke i statičke nosivosti jednake ili veće u odnosu na najnižu vrijednost bilo kojeg od navedenih brendova ili kako je navedeno u specifikaciji robe.
Međutim, navedene odredbe ne mogu se tumačiti izdvojeno od konkretnih zahtjeva propisanih za pojedinačne stavke. U konkretnom slučaju, za poziciju 1 Ugovorni organ je nedvosmisleno propisao minimalnu dinamičku nosivost od 3395 kN. Žalitelj je bio dužan svoju ponudu pripremiti u skladu sa tako propisanim zahtjevom.
Odredba kojom se navode referentni proizvođači ***ne derogira izričito propisani minimalni tehnički zahtjev za konkretnu stavku***, niti se iz nje može izvesti zaključak da ponuđači mogu ponuditi proizvod čija je dinamička nosivost manja od minimalne vrijednosti navedene u Specifikaciji roba.
Posebno je bez uticaja na pravilnost postupanja Ugovornog organa činjenica na koju Žalitelj ukazuje, a koja se odnosi na to da pojedini proizvođači za odgovarajuće ležajeve imaju različite vrijednosti dinamičke nosivosti. Upravo ta činjenica potvrđuje potrebu da se prilikom ocjene ponuda provjeri konkretan ponuđeni proizvod i njegove stvarne tehničke karakteristike, a ne samo proizvođač proizvoda. U konkretnom slučaju Ugovorni organ nije odbio ponudu Žalitelja zato što je ponudio proizvod proizvođača FAG, niti zato što je vrijednost iz njegovog kataloga drugačija od vrijednosti nekog drugog proizvođača, ***već isključivo zato što je iz dostavljene tehničke dokumentacije utvrđeno da konkretno ponuđeni ležaj ima dinamičku nosivost od 3350 kN, dok je Tenderskom dokumentacijom zahtijevano najmanje 3395 kN.***

Stoga je neosnovan navod Žalitelja da je Ugovorni organ svojim Rješenjem naknadno uveo novi ili strožiji kriterij. Vrijednost od 3395 kN nije uvedena nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, već je bila jasno navedena u Tenderskoj dokumentaciji za predmetnu poziciju.
Jednako tako, neosnovan je navod Žalitelja da se tehnički zahtjevi ne mogu definirati u Obrascu za cijenu ponude, već isključivo u drugom dijelu Tenderske dokumentacije. Aneks 1 – Obrazac za cijenu ponude predstavlja sastavni dio Tenderske dokumentacije i sadrži opis predmeta nabavke i njegove tehničke karakteristike. Pri tome je zahtjev iz Obrasca za cijenu ponude u konkretnom slučaju podudaran sa zahtjevom iz Specifikacije roba, tako da ne postoji nikakva protivrječnost između tih dijelova Tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ je, prema tome, pravilno primijenio zahtjev koji je bio unaprijed poznat svim ponuđačima i koji je bio jednak za sve učesnike u postupku.
Žalitelj nadalje pokušava dovesti u pitanje samu visinu zahtijevane vrijednosti dinamičke nosivosti, navodeći da je ista preuzeta iz kataloga proizvođača SKF i da drugi proizvođači imaju drugačije vrijednosti. Međutim, takvi navodi u ovoj fazi postupka ne mogu uticati na ocjenu pravilnosti njegove ponude.
Ukoliko je Žalitelj smatrao da je zahtjev u pogledu minimalne dinamičke nosivosti od 3395 kN nejasan, protivrječan drugim odredbama Tenderske dokumentacije, diskriminatoran ili neopravdano vezan za karakteristike određenog proizvođača, ***imao je mogućnost da blagovremeno zatraži pojašnjenje Tenderske dokumentacije ili izjavi žalbu u zakonom propisanoj fazi postupka.***
Međutim, nakon isteka roka za dostavljanje ponuda i nakon što je izvršen pregled i ocjena ponuda, Žalitelj ne može zahtijevati da se jasno propisani tehnički zahtjev tumači na način koji bi omogućio prihvatanje njegove ponude iako ista ne ispunjava izričito propisani minimum.

U tom smislu osnovano Ugovorni organ ukazuje na odredbu člana 101. stav (7) Zakona, prema kojoj žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u odgovarajućoj fazi postupka gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.
U konkretnom slučaju, međutim, predmet ocjene nije zakonitost zahtjeva od 3395 kN, nego pitanje da li ponuđeni proizvod ispunjava taj zahtjev. Na to pitanje odgovor je nedvosmislen: iz tehničke dokumentacije koju je sam Žalitelj dostavio proizlazi da ponuđeni ležaj ima dinamičku nosivost od 3350 kN, odnosno manje od zahtijevanih 3395 kN.
Također, bez uticaja na drugačije odlučivanje je pozivanje Žalitelja na mogućnost nuđenja „ekvivalenta". Institut ekvivalentnosti ne znači da se ponuđaču dopušta nuđenje proizvoda koji ne ispunjava minimalne tehničke karakteristike propisane za predmetnu stavku. Ekvivalentan proizvod mora ispunjavati zahtjeve koje je Ugovorni organ propisao, odnosno ne može biti ekvivalentan proizvod koji ima nižu dinamičku nosivost od izričito zahtijevane minimalne vrijednosti.
Ovaj organ posebno cijeni neosnovanim tvrdnju Žalitelja da Ugovorni organ „pobija svoje detaljne i jasno zadane tehničke zahtjeve". Naprotiv, upravo suprotno – Ugovorni organ je prilikom ponovnog pregleda ponude primijenio tehnički zahtjev koji je prethodno jasno propisao u Tenderskoj dokumentaciji i provjerio da li ga ponuđeni proizvod ispunjava. Utvrdivši da je vrijednost od 3350 kN niža od propisanog minimuma od 3395 kN, pravilno je zaključio da ponuda nije u skladu sa tehničkim specifikacijama.

Pri tome nije osnovan ni argument Žalitelja da je razlika od 45 kN „neznatna". Tenderskom dokumentacijom nije propisana nikakva tolerancija ili dopušteno odstupanje od minimalno zahtijevane vrijednosti. Stoga se zahtjev „minimalno 3395 kN" mora primijeniti upravo onako kako glasi. Proizvod sa vrijednošću od 3350 kN ne ispunjava zahtjev od minimalno 3395 kN, bez obzira na to što je razlika u apsolutnom iznosu relativno mala.
U suprotnom, Ugovorni organ bi u fazi pregleda i ocjene ponuda morao uvesti toleranciju koja Tenderskom dokumentacijom nije bila propisana, čime bi se izmijenili unaprijed poznati uslovi nadmetanja i narušilo načelo jednakog tretmana ponuđača.
Neosnovani su i navodi Žalitelja kojima ukazuje na tehničke vrijednosti drugih ponuđača ili drugih proizvođača. U postupku ocjene konkretne ponude relevantno je da li konkretno ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije. Činjenica da neki drugi proizvođač za određeni ležaj ima višu ili nižu vrijednost nekog parametra ne može predstavljati osnov da se za ponudu Žalitelja zanemari izričito propisana minimalna vrijednost.
U konačnom, Ugovorni organ je nakon ponovnog pregleda ponude pravilno utvrdio da ponuđeni ležaj za poziciju 1 ima dinamičku nosivost Cr 3350 kN, dok je Tenderskom dokumentacijom zahtijevana minimalna vrijednost od 3395 kN. Budući da ponuđeni proizvod ne ispunjava jedan od izričito propisanih tehničkih zahtjeva, ponuda Žalitelja nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio relevantno činjenično stanje i pravilno primijenio odredbe Tenderske dokumentacije kada je utvrdio da ponuda Žalitelja za poziciju 1 ne ispunjava zahtjev u pogledu minimalne dinamičke nosivosti.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe da je u Rješenju o djelimičnom usvajanju Žalbe broj 02-14584-1/26 od 12.05.2026. u kojem se djelimično usvajaju žalbe žalioca Ležaj trade d.o.o.

Sarajevo i CLK Interpromet d.o.o. Doboj Istok, na Odluku u izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke „Nabavka ležajeva za mlinsko postrojenje" broj 02-12784-1/26 od 23.04.2026. godine, u kojem se predmetna odluka poništava i predmet se vraća na ponovnu ocjenu ponuda, u Članu 6. i Članu 9. predmetnog Rješenja navedeno je sljedeće :
Član 6. Osnovani su navodi u žalbi žalioca Ležaj Trade d.o.o. Sarajevo i žalioca CLK Interpromet d.o.o. Doboj Istok da ponuđač TBS Trade d.o.o. Živinice nije dostavio ispravne kataloške listove sa traženim C3 radijalnim unutrašnjim zazorom za stavke 1 i 3 iz predmetne specifikacije, zbog čega se isti usvajaju.
Član 9. - Usvaja se kao osnovan navod žalioca CLK Interpromet d.o.o. Doboj Istok u pogledu nedostataka koji se odnose na Certifikat EN 10204-2.1 dostavljen U okviru ponude ponuđača .. TBS Trade d.o.o. Živinice.
U pouci o pravnom lijeku na kraju predmetnog Rješenja stoji: *„Protiv ovog Rješenja može se putem Ugovornog organa uložili žalba Uredu za razmatrunje žalbi u roku od 10 dana od dana prijema istog".*

Žalioc u ovom predmetu TBS Trade d.o.o. Živinice propustio je izjaviti Žalbu na činjenice navedene u članu 6. i članu 9. u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-14584-1/26 od 12.05.2026. godine. Žalioc tek svojom predmetnom žalbom koju je izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2151 4-1/2026 od 09.07.2026. godine pobija činjenice navedene u prethodnom Rješenju broj 02-14584-1/26. Žalitelj TDS Trade d.o.o. Živinice je propustio u prethodnom postupku blagovremeno izjaviti žalbu na predmetno Rješenje, te samim time gubi pravo na izjavljivanie drugog žalbenog navoda po SVOJOJ žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-21514-1/2026 od 09.07.2026.
Ugovorni organ u svom Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-23472-1/26 od 27.07.2026. godine u dijelu Obrazloženje, ponovno ulazi u činjenično stanje i odgovara na žalbene navode žalioca pravdajući svoje Rješenje i činjenice na koje je Žalioc, ukoliko je htio, mogao izjaviti žalbu u prethodnom postupku, a što je zalioc propustio napraviti.
Žalilac koji je propustio da izjavi žalbu u ranijoj fazi gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.
Ugovorni organ je po ovom pitanju morao postupiti sa formalnopravne osnove i odbiti žalbeni navod žalioca po ovom osnovu zbog formalno-pravnog nedostatka, a ne ulaziti u činjeničnu stanje.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u pogledu drugog žalbenog navoda kojim se spori aktivna legitimacija ponuđača „TBS Trade" d.o.o. Živinice, ugovorni organ cijenio da su neosnovani navodi i u ovom dijelu žalbe. Netačno je da ponuđač TBS Trade d.o.o. Zivinice izgubio pravo žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-21514-1/2026 od 09.07.2026. godine, budući da je tek ovom Odlukom njegova ponuda bila ocijenjena neprihvatljivom. Podsjećamo da ponuđači imaju pravo žalbe na odluku o izboru na temelju Zakona o javnim nabavkama kada imaju konkretan pravni interes da osporavaju izbor i kada im je odlukom povrijeđeno pravo ili pravni interes. Nadalje napominjemo da ne postoje pozitivnopravne norme koje opravdavaju ovakve paušalne navode žalitelja, niti se žaiitelj poziva na bilo koji osnov za potkrjepljivanjc svojih tvrdnji. Uostalom, praksa Ureda za razmatranje žalbi ukazuje na suprotno postupanje, što potvrđuje i recentno Rješenje doneseno u predmetu broj: JN2-03-07-1-520-7/26 od

30.04.2026. godine, kadaje potvrđena aktivna legitimacija ponuđaču u pogledu žalbe na Odluku o izboru uprkos činjenici da nije izjavio žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe.

Dakle u drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava pravo ponuđača „TBS Trade" d.o.o. Živinice da u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-21514-1/2026 od 09.07.2026. godine osporava činjenice i utvrđenja sadržana u Rješenju Ugovornog organa broj: 02-14584-1/26 od 12.05.2026. godine, navodeći da je TBS Trade d.o.o. Živinice propustio izjaviti žalbu protiv navedenog Rješenja, zbog čega je izgubio pravo da iste činjenice osporava u kasnijoj fazi postupka. Ugovorni organ je ovaj žalbeni navod ocijenio neosnovanim, navodeći da TBS Trade d.o.o. Živinice nije izgubio pravo da izjavi žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 09.07.2026. godine, budući da je tek tom Odlukom njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, te da je tek donošenjem navedene Odluke nastao njegov konkretan pravni interes za osporavanje odluke o izboru.Ovaj organ prihvata stav Ugovornog organa kao pravilan, ali uz napomenu da je pri ocjeni predmetnog žalbenog navoda potrebno razlikovati pitanje „aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe protiv nove odluke Ugovornog organa" od pitanja „dopuštenosti osporavanja ranije utvrđenih činjenica i pravnih zaključaka koji su postali konačni zbog propuštanja roka za izjavljivanje žalbe".

Iz dostavljenog činjeničnog stanja ne proizlazi da je ponuđač TBS Trade d.o.o. Živinice iskoristio navedeno pravo i blagovremeno osporio utvrđenja iz člana 6. i člana 9. Rješenja broj: 02-14584-1/26 od 12.05.2026. godine.

Međutim, sama činjenica da ponuđač nije izjavio žalbu protiv navedenog Rješenja ne znači da je izgubio pravo da kasnije izjavi žalbu protiv nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ukoliko su tom novom odlukom ispunjene pretpostavke za izjavljivanje žalbe propisane Zakonom.

Naime, pravo na izjavljivanje žalbe vezano je za postojanje pravnog interesa i povredu prava ili pravnog interesa žalitelja konkretnom radnjom ili odlukom Ugovornog organa. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-21514-1/2026 od 09.07.2026. godine Ugovorni organ je, nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, donio novu odluku kojom je odlučeno o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno kojom je utvrđen konačan rezultat postupka nabavke.

Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja Žalitelja da je TBS Trade d.o.o. Živinice samim propuštanjem žalbe protiv Rješenja od 12.05.2026. godine izgubio pravo da izjavi žalbu protiv kasnije donesene Odluke o izboru od 09.07.2026. godine. Takav zaključak bi značio da ponuđač ne bi imao pravo osporavati novu odluku kojom je konačno odlučeno o njegovom položaju u postupku samo zato što ranije nije osporavao pojedinačna činjenična ili pravna utvrđenja sadržana u prethodnom Rješenju.

Drugim riječima, „aktivna legitimacija za izjavljivanje žalbe protiv nove Odluke o izboru nije isto što i pravo na ponovno ispitivanje zakonitosti ranijeg Rješenja".

U konkretnom slučaju TBS Trade d.o.o. Živinice je, prema utvrđenom činjeničnom stanju, imao status ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, a Odlukom o izboru broj: 02-21514-1/2026 od 09.07.2026. godine njegov pravni položaj je neposredno određen, budući da je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom. Samim tim, postoji pravni interes za izjavljivanje žalbe protiv navedene Odluke.

Stoga nije osnovan zaključak Žalitelja da je TBS Trade d.o.o. Živinice zbog propuštanja žalbe protiv Rješenja od 12.05.2026. godine izgubio aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv Odluke o izboru od 09.07.2026. godine. Pri tome, ovaj organ posebno naglašava da se propuštanje ranije žalbe može odraziti na „obim ispitivanja kasnije žalbe", ali ne i automatski dovesti do gubitka aktivne legitimacije za osporavanje nove odluke.
Naime, član 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u skladu sa odredbama člana 101. stav (1) do (5) Zakona gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.
Citirana odredba stoga predstavlja procesno ograničenje u pogledu „mogućnosti ponovnog ispitivanja ranije poznatog i već postojećeg osnova za žalbu", ali se ne može tumačiti na način da ponuđaču koji je učestvovao u postupku automatski oduzima pravo na žalbu protiv svake naredne odluke kojom je odlučeno o njegovom pravnom položaju.
Nadalje, ne može se prihvatiti ni stav da je Ugovorni organ bio dužan predmetni žalbeni navod isključivo formalnopravno odbaciti bez ulaska u njegovo činjenično i pravno razmatranje. Ugovorni organ je, postupajući po žalbi na novu Odluku o izboru, bio dužan utvrditi postojanje procesnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, a zatim ocijeniti osnovanost konkretnih žalbenih navoda u granicama dopuštenog žalbenog ispitivanja.
Pri tome, eventualno ograničenje iz člana 101. stav (7) Zakona ne znači da Ugovorni organ ne smije obrazložiti svoj stav o navodima žalitelja, već znači da se ranije propušteni žalbeni osnov ne može ponovo koristiti radi ispitivanja zakonitosti ranije odluke, odnosno pitanja koje je žalitelj mogao i morao blagovremeno osporiti.U konkretnom slučaju, Žalitelj nije dokazao da činjenica propuštanja žalbe protiv Rješenja od 12.05.2026. godine sama po sebi dovodi do gubitka aktivne legitimacije TBS Trade d.o.o. Živinice za izjavljivanje žalbe protiv nove Odluke o izboru od 09.07.2026. godine. Naprotiv, iz sadržaja predmetne dokumentacije proizlazi da je novom Odlukom o izboru odlučeno o rezultatima ponovnog pregleda i ocjene ponuda, čime je TBS Trade d.o.o. Živinice imao neposredan i konkretan pravni interes da osporava zakonitost takve odluke.
Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pravilno postupio kada nije prihvatio tvrdnju Žalitelja da TBS Trade d.o.o. Živinice nema pravo izjaviti žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-21514-1/2026 od 09.07.2026. godine zbog činjenice da prethodno nije izjavio žalbu protiv Rješenja broj: 02-14584-1/26 od 12.05.2026. godine.
Činjenica propuštanja ranije žalbe može biti relevantna isključivo za ocjenu dopuštenosti pojedinih žalbenih osnova kojima se u kasnijoj fazi pokušava ponovo otvoriti pitanje koje je bilo poznato i osporivo u ranijoj fazi postupka, ali ne predstavlja osnov za zaključak da ponuđač u cijelosti gubi aktivnu legitimaciju za žalbu protiv nove Odluke o izboru. Stoga se drugi žalbeni navod Žalitelja ocjenjuje kao ***neosnovan***.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ zaključuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7500,00KM, kao i pripadajuća taksa.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- LEŽAJ TRADE" d.o.o. Sarajevo;
- JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d., Sarajevo, podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla;
- CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok;
- evidencija
- a/a