BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1313-5/26
**Mostar**, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samir Šehović rješavajući po žalbi ponuđača INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, od 24.07.2026.godine izjavljene na Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke" broj 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine, Ugovornog tijela: FEDERALNO MINISTARSTVO OBRAZOVANJA I NAUKE, u Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda: Nabavaka usluga izrade i održavanja web stranice, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luka u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM. koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

FEDERALNO MINISTARSTVO OBRAZOVANJA I NAUKE, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski postupak javne nabave: Nabavaka usluga izrade i održavanja web stranice ", za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj 1202-7-2-7-3-5/26 od 10.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke" broj 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 04.08.2026. godine. a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.07.2026. godine.

***Žalitelj izjavljuje žalbu*** na odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj : 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine-

Žalilac ulaže žalbu protiv "Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke" broj 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine, donesene u postupku javne nabavke "Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade i održavanja web stranice", objavljenom putem Obavještenja o javnoj nabavci broj: 1202-7-2-7-3-5/26.

Blagovremenost žalbe:

Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj 06-11-4-1698-2/26 donesena je dana 17.07.2026. godine. Ista je primljena 19.07.2026. U skladu sa članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN), rok za izjavljivanje žalbe iznosi pet dana od dana prijema odluke, zbog čega je ova žalba izjavljena u zakonom propisanom roku.

Aktivna legitimacija:

Žalilac INFOARTS d.o.o. Banja Luka je privredni subjekt koji je blagovremeno dostavio ponudu u predmetnom postupku javne nabavke "Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade i održavanja web stranice", koja je ocijenjena kao prihvatljiva od strane ugovornog organa. Nakon provedene e-aukcije, žalilac je rangiran na drugom mjestu sa ponuđenom cijenom od 1.320,99 KM bez PDV-a.

Donošenjem Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine, žalilac je onemogućeno da predmetni postupak bude zakonito okončan, čime su neposredno povrijeđena njegova prava i pravni interesi kao učesnika u postupku javne nabavke.

Žalilac pobija Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitnih povreda pravila postupka, a iz razloga koji se obrazlažu u nastavku ove žalbe.

Obrazloženje

Ugovorni organ, Federalno ministarstvo obrazovanja i nauke, pokrenuo je postupak javne nabavke usluga "Nabavka usluga izrade i održavanja WEB stranice" putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, objavom Obavještenja o javnoj nabavci broj 1202-7-2-7-3-5/26 od 10.04.2026. godine, na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine.

Nakon provedenog postupka javne nabavke i provedene e-aukcije, ugovorni organ donio je Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, pozivajući se na odredbu člana 69. stav (3) ZJN. Smatrajući da je pobijana odluka donesena suprotno odredbama ZJN, kao i uz bitne povrede pravila postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, žalilac istu pobija u cijelosti iz sljedećih razloga:

PRVI ŽALBENI NAVOD

Pobijanom Odlukom ugovorni organ otkazao je predmetni postupak javne nabavke pozivajući se na član 69. stav (3) ZJN, uz obrazloženje da su nastupili dokazivi razlozi koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Međutim, pobijana Odluka donesena je uz pogrešnu primjenu navedene zakonske odredbe, budući da okolnosti na koje se ugovorni organ poziva ne predstavljaju razloge iz člana 69. stav (3) ZJN.

Naime, članom 69. stav (3) Zakona propisano je da : "Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

Iz citirane odredbe proizlazi da za njenu primjenu moraju biti kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: Postojanje dokazivih razloga; Da su ti razlozi izvan kontrole ugovornog organa; Da

se isti nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U konkretnom slučaju nijedna od navedenih pretpostavki nije ispunjena.

Iz obrazloženja pobijane Odluke proizlazi da je razlog njenog donošenja činjenica da je prilikom provođenja e-aukcije došlo do pogrešnog unosa početnih cijena za dva ponuđača, odnosno da su umjesto početnih cijena od 11.000,00 KM unesene početne cijene od 10.000,00 KM. Dakle, sam ugovorni organ kao razlog za otkazivanje postupka navodi grešku nastalu tokom provođenja postupka javne nabavke, odnosno u fazi provođenja e-aukcije.

Ističemo i da sama greška u unosu nije svakako mogla da utiče na dalji tok postupka jer su svi ponuđači naknadno smanjili cijene značajno ispod ranije određene. Dakle, nije bitno da li je prvobitna početna cijena bila 11.000,00 KM ili 10.000,00 KM, ako je konačna cijena koja je postignuta iznosila 1.500,00 KM.

Takva okolnost se ni po kojem osnovu ne može smatrati razlogom koji je izvan kontrole ugovornog organa. Naprotiv, unos početnih cijena u informacioni sistem e-Nabavke predstavlja procesnu radnju koju preduzima isključivo ugovorni organ, odnosno komisija za provođenje postupka javne nabavke. Eventualna greška prilikom izvršenja te radnje predstavlja posljedicu postupanja ugovornog organa u okviru provođenja postupka javne nabavke, a ne okolnost koja nastaje nezavisno od njegove volje ili djelovanja.

Osim toga, ugovorni organ nije dokazao ni postojanje drugog zakonskog uslova iz člana 69. stav (3) Zakona, odnosno da se navedena okolnost nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Naime, unos početnih cijena nije izvanredna niti nepredvidiva okolnost, već predstavlja redovnu fazu provođenja e-aukcije koja prethodi njenom zakazivanju i provođenju. Upravo zbog značaja tačnosti unesenih podataka, ugovorni organ je dužan osigurati da podaci koji se unose u sistem odgovaraju podacima iz prihvatljivih ponuda. Propust u izvršenju vlastite procesne radnje ne može se naknadno kvalifikovati kao nepredvidiva okolnost u smislu člana 69. stav (3) Zakona.

U konkretnom slučaju ne radi se o objektivnoj vanjskoj okolnosti, već o administrativnoj grešci nastaloj u okviru postupanja samog ugovornog organa. Takva greška ne može predstavljati pravni osnov za primjenu člana 69. stav (3) ZJN, jer bi se prihvatanjem suprotnog stanovišta svaka greška ugovornog organa mogla podvesti pod razloge za otkazivanje postupka, čime bi ova zakonska odredba izgubila svoj smisao i svrhu.

Slijedom navedenog, pobijana Odluka donesena je uz pogrešnu primjenu člana 69. stav (3) ZJN, zbog čega je ista nezakonita.

DRUGI ŽALBENI NAVOD

Pobijana Odluka donesena je na osnovu nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, budući da ugovorni organ nije dokazao da je utvrđena greška prilikom unosa početnih cijena stvarno uticala na rezultat provedene e-aukcije, niti je utvrdio da bi, da navedene greške nije bilo, ishod predmetnog postupka javne nabavke bio drugačiji.

Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke, kao i iz Zapisnika o ocjeni ponuda nakon provedene e-aukcije broj: 06-30-15-7081-3.1/25 od 29.04.2026. godine, nakon provedene e-aukcije, proizlazi da ugovorni organ navodi kako je pogrešan unos početnih cijena "mogao uticati na tok i konačni rezultat e-aukcije", te da zbog toga rezultat e-aukcije "ne može biti smatran objektivnim i pouzdanim odrazom nadmetanja provedenog podjednakim uslovima".

Međutim, navedeni zaključci nisu potkrijepljeni ni jednim dokazom. Ugovorni organ nije izvršio analizu iz koje bi proizlazilo da je predmetna greška stvarno uticala na tok nadmetanja, nije utvrdio

na koji način je ista uticala na ponašanje ponuđača tokom e-aukcije, niti je dokazao da bi pravilnim unosom početnih cijena konačna rang-lista bila drugačija.
Pobijana Odluka ne sadrži ni jednu činjenicu niti dokaz iz kojeg bi proizlazilo da postoji uzročno-posljedična veza između utvrđene administrativne greške i konačnog rezultata provedene e-aukcije. Naprotiv, ugovorni organ svoju odluku zasniva na pretpostavci da je navedena greška mogla uticati na tok postupka, odnosno da je mogla imati uticaj na konačni rezultat e-aukcije. Takav stepen vjerojatnoće nije dovoljan za donošenje odluke kojom se otkazuje cjelokupan postupak javne nabavke.
Član 69. stav (3) ZJN zahtijeva postojanje dokazivih razloga, dok se pobijana Odluka zasniva isključivo na pretpostavci mogućeg uticaja utvrđene greške, bez utvrđivanja stvarnog uticaja iste na zakonitost i konačni rezultat postupka.
Istovremeno, odredbama Zakona o upravnom postupku ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) (U daljem tekstu ZUP) propisano je da se odluka može zasnivati samo na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, te da obrazloženje mora sadržavati činjenice i razloge koji opravdavaju donesenu odluku. U konkretnom slučaju ti uslovi nisu ispunjeni, budući da ugovorni organ nije utvrdio odlučne činjenice na kojima zasniva primjenu člana 69. stav (3) ZJN.
Slijedom navedenog, pobijana Odluka donesena je na osnovu nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog čega nije bilo zakonskog osnova za njeno donošenje.
TREĆI ŽALBENI NAVOD
U zapisniku Komisije stoji da je utvrđena greška prilikom unosa početnih cijena, ali Komisija nije predložila otkazivanje postupka, već je predložila da se zatraži mišljenje Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine radi samo eventualno mogućeg poništenja provedene e-aukcije i njenog ponovnog provođenja. Dakle, sama Komisija nije zaključila da su ispunjeni uslovi iz člana 69. stav (3) ZJN.
Uprkos tome, ugovorni organ donosi Odluku o otkazivanju postupka, pri čemu u njenom obrazloženju nije navedeno zbog čega odstupa od zaključaka i prijedloga Komisije, niti su dati razlozi zbog kojih smatra da su ispunjene pretpostavke iz člana 69. stav (3) Zakona, iako Komisija takav zaključak nije iznijela.
Na taj način obrazloženje pobijane Odluke ostaje nepotpuno, jer iz njega nije moguće utvrditi na osnovu kojih činjenica i pravnih razloga je ugovorni organ zauzeo drugačiji stav od stručnog tijela koje je provelo pregled i ocjenu ponuda.
Naime, iako ugovorni organ nije formalno vezan prijedlogom Komisije, u slučaju kada donese odluku koja odstupa od stručnog prijedloga Komisije, dužan je u obrazloženju odluke jasno, potpuno i argumentovano obrazložiti razloge takvog odstupanja. U protivnom, nije moguće ispitati zakonitost niti pravilnost donesene odluke. U konkretnom slučaju takvo obrazloženje izostaje. Pobijana Odluka ne sadrži razloge zbog kojih ugovorni organ smatra da je administrativna greška predstavljala dokaziv razlog iz člana 69. stav (3) Zakona, niti razloge zbog kojih nije prihvatio zaključke Komisije, koja je nakon razmatranja svih okolnosti predložila prvenstveno pribavljanje mišljenja Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, a ne otkazivanje postupka.
Slijedom navedenog, pobijana Odluka donesena je uz bitne nedostatke u obrazloženju, zbog čega njenu zakonitost nije moguće valjano ispitati.
ČETVRTI ŽALBENI NAVOD
Pobijana Odluka ne ispunjava zakonom propisane uslove u pogledu obrazloženja. Odredbom člana 197. ZUP propisano je da obrazloženje upravnog akta mora sadržavati utvrđeno činjenično stanje,

razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, pravne propise na kojima se odluka zasniva, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku sadržanu u dispozitivu. U konkretnom slučaju pobijana Odluka ne sadrži obrazloženje u mjeri koja omogućava ispitivanje njene zakonitosti. Ugovorni organ se ograničio na iznošenje razloga zbog kojih je donio Odluku, bez davanja jasnog i potpunog obrazloženja koje bi pokazalo na koji način je izvršena ocjena svih relevantnih činjenica i zbog čega je upravo donesena odluka o otkazivanju postupka.
Istovremeno, član 8. ZUP obavezuje organ uprave da prije donošenja odluke potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje. Potpuno utvrđeno činjenično stanje predstavlja pretpostavku zakonitog obrazloženja upravnog akta, jer obrazloženje mora odražavati način na koji je organ došao do svojih zaključaka.
Kako pobijana Odluka ne sadrži obrazloženje koje omogućava djelotvornu kontrolu njene zakonitosti, ista je donesena suprotno članu 8. i članu 197. ZUP, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka.

PETI ŽALBENI NAVOD

Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23) jasno je propisano da e-aukcija predstavlja dio postupka javne nabavke koji se odvija nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u sistemu e-Nabavke. Član 3. Pravilnika definiše e-aukciju upravo kao elektronski proces koji se provodi na osnovu prethodno utvrđenih podataka unesenih u sistem e-Nabavke, dok član 4. propisuje uslove pod kojima se e-aukcija provodi.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ kao razlog za otkazivanje postupka navodi pogrešan unos početnih cijena za dva ponuđača. Međutim, takva okolnost nije nastala u fazi provođenja e-aukcije niti predstavlja nepravilnost u radu sistema e-Nabavke, već se odnosi na radnju koju je bio dužan izvršiti sam ugovorni organ prije zakazivanja e-aukcije.
Pravilnik ne predviđa da se rezultat uredno provedene e-aukcije može naknadno staviti van snage zbog administrativnog propusta nastalog u fazi pripreme e-aukcije. Umjesto toga, njegova sistematika polazi od toga da se e-aukcija provodi na osnovu podataka koje je prethodno utvrdio i unio ugovorni organ, pri čemu odgovornost za tačnost tih podataka snosi upravo ugovorni organ.
Slijedom navedenog, ugovorni organ je posljedice vlastitog propusta u fazi pripreme e-aukcije neopravdano pripisao samom postupku e-aukcije, iako Pravilnik jasno razlikuje odgovornost za pripremu podataka od elektronskog provođenja i rangiranja ponuda u sistemu e-Nabavke.

ŠESTI ŽALBENI NAVOD

Članom 4. ZUP propisano je načelo zakonitosti, prema kojem su organi uprave dužni upravne stvari rješavati na osnovu zakona i drugih propisa, u granicama ovlaštenja koja su im zakonom data. Načelo zakonitosti podrazumijeva da svaka odluka organa uprave mora imati jasan i nedvosmislen pravni osnov, kao i da organ može preduzimati samo one radnje i donositi samo one odluke koje su propisane zakonom.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ je pobijanom Odlukom otkazao postupak javne nabavke zbog administrativne greške nastale prilikom unosa početnih cijena u sistem e-Nabavke. Međutim, kako je obrazloženo u prethodnim žalbenim navodima, ugovorni organ nije dokazao da su u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke iz člana 69. stav (3) ZJN za otkazivanje postupka, niti je svoju odluku zasnovao na potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i valjanom obrazloženju.

Posljedica takvog postupanja jeste da je ugovorni organ primijenio zakonsko ovlaštenje izvan uslova propisanih Zakonom, čime je postupio suprotno načelu zakonitosti iz člana 4. ZUP.
Načelo zakonitosti predstavlja jedno od temeljnih načela upravnog postupka i obavezuje organ uprave da svako diskreciono ili zakonsko ovlaštenje koristi isključivo u granicama i pod uslovima propisanim zakonom. Kako u konkretnom slučaju te pretpostavke nisu bile ispunjene, pobijana Odluka predstavlja akt donesen protivno načelu zakonitosti.
Shodno svemu navedenom, žalilac smatra da je pobijana Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te uz bitne povrede pravila postupka, zbog čega ista nije zakonita.
Slijedom navedenog, predlažemo da ugovorni organ ovu žalbu usvoji kao osnovanu, stavi van snage Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine i nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN.
Takođe, zahtijevamo da ugovorni organ, u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN, predmet proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi radi odlučivanja o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtijeva da istu, zajedno sa kompletnim spisom predmeta, u zakonskom roku dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te predlaže da Kancelarija usvoji žalbu, poništi Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje, uz obavezu postupanja u skladu sa pravnim shvatanjima i razlozima iz odluke Kancelarije.
Takođe, zahtijevamo da se, u slučaju usvajanja žalbe, žalilac izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa odredbama ZJN.
Osim navedenog, zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove žalbenog postupka, uključujući troškove administrativne takse na žalbu, u skladu sa pravnim shvatanjem izraženim u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.
Takođe, zahtijevamo naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku - advokatu, prema priloženom troškovniku, u ukupnom iznosu od 987,19 KM.
Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

| | |
|---|---|
| Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 3 KM | 450,00 KM |
| Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) | 225,00 KM |
| Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% | 168,75 KM |
| PDV 17% | 143,44 KM |
| Ukupno: | 987,19 KM |

***Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:***
Federalno ministarstvo obrazovanja i nauke zaprimilo je Žalbu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine, izjavljenu od strane „INFOARTS" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke. Navedena odluka je donesena u postupku javne nabavke - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade i održavanja web stranice Federalnog ministarstva obrazovanja i nauke, broj: 06-11-4¬1698-1/26 od 10.04.2026. godine. Obavještenje o nabavci broj: 1202-7-2-7-3-5/26 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 10.04.2026. godine.
Sažetak Obavještenja o nabavci objavljeno je u „Službenom glasniku BiH" broj: 27/26.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona, na osnovu kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena, dostavljen je ugovornom organu uz žalbu.
Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba u cijelosti neosnovana, te u skladu sa članom 100 stav (6), te vam istu prosljeđujemo sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
U pogledu navoda žalitelja iznesenih u žalbi, dajemo sljedeće izjašnjenje:

Do roka naznačenog u tenderskoj dokumentaciji, blagovremeno je zaprimljeno osam ponuda, te su iste otvorene na javnom otvaranju ponuda dana 22.04.2026. godine, o čemu je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda koji je dostavljen svim ponuđačima.
Pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno je da su ponude tri ponuđača neprihvatljive, jer ne ispunjavaju uslove za učešće u postupku javne nabavke, i to: „AdHive" d.o.o. Sarajevo, „IT Odjel" d.o.o. Mostar i „Digitalni ozon" d.o.o. Banja Luka.

Ponude pet ponuđača su ocijenjene kao prihvatljive, i to: „App Impact" d.o.o. Sarajevo, „Zerick" d.o.o. Sarajevo, Infoarts" d.o.o. Banja Luka,, Remote" d.o.o. Vogošća i OD "Zuba" Novo Sarajevo Kod svih navedenih ponuđača, ponuđena je istovjetna početna cijena u iznosu od 11.000,00 KM.
Sve navedeno je konstatovano Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 06-30-15-7081-3/25 od 22.04.2026. godine.
Za navedeni postupak je predviđeno provođenje e-aukcije, te je ista u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 80/23), zakazana je e-aukcija u sistemu e-Nabavke. Kako je propisano navedenim Pravilnikom, zakazivanjem e-aukcije ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude pozvani su da učestvuju u istoj. E-aukcija održana je dana 29.04.2026.godine.
Prilikom pregleda i analize Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, uočena je greška u unosu ponuđenih cijena (početnih cijena) za dva ponuđača: „Remote" d.o.o. Vogošća i OD "Zuba" Novo Sarajevo, na način da je kod navedenih ponuđača umjesto ponuđene/početne cijene 11.000,00 KM greškom unesena ponuđena/početna cijena 10.000,00 KM. Zbog greške pri unosu početnih cijena, sistem e-Nabavke generirao je pogrešan izvještaj, odnosno izvještaj koji ne odražava stvarnu ekonomsku vrijednost ponuda.
U Izvještaja o toku i završetku e-aukcije formirana je sljedeća Konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji:

| Rang lista | Ponuđač | Cijena ponude (bez PDV-a) | Umanjenje cijene |
|---|---|---|---|
| 1. | OD „ZUBA" NOVO SARAJEVO | 1.317,00 KM | 86,83% |
| 2. | INFOARTS D.O.O. BANJA LUKA | 1.320,99 KM | 87,99% |
| 3. | REMOTE D.O.O. VOGOŠĆA | 2.200,00 KM | 78% |
| 4. | ZERICK D.O.O. SARAJECO | 4.890,00 KM | 55,55% |
| 5. | APP IMPACT D.O.O. SARAJEVO | 5.200,00 KM | 52,73% |

Prema navedenoj rang listi, žalitelj je bio drugoplasirani sa cijenom ponude od 1.320,99 KM.

S obzirom na neupitan stav ovog ugovornog organa da poštuje opće principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, rezultat provedene e-aukcije se nije mogao smatrati objektivnim i pouzdanim odrazom nadmetanja provedenog pod jednakim uvjetima za sve ponuđače. U skladu sa navedenim zakonskim principima, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
U tom cilju Ministarstvo se obratilo Agenciji za javne nabavke Bosne i Hercegovine radi davanja mišljenja o načinu daljeg postupanja u konkretnoj situaciji.
Kako Ministarstvo nije blagovremeno dobilo odgovor od Agencije za javne nabavke, bilo je primorano uputiti urgenciju toj instituciji.
Međutim, u navedenom aktu, Agencija je uz citiranje odredbi Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ( Službeni glasnik BiH", broj : 80/23), samo konstatovala da se ne radi o situaciji iz člana 9. stav (1) Pravilnika, u kojoj ovlaštenje za postupanje ima Agencija.

Imajući u vidu nastanak svih ovih okolnosti, Ministarstvo je opredjeljenja da se ne može zanemariti činjenica o postojanju greške koja je utjecala na rezultate provedene e-aukcije, a na kojoj bi se zasnivao nastavak postupka javne nabavke.
Članom 69. Zakona o javnim nabavkama propisani su načini prestanka postupka javne nabavke.
U stavu (1) propisano je da se postupak javne nabavke može okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili
b) poništenjem postupka javne nabavke.
Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ je smatrao da se postupak ne može okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci, jer je navedena greška utjecala je na tok i rezultat e-aukcije, budući da nije provedena na osnovu stvarno dostavljenih početnih cijena svih ponuđača. Time nisu bili osigurani jednaki uvjeti za učešće u e-aukciji, jer su ponuđači odluke o daljnjem snižavanju cijena donosili na osnovu netočno evidentiranih početnih cijena, što je moglo utjecati na tok i konačni rezultat e-aukcije.
Također, navedeni slučaj nije predviđen kao razlog za poništenje postupka u stavu (2) navedenog člana Zakona.
Ugovorni organ ni na koji način nije sporio nastanak navedene greške.
Evidentno je da je, nakon što je ista utvrđena od strane Komisije prilikom pregleda i analize Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, reagovao sa ciljem da se pribavi mišljenje Agencije za javne nabavke kako bi se osiguralo daljnje pravilno postupanje.
Kako u svom aktu Agencija nije dala jasne upute za postupanje Ministarstva u konkretnom slučaju, zaključeno je da postoje dokazani razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Zbog toga, a polazeći od općih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama ( Službeni glasnik BiH", br. 39/14,59/22 i 50/24), prema kojima je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, Komisija je preporučila Ministrici da se postupak javne nabavke otkaže u skladu sa odredbom člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon toga, donesena je Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine., koja je dostavljena svim ponuđačima.
U obrazloženju Odluke jasno su obrazloženi razlozi za donošenje iste.
Uz istu odluku, svim ponuđačima je dostavljen Zapisnik o ocjeni ponuda u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona, kao i Zapisnik o ocjeni ponuda nakon e-aukcije, broj: 06-30-15-7081-3.1/25 od 29.04.2026. godine.S obzirom na sve navedeno, budući da je pravni interes ugovornog organa i i svih učesnika u postupku javne nabavke da se postupak okonča zakonito i transparentno, navode žalitelja iznesene u žalbi smatramo neosnovanim.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1313-3/26 od 05.08.2026. godine dostavilo žalitelju INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. ***Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetni akt.***

*Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.*

**Žalba je utemeljena.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke" broj 06-11-4-1698-2/26 od 17.07.2026. godine, Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, od 24.07.2026.godine ulaže žalbu kako slijedi
***Žalitelj u žalbenom navodu*** koji je razdijelio na **šest navoda** osporava zakonitost Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke, navodeći da je ista donesena uz pogrešnu primjenu članka 69. stavak (3) ZJN, nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te bitne povrede pravila postupka i načela zakonitosti iz ZUP-a. Ističe da je ugovorno tijelo kao razlog za otkazivanje naveo pogrešan unos početnih cijena za dva ponuđača u sistem e-Nabavke, odnosno unos cijene od 10.000,00 KM umjesto stvarno ponuđenih 11.000,00 KM, iako takva greška predstavlja propust ugovornog tijela prilikom pripreme e-Aukcije, a ne dokaziv razlog koji je izvan njegove kontrole i koji se nije mogao predvidjeti u smislu članka 69. stavak (3) ZJN. Nadalje navodi da ugovorno tijelo nije dokazalo da je navedena greška stvarno uticala na tok i konačni rezultat e-Aukcije, već se pozvao samo na mogućnost njenog utjecaja, bez utvrđivanja na koji način je greška uticala na ponašanje ponuđača i da li bi pravilnim unosom početnih cijena konačna rang-lista bila drugačija. Žalitelj ukazuje da Komisija nije predložila otkazivanje postupka, već pribavljanje mišljenja Agencije za javne nabave radi eventualnog poništenja i ponovnog provođenja e-Aukcije, zbog čega ugovorno tijelo, prema njegovom stavu, nije obrazložio razloge zbog kojih je odstupio od

prijedloga Komisije. Također ističe da pobijana Odluka ne sadrži potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, niti jasno obrazloženje činjenica, ocjene dokaza i razloga koji su bili odlučujući za donošenje odluke, zbog čega nije omogućena djelotvorna kontrola njene zakonitosti. U tom smislu žalitelj se poziva na članak 8. i članak 197. ZUP-a, smatrajući da su povrijeđena pravila o potpunom i pravilnom utvrđivanju činjeničnog stanja i obavezi obrazlaganja odluke. Konačno, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo primjenom članaka 69. stavak (3) ZJN, bez ispunjenja zakonskih pretpostavki za otkazivanje postupka, prekoračio granice zakonskog ovlaštenja i postupio protivno načelu zakonitosti iz članka 4. ZUP-a, prema kojem se odluke mogu donositi samo na osnovu zakona i u granicama zakonom propisanih ovlaštenja. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je pobijana Odluka nezakonita zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, nedostataka u obrazloženju i povrede načela zakonitosti.

***Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi*** da je u predmetnom postupku pet ponuda ocijenjeno prihvatljivim, pri čemu je kod svih ponuđača početna cijena iznosila 11.000,00 KM. Nakon provođenja e-aukcije, utvrđeno je da su kod dva ponuđača, „Remote" d.o.o. Vogošća i OD „Zuba" Novo Sarajevo, greškom unesene početne cijene od 10.000,00 KM, zbog čega je sistem generirao izvještaj koji nije odražavao stvarne početne cijene ponuda. Ugovorno tijelo ističe da je navedena greška utjecala na tok i rezultat e-aukcije, jer nadmetanje nije provedeno na osnovu stvarno dostavljenih početnih cijena svih ponuđača, čime, prema njegovom stavu, nisu bili osigurani jednaki uvjeti učešća i pravična konkurencija. Nakon utvrđivanja greške, ugovorno tijelo se obratilo Agenciji za javne nabave BiH radi uputa za daljnje postupanje, ali od Agencije nije dobio konkretne upute za rješavanje predmetne situacije. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je zaključio da se postupak ne može zakonito okončati zaključenjem ugovora, niti je predmetna situacija izričito obuhvaćena razlozima za poništenje iz članka 69. stavak (2) ZJN. Stoga je, pozivajući se na opće principe iz članka 3. ZJN i članak 69. stavak (3) ZJN, ocijenio da postoje dokazivi razlozi izvan njegove kontrole koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, te je donio Odluku o otkazivanju postupka. Ugovorno tijelo stoga navode žalitelja smatra neosnovanim.

U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

*1. Predmet nabavke*

*1.1. Predmet javne nabavke je nabavka usluga izrade i održavanja službene web stranice. Federalnog ministarstva obrazovanja i nauke (specifikacija u prilogu). Procijenjena vrijednost nabavke: 11.000,00 KM (bez PDV-a).*

U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

*7. Kriterij dodjele okvirnog sporazuma i cijena*

*Ugovor se dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija najniže cijene ponude. Dobavljači mogu ponuditi samo jednu cijenu I ne mogu je mijenjati. O cijeni se neće pregovarati.*

*Cijenu ponude dobavljač dostavija na obrascu koji je sastavni dio ovog Zahtjeva (Prilog 2.).*

Uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;

*Na osnovu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH". br. 39/14, 59/22 i 50/24) i preporuke stalne Komisije za provođenje postupaka javne nabavke roba i vršenja usluga za 2026. godinu, imenovane Rješenjem broj: 06-30-15-7081/25 od 24.12.2025. godine,*

*federalna ministrica obrazovanja i nauke, donosi*

*O D L U KU*

*o otkazivanju postupka javne nabavke*

*I.*

*Otkazuje se postupak javne nabavke - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade i održavanja web stranice Federalnog ministarstva obrazovanja i nauke, broj: 06-11-4-1698-1/26 od 10.04.2026. godine, u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24).*

*Obrazloženje*

*U skladu sa obavezom provođenja e-aukcije, ustanovljenoj Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 80/23), u ovom postupku zakazana je e-aukcija u sistemu e-Nabavke. Kako je propisano navedenim Pravilnikom, zakazivanjem e-aukcije ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude pozvani su da učestvuju u istoj. E-aukcija održana je dana 29.04.2026.godine.*

*Prilikom pregleda i analize Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, uočena je greška u unosu ponuđenih cijena (početnih cijena) za dva ponuđača: „Remote" d.o.o. Vogošća i OD "Zuba" Novo Sarajevo, na način da je kod navedenih ponuđača umjesto ponuđene/početne cijene 11.000,00 KM greškom unesena ponuđena/početna cijena 10.000,00 KM. Zbog greške pri unosu početnih cijena, sistem e-Nabavke generirao je pogrešan izvještaj, odnosno izvještaj koji ne odražava stvarnu ekonomsku vrijednost ponuda.*

*Dakle, navedena greška utjecala je na tok i rezultat e-aukcije, budući da nije provedena na osnovu stvarno dostavljenih početnih cijena svih ponuđača. Time nisu bili osigurani jednaki uvjeti za učešće u e-aukciji, jer su ponuđači odluke o daljnjem snižavanju cijena donosili na osnovu netočno evidentiranih početnih cijena, što je moglo utjecati na tok i konačni rezultat e-aukcije.*

*S obzirom na neupitan stav ovog ugovornog organa da poštuje opće principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, rezultat provedene e-aukcije se nije mogao smatrati objektivnim i pouzdanim odrazom nadmetanja provedenog pod jednakim uvjetima za sve ponuđače. U skladu sa navedenim zakonskim principima, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.*

*U tom cilju Ministarstvo se obratilo Agenciji za javne nabavke Bosne i Hercegovine radi davanja mišljenja o načinu daljeg postupanja u konkretnoj situaciji.*

*Kako Ministarstvo nije blagovremeno dobilo odgovor od Agencije za javne nabavke, bilo je primorano uputiti urgenciju toj instituciji.*

*Međutim, u zaprimljenom aktu Agencije za javne nabavke, Ministarstvo nije dobilo uputu za postupanje u konkretnoj situaciji, već je Agencija konstatovala da se ne radi o situaciji iz člana 9. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, u kojoj ovlašćenje za postupanje ima Agencija.*

*Imajući u vidu nastanak svih ovih okolnosti, Ministarstvo je opredjeljenja da se ne može zanemariti činjenica o postojanju greške koja je utjecala na rezultate provedene e-aukcije, a na kojoj bi se zasnivao nastavak postupka javne nabavke.*

*Članom 69. Zakona o javnim nabavkama propisani su načini prestanka postupka javne nabavke. S obzirom da je Ministarstvo mišljenja da u konkretnom slučaju postoje dokazani razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka*

*javne nabavke, imala se primijeniti odredba stava (3) navedenog člana Zakona o javnim nabavkama.*
*Uzimajući u obzir sve navedeno, a kako je obaveza ugovornog organa da u zakonom propisanom roku donese odluku u postupku javne nabavke, odlučeno je kao u dispozitivu.*

Uvidom spis predmeta ovo tijelo konstatira da je Ugovorno tijelo zatražilo mišljenje aktom broj: 06-45-2615/26 od 06.05.2026.godine od AJN BiH povodom nastalog problema oko pogrešno unesene početne cijene, te je AJN BiH dostavila ugovornom tijelu akt broj: 02-02-1-765-2/26 od 25.03.2026.godine u kojoj je navedeno sljedeće;
*Na osnovu člana 92. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine, u cilju osiguranja pravilnog provođenja zakona, pruža tehničku pomoć i savjetodavna mišljenja ugovornim organima i ponuđačima u vezi s pravilnom primjenom ovog zakona i podzakonskih akata, kao i na osnovu detalja iz Vašeg upita, daje slijedeće mišljenje:*
*Članom 3. stav (1) tačka a) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH", broj 80/23) je određeno da je e-Aukcija elektronski proces provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, i/ili novih vrijednosti određenih elemenata ponude, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu "e-Nabavke (u daljem tekstu: sistem e-Nabavke).*
*U članu 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije je navedeno da prije zakazivanja e-Aukcije ugovorni organ vrši početnu ocjenu ponuda. što uključuje provjeru računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene, te u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude definirane članom 2. stavom (1) tačkom 1) alinejom 1) Zakona.*
*E-aukciju treba shvatiti kao jednu dodatnu aktivnost u postupku javne nabavke (u cilju efikasnijeg korištenja javnih sredstava) koja neće narušavati način provođenja postupka.*
*Nadalje, odredba člana 9. navedenog Pravilnika, koja uređuje poništenje i ponovno zakazivanje e-Aukcije, propisuje:*
*..(1) Agencija ponovno zakazuje e-Aukciju u slučaju problema koji se dese isključivo u okruženju za koje je ona odgovorna, a uslijed kojih dođe do nemogućnosti početka zakazane e-Aukcije, prekida e-Aukcije u toku, neisporučivanja sistemske notifikacije o zakazivanju e-Aukcije ili drugih tehničkih problema koji utječu na ispravan tok i završetak e-Aukcije.*
*(2) Kada je potrebno ponovo zakazati e-Aukciju uslijed okolnosti iz stava (1) ovog člana, a o kojima Agencija nema saznanja, korisnik sistema je dužan dostaviti zahtjev Agenciji putem sistema e-Nabavke.*
*(3) U slučaju prijema zahtjeva iz stava (2) ovog člana, Agencija najkasnije u roku od 7 dana odlučuje po zahtjevu i o tome obavještava korisnike sistema putem sistema e-Nabavke.*
*(4) Kada ima saznanja o okolnostima iz stava (1) ovog člana, Agencija ponovo zakazuje e-Aukciju i bez zahtjeva korisnika.*
*(5) Ugovorni organ poništava e-Aukciju ili poništava i ponovo zakazuje e-Aukciju u slučaju osnovane žalbe, rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine i u drugim opravdanim slučajevima.*
*(6) U slučaju poništenja e-Aukcije ili poništenja i ponovnog zakazivanja e-Aukcije iz stava (5) ovog člana, ugovorni organ je dužan u sistem e-Nabavke unijeti obrazloženje razloga poništenja prethodno održane e-Aukcije koji ukazuju da se radi o opravdanom slučaju i koji je dostupan svim*

*učesnicima e-Aukcije.*
*(7) Opravdanim slučajevima za ponovno zakazivanje e-Aukcije iz stava (5) ovog člana se ne smatraju problemi koji su se desili u okruženju učesnika e-Aukcije.*
*(8) Obrazloženje iz stava (6) ovog člana je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.*
*(9) Ponovno zakazivanje prekinute e-Aukcije se vrši unošenjem početnih vrijednosti. Momentom ponovnog zakazivanja e-Aukcije svi ponuđači se obavještavaju istovremeno putem sistemske notifikacije."*
*Imajući u vidu navedeno, te detalje iz vašeg akta 06-45-2615/26 od 06.05.2026.godine Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine je konstatovala da se ne radi o situaciji iz člana 9. stav (l) Pravilnika, u kojoj ovlaštenje za postupanje ima Agencija.*

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku E-Aukcije koje je provodilo Ugovorno tijelo i zakazalo za dan 27.04.2026.godine, ovo tijelo konstatira da je sudjelovalo pet ponuđača u istoj te je upisan početna cijena za ponuđača; 1. REMONTE d.o.o. = 10.000,00 KM, 2. OD ZUBA VL. Hamza Zubač= 10.000,00 KM, 3. APP IMPACT d.o.o. Sarajevo= 11.000,00 KM, 4. ZERICK d.o.o.= 11.000,00 KM, 5. INFOARTS d.o.o.= 11.0000,00 KM. Konačnom rang listom najnižu cijenu je dao OD ZUBA VL Hamza Zubač= 1317,00 KM

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 06-30-15-7081-3/25 od 22.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da su prihvatljivi ponuđači dali sljedeće cijene svoje ponude za predmet nabave;
1. REMONTE d.o.o. = 11.000,00 KM, 2. OD ZUBA VL. Hamza Zubač= 11.000,00 KM, 3. APP IMPACT d.o.o. Sarajevo= 11.000,00 KM, 4. ZERICK d.o.o.= 11.000,00 KM, 5. INFOARTS d.o.o.= 11.0000,00 KM.

Člankom 69. stavak 3. ZJN-a je propisano sljedeće:
*(3) Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog tijela ii koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.*
Uvidom u Pravilnik uvjetima i načinu prevođenja e-aukcije( Sl. glasnik BiH 80/23) ovo tijelo konstatira da je u istom između ostalog propisano;
*Članak 1.*
*(Predmet)*
*(1) Ovim pravilnikom se propisuju uvjeti i način korištenja e-Aukcije u postupku javne nabave.*
*(2) Ovim pravilnikom se preuzimaju odredbe Direktive 2014/24/EU Evropskog parlamenta i Vijeća od 26. februara 2014. o javnim nabavkama i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, Direktive 2014/25/EU Evropskog parlamenta i Vijeća od 26. februara 2014. o nabavama subjekata koji djeluju u sektoru vodoprivrede, energetskom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju van snage Direktive 2004/17/EZ.*
*(3) Navođenje odredbi direktiva iz staka (2) ovog članka vrši se isključivo u svrhu praćenja i informiranja o preuzimanju pravne stečevine Evropske unije u zakonodavstvo Bosne i Hercegovine.*
*Članak 2.*
*(Upotreba izraza u muškom i ženskom rodu)*
*Izrazi koji su radi preglednosti dati u jednom gramatičkom rodu u ovom pravilniku se bez*

*diskriminacije odnose i na muškarce i na žene.*

*Članak 3.*

*(Definicije)*

*Izrazi upotrijebljeni u ovom pravilniku imaju sljedeće značenje:*

*a) "E-Aukcija" je elektronski proces provođenja dijela postupka javne nabave, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, i/ili novih vrijednosti određenih elemenata ponude, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u sistemu "e-Nabavke".*

*b) "Sistemska notifikacija" u smislu ovog pravilnika je automatski generirano sistemsko obavještenje koje je korisnicima sistema "e-Nabavke" dostupno u korisničkom profilu. Pod sistemskom notifikacijom se ne podrazumijevaju obavještenja isporučena putem e-mail servisa i/ili putem mobilne aplikacije, a koja se automatski ili manualno generiraju i šalju putem sistema "e-Nabave".*

*Članak 4.*

*(Korištenje e-Aukcije)*

*(1) E-Aukciju je moguće koristiti u postupku dodjele ugovora/okvirnog sporazuma putem otvorenog i ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci, konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda i u sistemu kvalifikacije iz članka 85. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22) (u daljnjem tekstu: Zakon).*

*(2) U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-Aukcija se ne zakazuje.*

*(3) Ugovori o javnoj nabavci usluga ili radova koji za predmet imaju intelektualni rad, a koji se ne mogu rangirati pomoću automatskih metoda ocjene, ne mogu biti predmet e-Aukcije.*

*(4) E-Aukcija je moguća ako je predviđena u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. U slučaju primjene e-Aukcije, tenderska dokumentacija mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-Aukcije i kriterije za dodjelu ugovora koji će biti predmet e-Aukcije.*

*(5) E-Aukcija se provodi na osnovu kriterija za dodjelu ugovora iz članak 64. Zakona. U slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, e-Aukcija se provodi samo u skladu sa pod kriterijima definiranim u sistemu e-Nabavke.*

*Članak 5.*

*(Unos i ocjena prihvatljivih ponuda)*

*(1) Prije zakazivanja e-Aukcije ugovorno tijelo vrši početnu ocjenu ponuda, što uključuje provjeru računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene, te u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude definirane člankom 2. stavkom (1) točkom l) alinejom 1) Zakona.*

*(2) Najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora koji se koristi u početnoj ocjeni ponuda mora biti korištena i u e-Aukciji. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude kao kriterija za dodjelu ugovora, potkriteriji koji se koriste u početnoj ocjeni ponuda moraju biti korišteni i u e-Aukciji.*

*(3) Jedinica mjere u kojoj su iskazani elementi ponude koja se koristi za računanje broja bodova kod e-Aukcije za potkriterije u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude mora biti iskazana na istoj osnovi za sve prihvatljive ponude.*

*Članak 6.*

*(Zakazivanje i početak e-Aukcije)*

*(1) Za zakazivanje i početak e-Aukcije referentno je vrijeme u sistemu e-Nabave.*

*(2) Ugovorno tijelo određuje početak i dužinu trajanja e-Aukcije u sistemu e-Nabave.*

*(3) Od momenta zakazivanja do vremena početka e-Aukcije mora proći minimalno 48 sati.*

*(4) E-Aukcija ne može početi vikendom i radnim danom prije 9:00 sati i nakon 15:00 sati.*

*(5) U slučaju podjele postupka nabave na lotove, e-Aukcija se zakazuje za svaki lot posebno i ne može se zakazati početak za više od tri e-Aukcije u istom satu.*

*(6) Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-Aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistemske notifikacije o sljedećem:*

*a) datumu i vremenu početka e-Aukcije,*

*b) prethodno određenom trajanju e-Aukcije,*

*c) broju postupka javne nabave i broju lota, ukoliko je postupak podijeljen na lotove,*

*d) poziciji na rang listi u početnoj ocjeni ponuda,*

*e) ukupnom broju bodova u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude,*

*f) matematičkoj formuli koja se koristi u e-Aukciji kako bi se odredile automatske promjene u rangiranju na osnovu ponuđenih novih vrijednosti u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude.*

*Članak 7.*

*(Trajanje, tok i završetak e-Aukcije)*

*(1) Prilikom zakazivanja e-Aukcije predviđeno minimalno trajanje je od deset do 30 minuta. Istekom predviđenog trajanja e-Aukcija se završava.*

*(2) E-Aukcija se automatski produžava za dvije minute, ako se podnese nova cijena ili vrijednost u posljednje dvije minute njenog trajanja. Ako u posljednje dvije minute trajanja ne bude podnesena nova cijena ili vrijednost, e-Aukcija se završava istekom te dvije minute.*

*(3) U toku trajanja e-Aukcije učesnicima su u svakom momentu vidljivi sljedeći podaci:*

*a) trenutna rang lista, bez otkrivanja identiteta ponuđača koji su učesnici e-Aukcije,*

*b) cijene svih ponuda, u slučaju kriterija najniža cijena,*

*c) ukupan broj bodova svih ponuda u slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda,*

*d) vrijeme koje je ostalo do završetka e-Aukcije,*

*e) raspon u kojem je moguće snižavati cijenu, u skladu sa članom 10. stavom (1) ovog pravilnika.*

*(4) Sistem e-Nabave šalje sistemsku notifikaciju o završenoj e-Aukciji ugovornog tijela i ponuđačima.*

*(5) Ugovorno tijelo po završetku e-Aukcije donosi odluku o izboru ili poništenju postupka javne nabave.*

*Članak 8.*

*(Rok za izmjenu i otkazivanje e-Aukcije)*

*(1) Izmjene vremena početka i dužine trajanja e-Aukcije ugovorno tijelo može vršiti kroz sistem e-Nabave do momenta njenog početka. Od momenta izmjene do novog početka e-Aukcije mora proći minimalno 48 sati.*

*(2) Otkazivanje e-Aukcije se može vršiti kroz sistem e-Nabave do momenta njenog početka.*

*(3) U slučaju iz stavak (2) ovog članka ugovorno tijelo je dužano unijeti razlog otkazivanja e-Aukcije.*

*(4) Agencija za javne nabave Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) može otkazati i/ili onemogućiti zakazivanje novih e-Aukcija u slučaju problema koji se dese isključivo u okruženju za koje je ona odgovorna.*

*Članak 9.*

*(Poništenje i ponovno zakazivanje e-Aukcije)*

*(1) Agencija ponovno zakazuje e-Aukciju u slučaju problema koji se dese isključivo u okruženju za koje je ona odgovorna, a uslijed kojih dođe do nemogućnosti početka zakazane e-Aukcije, prekida e-Aukcije u toku, neisporučivanja sistemske notifikacije o zakazivanju e-Aukcije ili drugih tehničkih problema koji utiču na ispravan tok i završetak e-Aukcije.*

*(2) Kada je potrebno ponovo zakazati e-Aukciju uslijed okolnosti iz stavka (1) ovog članka, a o kojima Agencija nema saznanja, korisnik sistema je dužan dostaviti zahtjev Agenciji putem sistema e-Nabavke.*
*(3) U slučaju prijema zahtjeva iz stava (2) ovog članka, Agencija najkasnije u roku od 7 dana odlučuje po zahtjevu i o tome obavještava korisnike sistema putem sistema e-Nabave.*
*(4) Kada ima saznanja o okolnostima iz stavka(1) ovog članka, Agencija ponovo zakazuje e-Aukciju i bez zahtjeva korisnika.*
*(5) Ugovorno tijelo poništava e-Aukciju ili poništava i ponovo zakazuje e-Aukciju u slučaju osnovane žalbe, rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine i u drugim opravdanim slučajevima.*
*(6) U slučaju poništenja e-Aukcije ili poništenja i ponovnog zakazivanja e-Aukcije iz stava (5) ovog članka, ugovorno tijelo je dužno u sistem e-Nabave unijeti obrazloženje razloga poništenja prethodno održane e-Aukcije koji ukazuju da se radi o opravdanom slučaju i koji je dostupan svim učesnicima e-Aukcije.*
*(7) Opravdanim slučajevima za ponovno zakazivanje e-Aukcije iz stava (5) ovog člana se ne smatraju problemi koji su se desili u okruženju učesnika e-Aukcije.*
*(8) Obrazloženje iz stavka (6) ovog članka je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.*
*(9) Ponovno zakazivanje prekinute e-Aukcije se vrši unošenjem početnih vrijednosti. Momentom ponovnog zakazivanja e-Aukcije svi ponuđači se obavještavaju istovremeno putem sistemske notifikacije.*
*Članak 10.*
*(Sniženje cijena)*
*(1) Svako snižavanje cijene ponude je moguće u rasponu od 0,1% do 10% od ponuđene cijene.*
*(2) Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija, tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-Aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona.*
*Članak 11.*
*(Obaveznost provođenja e-Aukcije)*
*Početkom primjene ovog pravilnika ugovorni organ za postupke javne nabave iz članka 4. stavak (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, dužan je predvidjeti provođenje e-Aukcije za najmanje 60% postupaka javne nabavke.*

U članku 197. stavak 1., 2. i 3. ZUP-a je propisano sljedeće,
*Svako rješenje mora se kao takvo označiti. Izuzetno, ako je to nužno, posebnim propisima može se predvidjeti da se rješenju može dati i drugi naziv.*
*(2) Rješenje se donosi pismeno. Izuzetno, u slučajevima predviđenim ovim zakonom, rješenje može da se donese i usmeno.*
*(3) Pismeno rješenje sadrži: naziv tijela, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog službenog lica i pečat tijela. U slučajevima predviđenim zakonom ili propisom donesenim na osnovu zakona, rješenje ne mora sadržavati pojedine od ovih dijelova. Ako se rješenje obrađuje mehanografski, umjesto potpisa, može da sadrži faksimil ovlaštenog službenog lica.*

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

*(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.*
*(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.*
*(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."*

***Iz konteksta žalbenog navoda na*** temelju utvrđenih činjenica iz spisa premeta i važećih zakonskih i pod zakonskih odredaba, ovo tijelo nalazi da je isti **utemeljen.** Iz činjeničnog stanja proizlazi da su svih pet prihvatljivih ponuđača u svojim ponudama iskazali početnu cijenu od 11.000,00 KM, dok su u sistem e-Nabavke za dva ponuđača, „Remote" d.o.o. Vogošća i OD „Zuba" Novo Sarajevo, greškom unesene početne cijene od 10.000,00 KM. Navedena okolnost je nesporno dovela do toga da e-Aukcija nije provedena na osnovu stvarnih početnih cijena svih prihvatljivih ponuda. To je od značaja imajući u vidu da se e-Aukcija provodi na osnovu početno unesenih prihvatljivih ponuda, dok su učesnicima tokom njenog trajanja, kod kriterija najniže cijene, vidljive cijene svih ponuda. Stoga ovo tijelo prihvata zaključak ugovornog tijela da je pogrešan unos početnih cijena predstavljao nepravilnost koja je mogla utjecati na tok i rezultat e-Aukcije, odnosno da rezultat tako provedene e-Aukcije nije moguće smatrati pouzdanim odrazom nadmetanja provedenog na osnovu stvarnih početnih cijena svih prihvatljivih ponuda. Međutim, sama činjenica da je e-Aukcija provedena na osnovu pogrešno unesenih početnih cijena ne znači da su ispunjene zakonske pretpostavke za otkazivanje cijelog postupka javne nabavke iz članka 69. stavak (3) ZJN.

Naime, člankom 69. stavak (3) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Iz navedene odredbe proizlazi da moraju kumulativno postojati i biti dokazani: postojanje konkretnog razloga, njegova objektivna dokazivost, činjenica da je razlog izvan kontrole ugovornog tijela te činjenica da se takav razlog nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo nije dokazalo ispunjenost navedenih zakonskih pretpostavki. Naprotiv, iz samog obrazloženja pobijane Odluke proizlazi da je do pogrešnog unosa početnih cijena došlo prilikom unosa prihvatljivih ponuda u sistem e-Nabavke, odnosno prilikom radnje koju je poduzimalo samo ugovorno tijelo. Pri tome je člankom 5. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-Aukcije izričito propisano da prije zakazivanja e-Aukcije ugovorno tijelo vrši početnu ocjenu ponuda i u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Prema tome, unos početnih vrijednosti u sistem predstavlja procesnu radnju ugovornog tijela, pa se greška nastala prilikom izvršavanja te radnje ne može smatrati okolnošću koja je nastala izvan njegove kontrole. Drugim riječima, okolnost koja je dovela do nepravilnosti u konkretnom slučaju nije bila posljedica tehničkog kvara sistema e-Nabavke, postupanja Agencije, ponašanja ponuđača ili neke druge objektivne vanjske okolnosti, već je nastala u sferi postupanja samog ugovornog tijela. Stoga nije ispunjen jedan od izričitih i kumulativnih uvjeta iz članka 69. stavak (3) ZJN – da razlog za otkazivanje bude „izvan kontrole ugovornog tijela". Jednako tako, ugovorno tijelo nije dokazalo ni drugi kumulativni uvjet, odnosno da se mogućnost nastanka predmetne greške nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Pri tome se ne traži da je ugovorno tijelo unaprijed moglo predvidjeti da će upravo u konkretnom

postupku biti pogrešno unesena cijena određenog ponuđača, već da okolnost pogrešnog unosa podataka, kao mogući propust prilikom provođenja postupka, po svojoj prirodi nije takva okolnost koja je izvan kontrole ugovornog tijela i koju ono ne može spriječiti odgovarajućom provjerom podataka prije zakazivanja i provođenja e-Aukcije. Ovo je posebno značajno imajući u vidu da je ugovorno tijelo prije zakazivanja e-Aukcije bilo dužno provjeriti prihvatljive ponude i unijeti njihove stvarne početne vrijednosti. Dakle, pravilnim postupanjem ugovornog tijela predmetna nepravilnost mogla je biti otkrivena i otklonjena prije početka e-Aukcije. Pri tome, odredba članka 102. stavak (2) ZJN ima neposredan značaj za ocjenu predmetnog žalbenog navoda, budući da je njome izričito propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku koja je predmet žalbenog postupka. Slijedom toga, nije bilo dovoljno da ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci samo navede da je greška „utjecala" ili „mogla utjecati" na tok i rezultat e-Aukcije, već je bilo dužno dokazati postojanje svih činjenica relevantnih za primjenu članka 69. stavak (3) ZJN, uključujući i činjenice na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da je predmetni razlog bio izvan njegove kontrole i da se nije mogao predvidjeti. U konkretnom slučaju takve činjenice nisu dokazane. Naprotiv, činjenice utvrđene u spisu potvrđuju da je greška nastala prilikom unosa podataka za koji je odgovorno ugovorno tijelo. Ovo tijelo prihvata navod ugovornog tijela da je pogrešan unos početnih cijena mogao imati utjecaja na ponašanje učesnika i konačan rezultat e-Aukcije. Naime, dva ponuđača su u sistemu bila prikazana sa početnom cijenom od 10.000,00 KM, iako su njihove stvarne početne cijene iznosile 11.000,00 KM, dok su ostala tri ponuđača bila evidentirana sa početnom cijenom od 11.000,00 KM. Time je e-Aukcija nesporno provedena na osnovu netočno evidentiranih početnih vrijednosti. Međutim, postojanje takve nepravilnosti i njen mogući utjecaj na rezultat e-Aukcije ne predstavlja istovremeno dokaz postojanja razloga iz članka 69. stavak (3) ZJN. Riječ je o dva različita pitanja: prvo, da li je e-Aukcija pravilno provedena i može li se njen rezultat prihvatiti, i drugo, da li zbog nastale nepravilnosti postoje zakonski uvjeti za otkazivanje cijelog postupka javne nabave. Ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju osnovano utvrdilo prvo, ali nije dokazalo drugo. Nadalje, činjenica da se ugovorno tijelo nakon uočene greške obratilo Agenciji za javne nabave BiH ne mijenja navedeni zaključak. Iz dostavljenog mišljenja Agencije proizlazi da konkretna situacija nije predstavljala tehnički problem u okruženju za koje je odgovorna Agencija iz članka 9. stavak (1) Pravilnika. Međutim, iz takvog mišljenja ne proizlazi zaključak da je nastala nepravilnost predstavljala razlog izvan kontrole ugovornog tijela niti da su time ispunjeni uvjeti iz članka 69. stavak (3) ZJN.

Naprotiv, sadržaj članka 9. Pravilnika potvrđuje da je pravni okvir e-Aukcije predvidio mogućnost otklanjanja nepravilnosti koje utiču na njeno pravilno provođenje. Člankom 9. stavak (5) propisano je da ugovorno tijelo poništava e-Aukciju ili poništava i ponovo zakazuje e-Aukciju u slučaju osnovane žalbe, rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine i u drugim opravdanim slučajevima, dok je stavom (6) propisana obaveza ugovornog tijela da u sistem e-Nabavke unese obrazloženje razloga poništenja prethodno održane e-Aukcije koji ukazuju da se radi o opravdanom slučaju.
Prema tome, činjenica da je zbog pogrešnog unosa početnih cijena rezultat provedene e-Aukcije postao nepouzdan ne znači da je nužno prestala mogućnost zakonitog okončanja postupka javne nabave. Pravilnik predviđa poseban mehanizam za poništenje e-Aukcije i njeno ponovno zakazivanje u opravdanim slučajevima. Stoga je ugovorno tijelo bilo dužno najprije cijeniti mogućnost otklanjanja nastale nepravilnosti u okviru pravila koja uređuju e-Aukciju, a tek ukoliko

bi postojale zakonske pretpostavke za prestanak cijelog postupka moglo bi pristupiti primjeni članka 69. ZJN. U tom smislu, nije prihvatljiv zaključak ugovornog tijela da sama činjenica da se predmetna situacija ne može podvesti pod članak 69. stavak (2) ZJN opravdava primjenu članka 69. stavak (3) ZJN. Stavak (3) predstavlja samostalnu zakonsku osnovu za otkazivanje postupka, ali je njegova primjena izričito ograničena zahtjevom da razlozi budu dokazivi, izvan kontrole ugovornog tijela i nepredvidivi u vrijeme pokretanja postupka. Neispunjenost tih pretpostavki ne može se nadomjestiti pozivanjem na opća načela iz članka 3. ZJN. Naprotiv, upravo načela transparentnosti, jednakog tretmana, nediskriminacije i pravične konkurencije iz članka 3. ZJN nalažu ugovornom tijelu da nastalu nepravilnost otkloni na način kojim će se svim ponuđačima omogućiti ravnopravan položaj, a ne da zbog vlastitog propusta automatski otkaže cijeli postupak bez postojanja zakonskih uvjeta iz članka 69. stavak (3) ZJN. Osnovanim se stoga ukazuje i na prigovor žalitelja da obrazloženje pobijane Odluke nije u dovoljnoj mjeri sadržavalo odlučne činjenice i razloge na osnovu kojih je ugovorno tijelo zaključilo da su ispunjene pretpostavke iz članka 69. stavak (3) ZJN. Ugovorno tijelo je detaljno obrazložilo postojanje greške i njen mogući utjecaj na tok i rezultat e-Aukcije, ali nije obrazložilo niti dokazalo zbog čega se predmetna greška smatra razlogom izvan njegove kontrole, **niti** na osnovu kojih konkretnih činjenica zaključuje da se takva okolnost nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. U tom pogledu osnovan je i žalbeni prigovor u vezi sa člankom 8. ZUP-a, koji propisuje načelo materijalne istine, odnosno obavezu tijela da u postupku utvrdi stvarno stanje stvari i u tom cilju utvrdi sve činjenice koje su od značaja za donošenje zakonite i pravilne odluke. U konkretnom slučaju nisu utvrđene sve odlučne činjenice potrebne za primjenu članka 69. stavak (3) ZJN, posebno činjenice koje se odnose na izvor nastanka greške, odgovornost za njen nastanak, mogućnost njenog otkrivanja prije e-Aukcije i mogućnost otklanjanja nepravilnosti u okviru članka 9. Pravilnika. Isto tako, obrazloženje pobijane Odluke nije u dovoljnoj mjeri omogućilo provjeru zaključka da se radi o razlogu koji je „izvan kontrole" ugovornog tijela. U Odluci se navodi da je postojala greška u unosu cijena, ali se iz nje ne vidi na osnovu kojih dokaza i činjenica je izveden zaključak da je ta greška istovremeno bila izvan kontrole ugovornog tijela. Takvo obrazloženje je posebno nedovoljno jer je upravo navedena okolnost jedan od odlučujućih zakonskih uvjeta za primjenu članka 69. stavak (3) ZJN. U vezi sa pozivanjem žalitelja na članak 197. ZUP-a, ovo tijelo nalazi da obrazloženje pobijane Odluke, iako formalno sadrži obrazloženje razloga za otkazivanje postupka, ne daje u potrebnoj mjeri jasne i potpune razloge o odlučnim činjenicama i pravnim pretpostavkama na osnovu kojih je primijenjen članak 69. stavak (3) ZJN. Naime, nije sporno da je ugovorno tijelo navelo postojanje greške i njen mogući utjecaj na e-Aukciju, ali je izostala potpuna i konkretna argumentacija upravo u dijelu koji se odnosi na kumulativne uvjete „izvan kontrole ugovornog tijela" i „nisu se mogli predvidjeti". Obrazloženje odluke mora omogućiti ne samo stranci nego i tijelu koje vrši pravnu kontrolu da utvrdi koje je činjenice organ smatrao odlučnim, koje je dokaze uzeo u obzir i zbog čega je na osnovu utvrđenih činjenica primijenio konkretnu zakonsku odredbu. U predmetnom slučaju navedena kontrola nije moguća u punom obimu jer odlučna pretpostavka iz članka 69. stavak (3) ZJN – da razlog mora biti izvan kontrole ugovornog tijela – nije potkrijepljena odgovarajućim činjenicama i dokazima. Pri tome, okolnost da je Komisija, prema navodima žalitelja, predložila pribavljanje mišljenja Agencije, a ne otkazivanje postupka, sama po sebi ne znači da je ugovorno tijelo bilo vezano takvim prijedlogom. Međutim, ukoliko je ugovorno tijelo odlučilo odstupiti od prijedloga Komisije i donijeti odluku o otkazivanju postupka, bilo je dužno u obrazloženju jasno navesti razloge zbog kojih smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke za takvu odluku. Kako navedeno nije učinjeno na način koji bi dokazivao ispunjenost uvjeta iz članka

69. stavak (3) ZJN, ni ova okolnost ne može utjecati na drugačiji zaključak. Posebno treba imati u vidu i načelo zakonitosti iz članka 4. ZUP-a, na koje žalitelj osnovano ukazuje. Ugovorno tijelo može koristiti ovlaštenje za otkazivanje postupka samo u granicama i pod uvjetima koje je propisao zakon. Članak 69. stavak (3) ZJN ne daje opće ovlaštenje ugovornom tijelu da otkaže postupak svaki put kada nakon provođenja e-Aukcije utvrdi nepravilnost zbog koje rezultat e-Aukcije nije pouzdan. Naprotiv, zakonodavac je to ovlaštenje ograničio kumulativnim uvjetima koji moraju biti dokazani. Stoga se ugovorno tijelo, pozivanjem na potrebu poštivanja općih načela javnih nabavki i činjenicu da nije bilo moguće pouzdano prihvatiti rezultat e-Aukcije, nije moglo osloboditi obaveze dokazivanja konkretnih zakonskih pretpostavki iz članak 69. stavak (3) ZJN. Zaštita jednakog tretmana i pravične konkurencije jeste obaveza ugovornog tijela, ali se ona mora ostvarivati u okviru zakonom propisanih mehanizama i ovlaštenja. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo postojanje nepravilnosti u provođenju e-Aukcije, **ali je** pogrešno pravno kvalificiralo posljedice te nepravilnosti, primijenivši članka 69. stavak (3) ZJN za otkazivanje cijelog postupka javne nabavke, iako nije dokazalo da je nastala okolnost bila izvan njegove kontrole i da se nije mogla predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka. Nastala greška u unosu početnih cijena predstavljala je propust u sferi postupanja ugovornog tijela, a činjenica da je zbog tog propusta rezultat e-Aukcije postao nepouzdan mogla je predstavljati „osnova za poduzimanje odgovarajućih radnji u odnosu na samu e-Aukciju", u skladu sa člankom 9. Pravilnika, ali nije predstavljala dokazani razlog za otkazivanje cijelog postupka u smislu članka 69. stavak (3) ZJN jer nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke. Posljedično, pobijana Odluka je nezakonita u dijelu u kojem je ugovorno tijelo, zbog vlastitom radnjom nastale nepravilnosti u provođenju e-Aukcije, otkazalo cijeli postupak javne nabave, umjesto da nastalu nepravilnost rješava u okviru pravila koja uređuju e-Aukciju što mu se sad u ponovnom postupku nameće obveza i donošenje odluke u skladu sa zakonom.
Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja utemeljeni, zbog čega usvaja žalbu i poništava premetnu odluku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 24.07.2026. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku zastupanog po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM , što iznosi 843,75 KM uvećano za PDV-e (17 %), te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 987,19 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1313-2/26 od 05.08.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8). članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:***
*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***
***Mirjana Antunović, dipl.iur.***

***Dostaviti:***
- INFOARTS d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke
- FEDERALNO MINISTARSTVO OBRAZOVANJA I NAUKE
- evidencija
- a/a