BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1371-9/26
Sarajevo, 26.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u Vijeću sastavljenom od Članova Ureda, mr. Nikoline Silak, kao predsjednice vijeća, Sanele Salihović i Larise Demirović, kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača ŠPIC BETON d.o.o. Zenica, broj: 06-08/26 od 06.08.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 01-1929/26, broj akta: 04-AS-011/26 od 27.07.2026. godine, ugovornog organa Javno preduzeće „PUTEVI BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga zimskog održavanja obilaznice", na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 26.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača ŠPIC BETON d.o.o. Zenica, broj: 06-08/26 od 06.08.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 01-1929/26, broj akta: 04-AS-011/26 od 27.07.2026. godine, ugovornog organa Javno preduzeće „PUTEVI BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga zimskog održavanja obilaznice", i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 01-1929/26, broj akta: 04-AS-011/26 od 27.07.2026. godine, i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM ponuđača ŠPIC BETON d.o.o. Zenica, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ponuđač ŠPIC BETON d.o.o. Zenica izjavio je žalbu, broj: 06-08/26 od 06.08.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 01-1929/26, broj akta: 04-AS-011/26 od 27.07.2026. godine, ugovornog organa Javno preduzeće „PUTEVI BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga zimskog održavanja obilaznice", koja je kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa zaprimljena na dan 12.08.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u sadržaj Odluke ugovorni organ navodi da je dana 03.07.2026. godine obavjestio ponuđače o rezultatima postupka javne nabavke, pri čemu navodi da od tog dana počinje da teče rok za dostavu kvalifikacione dokumentacije.

Žalitelj ističe četiri bitne povrede primjene materijalnog propisa kako slijedji:

- Žalitelj nije utvrdio da je izvršena ispravna dostava dokumentacije poslane na e-mail dana 03.07.2026. godine na način da nije tražio od ponuđača da izvrše potvrdu prijema e-mail,
- Žalitelj u Obavještenju o rezultatima postupka javne nabavke nije naveo obavezu dostavljanja kvalifikacione,
- Žalitelj izvršio direktnu komunikaciju sa ponuđačem putem telefona broj 049/490-158 dana 09.07.2026. godine u 08:55 h pri čemu mu je službenik Kristina Stijepić dao podatak da je rok za dostavu dokumentacije 7 dana o čemu je sačinjena službena zabilješka.
- Irelevantnost navoda Žalitelja koji se odnose na sadržaj teksta Uvjerenja općinskog suda Zenica broj: 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026. godine.

Žalitelj nije utvrdio da je izvršena ispravna dostava Dokumentacije poslane na e-mail dana 03.07.2026. godine na način da nije tražio od ponuđača da izvrše potvrdu prijema e-mail.

Imajući u vidu važnost Obavještenja koje se dostavlja Žalitelj je bio obavezan za sebe pribaviti dokaz o urednoj dostavi Odluke na način da od ponuđača zahtjeva dostavljanje potvrdne informacije o prijemu e-mai. Obaveza ovakvog postupanja propisana je i iz supstidijame primjene ZUP koji definiriše da se elektronska dostava smatra urednom tek kada postoji **potvrda o prijemu**.U konkretnom slučaju Ugovorni organ ne može utvrditi tačan datum uspješne dostave dokumentacije ponuđaču, pri čemu se napominje da ponuđač ŠPIC BETON d.o.o. Zenica prvi puta učestvuje u postupku nabavke kod ugovornog organa i nije upoznat sa ranijom praksom istog.Žalitelj je zaprimio e-mail dana 06.07.2026. godine i odmah isti dan izvršio dostavljanje dokumentacije putem nadležne kurirske službe po kojoj je i dostavio ponudu, pri čemu iskazuje svoju namjeru zaključivanja budućeg ugovora.

Ugovorni organ u Obavještenju o rezultatiam postupka javne nabavke nije naveo obavezu dostavljanja kvalifikacione:

Ugovorni organ u svom obavještenju o rezultatima postupka javne nabavke broj : 01-1929/26 nije pozvao prvoizabranog ponuđača da izvrši dostavu kvalifikacione dokumentacije niti je to učinio u predmetnoj odluci.**Žalitelj izvršio direktnu komunikaciju sa ponuđačem putem telefona broj 049/490-158 dana 09.07.2026. godine u 08:55 h pri čemu mu je službenik Kristina Stijepić dao podatak da je rok za dostavu dokumentacije 7 dana o čemu je sačinjena službena zabilješka.**

Žalitelj je dana 09.07.2026. godine od strane pravnog lica „X express" d.o.o. obavješten da je došlo do greške u isporuci pri čemu je navedeno da je izgubljen sadržaj navedene pošiljke. O čemu je ugovornom organu predočen i dokaz od strane pravnog lica koje vrši isporuku. Žalitelj je dana 09.07.2026. godine kontaktirao pravno lice Putevi Brčko d.o.o. na broj telefona naznačen u tenderskoj dokumentaciji pri čemu je izvršen razgovor sa službenikom Kristina Stjepić koja je Žalitelja dovela u zabludu svojim postupanjem na način da je istog infomisala

da je rok za dostavu kvalifikacione dokumentacije u Otvorenom postupku nabavke 7 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Vrijeme poziva 08:55 h

Irelevantnost navoda Žalitelja koji se odnose na sadržaj teksta Uvjerenja općinskog suda Zenica broj: 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026. godine.

Uvjerenje Općinskog suda Zenica broj : 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026. godine izdato po formi nadležnog suda, iz kog se utvrđuje da pravno lice nije predmet stečajnog postupka niti postupka likvidacije iz čeg proizilazi da se ne nalazi u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Ponuđač nadalje ističe da ne postoji posebna vrsta uvjerenja koja sud izdaje da su pravna lica u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti već da se radi o posljedičnom stanju pravnog lica ukoliko se nalazi u postupku stečaja ili likvidacije.Ponuđač je prilaganjem traženih uvjerenja u cijelosti dokazao svoju ličnu sposobnost iz člana 45 ZJN te ugovorni organ vrši formalno postupanje.U postupku javne nabavke Nabavka usluga zimskog održavanja obilaznice oko Brčkog za sezonu 2026/2027 ugovorni organ JP"Putevi Brčko" d.o.o. izvršio je pogrešnu primjenu materijalnog propisa na način da je izvršena neuredna dostava Obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača na način da se od ponuđača nije tražilo da izvrše potvrdu prijema što je ugovorni organ bio obavezan tražiti obzirom da je Odluku dostavio putem e-mail, da je žalitelja doveo u zalbudu na osnovu telefonskog razgovora kada je u pitanju rok dostavljanja dokuemntacije pri čemu je izvršena formalizacija dostavljenog uvjerenja Općinskog suda Zenica broj: 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026, naprijed navedeno postupanje ugovornog organa imalo je za posledicu donošenje nezakonite Odluke.

Žalitelj izjavljivanjem Žalbe zahtjeva da ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke Nabavka usluga zimskog održavanja obilaznice oko Brčkog za sezonu 2026/2027 broj 01-1929/26 od 27.07.2026. godine broj akta 04-AS-011/26 od 27.07.2026. godine i ugovor dodjeli prvoizabranom ponuđaču koji je iskazao interes za zaključivanje ugovora.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

1. Navod žalitelja da nije izvršena uredna dostava Odluke putem e-maila

Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ je dana 03.07.2026. godine dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača svim učesnicima postupka putem e-mail adresa koje su ponuđači sami naznačili u svojim ponudama za potrebe komunikacije u predmetnom postupku javne nabavke. Činjenica da prilikom slanja nije zatražena potvrda prijema elektronske pošte nije uticala na zakonitost postupka niti je žalitelju onemogućila ostvarivanje prava na pravni lijek.

Iz same žalbe proizlazi da je žalitelj blagovremeno saznao za odluku i iskoristio pravo na izjavljivanje žalbe, zbog čega nije pretrpio nikakvu štetu niti je bio uskraćen u ostvarivanju svojih procesnih prava. Stoga ovaj navod nije od uticaja na zakonitost osporene odluke.

2. Navod da u Odluci nije navedena obaveza dostavljanja kvalifikacione dokumentacije

Žalbeni navod je neosnovan.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine nije propisana obaveza da ugovorni organ u odluci o izboru posebno ponavlja obavezu dostavljanja kvalifikacione dokumentacije.

Obaveza dostavljanja dokaza jasno proizlazi iz tenderske dokumentacije, sa kojom su svi ponuđači bili upoznati podnošenjem ponude. Tenderskom dokumentacijom izričito je propisano da je izabrani ponuđač dužan dostaviti tražene dokaze u roku od pet dana, te ta obaveza nije uslovljena posebnim navođenjem u odluci o izboru.

3. Navod da je službenik ugovornog organa telefonskim putem dao informaciju da je rok sedam dana

Žalbeni navod je neosnovan.

Čak i kada bi se prihvatilo da je vođena telefonska komunikacija, usmena informacija ne može izmijeniti niti staviti van snage odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.

Tenderskom dokumentacijom nedvosmisleno je propisan rok od pet dana za dostavljanje kvalifikacione dokumentacije, a profesionalni ponuđač snosi odgovornost za postupanje u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

4. Navod koji se odnosi na sadržaj Uvjerenja Općinskog suda Zenica

Žalbeni navod je neosnovan.

Prije svega, žalitelj nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju u roku propisanom tenderskom dokumentacijom, što je samo po sebi predstavljalo dovoljan razlog za njegovo isključenje iz postupka.

Pored toga, pregledom dostavljenog Uvjerenja Općinskog suda Zenica broj: 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026. godine utvrđeno je da isto ne sadrži podatak da ponuđač nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, odnosno ne predstavlja dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ nije bio ovlašten proširivati sadržaj dostavljenog dokaza niti pretpostavljati činjenice koje iz njega ne proizlaze, jer bi takvo postupanje bilo protivno načelu jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka.

Zaključak

Iz svih navedenih razloga žalbeni navodi su u cijelosti neosnovani, te ugovorni organ ostaje kod svoje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predlaže da nadležni organ žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj ističe da imajući u vidu važnost Obavještenja koje se dostavlja Žalitelj je bio obavezan za sebe pribaviti dokaz o urednoj dostavi Odluke na način da od ponuđača zahtjeva dostavljanje potvrdne informacije o prijemu e-mai. Obaveza ovakvog postupanja propisana je i iz supstidijame primjene ZUP koji definiriše da se elektronska dostava smatra urednom tek kada postoji potvrda o prijemu.U konkretnom slučaju Ugovorni organ ne može utvrditi tačan datum uspješne dostave dokumentacije ponuđaču, pri čemu se napominje da ponuđač ŠPIC BETON d.o.o. Zenica prvi puta učestvuje u postupku nabavke kod ugovornog organa i nije upoznat sa ranijom praksom istog.Žalitelj je zaprimio e-mail dana 06.07.2026. godine i odmah isti dan izvršio dostavljanje dokumentacije putem nadležne kurirske službe po kojoj je i dostavio ponudu, pri čemu iskazuje svoju namjeru zaključivanja budućeg ugovora.Ugovorni organ u Obavještenju o rezultatiam postupka javne nabavke nije naveo obavezu dostavljanja kvalifikacione:
Ugovorni organ u svom obavještenju o rezultatima postupka javne nabavke broj : 01-1929/26 nije pozvao prvoizabranog ponuđača da izvrši dostavu kvalifikacione dokumentacije niti je to učinio u predmetnoj odluci.Žalitelj izvršio direktnu komunikaciju sa ponuđačem putem telefona broj 049/490-158 dana 09.07.2026. godine u 08:55 h pri čemu mu je službenik Kristina Stijepić dao podatak da je rok za dostavu dokumentacije 7 dana o čemu je sačinjena službena zabilješka.

Žalitelj je dana 09.07.2026. godine od strane pravnog lica „X express" d.o.o. obavješten da je došlo do greške u isporuci pri čemu je navedeno da je izgubljen sadržaj navedene pošiljke. O čemu je ugovornom organu predočen i dokaz od strane pravnog lica koje vrši isporuku. Žalitelj je dana 09.07.2026. godine kontaktirao pravno lice Putevi Brčko d.o.o. na broj telefona naznačen u tenderskoj dokumentaciji pri čemu je izvršen razgovor sa službenikom Kristina Stjepić koja je Žalitelja dovela u zabludu svojim postupanjem na način da je istog infomisala da je rok za dostavu kvalifikacione dokumentacije u Otvorenom postupku nabavke 7 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Vrijeme poziva 08:55 h

Irelevantnost navoda Žalitelja koji se odnose na sadržaj teksta Uvjerenja općinskog suda Zenica broj: 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026. godine.Uvjerenje Općinskog suda Zenica broj : 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026. godine izdato po formi nadležnog suda, iz kog se utvrđuje da pravno lice nije predmet stečajnog postupka niti postupka likvidacije iz čeg proizilazi da se ne nalazi u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti. Ponuđač nadalje ističe da ne postoji posebna vrsta uvjerenja koja sud izdaje da su pravna lica u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti već da se radi o posljedičnom stanju pravnog lica ukoliko se nalazi u postupku stečaja ili likvidacije.Ponuđač je prilaganjem traženih uvjerenja u cijelosti dokazao svoju ličnu sposobnost iz člana 45 ZJN te ugovorni organ vrši formalno postupanje.U postupku javne nabavke Nabavka usluga zimskog održavanja obilaznice oko Brčkog za sezonu 2026/2027 ugovorni organ JP "Putevi Brčko" d.o.o. izvršio je pogrešnu primjenu materijalnog propisa na način da je izvršena neuredna dostava Obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača na način da se od ponuđača nije tražilo da izvrše potvrdu prijema što je ugovorni organ bio obavezan tražiti obzirom da je Odluku dostavio putem e-mail, da je žalitelja doveo u zalbudu na osnovu telefonskog razgovora kada je u pitanju rok dostavljanja dokuemntacije pri čemu je izvršena formalizacija dostavljenog uvjerenja Općinskog suda Zenica broj: 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026, naprijed navedeno postupanje ugovornog organa imalo je za posledicu donošenje nezakonite Odluke.Žalitelj izjavljivanjem Žalbe zahtjeva da ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke Nabavka

usluga zimskog održavanja obilaznice oko Brčkog za sezonu 2026/2027 broj 01-1929/26 od 27.07.2026. godine broj akta 04-AS-011/26 od 27.07.2026. godine i ugovor dodjeli prvoizabranom ponuđaču koji je iskazao interes za zaključivanje ugovora.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi..." 1. Navod žalitelja da nije izvršena uredna dostava Odluke putem e-maila
Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ je dana 03.07.2026. godine dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača svim učesnicima postupka putem e-mail adresa koje su ponuđači sami naznačili u svojim ponudama za potrebe komunikacije u predmetnom postupku javne nabavke. Činjenica da prilikom slanja nije zatražena potvrda prijema elektronske pošte nije uticala na zakonitost postupka niti je žalitelju onemogućila ostvarivanje prava na pravni lijek.Iz same žalbe proizlazi da je žalitelj blagovremeno saznao za odluku i iskoristio pravo na izjavljivanje žalbe, zbog čega nije pretrpio nikakvu štetu niti je bio uskraćen u ostvarivanju svojih procesnih prava. Stoga ovaj navod nije od uticaja na zakonitost osporene odluke.

2. Navod da u Odluci nije navedena obaveza dostavljanja kvalifikacione dokumentacije
Žalbeni navod je neosnovan.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine nije propisana obaveza da ugovorni organ u odluci o izboru posebno ponavlja obavezu dostavljanja kvalifikacione dokumentacije.Obaveza dostavljanja dokaza jasno proizlazi iz tenderske dokumentacije, sa kojom su svi ponuđači bili upoznati podnošenjem ponude. Tenderskom dokumentacijom izričito je propisano da je izabrani ponuđač dužan dostaviti tražene dokaze u roku od pet dana, te ta obaveza nije uslovljena posebnim navođenjem u odluci o izboru.

3. Navod da je službenik ugovornog organa telefonskim putem dao informaciju da je rok sedam dana
Žalbeni navod je neosnovan.

Čak i kada bi se prihvatilo da je vođena telefonska komunikacija, usmena informacija ne može izmijeniti niti staviti van snage odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.Tenderskom dokumentacijom nedvosmisleno je propisan rok od pet dana za dostavljanje kvalifikacione dokumentacije, a profesionalni ponuđač snosi odgovornost za postupanje u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.

4. Navod koji se odnosi na sadržaj Uvjerenja Općinskog suda Zenica
Žalbeni navod je neosnovan.

Prije svega, žalitelj nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju u roku propisanom tenderskom dokumentacijom, što je samo po sebi predstavljalo dovoljan razlog za njegovo isključenje iz postupka.Pored toga, pregledom dostavljenog Uvjerenja Općinskog suda Zenica broj: 403-0-SU-RI-26-001185 od 29.04.2026. godine utvrđeno je da isto ne sadrži podatak da ponuđač nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, odnosno ne predstavlja dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ nije bio ovlašten proširivati sadržaj dostavljenog dokaza niti pretpostavljati činjenice koje iz njega ne proizlaze, jer bi takvo postupanje bilo protivno načelu jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ je uvidom u elektronsku korespondenciju između ugovornog organa i ponuđača, od 03.07.2026. godine, utvrdio da je navedeno sljedeće:

Poštovani, u prilogu Obavještenja o rezultatima postupka za nabavku usluga zimskog održavanja Obilaznice za sezonu 2026/2027. godinu sa pratećom dokumentacijom.

Uvidom u Obavještenje o rezultatima postupka, broj predmeta: 01-1929/26, broj akta: 04-AK-010/26 od 03.07.2026. godine, ugovornog organa Javno preduzeće „PUTEVI BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, navedeno je sljedeće:

OBAVJEŠTENJE
o rezultatima postupka

U skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22), Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača obavještavamo Vas :

Kao najpovoljnije ponude za nabavku Nabavka usluga zimskopg održavanja Obilaznice za potrebe JP" Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH po otvorenom postupku izabran je ponuđač u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U prilog ovog obavještenja dostavljamo Vam Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Tačkom 4. USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA, Lična sposobnost, Tenderske dokumentacije, na str. 5., navedeno je sljedeće:

Dokumenti navedeni u TD moraju biti zaprimljeni kod ugovornog organa u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u radnom vremenu ugovornog organa najkasnije do 15,00 sati, te za ugovorni organ nije relevantno na koji su način dostavljeni (lično, poštom itd).

Ponuđač može (mada nije obavezan) u svojoj ponudi, uz Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, dostaviti i odgovarajuća uvjerenja/potvrde nadležnih organa zahtijevana tačkom TD čime bi bio oslobođen obaveze dostavljanja istih nakon donošenja Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

Uvidom u Potvrdu privrednog društva X expres d.o.o. Banja Luka, broj: 2947/26 od 09.07.2026. godine, navedeno je sljedeće:

*.....Kojom se potvrđuje da je Špic beton doo dana 06.07.2026. godine sa adrese Pehare 72, 72102 Zenica, poslao pošiljku označenu tovarnim listom broj **A018152848** za primaoca JP "Putevi Brčko" na adresu Bosne srebrne 29, 76 109 Brčko Distrikt, te da navedena pošiljka nije uručena primaocu usljed sistemske greške.*

*Takođe potvrđujemo da je kao sadržaj navedene pošiljke na tovarnom listu navedeno - **dokument**, te dalje navodimo, obzirom da nismo izvršili uvid u sadržaj pošiljke, da je ista prema izjavi pošiljaoca sadržavala:*

- *Uvjerenje Sud BiH*
- *Uvjerenje da protiv preduzeća nije izrečena pravosnažna presuda, opštinski sud u Zenici*
- *Uvjerenje da preduzeće nije pod stečajem niti predmet stečajnog postupka ili likvidacije,*
  opštinski sud u Zenici
- *Uvjerenje, Porezna uprava*
- *Uvjerenje, Uprava za indirektno oporezivanje*
- *Potvrda o dobro izvršenim uslugama*

Potvrda o neuručenju pošiljke se izdaje na zahtjev pošiljaoca u 4 primjerka l to:

• Jedan primjerak zadržava „X Express" d.o.o. Banja Luka,
• Jedan primjerak se upućuje primaocu predmetne pošiljke
• Dva primjerka se upućuju ka pošiljaocu predmetne pošiljke....."

Uvidom u obrazloženje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 01-1929/26, broj akta: 04-AS-011/26 od 27.07.2026. godine, ugovornog organa Javno preduzeće „PUTEVI BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, navedeno je sljedeće:

... Dana 03.07.2026.godine ponuđači su obaviješteni o rezultatima postupka nabavke. U roku od 5 dana od dana slanja obavještenja ponuđači su dužni dostaviti kvalifikacionu dokumentaciju iz člana 45. do 51 ZJN. Ugovorni organ je razmotrio naknadno dostavljenu kvalifikacionu dokumentaciju prvorangiranog ponuđača „Špic beton" d.o.o. Zenica zaprimljenu pod brojem: 01- 3789/26 od 10.07.2026 na protoklon preduzeća kao i očitovanje operatera poštanskog prometa X express d.o.o Banja Luka zaprimljenu pod brojem 01-3788/26 od 10.07.2026. godine obrazloženje za izgubljenu pošiljku.
Komisija je utvrdila da dostavljeni dokaz operatera poštanskog prometa potvrđuje datum predaje pošiljke 06.07.2026, potvrdu pošte Privredno društvo „X express" d.o.o. Banja Luka pristiglo dana 10.07.2026, te da je rok za dostavu dokumentacije bio 08.07.2026. međutim iz istog nije moguće utvrditi sadržaj pošiljke, odnosno da je ista sadržavala dokumentaciju koju je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača. Također, komisija je izvršila uvid u dostavljenu kvalifikacionu dokumentaciju, te uvidom u sadržaj iste odnosno da uvjerenje Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-SU-Rl- 26- 001185 dana 29.04.2026. ne sadrži sve elemente propisane ZJN odnosno u potvrdi nije navedeno da ponuđač nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, odnosno ne dokazuje u cijelosti ispunjenje uslova iz člana 45. stav (2) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. ...

Razmatrajući sve navedeno, ovaj organ najprije ističe da je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovoni organ jasno propisao obavezu izabranog ponuđača da kvalifikacionu dokumentaciju dostavi u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navedena obaveza predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije i kao takva obavezala je ponuđača neovisno od toga da li je ista ponovljena u Obavještenju o rezultatima postupka ili Odluci o izboru.

Također, eventualna usmena informacija data od strane zaposlenika ugovornog organa o roku od sedam dana ne može predstavljati prioritet u odnosu na izričito propisan rok dokumentima postupka, niti imati za posljedicu izmjenu roka jasno utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji, a naročito ne, derogirati pravila postupka utvrđena tenderskom dokuemntacijom. Isto tako, činjenica da je žalitelj kontaktirao kurirsku službu i dobio potvrdu o izvršenoj dostavi ne mijenja činjenicu da je bio dužan voditi računa i osigurati da tražena dokumentacija bude dostavljena ugovornom organu u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom.

Međutim, evidentno je pri tome da žalitelj pored toga što pobija kroz navode neblagovremenost dostavljene dokumentacije također spori odluku u dijelu koja se odnosi na ocjenu sadržaja dostavljenog dokaza.Pri tome, stanje spisa ukazuje da iz osporene odluke kao i izjašnjenja ugovornog organa, proizilazi da je ugovorni organ najprije konstatovao da izabrani ponuđač nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju u roku propisanom u tenderskoj dokumentaciji, a zatim je pristupio ocjeni sadržaja naknadno dostavljenog uvjerenja Općinskog suda Zenica.

Takvo postupanje ugovornog organa nije pravilno. Ukoliko je ugovorni organ utvrdio da kvalifikaciona dokumentacija nije dostavljena u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom tada je navedena okolnost morala biti prethodno i jasno utvrđena kao odlučna činjenica za daljnje postupanje prema izabranom ponuđaču. Tek ukoliko bi bilo utvrđeno da je dokumentacija dostavljena blagovoremeno pristupa se ocjeni njenog sadržaja odnosno pitanju da li dostavljeni dokazi odgovaraju zahtjevima iz člana 45. Zakona i tenderskoj dokuemntaciji.

Suprotno tome, istovremeno konstatovanje da je dokumentacija dostavljenja nakon isteka propisanog roka i dalje ulaženje u procjenu sadržaja ocjene takve dokumentacije upućuje na nepravilno i nepotpuno vođene radnje postupka i utiče na održivost sadržaja predmetne odluke s obzirom da su povrijeđena pravila postupka, te je stoga predmetnu odluku iz tih razloga valjalo poništiti, a radnje postupka vratiti na ponavljanje da se isprave propusti pri vođenju radnji postupka.

Stoga ugovorni organ, prilikom ponovnog postupanja najprije mora nedvosmisleno utvrditi činjenicu da li je izabrani ponuđač postupio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom u pogledu roka za dostavljanje kvalifikacione dokumentacije. Ukoliko utvrdi da dokumentacija nije dostavljena u propisanom roku nema osnova za daljnju ocjenu sadržaja dostavljenih dokaza. Tek ukoliko utvrdi da je dokumentacija blagovovremeno dostavljenja može pristupiti ocjeni njene sadržine i usklađenosti sa članom 45. Zakona i tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- ŠPIC BETON d.o.o. Zenica
- Javno preduzeće „PUTEVI BRČKO“ d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine
- EKO PROM d.o.o. Brčko (Grupa ponuđača EKO PROM d.o.o. Brčko i JATA GROUP d.o.o. Srebrenik)
- JATA GROUP d.o.o. Srebrenik (Grupa ponuđača EKO PROM d.o.o. Brčko i JATA GROUP d.o.o. Srebrenik)
- evidencija
- a/a