BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1350-5/26
Sarajevo, 19.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Marko Kolobarić, kao predsjednika vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo, broj: 224-100/26 od 29.07.2026. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Centralna banka BIH, Sarajevo u postupku javne nabavke robe- Aplikacija za prikupljanje statističkih podataka, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.08.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo, broj: 224-100/26 od 29.07.2026. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1370-1-1-429-3-310/26 od 21.07.2026. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Centralna banka BIH, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1370-1-1-429-3-310/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.07.2026. godine, u postupku javne nabavke robe- Aplikacija za prikupljanje statističkih podataka.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Tenderske dokumentacije, ponuđač ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 224-100/26 od 29.07.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ nije zaprimio dodatna izjašnjenja stranaka u predmetnom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Tehnička specifikacija upućuje na konkretne proizvode i proizvođače bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta - povreda člana 54. ZJN
  Aneks 8. tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija), u tačkama 3., 3.1., 3.2., 3.3., 1.4.5. i 1.4.10., obavezujuće propisuje isključivo konkretne komercijalne proizvode i tehnologije određenih proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent" i bez ikakvog obrazloženja opravdanosti takvog ograničenja, i to naročito:
  -bazu podataka: „SQL Server verzija Standard edicija" (tačka 3.1.) - proizvod kompanije Microsoft, bez mogućnosti ekvivalenta;
  -aplikativni server: «Windows Server Standard Edition, sa IIS 10 ili novijom verzijom" (tačka 3.2.) -proizvodi kompanije Microsoft, bez mogućnosti ekvivalenta;
  -backend tehnologije: „.NET 8 (ASP.NET Core Web API)", „Entity Framework Core 8" (tačka 3.) -tehnološki okvir jednog proizvođača, bez mogućnosti ekvivalenta;
  -frontend tehnologije: „React verzija 18+", „TypeScript verzija 5+", „Redux Toolkit", „Vite", „Node.js LTS", hosting „Microsoft IIS" (tačka 3.) - konkretni proizvodi/okviri, pri čemu je mogućnost ekvivalenta dopuštena samo za sporedne komponente (UI biblioteka, alati za kvalitet koda i testiranje), a ne i za ključne tehnologije;
  -autentifikaciju: „Za upravljanje korisnicima potrebno koristiti AD autentifikaciju" (tačka 1.4.10.) - Active Directory, proizvod kompanije Microsoft;
  -antivirusnu zaštitu: «Defender ili nešto slično" (tačka 1.4.5.).
  Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naveo nikakvo obrazloženje zbog čega bi predmet nabavke - razvoj potpuno nove, namjenske aplikacije - zahtijevao vezivanje za tehnološki stek isključivo jednog proizvođača, niti je za ključne komponente (baza podataka, operativni sistem, aplikativni server, razvojna platforma) dopustio nuđenje ekvivalentnih rješenja.
  Predmet nabavke je razvoj nove aplikacije „ključ u ruke", pa se tražene funkcionalnosti (web portal, RESTful API sa OAuth2 autorizacijom, validacija sadržaja, izvještavanje) mogu u potpunosti, jednako kvalitetno i sigurno realizovati i u drugim, uključujući i otvorene (open-source) tehnologije, uz niže ukupne troškove vlasništva. Vezivanjem specifikacije za proizvode jednog proizvođača ugovorni organ je neopravdano suzio krug potencijalnih ponuđača i time povrijedio opšte principe iz člana 3. ZJN - princip pravične i aktivne konkurencije, jednakog tretmana i nediskriminacije, kao i princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Nezakonitost je utoliko očiglednija što tačka 3.5. istog Aneksa istovremeno nalaže korištenje isključivo besplatnih i otvorenih tehnologija
- Ovako formulisan uslov (tč. C-4.1. TD) predstavlja direktnu posljedicu nezakonito određene tehničke specifikacije iz Žalbenog navoda 1. i sa njom dijeli isti nedostatak: kvalifikaciju ponuđača ne vezuje za sposobnost realizacije predmeta nabavke (razvoj web portala, API integracija, sistemi za prikupljanje i validaciju podataka), nego za iskustvo u proizvodima konkretnog proizvođača. Ponuđač koji je uspješno realizovao potpuno ekvivalentne sisteme za prikupljanje i obradu podataka u drugim tehnologijama (npr. Java, Python, PHP, PostgreSQL, Oracle) automatski je diskvalifikovan, iako je njegova stvarna tehnička sposobnost za izvršenje ugovora identična ili veća. Uslovi iz tačke C-4.1. taj standard ne zadovoljavaju, jer relevantno

iskustvo vještački sužavaju na tehnologije jednog proizvođača, čime se dodatno ograničava konkurencija suprotno članu 3. ZJN. Isto važi i za Aneks 10. (Izjava o angažovanju stručnjaka), koji preuzima identično tehnološko ograničenje.

- Ugovorni organ je predmet nabavke kvalifikovao kao nabavku robe, sa JRJN oznakom 48000000-8 „Programski paketi i informacijski sistemi", koja obuhvata gotove (standardne) programske pakete. Međutim, iz Aneksa 8. nesporno proizilazi da predmet nabavke nije gotov proizvod, već izrada softvera po mjeri: analiza i prijedlog rješenja, razvoj web portala, API-ja i web aplikacije, izrada XML shema i pravila validacije, dorada postojećih obrazaca, testiranje, izrada dokumentacije, obuka korisnika, prenos znanja te prenos cjelokupnog intelektualnog vlasništva i izvornog koda na naručioca (tačke 2.1.-2.5. Aneksa 8.). Radi se, dakle, o ugovoru o javnoj nabavci usluga čiji je predmet intelektualni rad (razvoj aplikativnog softvera, JRJN razred 72xxxxxx - usluge informacione tehnologije, odnosno 72212000 - usluge programiranja aplikacijskog softvera), a ne o ugovoru o nabavci robe.
  Pogrešna kvalifikacija predmeta ima direktne pravne posljedice. Ugovorni organ je u tački A-5. tenderske dokumentacije predvidio provođenje e-aukcije prema kriteriju najniže cijene, pozivajući se na Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23). Navedenim Pravilnikom propisano je da e-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama čiji je predmet intelektualni rad, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja. Razvoj namjenskog softverskog rješenja, sa analizom, projektovanjem arhitekture i implementacijom pravila validacije u saradnji sa poslovnim korisnicima, po svojoj prirodi predstavlja upravo takav intelektualni rad. Kvalifikovanjem predmeta kao „robe" ugovorni organ je formalno izbjegao primjenu ovog ograničenja, čime je izigrana svrha Pravilnika i povrijeđen princip transparentnosti iz člana 3. ZJN.
  Pored toga, pogrešna kvalifikacija se reflektuje na cijeli sadržaj tenderske dokumentacije (uslovi se formulišu kao „rok za isporuku robe", „primopredaja robe" i sl.), iako se realizacija odvija kroz devetomjesečni razvojni projekat sa fazama, UAT testiranjem i garantnim periodom, što dodatno potvrđuje uslužni karakter nabavke. Žalilac stoga predlaže da se ugovornom organu naloži ispravna kvalifikacija predmeta nabavke i usklađivanje postupka, uključujući i odustajanje od e-aukcije, odnosno izbor primjerenog kriterija i načina ocjene ponuda.
- Tenderska dokumentacija ne pruža ponuđačima podatke bez kojih nije moguće objektivno utvrditi obim posla, procijeniti radne sate niti formirati cijenu ponude, i to naročito: Tačka 1.4.4. Aneksa 8. obavezuje dobavljača da izvrši analizu i doradu „postojećih excel obrazaca" iz Tabele 2 (najmanje 14 izvještajnih obrazaca), pri čemu ti obrasci nisu priloženi uz tendersku dokumentaciju niti je opisana njihova struktura, složenost i broj polja. Ponuđač ne može procijeniti obim dorade obrazaca koje nikada nije vidio. Istom tačkom je propisano da nakon izmjena obrazaca „mora biti zadovoljen uslov da se izvještaji mogu uspješno učitati u postojeće aplikacije", a da te „postojeće aplikacije" nigdje u tenderskoj dokumentaciji nisu identifikovane, opisane niti su definisani njihovi ulazni formati i interfejsi. Ponuđaču se time nameće obaveza kompatibilnosti sa sistemima o kojima nema nikakvih informacija.

Pravila validacije sadržaja, čija izrada čini bitan dio predmeta nabavke, ne definišu se tenderskom dokumentacijom, već se, prema tački 1.4.4., utvrđuju naknadno, „u saradnji sa poslovnim korisnicima CBBH", na osnovu analize koja se provodi tek u fazi realizacije ugovora. Obim ove obaveze je stoga u trenutku pripreme ponude potpuno neodrediv, a cijena je fiksna i nepromjenjiva (tačka D-5.).

Tenderska dokumentacija ne sadrži nijedan podatak o broju izvještajnih jedinica, broju korisnika sistema, očekivanom broju i veličini izvještajnih datoteka niti o obimu transakcija, iako se od ponuđača zahtijeva testiranje performansi i opterećenja te skalabilnost sistema (tačke 2.4. i 3.4. Aneksa 8.). Bez ovih parametara nije moguće dimenzionisati rješenje niti definisati testne scenarije.

- Tenderska dokumentacija sadrži međusobno protivrječne i nejasne odredbe koje ponuđačima onemogućavaju da na istovjetnim osnovama utvrde obim obaveza i formiraju uporedive cijene ponuda: Tačka 3.5. Aneksa 8. („Ograničenje korišćenja licenciranih komponenti") obavezuje izvođača da koristi „isključivo besplatne i otvorene tehnologije, biblioteke i alate koji ne zahtijevaju plaćanje licenci, pretplata ili naknadnih troškova bilo koje vrste", uz izričitu zabranu korišćenja zatvorenih (proprietary) komponenti, dok istovremeno tačke 3.1. i 3.2. istog Aneksa obavezno propisuju komercijalne, licencirane proizvode zatvorenog koda (SQL Server Standard, Windows Server Standard, IIS), a tačka 1.4.10. Active Directory. Ove odredbe su u direktnoj i nepomirljivoj koliziji. Iz tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi da li licence za SQL Server i Windows Server obezbjeđuje ugovorni organ ili ih ponuđač mora uključiti u cijenu ponude. Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2.) sadrži samo jednu zbirnu stavku, bez raščlanjivanja, uz napomenu da ugovorni organ „neće imati nikakve dodatne troškove", što u kombinaciji sa tačkom 3.5. stvara potpunu neizvjesnost o obimu troškova koje ponuda mora obuhvatiti.

  Tačka 1.1. Aneksa 8. predviđa da će web portal biti smješten „na javno dostupnom web-serveru kod vanjskog pružaoca hosting usluga", pri čemu nije definisano ko obezbjeđuje i snosi troškove hostinga (ugovorni organ ili ponuđač), za koji period, niti sa kojim tehničkim parametrima.

  Tačka 2.4. Aneksa 8. zahtijeva sigurnosno testiranje uz naznaku da „CBBiH ne obezbjeđuje licence za ove alate/softvere" (SonarQube, Burp Suite ili ekvivalenti), a tačka 3.4. zahtijeva i izvještaj o nezavisnoj reviziji (penetracijskom testiranju) od strane kvalifikovanih stručnjaka o trošku ponuđača, bez definisanog obima i metodologije, čime se u cijenu ponude ugrađuju bitni, a nekvantifikovani troškovi trećih lica.

  Navedene protivrječnosti nije moguće otkloniti tumačenjem, već isključivo izmjenom tenderske dokumentacije, jer u postojećem obliku dovode do neuporedivosti ponuda i naknadnih sporova u fazi ocjene ponuda i realizacije ugovora, suprotno članu 53. stav (1) ZJN.
- Odredbe o garanciji za dobro izvršenje ugovora međusobno su protivrječne u tri bitna elementa: Rok dostavljanja: tačka E-2. tenderske dokumentacije propisuje dostavljanje „neposredno nakon potpisivanja ugovora ili u roku od deset radnih dana od dana zaključivanja ugovora"; član 5. stav (3) Nacrta ugovora (Aneks 6.) propisuje „neposredno prije potpisivanja ugovora ili najkasnije u roku od 10 radnih dana", dok

stav (7) istog člana propisuje rok od „7 radnih dana od dana zaključivanja ugovora". Tri različita roka za istu obavezu, sa sankcijom apsolutne ništavosti ugovora, stvaraju neprihvatljivu pravnu nesigurnost. Osnovica obračuna: tačka E-2. garanciju određuje u iznosu od „10% od ukupne vrijednosti ugovora", dok član 5. stav (1) Nacrta ugovora izričito propisuje obračun na „iznos sa PDV-om". Budući da se, u skladu sa članom 15. ZJN, vrijednost nabavke utvrđuje bez poreza na dodatu vrijednost, obračun garancije na osnovicu sa PDV-om efektivno znači garanciju od 11,7% neto vrijednosti ugovora, čime se prekoračuje iznos od 10% vrijednosti ugovora koji je ugovorni organ sam odredio tenderskom dokumentacijom i koji predstavlja gornju granicu prema ustaljenoj praksi u primjeni Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14). Stupanje ugovora na snagu: član 5. stav (1) i član 24. Nacrta ugovora dostavljanje garancije određuju kao uslov stupanja ugovora na snagu, iako se rok za njeno dostavljanje računa od zaključenja ugovora, a garancija mora vrijediti „tokom cijelog perioda važenja ugovora plus 30 dana" - period koji prije stupanja ugovora na snagu nije moguće pouzdano odrediti, jer i rok realizacije od devet mjeseci teče tek od stupanja ugovora na snagu. Radi se o cirkularnoj vezi koju banka izdavalac garancije ne može operacionalizovati bez rizika po ponuđača.

- Članom 6. stav (1) Nacrta ugovora predviđena je ugovorna kazna za kašnjenje u iznosu od 1% ukupne vrijednosti ugovora za svaki dan zakašnjenja, do maksimalno 10% vrijednosti ugovora. Ovako određena kazna dostiže zakonski maksimum već nakon deset dana kašnjenja na projektu čija realizacija traje devet mjeseci, što je višestruko strože od ustaljene prakse u javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini (uobičajeno 0,1% do 0,5% dnevno) i očigledno nesrazmjerno značaju obaveze i dužini roka realizacije, suprotno načelu srazmjernosti ugovorne kazne iz čl. 270.-274. Zakona o obiigacionim odnosima. U kombinaciji sa neodredivim obimom posla iz Žalbenog navoda 4., ovakva kazna prenosi na ponuđača rizik koji objektivno nije u stanju procijeniti, što se neminovno odražava na cijene ponuda na štetu ugovornog organa, suprotno principu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz člana 3. ZJN.
- Tačkom D-l. podtačka e) tenderske dokumentacije zahtijeva se da ponuđači dokumente kojima dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost (spisak izvršenih ugovora i potvrde naručilaca) dostave uz ponudu u „originalu ili ovjerenoj kopiji". Član 48. ZJN ne propisuje obavezu ovjere ovih dokaza, a sistem Zakona (član 72. stav (3)) dostavljanje dokaza u originalu ili ovjerenoj kopiji vezuje tek za izabranog ponuđača, nakon donošenja odluke o izboru. Zahtijevanje notarski/opštinski ovjerenih kopija referentnih potvrda od svih ponuđača već u fazi dostavljanja ponuda predstavlja nesrazmjeran formalni i finansijski teret koji odvraća ponuđače od učešća, suprotno članu 44. stav (2) i članu 3. ZJN.
- Tenderska dokumentacija nosi broj 150-16-35-1041-4/26, Odluka o pokretanju postupka broj 150¬16-35-1041-2/26, dok se u tačkama D-2. i F-4. od ponuđača zahtijeva da na koverti ponude naznače broj nabavke „150-15-4-1041-2/26 TT". Označavanje koverte trećim, različitim brojem nabavke stvara rizik pogrešnog zaprimanja, zamjene ili odbacivanja ponuda kao neurednih, na štetu ponuđača koji

postupe po bilo kojoj od navedenih oznaka. Ova nesaglasnost mora biti otklonjena izmjenom tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da... tehnička specifikacija upućuje na konkretne proizvode i proizvođače, upučujući pri tome na Aneks 8 Tenderske dokumentacije –Tehnička specifikacija u tč.3.1., 3.2,3.3.. 1.4.5. i 1.4.10 obavezujuće propisuje isključivo konkretne komercijalne proizvode i tehnologije određenih proizvođača, bez dodatka „ili ekvivalent" i bez ikakvog obrazloženja opravdanosti takvog ograničenja, i to naročito- „SQL Server verzija ...proizvod kompanije Microsoft, bez mogućnosti ekvivalenta ... aplikativni server:Windows Servere Standard Edition..proizvodi kompanije Microsoft,bez mogućnosti ekvivalenta „„backend tehnologije ...bez mogućnosti ekvivalenta ;frontend tehnologije..."mogućnost ekvivalenta dopuštena samo za sporedne komponente...a ne i za ključne tehnologije ; autentifikacija –za upravljanje korisnicima potrebno koristiti AD autentifikaciju...Active Directory ...proizvod kompanije Microsoft..."antivirusnu zaštitu Defander ili nešto slično ...da UO u Tenderskoj dokumentaciji nije naveo nikakvo obrazloženje zbog čega bi predmet nabavke-razvoj potpuno nove, namjenske aplikacije zahtijevao vezivanje za tehnološki stek isključivo jednog proizvođača, niti je za ključne komponente(baza podataka,operativni sistem,aplikativni server, razvojna platforma)dopustio nuđenje ekvivalentnih rješenja...da se tražene funkcionalnost...mogu upotpunosti jednako kvalitetno i sigurno realizovati i u drugim, uključujući i otvorene (open -source)tehnologije , uz niže ukupne troškove vlasništva.Vezivanjem specifikacije za proizvode jednog proizvođača, ugovorni organ je neopravdano suzio krug potencijalnih ponuđača i time povrijedio opšte principe iz čl.3 ZJN-princip pravične i aktivne konkurencije , jednakog tretmana i nediskriminacije, kao i princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava..... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U konkretnom slučaju, određivanje tehnologija navedenih u tehničkoj specifikaciji nije rezultat namjere favoriziranja određenog proizvođača ili ograničavanja konkurencije, već proizlazi iz objektivnih tehničkih, sigurnosnih, organizacijskih i operativnih razloga koji su neposredno vezani za postojeće informacijsko okruženje Centralne banke i način upravljanja informacijskim sistemima.

Tehnologije navedene u tehničkoj specifikaciji predstavljaju usvojeni tehnološki standard, definiran internim aktima i standardima upravljanja informacijskim tehnologijama u Centralnoj banci. Njihov odabir rezultat je prethodno provedenih analiza sigurnosnih, operativnih i organizacijskih zahtjeva, te predstavljaju tehnologije koje su odobrene za razvoj i implementaciju aplikativnih rješenja u informacijskom sistemu Centralne banke. Predmet nabave nije samo razvoj aplikacije, već isporuka cjelokupnog izvornog koda sa prijenosom svih imovinskih autorskih prava na Centralnu banku, koja nakon implementacije postaje isključivi vlasnik izvornog koda i samostalno vrši njegovo održavanje, nadogradnju i razvoj putem vlastitih zaposlenika. Iz tog razloga, od presudnog je značaja da aplikacija bude razvijena u tehnologijama koje predstavljaju standardno razvojno okruženje Centralne banke. Interni IT tim Centralne banke posjeduje odgovarajuća znanja, iskustvo i stručne kompetencije upravo za rad u tehnologijama navedenima u tehničkoj specifikaciji. Prihvaćanje drugih tehnologija značilo bi kršenje internih procedura, kojima su definirane i odobrene tehnologije za razvoj informacijsih sistema u Centralnoj banci. Istovremeno, nakon isteka garantnog perioda, Centralna banka ne bi bila u mogućnosti samostalno održavati, nadograđivati i razvijati sistem bez dodatnih ulaganja u obuku zaposlenika ili angažmana vanjskih izvršitelja, čime bi bila stvorena dugoročna zavisnost od dobavljača ili trećih osoba. Upravo iz tog razloga tehnička specifikacija zahtijeva isporuku izvornog koda i njegovu punu održivost od strane Centralne banke nakon primopredaje sistema.

Dodatno, aplikacija koja je predmet ove javne nabave nije izoliran informacijski sistem, već predstavlja dio postojećeg informacijskog okruženja Centralne banke. Ostali informacjski sistemi iz oblasti statistike, sa kojima nova aplikacija razmjenjuje podatke i sa kojima mora ostvariti punu kompatibilnost i interoperabilnost, razvijeni su korištenjem istih tehnologija koje su propisane predmetnom tehničkom specifikacijom. Zadržavanje jedinstvenog tehnološkog okruženja omogućava jednostavniju integraciju, efikasnije održavanje, smanjenje sigurnosnih rizika i niže ukupne troškove održavanja tijekom životnog ciklusa sistema.

U odnosu na navod žalbe kojim se osporava zahtjev za korištenjem Active Directory autentifikacije, ističemo da se radi o postojećem centralnom sistemu za upravljanje identitetima i autentifikacijom korisnika unutar informacijskog sistema Centralne banke. Svi informacijski sistemi Centralne banke koriste jedinstveni mehanizam autentifikacije putem Active Directory servisa radi ostvarivanja centraliziranog upravljanja korisničkim nalozima, provođenja sigurnosnih politika, upravljanja pristupnim pravima i evidencije korisničkih aktivnosti. Iz tog razloga nije moguće predvidjeti formulaciju "ili ekvivalent", jer bi se njome mogao ponuditi sistem koji nije u mogućnosti ostvariti traženu integraciju sa postojećom infrastrukturom. Također, zahtjev koji se odnosi na antivirusnu zaštitu nije postavljen s ciljem favoriziranja konkretnog proizvoda, već radi usklađenosti sa postojećim sigurnosnim okruženjem Centralne banke. Formulacija "Defender ili nešto slično" upravo pokazuje da ponuđači nisu ograničeni isključivo na jedan proizvod, već zahtijeva da ponuđeno rješenje bude kompatibilno sa postojećim sigurnosnim standardima i mehanizmima zaštite koji se primjenjuju u informacijskom sistemu Centralne banke

Ugovorno tijelo ima pravo definirati tehničke specifikacije koje odgovaraju njegovom postojećem informacijskom okruženju, sigurnosnim standardima, organizaciji održavanja informacijskih sistema i dugoročnoj strategiji upravljanja informacijskim tehnologijama, pod

uvjetom da za to postoje objektivni i proporcionalni razlozi, što je u konkretnom slučaju ispunjeno. „...

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom **3.** Tenderskog dokumenta, Tehnički zahtjevi, navedeno je slijedeće:

Frontend tehnologije:
- React verzija 18+;
- TypeScript verzija 5+;
- Runtime: Node.js LTS, posljednja aktuelna LTS verzija;
- Razvoj i kompilacija: Vite (dev/build);
- Ul biblioteka: MUI (Material Ul) ili ekvivalenti;
- Upravljanje stanjima: Redux Toolkit;
- Kvalitet koda: ESLint (typescript-esltnt), Prettier ili ekvivalenti;
- Testiranje: Jest i React Testing Library ili ekvivalenti;
- Hosting: Microsoft IIS (Internet Information Services);

Frontend će omogućiti responzivan dizajn i prilagođen prikaz na različitim uređajima (desktop, tablet, mobilni).

Backend tehnologije:
- .NET 8 (ASP.NET Core Web API);
- ORM: Entity Framework Core 8;
- Sigurnost: HTTPS (TLS 1.3), audit log, kontrola pristupa po ulogama;
- API dokumentacija: Swagger (OpenAPI 3.1).

3.1. Baza podataka

Baza podataka koja treba biti korišćena je SOL Server verzija Standard edicija. Preporučeni alat za bazu podataka: SQL Server Management Studio.

3.2. Aplikativni server

Operativni sistem: Windows Server Standard Edition, sa MS 10 ili novijom verzijom.

3.5. Ograničenje korišćenja licenciranih komponenti

Izvođač je obavezan da u razvoju koristi isključivo besplatne i otvorene tehnologije, biblioteke i alate koji ne zahtijevaju plaćanje licenci, pretplata ili naknadnih troškova bilo koje vrste, uključujući ali ne ograničavajući se na troškove komercijalnih licenci, održavanja, ažuriranja ili nadogradnji trećih strana. Nije dozvoljeno korišćenje bilo kakvih rješenja koja bi u budućnosti mogla usloviti dodatne finansijske obaveze Naručioca, niti korišćenje zatvorenih (proprietary) softverskih komponenti koje bi ograničile mogućnost samostalnog održavanja i razvoja od strane Naručioca ili trećih lica po njegovom izboru. Sve što odstupa od navedenog treba posebno izričitu saglasnost Naručioca.

Tačkom 1.4.5. Učitavanje izvještajnih datoteka, propisano je:
...." (CBBiH će obezbijediti Antivirus na web serveru gdje će biti instaliran web portal i to Defender ili nešto slično)"

Tačkom 1.4.10. Web aplikacija za upravljanje izvještajnim datotekama, navedeno je između ostalog :
.."Napomena: Za upravljanje korisnicima potrebno koristiti AD autentifikaciju."

Što se tiče isticanja žalitelja u smislu da nije jasno „... vezivanje za tehnološki stek isključivo jednog proizvođača uz to iznoseći daljnju dilemu zbog čega se tražene funkcionalnosti ...ne mogu jednako kvalitetno i sigurno realizovati u drugim..."otvorenim tehnologijama...da je „vezivanjem specifikacije za proizvode jednog proizvođača ugovorni organ neopravdano suzio krug potencijalnih ponuđača i time povrijedio opšte principe iz čl.3 ZJN i sl....ugovorni organ uglavnom ističe da „tehnologije navedene u tehničkoj specifikaciji predstavljaju usvojeni tehnološki standard, definiran internim aktima i standardima upravljanja informacijskim tehnologijama u Centralnoj banci „...da je u pitanju „standardno razvojno okruženje"..."dio postojećeg informacionog okruženja" i sl...

U odnosu na prednje, treba najprije naglasiti da nije sporno pozivanje ugovornog organa na pravo definisanja predmeta nabavke u skladu sa svojim potrebama , da bi se na taj način ostvarila svrha postupka koji se pokreće, ali je pri tome istodobno, ugovorni organ u obavezi da obrazloži i zasnuje sve relevantne okolnosti koje doprinose održivosti opredjeljenja ugovornog organa u odnosu na konkretan postupak javne nabavke.
I pored šireg opisivanja potrebe i okolnosti pod kojim se predmetni postupak provodi;opisivanja informacijskog okruženja ugovornog organa i upućivanja na strategiju upravljanja informacijskim tehnologijama,od uticaja ugovorni organ propušta raspraviti i druga relevantna pitanja ,a koja uključuju adekvatan i konkretan osvrt i na razloge koje žalitelj vezano ističe u suprotno , primjerice ,u smislu da se „tražene funkcionalnosti (web portal, RESTful API sa OAuth2 autorizacijom, validacija sadržaja, izvještavanje) mogu upotpunosti jednako kvalitetno i sigurno realizovati i u drugim,uključujući i otvorene (open-source)tehnologije, uz niže ukupne troškove vlasništva". Ostaje stoga neraspravljenim i neutvrđenim iz kojih se konkretnih razloga u odnosu na iznesene tvrdnje žalioca u suprotno, neće i ne može ostvariti krajnji funkcionalni cilj kako to principom ekvivalencije predlaže žalitelj u odnosu na tehničku specifikaciju , zahtjeve i tehnička rješenja za prikupljanje statističkih podataka putem Web portala i API-ja, kako je iste ugovorni organ opisao sadržajem dokumenata postupka.
Navedeno daljnje vezano upućuje i na pitanje jednakog i nediskriminirajućeg pristupa postupku , kako to naročito propisuje čl.54 st. 1 Zakona (da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju), pa je trebalo, a očito propušteno obuhvatiti u svom odgovoru u smislu istaknutog predmetnog navoda i te okolnosti koje su pravnorelevantne pri održivosti sadržaja kojeg žalitelj predmetno ističe spornim.Nastavno s tim,od strane ugovornog organa, izostavljeno je upotpunosti pojašnjenje i konkretan osvrt u odnosu na žaliteljevo isticanje da je „ugovorni organ neopravdano suzio krug potencijalnih ponuđača i time povrijedio opšte principe iz čl.3 ZJN-princip pravične i

aktivne konkurencije, jednakog tretmana i nediskriminacije , kao i princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava , a što je pravno relevantno pitanje koje je propušteno raspraviti , a dodatno doprinosi namjeri održivosti sadržaja koji se spori.
Sagledavši sve cjelovito,uzevši u obzir sve relevantne okolnosti, iznesena elaboracija ugovornog organa kojom je ugovorni organ pojašnjavao upravljanje informacijskim tehnologijama u Centralnoj banci je poželjna i opravdana , kako bi se shvatio cilj koji se ima namjeru postići u smislu postupka na koji se opredjeljuje, ali je nedovoljna,pravilno tumačeći i primjenjujući pravila javne nabavke, koja zahtijevaju sistematičniji , višestrukturalni osvrt , uključujući i obavezu i rezultate po pitanju ispitivanja tržišta sve u namjeri otklanjanja sumnji za jednakim i nediskriminirajućim pristupom postupku javne nabavke, putem zasnivanja postojanja dovoljnog broja potencijalnih ponuđača koji navedene zahtjeve mogu nesmetano ostvariti i na jednakoj osnovi pristupiti postupku javne nabavke .
U tom smislu i iz tih razloga ne može se dati ocjena da je pojašnjavanje i argumentacija ugovornog organa u predmetnog smislu dovoljno/a i potpuno/a da bi se osporeni sadržaj o kojem je riječ , nesmetano cijenio usklađenim prema svim zahtjevima i načelima postupka javne nabavke, kako to nalažu odnosna pravila zakonskog /podzakonskog akta.

Nadalje, što se tiče isticanja žalitelja da je diskriminatoran i nesrazmjeran uslov tehničke i profesionalne sposobnosti –povreda čl.44 i 48 ZJN...kojim se tč.C4.1. Tenderske dokumentacije zahtijeva.. uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora „u tehnologijama .NET i SQLServer" u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti minimalno 100.000,00 KM, te (b) raspolaganje sa dva stručnjaka sa iskustvom „u radu na .NET razvojnoj platformi" i jednim stručnjakom „sa znanjima u oblasti SQLServera".....ponuđač koji je uspješno realizovao potpuno ekvivalentne sisteme za prikupljanje i obradu podataka u drugim tehnologijama (npr. Java, Python, PHP, PostgreSQL, Oracle) automtski je diskvalifikovan, iako je njegova stvarna tehnička sposobnost za izvršenje ugovora identična ili veća"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Kako je već prethodno navedeno, tehnologije navedene u tehničkoj specifikaciji predstavljaju usvojeni tehnološki standard, definiran internim aktima i standardima upravljanja informacijskim tehnologijama u Centralnoj banci, zbog čega se od ponuđača traži određeno iskustvo i raspolaganje sa stručnjacima koji imaju iskustvo u radu sa tehnologijama „.NET i SQL Server."
Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

4.1. Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49. ZJN, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom, pod kojim se podrazumijeva realizovani ugovori u tehnologijama .NET i SQL

Server, u posljednje tri godine, računajući od dana predaje ponude (što obuhvata odgovarajući period u 2023. godini, 2024. godinu, 2025. godinu i 2026. godinu do dana predaje ponude), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa ukupnom vrijednošću svih ugovora minimalno 100.000,00 KM.

b) Ponuđač mora imati na raspolaganju dva (2) angažovana stručnjaka (uposlena ili angažovana lica) sa iskustvom u radu na .NET razvojnoj platformi i jednog (1) angažovanog stručnjaka (uposleno ili angažovano lice) sa znanjima u oblasti SQL Servera.

4.2. Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača:

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 4.1 ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente uz svoiu ponudu:

a) Spisak izvršenih ugovora, u gore navedenom minimalnom iznosu, koji je u vezi sa predmetom nabavke, u skladu s članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, uz obavezno dostavljanje potvrda o njihovoj realizaciji koje daje druga ugovorna strana (naručilac)...

b) Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača, sa dostavljanjem tražene dokumentacije navedene u Izjavi (u skladu sa formom određenom u Aneksu 10 td).

U odnosu na prednje izneseno pitanje najprije je potrebno istaći da je nesporno da ugovorni organ ima ovlaštenja da postavlja uslove i zahtjeve u sadržaju dokumenata postupka,uključujući i kvalifikacione zahtjeve, ali pri tome ,ugovorni organ ima obavezu da podrobno zasnuje razloge koji su bili opredjeljujući da se sadržaj dokumenata postupka, informacije i zahtjevi postave na navedeni, opredjeljeni način, te da se u posljedici, jasno i uvjerljivo obrazlože argumenti koji su bili odlučni da se isti kao takvi nesmetano i održe, sve shodno pravilima koja su s tim u svezi jasno propisana.

U izjašnjenju ovom organu ugovorni organ se po pitanju koje se tiče uspješnog iskustva u realizaciji najmanje dva ugovora „u tehnologijama NET i SQL Server"uglavnom poziva na „usvojeni tehnološki standard , definiran internim aktima i standardima upravljanja informacijskim tehnologijama u Centralnoj banci „... a što je nedovoljno s obzirom da se ugovorni organ propušta sadržajno adekvatno osvrnuti na suštinsko isticanje dileme žalitelja zbog čega „...ponuđač koji je uspješno realizovao potpuno ekvivalentne sisteme za prikupljanje i obradu podataka u drugim tehnologijama (npr.Java,Pytho,PHP, PostgreSQL,Oracle)automatski je diskvalifikovan, iako je njegova stvarna tehnička sposobnost za izvršenje ugovora identična ili veća...„U tom smislu , nedovoljan je i načelan je odgovor ugovornog organa dat na prednje navedeni način, a što u značajnom utiče na procjenu održivosti predmetnog sadržaja,

Shodno čl.44 st 3 Zakona propisano je da ...minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni...

Prema tome, u odnosu na predmetno pitanje ,uz prednje istaknuto, izostaje takođe izostavljena i adekvatna analiza od strane ugovornog organa u smislu uticaja postavljenog sadržaja na konkurentnost i pristup postupku.

Ugovorni organ shodno čl.102 Zakona ima obavezu da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te proveo postupku...a što je predmet postupka po žalbi. U odnosu na predmetno pitanje,ne može se cijeniti odgovor ugovornog organa uvjerljivim i cjelovitim u mjeri da se osporeni sadržaj nesmetano ocjeni održivim.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe neslaganja sa pravnom kvalifikacijom predmeta nabavke(robe umjesto usluge)...da iz predmeta nabavke Aneks 8 proizilazi da predmet nabavke nije gotovo proizvod , već izrada softvera po mjeri...radi se dakle o ugovoru o javnoj nabavci usluga čiji je predmet intelektualni rad(razvoj aplikativnog sofwer –usluge programiranja aplikacijskog softvera a ne o ugovoru o nabavci robe ...Pravilnikom propisano je da e –aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama čiji je predmet intelektualni rad , jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja...Pored toga, pogrešna kvalifikacija se reflektuje na cijeli sadržaj tenderske dokumentacije ...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Predmet nabave je razvoj aplikacije - softvera sa isporukom cjelokupnog izvornog koda i prijenosom svih imovinskih autorskih prava na Centralnu banku, koja nakon implementacije postaje isključivi vlasnik softvera. Kako se softver, prema internim propisima Centralne banke, tretira kao nematerijalna imovina, predmet nabave je određen kao robe, zbog čega je i žalbeni navod o potrebi odustajanja od e-aukcije, neosnovan."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 1. Opis predmeta nabavke, propisano je slijedeće:

„Predmet ovog postupka nabavke je nabavka robe - aplikacija za prikupljanje statističkih podataka, u skladu sa traženim uslovima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.
Oznaka i naziv iz JRJN: 48000000-8 Programski paketi i informacijski sistemi."

Evidentno je da je odgovor ugovornog organa dat u predmetnom smislu reduciran isključivo na to da je "...predmet nabave razvoj aplikacije-softvera sa isporukom cjelokupnog izvornog koda i prijenosom svih imovinskih autorskih prava na Centralnu banku, koja nakon implementacije postaje isključivi vlasnik softvera.Kako se softver , prema internim propisima Centralne banke , tretira kao nematerijalna imovina, predmet nabave je određen kao robe"...
Međutim, žalitelj šire i detaljnije upućuje na dvojbe s tim u svezi , podrobnije ističući da se u konkretnom slučaju radi o tome da predmet nabavke nije gotov proizvod , već izrada softvera po mjeri...radi se dakle o ugovoru o javnoj nabavci usluga čiji je predmet intelektualni rad...razvoj aplikativnog softvera –usluge programiranja aplikacijskog softvera a ne o ugovoru o nabavci robe"... te se ugovorni organ u svom odgovoru u odnosu na tako, detaljnije postavljen žalbeni navod trebao sadržajno adekvatnije i osvrnuti, te iznjeti detaljniju

kontraargumentaciju tako da bude jasno i upotpunosti utvrđeno,zbog čega žaliteljevo isticanje razloga u suprotno –da se ne radi o gotovom proizvodu , već o razvoju aplikativnog softvera, ne nalazi uporište i ne može biti primjenjivo za konkretan slučaj predmetne javne nabavke.Ostaje nedovoljnim , neuvjerljivim i nedorečenim isticanje ugovornog organa koje je navedeno u prednje navedenom smislu, a što povlači povredu pravila postupka i utiče na potpunu prihvatljivost izjašnjenja u navedenom smislu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u odnosu na tč.1.1. Aneksa 8 kojom je predviđeno da će web portal biti smješten na javno dostupnom web-serveru kod vanjskog pružaoca hosting usluga ...pri čemu nije definisano ko obezbjeđuje i snosi troškove hostinga(ugovorni organ ili ponuđač),za koji period , niti sa kojim tehničkim parametrima... da tč.3.4. zahtijeva i Izvještaj o nezavisnoj reviziji (penetracijskom testiranju)od strane kvalifikovanih stručnjaka o trošku ponuđača, bez definisanog obima i metodologije,čime se u cijenu ponude ugrađuju bitni , a nekvantifikovani troškovi trećih lica "... da iz Tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi da li licence za SQL Server i Windows Server obezbjeđuje ugovorni organ ili ih ponuđač mora uključiti u cijenu ponude .Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2)sadrži samo jednu zbirnu stavku , bez raščlanjivanja , uz napomenu da ugovorni organ „neće imati nikakve dodatne troškove"što u kombinaciji sa tč.3.5 stvara potpunu neizvjestnost o obimu troškova koje ponuda mora obuhvatiti".....da tč. 4.4. Aneksa 8 obavezuje dobavljača da izvrši analizu i doradu „postojećih excel obrazaca" iz Tabele 2 (najmanje 14 izvještajnih obrazaca) pri čemu ti obrasci nisu priloženi uz tendersku dokumentaciju , niti je opisana njihova struktura, složenost i broj polja.Ponuđač ne može procijeniti obim dorade obrazaca koje nikada nije vidio"... „... da nakon izmjene obrazaca ,mora biti zadovoljen uslov da se izvještaji mogu uspješno učitati u postojeće aplikacije,a da te „postojeće aplikacije"nigdje u tenderskoj dokumentaciji nisu identifikovane , opisane niti su definisani njihovi ulazni formati i interfejsi.Ponuđaču se time nameće obaveza kompatibilnosti sa sistemima o kojima nema nikakvih informacija"...da se validacija sadržaja ...prema tč.1.4.4. utvrđuje naknadno „u saradnji sa poslovnim korisnicima CBBiH,na osnovu analize koja se provodi tek u fazi realizacije ugovora.Obim ove obaveze je stoga u trenutku pripreme ponude potpuno neodrediv..."...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Čl. 53. ZJN propisano je da tenderska dokumentacija mora sadržavati potrebne informacije za pripremu ponude, odnosno da predmet nabavke bude opisan na jasan i nedvosmislen način. Navedena odredba ne podrazumijeva obavezu ugovornog tijela da, uz tendersku dokumentaciju dostavlja cjelokupnu postojeću internu dokumentaciju, radne materijale ili sve elemente postojećeg informacijskog sistema, već da definira predmet nabave i funkcionalne zahtjeve na način koji svim ponuđačima omogućava pripremu usporedivih ponuda.
Ako je žalitelj smatrao da su mu radi preciznijeg sagledavanja predmeta nabave potrebne dodatne informacije o postojećim obrascima ili postojećim aplikacijama, mogao je tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, na koje je ugovorno tijelo obavezno odgovoriti na način propisan ZJN. Žalitelj nije koristio navedenu mogućnost radi pribavljanja eventualno potrebnih dodatnih informacija prije isteka roka za podnošenje ponuda, već tek u žalbi iznosi tvrdnje o navodnoj neodređenosti predmeta nabave.

Predmet nabave i obim ugovornih obaveza jasno su određeni u smislu čl. 53. ZJN, te da činjenica da postojeći Excel obrasci i tehnički detalji postojećih aplikacija nisu sastavni dio tenderske dokumentacije ne predstavlja povredu Zakona niti onemogućava pripremu usporedivih ponuda.

...Navodi žalitelja da tenderska dokumentacija sadrži međusobno proturječne i nejasne odredbe koje onemogućavaju pripremu usporedivih ponuda nisu osnovani. Prije svega, žalitelj pogrešno tumači svrhu i sadržaj tačke 3.5. Aneksa 8. Tenderske dokumentacije. Navedena odredba odnosi se isključivo na softverske komponente, biblioteke, razvojne okvire, alate i druga rješenja koja ponuđač ugrađuje u isporučenu aplikaciju, odnosno koja postaju sastavni dio izvornog koda i budućeg informacijskog sistema koji se isporučuje Centralnoj banci. Cilj ove odredbe jeste da se spriječi korištenje komponenti koje bi nakon primopredaje sistema stvarale dodatne financijske obaveze za Centralnu banku ili ograničavale njeno pravo samostalnog održavanja, razvoja i nadogradnje isporučenog sistema.

SQL Server Standard Edition, Windows Server Standard Edition, IIS i Active Directory predstavljaju dio infrastrukturnog okruženja u kojem će aplikacija biti instalirana i korištena, a ne softverske komponente koje ponuđač razvija ili isporučuje kao dio aplikativnog rješenja. Iz tog razloga ne postoji nikakva kolizija između zahtjeva iz tačaka 3.1., 3.2. i 3.5. tenderske dokumentacije, budući da se radi o potpuno različitim kategorijama softvera i različitim predmetima obaveza.

Nadalje, licence za infrastrukturne komponente (SQL Server, Windows Server i druga sistemska infrastruktura) nisu predmet ove javne nabave niti predstavljaju predmet ponude ponuđača. Nabava infrastrukturnih licenci i serverskog okruženja predstavlja obavezu Centralne banke i realizirati će se nezavisno od predmetne javne nabave, zbog čega ponuđači nisu dužni u cijenu ponude uključivati troškove navedenih licenci. Shodno tome, svi ponuđači formiraju cijenu ponude pod jednakim uvjetima, pa ne postoji mogućnost narušavanja usporedivosti ponuda.

Isto se odnosi i na hosting uslugu. Odredbom tehničke specifikacije definirano je isključivo produkcijsko okruženje u kojem će web portal biti implementiran, odnosno da će biti smješten na javno dostupnom web serveru kod vanjskog pružatelja hosting usluga. Navedena odredba ne predstavlja obavezu ponuđača da osigura ili financira hosting uslugu, niti je hosting predmet ove javne nabave. Način osiguranja hosting infrastrukture predstavlja pitanje organizacije informacijskog sistema Centralne banke i biti će riješen odvojeno od predmetnog postupka javne nabave.

Neosnovani su i navodi žalitelja koji se odnose na sigurnosno testiranje. Točka 2.4. tehničke specifikacije jasno propisuje vrste testiranja koje je ponuđač obavezan izvršiti tijekom razvoja sistema, pri čemu se za SAST (statička analiza koda) i DAST (dinamička analiza koda) analizu navode primjeri odgovarajućih alata ("SonarQube, Burp Suite ili ekvivalenti"), uz izričitu napomenu da Centralna banka neće osigurati licence za takve razvojne alate. Time nije propisana obaveza korištenja konkretnih komercijalnih proizvoda niti je ograničena mogućnost korištenja drugih odgovarajućih alata, već je ponuđaču ostavljena mogućnost da, u skladu sa vlastitom organizacijom rada i razvojnim okruženjem, koristi alate po svom izboru.

Također, zahtjev iz točke 3.4. kojim se traži dostavljanje izvještaja o nezavisnoj reviziji, odnosno penetracijskom testiranju od strane kvalificiranih stručnjaka, predstavlja standardan zahtjev kojim se dokazuje sigurnost razvijenog informacijskog sistema prije njegovog

puštanja u produkciju. Tehnička specifikacija jasno određuje predmet provjere, odnosno dokazivanje da su otklonjene ranjivosti kritičnog i visokog nivoa u skladu sa Common Vulnerability Scoring System (CVSS) većim od 7. Izbor izvođača penetracijskog testiranja, metodologije rada i načina realizacije ostavljen je ponuđaču, zbog čega navedeni zahtjev ne stvara pravnu niti ekonomsku neizvjesnost u pogledu obima obaveza. Obzirom na naprijed navedeno, tenderska dokumentacija ne sadrži međusobno proturječne niti nejasne odredbe koje bi onemogućavale pripremu usporedivih ponuda. Obim obaveza ponuđača jasno je definiran, dok infrastrukturne komponente i usluge koje nisu predmet ove javne nabave ne predstavljaju elemente koje ponuđači trebaju uključiti u cijenu svojih ponuda."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 1.4.4. Upravljanje obrascima, navedeno je slijedeće:

„Korisnicima iz CBBH treba biti omogućeno upravljanje obrascima koji se pridružuju pojedinačnim istraživanjima, pri čemu svako istraživanje pripada definisanoj oblasti. Za svaki obrazac se definiše zadani vremenski okvir se kojim definiše za koja izvještajna razdoblja je dozvoljena dostava izvještajnih datoteka. Obavezno je i pridruživanje uputstva.
Korisnici iz CBBH imaju mogućnost dodavanja, izmjene i brisanja obrazaca, i pripadajućih pravila validacije, vremenskih okvira i tokova bez prekida rada sistema.
Dobavljač je obavezan da razvije poseban modul za validaciju sadržaja izvještajnih datoteka koje se dostavljaju (odnosi se samo na excel i xml obrasce).
Cilj ovog modula je da, prije učitavanja i upisa podataka u bazu, izvrši logičke i sadržajne provjere tačnosti podataka u dostavljenim Izvještajnim obrascima. Validacije treba da obuhvate, između ostalog:
- provjere ispravnosti iznosa i zbirnih vrijednosti unutar obrasca,
- provjere odnosa između pojedinačnih stavki i zbirnih pozicija,
- druge poslovno definisane logičke kontrole.

Dobavljač je dužan da, u saradnji sa poslovnim korisnicima CBBH, izvrši detaljnu analizu potrebnih pravila validacije za svaki obrazac iz Tabele 2, te na osnovu rezultata analize implementira odgovarajuće provjere u okviru modula.
Korisnik treba da može sam da upravlja pravilima validacije, da ih kreira, uređuje, briše na intuitivan i jednostavan način."

Tačkom 3.4. Zaštita podataka i usklađenost, navedeno je slijedeće:

• U svrhu dokaza o certifikaciji softvera na primjenu sigurnosnih standarda razvoja, prije puštanja u produkciju, Ponuđač treba dostaviti:
- Izvještaj o nezavisnoj reviziji web portala i web aplikacije od strane kvalifikovanih stručnjaka za penetracijsko testiranje, u cilju dokazivanja da su minimalno otklonjene ranjivosti kritičnog i visokog nivoa u skladu sa Common Vulnerability Scoring System (CVSS) > 7 (troškove snosi ponuđač).

Tačkom 3.5.Ograničenje korišćenja licenciranih komponenti, navedeno je slijedeće:

„Izvođač je obavezan da u razvoju koristi isključivo besplatne i otvorene tehnologije, biblioteke i alate koji ne zahtijevaju plaćanje licenci, pretplata ili naknadnih troškova bilo koje vrste, uključujući ali ne ograničavajući se na troškove komercijalnih licenci, održavanja, ažuriranja ili nadogradnji trećih strana. Nije dozvoljeno korišćenje bilo kakvih rješenja koja bi u budućnosti mogla usloviti dodatne finansijske obaveze Naručioca, niti korišćenje zatvorenih (proprietary) softverskih komponenti koje bi ograničile mogućnost samostalnog održavanja i razvoja od strane Naručioca ili trećih lica po njegovom izboru. Sve što odstupa od navedenog treba posebno izričitu saglasnost Naručioca."

Prednje navedene okolnosti najprije upućuju na nedostatnost, nesistematičnost i nestrukturalnost informacija u predmetnom smislu, a što u odnosu na složen predmet nabavke ne može biti dovoljno da bi se nesmetano pripremila ponuda, kao i da bi složena i zahtjevna materija bila upotpunosti jasna i da bi se nesmetano vodile radnje postupka.Radi se o stručnim, tehnički zahtjevnim terminima i problematici usljed čega ne može ugovorni organ očuvati održivost sadržaja Tenderskog dokumenta na način izbjegavanja odgovora na suštinsko pitanje koje mu se postavlja u svezi nedostajućih i/ili nejasnih informacija, na način da ističe da u slučaju da je žalitelj smatrao da su mu radi preciznijeg sagledavanja predmeta nabave potrebne dodatne informacije o postojećim obrascima ili postojećim aplikacijama, mogao je tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, na koje je ugovorni organ obavezan odgovoriti na način propisan ZJN...Takvim pristupom se bespotrebno usložnjavaju radnje postupka, a što se može izbjeći pripremom potpune i jasne informacije ,kojom se omogućava da ponuđači nesmetano pripreme sadržaj svoje ponude, sve kako to čl.53 Zakona izričito nalaže.Žalitelj je uputio na konkretne zahtjeve u odnosu na tč.1.4.4. Tenderskog dokumenta u odnosu na koju ističe neodredivost, neodređenost i nepotpunost informacije, te je s tim u svezi, ugovorni organ trebao jasno i direktno, u odnosu na svaki ukazani element jasno i odgovoriti, a ne generalnim osvrtom i upućivanjem da žalitelj koristi pojašnjenje tenderske dokumentacije , konvalidirati očite propuste kod pripreme sadržaja na kojeg žalitelj s tim u svezi ukazuje , naročito uzevši da ugovorni organ i sam priznaje da „postojeći Excel obrasci i tehnički detalji ostojećih aplikacija nisu sastavni dio Tenderske dokumentacije", a što je u odnosu na iznesenu problematiku nedopustivo i nedvojbeno utiče na mogućnost održivosti predmetnog sadržaja.

Uz prednje , naknadno pojašnjavanje i davanje bližih informacija o čemu se zapravo radi u dijelu upućivanja žalitelja na „protivrječne i nejasne odredbe „, kako je prednje naznačeno,nije svrha pripreme Tenderskog dokumenta i neusklađeno je sa sadržajem čl.53 Zakona .Kod izrade Tenderskog dokumenta neophodno je dati potpunu informaciju, tako da se izbjegne nepotrebno odugovlačenje i usložnjavanje radnji postupka. Neprihvatljivo je naknadno isticanje da ...licence za infrastrukturne komponente (SQL Server, Windows Server i druga sistemska infrastruktura) nisu predmet ove javne nabave niti predstavljaju predmet ponude ponuđača. Nabava infrastrukturnih licenci i serverskog okruženja predstavlja obavezu Centralne banke i realizirati će se nezavisno od predmetne javne nabave, zbog čega ponuđači nisu dužni u cijenu ponude uključivati troškove navedenih licenci. Shodno tome, svi ponuđači

formiraju cijenu ponude pod jednakim uvjetima, pa ne postoji mogućnost narušavanja usporedivosti ponuda...s obzirom da je navedene informacije trebalo jasno i primarno navesti sadržajem odnosnih tačaka, te je žalitelj u pravu pri isticanju da iz Tenderske dokumentacije nije moguće nedvojbeno i neposredno utvrditi da li licence za SQL Server i Windows Server obezbjeđuje ugovorni organ ili ih ponuđač mora uključiti u cijenu ponude, s obzirom da nije nesmetano uočljivo da je to izričito i nedvojbeno navedeno, niti se ugovorni organ, kroz sadržaj izjašnjenja poziva na konkretnu tačku kojom se navedeno upućuje.

Takođe, upućivanje ugovornog organa u svezi sa hosting uslugom,naknadno pojašnjavajući da je „definirano isključivo produkcijsko okruženje u kojem će web portal biti implementiran, odnosno da će biti smješten na javno dostupnom web serveru kod vanjskog pružatelja hosting usluga...Navedena odredba ne predstavlja obavezu ponuđača da osigura ili financira hosting uslugu, niti je hosting predmet ove javne nabave.Način osiguranja hosting infrastrukture predstavlja pitanje organizacije informacijskog sistema Centralne banke... na istovjetan način upućuje da izostaju precizne informacije na takav način kako to ugovorni organ post festum precizira, što i jeste suština navoda žalitelja- da nije jasno jer„...nije definisano ko obezbjeđuje i snosi troškove hostinga(ugovorni organ ili ponuđač),za koji period , niti sa kojim tehničkim parametrima“...

Po pitanju žaliteljevog isticanja nedostajućih informacija u odnosu na postavljeni zahtjev... za izvještajem o nezavisnoj reviziji (penetracijskom testiranju)od strane kvalifikovanih stručnjaka o trošku ponuđača, bez definisanog obima i metodologije,čime se u cijenu ponude ugrađuju bitni, a nekvantificirani troškovi trećih lica“...odgovor ugovornog organa dat u smislu...da se radi o „standardnom zahtjevu kojim se dokazuje sigurnost razvijenog informacijskog sistema prije njegovog puštanja u produkciju...nije prihvatljiv iz razloga što se naročito kod složenih višestrukturalnih elemenata ne mogu ostavljati neodređene formulacije niti neodređeno upućivati na „standardni zahtjev“, već je o navedenom trebalo dati detaljnije informacije i više podataka kako bi se otklonile sve dileme ponuđačima kod pripreme ponuda.Ne može se ponuđačima ostavljati da izvode subjektivno zaključivanje u odnosu na nejasne i neodređeno ostavljene formulacije, s obzirom da to nije suština pripreme Tenderskog dokumenta.I naknadno navedeno upućivanje ugovornog organa da „izbor izvođača penetracijskog testiranja, metodologije rada i načina realizacije ostavljen je ponuđaču“...je trebalo a propušteno izričito navesti, kako bi ponuđači imali dostupnu informaciju kod pripreme svojih ponuda.

Sličan odgovor ugovornog organa dat je u smislu „vrste testiranja koje je ponuđač obavezan izvršiti tijekom razvoja sistema...Time nije propisana obaveza korištenja konkretnih komercijalnih proizvoda niti je ograničena mogućnost korištenja drugih odgovarajućih alata, već je ponuđaču ostavljena mogućnost da, u skladu sa vlastitom organizacijom rada i razvojnim okruženjem, koristi alate po svom izboru“..Navedenu dodatnu, naknadnu uputu predmetna tačka u dijelu „penetracijskog testiranja „takođe ne uključuje.

Sve prednje navedeno upućuje da je nedopustivo pri činjenici da se radi o prilično zahtjevnom i složenom predmetu nabavke dati nejasne ili nedovoljne informacije,s obzirom da dodatna ili šire data potpuna i određena informacija nije suvišna, naprotiv, omogućava nesmetanu pripremu ponuda , pojašnjava i nedvojbeno upućuje ponuđače kako treba postupiti

sve kako bi se izbjeglo subjektivno tumačenje i dileme, te olakšalo i pojednostavilo vođenje radnji postupka.
Navedene okolnosti ukazuju da s obzirom na značaj i specifičnost predmeta nabavke ,pogotovo uzevši da je za razumijevanje postavljenih zahtjeva potrebno podrobno uključiti sve što je relevantno i odlučno, nije dovoljno da se neodređeno, generalno i okvirno pripreme informacije,u odnosu na koje je očito neophodno naknadno, dodatno pojašnjavanje ,a što nije prihvatljivo s obzirom na jasnost čl.53 Zakona kojim se nalaže da se ponuđačima pruži dovoljno podataka/potpunih informacija dovoljnih za ostvarenje preduslova za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi
Napominje se da je shodno čl. 3 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15) izričito propisano da Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači nesmetano mogu pripremati svoje zahtjeve za učešće/ponude, a što iz prednje navedenih razloga ,sagledavši sve što je odlučno i od uticaja,očito nije postignuto ,a u konačnici, u značajnom utiče na održivost sadržaja koji se spori.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ... su protivrječne odredbe o garanciji za dobro izvršenje ugovora - rokovi, osnovica obračuna i stupanje ugovora na snagu, tvrdeći da je rok dostavljanja „neposredno nakon potpisivanja ugovora ili u roku od deset radnih dana od dana zaključivanja ugovora"; član 5. stav (3) Nacrta ugovora (Aneks 6.) propisuje „neposredno prije potpisivanja ugovora ili najkasnije u roku od 10 radnih dana", dok stav (7) istog člana propisuje rok od „7 radnih dana od dana zaključivanja ugovora". Tri različita roka za istu obavezu, sa sankcijom apsolutne ništavosti ugovora, stvaraju neprihvatljivu pravnu nesigurnost.....pri čemu se osnovica obračuna određuje u iznosu od „10% od ukupne vrijednosti ugovora", dok član 5. stav (1) Nacrta ugovora izričito propisuje obračun na „iznos sa PDV-om".... dok se stupanje ugovora na snagu uslovljava dostavljanjem garancije, iako se rok za njeno dostavljanje računa od zaključenja ugovora, a garancija mora vrijediti „tokom cijelog perioda važenja ugovora plus 30 dana"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U točki E-2. tenderske dokumentacije stoji da se garancija za dobro izvršenje ugovora dostavlja u roku od 10 radnih dana, od dana zaključivanja (obostranog potpisa) ugovora, što stoji i u čl. 5 stavak (3) nacrta ugovora, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, dok stavu (7) stoji „7 radnih dana."
Dakle nije riječ o tri različita roka, a iz sadržaja tenderske dokumentacije je jasna namjera ugovornog tijela da se odredi rok za dostavu bankarske garancije od 10 radnih dana. Kako je riječ o tenderskoj dokumentaciji i nacrtu ugovora, navedena nejasnoća kod žalitelja se mogla riješiti zahtjevom za pojašnjenje tenderske dokumentacije, a ne izjavljivanjem žalbe.
Neosnovano je pozivanje žalitelja na članak 15. ZJN kod navoda da se formulacijom „10% od ukupne vrijednosti ugovora sa PDV-om" prekoračuje iznos od 10% vrijednosti ugovora. Članak 15. ZJN definira određivanje procijenjene vrijednosti nabave, a ne zaključivanje ugovora o javnoj nabavi niti iznos garancije.

Člankom 61. stavak (4) ZJN je jasno navedeno da se garancija ne može zahtijevati u iznosu većem od 10% vrijednosti ugovora, što znači da je postavljeni uvjet iz tenderske dokumentacije sukladan zakonskim odredbama.
Iz sadržaja tenderske dokumentacije je jasno daje namjera ugovornog tijela da garancija mora vrijediti tijekom cijelog razdoblja važenja ugovora (rok isporuke + 30 dana). Nejasnoća, koju žalitelj navodi, također se mogla riješiti zahtjevom za pojašnjenjem tenderske dokumentacije."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom E.2. Tenderskog dokumenta, Garancija za dobro izvršenje ugovora, navedeno je slijedeće:
„Izabrani ponuđač će biti dužan dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od ukupne vrijednosti ugovora, neposredno nakon potpisivanja ugovora ili u roku od deset radnih dana od dana zaključivanja ugovora.
...Garancija za dobro izvršenje ugovora dostavlja se u originalu, u obliku bezuslovne bankovne garancije sa klauzulom «na prvi poziv» i mora biti validna tokom cijelog perioda važenja ovog ugovora plus 30 dana..."

Članom 5 Nacrta ugovora, Aneks 6, navedeno je slijedeće:

(1) Dobavljač se obavezuje da će Centralnoj banci dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora -posla u iznosu od 10% od ukupne vrijednosti ugovora (iznos sa PDV-om), kao uslov za stupanje ugovora na snagu.
(3) Garancija za uredno izvršenje ugovora se predaje neposredno prije potpisivanja ugovora ili najkasnije u roku od 10 radnih dana od dana zaključivanja ugovora. U slučaju da Dobavljač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavnim.
(7) Način dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora: Garancija za dobro izvršenje ugovora dostavlja se u originalu. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem, i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ponuđač je obavezan garanciju za dobro izvršenje ugovora dostaviti neposredno prije potpisivanja ugovora ili najkasnije u roku od 7 radnih dana od dana zaključivanja ugovora.

Članom 61. Zakona o javnim nabavkama BIH, propisano je slijedeće:

..(4) Ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantuje odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu, bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača."

Prednje navedene okolnosti upućuju na to da je evidentno da se informacije vezane za garanciju u dijelu koji se odnosi na ostavljeni rok ali i na trenutak dostavljanja garancije protivrječne i da u tom smislu navedeni sadržaj Tenderskog dokumenta ne daje jasne i potpune informacije, što upućuje na osnovanost navoda žalitelja.

Kao što na to upućuje stanje stvari, kako je prednje citirano, evidentno je da je po pitanju elemenata vezanih za garanciju za uredno izvršenje ugovora,čl.5 Nacrta ugovora protivrječan u stavovima 3 i 7 predmetnog člana Nacrta ugovora, s obzirom da je neusklađeno navedeno rok predaje garancije od 10 odnosno 7 radnih dana , kao i trenutak dostavljanja iste/u dokumentima postupka je evidentno da je tč. E.2. Tenderskog dokumenta, navedeno da će izabrani ponuđač dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od ukupne vrijednosti ugovora, *neposredno nakon potpisivanja ugovora*, a da čl.5 st 3 i 7 Nacrta ugovora upućuje na dostavljanje garancije *neposredno prije potpisivanja ugovora.*
Što se tiče odgovora ugovornog organa u odnosu na žaliteljevo osporavanje postavke „10% od ukupne vrijednosti ugovora sa PDV-om", isti se ocjenjuje nedostatnim, s obzirom da ugovorni organ ne daje uvjerljiv odgovor na žaliteljevo isticanje u suprotno u smislu neusklađenosti tč.E 2 Tenderskog dokumenta /kojom je navedeno 10% od ukupne vrijednosti ugovora"i čl.5 st. 1 Nacrta ugovora/kojim je navedeno 10 % od ukupne vrijednosti ugovora(iznos sa PDV-om)...Nastavno s tim , ugovorni organ ne daje niti ikakav odgovor naročito u smislu tvrdnje žalitelja da se time prekoračuje iznos od 10% vrijednosti ugovora... s obzirom da ugovorni organ ne upućuje na sve što je relevantno s tim u svezi ,naročito pri izričito propisanom zakonskom ograničenju shodno prednje citiranom članu Zakona,da se Garancija za izvršenje ugovora ne može zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora.
Ponovno treba naglasiti da čl.53 Zakona obavezuje ugovorni organ da je kod pripreme sadržaja Tenderskog dokumenta u obavezi navesti potpunu, određenu i jasnu informaciju ,kako bi se nesmetao pripremila ponuda,a sve usklađeno sa sadržajem zakonskog/podzakonskog akta.
Navedeni propusti u smislu neusklađenosti informacija u predmetnom smislu daljnje utiču na održivost sadržaja koji se spori.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da...članom 6. stav (1) Nacrta ugovora predviđena je ugovorna kazna za kašnjenje u iznosu od 1% ukupne vrijednosti ugovora za svaki dan zakašnjenja, do maksimalno 10% vrijednosti ugovora. Ovako određena kazna dostiže zakonski maksimum već nakon deset dana kašnjenja na projektu čija realizacija traje devet mjeseci, što je višestruko strože od ustaljene prakse u javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini (uobičajeno 0,1% do 0,5% dnevno) i očigledno nesrazmjerno značaju obaveze i dužini roka realizacije, suprotno načelu srazmjernosti ugovorne kazne iz čl. 270.-274. Zakona o obligacionim odnosima. U kombinaciji sa neodredivim obimom posla iz Žalbenog navoda 4., ovakva kazna prenosi na ponuđača rizik koji objektivno nije u stanju procijeniti, što se neminovno odražava na cijene ponuda na štetu ugovornog organa, suprotno principu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz člana 3. ZJN...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ukupna vrijednost ugovorne kazne je ograničena na maksimalno 10% vrijednosti ugovora, uzevši u obzir rok realizacije i značaju nabave za ugovorno tijelo. Žalitelj ni na jedan način nije dokazao da su njegova prava iz Zakona o javnim nabavama povrijeđena ovakvim propisivanjem ugovorne kazne. Ocjena žalitelja o nesrazmjernosti ugovorne kazne značaju

obveze i dužini roka realizacije je paušalna i nema temelja u Zakonu o obveznim odnosima, jer je u članku 274. Zakona o obveznim odnosima jasno navedeno da sud, u odgovarajućem postupku, a na zahtjev dužnika, može ocijeniti nesrazmjer ugovorne kazne sa predmetom obveze."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Članom 6 Nacrta ugovora, Aneks 6, navedeno je slijedeće:
(1) Ukoliko Dobavljač ne izvrši svoju obavezu u skladu sa rokom iz člana 3. ovog ugovora, Centralna banka može tražiti, da za svaki dan kašnjenja plati ugovornu kaznu u iznosu u visini od 1%, koja maksimalno može iznositi 10% ukupne vrijednosti ugovora, za koju se prilikom plaćanja umanjuje iznos za plaćanje, o čemu će prethodno obje ugovorne strane (ukoliko je potrebno) načiniti odgovarajuće knjigovodstvene isprave."

Prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa po pitanju visine ugovorne kazne nije dovoljno da bi se nesmetano prihvatilo na bazi čega, koje konkretno polazne osnove je ugovorni organ odredio visinu ugovorne kazne, s obzirom da žalitelj ističe spornim da „...ovako određena kazna dostiže zakonski maksimum već nakon deset dana kašnjenja na projektu čija realizacija traje devet mjeseci, što je višestruko strože od ustaljene prakse u javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini (uobičajeno 0,1% do 0,5% dnevno) i očigledno nesrazmjerno značaju obaveze i dužini roka realizacije"...te je stoga propušteno a trebalo jasno navesti po kojim pravilima/osnovu je određena visina ugovorne kazne.

Ugovorni organ se u odnosu na istaknuto sporno pitanje samo načelno određuje ,generalno upučujući na „rok i značaj predmeta nabave" ali pri tome izostavlja navesti detaljniju argumentaciju , kao i izričit osnov/izvor na bazi kojeg je odredio predmetnu, za žalitelja spornu visinu ugovorne kazne, odnosno na bazi čega je konkretno izveo zaključivanje da je predložena visina ugovorne kazne optimalna, stoga i najprihvatljivija, a što je očito ostalo neraspravljenim i nezasnovanim, kako bi se nesmetano procjenilo postoji li realan osnov održivosti predloženog procenta ,a što je očito, u odnosu na predmetno pitanje propušteno.

Ostali navodi nisu od uticaja na drugačije rješenje stvari.

Sve prednje navedeno, sagledavši sve što je relevantno i odlučno ,utiče na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo
- Centralna banka BIH, Sarajevo
- evidencija
- u spis