BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1112-6/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača MM GRIJANJE d.o.o. Široki Brijeg, od 25.06.2026. godine izjavljene na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, Ugovornog tijela: VLADA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE, u Otvorenom postupku javne nabave: Javna nabava dizalice topline i instalacija u zgradi Suda ŽZH, temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela VLADA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE, za javnu nabavu radova: Javna nabava dizalice topline i instalacija u zgradi Suda ŽZH i akti:
   - Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine
   - Tenderska dokumentacija,
   - Obavještenje o nabavci broj: 1294-1-1-13-3-17/26 od 26.03.2026. godine i broj: 1294-1-1-13-8-19/26 od 04.05.2026. godine.
   - ostali akti iz predmeta nabave
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime administrativne takse za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 50,00 KM, koje je dužno ugovorno tijelo nadoknaditi žalitelju u roku 8 dana od dana donošenja ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

VLADA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je

pokrenulo Otvoreni postupku javne nabave: Javna nabava dizalice topline i instalacija u zgradi Suda ŽZH za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1294-1-1-13-3-17/26 od 26.03.2026. godine i broj: 1294-1-1-13-8-19/26 od 04.05.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Predmet: Žalba na rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-44-55/26od 12.06.2026.godine za nabavu dizalice topline i instalacija u zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke

U skladu sa članom 101., a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH br. 39/14, 54/22 i 50/24) - u daljem tekstu ZJN, blagovremeno se izjavljuje sljedeća:

ŽALBA
na rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026.godine za nabavu dizalice topline i instalacija u zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke

Pored činjenice da je za predmetni postupak nabave dostavljena ponuda i da je žalitelj učestvovao u postupku javne nabavke čime je iskazan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, a u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, iznosi se:
- da žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude i prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, tako da će žalitelj ukoliko uspije sa žalbom biti prvorangirani ponuditelj i da ce potpisati ugovor o javnoj nabavi.
- da je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave.

Žalitelj MM GRIJANJE d.o.o. Široki Brijeg je od Ugovornog organa zaprimio Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026.godine, i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te nakon pregleda i razmatranja istih, izjavljuje ovu žalbu, sve prema sljedećem sadržaju žalbe, i to:

Naziv žalitelja: MM GRIJANJE d.o.o. Široki Brijeg

Naziv ugovornog organa: Vlada Županije Zapadnohercegovačke

Nakon prijema rješenja, žalitelj je konstatirao da je Ugovorni organ donio pogrešno rješenje jer nije ispravno napravio pregled i ocjenu ponuda, odnosno nije ispravno postupio kad je ponudu žalitelja odbacio.

Žalitelj žalbu podnosi zbog povrede ZJN BiH, podzakonskog akta, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

Prvi žalbeni navod:
Rješenje ugovornog organa je pogrešno i protuzakonito. Ugovorni organ navodi da se radi o grešci kod jedinične cijene u ponudi žalitelja. Međutim, Zakon o javnim nabavama, a niti podzakonski akti ne poznaju termin greške kod jedinične cijene. Žalitelj je za svaku stavku Obrasca za cijenu ponude upisao jediničnu cijenu.
Ugovorni organ se poziva na stavak 5. člana 17. Uputstva odnosno navodi u svom rješenju da je žalitelj postupio suprotno propisanom u navedenoj odredbi, sto je u potpunosti pogrešno jer ta odredba propisuje obvezu ugovornom organu da zahtijeva ispravak računske pogreške. Ugovorni organ nije tražio od žalitelja zahtjev za ispravkom računske pogreške, a sve iz razloga što se radi o jediničnoj cijeni koja se ne smije mijenjati, te je nejasno zašto se Ugovorni organ poziva na članak 17. stavak 5. Uputstva o izradi modela TD i ponuda.
Žalitelj je u potpunosti postupio u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima i samim Obrascem za cijenu ponude koji kaže da se za svaku stavku mora navesti cijena , što je žalitelj i učinio.

Ugovorni organ, nakon sto je protuzakonito, nejasno i neprecizno pripremio Obrazac za cijenu ponude, prihvata žalbu izabranog ponuđača Design and Build d.o.o. Mostar na odluku o izboru kojom je žalitelj bio izabran, te donosi novu odluku o izboru kojom izabire ponuđača Design and Build d.o.o. Mostar kao najpovoljnijeg.
Posljedica ovakvog postupanja Ugovornog organa je ta da je izabrao ponudu koja je 39.142,43 KM skuplja od ponude žalitelja, a ne osvrćući se na načelo efikasnog trošenja javnih sredstava kojeg su se ugovorni organi dužni pridržavati u postupcima javne nabave.

Drugi žalbeni navod:
Drugi žalbeni navod se odnosi na ponudu izabranog ponuđača Design and Build d.o.o. Mostar. Izabrani ponuđač je u stavci 4.14. Obrasca za cijenu trebao upisati pola iznosa iz stavke 4.11. jer tako glasi zahtjev u Obrascu za cijenu ponude.
Dakle, izabrani ponuđač je trebao upisati iznos od 734,40 KM a ne iznos os 1.188,77 KM . Iz svega navedenog je sasvim jasno kršenje načela javne nabave, prije svega načela jednakog tretmana . Ugovorni organ je za dvije identične situacijě /žalitelja i izabranog ponuđača/ postupio na različite načine i time pogodovao izabranom ponuđaču, a time uz kršenje načela jednakog tretmana ponuđača prekršio i načelo efikasnog trošenja javnih sredstava .
Dakle, u identičnim situacijama , Ugovorni organ različito tretira žalitelja i izabranog ponuđača.

Dakle, odluka ugovornog organa broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026.godine je protuzakonita i neodrživa , te ovim putem tražimo od Ugovornog organa da donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026.godine.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi URŽ-u BiH. Žalitelj zahtijeva od URŽ-a da žalbu usvoji, poništi Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, te da vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje.

Žalitelj zahtijeva i povrat troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM, kao i povrat uplaćene administrativne takse.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Na temelju članka 100. stavak (6) i stavak (2) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14,59/22 i 50/24) (dalje u tekstu ZJN), postupajući po dvije izjavljene žalbe ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku. Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke. a vezano za činjenicu da su postupci po izjavljenim žalbama, na temelju članka 112. i 117. ZJN. spojeni ujedan. Zaključkom broj: 10-44-65/26 od 26.06.2026. godine. Ugovorno tijelo, u zakonskom roku računajući od dana prijema posljednje žalbe, daje sljedeće

Izjašnjenje na navode žalbi
izjavljenih na Rješenje Ugovornog tijela broj: 10-195-44-55/26 od 12.06.2026. godine

Dana 26.03.2026. godine pod brojem obavijesti: 1294-1-1-13-3-17/26 Ugovorno tijelo je u postupku javne nabave dizalice topline i instalacija u zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, objavilo tendersku dokumentaciju na portal javnih nabava. Nakon provedene procedure javne nabave, Ugovorno tijelo je dana 29.05.2026. godine donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-44-36/26 kojim je za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg, dok je drugorangirani bio ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar, trećerangirani BRAĆA KARIĆ d.o.o. Zenica i četvrto rangirani HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, a ponuda skupine ponuditelja: SISTEM-FRIGO d.o.o. Kiseljak i EKOEN d.o.o. odbačena kao nepravilna.

Žalbe na navedeno Rješenje, izjavili su drugorangirani ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar i četvrtorangirani HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, a postupajući po istima Ugovorno tijelo je donijelo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine (u daljnjem tekstu; pobijano rješenje) kojim je djelomično usvojilo izjavljene žalbe kao u izreci koju citiramo ispod;

Točka I.

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i žalba žalitelja DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar se djelomično usvaja;

a) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni prvorangiranog ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg u točki 1.5. Obrasca za cijenu ponude, žalba se usvaja kao utemeljena;

b) u odnosu na žalbeni navod neispravnog popunjavanja izjave iz članka 45.47. i 52 ZJN žalba se odbija kao neutemeljena;

Točka II

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj:10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i žalba žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka se djelomično usvaja;

a) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni prvorangiranog ponuditelja MM Grijanje d.u.o. Široki Brijeg u točki J.5. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Braća Karić do.o. Zenica u točki 2.8. Obrasca za cijenu ponude, žalba se usvaja kao utemeljena;

b) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Design&Build do.o. Mostar u točki 4.14. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod ne ispunjavanja uvjeta iz točke 13. A) predmetne TD ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u pogledu traženog iskustva na identičnim ili sličnim poslovima, žalba se odbija kao neutemeljena;

Točka III.

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i ponude ponuditelja MM Grijanje do.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica se odbacuju kao nepravilne.

Točka IV.

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i Ugovor o javnoj nabavi dizalice topline i instalacija na zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, sa ukupno osvojenih 100 bodova, dodjeljuje se ponuditelju DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar za cijenu od 226J35.43KM bez PDV-a, odnosno 264.578.46 KM sa PDV-om.

Točka V.

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i stavlja se van snage članak I. Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10¬44-36/26 od 29.05.2026. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni i Preporuka u odgovarajućem dijelu, koja je prethodila Rješenju.

Točka VI.

Ured za razmatranje žalbi donijet će odluku o troškovima žalbenog postupka koje su imali žalitelji DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar i HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, sukladno članku 119. stavak (4) ZJN. a u vezi sa člankom 108. stavak (7) ZJN. po okončanju ovog postupka javne nabave.

U zakonskom roku na pobijano rješenje žalbu izjavljuje ranije izabrani ponuditelj MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg (ponuda odbačena kao nepravilna) i četvrtorangirani ponuditelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka žaleći se, između ostalog, ponovno na ranije drugorangiranog ponuditelja (Design&Build d.o.o. Mostar) koji je pobijanim Rješenjem postao izabrani ponuditelj. Naime, pobijanim Rješenjem kao prihvatljive ostaju ponude izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar i ponuditelja-žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, dok su tri odbačene kao nepravilne. Jedna- skupine ponuditelja: SISTEM-ER1GO d.o.o. Kiseljak i EKOEN d.o.o. Rješenjem broj:10-44-36/26 od 29.05.2026. godine, a dvije MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica pobijanim Rješenjem. Imajući u vidu dvije izjavljene žalbe Ugovorno tijelo je dana 26.06.2026. godine donijelo Zaključak broj:10-44-65/26 od 26.06.2026. godine, kojim je postupke po žalbama spojilo ujedan a temeljem članka 112. i 117. Z.IN. a u vezi sa člankom 125. stavak (1) važećeg Zakona o upravnom postupku FBIH.
Ugovorno tijelo će najprije izložiti svoj načelni stav o izjavljenim žalbama, nakon čega će navesti sadržajni supstrat žalbe ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg, te iznijeti činjenice i ukazati na dokaze o iznesenim činjenicama, detaljno obrazložiti i navesti razloge za prosljeđivanje spisa predmeta Uredu za razmatranje žalbi (dalje; URŽ), povodom žalbe ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg.
Po istome principu, postupiti će Ugovorno tijelo po pitanju žalbe ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka.
Žalba ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg na pobijano Rješenje, izjavljena je dana 25.06.2026. godine, ista je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe, međutim na strani ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg ne postoji aktivna legitimacija za podnesenu žalbu imajući u vidu sadržaj iste i odredbe članka 97. ZJN, radi čega predlažemo da se predmetna žalba na temelju članka 111. stavak (1) točka b) odbaci, a podredno da URZ istu kao neutemeljenu odbije sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, za što postoje i više nego opravdani razlozi, što ćemo dokazati ovim Izjašnjenjem.
Žalba ponuditelja HOLLODHX d.o.o. Banja Luka na pobijano Rješenje, izjavljena je dana 26.06.2026. godine, s prijemnim pečatom na pošti prijema; sa danom 25.06.2026. godine što je čini blagovremenom. Ista je dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe, i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, međutim u potpunosti je neutemeljena što ćemo dokazati ovim Izjašnjenjem, pa predlažemo URŽ-u da istu kao neutemeljenu odbije sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN.

Sadržaj žalbe ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg izjašnjenje Ugovornog tijela;
Žalitelj aktivnu legitimaciju dokazuje, pored činjenice da je sudjelovao u postupku javne nabave i dostavio ponudu čime je iskazan interes za dodjelu ugovora i time što osporava neprihvatljivost svoje ponude i prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja tako što će ukoliko uspije sa žalbom biti prvorangirani ponuditelj i potpisati će ugovor o javnoj nabavi. Žalbu izjavljuje zbog toga što je po njemu ugovorno tijelo donijelo pogrešno rješenje, jer nije ispravno i napravio pregled i ocjenu

ponuda, odnosno zbog povrede ZJN, podzakonskih akata, propusta kod pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja, a prema dva žalbena navoda.

U prvom, između ostalog ističe da ugovorno tijelo navodi da se radi o grešci kod jedinične cijene, što je termin koji po žalitelju ne poznaje ni ZJN ni podzakonski akti, a daje on kao ponuditelj za svaku stavku Obrasca za cijenu ponude upisao jediničnu cijenu. Žalitelju tvrdi dalje da se Ugovorno tijelo pogrešno pozvalo u svom Rješenju na članak 17. stavak 5. kada je navelo da je on kao ponuditelj postupio suprotno propisanomu navedenoj odredbi. Naime žalitelj smatra da ta odredba propisuje obvezu ugovornom tijelu da zahtjeva ispravak računske pogreške, a ugovorno tijelo nije tražilo od žalitelja zahtjev za ispravkom računske pogreške, a sve iz razloga što se radi o jediničnoj cijeni koja se ne smije mijenjati, te je nejasno po žalitelju zašto se Ugovorno tijelo poziva na članak 17. stavak 5. Uputstva o izradi modela TD i ponuda. Žalitelj smatra da postupio sukladno zakonskim, pod zakonskim aktima i samom Obrascu za cijenu ponude koji kaže da sc za svaku stavku mora navesti cijena, što je on i učinio. U završnom dijelu prvog žalbenog navoda ističe daje Ugovorno tijelo nakon što je protuzakonito, nejasno i neprecizno pripremilo Obrazac za cijenu ponude prihvatilo žalbu izabranog ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar izabirući tako 39.142,43 KM skuplju ponudu ne osvrćući se na načelo efikasnog trošenja javnih sredstava.

U drugom žalbenom navodu ističe da je izabrani ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar u stavci 4.14. trebao upisati pola iznosa iz stavke 4.11. jer tako glasi zahtjev Obrasca za cijenu ponude. Po žalitelju izabrani ponuditelj je trebao upisati iznos od 734,40 KM, a ne iznos od 1.188.77 KM, iz čega je po žalitelju jasno kršenje načela javne nabave jednakog tretmana kada je ugovorno tijelo u dvije identične situacije /žalitelj i izabranog ponuditelja/ postupio na različite načine i time pogodovao izabranom ponuditelju, različito tretirajući žalitelj i izabranog ponuditelja kršeći načelo jednakog tretmana ponuditelja i načelo efikasnog trošenja javnih sredstava. U konačnici žalitelj traži od Ugovornog tijela da usvoji žalbu, poništi pobijano Rješenje, a u protivnom da Ugovorno tijelo proslijedi žalbu URZ-u u roku od 5 dana. tražeći od URZ-a da istu usvoji, poništi pobijano Rješenje i predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak uz zahtjev od URŽ-a za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM i povrat uplaćene administrativne takse.

U odnosu na žalbu žalitelja MIVI Grijanje d.o.o. Široki Brijeg ugovorno tijelo ističe daje obrazloženjem prvog žalbenog navoda za ponuditelj zapravo priznao da je pogriješio kod upisa jedinične cijene za stavku 1.5, obzirom da smatra da ga je ugovorno tijelo trebalo pozvati na ispravak računske greške i točno je da članak 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 90/14. 20/15), (dalje Naputak) pravno regulira zahtjev za prihvaćanjem ispravke računske greške, međutim zadnja rečenica tog stavka glasi; Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati. U konkretnoj situaciji više je nego jasno, da se kod žalitelja dogodila greška u

popunjavanju jedinične cijene za stavku 1.5. (vidljivo iz teksta Obrasca za cijenu ponude) koja se ne može ispravljati, baš kako kaže predmetna odredba Naputka, a što je Ugovorno tijelo detaljno obrazložilo u pobijanom Rješenju, odnosno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji mu je prethodio. U tom smislu Ugovorno tijelo se poziva i ostaje kod tvrdnji iz pobijanog Rješenja kojim je u odnosu na konstatiranu pogrešku kod popunjavanja jedinične cijene za stavku 1.5. usvojena žalba sada izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o., ali i drugog žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka. obzirom da se radilo istim žalbenim navodima. Nejasno je zašto žalitelj uporno tvrdi daje za svaku stavku naveo cijenu i time postupio sukladno Obrascu za cijenu ponude, kada njegova ponuda nije ocijenjena nepravilnom zbog toga. Točno je daje žalitelj popunio svaku stavku Obrasca za cijenu ponude, međutim stavku 1.5. nije popunio metodom i na način kako zahtjeva Obrazac za cijenu ponude. Predmetna žalba obiluje proturječnostima gdje žalitelj u jednom trenutku tvrdi daje postupio sukladno Obrascu za cijenu ponude, da bi ispod paušalno tvrdio da je Obrazac za cijenu ponude sačinjen protuzakonito, nejasno i neprecizno, ne obrazlažući taj svoj navod, dok istovremeno nitko od ponuditelja za vrijeme trajanja roka za dostavu ponuda nije dostavio u sustavu e-nabave niti jedan zahtjev-pita nje za eventualno pojašnjenje TD.
Članak 97. ZJN propisuje;
Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekta koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Prema mišljenju Agencije za javne nabave koje se može pronaći na ovom linku; https://www.javnenabavke.gov.ba-/bs-latn-ba/news/375/aktivma-legitimaciia, podnositelj žalbe mora kumulativno ispuniti dva uvjeta da bi imao pravo podnijeti žalbu i to;

1) Da ima ili je imao interes za dodjelu ugovora;
2) Da učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Žalitelj evidentno ispunjava prvi uvjet, obzirom da se bavi djelatnošću koja je predmet nabave ..
1 daje dostavio ponudu u konkretnom postupku javne nabave, međutim ne ispunjava drugi kumulativni uvjet, obzirom da je njegova ponuda pobijanim Rješenjem ocijenjena kao nepravilna i odbačena, zbog povrede članka 57. stavak (1) ZJN i članka 17. stavak (5) Naputka, kako je obrazloženo pobijanim Rješenjem. Sam žalitelj ne daje osporio utvrđeno činjenično stanje pobijanog rješenja, u pogledu nepravilnosti svoje ponude, nego je u dostavljenoj žalbi i priznao daje pogriješio, samo što smatra da se radi o računskoj grešci koja se može ispravljati, što evidentno nije točno. Naime, izmjena definicije aktivne legitimacije u članku 97. ZJN uspostavljena je upravo za ovakve situacije u praksi, kada žalitelj čija ponuda je naknadno ocijenjena nepravilnom/neprihvatljivom dostavlja žalbu „iz obijesti" iako on sam ni na koji način više ne može

biti „izabrani ponuditelj", što će reći da „mu" u konkretnom postupku javne nabave ne može nastati nikakva šteta, zbog čega i nema, odnosno zbog čega je izgubio svojstvo aktivne legitimacije u konkretnom postupku javne nabave, a dostavljenom žalbom nije uopće osporio pobijano Rješenje, već ga zapravo priznao, što je razvidno iz samog teksta žalbe u dijelu prvog žalbenog navoda, radi čega Ugovorno tijelo smatra da dostavljenu žalbu treba odbaciti zbog nepostojanja aktivne legitimacije na strani žalitelja, a iz razloga koji su gore navedeni i obrazloženi, a o čemu je u dosadašnjoj praksi identičan stav zauzeo i URZ.

Ukoliko pak URZ smatra da je žalitelj aktivno legitimiran, držimo da je žalba u potpunosti neutemeljena u dijelu prvog žalbenog navoda iz već gore iznesenih razloga, a pozivajući se i na pobijano Rješenje u dijelu u kojem je Ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbe sada izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar i ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, cijeneći pogrešno popunjavanje jedinične cijene stavke 1.5. razlogom za odbacivani e ponude ponuditelj a MM Grij anj e d.o.o. Široki Brijeg, daj ući detalj no obrazloženje za prednje utvrđenje.
Opreza radi se očitujemo i na drugi žalbeni navod, ukoliko URŽ ocijeni daje žalitelj aktivno legitimiran, te se pozivamo na (točku II, b) pobijanog Rješenja), kojom je između ostalog odbijen kao neutemeljen žalbeni navod ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka naveden u žalbi od 08.06.2026. godine u odnosu na ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, a u osnovi je identičan drugom žalbenom navodu ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg. Ističemo da je drugi žalbeni navod ponuditelja MM Grijanje u potpunosti neutemeljen, ostajući pri tvrdnjama iz pobijanog Rješenja (točka I Lb pobijanog Rješenja), koje tvrdnje ćemo dodatno potkrijepiti i obrazložiti u nastavku ovog izjašnjenja obzirom daje ponuditelj HOLLODLX d.o.o. Banja Luka u žalbi od 25.06.2026. godine ponovno istakao žalbeni navod iz žalbe od 08.06.2026. godine u odnosu na ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar.

Sadržaj žalbe ponuditelja HOLLODEK d.o.o. Banja Luka i Izjašnjenje Ugovornog tijela;
U svojoj žalbi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo činjenično stanje, te posljedično pogrešno primijenilo materijalno pravo prvenstveno odredbe ZJN, Zakona o upravnom postupku BiH, te uvjete propisane vlastitom TD. navodeći da je nezakonito prihvaćena ponuda Design&Build d.o.o. Mostar zbog pogrešno popunjene stavke 4.14. Obrasca za cijenu ponude, uz činjenicu da je ugovorno tijelo isti žalbeni navod tretiralo različito u odnosu na ime ponuditelja čija je ponuda osporena žalbom od 08.06.2026. godine.
Žalitelj citira stavku 4.14. Obrasca za cijenu ponude i navodi da tenderska dokumentacija nije ostavila ponuditeljima slobodu da proizvoljno formiraju ovu stavku, već je izričito propisala način njenog formiranja; „uzima se 50% od cjevovoda" te ističe da apsolutno svi znaju stoje cjevovod u predmetnoj stavci i apsolutno svi znaju izračunati 50% od cjevovoda osim izabranog ponuditelja koji je po žalitelj u učinio očiglednu grešku u formiranju jedinične cijene stavke 4.14.
Nadalje obrazlaže da riječ „paušal" označava samo jedinicu mjere, pozivajući se pri tom na članak 5. stavak (2) točku b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, tvrdeći daje stajala bilo koja

druga jedinica mjere, ništa suštinski se ne bi promijenilo, imajući u vidu sam opis stavke, jer je predmetna stavka imala veoma jasan opis da se ..."uzima 50% od cjevovoda", čega se izabrani ponuditelj nije pridržavao i tako je povrijedio odredbe članka 57. stavak (1) ZJN. Po tvrdnjama žalitelja daje ugovorno tijelo htjelo da ponuditelji slobodno po vlastitoj procjeni upisuju paušalni iznos za spojni i potrošni materijal, tada nije smjelo uopće navoditi u opisu stavke da se „uzima 50% od cjevovoda". Nadalje također ističe da nije sporan navodi da nije sporan matematički iznos od 594,38 KM koji je upisao ponuditelj, jer isti iznos čini 50% jedinične cijene stavke od 1.188,77 KM, međutim, po žalitelju sporan je način dobivanja iznosa 1.188,77 KM, koji ne žalitelju ne proizlazi iz vrijednosti cjevovoda, stoje stavka 4.11. Dakle, po stavku žalitelja jedinična cijena stavke 4.14 treba biti 734,44 KM (iznos stavke 4.1 L), a ukupna cijena stavke 4.14. iznositi 50% od 734.44 KM, što iznosi 367,22 KM.

Obrazlažući ovaj žalbeni navod, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo zauzelo paušalno obrazloženje da ponuditelji proizvoljno „shodno svom nahođenju" upisuju iznos za stavku 4.14. što po žalitelju naknadno pretvara obvezujući tekst tenderske dokumentacije u neobvezujuću i nepovjerljivu procjenu ponuditelja, tvrdeći da ugovorno tijelo vrši preinačenje sadržaja vlastite TD i to nakon otvaranja ponuda, što je prema stavu URŽ-a, strogo zabranjeno, a samo ugovorno tijelo tumači naknadno da se radi o stavki za koju se slobodno upisuje paušalan iznos jedinične ci jene, a da riječi ..uzima se 50% od cjevovoda" ne postoje. Žalitelj između ostalog smatra da je posebno kontradiktorno što je ugovorno tijelo zauzelo pravilan stav da se greška u ovakvim stavkama ne može tretirati kao računska greška, jer se radi o pogrešno formiranoj jediničnoj cijeni, što je pravilno zaključilo ugovorno tijelo kod ponuda ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica, a kod ponuditelja Design&Buiid d.o.o. Mostar ugovorno tijelo odstupa od istog pravnog standarda, cijeneći isti žalbeni navod s potpuno drugim ishodom s obzirom na ime konkretnog ponuditelja čija je ponuda osporena

Na ovaj načinje Ugovorno tijelo postupilo protivno članku 57. stavak (1) ZJN, jer se iza rani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva uvjeta iz TD, a to mu je bez bilo kakvog osnova oprošteno, jer je odredba Obrasca perfektno jasna, a izabrani ponuditelj je se nije pridržavao. U prilog tome žalitelj ističe da su svi ponuditelji formirali jediničnu cijenu za stavku 4.14. bez greške, kao 50% stavke 4.11. Žalitelj se ponovno poziva na Rješenje URŽ-a od 12.03.2026. godine, kojim je izračen stav da se jedinična cijena ne može smatrati računskom greškom niti se može ispravljati, slijedom čega sa ta greška ne može popraviti niti retroaktivno uskladiti, pa žalitelj smatra da je ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar ugovorno tijelo bilo dužno ocijeniti nepravilnom, a prihvaćanjem takve ponude ugovorno tijelo je povrijedilo načelo jednakog tretmana, transparentnosti i usporedivosti ponuda.

Drugim žalbenim navodom žalitelj drži nezakonitom točku VI. pobijanog Rješenja tvrdeći da je ugovorno tijelo nije odlučilo o troškovima postupka već je pogrešno navelo da će Ured za razmatranje žalbi donijeti odluku o troškovima postupka, tvrdeći da se ovdje vjerojatno mislilo na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN, o čemu

će URŽ svakako donijeti odluku, dok odluku o odvjetničkim troškovima sastava usvojene žalbe URZ neće donijeti po automatizmu, već podnošenjem žalbe stoje u konkretnom slučaju nužnost jer o istima nije odlučeno.
Žalitelj se pri tom poziva na članka 108. stavak (1) (4) Zakona o upravnom postupku BiH, tvrdeći da troškove upravnog postupka snosi ugovorno tijelo po uvaženoj žalbi, obzirom da je žalitelj uspješno osporio tri ponude, što žalbu čini više nego opravdanom, pa nema prepreke da se već sada odluči o troškovima postupka, pozivajući se i na članak 104. stavak (3) ZUP-a, BIH, radi čega predlaže da se pobijano Rješenje poništi u dijelu točke VI. te da se ugovorno tijelo obveže na naknadu troškova sastava žalbe od 08.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM, kao i troškova predmetne žalbe u istom iznosu.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji predmetnu žalbu, predlaže da Ugovorno tijelo istu u zakonskom roku proslijedi URZ-u, od kojeg traži da nakon razmatranja iste, žalbu usvoji u cijelosti te poništi pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, zahtijevajući da URZ obveže ugovorno tijelo na naknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe od 25.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM, iznos odi 00,00 KM na ime plaćene administrativne žalbe.
Također traži poništavanje točke VI. pobijanog Rješenja i naknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe od 08.06.2026. godine u iznosu od 987,18 KM, te povrat iznosa od 5.250,0 KM uplaćenih dana 24.06.2026. godine na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Iz samog sadržaja dostavljene žalbe ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka
razvidno je da se ista sastoji od dva žalbena navoda, a u pogledu prvog žalbenog navoda ugovorno tijelo prije svega ističe da ostaje kod točke (točka II,b) pobijanog Rješenja) i danog obrazloženja za takvu odluku.

U ovom djelu Izjašnjena u odnosu na žalbeni navod-očiglednu grešku u formiranju jedinične cijene stavke 4.14. na strani izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, kako navodi ponuditelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, Ugovorno tijelo s pobijanjem istaknutog žalbenog navoda ide hi medias res, na način da potvrđuje i stoji kod činjenice da je različito postupilo odlučujući pobijanim Rješenjem usvojiti iste žalbene navode sada izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar i ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka-po žalbi od 08.06.2026. godine u odnosu na ponudu ranije izabranog ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg (pogreška u formiranju jedinične cijene za stavku 1.5. Obrasca za cijenu ponude) i žalbeni navod ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka-po žalbi od 08.06.2026. godine u odnosu na ponudu ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica-greška u formiranju jedinične cijene za stavku 2.8.. Obrasca za cijenu ponude, s jedne strane. A s druge pak strane odbiti žalbeni navod ponuditelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka o grešci u formiranju jedinične cijene stavke 4.14. na strani izabranog ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar.

Razlog za takvo postupanje Ugovornog tijela, je obveza svih sudionika postupka javne nabave poštivati odredbe objavljene tenderske dokumentacije, odnosno samog Obrasca za cijenu ponude sukladno članku 57. stavak (1) ZJN

Točka 1.5. Obrasca za cijenu ponude kao zadnja stavka u dijelu Obrasca-DEMONTAŽNI RADOVI glasi;
1.5. Nepredviđeni demontažni radovi uzima se 20% od predviđenih radova 20% 0,2
Točka 2.8. Obrasca za cijenu ponude glasi;
2.8. Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature uzima se 50% od stavki 3-6 % 0,5
Točka 4.14. Obrasca za cijenu ponude glasi:
4.14. Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda paušal 0,5

Navedene stavke predstavljaju normu, propis za konkretni postupak javne nabave, a do smisla svake norme se prije svega dolazi jezičnim i logičkim tumačenjem iste, a sasvim je jasno da se između ove tri stavke ne može staviti znak jednakosti po pitanju načina formiranja jedinične i ukupne cijene svake od navedenih stavki, što ponuditelj Hollodex d.o.o. tvrdi, a naprosto nije točno. Zašto?? Zato jer naprosto Obrascem za cijenu ponude, nije tako propisano, pa slijedom toga je apsolutno nelogično odredbu tumačiti drugačije od onoga što je propisano samo zato jer je primjerice u stavci 2.8. propisano slično, ali ne identično.
Stavkom 1.5. je propisano da se cijena za istu formira- uzima u postotku od 20% predviđenih radova, a predviđeni su svi iznad pobrojani u dijelu Obrasca za cijenu ponude-DEMONTAŽNI RADOVI jedinica mjere 20%, količina 0,2.
Stavkom 2.8. je propisano da se cijena za istu formira- uzima 50% od stavki 3-6, jedinica mjere %, količina 0,5.
Stavkom 4.14. je propisano da se cijena za istu formira- uzima se 50% od cjevovoda s tim da je jedinica mjere kod ove stavke paušal, a količina 0,5.

Dakle, pobijanim Rješenjem ugovorno tijelo je utvrdilo postojeće činjenično stanje kod grešaka u formiranju jedinične cijene za gore navedene stavke kod ponuditelja MM Grijanje d.o.o. i Braća Karić d.o.o. Zenica, s jedne strane usvojivši istaknute žalbene navode, a odbivši žalbeni navod ponuditelja Hollodexa d.o.o. na ponudu izabranog ponuditelja, upravo i jedino iz razloga što Obrazac za cijenu ponude za stavku 4.14. u pogledu formiranja cijene ima različit zahtjev u odnosu na stavku 2.8. i stavku 1.5.

Stoga, Ugovorno tijelo ističe da su neutemeljene i nedokazane sve tvrdnje žalitelja u pogledu navodno protuzakonitog postupanja Ugovornog tijela kod donošenja pobijanog Rješenja i ocjene ponude izabranog ponuditelja prihvatljivom.

Sasvim je jasno i vidljivo da se stavka 2.8. eksplicite poziva na (stavke 3-6), dok se stavka 4.14. niti u jednom dijelu ne poziva na pojedine stavke Obrasca za cijenu ponude, kao metodu izračuna jedinične cijene te stavke (4.14.), pa je nejasno zašto ponuditelj Hollodex d.o.o tvrdi da se cijena stavke 4.14. dobiva uzimanjem 50% cijene stavke 4.11.

Neprihvatljiva je žalbena tvrdnja da je jedinica mjere „paušal" ne mijenja ništa suštinski daje to „samo" jedinica mjere, te daje bitan opis stavke.

Ugovorno tijelo se u dijelu o opisu stavke apsolutno slaže sa ponuditeljem Hollodex d.o.o. jer je upravo držeći se drugačijeg opisa stavke za stavku 4.14. Ugovorno tijelo i odlučilo kao u pobijanom Rješenju, u odnosu na drugačije zahtjeve Obrasca za cijenu ponude -opisa stavki 1.5. i 2.8.

Jasno je da opis stavke 4.14.. u vezi sa jedinicom mjere ..paušal" znači sljedeće:

Prema opisu gore navedene stavke materijal koji se opisuje, kojeg bi Ugovorno tijelo nazvalo ..usputnim" ili bolje reći ..pomoćnim" za glavnu stvar cjevovod ima 50% postotni udio u glavnoj stvari cjevovoda, čija jedinica mjere upravo zbog svoje neodređenosti je ostavljena kao paušal kojeg svaki ponuditelj upisuje proizvoljno, shodno svom nahođenju i stavu koliki utrošak tog „pomoćnog" materijala Čini u ukupnoj cijeni cjevovoda. Razmatrajući ovaj žalbeni navod, Ugovorno tijelo ističe da su svi ponuditelji točku 4.14. popunili ispravno upisavši paušal za jediničnu cijenu stavke, odnosno 50% istoga, za ukupnu cijenu stavke 4.14. prema jasnim zahtjevima točke 4.14. Obrasca za cijenu ponude.-citat iz obrazloženja pobijanog Rješenja.

Ugovorno tijelo ističe da u svakom postupku javne nabave sve cijene ponuditelji upisuju proizvoljno prema svome stavu, stanju na tržištu i načinom formiranja cijene, sukladno zahtjevima Obrasca za cijenu ponude, pa tako i u ovom postupku javne nabave, slijedom čega potenciranje ponuditelja Hollodex d.o.o. o neprihvatljivom obrazloženju Ugovornog tijela ne stoji. Naime, ističući žalbenu tvrdnju, ponuditelj Hollodex izostavio je dio obrazloženja pobijanog Rješenja Ugovornog tijela-boldirani dio ..kojeg svaki ponuditelj upisuje proizvoljno, shodno svom nahođenju i stavu koliki utrošak tog „pomoćnog" materijala Čini u ukupnoj cijeni cjevovoda, htijući prikazati da ugovorno tijelo postupa proizvoljno kod pregleda i ocjene ponuda, što je u potpunosti neutemeljeno, odnosno upravo je suprotno. Ugovorno tijelo se primarno drži „slova objavljene TD" stoje vidljivo i iz pobijanog Rješenja.
Jednako tako apsolutno je neutemeljena žalbena tvrdnja da Ugovorno tijelo naknadno pretvara obvezujući tekst tenderske dokumentacije u neobvezujuću i nepovjerljivu procjenu ponuditelja, tvrdeći da ugovorno tijelo vrši preinačenje sadržaja vlastite TD i to nakon otvaranja ponuda, što je prema stavu URZ-a, strogo zabranjeno.
Ugovorno tijelo se čitavo vrijeme drži Obrasca za cijenu ponude i zahtjeva koje je isti propisao, u vezi kojeg nije bilo postavljeno niti jedno pitanje za pojašnjenje istoga u vrijeme kada to ZJN

predviđa, radi čega Ugovorno tijelo kategorički odbija žalbenu tvrdnju o preinačenju tumačenja TD post festum.
Činjenica da kod ostalih ponuditelja jedinična cijena stavke 4.14. iznosi 50% iznosa stavke 4.11. nije i ne može biti argument daje izabrani ponuditelj upisavši paušalni iznos (kao i svi ostali ponuditelji) od 1.188,77 KM postupio protivno Obrascu za cijenu ponude iz jednostavnog razloga jer Obrazac u stavci 4.14. tako ne zahtjeva.

Argument ponuditelja Hollodex d.o.o. u smjeru greške izabranog ponuditelja u stavci 4.14., a time i Ugovornog tijela kod utvrđivanja činjeničnog stanja; „svi znaju stoje cjevovod i svi su ispravno upisali, osim izabranog ponuditelja" je neozbiljan i ničim dokazan.
Kada bismo teoretizirali, mogli bismo postaviti pitanje zašto ne formirati cijenu stavke 4.14. od cijene stavke 4.12, ili pak 4.13. ili pak zbrojeno 4.11;4;12 i 4; 13 obzirom da svaka od tih stavki tretira neki dio cjevovoda.
Ovo ističemo, samo kako bismo ukazali na bespredmetnost pozivanja žalitelja na stavku 4.11. kod izračuna cijene stavke 4.14. kada samim Obrascem za cijenu ponude nije tako propisano. .

Jednako tako želimo istaknuti dvostruke „aršine" koje ponuditelj Hollodex d.o.o. ima neutemeljeno prozivajući Ugovorno tijelo za povredu načela jednakog tretmana, dok istovremeno u žalbi od 08.06.202b. godine drugi žalbeni navod u odnosu na ponuditelja Braću Karić d.o.o. Zenica izravno krši načelo jednakog tretmana, aktivne konkurencije želeći osporiti sposobnost izvršavanja poslova koji su predmet ove nabave, osporavajući dostavljene Potvrde o uredno izvršenim ugovorima imenovanog ponuditelja.
Obzirom na sva prednja obrazlaganja držimo ovaj žalbeni navod žalitelja u potpunosti neutemeljenim jer je ugovorno tijelo upravo postupalo prema odredbama predmetne TD, sukladno članku 57. stavak (1) ZJN, kada je ispravno i potpuno utvrdilo činjenično stanje ponude izabranog ponuditelja u odnosu na ono što propisuje i zahtjeva objavljena TD, te odlučilo kao u pobijanom Rješenju, a druge pak strane u odnosu na zahtjeve točke 5.1. i 2.8. Obrasca za cijenu ponude, odbacilo ponude ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braću Karić d.o.o. Zenica. Naprijed navedeno postupanje Ugovornog tijela je upravo dokaz poštivanja načela jednakog tretmana svih ponuditelja. načela materijalne istine i načela zakonitosti koje je Ugovorno tijelo dosljedno poštivalo prilikom pregleda i ocjene ponuda, koje je prethodilo donošenju pobijanog Rješenja.

Očitovanje Ugovornog tijela koje se tiče ovog žalbenog navoda ponuditelja Hollodes d. o. o.. ima se primijeniti i na prvi žalbeni navod ponuditelja MM Grijanje d. o. o. Široki Brijeg, ukoliko URŽ smatra ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg, aktivno legitimiranim u ovom postupku javne nabave.
Drugim žalbenim navodom žalitelj u osnovi smatra da je točka VI. povijanog Rješenja nezakonita jer je po stavu žalitelja Ugovorno tijelo trebalo odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe, odlučiti i o troškovima odvjetnika za sastav žalbe pozivajući se pri tom isključivo na odredbe ZUP-a BiH.

Ugovorno tijelo predmetni žalbeni navod smatra apsolutno neutemeljenim i bespredmetnim, obzirom da se Zakon o upravnom postupku FBIH (a ne ZUP-BiH, kako to pogrešno navodi žalitelj) na postupke javne nabave primjenjuje supsidijarno. dakle predmetna materija nije uređena ZJN, a nadležnost po pitanju odlučivanja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknade troškova žalbenog postupka je izričito propisana člankom 119. stavak (4) ZJN i člankom 120. ZJN, odnosno člankom 108. stavak (7) ZJN prema kojim odredbama, o troškovima žalbenog postupka, što uključuje i odlučivanja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučuje URZ. Dakle, sasvim je jasno da u konkretnom slučaju, nema mjesta izravnoj primjeni odredbi ZUP-a na koje se poziva žalitelj.
Ugovorno tijelo svjesno činjenice da će snositi odvjetničke troškove sastava žalbe ponuditelja Hollodex d.o.o., pozivajući se pri tom na članak 119. ZJN koji između ostalog i propisuje da troškove žalbenog postupka snosi Ugovorno tijelo odlučilo je kao u izreci pobijanog Rješenja pod točkom VI.

Radi naprijed navedenog nejasno je zbog čega je i istaknut predmetni žalbeni navod, kada je jasno iz sadržaja izreke pobijanog Rješenja da je žalba od 08.06.2026. godine, djelomično usvojena, što znači da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, o čemu sukladno članku 119. i 120. ZJN odlučuje isključivo URŽ, dok su nadležnosti Ugovornog tijela po pitanju postupanja po žalbi propisane člankom 100. ZJN koji uopće ne uređuje pitanje nadležnosti ugovornog tijela u pogledu odlučivanja o troškovima žalbenog postupka iz čega jasno proistječe nadležnost URZ-a po ovom pitanju, na temelju već spomenutih članaka ZJN.
Ugovorno tijelo ističe da je postupalo upravo po važećim odredbama ZJN koje uređuju naknadu troškova žalbenog postupka, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno nadležnost za odlučivanje o istima, pa je svjesno svoje obveze o snošenju troškova žalbenog postupka žalitelja Hollodex d.o.o. i odlučilo kao u izreci pobijanog Rješenja pod točkom VI, radi čega istaknuti žalbeni navod nije utemeljen, odnosno isti je bespredmetan.

ZAKLJUČNI PRIJEDLOG UGOVORNOG TIJELA
Na temelju svih iznesenih činjenica i obrazlaganja Ugovornog tijela, Ugovorno tijelo smatra da je prilikom pregleda i ocjene ponuda i donošenja pobijanog Rješenja u svemu postupalo uz poštivanje općih principa ZJN iz članka 3. te načela iz članka 4. i 7. Zakona o upravnom postupku FBIH, daje ugovorno tijelo potpuno i ispravno utvrdilo činjenično stanje ponuda i na takvo činjenično stanje ispravno primijenilo materijalni propis, odnosno ZJN. Naputak i odredbe same TD, radi čega Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da;

- Odbaci žalbu žalitelja MM Grijanje na temelju članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, a u vezi sa člankom 97. ZJN, a podredno da istu odbije kao neutemeljenu sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, te shodnu tome odluči o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka za imenovanog žalitelja.

- Odbije žalbu žalitelja Hollodex d.o.o. Banja Luka od 25.06.2026. godine kao neutemeljenu sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, te shodno tome odluči o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka za imenovanog žalitelja, kao i troškovima sastava žalbe od 25.06.2025. godine.
- U cijelosti potvrdi pobijano Rješenje broj: 10-195-44-55/26 od 12.06.2026. godine, te odluči o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka za žalbe koje su izjavili ponuditelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka i Dcsign&Build d.o.o. Mostar i troškovima sastava žalbe od 08.06.2025. godine ponuditelja HOLLODEX d.o.o., a imajući u vidu djelomičnu usvajanje spomenutih žalbi.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1112-3/26 od 03.07.2026. godine dostavilo žalitelju MM GRIJANJE d.o.o. Široki Brijeg, izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovoru u kojem navodi.

PREDMET: Odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi na rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Poštovani, što se tiče Izjašnjenja Ugovornog organa broj 10-44-67/26 od 30.06.2026.godine, po žalbi na rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača možemo reći da je nastavak kršenja zakonskih i pod zakonskih akata iz javne nabave.

Uz to , sto je Ugovorni organ svojim rješenjem o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-44-55/26 od 12.06.2026.godine prekršio zakonske i podzakonske akte, a posebno načela javnih nabava kao sto su načelo jednakog tretmana ponuđača i načelo efikasnog trošenja javnih sredstava, ugovorni organ nakon sto smo uložili žalbu na rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača nastavlja grubo kršenje zakona o javnim nabavama.
Naime, nakon sto je prekršio načelo jednakog tretmana te različito tretirao ponuđače kod ispunjavanja pojedinih stavki troškovnika u identičnoj situaciji . sad je otišao i korak dalje u kršenju Zakona o javnim nabavama.
Zakon o javnim nabavama je u članku 100. stav 2. propisao: .

„Ako ugovorni organ utvrdi daje žalba neblagovremena, nedopuštena, neuredna i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju odbacit će je zaključkom. Protiv ovos zaključka žalitelja ima mogućnost podnošenja žalbe KRZ u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka."

Dakle, nakon što nije imao osnovane argumente niti osnovano obrazloženje po našoj žalbi na rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ neosnovano i u potpunosti nevjerojatno

počinje pisati o aktivnoj legitimaciji, odnosno o nedostatku aktivne legitimacije, i to nakon sto smo prvom odlukom izabrani kao najpovoljniji ponuđač i gdje smo nakon donošenja rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-55-44/26 od 12.06.2026.godine uputili žalbu u kojoj sasvim jasno osporavamo neprihvatljivost naše ponude i prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, tě u kojoj žalbi smo u potpunosti dokazali da smo upisali jediničnu cijenu u sve stavke troškovnika i gdje smo ukazali na kršenje načela jednakog tretmana od strane ugovornog tijela jer je u identičnim situacijama različito postupio odnosno različito tretirao ponuđača, a što je imalo za posljedicu kršenja i načela efikasnog trošenja javnih sredstava.

Na kraju ističemo da u potpunosti ostajemo kod svih svojih žalbenih navoda izjavljenih u žalbi.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1112-4/26 od 03.07.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Design&Bulid d.o.o. Mostar žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Ovo tijelo je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo **Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine** kojim je ugovor dodijeljen Design&Bulid d.o.o. Mostar. Nezadovoljan istim ponuđač MM GRIJANJE d.o.o. Široki Brijeg,, sad žalitelja izjavljuje istu kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zakonitost odluke ugovornog tijela, navodeći da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo njegovu ponudu zbog navodne greške u jediničnoj cijeni. Ističe da je za svaku stavku Obrasca za cijenu ponude uredno upisana jedinična cijena, te da se odredba članka 17. stavak (5) Uputstva ne može primijeniti na način kako je to učinio ugovorno tijelo, budući da se ista odnosi na ispravku računske pogreške, koju ugovorno tijelo od žalitelja nije ni zahtijevao. Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo nejasno i protivno propisima sačinilo Obrazac za cijenu ponude, a potom, prihvaćajući žalbu izabranog ponuđača, izmijenio prvobitnu odluku o izboru i izabrao ponuđača čija je ponuda za 39.142,43 KM skuplja od ponude žalitelja, čime je, prema njegovom mišljenju, povrijeđeno i načelo efikasnog trošenja javnih sredstava.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je žalitelj pogrešno popunio jediničnu cijenu za stavku 1.5. Obrasca za cijenu ponude. Poziva se na članak 17. stavak (5) Naputka, kojim je propisano da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom pogreškom i da se ne može ispravljati. Stoga, prema navodima ugovornog tijela, nije postojala obveza da se žalitelj poziva na ispravak računske pogreške, kako žalitelj tvrdi. Ugovorno tijelo dalje navodi da žalitelj nije osporio činjenicu da je pogrešno popunio jediničnu cijenu stavke 1.5., već samo smatra da je riječ o računskoj pogrešci koja se mogla ispraviti. Ističe da je ponuda žalitelja zbog navedenog nepravilnog postupanja ocijenjena nepravilnom i odbačena, zbog čega žalitelj, prema mišljenju ugovornog tijela, ne ispunjava drugi uvjet aktivne legitimacije iz članka 97. ZJN, odnosno nije učinio vjerojatnim da mu je nezakonitim postupanjem ugovornog tijela mogla biti prouzrokovana šteta. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije. Podredno, ukoliko URŽ utvrdi postojanje aktivne legitimacije, ugovorno tijelo smatra prvi žalbeni navod neosnovanim, ostajući kod razloga iz pobijanog rješenja kojim je utvrđeno da pogrešno popunjavanje jedinične cijene stavke 1.5. predstavlja razlog za odbacivanje ponude žalitelja.

U točki 6. TD je propisano sljedeće;

PODACI O PREDMETU NABAVE

6. Opis predmeta nabave

Predmet nabave obuhvaća nabavu dizalice topline i njenu ugradnju u zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, kao i nabavu i montažu kotla na ekstra lako loživo ulje.

Naime, shodno preporuci struke, svrha kotla je potpora dizalici topline u vrijeme zimskih mjeseci s ciljem postizanja optimalne razine topline, nužne za zagrijavanje zgrade Suda Županije Zapadnohercegovačke.

Svi privici ove T.D. čine njen sastavni dio i potencijalni ponuditelji dužni su pažljivo proučit T.D. i njene sastavne dijelove.

Oznaka i naziv iz JRJN: 420000000-6-industrijske mašine Predmet javne nabave nije podijeljen na lotove.

U točki *18.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
18. Obrazac za cijenu ponude
Obrazac za cijenu ponude-troškovnik koji je dat kao privitak III. ove tenderske dokumentacije priprema se u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio. U sklopu obrasca za cijenu ponude nalazi se i specifikacija predmeta javne nabave.

U Obrascu za cijenu ponude za stavku 1.5. je propisano sljedeće;

Redni broj	*Opis stavki*	*Jedinica mjere*	*Količina*	*Jedinična cijena (KM)*	*Ukupna vrijednost (KM)*
1.	***DEMONTAŽNI RADOVI***				
1.1.	*Demontaža postojećeg rashladnog stroja KTK Technik. tip: JWA/WP 162 S/Z. Radovi uključuju: iskapčanje uređaja iz napajanja istakanje vode pomješanje sa glikolom iz sustava chillera i opreme u strojarnici. Odvoz i zbrinjavanje iste demonontaža spojnih elemenata kao što su ventili, prirubnice demontaža postojeće ograde okolo rashladnog stroja najam auto dizalice za podizanje i utovar uređaja ekološko zbrinjavanje rashladnog stroja*	*paušal*	*1*		

1.2.	*Demontaža opreme u kotlovnici. Iznošenje opreme iz kotlovnice, odvoženje i adekvatno zbrinjavanje. Demontažni radovi uključuju sljedeće radove:*				
	demontaža međuspremnika tople/hladne vode (pufer) V=500l sa demontažom spojne armature	*kom*	*1*		
	kotlovski sabirnik/razdjelnik kompaktne izvedbe sa 6 krugova polaza 6 krugova povrata izražen od crnog lima. Demontaža pripadajućih podnih nosača	*kom*	*1*		
	demontaža postojećih cirkulacijskih crpki proizvod Grundfoss uz prethodno elektro odspajanje.	*kom*	*3*		
	demontaža kuglasnih ventila dimenzija NO40-NO65	*kom*	*16*		
	demontaža ekspanzijske posude V=100l	*kom*	*1*		
	detaljno metenje i čišćenje kotlovnice nakon izvršenih demontažnih radova	*paušal*	*1*		
	demontaža instalacija koje povezuju kotao na lož ulje sa razdjelnikom grijanja. Demontira se 16m bešavne crne cijevi NO65.	*paušal*	*1*		
1.3.	*Demontažana postojećeg kotla na ekstra lako loživo ulje proizvod Viessmann snage 345kW. Demontaža pripadajuće dimnjače, plamenika, regulacije kotla*	*paušal*	*1*		

1.4.	*Demontaža nadstrešnice iznad dizalice topline koja je izražena od željeznih profila 100x80 i 80x40mm.*	*paušal*	*1*		
1.5.	***Nepredviđeni demontažni radovi uzima se 20% od predviđenih radova***	*20%*	*0,2*		

Uvidom o Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine ovo tijelo konstatira da je u istom sljedeće utvrđeno;

Točka II.

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i žalba žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka se djelomično usvaja;

a) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni prvorangiranog ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg u točki 1.5. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u točki 2.8. Obrasca za cijenu ponude, žalba se usvaja kao utemeljena;

b) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar u točki 4.14. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod neispunjavanja uvjeta iz točke 13. A) predmetne TD ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u pogledu traženog iskustva na identičnim ili sličnim poslovima, žalba se odbija kao neutemeljena;

Točka III

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i ponude ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica se odbacuju kao nepravilne.

Točka IV.

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i Ugovor o javnoj nabavi dizalice topline i instalacija na zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, sa ukupno osvojenih 100 bodova, dodjeljuje se ponuditelju DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar za cijenu od 226,135.43KM bez PDV-a, odnosno 264.578.46 KM sa PDV-om.

Točka V.

Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i stavlja se van snage članak I. Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10-44-36/26 od 29.05.2026. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni i Preporuka u odgovarajućem dijelu, koja je prethodila Rješenju.

Točka VI.

Ured za razmatranje žalbi donijet će odluku o troškovima žalbenog postupka koje su imali žalitelji DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar i HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, sukladno članku 119. stavak (4) ZJN, a u vezi sa člankom 108. stavak (7) ZJN, po okončanju ovog postupka javne nabave.

U obrazloženju navedenog rješenja je navedeno sljedeće,

Izvješćem o radu Povjerenstva za javne nabave po izjavljenim žalbama, zajedno sa pripadajućim Zapisnikom o otvaranju ponuda od 12. lipnja 2026. godine. Dostavljena je i Preporuka Povjerenstva broj: 10-44-54/26 od 12.06.2026. godine.
Iz dostavljene dokumentacije, kao i iz cjelokupnog spisa predmeta broj: 10-44/26 koji se tiče rješavanja po izjavljenim žalbama je razvidno sljedeće:
Povjerenstvo je detaljno razmotrilo žalbu žalitelja DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar u odnosu na ponudu ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i našlo da je ista djelomično utemeljena. U odnosu na prvi žalbeni navod koji se tiče pogrešno popunjenog Obrasca za cijenu ponude za stavku 1.5. „Nepredviđeni demontažni radovi uzima se 20% od predviđenih radova" Povjerenstvo smatra da je predmetni žalbeni navod u cijelosti utemeljen. Prema Obrascu za cijenu ponude prvu cjelinu istoga čine; DEMONTAŽNI RADOVI , dok je u opisu stavke 1.5. navedeno da se za nepredviđene ne montažne radove uzima 20% od predviđenih radova, a stavkama 1.1.,1.2., 1.3. i 1.4. opisani su predviđeni demontažni radovi.
Ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg Povjerenstvo nedvojbeno utvrđuje daje za jediničnu cijenu stavke 1.5, naveden iznos KM, a za ukupni iznos stavke 406,00 KM što čini 20% iznosa 2.030,00 KM, međutim zahtjev Obrasca za cijenu ponude, dakle same tenderske dokumentacije je taj da se stavka 1.5., odnosno jedinična cijena iste dobije zbrojem svih prethodnih stavki koje čine predviđene demontažerkske radove, što bi u konkretnom slučaju iznosilo 2.330,00, a ukupno 466.00. Dakle, u konkretnom slučaju se radi o grešci kod popunjavanja jedinične cijene stavke koja se ne može smatrati računskom greškom, obzirom da je Obrascem za cijenu ponude jasno i nedvojbeno propisano kako se dobiva jedinična cijena stavke 1.5., protivno kojoj odredbi tenderske dokumentacije je postupio ponuditelj MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg.
Obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje u vezi istaknutog žalbenog navoda, evidentno je ponuditelj MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg postupio protivno odredbama članka 57. stavak (l) ZJN, članka 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 90/14, 20/15) pa je Povjerenstvo predložilo usvajanje žalbe kao utemeljene u tom dijelu.
U odnosu na drugi žalbeni navod žalitelja Povjerenstvo je našlo da je isti u cijelosti neutemeljen iz razloga što smatra da je ponuditelj MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg Obrasce izjava iz članka 45.,47., i 52. ZJN popunio sukladno podacima iz konkretnog postupka javne nabave, broj Obavijesti o nabavi, broj službenog glasnika itd.. odnosno sukladno zahtjevima predmetne TD, kakvo stajalište Povjerenstva smatramo ispravnim, i sukladnim odredbama točke 6. i 15. objavljene TD.

Držimo da je Povjerenstvo u pogledu žalbenih navoda žalitelja DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar ispravno i potpuno utvrdilo činjenično stanje, uvažavajući članke 4. stavak (1) i članak 7. ZUP-a FBIH, te je na tako utvrđeno činjenično stanje ispravno primijenilo odredbe članka 57. stavak (l) ZJN i članka 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno točke 6. i 15. objavljene TD, kada je predložilo usvajanje predmetne žalbe u odgovarajućem dijelu, odnosno odbijanje iste u odgovarajućem dijelu.
Radi naprijed navedenog, žalitelj DESIGN&BUILD d.o.o. je evidentno; sukladno članku 102. stavak (3) ZJN, dokazao djelomičnu utemeljenost svoje žalbe, pa je valjalo prihvatit Preporuku Povjerenstva broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine u odgovarajućem dijelu i odlučiti kao u izreci ovog Rješenja pod I.
Povjerenstvo je detaljno razmotrilo žalbu žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka i našlo daje ista djelomično osnovana. Žalba na ponudu ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg ističe identično nedostatcima koje je žalitelj DESIGN&BUILD d.o.o. istakao u prvom žalbenom navodu na ponudu ponuditelja MM Grijanje d.o.o. a liče se greške u popunjavanju jedinične cijene ponude u točki 1.5. Obrasca za cijenu ponude. Povjerenstvo se pozvalo na svoj stav o prvom žalbenom navodu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, ocijenivši ovaj žalbeni navod žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka u potpunosti utemeljenim.
Također, u odnosu na prvi žalbeni navod na ponudu ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica koji je tiče pogrešnog unošenja jedinične cijene za stavku 2.8. na stranici 7. ponude, Povjerenstvo je našlo da je isti u potpunosti utemeljen.
Naime, Obrazac za cijenu ponude u točki 2.8. jasno propisuje način dobivanja cijene predmetne stavke, koji način je opisao žalitelj u svojoj žalbi, a čija obrazlaganja i pravnu utemeljenost u potpunosti prihvaća i ovo Ugovorno tijelo. Nedvojbeno proizlazi da cijenu predmetne stavke čini zbroj stavki 3-6, pri čemu za stavku 2.8. stoji u Obrascu za cijenu ponude stoji (spojni i potrošni materijal....uzima se 50% od stavki 3-6). Kao jedinca mjere određen je „%" a količina 0,5.
U konkretnom slučaju je jasno da se radi o grešci u jediničnoj cijeni koja se ne može ispravljati, i koja ne predstavlja računsku grešku, čime je ponuditelj Braća Karić d.o.o. Zenica postupio protivno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN, članka 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pa je Povjerenstvo predložilo usvajanje žalbe kao utemeljene u tom dijelu. Dakle, u odnosu na ponude ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg i Braća Karić d.o.o. Zenica u dijelu koji se tiče pogrešno popunjenog Obrasca za cijenu ponude u dijelu jedinične cijene njihovih ponuda, Povjerenstvo smatra da su žalbe utemeljene i predlaže usvajanje žalbe žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka u tom dijelu.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da na strani 8-22. nalazi se Obrazac za cijenu ponude iz kojeg je vidljivo da ponuđač daje ponudu za predmet nabave sa ukupnom cijenom 218.781,81 KM sa popustom i PDV,
te je u stavci 1.5 upisao sljedeće podatke: *Količina. 0,5, Jedinična cijena: 2.030,00 KM, Ukupna vrijednost (KM): 406,00 KM.*

- te je u stavci 1.1 upisao sljedeće podatke: *Količina. 1, Jedinična cijena: 300,00 KM, Ukupna vrijednost (KM): 300.00 KM.*
-te je u stavci 1.2 upisao sljedeće podatke: *Količina. 1, 1, 3, 16, 1, 1, 1, Jedinična cijena: 200,00KM, 150,00 KM, 150,00 KM, 100,00 KM, 50,00 KM, 50,00 KM, 80,00 KM, 150,00 KM Ukupna vrijednost (KM): 200,00 KM, 150,00 KM, 300,00 KM, 800,00 KM, 50,00 KM, 80,00 KM*
-te je u stavci 1.3 upisao sljedeće podatke: *Količina. 1, Jedinična cijena: 150,00 KM. Ukupna vrijednost (KM): 150.00 KM.*
-te je u stavci 1,4 upisao sljedeće podatke: *Količina. 1, Jedinična cijena: 150,00 KM, Ukupna vrijednost (KM): 150,00 KM*
-te je u stavci 1,5 upisao sljedeće podatke: *Količina. 0,2, Jedinična cijena: 2.030,00 KM, Ukupna vrijednost (KM): 406.00 KM*
Ovo tijelo konstatira da je zbroj naprijed navedeni stavki 1.2. do 1.4.=2.330,00 KM

U članku 5. Naputaka je propisano, sljedeće;
1)Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.
(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke, b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu, c) količina stavke (točna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) f) g) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, ukupna cijena stavke, cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.
(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao: a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedi njenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

U članku 17. Naputaka je propisano, sljedeće;
(Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)
(1) Ugovorno tijelo je obvezno provjeriti računsku ispravnost ponude.
(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovog naputka, ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog naputka.
(3) Ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.
(5) U zahtjevu za prihvaćanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka koji ugovorno tijelo obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.
(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvaćanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga članka sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog naputka.
(7) Ugovorno tijelo obvezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b)
(8) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude. Ugovorno tijelo može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članku 66. Zakona.
(9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga članka sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog naputka.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57 stavka 1. ZJN-a je propisano;
1)U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je, postupajući po prvom žalbenom navodu, izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, pobijano Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, kao i ostalu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni žalbeni navod, te na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ocijenilo isti **neutemeljenim**. Točkom 18. tenderske dokumentacije propisano je da se Obrazac za cijenu ponude – troškovnik, koji je dat kao privitak III. tenderske dokumentacije, priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio. U Obrascu za cijenu ponude, u okviru cjeline „1. DEMONTAŽNI RADOVI", za stavku 1.5. propisano je: *„Nepredviđeni demontažni radovi uzima se 20% od predviđenih radova"*, pri čemu je kao jedinica mjere navedeno „20%", a količina 0,2. Iz navedenog opisa jasno proizlazi da je za formiranje cijene stavke 1.5. potrebno utvrditi zbir cijena prethodno navedenih predviđenih demontažnih radova iz stavki 1.1., 1.2., 1.3. i 1.4., te na tako utvrđeni iznos primijeniti procijenjeni udio od 20%. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za stavku 1.5. iskazao količinu 0,2, jediničnu cijenu 2.030,00 KM i ukupnu vrijednost 406,00 KM. Međutim, uvidom u prethodno navedene stavke Obrasca za cijenu ponude utvrđeno je da zbir cijena predviđenih demontažnih radova iz stavki 1.1., 1.2., 1.3. i 1.4. iznosi 2.330,00 KM. Prema tome, sukladno zahtjevu iz stavke 1.5., jedinična cijena te stavke trebala je biti 2.330,00 KM, dok bi primjenom količine od 0,2 ukupna vrijednost predmetne stavke iznosila 466,00 KM. Žalitelj je, međutim, kao jediničnu cijenu naveo iznos od 2.030,00 KM, a kao ukupnu vrijednost iznos od 406,00 KM. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da žalitelj nije pravilno formirao jediničnu cijenu stavke 1.5., budući da ista ne odgovara zbiru prethodno navedenih predviđenih demontažnih radova. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da se u konkretnom slučaju radi o računskoj pogrešci koju je ugovorno tijelo bilo dužno ispraviti, odnosno da je bilo dužno od žalitelja zatražiti prihvaćanje ispravke. Naime, odredbom članka 17. stavka (2) Naputka propisano je da ugovorno tijelo ispravlja izračune vezane za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude kada isti ne odgovaraju metodologiji definiranoj člankom 5. Naputka, dok je člankom 17. stavak (5) izričito propisano da se u zahtjevu za prihvaćanje ispravke računske pogreške označava dio ponude koji je ispravljen i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke, ali i da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati. U konkretnom slučaju potrebno je razlikovati pogrešku u izračunu ukupne vrijednosti stavke od pogrešno iskazane jedinične cijene. Da je žalitelj pravilno iskazao jediničnu cijenu od 2.330,00 KM, a potom pogrešno izračunao ukupnu vrijednost primjenom količine 0,2, moglo bi se razmatrati postojanje računske pogreške u smislu članka 17. Naputka. Međutim, žalitelj je već u polju za jediničnu cijenu iskazao pogrešan iznos od 2.030,00 KM. Dakle, ne radi se o situaciji u kojoj bi ugovorno tijelo moglo jednostavno izvršiti matematičku korekciju ukupne vrijednosti stavke, već bi ispravkom bilo potrebno izmijeniti sam iznos jedinične cijene koju je žalitelj ponudio. Takva izmjena nije dopuštena člankom 17. stavkom (5) Naputka. Slijedom navedenog, nije osnovan navod žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno tražiti od njega prihvaćanje ispravke računske pogreške. Obveza ugovornog tijela iz članka 17. stavka (5) Naputka postoji kada je riječ o računskim pogreškama iz stavaka (2) i (3) istog članka, dok je za pogrešno iskazanu jediničnu cijenu izričito propisano da se ista ne može ispravljati. Nadalje, ne može se prihvatiti ni tvrdnja žalitelja da je Obrazac za cijenu

ponude bio nejasan i proturječan. Iz samog opisa stavke 1.5. jasno proizlazi da se nepredviđeni demontažni radovi obračunavaju u visini od 20% od predviđenih radova, dok su predviđeni demontažni radovi konkretno navedeni u prethodnim stavkama 1.1., 1.2., 1.3. i 1.4. Način obračuna predmetne stavke stoga je bio određen tenderskom dokumentacijom na način koji omogućava ponuđaču da utvrdi osnovicu za obračun i pravilno formira jediničnu i ukupnu cijenu predmetne stavke. U tom smislu, žalitelj je bio dužan postupiti sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije, kako to izričito nalaže članak 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama. Budući da je, suprotno zahtjevu iz Obrasca za cijenu ponude, za stavku 1.5. iskazao jediničnu cijenu od 2.030,00 KM umjesto 2.330,00 KM, njegova ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ovo tijelo je posebno imalo u vidu i navod žalitelja da je nakon izmjene prvobitne odluke o izboru ugovor dodijeljen ponuđaču čija je ponuda za 39.142,43 KM skuplja od njegove ponude. Međutim, navedena okolnost sama po sebi ne može dovesti do drugačijeg zaključka o pravilnosti postupanja ugovornog tijela. Načelo efikasnog i racionalnog trošenja javnih sredstava ne može biti osnova za prihvaćanje ponude koja nije sačinjena sukladno obveznim zahtjevima tenderske dokumentacije. Prije primjene kriterija za izbor najpovoljnije ponude ugovorno tijelo je dužno utvrditi koje ponude ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije i mogu biti predmet daljnjeg vrednovanja.

Ovo tijelo nije prihvatilo prijedlog ugovornog tijela da se žalba odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja. Naime, žalitelj je imao interes za dodjelu predmetnog ugovora, a u žalbi je osporio upravo zakonitost razloga zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom i odbačena. Činjenica da je nakon meritorne ocjene njegov žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan ne znači da žalitelj nije imao aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe. U smislu članka 102. stavka (3) ZJN, žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava. U konkretnom slučaju žalitelj je osporio konkretno postupanje ugovornog tijela i naveo razloge zbog kojih smatra da je njegova ponuda nezakonito ocijenjena nepravilnom, dok je pitanje osnovanosti tih navoda predmet meritorne ocjene. Stoga je žalitelj imao pravni interes za podnošenje žalbe i učinio je vjerojatnim mogućnost nastanka štete uslijed odbacivanja njegove ponude, zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za odbacivanje žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da je žalitelj za stavku 1.5. Obrasca za cijenu ponude iskazao jediničnu cijenu od 2.030,00 KM, iako je, prema načinu obračuna iz tenderske dokumentacije i podacima sadržanim u njegovoj ponudi, jedinična cijena trebala iznositi 2.330,00 KM, odnosno da je ukupna vrijednost stavke trebala iznositi 466,00 KM, a ne 406,00 KM. Kako je pogrešno iskazana upravo jedinična cijena stavke, takva se pogreška ne može tretirati kao računska pogreška koja bi se mogla ispraviti sukladno članku 17. stavcima (2) i (3) Naputka, budući da stavak (5) istog članka izričito propisuje da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom i da se ne može ispravljati. Slijedom navedenog, žalitelj je postupio protivno članku 57. stavak (1) ZJN, odnosno nije svoju ponudu sačinio u skladu sa zahtjevima

tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo njegovu ponudu nepravilnom i istu odbacilo.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava ponudu izabranog ponuđača Design and Build d.o.o. Mostar. Izabrani ponuđač je u stavci 4.14. Obrasca za cijenu trebao upisati pola iznosa iz stavke 4.11. jer tako glasi zahtjev u Obrascu za cijenu ponude.
Dakle, izabrani ponuđač je trebao upisati iznos od 734,40 KM a ne iznos os 1.188,77 KM . Iz svega navedenog je sasvim jasno kršenje načela javne nabave, prije svega načela jednakog tretmana . Ugovorni organ je za dvije identične situacije /žalitelja i izabranog ponuđača/ postupio na različite načine i time pogodovao izabranom ponuđaču, a time uz kršenje načela jednakog tretmana ponuđača prekršio i načelo efikasnog trošenja javnih sredstava .

U točki 6. TD je propisano sljedeće;

PODACI O PREDMETU NABAVE

6. Opis predmeta nabave

Predmet nabave obuhvaća nabavu dizalice topline i njenu ugradnju u zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, kao i nabavu i montažu kotla na ekstra lako loživo ulje.

Naime, shodno preporuci struke, svrha kotla je potpora dizalici topline u vrijeme zimskih mjeseci s ciljem postizanja optimalne razine topline, nužne za zagrijavanje zgrade Suda Županije Zapadnohercegovačke.

Svi privici ove T.D. čine njen sastavni dio i potencijalni ponuditelji dužni su pažljivo proučit T.D. i njene sastavne djelove.

Oznaka i naziv iz JRJN: 420000000-6-industrijske mašine Predmet javne nabave nije podijeljen na lotove.

U točki *18.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
18. Obrazac za cijenu ponude
Obrazac za cijenu ponude-troškovnik koji je dat kao privitak III. ove tenderske dokumentacije priprema se u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio. U sklopu obrasca za cijenu ponude nalazi se i specifikacija predmeta javne nabave.

U Obrascu za cijenu ponude su predviđene tehničke specifikacije te između ostalog u stavci 4. propisano sljedeće;

4.	*KOTAO NA EKSTRA LAKO LOŽIVO ULJE*				
	Opis stavki	*Jedinična mjera*	*Količina*	*Jedinična cijena (KM)*	*Ukupna vrijednost (KM)*
4.10.	*Nabavka i ugradnja odzračne posude volumena V=5 lit, sa automatskim odzračnim ventilima R 3/8", cijevi DN 15 (21,3x2,0) duljine 3 m sa ispusnom slavinom R ½"*	*kom*	*2*		
4.11.	*Nabavka i ugradnja crnih čeličnih bešavnih cijevi prema DIN 2440 i DIN 2448 sljedećih dimenzija: NO65*	*m*	*18*		
4.12.	*Čišćenje te bojenje cijevne mreže temeljnom bojom, dvostrukim premazom te luxal lakom završni sloj*	*m^2*	*2*		
4.13.	*Nabavka i ugradnja toplinske izolacije cjevovoda tople / hladne vode debljine ovisno o promjeru cijevi sa parnom branom Ø76x13 mm*	*m*	*18*		
4.14.	***Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda***	*paušal*	*0,5*		

4.20.	*Nabavka i ugradnja dimovodnog sustava koji se sastoji od: cijev ϕ200, L=1m komada 2 cijev ϕ200, L0.5m komada 2 koljeno ϕ200/90° komada 2*	*komplet*	*1*		

Uvidom o Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine ovo tijelo konstatira da je u istom sljedeće utvrđeno;

Točka II.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i žalba žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka se djelomično usvaja;
a) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni prvorangiranog ponuditelja MM Grijanje d.o.o. Široki Brijeg u točki 1.5. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u točki 2.8. Obrasca za cijenu ponude, žalba se usvaja kao utemeljena;
b) u odnosu na žalbeni navod greške u jediničnoj cijeni ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar u točki 4.14. Obrasca za cijenu ponude i u odnosu na žalbeni navod neispunjavanja uvjeta iz točke 13. A) predmetne TD ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica u pogledu traženog iskustva na identičnim ili sličnim poslovima, žalba se odbija kao neutemeljena;
Točka IV.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i Ugovor o javnoj nabavi dizalice topline i instalacija na zgradi Suda Županije Zapadnohercegovačke, sa ukupno osvojenih 100 bodova, dodjeljuje se ponuditelju DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar za cijenu od 226,135.43KM bez PDV-a, odnosno 264.578.46 KM sa PDV-om.
Točka V.
Prihvaća se Preporuka Povjerenstva za javne nabave broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine i stavlja se van snage članak I. Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 10¬44-36/26 od 29.05.2026. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni i Preporuka u odgovarajućem dijelu, koja je prethodila Rješenju.
Točka VI.
Ured za razmatranje žalbi donijet će odluku o troškovima žalbenog postupka koje su imali žalitelji DESIGN&BUILD d.o.o. Mostar i HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, sukladno članku 119. stavak (4) ZJN, a u vezi sa člankom 108. stavak (7) ZJN, po okončanju ovog postupka javne nabave.
Uvidom u ponudu izabranog broj: 20-12-1/24 od 20.12.2024.godine ovo tijelo konstatira da na strani 3. i 4. nalazi se ANEKS 1 Obrazac za dostavljanje ponude iz kojeg je vidljivo da ponuđača

daje ponudu za LOT 2 Sanitetski materijal pleteni za cijenu 44.682, 10 bez PDV-a, odgodu plaćanja 60 dana i rok isporuke 1 dan, a sve to u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude.

U obrazloženju navedenog rješenja je navedeno sljedeće,

S druge pak strane, žalbeni navod žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka na ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar koji se tiče toga daje imenovani ponuditelj pogrešno popunio jediničnu cijenu stavke pod točkom 4.14. svoje ponude, Povjerenstvo je našlo neutemeljenim, jednako kao i drugi žalbeni navod na ponudu ponuditelja Braća Karić d.o.o. Zenica koji se tiče navoda da imenovani ponuditelj nije dokazao traženo iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave, sukladno točki 13A predmetne TD.

Zauzeti stav da ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar kod popunjavanja točke 4.14. u Obrascu za cijenu ponude nije postupao protivno odredbama objavljene TD Povjerenstvo obrazlaže kako slijedi;
Naime, žalitelj tvrdi da se jedinična cijena stavke 4.14. Obrasca za cijenu ponude formira kao Vz cijene cjevovoda, stoje po žalitelju % stavke 4.11. pa je ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar po žalitelju kao jediničnu cijenu za stavku 4.14. trebao upisati cijenu stavke 4.11 u iznosu od 734,4 KM, a ne iznos od 1.188,77 KM, koliko je ponuditelj Design&Build d.o.o. Mostar upisao.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, Povjerenstvo utvrđuje da su navodi žalitelj oko iznosa upisanih za stavku 4.14. ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar točni, međutim nije jasno iz čega žalitelj iščitava da je takvo postupanje ponuditelja Design&Build d.o.o. Mostar, protivno Obrascu za cijenu ponude, odnosno zahtjevima točke 4.14. Obrasca za cijenu ponude pa time i samoj tenderskoj dokumentaciji.

Ponovnim detaljnim uvidom u Obrazac za cijenu ponude Povjerenstvo konstatira da stavka 4.14. izgleda ovako;

4.14.	*Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda*	*paušal*	*0,5*		

Pri čemu riječ paušal označava Jedinicu mjere" za konkretnu stavku, a brojka 0,5 označava „količinu".
Prema opisu gore navedene stavke materijal koji se opisuje, kojeg bi Ugovorno tijelo nazvalo „usputnim" ili bolje reći „pomoćnim" za glavnu stvar cjevovod ima 50% postotni udio u glavnoj

stvari cjevovoda, čija jedinica mjere upravo zbog svoje neodređenosti je ostavljena kao paušal kojeg svaki ponuditelj upisuje proizvoljno, shodno svom nahođenju i stavu koliki utrošak tog „pomoćnog" materijala čini u ukupnoj cijeni cjevovoda. Razmatrajući ovaj žalbeni navod, Ugovorno tijelo ističe da su svi ponuditelji točku 4.14. popunili ispravno upisavši paušal za jediničnu cijenu stavke, odnosno 50% istoga, za ukupnu cijenu stavke 4.14. prema jasnim zahtjevima točke 4.14. Obrasca za cijenu ponude.

Žalitelj je apsolutno krivo protumačio odredbu točke 4.14., a u prilog tome govore druge odredbe Obrasca za cijenu ponude, poput točke 1.5. o čemu je već bilo riječi ili pak točke 2.8. koja jasno navodi da cijenu stavke čini 50% stavki od 2.3 do 2.6 (što će Povjerenstvo u nastavku razmatrati) pri čemu je kao jedinica mjere određen „%", a nc paušal kao kod stavke 4.14.
Obzirom na navedeno, žalitelj nije dokazao u čemu bi se to ogledala greška ponuditelja Design&Buiid d.o.o. Mostar kod popunjavanja jedinične cijene stavke 4.14., jer je evidentno daje iznos od 1.188,77 paušalni iznos kao i kod svih drugih ponuditelja. Kada bi odredba Obrasca u točki 4.14. propisivala ono što žalitelj ističe u svojoj žalbi (vezu sa točkom 4.11.), Obrazac za cijenu ponude bi takvo što i propisao pozivom na konkretne točke a kao jedinicu mjere ne bi uzeo „paušal".
Shodno jasno iznesenim činjenicama, Povjerenstvo drži daje ponuditelj Desing&Build d.o.o. postupio upravo prema Obrascu za cijenu ponude, kao i svi ostali ponuditelji popunjavajući točku 4.14. Obrasca za cijenu ponude, pa je njegova ponuda u skladu sa zahtjevima točke 6. i 15. predmetne TD, odnosno Članka 57. stavak (1) ZJN.

Držimo da je Povjerenstvo u pogledu žalbenih navoda žalitelja HOLLODEX d.o.o. Banja Luka ispravno i potpuno utvrdilo činjenično stanje, uvažavajući članke 4. stavak (1) i članak 7. ZUP-a FBIH, te je na tako utvrđeno činjenično stanje ispravno primijenilo odredbe članka 57. stavak (1) ZJN i članka 17. stavak (5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kada je predložilo usvajanje predmetne žalbe u odgovarajućem dijelu, odnosno odbijanje iste u odgovarajućem dijelu.
Radi naprijed navedenog, žalitelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka je evidentno, sukladno članku 102. stavak (3) ZJN, dokazao djelomičnu utemeljenost svoje žalbe, pa je valjalo prihvatit Preporuku Povjerenstva broj: 10-44-54/26 od 12. lipnja 2026. godine u odgovarajućem dijelu i odlučiti kao u izreci ovog Rješenja pod II.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača broj P-31-26 e ovo tijelo konstatira da na strani 7-21. nalazi se Obrazac za cijenu ponude iz kojeg je vidljivo da isti daje ponudu za predmet nabave sa ukupnom cijenom 264.578,46 KM sa popustom i PDV,
te je u stavci 4.14 upisao sljedeće podatke: *Količina. 0,5, Jedinična cijena: 1.188,77 KM, Ukupna vrijednost (KM): 594,38 KM.*

- te je u stavci 4.11 upisao sljedeće podatke: *Količina. 18; Jedinična cijena: 40,80 KM, Ukupna vrijednost (KM): 734,44 KM.*
- Ovo tijelo također konstatira da je;
-u stavci 4.12 upisao sljedeće podatke: *Količina. 2, Jedinična cijena: 24,30 KM, Ukupna vrijednost (KM): 48,60 KM.*
- u stavci 4.13 upisao sljedeće podatke: *Količina. 18, Jedinična cijena: 19,28 KM, Ukupna vrijednost (KM): 347,08 KM.*
- u stavci 4.20 upisao sljedeće podatke: *Količina. 1, Jedinična cijena: 440,19 KM, Ukupna vrijednost (KM): 440,19 KM*

U članku 5. Naputaka je propisano sljedeće;
1)Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.
(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke. b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu, c) količina stavke (točna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) f) g) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, ukupna cijena stavke, cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.
(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao: a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedi njenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

U članku 53. stavak (1) ZJN propisano je:
1)Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili pod zakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti

žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."
U članku 57 stavka 1. ZJN-a je propisano;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda kojim žalitelj osporava pravilnost prihvaćanja ponude Design&Build d.o.o. Mostar (izabranog ponuđača) u dijelu koji se odnosi na način formiranja cijene stavke 4.14. Obrasca za cijenu ponude, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, Obrazac za cijenu ponude, ponudu izabranog ponuđača, žalbu žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine i podzakonskih akata donesenih na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, pristupilo ocjeni istog. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 18. propisano da Obrazac za cijenu ponude – troškovnik predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije i da se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Nadalje, u Obrascu za cijenu ponude, u stavci 4.14., navedeno je: *„Spojni i potrošni materijal kao acetilen, kisik, žica za varenje, lukovi i ostali materijal za montažu cjevovoda i armature, uzima se 50% od cjevovoda", pri čemu je kao jedinica mjere navedeno „paušal", a kao količina 0,5.* Istodobno, u Obrascu za cijenu ponude, u stavci 4.11. navedena je „Nabavka i ugradnja crnih čeličnih bešavnih cijevi prema DIN 2440 i DIN 2448", u stavci 4.12. „čišćenje te bojenje cijevne mreže", u stavci 4.13. „Nabavka i ugradnja toplinske izolacije cjevovoda tople/hladne vode", dok je u stavci 4.20. navedena „Nabavka i ugradnja dimovodnog sustava" koji, između ostalog, obuhvaća cijevi Ø200. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti u stavci 4.11. iskazao količinu 18, jediničnu cijenu 40,80 KM i ukupnu vrijednost 734,44 KM; u stavci 4.12. količinu 2, jediničnu cijenu 24,30 KM i ukupnu vrijednost 48,60 KM; u stavci 4.13. količinu 18, jediničnu cijenu 19,28 KM i ukupnu vrijednost 347,08 KM; dok je u stavci 4.14. iskazao količinu 0,5, jediničnu cijenu 1.188,77 KM i ukupnu vrijednost 594,38 KM. U stavci 4.20. iskazao je količinu 1, jediničnu cijenu i ukupnu vrijednost od 440,19 KM. Iz navedenog

činjeničnog stanja proizlazi da tenderskom dokumentacijom, u opisu stavke 4.14., nije navedeno da se 50% obračunava izričito od vrijednosti stavke 4.11., niti je u toj stavci upućeno na konkretnu stavku ili skup stavki Obrasca za cijenu ponude koji predstavlja osnovicu za obračun predmetnih 50%. Istodobno, pojam „cjevovod" odnosno „cijevi" koristi se u više stavki Obrasca, uključujući stavke 4.11., 4.12., 4.13. i 4.20., pri čemu iz samog teksta stavke 4.14. nije moguće nedvosmisleno utvrditi na koju se od navedenih stavki, odnosno na koju vrijednost cjevovoda, odnosi formulacija „50% od cjevovoda". U tom smislu, nije moguće prihvatiti niti stav žalitelja da iz same formulacije stavke 4.14. nedvosmisleno proizlazi da je osnovica za obračun 50% isključivo vrijednost stavke 4.11. Naime, takva veza u Obrascu nije izričito uspostavljena. S druge strane, nije moguće prihvatiti ni obrazloženje ugovornog tijela prema kojem oznaka „paušal" znači da svaki ponuđač može prema vlastitom nahođenju proizvoljno odrediti jediničnu cijenu stavke 4.14. Naime, prema članku 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, svaka stavka obrasca za cijenu ponude sadrži, između ostalog, opis stavke, jedinicu mjere, količinu stavke, cijenu stavke po jedinici mjere i ukupnu cijenu stavke, dok se, prema stavku (4) istog članka, ukupna cijena stavke izračunava kao proizvod količine stavke i cijene stavke, odnosno, kada je primjenjivo, kao proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene stavki na koje se taj udio odnosi. Iz navedenog proizlazi da činjenica da je za stavku 4.14. kao jedinica mjere navedena riječ „paušal" ne znači sama po sebi da je ponuđaču ostavljena neograničena sloboda u određivanju cijene. Naprotiv, način formiranja cijene mora biti određen opisom i ostalim elementima stavke. U konkretnom slučaju upravo formulacija „uzima se 50% od cjevovoda" predstavlja element koji treba omogućiti objektivno određivanje cijene, ali u tenderskoj dokumentaciji nije određeno što predstavlja vrijednosnu osnovicu tog obračuna. Posebno je značajno da ugovorno tijelo u svom obrazloženju istodobno navodi da predmetni materijal „ima 50% udjela u glavnoj stvari – cjevovodu", ali ne određuje koja vrijednost, odnosno koja stavka ili skup stavki predstavlja tu „glavnu stvar – cjevovod". Ugovorno tijelo navodi da je svaki ponuđač mogao samostalno odrediti paušalni iznos prema vlastitoj procjeni utroška pomoćnog materijala, ali takvo tumačenje nije moguće nedvosmisleno izvesti iz formulacije stavke 4.14., jer je u istoj izričito propisano da se materijal „uzima 50% od cjevovoda". Nadalje, činjenica da je ugovorno tijelo kod drugih stavki Obrasca, poput stavke 2.8., izričito odredilo da cijenu čini 50% vrijednosti konkretno navedenih stavki, dok u stavci 4.14. nije navelo konkretnu stavku ili stavke od kojih se 50% obračunava, upravo potvrđuje da je način formuliranja stavke 4.14. manje određen. Međutim, iz te činjenice ne može se zaključiti da je ponuđačima ostavljena potpuna sloboda u formiranju cijene, već da je ugovorno tijelo propustilo dovoljno precizno odrediti osnovicu obračuna. Ovakav zaključak dodatno potvrđuje i činjenica da se u neposrednom dijelu Obrasca različite stavke odnose na cijevi i cjevovode. Stavka 4.11. odnosi se na nabavku i ugradnju cijevi, stavka 4.12. na čišćenje i bojenje cijevne mreže, stavka 4.13. na toplinsku izolaciju cjevovoda, dok se stavka 4.20. odnosi na zaseban dimovodni sustav koji također sadrži cijevi. Zbog toga se samo na temelju pojma „cjevovod" ne može sa sigurnošću utvrditi „koja vrijednost ili vrijednosti predstavlja osnovicu od koje se treba uzeti 50%". Pri tome se ne može otkloniti navedena nejasnoća pozivanjem na činjenicu da su drugi

ponuđači stavku 4.14. formirali u iznosu od 50% vrijednosti stavke 4.11. Takvo postupanje drugih ponuđača može predstavljati njihovo razumijevanje predmetne odredbe, ali ne može naknadno učiniti jasnom odredbu tenderske dokumentacije koja sama po sebi nije precizirala od koje se konkretne vrijednosti cjevovoda obračunava 50%. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je u konkretnom slučaju potrebno razlikovati dvije činjenice. Prva je da je izabrani ponuđač u stavci 4.14. stvarno iskazao jediničnu cijenu od 1.188,77 KM i ukupnu vrijednost od 594,38 KM. Druga je da iz sadržaja tenderske dokumentacije nije moguće na nedvosmislen način utvrditi koja vrijednost predstavlja osnovicu za primjenu pravila „50% od cjevovoda", zbog čega se ne može objektivno utvrditi niti je li iskazani iznos od 1.188,77 KM u skladu s tim zahtjevom. U tom smislu, nije osnovan zaključak ugovornog tijela da je ponuda izabranog ponuđača nesporno sačinjena u skladu s tenderskom dokumentacijom samo zbog činjenice da je u stavci 4.14. iskazana količina 0,5 i jedinica mjere „paušal". Ti elementi sami po sebi ne određuju osnovicu na koju se primjenjuje 50%, niti objašnjavaju način na koji je izabrani ponuđač došao do iznosa od 1.188,77 KM. Člankom 53., stavak (1) ZJN propisano je da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskih akata, pri čemu u tenderskoj dokumentaciji mora dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Također, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je da se kandidat/ponuđač u postupku javne nabave pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Međutim, u konkretnom slučaju zahtjev iz stavke 4.14. nije formuliran na način koji omogućava jednoznačno i objektivno utvrđivanje osnovice za obračun 50% vrijednosti cjevovoda. Posljedično, nije moguće pouzdano utvrditi niti je li ponuda izabranog ponuđača u ovom dijelu usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Prema članku 102. stavak (2) ZJN, ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku, poduzelo radnje ili propuštanja koji su predmet postupka po žalbi. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazalo na temelju koje konkretne vrijednosti cjevovoda je izabrani ponuđač formirao iznos od 1.188,77 KM, niti je iz sadržaja tenderske dokumentacije moguće utvrditi jedinstvenu osnovicu koja bi omogućila provjeru tog iznosa. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da predmetna nejasnoća nije samo pitanje pravilnosti računanja cijene stavke 4.14., već pitanje sadržaja same tenderske dokumentacije i mogućnosti objektivnog provođenja njome utvrđenog pravila. Budući da se iz tenderske dokumentacije ne može jednoznačno utvrditi što predstavlja „cjevovod" od čije vrijednosti se uzima 50%, nije moguće ni objektivno provjeriti osnovanost žalbenog navoda o pogrešnom formiranju cijene, niti zakonitost prihvaćanja ponude izabranog ponuđača u tom dijelu. Takvo stanje predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa zahtjevima članka 53. stavak (1) ZJN, jer tenderska dokumentacija nije dala potpune i dovoljno određene informacije potrebne za pripremu i objektivnu ocjenu ponuda. Istodobno, navedena nejasnoća je od neposrednog utjecaja na pravilnost ocjene ponuda i mogućnost utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda. Stoga ovo tijelo nalazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz **članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, prema kojem apsolutno bitnu povredu Zakona** predstavlja neusklađenost tenderske

dokumentacije sa Zakonom ili podzakonskim aktima koja je, uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća, dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj osnovano ukazuje na problem u vezi s načinom formiranja cijene stavke 4.14., ali ne iz razloga što je dokazano da je upravo vrijednost stavke 4.11. jedina moguća osnovica za obračun 50%. Naprotiv, žalbeni navod je osnovan u širem smislu, jer je utvrđeno da tenderskom dokumentacijom nije jasno i nedvosmisleno određeno od koje se vrijednosti, odnosno kojih stavki, treba obračunati 50% „od cjevovoda", zbog čega nije moguće objektivno provjeriti pravilnost cijene koju je izabrani ponuđač iskazao u stavci 4.14. Imajući u vidu da navedena nejasnoća predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona iz članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, ovo tijelo ovaj žalbeni navod se ocjenjuje **utemeljenim**.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela: Rješenje broj 10-44-55/26 od 12.06.2026. godine, Tenderska dokumentacija, Obavještenje o nabavci broj: 1294-1-1-13-3-17/26 od 26.03.2026. godine i broj: 1294-1-1-13-8-19/26 od 04.05.2026. godine, ostali akti iz predmeta nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1112-3/26 od 03.07.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u

skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- MM GRIJANJE d.o.o. Široki Brijeg
- VLADA ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE
- Design&Bulid d.o.o. Mostar
- *evidencija*
- *a/a*