BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1258-6/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjane Antunović predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerović i Samir Šehović kao članova vijeća rješavajući žalbu žalitelja Euroherc Osiguranje d.d. Sarajevo, podružnica Mostar, izjavljene na Odluke o prihvaćanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj UD-3953/26 od 15.07.2026.godine, u postupku javne nabavke: *Obvezno i kasko osiguranje vozila*, ugovornog organa: JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja*** i poništava se u postupak u potpunosti, zajedno sa Odlukom o prihvaćanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj UD-3953/26 od 15.07.2026. godine, ***kao i svim akitima proisteklim iz predmetnog postupka.***
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

„Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga: „Obvezno i kasko osiguranje vozila" za potrebe JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar - OJ Proizvodnja el. energije, Direkcija Društva, Distribucija električne energija, Opskrba električnom energijom, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 799-1-2-411-3-377/26 objavljena je na Portalu javnih nabava dana 16.04.2026. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donjeo Odluku o okončanju postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga „Obvezno i kasko osiguranje vozila", br. UD-3851/26 od 02.07.2026. godine. Na navedenu Odluku, ponuđač Sarajevo Osiguranje d.d. Sarajevo uložio je žalbu dana 10.07.2026. godine, na osnovu koje je ugovorni organ dana 15.07.2026. godine donjeo Odluku o prihvaćanju žalbe i poništenju postupka br. UD-3953/26.
Ponuđač Euroherc Osiguranje d.d. Sarajevo, podružnica Mostar (u daljem tekstu žalitelj) je dana 21.07.2026. godine izjavio žalbu na Odluku o prihvaćanju žalbe i poništenju postupka br. UD-3953/26 od 15.07.2026. godine Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (6) proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.07.2026. godine.

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalitelj pravodobno izjavljuje žalbu protiv Odluke JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar broj UD-3953/26 od 15.07.2026. godine, kojom je prihvaćena žalba ponuditelja SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, stavljena izvan snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj UD-3851/26 od 02.07. 2026. godine, poništen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj V-4-1986/26 od 23. 6. 2026. godine, poništena e-aukcija provedena 18.06.2026. godine te poništen cijeli postupak javne nabavke.
Pobijana odluka zasniva se na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, međusobno proturječnim razlozima i pogrešnoj primjeni odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, posebno članova 3., 53., 68., 69., 70., 100., 101., 102. i 103. Zakona.
Pobijana odluka donesena je uz bitnu povredu pravila postupka, budući da je ugovorno tijelo odlučilo o pravima i pravnim interesima Žalitelja, a da mu prethodno nije omogućilo sudjelovanje u postupku niti očitovanje o navodima na kojima je svoju odluku utemeljilo, radi čega se predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon provedenog žalbenog postupka,

I. Pobijana odluka donesena je uz bitnu povredu pravila postupka, budući da je ugovorno tijelo odlučilo o pravima i pravnim interesima Žalitelja, a da mu prethodno nije omogućilo sudjelovanje u postupku niti očitovanje o navodima na kojima je svoju odluku utemeljilo. Naime, člankom 94. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine odabrani ponuditelj izričito je određen kao stranka u postupku pravne zaštite. Takvo procesno svojstvo nije formalne naravi, već postoji upravo zato što odluka donesena u postupku pravne zaštite može neposredno utjecati na njegova prava i pravne interese. Pobijanom odlukom ukinuta je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je Žalitelj bio izabran, poništen je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, poništena je provedena e-aukcija te je poništen cijeli postupak javne nabave. Nema dvojbe da je takvom odlukom došlo do zadiranja u pravni položaj Žalitelja kao odabranog ponuditelja. Unatoč tome, ugovorno tijelo prije donošenja pobijane odluke nije omogućilo Žalitelju da se očituje o navodima žalbe SARAJEVO-OSIGURANJA d.d. Sarajevo, iako su se ti navodi odnosili upravo na njegovu ponudu, način obračuna premije, primijenjenu Tarifu premije i Cjenik te zakonitost formiranja ponuđene cijene. Time je Žalitelju uskraćena mogućnost da iznese činjenice i dostavi dokaze koji su bili od odlučnog značaja za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja. Na taj je način ugovorno tijelo odlučilo o zakonitosti ponude Žalitelja isključivo na temelju činjeničnih i pravnih navoda druge stranke u postupku, bez kontradiktornog raspravljanja o odlučnim činjenicama. Takvo postupanje nije u skladu ni s temeljnim procesnim načelima upravnog postupka. Naime, člankom 10. Zakona o upravnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da se prije donošenja rješenja stranci mora pružiti mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje odluke, osim kada je zakonom drukčije određeno. Zakon o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ne sadrži odredbu kojom bi pravo odabranog ponuditelja, kao stranke postupka, bilo isključeno ili ograničeno u situaciji kada se odlučuje o ukidanju odluke donesene u njegovu korist. Stoga je ugovorno tijelo bilo dužno omogućiti Žalitelju da sudjeluje u postupku i očituje se o navodima koji su bili odlučni za donošenje pobijane odluke. Propuštanjem da to učini, povrijedilo je procesna prava Žalitelja, a odluku donijelo na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i bez provođenja kontradiktornog postupka. Iz tog razloga pobijana odluka nije mogla biti zakonito donesena.

II. Pobijana odluka temelji se na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, budući da i žalbeni navodi ponuditelja SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo i zaključci Ugovornog tijela polaze od

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

(pogrešne) pravne pretpostavke koja u vrijeme provođenja predmetnog postupka javne nabave više nije postojala. Naime, ponuditelj SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo svoju žalbu zasniva na tvrdnji da su ponuđene premije osiguranja od automobilske odgovornosti morale biti ocjenjivane prema „režimu" zajedničke tarife premija i uvjeta za osiguranje od autoodgovornosti koje donosi Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine. Takvu pravnu argumentaciju u cijelosti prihvaća i ugovorno tijelo te na njoj temelji pobijanu odluku. Međutim, takvo pravno polazište nije u skladu s važećim materijalnim pravom. Naime, članak 11. stavak (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 57/20 i 103/21) izričito je propisao: „Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje uvjete za osiguranje od autoodgovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2023. godine." Dakle, žalba ispušta iz vida da je zakonodavac vremenski ograničio važenje sustava zajedničke tarife premija i uvjeta osiguranja koje donosi Agencija, odnosno da su zajednička tarifa i uvjeti bili na snazi do kraja 10/2023 godine. Istodobno je člankom 11. stavkom (3) istoga Zakona propisano da je svako društvo za osiguranje najkasnije 90 dana prije isteka navedenog roka bilo dužno Agenciji dostaviti, radi davanja prethodne suglasnosti, vlastitu Tarifu premija i Cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti, dok je člankom 11. stavkom (6) izričito propisano da danom prestanka važenja zajedničke tarife premija i cjenovnika društvo za osiguranje stječe pravo na primjenu vlastite Tarife premija i Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti za koju je dobilo prethodnu suglasnost Agencije. Iz navedenih zakonskih odredbi nedvojbeno proizlazi da je zakonodavac nakon isteka prijelaznog razdoblja napustio sustav jedinstvene zajedničke tarife premija te uspostavio sasvim drukčiji regulatorni model, u kojem svako društvo za osiguranje posluje prema vlastitoj Tarifi premija i Cjenovniku. Upravo zbog toga zakonitost ponude Žalitelja nije se mogla ocjenjivati polazeći od pravnih posljedica regulatornog režima koji je bio ograničen do kraja listopada 2023. godine. Međutim, upravo je to učinio ponuditelj SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, a isto pogrešno pravno polazište prihvatilo je i ugovorno tijelo. Naime, niti žalba SARAJEVO-OSIGURANJA d.d. Sarajevo niti pobijana odluka ne polaze od regulatornog sustava vlastitih tarifa premija koji je zakonodavac uspostavio nakon prestanka važenja zajedničke tarife, nego zaključak o nezakonitosti ponude Žalitelja izvode iz pretpostavke da su i u vrijeme provođenja predmetnog postupka javne nabave postojali jedinstveni tarifni kriteriji primjenjivi na sva društva za osiguranje. Takva pretpostavka nema uporište u važećem materijalnom pravu, pa, posljedično tome, cijela konstrukcija žalbe ponuditelja SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, kao i razlozi na kojima ugovorno tijelo temelji pobijanu odluku, počivaju na pogrešnoj primjeni članka 11. Zakona o obaveznim osiguranjima u prometu koji je bio na snazi u vrijeme provođenja predmetnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, pobijana odluka donesena je pogrešnom primjenom materijalnog prava, radi čega je ista nezakonita.

III. Nadalje, pobijana odluka temelji se na zaključku da je Žalitelj pojedina vozila razvrstao u pogrešne premijske grupe te da je, slijedom toga, za dio vozila ponudio premije osiguranja od automobilske odgovornosti niže od premija dopuštenih propisima koji uređuju ovu vrstu osiguranja. Upravo iz tog zaključka ugovorno tijelo izvodi daljnje stajalište da ponuda Žalitelja nije prihvatljiva te da postoje razlozi za poništenje cijelog postupka javne nabave. Međutim, navedeni zaključak posljedica je primjene pogrešnog pravnog okvira na konkretni predmet. Naime, ugovorno tijelo polazi od pretpostavke da se zakonitost ponude EUROHERC OSIGURANJA d.d. Sarajevo ima ocjenjivati neposrednom primjenom ranijeg sustava zajedničke Tarife premije za osiguranje od automobilske odgovornosti, odnosno usporedbom ponuđenih

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

premija s premijama koje proizlaze iz tarifnog modela koji više nije mjerodavan za poslovanje društava za osiguranje u Federaciji Bosne i Hercegovine. Takvo pravno polazište nije utemeljeno na važećim materijalnim propisima. Naime, Odlukom o izmjeni Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima („Službene novine Federacije BiH", br. 56/23 i 69/23), bitno je izmijenjen regulatorni model određivanja premija osiguranja od automobilske odgovornosti. Od stupanja na snagu navedenih izmjena društva za osiguranje u Federaciji Bosne i Hercegovine posluju primjenom vlastitih tarifa premije i cjenika, na koje prethodnu suglasnost daje Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine. EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo svoju je ponudu sastavio upravo primjenom vlastite Tarife premije i Cjenika, na koje je prethodnu suglasnost dala Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine.
DOKAZ: Rješenje Agencije za nadzor osiguranja u FBIH broj: 02-07.5-04 - 1702-2/24 od 05.06.2024 godine kojim je dana suglasnost na navedene akte (tarifa i cjenik) žalitelja EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo
Unatoč tome, iz pobijane odluke ne proizlazi da je ugovorno tijelo uopće utvrđivalo koji je tarifni akt bio mjerodavan za sastavljanje ponude Žalitelja, odnosno ne proizlazi da je pribavljena Tarifa premije i Cjenik EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, izvršen uvid u Rješenje Agencije niti da je na bilo koji način ispitan sadržaj tarifnih odredbi koje su bile na snazi u trenutku podnošenja ponude. U tim okolnostima nije bilo mjesta prihvaćanju žalbenih navoda ponuditelja SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo kao činjenične i pravne osnove za donošenje pobijane odluke. Naime, navedeni ponuditelj svoju žalbu temelji na tvrdnji da je ponuda Žalitelja dana protivno tarifnom režimu koji je bio sadržan u zajedničkim tarifnim aktima osiguravajućih društava. Međutim, takvi akti prestali su važiti još 2023. godine, nakon čega svako društvo za osiguranje posluje prema vlastitoj Tarifi premije i Cjeniku, na koje prethodnu suglasnost daje nadležno regulatorno tijelo. Slijedom toga, već je sama pravna premisa na kojoj se temelji žalba ponuditelja SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo bila pogrešna. Stoga nije bilo pravnog osnova da ugovorno tijelo prihvati tvrdnju kako je Žalitelj postupio protivno propisima koji više nisu bili dio važećeg regulatornog okvira niti da na takvoj premisi temelji odluku o poništenju postupka. Pobijana odluka tako nije posljedica pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, nego prihvaćanja pravnog stajališta koje polazi od regulatornog okvira koji u vrijeme provođenja predmetnog postupka javne nabave više nije bio na snazi. Posljedično, zaključak o nezakonitosti ponude Žalitelja nije mogao biti izveden iz propisa koji više nisu proizvodili pravne učinke niti je na njima mogla biti utemeljena odluka o poništenju izbora najpovoljnijeg ponuditelja. Navedeni propust tim je ozbiljniji što Žalitelju nije omogućeno da se prije donošenja pobijane odluke očituje o žalbenim navodima SARAJEVO-OSIGURANJA koji se upravo odnose na način obračuna premije i primjenu tarifnih pravila. Da je Žalitelju bilo omogućeno očitovanje, imao bi priliku ukazati na važeći regulatorni okvir, dostavio bi Tarifu premije, Cjenik i Rješenje Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine, te bi ugovorno tijelo raspolagalo svim činjenicama potrebnim za pravilno odlučivanje. U konkretnom slučaju ugovorni organ nije mogao pravilno utvrditi odlučne činjenice, a da prethodno Žalitelju ne omogući očitovanje na žalbene navode koji su se odnosili upravo na sadržaj njegove ponude, način obračuna premije i tarifni akt prema kojem je ponuda sastavljena. Time Žalitelju nije dana mogućnost da dostavi dokaze odlučne za pravilno utvrđenje činjeničnog stanja, iako upravo Zakon o javnim nabavkama polazi od toga da je izabrani ponuditelj stranka u postupku pravne zaštite kojoj se žalba dostavlja te koja sudjeluje u dokazivanju činjenica odlučnih za donošenje odluke.

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

Ugovorni organ nije mogao ispuniti obvezu iz članka 102. stavka (2) Zakona jer nije pribavio niti jedan dokaz o sadržaju Tarife premije EUROHERC OSIGURANJA d.d. Sarajevo, nije izvršio uvid u regulatornu suglasnost Agencije niti je omogućio Žalitelju da dostavi navedene dokaze. Umjesto dokazivanja odlučnih činjenica, pobijana odluka temelji se na pretpostavci da se na Žalitelja primjenjuje isti tarifni režim na kojem je žalitelj SARAJEVO-OSIGURANJE utemeljio svoju žalbu. Umjesto toga, prihvaćena je pravna argumentacija konkurentskog ponuditelja, a da prethodno nije provjereno temelji li se ista na propisima koji su bili na snazi u vrijeme provođenja predmetnog postupka niti je Žalitelju omogućeno da dostavi dokaze o odlučnim činjenicama na kojima se temelji njegova ponuda.
Posljedica takvog postupanja jeste da pobijana odluka nije donesena na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, nego primjenom regulatornog modela koji u vrijeme provođenja predmetnog postupka više nije predstavljao pravnu osnovu za poslovanje društava za osiguranje u Federaciji Bosne i Hercegovine, radi čega je

III. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da ugovorno tijelo jedan od razloga za poništenje postupka nalazi u načinu na koji je provedena e-aukcija, odnosno u činjenici da je tijekom nadmetanja došlo do umanjenja stavki koje se odnose na osiguranje od automobilske odgovornosti. Drugim riječima, ugovorno tijelo smatra da predmet javne nabave, zbog svoje prirode, nije dopuštao provođenje e-aukcije na način kako je to bilo predviđeno tenderskom dokumentacijom, jer se premije osiguranja od automobilske odgovornosti ne mogu umanjivati ispod iznosa koji proizlaze iz važećih tarifnih akata.
Takvo obrazloženje ne može predstavljati osnovu za poništenje odluke o izboru Žalitelja. Naime, način provođenja e-aukcije nije određivao niti jedan ponuditelj, pa tako ni EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo. Predmet javne nabave, sadržaj obrasca za cijenu ponude, način iskazivanja jediničnih cijena, pravila elektroničkog nadmetanja te način formiranja konačne cijene isključivo su rezultat tenderske dokumentacije koju je sastavilo i objavilo ugovorno tijelo.
Žalitelj nije imao mogućnost mijenjati sadržaj tenderske dokumentacije niti određivati pravila prema kojima će se provesti e-aukcija. Jednako tako, nije imao mogućnost odlučiti da pojedine stavke neće sudjelovati u elektroničkom nadmetanju ili da će se na njih primijeniti drugačiji način izračuna konačne cijene. Naprotiv, bio je dužan postupati upravo onako kako je to zahtijevala tenderska dokumentacija. U konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom bilo je unaprijed određeno da će se nakon završetka e-aukcije ukupno ostvareno umanjenje cijene rasporediti na pojedinačne stavke ponude na način propisan točkom 9.5.8. tenderske dokumentacije. Takvo pravilo bilo je jednako obvezujuće za sve ponuditelje i nije ostavljalo mogućnost da pojedini ponuditelj samostalno određuje način raspodjele ostvarenog umanjenja cijene.
Slijedom toga, Žaliteij nije mogao nakon završetka e-aukcije jednostrano mijenjati strukturu svoje konačne ponude niti odlučiti da će se ostvareni popust odnositi samo na pojedine stavke osiguranja, a ne i na ostale stavke koje sudjeluju u formiranju ukupne ponuđene cijene.
Ako ugovorno tijelo smatra da predmet javne nabave nije smio biti oblikovan na način koji omogućava provođenje e-aukcije uz proporcionalno umanjenje svih stavki ponude, tada se radi o pitanju zakonitosti tenderske dokumentacije koju je izradilo samo ugovorno tijelo. Takav eventualni nedostatak ne može se naknadno pretvoriti u razlog za zaključak da je ponuditelj koji je postupao upravo prema pravilima te iste tenderske dokumentacije dostavio nezakonitu ponudu. Suprotno shvaćanje dovelo bi do pravno neprihvatljive situacije u kojoj bi ponuditelj odgovarao za sadržaj tenderske dokumentacije na koji nije imao nikakav utjecaj, iako je cijeli postupak proveo upravo na način koji je ugovorno tijelo unaprijed propisalo.

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

S jedne strane, ugovorno tijelo prihvaća da je Žalitelj bio dužan sudjelovati u e-aukciji i formirati konačnu ponudu prema pravilima iz tenderske dokumentacije. S druge strane, isti rezultat koji je proizveden primjenom tih pravila proglašava nezakonitim te ga koristi kao razlog za poništenje cijelog postupka, što je neprihvatljiv i logički i pravno neodrživ stav.
Ponuditelj koji je postupao u skladu s pravilima postupka ne može snositi posljedice eventualnih propusta ugovornog tijela u pripremi tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo bilo je dužno prije pokretanja postupka ocijeniti je li model e-aukcije koji je odabralo usklađen s propisima koji uređuju predmet nabave. Nakon što je takva pravila samo propisalo, objavilo i provelo, ne može njihov učinak naknadno koristiti kao razlog za poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Postupanje ugovornog tijela protivno je i temeljnim načelima transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti iz članka 3. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine. Ponuditelji imaju pravo očekivati da će pravila sadržana u tenderskoj dokumentaciji vrijediti tijekom cijelog postupka te da se njihov pravni učinak neće mijenjati tek nakon što je postupak proveden i kada je poznat njegov rezultat. Iz navedenih razloga, eventualni nedostaci tenderske dokumentacije ne mogu predstavljati osnovu za zaključak da je ponuda Žalitelja nezakonita niti mogu opravdati poništenje cijelog postupka javne nabave.

IV. Neovisno o svim prethodno iznesenim razlozima, pobijana odluka ne može opstati već iz razloga što ugovorno tijelo nije utvrdilo postojanje nijednog od zakonom propisanih razloga za poništenje postupka javne nabave. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke nije moguće utvrditi na kojem je konkretnom zakonskom razlogu iz članka 69. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine utemeljena takva odluka. Ugovorno tijelo u uvodu odluke poziva se na članak 100. stavak (4) Zakona. Međutim, navedena odredba ne predstavlja samostalnu materijalno-pravnu osnovu za poništenje postupka javne nabave. Njome je propisana ovlast ugovornog tijela da, odlučujući o žalbi, može poništiti postupak ili dio postupka isključivo ako su za to ispunjene pretpostavke iz članka 69. Zakona. Drugim riječima, sama činjenica da je ugovorno tijelo ocijenilo žalbu osnovanom nije bila dovoljna za poništenje cijelog postupka, odnosno bilo je dužno utvrditi da je u konkretnom slučaju ostvaren jedan od razloga zbog kojih Zakon dopušta poništenje postupka javne nabave te taj razlog jasno navesti i obrazložiti. To je u pobijanoj odluci u potpunosti izostalo. Dakle, ako je ugovorno tijelo zaključilo da je problem nastao zbog načina na koji je sastavljena tenderska dokumentacija/modela provedbe e-aukcije, tada je bilo dužno obrazložiti zbog čega takva okolnost predstavlja razlog za poništenje postupka u smislu članka 69. Zakona. Ni takvo obrazloženje u pobijanoj odluci ne postoji. Pobijana odluka tako ostavlja otvorenim pitanje smatra li ugovorno tijelo da nijedna ponuda više nije prihvatljiva, smatra li da je cijeli postupak zahvaćen nedostatkom koji onemogućuje njegov zakonit završetak ili smatra da su nastupile okolnosti iz članka 69. stavka (3) Zakona. Nijedan od tih zaključaka nije izričito donesen niti je obrazložen. Osobito se ne može prihvatiti eventualno stajalište da bi se u konkretnom slučaju radilo o okolnostima iz članka 69. stavka (3) Zakona. Naime, predmet javne nabave, sadržaj tenderske dokumentacije, način provođenja e aukcije i pravila prema kojima se nakon nje formira konačna cijena ponude nisu posljedica okolnosti koje su nastale nakon pokretanja postupka niti okolnosti koje ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti ili na njih utjecati. Naprotiv, riječ je o pravilima koja je unaprijed odredilo upravo ugovorno tijelo. Stoga eventualni propusti u pripremi tenderske dokumentacije ili pogrešna procjena prikladnosti modela e-aukcije ne predstavljaju okolnosti izvan kontrole ugovornog tijela u smislu članka 69. stavka (3) Zakona, nego posljedicu vlastitih odluka donesenih prije pokretanja predmetnog postupka. Takve okolnosti ne mogu

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

predstavljati zakonski razlog za poništenje postupka. Pritom valja naglasiti da pobijana odluka uopće ne sadrži razmatranje mogućnosti otklanjanja eventualno utvrđenih nepravilnosti manje „invazivnim" procesnim radnjama. Ugovorno tijelo nije obrazložilo zbog čega eventualni nedostaci, čak i kada bi postojali, nisu mogli biti otklonjeni ponovnim pregledom i ocjenom ponuda ili donošenjem nove odluke o izboru, nego je bez provedbe takve analize posegnulo za najstrožom procesnom posljedicom - poništenjem cijelog postupka.
Takav pristup nije u skladu sa Zakonom, jer poništenje postupka javne nabave predstavlja iznimku od temeljnog pravila da se postupak provodi do zakonitog izbora najpovoljnijeg ponuditelja. Upravo zbog toga razlozi za poništenje taksativno su propisani Zakonom i ne mogu se proširivati slobodnim tumačenjem niti se mogu temeljiti na razlozima koji u Zakonu nisu predviđeni. Budući da ugovorno tijelo nije utvrdilo niti obrazložilo postojanje nijednog od zakonskih razloga za poništenje postupka iz članka 69. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, pobijana odluka donesena je protivno Zakonu te ju je potrebno poništiti.

V. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije poništilo postupak zato što je utvrdilo postojanje nekog od razloga propisanih člankom 69. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, nego zato što je nakon izjavljene žalbe promijenilo vlastito pravno shvaćanje o načinu na koji je trebalo provesti predmetni postupak javne nabave, zašto ne postoji uporište u Zakonu. Pobijana odluka donesena je primjenom pogrešnog regulatornog okvira, budući da je zakonitost ponude Žalitelja ocijenjena prema tarifnom sustavu koji u vrijeme provođenja predmetnog postupka više nije bio na snazi, pri čemu ugovorno tijelo nije utvrdilo sadržaj Tarife premije i Cjenika EUROHERC OSIGURANJA d.d. Sarajevo niti je omogućilo Žalitelju da se o toj odlučnoj činjenici očituje. Nadalje, posljedice eventualno pogrešno koncipirane tenderske dokumentacije i modela provedbe e-aukcije ne mogu se pripisati ponuditelju koji je tijekom cijelog postupka postupao upravo u skladu s pravilima koja je unaprijed propisalo samo ugovorno tijelo. Istodobno, ugovorno tijelo je (neizravno) prihvatilo žalbene navode koji se sadržajno odnose na zakonitost tenderske dokumentacije, iako su takvi prigovori, sukladno članku 101. stavku (7) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, morali biti istaknuti u fazi postupka u kojoj je bilo moguće osporavati njezin sadržaj. Konačno, pobijana odluka ne sadrži niti jedan jasno utvrđen i obrazložen zakonski razlog za poništenje postupka iz članka 69. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a pozivanje na članak 100. stavak (4) Zakona ne može nadomjestiti izostanak zakonskog razloga za poništenje, budući da navedena odredba ne predstavlja samostalan pravni temelj za poništenje postupka.
Slijedom svega navedenoga, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon provedenog žalbenog postupka, donese rješenje kojim se usvaja žalba na način opisan u uvodu. Žalitelj ujedno zahtijeva da mu se, sukladno Zakonu, dosude troškovi žalbenog postupka, uključujući plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka."

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni tvrdi sljedeće: Prvi žalbeni navod žalitelja u kojem kaže kako Pobijana odluka donesena je uz bitnu povredu pravila postupka, budući da je ugovorno tijelo odlučilo o pravima i pravnim interesima Žalitelja, a da mu prethodno nije omogućilo sudjelovanje u postupku niti očitovanje o navodima na kojima je svoju odluku utemeljilo, ugovorno tijelo smatra neosnovanim iz razloga kako slijedi: Ne postoji zakonska obveza sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH koja Ugovornom tijelu nalaže da mora pozivati stranku u postupku da se izjasni o navodima žalbe žalitelja. Sukladno navedenom, Ugovorno tijelo nije bilo dužno da prilikom odlučivanja o žalbi žalitelja SARAJEVO OSIGURANJA d.d. Sarajevo

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

pozove ponuditelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, Podružnica Mostar (sada žalitelja) da se izjasni o navodima žalbe SARAJEVO OSIGURANJA d.d. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja UD-3851/26. S toga navod žalitelja kako mu je uskraćena mogućnost da iznese činjenice i dostavi dokaze koji bi bili od odlučnog značaja za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja smatramo u potpunosti netočnim, jer je Ugovorno tijelo imalo sasvim dovoljno dokaza i činjenica na osnovu kojih je usvojilo žalbu žalitelja SARAJEVO OSIGURANJA d.d. Sarajevo i poništilo postupak, a što je u detaljno argumentirano u istoj. Ujedno ističemo kako u potpunosti nije jasno zašto žalitelj uz svoju žalbu nije dostavio sve dokaze za koje tvrdi da posjeduje već samo Rješenja Agencije za nadzor osiguranja u FBiH broj 02-07.4-04-2408-2/23 od 02.10.2023. i broj 02-07.5-04-1702-2/24 od 05.06.2024. godine kojima je dana suglasnost na prijedloge Izmjena i dopuna Uslova za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i izmjenama i dopunama Tarifa premije i Cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, međutim iz istih nisu vidljive tarife premija kao ni cjenik na osnovu kojeg se obračunava AO.

Drugi i treći žalbeni navod Ugovorno tijelo također smatra neosnovanim budući da žalitelj ni u predmetnoj žalbi nije dostavio tarife premija i cjenik za osiguranje iako je na par mjesta naveo da bi dostavio da smo ga pozvali da se očituje pri žalbi žalitelja SARAJEVO OSIGURANJA d.d. Sarajevo. S obzirom da žalitelj u svojoj žalbi ne dostavlja dokaze u vidu Tarifa premija i Cjenika za osiguranje Ugovorno tijelo je dana 23.7.2026. godine poslalo upit Agenciji za nadzor osiguranja broj V-4-2411/26 u kojem smo zatražili sljedeća pojašnjenja:
1. mogu li ponuditeiji za obvezno osiguranje vozila ponuditi različite cijene,
2. imaju li ponuditeiji mogućnost snižavanja cijena obveznog osiguranja vozila na e-aukciji ili uopće unutar važećih cjenika,
3. možemo li dobiti na uvid važeći cjenik ponuditelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo kako bi mogli utvrditi da li su cijene u ponudi ponuditelja u skladu s gore navedenim Rješenjima Agencije za nadzor osiguranja u FBiH i
4. ujedno možete li nam potvrditi jesu li Rješenja Agencije za nadzor osiguranja u FBiH broj: 02-07.4-04¬2408-2/23 od 2.10.2023. godine i broj: 02-07.5-04-1702-2/24 od 5.6.2024. godine još uvijek važeća.
U odgovoru Agencije kojeg smo zaprimili dana 24.7.2026. godine pod brojem 1-4930/26 navedeno je sljedeće;
„... Nadležnosti Agencije za nadzor su propisane isključivo odredbama lex specialis zakona: Zakona o osiguranju („Službene novine Federacije BiH", br. 23/17 i 103/21), Zakona o posredovanju u privatnom osiguranju ("Službene novine Federacije BiH", br. 22/05, 8/10 i 30/16) i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ('Službene novine Federacije BiH", br. 57/20, 1 03/21 i35/26, u daljem tekstu: Zakon). U skladu sa članom 11. stav (1) Zakona, je propisano da su društva za osiguranje koje obavija vrstu osiguranja osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu: osiguranje od autoodgovornosti) dužna propisati usiove osiguranja i tarife premija za navedene vrste osiguranja i dostaviti ih Agenciji za nadzor radi davanja prethodne sagiasnosti najkasnije 60 dana prije početka primjene.
Odredbom člana 9. stav (1) Zakona je propisano da su društva za osiguranje dužna zaključiti ugovor o obaveznom osiguranju u skladu s ovim zakonom, us/ovima osiguranja, tarifama i cjenovnicima osiguranja. Društva za osiguranje koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine su postupajući u skladu sa odredbama člana 11. Zakona kao interne akte poslovne politike donijela i usvojila, uz prethodno pribavljenu sagiasnost Agencije za nadzor, vlastite

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

usiove, tarife i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti, a koje su u skladu sa odredbom člana 9. stav (1) Zakona dužna primjenjivati prilikom zaključivanja polica osiguranja od autoodgovornosti.
U postupku davanja prethodne sagiasnosti na tarife premija i cjenovnike za osiguranje od autoodgovornosti Agencija za nadzor ocjenjuje njihovu usklađenost sa važećim propisima, pri čemu je osigurano da obračun premije osiguranja bude zasnovan na unaprijed utvrđenim, objektivnim i mjerljivim kriterijima koji odražavaju karakteristike preuzetog rizika.
Popusti koji nisu unaprijed propisani tarifom i cjenovnikom, odnosno koji nisu objektivno mjerljivi i povezani sa karakteristikama osiguranog rizika, nisu dopušteni. Slijedom navedenog, odobravanje popusta isključivo po osnovu učešća u postupku e-aukcije ne predstavlja popust koji je zasnovan na karakteristikama preuzetog rizika niti je kao takav predviđen tarifama i cjenovnicima za osiguranje od autoodgovornosti na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost.
Društvo za osiguranje prilikom zaključenja ugovora o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti može primijeniti isključivo premiju koja je utvrđena važećom tarifom premija i cjenovnikom na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost, bez naknadnog odobravanja popusta ili izmjena cijene koje nisu predviđene tim aktima.
Shodno navedenom, u postupcima javnih nabavki koji uključuju provođenje e-aukcije, društvo za osiguranje ne može putem e-aukcije ponuditi cijenu premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti koja odstupa od premije utvrđene važećom tarifom premija i cjenovnikom na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost
Članom 11. stav (6) Zakona propisano je da je društvo za osiguranje dužno usiove osiguranja učiniti javno dostupnim. Navedena zakonska obaveza odnosi se isključivo na usiove osiguranja, dok tarife premija i cjenovniciza osiguranje od autoodgovornosti ne predstavljaju javne akte.
Tarifa premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti predstavljaju akte poslovne politike pojedinačnog društva za osiguranje koji se dostavljaju Agenciji za nadzor u postupku davanja prethodne sagiasnosti. Budući da isti ne predstavljaju javne isprave, Agencija za nadzor nije ovlaštena da trećim licima daje na uvid tarife premija i cjenovnike pojedinačnih društava za osiguranje, niti da iste distribuira, imajući u vidu da sadržavaju podatke koji predstavljaju poslovnu, odnosno profesionalnu tajnu društava za osiguranje. Pored navedenog, uvidom u službeni registar Agencije za nadzor utvrđeno je da su Rješenje broj: 02-07.4-04¬2408-2/23 od 02.10.2023. godine i Rješenje broj: 02-07.5-04-1702-2/24 od 05.06.2024. godine i dalje na snazi. Istovremeno, obavještavamo Vas da je Rješenjem Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine broj: 02-07.3-04-1895/26 od 29.04.2026. godine data saglasnost na izmjene i dopune akata odobrenih gore navedenim rješenjima, a koja se primjenjuje od 01.06.2026. godine"
Sukladno navedenom, vidljivo je da je Ugovorno tijelo u potpunosti postupilo ispravno, te donijelo odluku kojom se uvažava žalba SARAJEVO OSIGURANJA d.d. Sarajevo i poništava postupak javne nabave usluga „Obvezo i kasko osiguranje vozila"

Četvrti i peti žalbeni navod Ugovorno tijelo također smatra neosnovanim budući da je točkom 9.5.8. TD napisano „Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija, tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno postotno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-Aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje Ugovora najpovoljnijem ponuditeiju sukladno članku 72. Zakona". Ugovorno tijelo je dovelo u zabludu sve ponuditelje jer je u TD dopustilo provođenje e-aukcije budući da se određene cijene (AO i ZK) ne smiju umanjivati i iz tog razloga je poništilo postupak. Ističemo kako je žalitelj

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

budući da mu je primarna djelatnost osiguranje trebao postupiti Sukladno Zakonu o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH', broj 57/20, 103/21 i 35/26), a ne snižavati cijenu koju sukladno zakonu ne može snižavati jer su cijene fiksne (AO i ZK). Sam ponuditelj krši Zakon koji je usko vezan za njegovu primarnu djelatnost snižavanjem cijena koje se ne mogu snižavati. Ponuditelji ne smiju zanemarivati Zakon o obveznom osiguranju u prometu samo da bi im cijena ponude bila manja i da bi bili ocjenjeni kao pn/orangirani. Budući da je ugovorno tijelo uvidjelo propust koji je učinilo pripremom tenderske dokumentacije odlučilo je da predmetni postupak poništi kako bi sve bilo u skladu i sa Zakonom o javnim nabavama i Zakon o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine. Ugovorno tijelo smatra da je cijeli postupak zahvaćen nedostatkom koji onemogućava njegov zakonit završetak budući da kad bi opet pozvalo ponuditelje na E-aukciju, ako ponuditelji snize cijene krše Zakon o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine. Ugovorno tijelo da bi provelo postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama mora poštivati i ostale zakone koji su usko vezani za predmetni postupak, u ovom slučaju Zakon o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine. Ugovorno tijelo ističe da su ponuditelji, budući da im je primarna djelatnost osiguranje, a ugovornom tijelu nije, mogli upozoriti Ugovorno tijelo na propust vezan za E-aukciju u tenderskoj dokumentaciji. Agencija za nadzor osiguranja u svom odgovoru je navela sljedeće „..Društvo za osiguranje prilikom zaključenja ugovora o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti može primijeniti isključivo premiju koja je utvrđena važećom tarifom premija i cjenovnikom na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost, bez naknadnog odobravanja popusta ili izmjena cijene koje nisu predviđene tim aktima. Shodno navedenom, u postupcima javnih nabavki koji uključuju provođenje e-aukcije, društvo za osiguranje ne može putem e-aukcije ponuditi cijenu premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti koja odstupa od premije utvrđene važećom tarifom premija i cjenovnikom na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost". Na osnovu odgovora Agencije vidljivo je da smo postupili ispravno što smo poništili postupak javne nabave. Šesti žalbeni navod također smatramo neosnovanim budući da smo se pozvali u Odluci o prihvaćanju žalbe i poništenje postupka na članak 69. st.3 ZJN, a sve zbog razloga jer smo Tenderskom dokumentacijom dopustili E-aukciju što smo i naveli u navedenoj odluci. Samim tim kako je prethodno navedeno dovodimo ponuditelje u zabludu i spuštanjem cijena koje se ne smiju snižavati, a što je vidljivo iz Dopisa Agencije za nadzor osiguranja, navedeni ponuditelji krše Zakon o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine, a samim tim Ugovorno tijelo dovodi ponuditelje u nezakonit položaj.
Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra: da je žalba žalitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, Podružnica Mostar neosnovana; te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, Podružnica Mostar odbije kao neosnovanu kako bi ugovorno tijelo sukladno Odluci UD-3953/26 o prihvaćanju žalbe i poništenju postupka moglo poništiti postupak nabave.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1258-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Naprijed navedeni se nije izjašnjavao na dostavljeni akt.***

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana.

Uvidom u stanje u spisu ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:
Ugovorno tijelo JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar pokrenulo je otvoreni postupak javne nabavke usluga „Obvezno i kasko osiguranje vozila", za potrebe organizacionih jedinica Društva, donošenjem Odluke o pokretanju postupka broj: UD-3402/1-26 od 02.04.2026. godine, procijenjene vrijednosti nabavke u iznosu od 323.923,30 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci broj: 799-1-2-411-3-377/26 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 16.04.2026. godine. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji predviđeno je provođenje e-aukcije.

U ostavljenom roku za dostavljanje ponuda, ponude su dostavili Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo i Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo – Podružnica Mostar. Otvaranje ponuda izvršeno je dana 08.05.2026. godine, o čemu je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda broj: V-4-1486/26 od 08.05.2026. godine. U postupku pregleda i ocjene ponuda, Komisija za javne nabavke utvrdila je da oba ponuđača ispunjavaju kvalifikacione uslove i da su njihove ponude prihvatljive.

Komisija je dana 23.06.2026. godine sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: V-4-1986/26, sa preporukom za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Prethodno je, nakon početne ocjene ponuda, zakazana i provedena e-aukcija dana 18.06.2026. godine.

Iz rezultata e-aukcije proizlazi da je Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo – Podružnica Mostar ostvario konačnu cijenu ponude u iznosu od 296.232,83 KM bez PDV-a, uz ukupno umanjenje cijene od 8,06%, dok je Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo ostalo na cijeni od 296.479,14 KM, bez umanjenja.

Na osnovu provedenog postupka i rezultata e-aukcije, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o okončanju postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-3851/26 od 02.07.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo – Podružnica Mostar, sa cijenom ponude od 296.232,83 KM bez PDV-a. U navedenoj odluci određeno je da će se tokom realizacije ugovora primjenjivati jedinične cijene iz prihvaćene ponude nakon održane e-aukcije, uz obavezu umanjenja istih za procenat postignut na e-aukciji, odnosno 8,06%.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo izjavilo je žalbu dana 10.07.2026. godine. Postupajući po navedenoj žalbi, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o prihvaćanju žalbe i poništenju postupka broj: UD-3953/26 od 15.07.2026. godine, kojom je prihvatilo žalbu Sarajevo osiguranja, stavilo van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-3851/26 od 02.07.2026. godine, poništilo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj V-4-1986/26 od 23.06.2026. godine, poništilo e-aukciju provedenu dana 18.06.2026. godine i poništilo predmetni postupak javne nabavke.

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

Uvidom u Odluku o prihvaćanju žalbe i poništenju postupka broj: UD-3953/26 od 15.07.2026. godine, ovaj organ je utvrdio, da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja te poništio postupka u cjelosti, navodeći

„Ugovorno tijelo žalbeni navod koji se odnosi na obračun premija za teretna vozila u tabeli 2 DEE pod rednim brojevima 1, 16, 33, 45, 81, 89, 103, 105, 112, 133, 149. prihvaća i smatra ga osnovanim budući da izabrani ponuditelj nije postupio sukladno Tarifnoj premiji i Cjeniku za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, a sve u skladu sa Zakonom o obaveznim osiguranjima u prometu („Službene novine FBiH" broj 57/20 i 103/21). Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na E-aukciju i snižavanje cijene izabranog ponuditelja Ugovorno tijelo i ovaj žalbeni navod prihvaća i smatra ga osnovanim.

Naime, razmatrajući ovaj žalbeni navod, a s obzirom da je Ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji dozvolilo e-aukciju, te samim time ponuditeije dovelo u zabludu da mogu snižavati cijenu ponude, a što je u suprotnosti sa Zakonom o obaveznim osiguranjima u prometu („Službene novine FBiH" broj 57/20 i 103/21) u kojem su pojedine cijene obveznog osiguranja (AO i ZK) fiksno propisane i iste se ne smiju umanjivati, predmetna žalba je u potpunosti ocjenjena kao osnovana, te Ugovorno tijelo poništava predmetni postupak nabave usluga u skladu s čl.69. st (3) Zakona o javnim nabavama BiH..."

Protiv navedene Odluke o prihvaćanju žalbe i poništenju postupka broj UD-3953/26 od 15.07.2026. godine, žalbu je dana 21.07.2026. godine izjavio Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo – Podružnica Mostar, kao izabrani ponuđač. Ugovorno tijelo je žalbu, postupajući u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi BiH, gdje je zaprimljena dana 29.07.2026. godine.

Polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da je Ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno primijenilo materijalno pravo, budući da je zakonitost njegove ponude ocjenjivalo polazeći od ranijeg sistema zajedničke tarife premija i uslova za osiguranje od autoodgovornosti, koji je prestao važiti krajem oktobra 2023. godine, nakon čega društva za osiguranje primjenjuju vlastite tarife premija i cjenike za koje prethodnu saglasnost daje Agencija za nadzor osiguranja Federacije BiH. Slijedom navedenog, žalitelj osporava i zaključak Ugovornog tijela da je pojedina vozila razvrstao u pogrešne premijske grupe, odnosno da je za dio vozila ponudio premije niže od dopuštenih, ističući da je svoju ponudu sačinio primjenom vlastite Tarife premija i Cjenika, na koje je Agencija za nadzor osiguranja dala prethodnu saglasnost, te da Ugovorno tijelo nije utvrdilo niti provjerilo sadržaj tih tarifnih akata.

Na naprijed navedeno Ugovorni organ ističe da su žalbeni navodi također neosnovani, budući da žalitelj ni u predmetnoj žalbi nije dostavio tarife premija i cjenik za osiguranje iako je na par mjesta naveo da bi dostavio da smo ga pozvali da se očituje pri žalbi žalitelja Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo. S obzirom da žalitelj u svojoj žalbi ne dostavlja dokaze u vidu Tarifa premija i Cjenika za osiguranje Ugovorno tijelo je dana 23.7.2026. godine poslalo upit Agenciji za nadzor osiguranja broj V-4-2411/26 u kojem smo zatražili sljedeća pojašnjenja:

1. mogu li ponuditeiji za obvezno osiguranje vozila ponuditi različite cijene,
2. imaju li ponuditeiji mogućnost snižavanja cijena obveznog osiguranja vozila na e-aukciji ili uopće unutar važećih cjenika,

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

3. možemo li dobiti na uvid važeći cjenik ponuditelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo kako bi mogli utvrditi da li su cijene u ponudi ponuditelja u skladu s gore navedenim Rješenjima Agencije za nadzor osiguranja u FBiH i

4. ujedno možete li nam potvrditi jesu li Rješenja Agencije za nadzor osiguranja u FBiH broj: 02-07.4-04-2408-2/23 od 2.10.2023. godine i broj: 02-07.5-04-1702-2/24 od 5.6.2024. godine još uvijek važeća.

U odgovoru Agencije kojeg smo zaprimili dana 24.7.2026. godine pod brojem 1-4930/26 navedeno je sljedeće;

„... Nadležnosti Agencije za nadzor su propisane isključivo odredbama lex specialis zakona: Zakona o osiguranju („Službene novine Federacije BiH", br. 23/17 i 103/21), Zakona o posredovanju u privatnom osiguranju ("Službene novine Federacije BiH", br. 22/05, 8/10 i 30/16) i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ('Službene novine Federacije BiH", br. 57/20, 1 03/21 i35/26, u daljem tekstu: Zakon). U skladu sa članom 11. stav (1) Zakona, je propisano da su društva za osiguranje koje obavija vrstu osiguranja osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu: osiguranje od autoodgovornosti) dužna propisati usiove osiguranja i tarife premija za navedene vrste osiguranja i dostaviti ih Agenciji za nadzor radi davanja prethodne sagiasnosti najkasnije 60 dana prije početka primjene.

Odredbom člana 9. stav (1) Zakona je propisano da su društva za osiguranje dužna zaključiti ugovor o obaveznom osiguranju u skladu s ovim zakonom, us/ovima osiguranja, tarifama i cjenovnicima osiguranja. Društva za osiguranje koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine su postupajući u skladu sa odredbama člana 11. Zakona kao interne akte poslovne politike donijela i usvojila, uz prethodno pribavljenu sagiasnost Agencije za nadzor, vlastite usiove, tarife i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti, a koje su u skladu sa odredbom člana 9. stav (1) Zakona dužna primjenjivati prilikom zaključivanja polica osiguranja od autoodgo vornosti.

U postupku davanja prethodne sagiasnosti na tarife premija i cjenovnike za osiguranje od autoodgovornosti Agencija za nadzor ocjenjuje njihovu usklađenost sa važećim propisima, pri čemu je osigurano da obračun premije osiguranja bude zasnovan na unaprijed utvrđenim, objektivnim i mjerljivim kriterijima koji odražavaju karakteristike preuzetog rizika.

Popusti koji nisu unaprijed propisani tarifom i cjenovnikom, odnosno koji nisu objektivno mjerljivi i povezani sa karakteristikama osiguranog rizika, nisu dopušteni. Slijedom navedenog, odobravanje popusta isključivo po osnovu učešća u postupku e-aukcije ne predstavlja popust koji je zasnovan na karakteristikama preuzetog rizika niti je kao takav predviđen tarifama i cjenovnicima za osiguranje od autoodgovornosti na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost.

Društvo za osiguranje prilikom zaključenja ugovora o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti može primijeniti isključivo premiju koja je utvrđena važećom tarifom premija i cjenovnikom na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost, bez naknadnog odobravanja popusta ili izmjena cijene koje nisu predviđene tim aktima.

Shodno navedenom, u postupcima javnih nabavki koji uključuju provođenje e-aukcije, društvo za osiguranje ne može putem e-aukcije ponuditi cijenu premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti koja odstupa od premije utvrđene važećom tarifom premija i cjenovnikom na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost

Članom 11. stav (6) Zakona propisano je da je društvo za osiguranje dužno usiove osiguranja učiniti javno dostupnim. Navedena zakonska obaveza odnosi se isključivo na usiove osiguranja, dok tarife premija i cjenovniciza osiguranje od autoodgovornosti ne predstavljaju javne akte.

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

Tarifa premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti predstavljaju akte poslovne politike pojedinačnog društva za osiguranje koji se dostavljaju Agenciji za nadzor u postupku davanja prethodne sagiasnosti. Budući da isti ne predstavljaju javne isprave, Agencija za nadzor nije ovlaštena da trećim licima daje na uvid tarife premija i cjenovnike pojedinačnih društava za osiguranje, niti da iste distribuira, imajući u vidu da sadržavaju podatke koji predstavljaju poslovnu, odnosno profesionalnu tajnu društava za osiguranje. Pored navedenog, uvidom u službeni registar Agencije za nadzor utvrđeno je da su Rješenje broj: 02-07.4-04-2408-2/23 od 02.10.2023. godine i Rješenje broj: 02-07.5-04-1702-2/24 od 05.06.2024. godine i dalje na snazi. Istovremeno, obavještavamo Vas da je Rješenjem Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine broj: 02-07.3-04-1895/26 od 29.04.2026. godine data saglasnost na izmjene i dopune akata odobrenih gore navedenim rješenjima, a koja se primjenjuje od 01.06.2026. godine" Sukladno navedenom, vidljivo je da je Ugovorno tijelo u potpunosti postupilo ispravno, te donijelo odluku kojom se uvažava žalba SARAJEVO OSIGURANJA d.d. Sarajevo i poništava postupak javne nabave usluga „Obvezo i kasko osiguranje vozila".

U prilog navodima žalbe, žalitelj je dostavio Rješenje Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine broj: 02-07.5-04-1702-2/24 od 05.06.2024. godine, kojim je društvu „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo data saglasnost na prijedloge Izmjena i dopuna Uslova za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, broj: 24303981, i Izmjena i dopuna Tarife premije i Cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, broj: 24303982.
Uvidom u navedeno Rješenje, ovaj organ je utvrdio da je Agencija za nadzor osiguranja u postupku davanja saglasnosti konstatovala da dostavljeni prijedlog Izmjena i dopuna Tarife premije i Cjenovnika sadrži obavezne elemente utvrđene relevantnim propisima, te da su, prema mišljenju ovlaštenog aktuara, dostavljeni prijedlozi akata sačinjeni u skladu sa Zakonom i drugim propisima i provedbenim aktima kojima se uređuje djelatnost osiguranja.
Nadalje, iz navedenog Rješenja proizlazi da je Agencija utvrdila da je prijedlog Izmjena i dopuna Tarife premije i Cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima usaglašen sa prijedlogom Izmjena i dopuna Uslova za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je propisano sljedeće:

- Procijenjena vrijednost javne nabave (bez uključenog PDV-a): 323.923,30 KM
- Vrsta ugovora o javnoj nabavi: usluge
- Nije predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma.
- Period na koji se zaključuje ugovor: 12 (dvanaest) mjeseci.
- Za ovaj postupak nabave predviđena je e-aukcija.
- 6.1.„Predmet ovog postupka je nabava usluga obveznog i kasko osiguranja vozila u vlasništvu JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar u skladu sa Obrascem za cijenu ponude koji je dan u Aneksu 3 ove tenderske dokumentacije i ostalim traženim uvjetima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji, sve na temelju potreba ugovornog tijela, predviđenih u trogodišnjem planu poslovanja za 2026. - 2028. godinu."
- 6.7. propisuje: „Ponuđač je obavezan dati cijenu osiguranja - premiju za svako vozilo pojedinačno iz obrazca za cijenu ponude i ukupnu cijenu osiguranja - premije za sva vozila, u suprotnom ponuda se neće razmatrati i biti će odbačena kao nepotpuna i neodgovarajuća."

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

- 8.4.3. „Cijena ponude se u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude navodi bez PDV-a, a zatim se posebno navodi ponuđeni popust, cijena ponude sa uključenim popustom, iznos PDV-a na cijenu ponude sa uključenim popustom i na kraju ukupna cijena ponude sa uključenim popustom (sa PDV-om) ..."
- 8.4.4.„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3, u skladu sa svim zahtjevima koji su u njemu definisani, i ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke koje su navedene u obrascu. U slučaju da ponuđač ne popuni obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, njegova ponuda će biti odbačena."
- 8.4.5.„Ponuđač iskazuje popust u procentima i u novčanom iznosu. U slučaju da ponuđač ne nudi popust, na mjestima gdje se upisuje pripadajući iznos popusta upisuje 0,00. Ako ponuđač ne iskaže popust na propisan način ili na bilo koji način uslovljava popust, smatraće se da nije ni ponudio popust. U slučaju razlike u popustu iskazanom u procentima i u novčanom iznosu prednost se daje iznosu iskazanom u procentima."
- 8.4.9 „Jedinične cijene u Obrascu za cijenu ponude su promjenjive za vrijeme važenja ugovora. Ponuđene cijene se odnose na navedeni stupanj bonusa u Obrascu za cijenu ponude i važeće tarife premija i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima propisane od „Agencije za nadzor osiguranja FBiH"."
- 9.1. – KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA Tačka 9.1.1.„Sukladno Zakonu, članak 64, stav (1), točka b), kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena." 9.1.2. „Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu ponude."
- 9.5. – E-AUKCIJA 9.5.1. „Za ovaj postupak javne nabave predviđeno je provođenje E-aukcije u skladu s Pravilnikom o uvjetima i načinu provođenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH br. 80/23)." 9.5.2. „E-Aukcija je elektronički proces provedbe dijela postupka javne nabave, koji uključuje: podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, i/ili novih vrijednosti određenih elemenata ponude, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacijskom sustavu e-Nabave." Tačka 9.5.4. Za sve ponuđače koji su podnijeli prihvatljive ponude TD propisuje obavještavanje o: datumu i vremenu početka e-aukcije, trajanju e-aukcije, broju postupka, početnoj rang-listi, ukupnom broju bodova ako se koristi ekonomski najpovoljnija ponuda, matematičkoj formuli koja se koristi u e-aukciji. 9.5.6. „Svako snižavanje cijene ponude je moguće u rasponu od 0,1% do 10 % od ponuđene cijene." 9.5.8. „Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija, tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno postotno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-Aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje Ugovora najpovoljnijem ponuditelju sukladno članku 72. Zakona."

Nadalje u četvrtom i petom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da Ugovorno tijelo nije imalo zakonski osnov za poništenje predmetnog postupka, odnosno da u pobijanoj odluci nije utvrdilo postojanje konkretnog razloga za poništenje iz člana 69. Zakona o javnim nabavkama, pri čemu samo pozivanje na član 100. stav (4) Zakona ne predstavlja samostalan pravni osnov za poništenje postupka. Žalitelj posebno ističe da, ukoliko je razlog za poništenje Ugovorno tijelo našlo u načinu na koji je tenderskom dokumentacijom uređen model provođenja e-aukcije, takva okolnost nije mogla predstavljati razlog iz člana 69. stav (3) Zakona, budući da je sadržaj tenderske dokumentacije i način provođenja e-aukcije unaprijed odredilo samo Ugovorno tijelo. Nadalje, žalitelj tvrdi da je Ugovorno tijelo nakon izjavljene žalbe promijenilo vlastito pravno shvatanje o

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

zakonitosti ponuđenih cijena, pri čemu je njegovu ponudu ocijenilo prema pogrešnom tarifnom okviru, bez utvrđivanja sadržaja njegove važeće Tarife premija i Cjenika i bez omogućavanja žalitelju da se o tim činjenicama izjasni. Ističe i da se eventualni propusti u pripremi tenderske dokumentacije i modela e-aukcije ne mogu staviti na teret ponuđaču koji je postupao u skladu sa pravilima koja je unaprijed propisalo Ugovorno tijelo, kao i da se prigovori koji se odnose na sadržaj tenderske dokumentacije, saglasno članu 101. stav (7) Zakona, nisu mogli isticati tek nakon provedene e-aukcije.

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće „Četvrti i peti žalbeni navod Ugovorno tijelo također smatra neosnovanim budući da je točkom 9.5.8. TD napisano „Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija, tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno postotno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-Aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje Ugovora najpovoljnijem ponuditeiju sukladno članku 72. Zakona". Ugovorno tijelo je dovelo u zabludu sve ponuditelje jer je u TD dopustilo provođenje e-aukcije budući da se određene cijene (AO i ZK) ne smiju umanjivati i iz tog razloga je poništilo postupak. Ističemo kako je žalitelj budući da mu je primarna djelatnost osiguranje trebao postupiti Sukladno Zakonu o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH', broj 57/20, 103/21 i 35/26), a ne snižavati cijenu koju sukladno zakonu ne može snižavati jer su cijene fiksne (AO i ZK). Sam ponuditelj krši Zakon koji je usko vezan za njegovu primarnu djelatnost snižavanjem cijena koje se ne mogu snižavati. Ponuditelji ne smiju zanemarivati Zakon o obveznom osiguranju u prometu samo da bi im cijena ponude bila manja i da bi bili ocjenjeni kao pn/orangirani. Budući da je ugovorno tijelo uvidjelo propust koji je učinilo pripremom tenderske dokumentacije odlučilo je da predmetni postupak poništi kako bi sve bilo u skladu i sa Zakonom o javnim nabavama i Zakon o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine.
Ugovorno tijelo smatra da je cijeli postupak zahvaćen nedostatkom koji onemogućava njegov zakonit završetak budući da kad bi opet pozvalo ponuditelje na E-aukciju, ako ponuditelji snize cijene krše Zakon o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine. Ugovorno tijelo da bi provelo postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama mora poštivati i ostale zakone koji su usko vezani za predmetni postupak, u ovom slučaju Zakon o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine. Ugovorno tijelo ističe da su ponuditelji, budući da im je primarna djelatnost osiguranje, a ugovornom tijelu nije, mogli upozoriti Ugovorno tijelo na propust vezan za E-aukciju u tenderskoj dokumentaciji. Agencija za nadzor osiguranja u svom odgovoru je navela sljedeće „..Društvo za osiguranje prilikom zaključenja ugovora o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti može primijeniti isključivo premiju koja je utvrđena važećom tarifom premija i cjenovnikom na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost, bez naknadnog odobravanja popusta ili izmjena cijene koje nisu predviđene tim aktima. Shodno navedenom, u postupcima javnih nabavki koji uključuju provođenje e-aukcije, društvo za osiguranje ne može putem e-aukcije ponuditi cijenu premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti koja odstupa od premije utvrđene važećom tarifom premija i cjenovnikom na koje je Agencija za nadzor dala prethodnu sagiasnost". Na osnovu odgovora Agencije vidljivo je da smo postupili ispravno što smo poništili postupak javne nabave. Šesti žalbeni navod također smatramo neosnovanim budući da smo se pozvali u Odluci o prihvaćanju žalbe i poništenje postupka na članak 69. st.3 ZJN, a sve zbog razloga jer smo Tenderskom dokumentacijom dopustili E-aukciju što smo i naveli u navedenoj odluci. Samim tim kako je prethodno navedeno dovodimo ponuditelje u zabludu i spuštanjem cijena koje se ne smiju

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

snižavati, a što je vidljivo iz Dopisa Agencije za nadzor osiguranja, navedeni ponuditelji krše Zakon o obaveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine, a samim tim Ugovorno tijelo dovodi ponuditelje u nezakonit položaj.

Cijeneći drugi, treći, četvrti i peti žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio prije svega da žalitelj osporava zaključak Ugovornog tijela da su pojedine premije osiguranja od autoodgovornosti u njegovoj ponudi ponuđene protivno važećim propisima, navodeći da je svoju ponudu sačinio primjenom vlastite Tarife premija i Cjenika, na koje je Agencija za nadzor osiguranja dala prethodnu saglasnost. Ujedno ističe da je prilikom provođenja e-aukcije postupao u skladu sa pravilima tenderske dokumentacije, prema kojima se ostvareno procentualno umanjenje ukupne cijene primjenjuje na svaku pojedinačnu poziciju, zbog čega mu se ne može staviti na teret činjenica da su na taj način umanjene i pojedine stavke koje se odnose na obavezno osiguranje od autoodgovornosti. Žalitelj dalje osporava postojanje zakonskog osnova za poništenje postupka, navodeći da Ugovorno tijelo nije moglo okolnost nastalu kao posljedica vlastitog načina uređivanja tenderske dokumentacije podvesti pod član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te da je eventualni nedostatak u načinu pripreme tenderske dokumentacije bio u sferi kontrole samog Ugovornog tijela.

U prilog navedenim tvrdnjama žalitelj je dostavio Rješenje Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine broj: 02-07.5-04-1702-2/24 od 05.06.2024. godine, kojim je društvu „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo data saglasnost na Izmjene i dopune Uslova za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Izmjene i dopune Tarife premije i Cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Uvidom u navedeno Rješenje, ovaj organ je utvrdio da je Agencija za nadzor osiguranja, u postupku davanja prethodne saglasnosti, utvrdila da dostavljeni prijedlog Izmjena i dopuna Tarife premije i Cjenovnika sadrži obavezne elemente propisane relevantnim propisima, te da su, prema mišljenju ovlaštenog aktuara, dostavljeni prijedlozi akata sačinjeni u skladu sa Zakonom i drugim propisima i provedbenim aktima kojima se uređuje djelatnost osiguranja. Također, iz navedenog Rješenja proizlazi da je prijedlog Izmjena i dopuna Tarife premije i Cjenovnika usaglašen sa prijedlogom Izmjena i dopuna Uslova za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Međutim, navedeno Rješenje Agencije samo po sebi ne dokazuje da su konkretne premije koje je žalitelj ponudio nakon provedene e-aukcije bile u skladu sa njegovom važećom Tarifom premija i Cjenikom. Naime, žalitelj uz žalbu nije dostavio samu Tarifu premija i Cjenik, niti je dostavio druge dokaze iz kojih bi se moglo izvršiti poređenje konkretnih ponuđenih premija za vozila obuhvaćena predmetnom nabavkom sa premijama koje proizlaze iz njegovih važećih tarifnih akata. Stoga ovaj organ ne može prihvatiti tvrdnju žalitelja da je činjenicom postojanja prethodne saglasnosti Agencije na njegovu Tarifu premija i Cjenik ujedno dokazao i zakonitost konkretnih cijena sadržanih u konačnoj ponudi.

S druge strane, ovaj organ je pri ocjeni predmetnih žalbenih navoda imao u vidu sadržaj tenderske dokumentacije, kojom je Ugovorno tijelo unaprijed uredilo način formiranja cijene i provođenja e-aukcije. Naime, tačkom 8.4.9. tenderske dokumentacije propisano je da se ponuđene cijene

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

odnose na navedeni stepen bonusa i važeće tarife premija i cjenovnike za osiguranje vlasnika voziła od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima. Istovremeno, tačkom 9.5.6. propisano je da je svako snižavanje cijene ponude moguće u rasponu od 0,1% do 10%, dok je tačkom 9.5.8. određeno da se, kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija, svaka od pozicija umanjuje za isti procenat za koji je umanjena ukupna cijena nakon e-aukcije.

Prema tome, s druge strane žalitelj osnovano ukazuje da je bio dužan postupati u skladu sa pravilima tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo je samo propisalo da se nakon provedene e-aukcije ostvareno procentualno umanjenje ukupne cijene primjenjuje na svaku pojedinačnu poziciju. Slijedom takvog pravila, ponuđač koji je učestvovao u e-aukciji nije mogao samovoljno odlučiti da određene pozicije izuzme od umanjenja, a da istovremeno ostane u okviru pravila tenderske dokumentacije. Stoga se činjenica da je žalitelj, nakon ostvarivanja umanjenja ukupne cijene od 8,06%, primijenio isto umanjenje na pojedinačne pozicije ne može posmatrati izolirano od pravila koje je o takvom načinu formiranja konačne cijene unaprijed propisalo Ugovorno tijelo.

Pri tome je ovaj organ imao u vidu i odgovor Agencije za nadzor osiguranja pribavljen u toku postupka odlučivanja po žalbi Sarajevo osiguranja. Iz navedenog odgovora proizlazi da društvo za osiguranje prilikom zaključenja ugovora o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti može primijeniti isključivo premiju utvrđenu važećom tarifom premija i cjenovnikom, na koje je Agencija dala prethodnu saglasnost, bez naknadnog odobravanja popusta ili izmjena cijene koje nisu predviđene tim aktima. Agencija je, nadalje, navela da društvo za osiguranje u postupcima javnih nabavki koji uključuju provođenje e-aukcije ne može putem e-aukcije ponuditi cijenu premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti koja odstupa od premije utvrđene važećom tarifom premija i cjenovnikom.

Iz navedenog proizlazi da se, s jedne strane, ne može utvrditi da li su konkretne premije sadržane u konačnoj ponudi žalitelja bile u skladu sa njegovim važećim tarifnim aktima, jer njihov sadržaj nije dostavljen niti je na drugi način utvrđen, dok se, s druge strane, može utvrditi da je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom propisalo način formiranja konačnih cijena koji je propisao proporcionalno umanjenje svake pojedinačne pozicije nakon e-aukcije, uključujući i pozicije koje se odnose na obavezno osiguranje od autoodgovornosti.

Stoga se osnovanost drugog i trećeg žalbenog navoda, u dijelu u kojem žalitelj tvrdi da su konkretne cijene premija sadržane u njegovoj konačnoj ponudi bile dopuštene prema njegovoj vlastitoj Tarifi premija i Cjeniku, ne može utvrditi na osnovu raspoložive dokumentacije. Međutim, ova okolnost ne znači da se može prihvatiti zaključak Ugovornog tijela da je žalitelj samim činom primjene umanjenja nakon e-aukcije dokazano postupio protivno materijalnim propisima, bez prethodnog utvrđenja sadržaja njegove važeće Tarife premija i Cjenika i poređenja tih akata sa konkretnim ponuđenim premijama.

Istovremeno, cijeneći četvrti i peti žalbeni navod, ovaj organ ne može prihvatiti ni zaključak Ugovornog tijela da je okolnost koja je nastala primjenom tako propisanog modela e-aukcije predstavljala okolnost van kontrole Ugovornog tijela u smislu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Naime, iz same tenderske dokumentacije proizlazi da je Ugovorno tijelo unaprijed

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

odredilo predmetni model provođenja e-aukcije, mogućnost snižavanja cijene i način na koji se ostvareno procentualno umanjenje primjenjuje na pojedinačne pozicije. Dakle, riječ je o pravilima koja su bila poznata Ugovornom tijelu prije pokretanja postupka i koja je upravo ono odredilo u okviru pripreme tenderske dokumentacije.

U tom smislu, ne može se prihvatiti da činjenica da je primjenom unaprijed propisanih pravila došlo do situacije koju Ugovorno tijelo naknadno ocjenjuje kao nespojivu sa pravilima koja uređuju obračun premije obaveznog osiguranja predstavlja nepredvidivu okolnost koja je nastala izvan njegove kontrole. Naprotiv, eventualna neusklađenost između načina formiranja cijene propisanog tenderskom dokumentacijom i materijalnih propisa predstavlja pitanje zakonitosti samog načina pripreme i sadržaja tenderske dokumentacije, odnosno pravila prema kojima je postupak proveden.

Pri tome je osnovan i navod žalitelja da je, kao ponuđač, bio dužan postupati prema pravilima tenderske dokumentacije. Upravo zbog toga od njega, nakon provedene e-aukcije, nije bilo moguće zahtijevati da samostalno odstupi od pravila iz tačke 9.5.8. TD i da pojedine pozicije ne umanji za procenat ostvarenog umanjenja ukupne cijene. Takvo postupanje bi, s jedne strane, moglo dovesti do usklađivanja pojedine cijene sa materijalnim propisima, ali bi, s druge strane, predstavljalo odstupanje od unaprijed propisanih pravila postupka. Posljedica eventualne neusklađenosti između ta dva zahtjeva stoga se ne može pripisati isključivo žalitelju, niti se može otkloniti naknadnom izmjenom njegove konačne ponude.

Međutim, iz navedenog se ne može izvesti zaključak da je Ugovorno tijelo pravilno primijenilo član 69. stav (3) Zakona. Član 69. stav (3) Zakona dopušta otkazivanje postupka samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U konkretnom slučaju, razlog na koji se Ugovorno tijelo pozvalo upravo je povezan sa pravilima tenderske dokumentacije koju je samo sačinilo i unaprijed odredilo. Stoga nisu ispunjene pretpostavke da se takva okolnost podvede pod razlog iz člana 69. stav (3) Zakona.

Prema tome, četvrti i peti žalbeni navod su osnovani u dijelu u kojem žalitelj osporava primjenu člana 69. stav (3) Zakona kao pravnog osnova za poništenje postupka, jer utvrđene okolnosti ne predstavljaju razloge van kontrole Ugovornog tijela u smislu navedene odredbe. Međutim, to samo po sebi ne znači da predmetni postupak može biti nastavljen.

Naime, ovaj organ je, postupajući u okviru ovlaštenja iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama i vodeći računa o zakonitosti postupka, po službenoj dužnosti razmotrio i sadržaj tenderske dokumentacije, te utvrdio da je ista u dijelu koji se odnosi na formiranje konačne cijene nakon e-aukcije postavljena na način koji nije usklađen sa materijalnim propisima primjenjivim na premije obaveznog osiguranja od autoodgovornosti. Ugovorno tijelo je istovremeno propisalo obavezno poštivanje važećih tarifnih akata i pravilo prema kojem se svaka pojedinačna pozicija mora umanjiti za isti procenat za koji je umanjena ukupna cijena na e-aukciji, iako prema stavu nadležnog regulatora premija AO ne može biti umanjena putem e-aukcije mimo važeće tarife i cjenovnika.

Mostar, Vukovarska 10b. telefon 036/348-840, fax 036/348-841

Takva neusklađenost nije nastala nakon pokretanja postupka, već je ugrađena u sama pravila postupka, zbog čega se ne može otkloniti naknadnom korekcijom konkretne ponude žalitelja. Bilo kakvo naknadno izuzimanje pojedinih stavki od primjene procentualnog umanjenja značilo bi odstupanje od pravila pod kojima je e-aukcija provedena, dok bi zadržavanje rezultata e-aukcije značilo mogućnost formiranja cijena suprotno materijalnim propisima koji uređuju obavezno osiguranje od autoodgovornosti.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ nalazi da predmetni postupak nije moguće zakonito nastaviti na osnovu postojeće tenderske dokumentacije i rezultata provedene e-aukcije, jer bi njegov nastavak podrazumijevao ili primjenu pravila tenderske dokumentacije koja nisu usklađena sa materijalnim propisima ili naknadnu izmjenu načina formiranja cijena nakon provedene e-aukcije. Ni jedno od navedenih rješenja ne predstavlja zakonit način nastavka već provedenog postupka.

Stoga, iako je Ugovorni organ pogrešno primijenio član 69. stav (3) Zakona kao osnov za poništenje predmetnog postupka, ovaj organ je utvrdio postojanje takvog nedostatka u postupku koji onemogućava njegovo zakonito okončanje, a koje proizlazi iz same tenderske dokumentacije. Imajući u vidu ovlaštenja ovog organa iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama da po službenoj dužnosti ispita postojanje bitnih povreda Zakona koje utiču na zakonitost postupka, predmetni postupak je potrebno poništiti u cjelosti.

Zbog navedenog, žalba žalitelja se usvaja u dijelu koji se odnosi na nezakonitost Odluke Ugovornog organa o poništenju postupka, dok se predmetni postupak javne nabavke, nezavisno od razloga navedenih u pobijanoj odluci Ugovornog organa, poništava u cjelosti, primjenom člana 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U odnosu na prvi žalbeni navod žalitelja, koji se odnosi na postupanje Ugovornog tijela prilikom postupanja po žalbi ponuđača Sarajevo Osiguranje d.d. Sarajevo ovaj organ cijeni da eventualni propust Ugovornog tijela u tom dijelu nije bio od uticaja na zakonitost i ishod predmetnog postupka odlučivanja po žalbi. Naime, imajući u vidu da je ovaj organ, postupajući u okviru svojih zakonskih ovlaštenja, utvrdio postojanje razloga koji samostalno dovode do poništenja predmetnog postupka javne nabavke, razmatranje navedenog žalbenog navoda ne bi moglo dovesti do drugačijeg ishoda ovog postupka. Stoga se ovaj organ o prvom žalbenom navodu nije posebno izjašnjavao.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5250,00KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a), članom 104. stav (1) i članom 111. stav (1) tačka d) ZJN, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Euroherc Osiguranje d.d. Sarajevo, podružnica Mostar,
- JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne" d.d. Mostar
- Sarajevo Osiguranje d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841