Bosna i Hercegovina Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 051412 25 U
Sarajevo, 04.09.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Samre Akova, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slavice Malinarić, u upravnom sporu tužitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj10, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3102-7/24 od 03.01.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 04.09.2026. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-3102-7/24 od 03.01.2025. godine, se poništava u stavu (3). kojim je zahtjev tužitelja za naknadu troškova uvažen u iznosu od 658,12 KM i stavu (4). kojim se obavezuje ugovorni organ da tužitelju nadoknadi troškove u iznosu od 658,12 KM u roku od15 dana od dana prijema rješenja i i predmet se vraća tuženom na ponovno rješavanje u tom dijelu.

U preostalom dijelu rješenje ostaje na pravnoj snazi.

Obavezuje se tuženi da tužitelja naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.416,25 KM, u roku od 15 dana, od dana dostavljanja ove odluke

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, uvažena je žalba tužitelja broj NXN-631 /24/Ž od 02.12.2024 .godine, izjavljena protiv Tenderske dokumentacije broj: JN01-16-11-238-6/24 od 22.11.2024. godine u postupku javne nabavke-Nabavka i montaža UPS

100KVA u kompleksu pravosudnih institucija ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija BiH. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 658,12 KM i obavezan ugovorni organ da nadoknadi troškove tužitelju u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Protiv ove odluke, tužitelj je pokrenuo upravni spor, protiv pobijanog rješenja u stavu 3. kojim nije odlučeno o svim zahtjevima iz žalbe, obzirom da je tužitelj potraživao i povrat naknade uplaćene administrativne takse, koji trošak je prouzrokovao tužitelju ugovorni organ. Navodi da je u troškove žalbe koje je postavio tužitelj, također trebalo uvrstiti i administrativnu taksu. To znači da je tuženi, suprotno članu 199. Zakona o upravnom postupku BiH, donio pobijano rješenje, jer rješenje ne sadrži obrazloženje svih tužiteljevih zahtjeva. Osim toga, tuženi je primijenio pgorešnu Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske, jer je primijenio Tarifu broj 68/05, a trebao je broj 111/24, koja je na snazi i primjenjuje se od 01.01.2025.godine. Zbog toga rješenje nije doneseno ni u skladu sa članom 200. Zakona o upravnom postupku BiH, kao ni u skladu sa brojnom praksom suda, pa tužitelj predlaže da sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženoj i obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora u ukupnom iznosu od 1.416,25KM i sudske takse koju odredi sud.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom aktu.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja broj NXN-6311/24/Ž od 02.12.2024. godine, izjavljena protiv Tenderske dokumentacije broj: JN01-16-11-238-6/24 od 22.11.2024. godine, u postupku javne nabavke-Nabavka i montaža UPS 100KVA u kompleksu pravosudnih institucija ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija BiH. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 658,12KM i obavezan ugovorni organ da nadoknadi troškove tužitelju u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Prema obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na dio izreke rješenja koje se osporava tužbom, tuženi je donio odluku kao u dispozitivu, pozivom na odredbu Tarifnog broja 3, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05) prema kojem tužitelju pripada iznos od 450,00KM, paušal od 112,50KM i PDV 17%, obzirom da je žalba tužitelja uvažena i poništen Tenderski dokument. Odluka kao u dispozitivu donesena je u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d).Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Po shvatanju ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

U skladu sa članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, (Sadržaj žalbe) propisano je da žalba između ostalog sadrži i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog Zakona. Zakon o javnim nabavkama BiH je u članovima 105-108. propisao šta sadrži žalba na TD i odredaba ovog zakona su obavezni da se pridržavaju svi ugovorni organi na teritoriji BiH. U skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, obrazloženje rješenja sadrži dokaze koje je organ proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Tuženi je dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku.

Pravinim tumačenjem navedene zakonske odredbe može se zaključiti da tužitelj osnovano u tužbi prigovara da je tuženi u pobijanom rješenju, izreci i obrazloženju propustio da cijeni zahtjev tužitelja iz žalbe od 22.11.2024. godine, kao i odgovora na izjašnjenje ugovornog organa od od 30.12.2024. godine za nadoknadu uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00KM, koju je nesporno uplatio i koja se nalazi u spisu predmeta. Dakle, tuženi je propustio da raspravlja o tom zahtjevu, zbog čega je došlo do povrede odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i zbog čega je ovo sudsko vijeće tužbu uvažilo, obzirom da je tuženi propustio da odluči po zahtjevu tužitelja u odnosu na troškove uplaćene administrativne takse, na koje tužitelj ima pravo. Stoga ovo Vijeće napominje da je odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02 do 53/16) propisana obaveza stranke koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, da protivnoj stranci nadoknadi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Imajući u vidu da je žalba tužitelja uvažena, da su mu troškovi u skladu s tim i dosuđeni, te obzirom da je tužitelj u prilogu svoje žalbe dostavio dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi, to je jasno da mu pripadaju i troškovi uplaćene administrativne takse.

Osnovano tužitelj u tužbi navodi i da je tuženi u pobijanom rješenju prilikom odluke o visini dodijeljenih troškova primijenio Advokatsku tarifu Republike Srpske koja više nije na snazi („Službeni glasnik RS" broj: 68/05) obzirom da je u skladu sa članom 13. Advokatske Tarife Republike Srpske ("Službeni glasnik RS" broj: 111/2024) propisano da kada sud ili drugi organ odlučuje o naknadi troškova zastupanja na teret protivne strane, pa i u slučaju spora između advokata i klijenta, primjenjuje Tarifu i odluku o vrijednosti boda koje su na snazi u vrijeme donošenja meritorne odluke. Imajući u vidu da je pobijano rješenje doneseno 03.01.2025.godine a da je tarifa stupila na snagu

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

dana 1. januara 2025. godine, kao i činjenicu da je danom stupanja na snagu ove tarife prestala da važi Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), to je tuženi bio dužan prilikom donošenja odluke o troškovima da primijeni važeću advokatsku tarifu.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku, pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BIH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, ovaj sud je našao da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje, uz troškove PDV-a, s obzirom da je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.416,25 KM, koje je iskazao u tužbi, a majući u vidu da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te je troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 111/2024).

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321