BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1238-8/26
Sarajevo, 19.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Veseljak, advokat iz Zenice, broj: 1928 od 08.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-499/25-12 od 23.06.2026. godine, ugovornog organa Grad Široki Brijeg, u otvorenom postupku za javnu nabavku „Odvoz prikupljenog komunalnog otpada“, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i čl. 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača Konzorcij ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Veseljak, advokat iz Zenice, broj: 1928 od 08.07.2026. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-499/25-12 od 23.06.2026. godine, ugovornog organa Grad Široki Brijeg, u otvorenom postupku za javnu nabavku „Odvoz prikupljenog komunalnog otpada“ i poništava se postupak **u cjelosti**.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača Konzorcij ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Veseljak, advokat iz Zenice, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača Konzorcij ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Veseljak, advokat iz Zenice, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi, usvaja se u iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorni organ Grad Široki Brijeg da ponuđaču Konzorcij ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Veseljak, advokat iz Zenice, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 950,62 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ponuđač Konzorcij ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Veseljak, advokat iz Zenice, izjavio je žalbu, broj: 1928 od 08.07.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-499/25-12 od 23.06.2026. godine, ugovornog organa Grad Široki Brijeg, u otvorenom postupku za javnu nabavku „Odvoz prikupljenog komunalnog otpada", koja je kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa zaprimljena na dan 22.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Po prijemu Obavijesti i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja se odnosi na javnu nabavku usluga „Odvoz prikupljenog komunalnog otpada" moj Klijent je, na osnovu pripadajuće tenderske dokumentacije, nesporno utvdio da je, među ostalim dokazima i traženim prilozima, Ugovorno tijelo zahtijevalo je tenderskom dokumentacijom, poglavlje: PODACI O PONUDI, „12. sadržaj ponude i način pripreme ponude, pod tačkom 12.3, alineja m) koja glasi: „m) Garancija za ozbiljnost ponude, prilog XVI", od svih potencijalnih ponuđača dostavu garancije za ozbiljnost ponude, a radi se o bankovnoj garanciji.Izabrani Ponuđač ispunio je ovaj uvjet jer je uz svoju ponudu, priložio bankarsku garanciju na iznos od 18.000,00 KM što je traženi iznos od 1% procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke, a radi se o Garanciji za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke na korisnika Grad Široki Brijeg izdatu od NLB Banke d.d. Sarajevo sa stupanjem na snagu 03.02.2026. godine u 9,45 sati i istekom važenja na dan 04.05.2026. godine u 16,00 sati.Budući da je Zapisnik o ocjeni ponuda sačinjen 05.06.2026. godine, a osporavana Odluka Gradonačelnika o izboru najpovoljnijeg ponuđača je donesena 23.06.2026. godine, proističe da ponuda Izabranog ponuđača u momentu odlučivanja nije ispunjavala uvjete propisane Tenderskom dokumentacijom jer je zbog isteka važenja ponudi nedostajala važeća bankovna garancija za ozbiljnost ponude.Već i samo iz ovog razloga je Ugovorno tijelo bilo u obavezi da konstatuje da ponuda nije prihvatljiva, ali je umjesto toga ignorisalo vlastiti zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji.
- Osim razloga da se ponuda izabranog ponuđača ne prihvati, odnosno da se utvrdi nekvalifikovanost kako je prethodno objašnjeno, stoji i drugi razlog materijalno-pravne prirode na koji su se generalni punomoćnici Žaliocia u žalbama protiv ranijih odluka konstantno ukazivali.Tako je žalbom generalne punonomoćnice Emire Berbić, advokata iz Zenice, broj 347/1 od 09.03.2026. godine, a koja žalba je usvojena rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-440-9/26 od 16.04.2026. godine, ukazivano među ostalim da i tada izabrani ponuđač GRAM TRANS d.o.o. nije mogao biti kvalifikovani ponuđač jer nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja se tiče bilo kog vida manipulacije otpadom već je to Privredno društvo registrovano isključivo za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoza robe pod šifrom 49.41- cestovni prijevoz robe.U obrazloženju pomenutog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH od 16.04.2026. godine. Ured bez obzira na suprotan stav Ugovornog tijela iskazan u Odgovoru na žalbu, elaborira ovo pitanje kao ključno pravno pitanje otvarajući dileme zasnovane na opisu usluga koje se u predmetnom postupku javne nabavke traže, pa se tako osvrće na obrazac za cijenu ponude, PRILOG III, koji se u obrazloženju prikazuje dvije strane prije kraja Rješenja (strane nisu numerisane, da bi na pretposljednjoj strani obrazloženja Rješenja iznio stav da je Ponuđač bio u obavezi iskazati cijene za navedene

stavke koje su uključivale odvoz smeća natovarenog u abroll kontejnere, te da je u stavci 1.2. trebao iskazati trošak odlaganja prikupljenog otpada. Osim toga ukazuje se bitnim za istaći da je u stavci 1.1. naznačen i povrat ispražnjenih kontejnera na lokaciju pretovarnog mjesta.Ured dalje naglašava da je, sagledavši sve navedeno, bitno razlikovati da ukoliko ponuđač učestvuje u procesu vraćanja kontejnera i postupanju u okviru sistema odlaganja otpada, tj. učestvuje u upravljanju istim, u tom slučaju ne može se smatrati da se radi o isključivoj transportnoj usluzi već o usluzi koja ima i elemente zbrinjavanja otpada.Za Ured nije sporno da izabrani ponuđač, kao ni drugi eventualni ponuđači, ne učestvuje u prikupljanju otpada na terenu međutim, ostaje nerazriješeno pitanje postupanja sa otpadom nakon njegovog prevoza na lokaciju deponije, odnosno samog načina odlaganja otpada za šta Ugovorni organ propušta iznijeti jasno poentirane odgovore. Ovo zato što iz stanja spisa nije jasno da li će ponuđač imati bilo kakav fizički ili operativni kontakt sa otpadom prilikom njegovog istresanja, pražnjenja ili predaje na deponiju.Od Ugovornog organa se traži da u ponovnom postupku razjasni sporne činjenice, te mu se ukazuje na obavezu pridržavanja uputa Ureda za razmatranje žalbi.Formalno, to Ugovorno tijelo je nastojalo kako kroz obrazloženje Zapisnika o ocjeni ponuda, tako i preneseno u obrazloženje Odluke koju osporavam ovom žalbom, pojasniti kako postupanje izabranog Ponuđača, registrovanog samo za usluge cestovnog prijevoza robe, ne predstavlja manipulaciju otpadom.Međutim, i sam donosilac osporavane Odluke svjestan je neodrživosti pravnog stanovišta iza kojeg stoji tvrdnjom da registracija za cestovni prijevoz robe uključuje i otpad kao robu iz razloga što su i utovar i istovar sastavni dio prijevoza i ne predstavljaju samostalnu djelatnost gospodarenja otpadom, Tako se na pretposljednjoj strani osporavane Odluke u četvrtom pasusu kaže: „ Naime, u okviru ugovorene usluge prijevoza otpada, radnje utovara i istovara kontejnera predstavljaju sastavni i nužni dio prevozne usluge, a ne zasebnu djelatnost gospodarenja otpadom“Iz ovoga jasno proističe da je Ured za razmatranje žalbi pravilno postavio sporno pitanje, a da je Ugovorno tijelo dilemu koju je postavio Ured u obrazloženju svog rješenja od 16.04.2026. godine, u cijelosti potvrdio, dakle nije iznio razloge kojima bi otklonio dilemu postavljenu od Ureda, već je potvrdio ispravnost pravnih stanovišta Ureda. Znači da razlozi iz obrazloženja osporavane Odluke nisu uvjerljivi, odnosno ne potvrđuju da u konkretnom slučaju izabrani Ponuđač ima kvalifikaciju za obavljanje cestovnog projevoza robe kada se radi o otpadu.Ovo je Ugovorno tijelo potvrdilo na način što je opisano da usluga prijevoza, kao svoj sastavni dio, podrazumijeva, osim prijevoza, još i utovar i istovar prikupljenog otpada, a propustilo je da pomene i povrat kontejnera. Osim toga je Ugovorno tijelo propustilo da napomene da se otpad koji je specifična roba i u smislu manipulacije, i u smislu zaštite okoliša, prevozi javnim cestama na relaciji od Širokog Brijega do Zenice, uključivo i kroz naseljena mjesta, te da prijevoz otpada nije isto što i prijevoz npr. rezane daske, cementa u vrećama, šećera u vrećama i slično.Kada bi otpad bio isto što i bilo koja druga tvar ili roba onda bi bilo izlišno i samo postojanje posebnih uvjeta za manipulaciju otpadom jer se ta djelatnost generalno reguliše posebnim propisima, te se u skladu s tim propisima, a prema jedinstvenoj klasifikaciji djelatnosti, u registar upisuje odgovarajuća djelatnost.Otuda su tvrdnje kako je dovoljno od ponuđača zahtijevati registraciju za cestovni prijevoz robe, kao u konkretnoj javnoj nabavci, samo u funkciji da se zamagli ono što iz cijelog dosadašnjeg toka ove više puta ponavljane javne nabavke jasno zaključuje, a to je upornost Ugovornog tijela da ovaj posao dodijeli baš društvu GRAM TRANS d.o.o. i jednako iskazana upornost da posao ne dodijeli mom Klijentu.I ranije smo napominjali, pa tu napomenu ponavljam da je i mom Klijentu, i inače javno, poznato da izabrani Ponuđač odavno pruža ove usluge bez valjanog pravnog osnova, dakle bez propisanog ugovora odnosno provedenog postupka javne nabavke upravo Ugovornom tijelu.

- Iz navedenih razloga nalazim da osporavana Odluka nije ispravna i na Zakonu zasnovana, da se njome povređuju kako odredbe Zakona o upravnom postupku, jednako i materijalno pravo sadržano u relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, a iz tekstsa obrazloženja ove žalbe proističe da je to uzrokovano prvenstveno pogrešnom i nepotpunom utvrđenim činjeničnim stanjem.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo je detaljno analiziralo žalbene navode te je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmeta ove javne nabave utvrdilo činjenično stanje kako slijedi:

1. U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na istek bankovne garancije za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača, Ugovorno tijelo ističe da je napravilo propust u vidu ponovnog pregleda i ocjene ponuda. Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj osnovano navodi da je bankovna garancija za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača istekla dana 4. 5.2026. godine.
Obzirom da je u trenutku ponovne ocjene ponuda, odnosno donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnije ponude, rok važenja bankovne garancije izabranog ponuđača protekao, Ugovorno tijelo prihvaća ovaj žalbeni navod kao osnovan.
Ponovnim pregledom i analiziranjem cjelokupne dokumentacije Ugovorno tijelo je utvrdilo da je osporena garancija prestala važiti, međutim istu pravnu posljedicu ima i garancija za ozbiljnost ponude priložena u ponudi Žalitelja, te prema trenutnom stanju stvari niti jedna ponuda nema valjanu garanciju, odnosno niti jedna ponuda nije prihvatljiva.
Naime, prema ovom žalbenom navodu, budući da je rok važenja bankovne garancije istekao i samom Žalitelju, njegova ponuda također pati od istog formalno-pravnog nedostatka, te se ne može smatrati prihvatljivom u smislu odredbi Zakona o javnim nabavama.

2. Ponovne tvrdnje Žalitelja da izabrani ponuđač GRAM TRANS d.o.o. nije mogao biti kvalificirani ponuđač jer nije registriran za obavljanje djelatnosti koja se tiče bilo kojeg vida manipulacije otpadom već je to privredno društvo registrirano isključivo za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoza robe pod šifrom 49.41 - cestovni prijevoz robe, i žaliteljevo vlastito tumačenje rješenja od Ureda za razmatranje žalbi i Tenderske dokumentacije, kao i navode da razjašnjenje i obrazloženje Odluke o izboru nije uvjerljivo, Ugovorno tijelo smatra u cijelosti neosnovanim.Ugovorno tijelo je u ponovnom postupku postupilo u potpunosti po izreci i obrazloženju, odnosno uputi Ureda za razmatranje žalbi. Naime, URŽ je u Rješenju, broj: JN2-01-07-1-440-8/26 od 16.4.2026. godine, naložio razjašnjenje spornih činjenica što se tiče zahtjeva u pogledu registracije za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, što je Ugovorno tijelo i učinilo u novom Zapisniku o ocjeni ponuda i Odluci o izboru ponude.Ugovorno tijelo je, između ostalog, istaklo da se predmet nabave odnosi na uslugu odvoza prethodno prikupljenog komunalnog otpada do ovlaštenog odlagališta, uz obračun troškova odlaganja otpada po toni. U okviru takve usluge, radnje preuzimanja kontejnera, njihovog transporta, pražnjenja na lokaciji deponije i povrata praznih kontejnera predstavljaju tehnički i funkcionalno neodvojive faze jedinstvene usluge prijevoza otpada.Žalitelj u žalbi ne ukazuje na to da Ugovorno tijelo nije izvršilo navedeno razjašnjenje, nego izražava neslaganje sa sadržajem danog obrazloženja. Samo neslaganje Žalitelja s pravnim stajalištem Ugovornog tijela ne znači da Ugovorno tijelo nije postupilo po nalogu URŽ-a.

Nakon cjelokupnog, iscrpnog tijeka ovog predmetnog postupka, očigledno je svrsishodno vratiti se na početne definicije pojma „ prijevoz", koji pojam je propisan Zakonom o cestovnom prijevozu F BiH. Prema važećem zakonu pojam prijevoza je definiran člankom 3 na sljedeći način:

„prijevoz je svaki prijevoz putnika ili tereta u cestovnom prometu, odnosno vožnja praznog ili nenatovarenog vozila po javnim i nekategoriziranim cestama".

Iz prednje zakonske odredbe nesporno proizlazi da prijevoz sam po sebi uključuje i vožnju nenatovarenog vozila pa ako tu i takvu zakonsku definiciju primijenimo na konkretnu situaciju - riječ je o vraćanju, kako zakon to i propisuje; nenatovarenog vozila, stoga u predmetnoj pravnoj stvari pitanje vraćanja ispražnjenih kontejnera ne bi trebalo biti uopće sporno niti Žalitelju niti Uredu za razmatranje žalbi, budući da su i sami dužni prilikom odlučivanja držati se zakonskih propisa.Kao što smo i ranije naveli, Ugovorno tijelo samo organizira prikupljanje otpada te jedino što mu je potrebno jeste usluga prijevoza tog već prikupljenog otpada do odgovarajuće deponije, kojoj se taj prikupljeni otpad predaje na daljnje upravljanje, pa je nejasno zbog čega se Ugovornom tijelu neosnovano pokušava nametnuti obveza drugačijeg klasificiranja usluge prijevoza.Dakle, ako uzmemo u obzir da klasifikacija djelatnosti 38.11 / 38.12 obuhvaća uslugu prikupljanja otpada od korisnika, što ugovorno tijelo radi preko svojih pravnih osoba, nesporno je ili bi barem trebalo biti nesporno da je Ugovornom tijelu potreban samo prijevoz otpada, a budući da ga prijevoznik predaje deponiji, jasno je da Ugovorno tijelo ni na koji način ne sudjeluje u upravljanju istim.

Ako uzmemo u obzir zakonom propisanu definiciju prijevoza i činjenicu da vraćanje ispražnjenih kontejnera predstavlja ključni dio za rješenje ovog spornog pitanja, ostaje nejasno prema kojoj to zakonskoj ili drugoj važećoj odredbi vraćanje ispražnjenog kontejnera smatra elementom zbrinjavanja otpada kada usluga prijevoza sama po sebi uključuje vraćanje nenatovarenog / ispražnjenog vozila.Tko bi ta vozila trebao vratiti s deponije?

Odgovor na prednje pitanje je od velikog značaja za buduća postupanja i buduće prakse raspisivanja javnih nabavki i ostalih ugovornih tijela koji možebitno imaju istih ili sličnih problema.

Navodi Žalitelja kojima isti daje vlastito tumačenje sadržaja tenderske dokumentacije, odnosno pokušava određivati šta je Ugovorno tijelo tražilo kao uvjete za sudjelovanje u postupku i za koju djelatnost su ponuđači morali biti registrirani, nisu osnovani niti mogu biti od utjecaja na zakonitost predmetnog postupka. Agencija za javne nabavke je dana 29.4.2026. godine na Portalu javnih nabava dala jasan stav: *"Na kraju, ističemo da iz odredbi člana 56. Zakona jasno proizlazi da je za tumačenje vlastite tenderske dokumentacije nadležan ugovorni organ koji ju je i sačinio, te Agencija nije nadležna vršiti tumačenja pojedinačnih tenderskih dokumentacija. Sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini je visoko decentraliziran, te ugovorni organi u postupcima nabavki imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju i provode postupke, te shodno tome snose isključivu odgovornost za provedene postupke i donesene odluke".*Tumačenje odredbi tenderske dokumentacije isključivo je u nadležnosti ugovornog tijela kao njenog donositelja, dok su ponuđači, ukoliko su smatrali da su isti nejasni, trebali tražiti blagovremeno pojašnjenje putem Portala za javne nabave, što je u prvom objavljenom postupku za isti predmet nabave upravo Žalitelj i zatražio, te je dobio odgovor od Ugovornog tijela a koji se odnosio upravo na djelatnost cestovnog prijevoza robe pod šifrom 49.41 - cestovni prijevoz robe. Stoga tvrdnju Žalitelja o upornosti Ugovornog tijela da ovaj posao dodijeli društvu GRAM TRANS d.o.o. smatramo potpuno neosnovanim.Navodi koji insinuiraju davanje prednosti jednom ponuđaču u odnosu na drugog, kao i da je Žalitelju poznato da izabrani ponuđač Ugovornom tijelu već odavno pruža ove usluge bez valjanog pravnog osnova su potpuno paušalni, te se radi o ničim potkrijepljenim tvrdnjama koje nisu predmet ovog žalbenog postupka niti su od utjecaja na zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Iste se ne odnose na razloge zbog kojih je Ured za razmatranje žalbi svojim prethodnim rješenjem naložio ponovno odlučivanje. Ove tvrdnje nisu od utjecaja budući da ne predstavljaju meritum ovog predmetnog postupka, stoga je neophodno da se takvi, na osobnoj razini, nepotrebni navodi u potpunosti izostave jer nemaju nikakvu pravnu niti dokaznu snagu.

Stoga Ugovorno tijelo smatra da ovi navodi ne mogu biti predmet ocjene zakonitosti osporene Odluke te predlaže da ih Ured za razmatranje žalbi ne uzme u razmatranje kao pravno relevantne za odlučivanje u ovom žalbenom postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori da je žalbom generalne punonomoćnice Emire Berbić, advokata iz Zenice, broj 347/1 od 09.03.2026. godine, a koja žalba je usvojena rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-440-9/26 od 16.04.2026. godine, ukazivano među ostalim da i tada izabrani ponuđač GRAM TRANS d.o.o. nije mogao biti kvalifikovani ponuđač jer nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja se tiče bilo kog vida manipulacije otpadom već je to Privredno društvo registrovano isključivo za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoza robe pod šifrom 49.41- cestovni prijevoz robe.

U obrazloženju pomenutog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH od 16.04.2026. godine. Ured bez obzira na suprotan stav Ugovornog tijela iskazan u Odgovoru na žalbu, elaborira ovo pitanje kao ključno pravno pitanje otvarajući dileme zasnovane na opisu usluga koje se u predmetnom postupku javne nabavke traže, pa se tako osvrće na obrazac za cijenu ponude, PRILOG III, koji se u obrazloženju prikazuje dvije strane prije kraja Rješenja (strane nisu numerisane, da bi na pretposljednjoj strani obrazloženja Rješenja iznio stav da je Ponuđač bio u obavezi iskazati cijene za navedene stavke koje su uključivale odvoz smeća natovarenog u abroll kontejnere, te da je u stavci 1.2. trebao iskazati trošak odlaganja prikupljenog otpada. Osim toga ukazuje se bitnim za istaći da je u stavci 1.1. naznačen i povrat ispražnjenih kontejnera na lokaciju pretovarnog mjesta.Ured dalje naglašava da je, sagledavši sve navedeno, bitno razlikovati da ukoliko ponuđač učestvuje u procesu vraćanja kontejnera i postupanju u okviru sistema odlaganja otpada, tj. učestvuje u upravljanju istim, u tom slučaju ne može se smatrati da se radi o isključivoj transportnoj usluzi već o usluzi koja ima i elemente zbrinjavanja otpada.Za Ured nije sporno da izabrani ponuđač, kao ni drugi eventualni ponuđači, ne učestvuje u prikupljanju otpada na terenu međutim, ostaje nerazriješeno pitanje postupanja sa otpadom nakon njegovog prevoza na lokaciju deponije, odnosno samog načina odlaganja otpada za šta Ugovorni organ propušta iznijeti jasno poentirane odgovore. Ovo zato što iz stanja spisa nije jasno da li će ponuđač imati bilo kakav fizički ili operativni kontakt sa otpadom prilikom njegovog istresanja, pražnjenja ili predaje na deponiju.Od Ugovornog organa se traži da u ponovnom postupku razjasni sporne činjenice, te mu se ukazuje na obavezu pridržavanja uputa Ureda za razmatranje žalbi.Formalno, to Ugovorno tijelo je nastojalo kako kroz obrazloženje Zapisnika o ocjeni ponuda, tako i preneseno u obrazloženje Odluke koju osporavam ovom žalbom, pojasniti kako postupanje izabranog Ponuđača, registrovanog samo za usluge cestovnog prijevoza robe, ne predstavlja manipulaciju otpadom.Međutim, i sam donosilac osporavane Odluke svjestan je neodrživosti pravnog stanovišta iza kojeg stoji tvrdnjom da registracija za cestovni prijevoz robe uključuje i otpad kao robu iz razloga što su

i utovar i istovar sastavni dio prijevoza i ne predstavljaju samostalnu djelatnost gospodarenja otpadom, Tako se na pretposljednjoj strani osporavane Odluke u četvrtom pasusu kaže: „Naime, u okviru ugovorene usluge prijevoza otpada, radnje utovara i istovara kontejnera predstavljaju sastavni i nužni dio prevozne usluge, a ne zasebnu djelatnost gospodarenja otpadom".

Iz ovoga jasno proističe da je Ured za razmatranje žalbi pravilno postavio sporno pitanje, a da je Ugovorno tijelo dilemu koju je postavio Ured u obrazloženju svog rješenja od 16.04.2026. godine, u cijelosti potvrdio, dakle nije iznio razloge kojima bi otklonio dilemu postavljenu od Ureda, već je potvrdio ispravnost pravnih stanovišta Ureda. Znači da razlozi iz obrazloženja osporavane Odluke nisu uvjerljivi, odnosno ne potvrđuju da u konkretnom slučaju izabrani Ponuđač ima kvalifikaciju za obavljanje cestovnog projevoza robe kada se radi o otpadu.Ovo je Ugovorno tijelo potvrdilo na način što je opisano da usluga prijevoza, kao svoj sastavni dio, podrazumijeva, osim prijevoza, još i utovar i istovar prikupljenog otpada, a propustilo je da pomene i povrat kontejnera. Osim toga je Ugovorno tijelo propustilo da napomene da se otpad koji je specifična roba i u smislu manipulacije, i u smislu zaštite okoliša, prevozi javnim cestama na relaciji od Širokog Brijega do Zenice, uključivo i kroz naseljena mjesta, te da prijevoz otpada nije isto što i prijevoz npr. rezane daske, cementa u vrećama, šećera u vrećama i slično.Kada bi otpad bio isto što i bilo koja druga tvar ili roba onda bi bilo izlišno i samo postojanje posebnih uvjeta za manipulaciju otpadom jer se ta djelatnost generalno reguliše posebnim propisima, te se u skladu s tim propisima, a prema jedinstvenoj klasifikaciji djelatnosti, u registar upisuje odgovarajuća djelatnost.Otuda su tvrdnje kako je dovoljno od ponuđača zahtijevati registraciju za cestovni prijevoz robe, kao u konkretnoj javnoj nabavci, samo u funkciji da se zamagli ono što iz cijelog dosadašnjeg toka ove više puta ponavljane javne nabavke jasno zaključuje, a to je upornost Ugovornog tijela da ovaj posao dodijeli baš društvu GRAM TRANS d.o.o. i jednako iskazana upornost da posao ne dodijeli mom Klijentu.I ranije smo napominjali, pa tu napomenu ponavljam da je i mom Klijentu, i inače javno, poznato da izabrani Ponuđač odavno pruža ove usluge bez valjanog pravnog osnova, dakle bez propisanog ugovora odnosno provedenog postupka javne nabavke upravo Ugovornom tijelu.Iz navedenih razloga nalazim da osporavana Odluka nije ispravna i na Zakonu zasnovana, da se njome povređuju kako odredbe Zakona o upravnom postupku, jednako i materijalno pravo sadržano u relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, a iz tekstsa obrazloženja ove žalbe proističe da je to uzrokovano prvenstveno pogrešnom i nepotpunom utvrđenim činjeničnim stanjem.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

Ponovne tvrdnje Žalitelja da izabrani ponuđač GRAM TRANS d.o.o. nije mogao biti kvalificirani ponuđač jer nije registriran za obavljanje djelatnosti koja se tiče bilo kojeg vida manipulacije otpadom već je to privredno društvo registrirano isključivo za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoza robe pod šifrom 49.41 - cestovni prijevoz robe, i žaliteljevo vlastito tumačenje rješenja od Ureda za razmatranje žalbi i Tenderske dokumentacije, kao i navode da razjašnjenje i obrazloženje Odluke o izboru nije uvjerljivo, Ugovorno tijelo smatra u cijelosti neosnovanim.Ugovorno tijelo je u ponovnom postupku postupilo u potpunosti po izreci i obrazloženju, odnosno uputi Ureda za razmatranje žalbi. Naime, URŽ je u Rješenju, broj: JN2-01-07-1-440-8/26 od 16.4.2026. godine, naložio razjašnjenje spornih činjenica što se tiče zahtjeva u pogledu registracije za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, što je Ugovorno tijelo i učinilo u novom Zapisniku o ocjeni ponuda i Odluci o izboru ponude.Ugovorno tijelo je, između ostalog, istaklo da se predmet nabave odnosi na uslugu odvoza prethodno prikupljenog komunalnog otpada do ovlaštenog odlagališta, uz obračun troškova odlaganja otpada po toni. U okviru takve usluge, radnje preuzimanja kontejnera, njihovog transporta, pražnjenja na lokaciji deponije i povrata praznih kontejnera predstavljaju

tehnički i funkcionalno neodvojive faze jedinstvene usluge prijevoza otpada.Žalitelj u žalbi ne ukazuje na to da Ugovorno tijelo nije izvršilo navedeno razjašnjenje, nego izražava neslaganje sa sadržajem danog obrazloženja. Samo neslaganje Žalitelja s pravnim stajalištem Ugovornog tijela ne znači da Ugovorno tijelo nije postupilo po nalogu URŽ-a.Nakon cjelokupnog, iscrpnog tijeka ovog predmetnog postupka, očigledno je svrsishodno vratiti se na početne definicije pojma „ prijevoz", koji pojam je propisan Zakonom o cestovnom prijevozu F BiH. Prema važećem zakonu pojam prijevoza je definiran člankom 3 na sljedeći način:

„prijevoz je svaki prijevoz putnika ili tereta u cestovnom prometu, odnosno vožnja praznog ili nenatovarenog vozila po javnim i nekategoriziranim cestama".

Iz prednje zakonske odredbe nesporno proizlazi da prijevoz sam po sebi uključuje i vožnju nenatovarenog vozila pa ako tu i takvu zakonsku definiciju primijenimo na konkretnu situaciju - riječ je o vraćanju, kako zakon to i propisuje; nenatovarenog vozila, stoga u predmetnoj pravnoj stvari pitanje vraćanja ispražnjenih kontejnera ne bi trebalo biti uopće sporno niti Žalitelju niti Uredu za razmatranje žalbi, budući da su i sami dužni prilikom odlučivanja držati se zakonskih propisa.

Kao što smo i ranije naveli, Ugovorno tijelo samo organizira prikupljanje otpada te jedino što mu je potrebno jeste usluga prijevoza tog već prikupljenog otpada do odgovarajuće deponije, kojoj se taj prikupljeni otpad predaje na daljnje upravljanje, pa je nejasno zbog čega se Ugovornom tijelu neosnovano pokušava nametnuti obveza drugačijeg klasificiranja usluge prijevoza.Dakle, ako uzmemo u obzir da klasifikacija djelatnosti 38.11 / 38.12 obuhvaća uslugu prikupljanja otpada od korisnika, što ugovorno tijelo radi preko svojih pravnih osoba, nesporno je ili bi barem trebalo biti nesporno da je Ugovornom tijelu potreban samo prijevoz otpada, a budući da ga prijevoznik predaje deponiji, jasno je da Ugovorno tijelo ni na koji način ne sudjeluje u upravljanju istim.Ako uzmemo u obzir zakonom propisanu definiciju prijevoza i činjenicu da vraćanje ispražnjenih kontejnera predstavlja ključni dio za rješenje ovog spornog pitanja, ostaje nejasno prema kojoj to zakonskoj ili drugoj važećoj odredbi vraćanje ispražnjenog kontejnera smatra elementom zbrinjavanja otpada kada usluga prijevoza sama po sebi uključuje vraćanje nenatovarenog / ispražnjenog vozila.

Tko bi ta vozila trebao vratiti s deponije?

Odgovor na prednje pitanje je od velikog značaja za buduća postupanja i buduće prakse raspisivanja javnih nabavki i ostalih ugovornih tijela koji možebitno imaju istih ili sličnih problema.

Navodi Žalitelja kojima isti daje vlastito tumačenje sadržaja tenderske dokumentacije, odnosno pokušava određivati šta je Ugovorno tijelo tražilo kao uvjete za sudjelovanje u postupku i za koju djelatnost su ponuđači morali biti registrirani, nisu osnovani niti mogu biti od utjecaja na zakonitost predmetnog postupka. Agencija za javne nabavke je dana 29.4.2026. godine na Portalu javnih nabava dala jasan stav: "Na kraju, ističemo da iz odredbi člana 56. Zakona jasno proizlazi da je za tumačenje vlastite tenderske dokumentacije nadležan ugovorni organ koji ju je i sačinio, te Agencija nije nadležna vršiti tumačenja pojedinačnih tenderskih dokumentacija. Sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini je visoko decentraliziran, te ugovorni organi u postupcima nabavki imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju i provode postupke, te shodno tome snose isključivu odgovornost za provedene postupke i donesene odluke".Tumačenje odredbi tenderske dokumentacije isključivo je u nadležnosti ugovornog tijela kao njenog donositelja, dok su ponuđači, ukoliko su smatrali da su isti nejasni, trebali tražiti blagovremeno pojašnjenje putem Portala za javne nabave, što je u prvom objavljenom postupku za isti predmet nabave upravo Žalitelj i zatražio, te je dobio odgovor od Ugovornog tijela a koji se odnosio upravo na djelatnost cestovnog prijevoza robe pod šifrom 49.41 - cestovni prijevoz robe. Stoga tvrdnju Žalitelja o upornosti Ugovornog tijela da ovaj posao dodijeli društvu GRAM TRANS d.o.o. smatramo potpuno neosnovanim.Navodi koji insinuiraju davanje prednosti jednom ponuđaču u odnosu na drugog, kao i da je Žalitelju

poznato da izabrani ponuđač Ugovornom tijelu već odavno pruža ove usluge bez valjanog pravnog osnova su potpuno paušalni, te se radi o ničim potkrijepljenim tvrdnjama koje nisu predmet ovog žalbenog postupka niti su od utjecaja na zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Iste se ne odnose na razloge zbog kojih je Ured za razmatranje žalbi svojim prethodnim rješenjem naložio ponovno odlučivanje. Ove tvrdnje nisu od utjecaja budući da ne predstavljaju meritum ovog predmetnog postupka, stoga je neophodno da se takvi, na osobnoj razini, nepotrebni navodi u potpunosti izostave jer nemaju nikakvu pravnu niti dokaznu snagu.

Stoga Ugovorno tijelo smatra da ovi navodi ne mogu biti predmet ocjene zakonitosti osporene Odluke te predlaže da ih Ured za razmatranje žalbi ne uzme u razmatranje kao pravno relevantne za odlučivanje u ovom žalbenom postupku....."

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-440-8/26 od 16.04.2026 godine konstaovano je sljedeće :

..."Dakle, stanje spisa ukazuje da je ponuđač bio u obavezi iskazati cijene za navedene stavke koje su uključivale odvoz smeća natovarenog u abroll kontejnere(stavka 1.1., dok u stavci 1.2. trebalo iskazati trošak odlaganja prikupljenog otpada.Također je bitno istaći da je u stavci 1.1. naznačen i povrat ispražnjenih kontejnera na lokaciju pretovarnog mjesta.

Sagledavši sve navedeno bitno je razlikovati da ukoliko ponuđač učestvuje u procesu vraćanja kontejnera i postupanju u okviru sistema odlaganja otpada tj učestvuje u upravljanju sa istim u tom slučaju ne može se smatrati da se radi o isključivoj transportnoj usluzi, već o usluzi koja ima elemente i zbrinjavanja otpada.

S tim u vezi, nije sporno za ovaj organ da ponuđač ne učestvuje u prikupljanju otpada na terenu, međutim ostaje nerazriješeno pitanje postupanja sa otpadom nakon njegovog prevoza na lokaciju deponije, odnosno samog načina odlaganja otpada, za šta ugovorni organ propušta iznijeti jasne poentirane odgovore.Naime, iz stanja spisa nije jasno da li će ponuđač imati bilo kakav fizički ili operativni kontakt sa otpadom prilikom njegovog istresanja, pražnjenja ili predaje na deponiji, niti u kojoj mjeri učestvuje u tom dijelu procesa.

Dakle, nakon što ugovorni organ u ponovnom postupku razjasni sporne činjenice biće moguće izvesti pravilan zaključak o stvarnoj prirodi predmetne usluge a samim time i o adekvatnoj klasifikaciji djelatnosti koja se ima primjeniti.

I na kraju ovaj organ ističe da je ugovorni organ vršio evaluaciju ponuda što je Zapisnički i konstatovano i dostavljeno ponuđačima kao sastavni dio Odluke. Imajući u vidu činjenicu da je žalitelj djelimično uspio sa svojom žalbom i da se poništava Odluka ugovorni organ će u ponovnom postupku poštvivajući stavove ovog organa date u rješenju, izvesti pravilan zaključak i donijeti zakonitu odluku....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 11.1 Tenderske dokumentacije Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti propisano sljedeće:

Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa člankom 46. Zakona ponuđači moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.

U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdani. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.
Dokaz: Aktualni izvod iz sudskog registra.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 5.-10 dostavljen je Aktualni izvod iz sudskog registra koji sadrži šifru 49.41-Cestovni prevoz robe.

Uvidom u klasifikaciju djelatnosti, ovaj organ je utvrdio da šifra 49.41 uključuje sledeće:
Cjelokupni cestovni prijevoz:
- prijevoz trupaca
- prijevoz stoke
- prijevoz rashlađene robe
- prijevoz teških tereta
- prijevoz rasutog tereta, uključujudi prijevoz cisternama te prikupljanje mlijeka nafarmama
- prijevoz automobila
- prijevoz otpada i otpadnog materijala, bez sakupljanja ili odlaganja

Uvidom u šifru 38 ***Sakupljanje otpada, djelatnosti obrade i zbrinjavanja otpada, reciklaža materijala*** *utvrđeno je da ova oblast uključuje sakupljanje otpada, obradu i odlaganje otpada. Ona, također, uključuje lokalni prijevoz otpadnog materijala i rad postrojenja za obnavljanje materijala (npr. onih uređaja kojima se razvrstavaju materijali koji se mogu obnoviti iz tokova otpada).*

38.1 Sakupljanje otpada
Ova grana uključuje sakupljanje otpada iz domadinstava i poslovnih objekata sredstvima kao što su kante za smede, kante za smede na točkove, kontejneri itd. Uključuje sakupljanje opasnog i neopasnog otpada npr. otpada iz domaćinstava, iskorištenih baterija, iskorištenog ulja i masti od kuhanja, iskorištenog ulja s brodova ili iz garaža, kao i građevinskog otpada i otpada od rušenja.

38.11 Sakupljanje neopasnog otpada
Ovaj razred uključuje:

- *sakupljanje neopasnog čvrstog otpada (npr. smeća) unutar lokalnog područja, kao što je sakupljanje otpada iz domaćinstava i poslovnih objekata sredstvima kao što su kante za smede, kante za smede na točkove, kontejneri itd. Može uključivati mješavine materijala koje se mogu obnavljati*
- *sakupljanje predmeta za reciklažu*
- *sakupljanje otpada iz kanti za smede na javnim mjestima*

Ovaj razred, također, uključuje:

- *sakupljanje građevinskog otpada i otpada od rušenja*
- *sakupljanje i uklanjanje naplavina, kao što su granje i šljunak*
- *sakupljanje otpada kao outputa tekstilne fabrike*
- *rad objekata i uređaja za odvoz otpada koji se bave neopasnim otpadom*

Ovaj razred isključuje:

- *sakupljanje opasnog otpada (vidi 38.12)*
- *rad odlagališta za zbrinjavanje neopasnog otpada (vidi 38.21)*
- *rad reciklažnih objekata u koja se dovoze izmiješani materijali za obnavljanje, kao što su papir, plastika itd., te se razvrstavaju u odvojene kategorije (vidi 38.32)*

38.12 Sakupljanje opasnog otpada

Ovaj razred uključuje sakupljanje čvrstog i ostalog opasnog otpada, npr. eksplozivnog, reaktivnog, zapaljivog, otrovnog, iritirajućeg, štetnog, kancerogenog, korozivnog, infektivnog otpada ili ostalih supstancija i preparata štetnih za ljudsko zdravlje i okoliš. Podrazumijeva utvrđivanje, obradu, pakovanje i etiketiranje otpada za potrebe prijevoza.

Ovaj razred uključuje:

• sakupljanje opasnog otpada, kao što su:

- iskorištena ulja s brodova ili iz garaža
- bioopasni otpad
- nuklearni otpad
- iskorištene baterije itd.

• rad reciklažnih dvorišta za sakupljanje opasnog otpada

Ovaj razred isključuje:

• saniranje i čišćenje kontaminiranih zgrada, rudnika, tla, podzemnih voda, npr. uklanjanje azbesta (vidi 39.00)

Ovaj organ uvidom u Obrazac za cijenu ponude Prilog III utvrdio je da je u istom naznačeno sve kako slijedi:

ODVOZ PRIKUPLJENOG KOMUNALNOG OTPADA					
Redni broj	***Opis usluga***	***Jed. mjere***	***Količina***	***Jedinična cijena po stavki bez PDV-a***	***Ukupna cijena po stavki bez PDV-a***
	Osnovne informacije za sve ponuđače: *Komunalni otpad koji je predmet ove nabave predstavlja neopasni otpad prikupljen u kućanstvima, uslužnim djelatnostima i čišćenjem javnih površina, a to je: staklene i plastične boce, papir, plastika, željezo, tekstil i slično.* *Naprijed definirani otpad se prikuplja na području grada Širokog Brijega od strane ovlaštenih operatera, te se dovozi na pretovarno mjestu na lokaciju u Širokom Brijegu.*				
I.	***PRIJEVOZ I DEPONIRANJE KOMUNALNOG OTPADA***				
1.1.	*Usluga prijevoza dva s komunalnim otpadom natovarena abrol kontejnera kapaciteta 33*	*tura*	*900,00*	*1.016,00*	*914.400,00*

	m^3 (jedan kontejner natovaren na abrol kiper navlakač ili ekvivalent, drugi natovaren na pomoćnu prikolicu) s lokacije pretovarnog mjesta u Širokom Brijegu do lokacije ovlaštenog odlagališta i povrat ispražnjenih kontejnera na lokaciju pretovarnog mjesta. Obračun po turi odvezenog otpada				
1.2.	*Trošak odlaganja prikupljenog komunalnog otpada na ovlaštenom odlagalištu. Obračun po toni odloženog otpada. Dokaznica vagarski list.*	*t*	*16.000,00*	*55,00*	*880.000,00*
				Ukupna cijena bez PDV-a:	*1.794.400,00*
				Popust:	*0,00*
				Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a:	*1.794.400,00*
				PDV (17%):	*305.048,00*
				Ukupna cijena za popustom i PDV-om:	*2.099.448,00*

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, sa Portala javnih nabavki, navedeno je sljedeće:

Naziv ponuđača koji je postavio pitanje	"ALBA ZENICA" D.O.O. ZENICA
IDB/JIB	4218131170009
Datum i vrijeme postavljanja pitanja #2	6.8.2024. 10:52
Pitanje #2	Poštovani, Povodom objavljene tenderske dokumentacije i uslova u istoj, ljubazno molimo Ugovorni organ za izjašnjenja po sljedećem; 1. U tački 11.1 Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti navodi se da kandidat ponuđač mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, a predmet nabave prema tački 6.1 Opis predmeta nabave je nabava usluga odvoza prikupljenog komunalnog otpada. Kao dokaz navedenom traži se aktuelni izvod iz sudskog registra. Cijeneći navedeno, te uzimajući u obzir podjelu djelatnosti, tražiti pojašnjenje za koje konkretno djelatnosti je neophodno da kandidat ponuđač bude registriran prema Klasifikaciji djelatnosti BIH KD2010. 2. Pod tačkom 11.2 Ekonomska i flnansijska sposobnost kao minimalni uvjet koji ponuda mora ispunjavati je da je ponuđač ostvario ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmetom ugovora, bez PDV-a u pethodne 3 (tri) financijske

	godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač/kandidat registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, najmanje 2.000.000,00 KM. Međutim, upravo navedeno se ne traži u dokazu koji je potrebno dostaviti odnosno izjavi ponuđača. Dakle, prema TD u sadržaju tražene izjave kao dokazu se ne traži da se ostvareni promet odnosi na predmet ugovora, odnosno prema navedenom proizilazi da se kao dokaz može dostaviti izjava o općenito ostvarenom prometu a koji ne mora biti u vezi s predmetom ugovora. S tim u vezi, moli se Ugovorni organ za izjašnjenje o navedenom? 3. Pod tačkom 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost između ostalog traži se uspješno iskustvo u izvođenju 1 (jednog) ili više ugovora, u prethodne (tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onom koji se odnosi na predloženi ugovor, ukupne minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM. U ovoj tački Ugovorni organ je propustio preciznije odrediti u čemu se sastoji klasifikacija istih ili sličnih ugovora, a pogotovo ako se uzme u obzir i činjenica da je pod tačkom 6.1 Opis predmeta nabave navedena nabava usluga odvoza prikupljenog komunalnog otpada, a u obrascu za cijenu usluge se navodi i usluga odlaganja prikupljenog otpada na ovlaštenom odlagalištu. S toga, radi izbjegavanja dilema, moli se Ugovorni organ za izjašnjenje koji se ugovori po karakteru i kompleksnosti mogu smatrati istim ili sličnim predloženom, odnosno da lije u ovom pogledu dovoljno da je ponuđač imao iskustvo u transportu roba ili je neophodno iskustvo u vezi s odvozom i odlaganjem otada? S poštovanjem,
Datum i vrijeme odgovora za pitanje #2	19.8.2024. 9:26
Odgovor za pitanje #2	Poštovani, slijede odgovori na Vaše upite: 1. Ponuđači trebaju biti registrirani za CESTOVNI PRIJEVOZ ROBE, šifra 49.41 prema Klasifikaciji djelatnosti BiH KD 2010. 2. Što se tiče upita vezanog za Ekonomsku i financijsku sposobnost, odnosno Izjave o ukupnom prometu, jasno stoji u točki 11.2. TD, i u uvjetima i u dokazima propisano je da se radi o ukupnom prometu u predmetnom segmentu. Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj u Prilogu V Tenderske dokumentacije i dostavljenih sljedećih dokumenata: a) izjava o ukupnom prometu ponuđača ostvarenom u posljednje 3 (tri) financijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine (ovjerena od nadležnog tijela); Dakle, kao i kod uvjeta, i u dokazima za ekonomsku i financijsku sposobnost jasno stoji da se odnosi na početak poslovanje u PREDMETNOM SEGMENTU. 3. Što se tiče Vašeg upita za iste ili slične ugovore, pod pojmom karakter i kompleksnost istih ili sličnih ugovora smatraju se izvršeni ugovori prijevoza (odvoz i/ili dovoz) komunalnog otpada i/ili odlaganja komunalnog otpada.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 03-499/25-10 od 05.06.2026. godine, ugovornog organa Grad Široki Brijeg, Gradonačelnik, pod tačkom 7. navedeno je sljedeće:

7. POSTUPANJE PO RJEŠENJU UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI I RAZJAŠNJENJE PREDMETA NABAVE

Postupajući po Rješenju URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-440-8/26 od 16. 4. 2026. godine, Povjerenstvo je izvršilo dodatnu analizu i razjašnjenje predmeta nabave i uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom.
Utvrđeno je đa je predmet nabave odvoz prikupljenog komunalnog otpada, a da tenderskom dokumentacijom nije propisano da ponuditelj mora biti registriran za obavljanje djelatnosti upravljanja otpadom, gospodarenja otpadom ili deponiranja.
Ugovorno tijelo nije zahtijevalo da ponuditelj bude registriran za djelatnost deponiranja, odnosno upravljanja odlagalištem otpada, niti ponuditelj tijekom izvršenja ugovora preuzima poslove upravljanja, obrade ili odlaganja otpada na deponiji. Fizički kontakt ponuditelja s otpadom ograničen je na preuzimanje, prijevoz i istovar otpada na lokaciji ovlaštene deponije, nakon čega daljnje postupanje s otpadom preuzima operator deponije sukladno propisima.
Činjenica da izvod iz sudskog registra ne sadrži posebno navedenu djelatnost "prikupljanja otpada" nije odlučujuća za ocjenu profesionalne sposobnosti ponuditelja za izvršenje predmetne usluge, budući da predmet nabave nije organiziranje sustava prikupljanja komunalnog otpada, nego prijevoz već prikupljenog otpada do ovlaštenog odlagališta.
U praksi i u pravnoj interpretaciji ugovora o prijevozu, prijevoz ne znači samo „vožnju od točke A do točke B", nego uključuje i radnje nužne da se roba/otpad preuzme i preda.
Registracija za cestovni prijevoz robe (uključujući otpad) je u pravilu dovoljna za dio "transportne usluge", jer utovar i istovar su sastavni dio prijevoza i ne predstavljaju samostalnu djelatnost gospodarenja otpadom. Međutim, ponuditelj ne mora biti operater odlagališta, ali mora dokazati da je zbrinjavanje osigurano preko ovlaštenog odlagališta.
Naime, u okviru ugovorene usluge prijevoza otpada, radnje utovara i istovara kontejnera predstavljaju sastavni i nužni dio prijevozne usluge, a ne zasebnu djelatnost gospodarenja otpadom. Prijevoz otpada po svojoj prirodi obuhvaća preuzimanje otpada (utovar), transport te predaju otpada na odredištu (istovar), zbog čega se navedene radnje ne mogu odvojiti od same usluge prijevoza.Povjerenstvo ističe da predmet nabave nije gospodarenje otpadom niti obrada otpada, nego transport do ovlaštenog odlagališta. Također ističe da je fizička predaja otpada na deponiji sastavni dio izvršenja prijevozne usluge, kao i da istresanje/pražnjenje kontejnera nije samostalna djelatnost „obrade" ili „sakupljanja" otpada te da je konačno zakonito zbrinjavanje osigurano ugovorom s ovlaštenom deponijem.Stoga činjenica da je ponuditelj registriran za cestovni prijevoz robe, uključujući prijevoz otpada bez sakupljanja i odlaganja (što je i sam URŽ naveo da šifra 49.41 uključuje), predstavlja odgovarajuću profesionalnu sposobnost za izvršenje dijela predmeta nabave koji se odnosi na transport, dok daljnje upravljanje i odlaganje otpada vrši operator deponije.Stavka troškovnika „Trošak odlaganja prikupljenog komunalnog otpada na ovlaštenom odlagalištu" predstavlja naknadu koju izvršitelj usluge plaća operatoru deponije i ne predstavlja obavljanje djelatnosti deponiranja od strane izvršitelja usluge.
Slijedom navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo da se zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na registraciju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave odnosi na djelatnost odvoza otpada, odnosno odgovarajuću registriranu djelatnost cestovnog prijevoza robe, dok registracija za obavljanje djelatnosti deponiranja ili upravljanja otpadom nije bila propisana kao uvjet tenderskom dokumentacijom te se ista nije mogla naknadno cijeniti prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnose na ispunjenost uslova profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača a u vezi sa registracijom za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je predmet nabavke, utvrđeno je da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti zahtijevao da ponuđači uz ponudu dostave dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela ,kojom dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dalje ugovrni organ je kroz pitanje i odgovore potencijalnog ponuđača zauzeo stav da je za predmetnu nabavku prihvatljiva registracija pod šifrom 49.41- Cestovni prevoz robe.

Dakle činjenica da je ugovorni organ kroz pitanje i odgovore potvrdio prihvatljivost navedene šifre sama po sebi ne rješava pitanje usklađenosti tako određenog uslova sa stvarnim sadržajem predmeta nabavke, niti pitanje na koji način je osigurao izvršenje svih aktivnosti koje predmet nabavke obuhvata.

Naime, iz sadržaja tenderske dokumentacije a naročito iz Obrasca za cijenu ponude, proizilazi da predmet nabavke nije ograničen isključivo na prijevoz već prikupljenog komunalnog otpada. Obrazac za cijenu ponude pored stavke koja se odnosi na prijevoz komunalnog otpada sadrži i posebnu stavku koja se odnosi na trošak odlaganja prikupljenog komunalnog otpada sa posebno iskazanom količinom i jedinicom mjere. Stoga se predmet nabavke prema njegovom stvarnom sadržaju ne može svesti isključivo na cestovni prijevoz otpada. Iz samog načina definisanja predmeta nabavke proizilzi da je njime obuhvaćena i aktivnost odlaganja odnosno zbrinjavnja komunalnog otpada koja predstavlja zasebnu stavku predmeta nabavke i za koju je u Obrascu predviđen poseban način obračuna.

Ugovorni organ izjašnjavajući se na žalbene navode, ističe da žalitelj ne učestvuje u sakupljanju otpada, već preuzima prikupljeni otpad, prevozi ga do odlagališta i predaje na dalje upravljanje te da je predaja otpada na odlagalište neodvojiva faza prijevoza. Međutim, ovakvo izjašnjenje ne daje odgovor na odlučno pitanje koje se postavlja a to je na koji način dio nabavke koji se odnosi na odlaganje pravno i ugovorno je obuhvaćen ponudom ponuđača koji je registrovan za djelatnost pod šifrom 49.41.

Nesporno je da prema klasifikaciji djelatnosti cestovni prijevoz i odlaganje/zbrinjavanje otpada predstavlja dvije različite djelatnosti. Stoga je je ugovorni organ bio u obavezi jasno utvrditi i obrazložiti na koji način nakon što je prihvatio da je registracija pod šifrom 49.41 dovoljna, osigurao da ponuđač koji nema registraciju za djelatnost odlaganja/zbrinjavanja može zakonito izvrši cjelokupan predmet nabavke.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je s jedne strane predmet nabavke definisao na način koji obuhvata i odlaganje otpada na odlagalištu i taj dio posebno iskazao u obrascu za cijenu ponude, dok je sa druge strane kroz pitanje i odgovore prihvatio šifru 49.41kao dovoljnu, bez jasnog uređenja da li ponuđač, taj dio predmeta nabavke izvršava neposredno, putem drugog subjekta ili na drugi pravno dopušten način.

Na taj način stvorena je nejasnoća koja je od značaja za pravilno provođenje postupka javne nabavke jer iz tenderske dokuemntacije nije moguće zaključiti da li se od ponuđača zahtijeva registracija za cjelokupan predmet nabavke.

Prema tome nepravilnost u konkretnom slučaju nije u tome da li izabrani ponuđač koji posjeduje šifru 49.41 dokazao ispunjenost uslova. Suština utvrđene nepravilnosti je u tome što predmet nabavke obuhvata dvije različite djelatnosti prijevoz i odlaganje/zbrinjavanje otpada dok tenderskom dokuemntacijom nije jasno propisano na koji način ponuđač registrovan za

djelatnost prijevoza može zakonito izvršiti i dio predmeta nabavke koji se odnosi na odlaganje/zbrinjavanje otpada.Takva nejasnoća ima za posljedicu da nije moguće izvršiti pravilnu provjeru ispunjenosti uslova. Navedeni tok postupka koji očigledno nije vođen shodno pravilima postupka, upućuje na to da kod ponavljanja radnji postupka nije otklonjeno sve što je potrebno, niti su otklonjene dvojbe na koje je ukazano prošlim rješenjem, ovog organa a što je ugovorni organ očito propustio iscrpno raspraviti, s obzirom da nisu dati jasni i sadržajno odgovarajući odgovori na sva otvorena pitanja, niti je ponavljanjem radnji postupka ostvarena svrha koja se ponavljanjem trebala ostvariti. Između ostalog, i dalje ostaje nedorečenim šta obuhvata stavka "Trošak odlaganja prikupljenog komunalnog otpada na ovlaštenom odlagalištu", sa posebno iskazanom količinom i jedinicom mjere/koja je izričito postavljena sadržajem Obrasca za cijenu ponude, da li se nesmetano obuhvaća registracijom za djelatnost pod šifrom 49.41 i sl. a što ne daje osnov da se predmetna usluga pojednostavi do mjere da se svede isključivo na cestovni prijevoz otpada, pri tom predmetna stavka postavljena je u okviru podnaslova "prevoz i deponiranje otpada" pa ostaje apsolutno nejasnim insistiranje ugovornog organa da se predmetni opisi reduciraju isključivo na "cestovni promet "otpada, a što daljnje utiče i na ostala vezana pitanja.

Prednje je nedopustivo naročito sagledavši da se upravo o tom, pravnorelevantnom pitanju trebalo, a propušteno prethodnim radnjama postupka svestrano i podrobno raspraviti, dati sveobuhvatna i sadržajno odgovarajuća informacija, kako bi nastupila pretpostavka za nesmetano utvrđenje stvarnog stanja stvari, sve kako to nalaže načelo materijalne istine.

Uzevši da ugovorni organ i nakon ponavljanja radnji postupka tvrdi na drugačiji način u odnosu na sadržaj predmetne stavke koja je evidentna u sadržaju Obrasca za cijenu ponude, stvarajući apsolutnu konfuziju pri vođenju radnji postupka i pri izvođenju zaključaka, a sagledavši nedorečenost i nedostatnost informacija s tim u vezi u sadržaju Tenderskog dokumenta, što upućuje na neusklađenosti dokumenata postupka sa odredbama zakonskog/podzakonskog akta i na nemogućnost odlučivanja po istaknutim navodima žalitelja, to se izvodi zaključak o nastupanju apsolutno bitnih povreda Zakona shodno ovlastima iz člana 103 Zakona.

U navedenom smislu izrečena je posljedica kao u dispozitivu odluke.

Obzirom da se postupak poništava u cjelosti, ostali navodi nisu od uticaju te ih ovaj organ nije zasebno obrazlagao.

U žalbi ponuđača Konzorcij ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Veseljak, advokat iz Zenice, broj: 1928 od 08.07.2026. godine, postavljen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 16.800,00 KM uvećano za PDV 2.856,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 98/25), i čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- Advokat Mladen Veseljak iz Zenice (za Konzorcij ALBA Zenica d.o.o. Zenica i ALBA BH d.o.o. Mostar)
- Grad Široki Brijeg
- GRAM TRANS d.o.o. Široki Brijeg
- evidencija
- a/a