BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1311-9/26
Sarajevo, 19.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Marko Kolobarić, kao predsjednika vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, broj: 249/2026 od 31.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/31-26 od 23.07.2026. godine, Ugovornog organa: JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu, i ponuđača UHY REVIDENT d.o.o. Mostar broj: M-80-26 od 31.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/31-26 od 23.07.2026. godine, Ugovornog organa: JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku (»Službeni glasnik BiH« br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.08.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, broj: 249/2026 od 31.07.2026. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/31-26 od 23.07.2026. godine, Ugovornog organa: JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu, odbija se kao neosnovana.
2. Žalba ponuđača UHY REVIDENT d.o.o. Mostar broj: M-80-26 od 31.07.2026. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/31-26 od 23.07.2026. godine, Ugovornog organa: JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 195-7-2-28-3-32/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 20.05.2026. godine, u postupku javne nabavke- Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/31-26 od 23.07.2026. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao: ETIC d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/31-26 od 23.07.2026. godine ponuđač ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle je izjavio žalbu broj: 249/2026 od 31.07.2026. godine.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/31-26 od 23.07.2026. godine ponuđač UHY REVIDENT d.o.o. Mostar je izjavio žalbu broj: M-80-26 od 31.07.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 11.08.2026. godine od ponuđača UHY REVIDENT d.o.o. Mostar zaprimio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, broj: M-82-26 od 10.08.2026. godine.

Ovaj organ je dana 14.08.2026. godine od ponuđača ETIC d.o.o. Zenica zaprimio Izjašnjenje na žalbu ponuđača ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, bb od 10.08.2026. godine i Izjašnjenje na žalbu ponuđača UHY REVIDENT d.o.o. Mostar, bb od 10.08.2026. godine.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-1311-5/26 od 07.08.2026. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići u žalbi navodi:

- Žalitelj je ponudio cijenu za stavku broj 1. "Revizija fmansijskih izvještaja za 2026. godinu" u skladu sa Tarifom koja iznosi 7.000,00 KM. (Pojašnjenja radi cijena za usluge pod stavkom 1. je propisnana Tarifom i prema kriterijima za određivanje cijene za JP NIO Službeni list iznosi 7.000,00 KM i ista je u skladu sa Tarifom).
  Ugovorni organ je za stavku 2. zahtijevao i "usluga konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa" a koje nisu propisane Tarifom i za koje ponuđači na tržištu mogu slobodno nuditi cijenu usluge. Žalitelj je za stavku pod rednim brojem 2. ponudi cijenu od 600,00 KM. Cijeneći naprijed navedene ponuđene cijene proizilazi da ukupna cijena za obje stavke bez PDV-a, a prije popusta, iznosi 7.600,00 KM. Žalitelj je na takvu cijenu ponudio popust u apsolutnom iznosu od 600,00 KM te u skladu sa tim ukupna cijena usluge nakon popusta iznosi 7.000,00 KM. Dakle, popust od 600,00 KM je dat na ukupunu cijenu ponude te cijena ponude nakon popusta iznosi 7.000,00 KM koliko je propisano Tarifama, te je ponuđena cijena u ponudi Žalitelja u potpunosti usklađena i ne odstupa od pripisanih cijena revizorskih usluga koje su propisane Tarifama. Ugovorni organ je ponudu Žalitelja odbacio na osnovu toga što je Žalitelj "u cijeni ponude dao popust koji se odnosi na sve stavke ponude. Popust proporcionalno raspoređuje na sve stavke ponude, što onda za stavku br 1. Obrasca za cijenu ponude nesporno daje cijenu nižu od Tarife revizorskih usluga." Tumačenje Ugovornog organa da se popust koji je dat u ponudi proporcionalno raspoređuje na sve stavke nema uporište niti u jednom propisu (zakonu

ili podzakosnkom aktu) i kosi se sa svim principima logike i ekonomskog poimanja kategorije popusta na cijenu. Naime, kako je to vidljivo iz ponude Žalitelja popust od 600,00 KM dat je na ukupnu cijenu ponude. Dakle ukupna cijena u ponudi Žalitelja iznosi 7.600,00 KM, na koju je dat popust od 600,00 KM tako da ukupna cijena ponude Žalitelja nakon popusta iznosi 7.000,00 KM što je, ponovo naglašavamo, u skladu sa Tarifama revizorskih usluga ("Službene novine Federacije BiH" broj: 52/15).Uistinu ostaje nejasno na osnovu čega Ugovorni organ zaključuje da se popust Žalitelja odnosi proporcionalno na sve stavke i kojom računicom i kojim poimanjem se došlo do zaključka da se popust odnosi na sve stavke??
Iz ponude Žalitelja na obrascu Aneks 2 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE jasno se vidi da se popust daju u apsolutnom iznosu te da se isti odnosi na UKUPNU CIJENU ponude koja iznosi 7.600,00 KM, te da cijena za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu nakon popusta iznosi 7.000,00 što je u skladu sa Tarifama.

Žalitelj UHY REVIDENT d.o.o. Mostar u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom navodeći u ožalbenoj odluci sljedeće razloge: „ ...što su u cijeni ponude dali popust koji se odnosi na sve stavke. Popust proporcionalno raspoređuje se na sve stavke ponude što onda za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude nesporno cijenu nižu od Tarife revizorskih usluga. Čije poštovanje je obaveza ponuđača i ugovornih organa, o čemu svjedoči i Presuda Suda BiH br. SI 3 U 04374122 U." Žalitelj smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito odbacivanjem njegove ponude kao neprihvatljive. Naime, žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude za: stavku 1. Revizija financijskih izvještaja ponudio cijenu od 7.000,00 KM a za stavku 2. Usluge konsultacija iz oblasti računovodstvenih i financijskih propisa, cijenu od 1.000,00 KM, ukupno 8.000,00 KM, da bi dao popust na ukupnu cijenu ponude od 1.000,00 KM, te je iznos konačne i ukupne ponude 7.000,00 KM.
  Pri čemu Tarifa revizorskih usluga u FBiH propisuje da je minimalna cijena predmetne revizije u iznosu od 7.000,00 KM a koja je i konačna cijena ponude žalitelja. Stoga je nesporno da konačna i ukupna ponuđena cijena ponude žalitelja u iznosu od 7.000,00 KM, poslije datog popusta, apsolutno odgovara minimalnoj cijeni ponude propisanoj Tarifom revizorskih usluga u FBiH za izvršenje usluga tražene revizije. Što znači, da ugovorni organ za iznos od 7.000,00 KM „dobija" izvršenje obje tražene usluge predmetne nabavke pri čemu istovremeno, ponuđenim iznosom žalitelj ne krši minimalni iznos izvršenja revizije osnovom propisan Tarifom revizorskih usluga u FBiH.
- Ponuda izabranog ponuđača predmetnog postupka nabavke Etic d.o.o. Zenica, trebala je od strane ugovornog organa biti odbačena kao neprihvatljiva shodno odredbama člana 68. stav (4) tačka i) ZJN-a.
  Naime, dati ponuđač je :
  -za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude: Revizija financijskih izvještaja, ponudio je cijenu u iznosu od 7.000,00 KM,

-za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude : Usluge konsultacija iz oblasti računovodstvenih i financijskih propisa, za propisanih 20 sati, ponudio je ukupnu cijenu u iznosu od 0,01 KM.

U kontekstu sporne situacije žalitelj naglašava da su ugovorni organi prilikom provođenja postupaka javnih nabavki, pored važećih propisa iz oblasti javnih nabavki, dužni da se pridržavaju i važećih imperativnih propisa koji se odnose na predmet nabavke i koji su u vezi sa provođenjem nabavki. S tim u vezi, žalitelj napominje da Zakon o radu („Sl.novine FBiH" br.26/2016, 89/2018, 23/2020 -odluka Ustavnog Suda, 49/2021, 44/2022 i 39/2024) u članu 78. sadrži odredbe vezane za određivanje najniže plaće, i to na sljedeći način:

1. Vlada Federacije utvrđuje najnižu plaću nakon konsultacija sa Ekonomsko-socijalnim vijećem.
2. Najniža plaća određuje se na osnovu najniže cijene rada utvrđene kolektivnim ugovorom i pravilnikom o radu.
3. Vlada Federacije će na prijedlog Federalnog ministarstva financija u saradnji sa Federalnim zavodom za programiranje razvoja, a uz prethodne konsultacije sa Ekonomsko-socijalnim vijećem, donijeti propis kojim će propisati metodologiju izračuna i usklađivanja najniže plaće iz stava (1) ovog člana.
4. Poslodavac ne može radniku obračunati i isplatiti plaću manju od plaće utvrđene kolektivnim ugovorom i pravilnikom o radu.

Osnovom navedenih zakonskih odredbi, Vlada Federacije BiH je 30.12.2025.god. donijela Odluku o iznosu najniže plaće („Sl.nov'me FBiH" br.100/25 od 31.12.2025.god.) koja se kao obavezan podzakonski akt primjenjuje u 2026. godini.

Data odluka propisuje da je najniža plaća za period od Ol.januara do 31. decembra 2026. godine u neto iznosu 1.027,00 KM. Dakle, iz sadržaja stavke 2. Obrasca za cijenu ponude ponuđača Etic doo (Usluge konsultacija iz oblasti računovodstvenih i financijskih propisa) nesporno proizilazi da izabrani ponuđač izvršenja date stavke nudi cijenu od 0,0005 KM PO SATU odnosno za 20 sati tražene usluge nudi ukupnu cijenu od 0,01 KM a što je apsolutno u suprotnosti sa Odlukom o iznosu najniže plaće. Naime, član 1. navedene Odluke propisuje da je najniža plaća u neto iznosu 1.027,00 KM. Dijeljenjem navedenog mjesečnog iznosa (1.027,00 KM) s prosječnim mjesečnim fondom radnih sati 160 (4 sedmice x 5 dana x 8 sati = 160 sati) dobija se minimalna radna satnica od približno 6,42 KM.

Tako na primjer:

-za mjesec od 160 ukupnih radnih sati minimalna satnica je 6,42 KM (npr. Februar 2026)

-za mjesec od 170 ukupnih radnih sati, minimalna satnica je 6,04 KM

-za mjesec od 184 ukupna radna sata, minimalna satnica je 5,58 KM (Oktobar 2026) itd. Imajući u vidu navedeno, minimalna satnica u FBIH, prema navedenoj Odluci, ne može ni u jednom mjesecu 2026. godine iznositi MANJE od 5,58 KM.

S tim u vezi žalitelj naglašava da je ugovorni organ za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude decidno odredio broj sati potreban za izvršenje tražene usluge -20, te su slijedom navedenog ponuđači bili u obavezi da ponude cijenu rada kako za svaki pojedinačni radni sat tako i ukupnu cijenu za svih 20 sati. Slijedom prednje istaknutog,

nesporno je da sporni ponuđač ponuđenom cijene rada po radnom satu (0,0005 KM) kao i ponuđenom cijenom za ukupno traženih 20 radnih sati (0,01 KM) postupa direktno suprotno Odluci o iznosu najniže plaće, koja kako smo prednje istakli, u 2026. godini propisuje da je najniža plaća za period od 01. januara do 31. decembra 2026. godine u neto iznosu 1.027,00 KM, što znači da ista za jedan mjesec 2026. godine za jedan radni sat ne može iznositi manje od 5,58 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja **ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići** koji ističe da je žalitelj ponudio cijenu za stavku broj 1. "Revizija fmansijskih izvještaja za 2026. godinu" u skladu sa Tarifom koja iznosi 7.000,00 KM. (Pojašnjenja radi cijena za usluge pod stavkom 1. je propisnana Tarifom i prema kriterijima za određivanje cijene za JP NIO Službeni list iznosi 7.000,00 KxM i ista je u skladu sa Tarifom).Ugovorni organ je za stavku 2. zahtijevao i "usluga konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa" a koje nisu propisane Tarifom i za koje ponuđači na tržištu mogu slobodno nuditi cijenu usluge. Žalitelj je za stavku pod rednim brojem 2. ponudio cijenu od 600,00 KM. Cijeneći naprijed navedene ponuđene cijene proizilazi da ukupna cijena za obje stavke bez PDV-a, a prije popusta, iznosi 7.600,00 KM. Žalitelj je na takvu cijenu ponudio popust u apsolutnom iznosu od 600,00 KM te u skladu sa tim ukupna cijena usluge nakon popusta iznosi 7.000,00 KM. Dakle, popust od 600,00 KM je dat na ukupnu cijenu ponude te cijena ponude nakon popusta iznosi 7.000,00 KM koliko je propisano Tarifama, te je ponuđena cijena u ponudi Žalitelja u potpunosti usklađena i ne odstupa od pripisanih cijena revizorskih usluga koje su propisane Tarifama...Tumačenje Ugovornog organa da se popust koji je dat u ponudi proporcionalno raspoređuje na sve stavke nema uporište niti u jednom propisu (zakonu ili podzakonskom aktu) i kosi se sa svim principima logike i ekonomskog poimanja kategorije popusta na cijenu... te od navoda žalitelja **UHY REVIDENT d.o.o. Mostar** koji ističe da je žalitelj u Obrascu za cijenu ponude za: stavku 1. Revizija financijskih izvještaja ponudio cijenu od 7.000,00 KM a za stavku 2. Usluge konsultacija iz oblasti računovodstvenih i financijskih propisa, cijenu od 1.000,00 KM, ukupno 8.000,00 KM, da bi dao popust na ukupnu cijenu ponude od 1.000,00 KM, te je iznos konačne i ukupne ponude 7.000,00 KM.Pri čemu Tarifa revizorskih usluga u FBiH propisuje da je minimalna cijena predmetne revizije u iznosu od 7.000,00 KM a koja je i konačna cijena ponude žalitelja. Stoga je nesporno da konačna i ukupna ponuđena cijena ponude žalitelja u iznosu od 7.000,00 KM, poslije datog popusta, apsolutno odgovara minimalnoj cijeni ponude propisanoj Tarifom revizorskih usluga u FBiH

za izvršenje usluga tražene revizije. Što znači, da ugovorni organ za iznos od 7.000,00 KM „dobija" izvršenje obje tražene usluge predmetne nabavke pri čemu istovremeno, ponuđenim iznosom žalitelj ne krši minimalni iznos izvršenja revizije osnovom propisan Tarifom revizorskih usluga u FBiH.... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Navod žalitelja ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići vezano za popust u iznosu od 600,00 KM te da konačna cijena njegove ponude odgovara minimalnoj cijeni propisanoj tarifom nije osnovan iz razloga što je žalitelj ponudio iznos od 7.000,00 KM za stavku 1 te 600,00 KM za stavku 2. da bi potom dao popust od 600,00 KM koji se proporcionalno umanjuje za sve stavke (a ne samo za neke stavke selektivno, već se popust proporcionalno odnosi na sve stavke u ponudi) iz čega slijedi da je prekršio najnižu tarifu revizorskih usluga za predmetnu nabavku koja iznosi najmanje 7.000,00 KM. Poštivanje Tarife je obaveza i za ponuđače i za Ugovorni organ (Presuda Suda BiH broj: SI 3U 043741 22 U).
Navod žalitelja UHY REVIDENT d.o.o. Mostar vezano za popust u iznosu od 1.000,00 KM te da konačna cijena njegove ponude odgovara minimalnoj cijeni propisanoj tarifom nije osnovan iz razloga što je žalitelj ponudio iznos od 7.000,00 KM za stavku 1 te 1.000,00 KM za stavku 2. da bi potom dao popust od 1.000,00 KM što predstavlja 12,5 % kojih se proporcionalno umanjuje za sve stavke iz čega slijedi da je prekršio najnižu tarifu revizorskih usluga za predmetnu nabavku koja iznosi najmanje 7.000,00 KM. Poštivanje Tarife je obaveza i za ponuđače i za Ugovorni organ (Presuda Suda BiH broj: SI 3U 043741 22 U). Stavka 2. Obrasca za cijenu ponude se ne tarifira niti je na bilo koji način prepoznata kao dio procesa revizije pa je zbog toga morala biti dodatno zaračunata u ponudi."

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 5-1-05-1-427/29-26 od 21.07.2026. godine, kao razlog odbacivanja ponuda predmetnih žalitelja, ugovorni organ je naveo slijedeće razloge:

„Komisija za javne nabavke konstatuje da ponude sljedećih ponuđača su neprihvatljive kako slijedi:
...Alfa Revizija d.o.o. Banovići iz razloga što su u cijeni ponude dali popust koji se odnosi na sve stavke ponude. Popust proprocionaino raspoređuje na sve stavke ponude, što onda za stavku br. I Obrasca za cijenu ponude nesporno daje cijenu nižu od Tarife revizorskih usluga, čije poštovanje je obaveza ponuđača i ugovornih organa, o čemu svjedoči i presuda Suda BiH broj: SI 3U 043741 22 U.
...Uhy Revident d.o.o. Mostar iz razloga što su u cijeni ponude dali popust koji se odnosi na sve stavke ponude. Popust proprocionaino raspoređuje na sve stavke ponude, što onda za stavku br. I Obrasca za cijenu ponude nesporno daje cijenu nižu od Tarife revizorskih usluga, čije poštovanje je obaveza ponuđača i ugovornih organa, o čemu svjedoči i presuda Suda BiH broj: SI 3U 043741 22 U."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Obrascem za cijenu ponude- Aneks 2, Tenderskog dokumenta, zahtjevano je slijedeće:

Stavka br.	Opis usluge	Obim/opseg		Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a
1.	Revizija finansijskih izvještaja za 2026. godinu	1	Pauš		
2.	Usluga konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa	20	Sati		
Ukupan iznos bez PDV-a					
POPUST					
Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a					

Uvidom u ponudu ponuđača ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, evidentno je slijedeće:

- Na str. 4 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude, koji je popunjen na sljedeći način:

Stavka br.	Opis usluge	Obim/opseg		Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a
1.	Revizija finansijskih izvještaja za 2026. godinu	1	Pauš	7.000,00	7.000,00
2.	Usluga konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa	20	Sati	30,00	600,00
Ukupan iznos bez PDV-a					**7.600,00**
POPUST					**600,00**
Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a					**7.000,00**

Uvidom u ponudu ponuđača UHY REVIDENT d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

- Na str. 6 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude, koji je popunjen na sljedeći način:

Stavka br.	Opis usluge	Obim/opseg		Jedinična cijena bez PDV-a	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a
1.	Revizija finansijskih izvještaja za 2026. godinu	1	Pauš	7.000,00	7.000,00
2.	Usluga konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa	20	Sati	50,00	1.000,00
Ukupan iznos bez PD					**8.000,00**
POPUST					**1.000,00**
Ukupan iznos sa popustom bez PDV-a					**7.000,00**

U predmetnom slučaju, ugovorni organ je sadržajem Obrasca za cijenu ponude, zatražio dvije stavke :
-revizija finansijskih izvještaja
-usluge konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa
uz tč.1 napomene Obrasca za cijenu ponude, da „...Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena"

U prednjem smislu, sagledavši sve što je relevantno u konkretnom slučaju, argumentacija žalitelja je uglavnom bazirana na tome da žalitelji upućuju da ne krše minimalni iznos izvršenja revizije osnovom propisanom Tarifom revizorskih usluga u FBiH...što je nesporno i što treba upotpunosti i ispoštovati , ali pri tome nije istodobno jasno na šta se konkretno predmetni popust daje –ukoliko se ne odnosi na stavku revizije finansijskih izvještaja/kako bi se zadovoljio propisani minimalni iznos izvršenja revizije/pa ostaje otvorenim i nedorečenim na šta se zapravo predmetni popust odnosi i kako se odražava na prednje navedene stavke kod opisa predmetne usluge.
Ukoliko se dati popust , usljed prednje naznačenih ograničenja,veže za uslugu konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa, onda je nejasno koja se cijena u konačnici nudi za predmetnu stavku, odnosno kako je u tom smislu, zapravo zadovoljen zahtjev postavljen Obrascem za cijenu ponude, da se„...za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena".
Shodno prednjem, sagledavši sve okolnosti konkretnog slučaja,ostaje nedorečenim s obzirom da se nije mogao izvesti jasan zaključak da su predmetni žalitelji uspjeli dokazati u suprotno, da su pri takvoj pripremi sadržaja svojih ponuda, upotpunosti usklađeno pripremili svoje ponude, shodno svim zahtjevima kako su i postavljeni sadržajem dokumenata postupka.
Žalitelji ističu da se „.... vidi da se popust daje u apsolutnom iznosu te da se isti odnosi na UKUPNU CIJENU ponude koja iznosi 7.600,00 KM, te da cijena za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu nakon popusta iznosi 7.000,00 što je u skladu sa Tarifama...da ugovorni organ za iznos od 7.000,00 KM „dobija" izvršenje obje tražene usluge predmetne nabavke pri čemu istovremeno, ponuđenim iznosom žalitelj ne krši minimalni iznos izvršenja revizije osnovom propisan Tarifom revizorskih usluga u FBiH"....a što nije dovoljno , s obzirom da Obrazac za cijenu ponude sadržava obe stavke i reviziju finansijskih izvještaja i usluge konsultacije iz oblasti računovostvenih i finansijskih propisa, te se pri takvim utvrđenim okolnostima, a nakon ponuđenog popusta, ne može izvesti zaključak da je u konačnici,za svaku stavku u ponudi nedvojbeno jasna cijena za cjelovit opis usluge, a kako je to i postavljeno kao zahtjev uslovima postupka.

Stanje stvari ukazuje na to da žalitelji nisu zasnovali okolnost u suprotno da su kod pripreme svoje ponude ispoštovali sve što je zatraženo shodno zahtjevima predmetnog postupka, te u predmetnom smislu nisu uspjeli dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu na procjenu ugovornog organa u predmetnom smislu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja UHY REVIDENT d.o.o. Mostar koji ističe da je ponuda izabranog ponuđača predmetnog postupka nabavke Etic d.o.o. Zenica, trebala od strane ugovornog organa biti odbačena kao neprihvatljiva shodno odredbama člana 68. stav

(4) tačka i) ZJN-a.....da sporni ponuđač ponuđenom cijenom rada po radnom satu (0,0005 KM) kao i ponuđenom cijenom za ukupno traženih 20 radnih sati (0,01 KM) postupa direktno suprotno Odluci o iznosu najniže plaće....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Navod žalitelja da je cijena za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude koju je ponudio izabrani ponuđač „ETIC" d.o.o. Zenica suprotna Odluci o iznosu najniže plaće također nije osnovan iz razloga što je riječ o usluzi konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa, a koja usluga nema nikakve povezanosti sa najnižom plaćom jer istu je ponuđač npr. mogao i podugovarati, dati besplatno, jer je riječ samo o konsultacijama iz oblasti računovodstvenih propisa, za koje ponuđači mogu slobodno nuditi cijenu usluge a nije riječ o samoj usluzi revizije."

Žaliteljevo upućivanje da je ponuđena cijena predmetne stavke 2 u ponudi predloženog ponuđača, a koja se odnosi na konsultantske usluge u suprotnosti sa Odlukom o iznosu najniže plaće nije uvjerljivo u mjeri da bi u tom smislu nesmetano mogle nastupiti štetne posljedice u odnosu na predmetnu ponudu,u smislu čl.68 st 4 tč.(i) Zakona o javnim nabavkama , na koji se žalitelj poziva u odnosu na predmetno isticanje (koji propisuje isključenje ponude kada ... ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije...) tako da ostaje nejasnim i nedorečenim koje to zahtjeve predmetna ponuda ne ispunjava i šta je u odnosu na predmetno upućivanje čini nepotpunom , da bi se nesmetano moglo zaključiti da konkretno utvrđeno činjenično stanje primjenom određene zakonske norme proizvodi jasnu pravnu posljedicu/dejstvo, koja bi u konkretnom slučaju bila na štetu predmetnog ponuđača.
Žaliteljevo upućivanje u suprotno , isključivo bazirajući se na navedenom aspektu ne može se cijeniti dovoljnim, s obzirom na sve druge okolnosti koje su mogle uticati na način formiranja tako ponuđene cijene predmetne stavke, a na što upućuje i ugovorni organ ne ocjenjujući navedene žaliteljeve razloge osnovom za nastupanje rizika u smislu neispunjenja predmetne usluge konsultacije samo iz predmetnog aspekta na koji se zadržava žalitelj.
Stoga, kako žalitelj nije doveo u svezu niti ičim nedvojbeno zasnovao kako konkretno utvrđeno stanje stvari primjenom predmetne zakonske odredbe na koju se izričito poziva vezano za predmetni navod nesmetano proizvodi pravnu posljedicu/dejstvo koja bi u konkretnom slučaju bila negativna u smislu odbacivanja ponude predloženog ponuđača, to se navod žalitelja iznesen u predmetnom smislu ne smatra odlučnim za drugačije odlučivanje samo iz navedenog razloga kojeg predmetno ističe.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle
- UHY REVIDENT d.o.o. Mostar
- JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- ETIC d.o.o. Zenica
- evidencija
- u spis