BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

---

Broj: JN2-01-07-1-1220-5/26

Sarajevo, 05.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, rješavajući po žalbi broj: 393 od dana 09.07.2026. godine, žalitelja „Zenko“ d.o.o. Zenica, koje zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokatica iz Zenice izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-1352-12/26 od 26.06.2026. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, Uprava policije u postupku javne nabavke – robe - LOT 1: Sukcesivna nabavka uniformi za pripadnike policije na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) i člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 05.08.2026. godine, donio je:

**R J E Š E NJ E**

1. Usvaja se žalba žalitelja „Zenko“ d.o.o. Zenica, koje zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokatica iz Zenice, te se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-1352-12/26 od 26.06.2026. godine -Sukcesivna nabavka uniformi za pripadnike policije Lot 1 i predmetni postupak u cijelosti za Lot 1 .

2 .O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3. Zahtjev žalitelja „Zenko“ d.o.o. Zenica, koje zastupa punomoćnik Emira Berbić, advokatica iz Zenice za naknadu troškova žalbenog postupka, usvaja se u iznosu od 817,00 KM, dok se u preostalom iznosu zahtjev odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 817,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

## O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-02-07/2-11-2-1352-12/26 od 26.06.2026. godine u otvorenom postupku javne – robe - LOT 1: Sukcesivna nabavka uniformi za pripadnike policije LOT 2: Sukcesivna nabavka specijalne policijske uniforme LOT 3: Sukcesivna nabavka uniformi za pripadnike JRM, Lot 1. Dana 21.07.2026. godine, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je zaprimio žalbu ponuđača „ZENKO“ d.o.o. Zenica, koji se žali na pomenutu odluku Ugovornog organa.

**Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:**

Nakon prijema Odluke, Žalitelj je kod Ugovornog organa, u prisustvu članova Komisije za javnu nabavku, izvršio neposredan uvid u ponudu izabranog ponuđača, dana 01.07.2026. godine, prilikom čega je sačinjena opsežna fotodokumentacija koja u cijelosti čini sastavni dio ove žalbe (Dokazi 1. i 2.).Upravo tim uvidom, kao i naknadnom, temeljitom sadržajnom analizom dostavljenih laboratorijskih i vizuelnih izvještaja, sprovedenom u odnosu na Knjižice tehničkih specifikacija (KTS) koje čine sastavni i mjerodavni dio tenderske dokumentacije, utvrđene su okolnosti od bitnog značaja, koje su, u nastavku, predmet posebno obrazloženih žalbenih navoda.

Tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije propisana je obaveza svakog ponuđača da za svaki pojedinačni artikal dostavi uzorak ovjeren i plombiran od strane ovlaštene institucije za kontrolu kvaliteta, zajedno sa izvještajem o laboratorijskoj i vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda, sačinjenim u odnosu na tehničke zahtjeve propisane KTS-om.

Detaljnom, artikal po artikal, sprovedenom uporednom analizom sadržaja laboratorijskih i vizuelnih izvještaja dostavljenih u ponudi „DANIAL S" d.o.o. Tešanj, utvrđeno je da za više artikala predmeta nabavke značajan broj obaveznih tehničkih karakteristika uopće nije bio predmet ispitivanja, niti je na bilo koji način dokumentovan, što ovu ponudu, već na prvi pogled, dovodi u ozbiljnu sumnju u pogledu njene suštinske usklađenosti sa tenderskim zahtjevima.

Posebno je značajan primjer laboratorijskog izvještaja za postavu podjakne. Tehničkom specifikacijom propisana je postava od 100% poliestera, sa tačno određenim fizičko-mehaničkim karakteristikama i metodama ispitivanja. Nasuprot tome, laboratorijski izvještaj opisuje višeslojni membranski materijal (lice od poliestera sa PTFE membranom i naličjem od poliamida), pri čemu su ispitivane karakteristike poput vodonepropusnosti, otpornosti na kvašenje i membranske konstrukcije, koje uopće nisu propisane tenderskom dokumentacijom, dok više obaveznih karakteristika propisane postave nije ispitano. Takav nalaz upućuje na zaključak da predmet laboratorijskog ispitivanja nije bio materijal propisan tehničkom specifikacijom, već drugi tekstilni materijal, zbog čega dostavljeni laboratorijski izvještaj ne može predstavljati dokaz usklađenosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Naime, od 10 obaveznih karakteristika propisanih tehničkom specifikacijom za postavu podjakne, 5 karakteristika je dokazano, dok 5 karakteristika nije dokazano, od čega: 3 karakteristike uopće nisu ispitane (površinska masa, sila kidanja i promjena dimenzija nakon

pranja), 1 karakteristika je ispitana pogrešnom metodom (prekidna sila), a 1 karakteristika se odnosi na drugačiji materijal od zahtijevanog (sirovinski sastav).

Istovremeno, laboratorij je izvršio više ispitivanja (vodonepropusnost, otpornost na kvašenje, otpornost na habanje i opis višeslojne membranske konstrukcije) koja nisu propisana tehničkom specifikacijom, što dodatno upućuje na zaključak da predmet laboratorijskog ispitivanja nije bio materijal propisan Tenderskom dokumentacijom, već drugi tekstilni materijal sa membranom. Ovo dovodi u pitanje relevantnost dostavljenog laboratorijskog izvještaja kao dokaza usklađenosti ponuđenog proizvoda sa tehničkim zahtjevima Ugovornog organa.

Također i, po ocjeni Žalioca, presudan značaj ima nalaz da je kod artikala Polo majica kratkih i dugih rukava laboratorijski izvještaj dostavljen u ponudi izabranog ponuđača sproveden na koncu za šivanje sirovinskog sastava 100% poliester, dok KTS (str. 21) izričito i nedvosmisleno propisuje konac sastava 60% poliester/40% pamuk. Riječ je, dakle, o dva bitno različita materijala različitih tehničkih svojstava, uslijed čega rezultati ispitivanja provedenog na pogrešnom koncu ne mogu, ni po kojem tumačenju, predstavljati valjan dokaz usklađenosti ponuđenog proizvoda sa propisanom tehničkom specifikacijom.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, izvršenim u prisustvu Komisije za javnu nabavku, a uz fotodokumentaciju, koja se u prilogu, kao dokaz, dostavlja uz ovu žalbu, utvrđene su sljedeće okolnosti:

a) na uzorku jakne vodonepropusne sa uloškom (šifra 23-02-03) utvrđena je etiketa sa oznakom „OSNOVNA POLICIJSKA UNIFORMA - KLASIČNA", koja se sadržajno uopće ne poklapa sa predmetom ove nabavke (radna policijska uniforma, LOT 1); pri tome je posebno uočeno da je novija, zakačena etiketa naknadno prišivena preko starije, štampane etikete, što upućuje na naknadnu intervenciju na samom uzorku;

b) na jakni i ulošku u cijelosti nedostaju propisane etikete sa podacima o sirovinskom sastavu, načinu održavanja, proizvođaču, godini proizvodnje i zemlji porijekla, kao i štampana etiketa predviđena za upis imena, prezimena i koda pripadnika;

c) na jakni i podjakni uočeni su vidljivi tragovi ranijeg prethodnog prošivanja na mjestima na kojima su naknadno ušivene čičak-trake za policijsku značku, pri čemu ti tragovi ne odgovaraju sadašnjem, aktuelnom šavu;

d) na uzorku podjakne (šifra 23-02-04) pronađena je originalna proizvodna etiketa samog žalitelja, „ZENKO" d.o.o., sa oznakom „Osnovna policijska uniforma - klasična - Podjakna muška", šifre „LOT-5/23-23-07-05-XL", veličine XL - etiketa koja, očigledno, ne odgovara ni predmetnoj nabavci, ni predmetnom LOT-u, a njeno prisustvo na uzorku konkurentskog ponuđača samo po sebi zahtijeva objašnjenje;

e) u unutrašnjem džepu podjakne pronađeno je uputstvo za održavanje uniforme, po svom sadržaju i izgledu karakteristično isključivo za redovnu serijsku proizvodnju žalitelja „ZENKO" d.o.o., a ne za proizvodnju izabranog ponuđača. Sagledane, u njihovoj cjelini i međusobnoj povezanosti, neodgovarajuća i prekrivena etiketa, potpuno odsustvo propisanih oznaka, tragovi naknadnog prošivanja, prisustvo tuđe, ZENKO-ve proizvodne etikete sa šifrom koja jasno upućuje na sasvim drugi postupak, te prisustvo tuđeg uputstva za održavanje, predstavljaju logičan i međusobno povezan skup dokaza koji ozbiljno, i to opravdano,

osporavaju tvrdnju da je dostavljeni uzorak uopće proizveden za potrebe ovog konkretnog postupka, u skladu sa zahtjevima KTS-a.

Uvidom u tendersku dokumentaciju Ministarstva unutrašnjih poslova Srednjobosanskog kantona za nabavku uniforme za policijske kadete (LOT 5 - podjakne za kadete klasične uniforme), kao i u pripadajuću narudžbu i fakturu, utvrđeno je da je upravo Žalilac, "ZENKO" d.o.o. Zenica, u 2025. godini proizveo seriju podjakni šifre 23-01-05, za potrebe navedenog postupka, koju je fakturisao društvu "SHOT" d.o.o. Zenica (Faktura broj: 000284 od 26.08.2025. godine, za 99 komada podjakni, artikal "Osnovna policijska uniforma - klasična - za kadete LOT 5").

Šifra sa te fakture u cijelosti odgovara šifri "LOT-5/23-23-07-05" utisnutoj na proizvodnoj etiketi Žalioca koja je pronađena na uzorku podjakne dostavljenom u ponudi izabranog ponuđača u ovom postupku (AD tačka d) ove žalbe). Nadalje, Izjavom štamparije "LABIRINT" d.o.o. Zenica broj 2607-01. od 07.07.2026. godine, potvrđuje da je upravo za potrebe Žalioca "ZENKO" d.o.o. odštampano ukupno 20.000 komada uputstava za održavanje, identičnog izgleda i sadržaja onom uputstvu koje je pronađeno u unutrašnjem džepu spornog uzorka (AD tačka e) ove žalbe), a koje se koristi isključivo u redovnoj serijskoj proizvodnji Žalioca (dokaz 5.).Na ovaj način, okolnosti opisane pod tačkama b), c), d) i e) ove žalbe su dokazi činjenica: uzorak podjakne koji je ponuđač "DANIAL S" d.o.o. Tešanj dostavio u svojoj ponudi za LOT 1 ovog postupka potiče iz proizvodnog pogona Žalioca, izrađen je za potpuno drugi ugovorni organ (MUP SBK) i potpuno drugi predmet nabavke (LOT 5 - podjakne za kadete klasične uniforme), te ga ponuđač "DANIAL S" d.o.o. Tešanj očigledno nije proizveo, niti je imao pravni osnov da njime raspolaže u ovom postupku javne nabavke. Navedena okolnost dodatno je potkrijepljena notarski ovjerenim prijepisom fakture i otpremnice društva "SHOT" d.o.o., dostavljenim uz ovu žalbu kao dokaz isporuke navedenih podjakni (dokaz 4.).

Obrazloženje osporavane Odluke o izboru svodi se, u suštini, na golu formalnu konstataciju da su ponude ponuđača „ZENKO" i „DANIAL S" ocijenjene prihvatljivim, bez ijedne riječi analize spornih okolnosti detaljno iznesenih u AD 1. i 2. ove žalbe.

Zakon propisuje da odluka o izboru mora sadržavati detaljno, a ne tek formalno, obrazloženje razloga za izbor.Osporavana Odluka, prema tome, nije zasnovana na potpunoj i stvarnoj ocjeni ponude, već na golom formalnom prihvatanju izvještaja čiji sadržaj, prema svemu navedenom u ovoj žalbi, ne odgovara u potpunosti stvarnom stanju dostavljenog uzorka.

U slučaju prosljeđivanja ove žalbe na nadležno postupanje Uredu za razmatranje žalbi, predlažemo da se, usvajanjem ove žalbe, osporavana Odluka poništi i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te da se Ugovornom organu naloži da postupak javne nabavke iz osporavane Odluke prekine do okončanja ovog žalbenog postupka. Ujedno predlažemo da se Ugovorni organ obaveže da na moj transakcijski račun, naveden u uvodu ovog podneska, uplati iznos od 17.784,00 KM (2.736 bodova, u skladu sa članom 29. stav 1. u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Sl. novine FBiH", broj 43/25), na ime nagrade za sačinjavanje ove žalbe.

**U svom izjašnjenju na navode žalbe Ugovorno tijelo navodi sljedeće:**

U pogledu ostalih žalbenih navoda iz tačke AD 1. žalbe koji se odnose na neusklađenost sprovedenog laboratorijskog ispitivanja i Knjižice tehničkih specifikacija (npr. konac za šivanje kod artikla Polo majica kratkih i dugih rukava) i Zapisnika o pregledu ponude - laboratorijski i

vizuelni izvještaji firme Danials d.o.o. broj: JN-9-2026/21 i broj: JN-9-2026/22 od 01.07.2026. godine, koji su priloženi uz žalbu, dajemo sljedeći odgovor:

Odredbom člana 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u nastavku Uputstvo) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponude obavlja komisija za javne nabavke, na osnovu uslova i zahtjeva iz TD.

Tačkom 13. TD, kao što je ranije i navedeno, utvrđena je obaveza dostavljanja uzoraka i izvještaja-atesta ovlaštenih tijela o laboratorijskoj i vizuelnoj kontroli i usklađenosti sa TD. Ističemo da TD nije propisan način, kriteriji i metodologija kojom bi Ugovorno tijelo vršilo ocjenu dostavljenih uzoraka i izvještaja o kontroli. U nedostatku unaprijed jasnih i definisanih kriterija za kontrolu i provjeru traženih izvještaja, svaka radnja Komisije i postupanje Ugovornog organa u tom pogledu ne bi bilo u skladu sa načelima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. Zakona. Pravila ocjene ponuda moraju biti sadržana u TD i unaprijed poznata svim potencijalnim ponuđačima, a ne naknadno. Navedeni stav i standard potvrđen je i Vašim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-810-6/26 od 12.06.2026. godine.

U vezi isticanja zahtjeva za troškovima u iznosu od 17.784,00 KM (2.736 bodova) na ime nagrade za sačinjavanje žalbe u skladu sa članom 29. stav (1) u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (u nastavku Tarifa), ukazujemo sljedeće:

Troškovnik je nepravilno određen pod pretpostavkom da se isti određuje po vrijednosti pobijanog dijela (LOT-a). Međutim, odredbom člana 119. stav (10) Zakona nedvosmisleno je utvrđeno da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Članom 22. stav (1) Tarife propisano je da advokatu za sastav zahtjeva kojim se pokreće upravni postupak, sastav obrazloženog podneska, sastav prijedloga za ovrhu i zastupanje u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, dok je stavom (2) navedenog člana propisano da za sastav žalbe advokatu pripada 125% nagrade iz stava (1).

Slijedeći navedenu metodologiju, pravilan izračun troškova na ime poduzete radnje izrade žalbe iznosi 812,50 KM.

Shodno izrečenom, budući da Žalitelj u pretežnom dijelu žalbenih navoda iznosi paušalne ocjene i da u ostalom dijelu žalbenih navoda i priloženih dokaza nije ostvario standard dokazivanja ili vjerovatnoće činjenica i razloga koje se odnose na povrede postupka ili materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona, Ugovorni organ predlaže da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana, a osporena odluka ugovornog organa potvrdi kao pravilna i na zakonu zasnovana.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih pretpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članom 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

**Žalba je osnovana.**

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja i poništiti predmetni postupak javne nabavke za Lot 1, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon prijema pobijane odluke izvršio neposredan uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio određene nepravilnosti zbog kojih je ponuda izabranog ponuđača od strane ugovornog organa trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

Tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije propisana je obaveza svakog ponuđača da za svaki pojedinačni artikal dostavi uzorak ovjeren i plombiran od strane ovlaštene institucije za kontrolu kvaliteta, zajedno sa izvještajem o laboratorijskoj i vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda, sačinjenim u odnosu na tehničke zahtjeve propisane KTS-om.

Detaljnom, artikal po artikal, sprovedenom uporednom analizom sadržaja laboratorijskih i vizuelnih izvještaja dostavljenih u ponudi „DANIAL S" d.o.o. Tešanj, utvrđeno je da za više artikala predmeta nabavke značajan broj obaveznih tehničkih karakteristika uopće nije bio predmet ispitivanja, niti je na bilo koji način dokumentovan, što ovu ponudu, već na prvi pogled, dovodi u ozbiljnu sumnju u pogledu njene suštinske usklađenosti sa tenderskim zahtjevima.

Tako npr žalitelj između ostalog ističe da je značajan primjer laboratorijskog izvještaja za postavu podjakne. Tehničkom specifikacijom propisana je postava od 100% poliestera, sa tačno određenim fizičko-mehaničkim karakteristikama i metodama ispitivanja. Nasuprot tome, laboratorijski izvještaj opisuje višeslojni membranski materijal (lice od poliestera sa PTFE membranom i naličjem od poliamida), pri čemu su ispitivane karakteristike poput vodonepropusnosti, otpornosti na kvašenje i membranske konstrukcije, koje uopće nisu propisane tenderskom dokumentacijom, dok više obaveznih karakteristika propisane postave nije ispitano. Takav nalaz upućuje na zaključak da predmet laboratorijskog ispitivanja nije bio materijal propisan tehničkom specifikacijom, već drugi tekstilni materijal, zbog čega dostavljeni laboratorijski izvještaj ne može predstavljati dokaz usklađenosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi da je od 10 obaveznih karakteristika propisanih tehničkom specifikacijom za postavu podjakne, 5 karakteristika je dokazano, dok 5 karakteristika nije dokazano, od čega: 3 karakteristike uopće nisu ispitane (površinska masa, sila kidanja i promjena dimenzija nakon pranja), 1 karakteristika je ispitana pogrešnom metodom (prekidna sila), a 1 karakteristika se odnosi na drugačiji materijal od zahtijevanog (sirovinski sastav).

Istovremeno, laboratorij je izvršio više ispitivanja (vodonepropusnost, otpornost na kvašenje, otpornost na habanje i opis višeslojne membranske konstrukcije) koja nisu propisana tehničkom specifikacijom, što dodatno upućuje na zaključak da predmet laboratorijskog ispitivanja nije bio materijal propisan Tenderskom dokumentacijom, već drugi tekstilni materijal sa membranom. Ovo dovodi u pitanje relevantnost dostavljenog laboratorijskog izvještaja kao dokaza usklađenosti ponuđenog proizvoda sa tehničkim zahtjevima Ugovornog organa.

Također i, po ocjeni Žalioca, presudan značaj ima nalaz da je kod artikala Polo majica kratkih i dugih rukava laboratorijski izvještaj dostavljen u ponudi izabranog ponuđača sproveden na koncu za šivanje sirovinskog sastava 100% poliester, dok KTS (str. 21) izričito i nedvosmisleno propisuje konac sastava 60% poliester/40% pamuk. Riječ je, dakle, o dva bitno različita materijala različitih tehničkih svojstava, uslijed čega rezultati ispitivanja provedenog na pogrešnom koncu ne mogu, ni po kojem tumačenju, predstavljati valjan dokaz usklađenosti ponuđenog proizvoda sa propisanom tehničkom specifikacijom.

Nadalje, žalitelj između ostalog navodi:

a) na uzorku jakne vodonepropusne sa uloškom (šifra 23-02-03) utvrđena je etiketa sa oznakom „OSNOVNA POLICIJSKA UNIFORMA - KLASIČNA", koja se sadržajno uopće ne poklapa sa predmetom ove nabavke (radna policijska uniforma, LOT 1); pri tome je posebno uočeno da je novija, zakačena etiketa naknadno prišivena preko starije, štampane etikete, što upućuje na naknadnu intervenciju na samom uzorku;

b) na jakni i ulošku u cijelosti nedostaju propisane etikete sa podacima o sirovinskom sastavu, načinu održavanja, proizvođaču, godini proizvodnje i zemlji porijekla, kao i štampana etiketa predviđena za upis imena, prezimena i koda pripadnika;

c) na jakni i podjakni uočeni su vidljivi tragovi ranijeg prethodnog prošivanja na mjestima na kojima su naknadno ušivene čičak-trake za policijsku značku, pri čemu ti tragovi ne odgovaraju sadašnjem, aktuelnom šavu;

d) na uzorku podjakne (šifra 23-02-04) pronađena je originalna proizvodna etiketa samog žalitelja, „ZENKO" d.o.o., sa oznakom „Osnovna policijska uniforma - klasična - Podjakna muška", šifre „LOT-5/23-23-07-05-XL", veličine XL - etiketa koja, očigledno, ne odgovara ni predmetnoj nabavci, ni predmetnom LOT-u, a njeno prisustvo na uzorku konkurentskog ponuđača samo po sebi zahtijeva objašnjenje;

e) u unutrašnjem džepu podjakne pronađeno je uputstvo za održavanje uniforme, po svom sadržaju i izgledu karakteristično isključivo za redovnu serijsku proizvodnju žalitelja „ZENKO" d.o.o., a ne za proizvodnju izabranog ponuđača. Sagledane, u njihovoj cjelini i međusobnoj povezanosti, neodgovarajuća i prekrivena etiketa, potpuno odsustvo propisanih oznaka, tragovi naknadnog prošivanja, prisustvo tuđe, ZENKO-ve proizvodne etikete sa šifrom koja jasno upućuje na sasvim drugi postupak, te prisustvo tuđeg uputstva za održavanje, predstavljaju logičan i međusobno povezan skup dokaza koji ozbiljno, i to opravdano, osporavaju tvrdnju da je dostavljeni uzorak uopće proizveden za potrebe ovog konkretnog postupka, u skladu sa zahtjevima KTS-a.

Prema izričitoj odredbi člana 68. stav (4) Zakona, ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu koja „nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije". Prema članu 65. stav (1) Zakona, ocjena ponuda vrši se isključivo prema kriterijima i zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, bez mogućnosti odstupanja ili naknadnog ublažavanja tih zahtjeva. Komisija je, međutim, ponudu izabranog ponuđača ocijenila prihvatljivom oslanjajući se isključivo na formalno postojanje traženih izvještaja i njihov uopšten, zaključni navod o usklađenosti, bez ikakve provjere da li njihov stvarni sadržaj zaista obuhvata sva ispitivanja propisana KTS-om. Takvim, isključivo formalnim pristupom, povrijeđena je obaveza propisana članom 68. stav (4), u vezi sa članom 65. stav (1) Zakona.

Po ocjeni ovog organa, žalitelj osnovano potencira navedenu tvrdnju ističući da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača, a što po ocjeni ovog organa prvenstveno proizilazi iz neusklađenost tenderske dokumentacije koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora; čime je ugovorni organ načinio apsolutno bitne povrede Zakona o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti

Članom 103. stavak (1) tačka a) Zakona definirano je:

(1) U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;"

Cijeneći sve prednje navedeno, ovaj organ je utvrdio da je predmetna tenderska dokumentacija pripremljena na način koji je doveo u zabludu ponuđače prilikom pripreme ponude, a sve iz razloga što tenderskom dokumentacijom nisu jasno propisani niti određeni artikli za koje je potrebno dostaviti uzorke ovjerene i plombirane od strane ovlaštene institucije za kontrolu kvaliteta, zajedno sa izvještajem o labaratorijskoj i vizualnoj kontroli gotovog proizvoda, sačinjenim u odnosu na tehničke zahtjeve .

Naime, tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije propisana je obaveza svakog ponuđača da za svaki pojedinačni artikal dostavi uzorak ovjeren i plombiran od strane ovlaštene institucije za kontrolu kvaliteta, zajedno sa izvještajem o laboratorijskoj i vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda, sačinjenim u odnosu na tehničke zahtjeve propisane KTS-om.

Uvidom u predmetni spis izvršen od strane ovog organa, utvrđeno je da su u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji navedeni artikli bez tačno određenog broja i na nepregledan način, tako da je vrlo nejasna odrednica ugovornog organa da se dostave za „sve artikle" u konačnici dovelo do posljedice da ponuđači proizvoljno dostavljaju dokaze za pojedine artikle. Tako na primjer žalitelj u ponudi na 107 stranica dostavlja tehničke dokaze dok s druge strane izabrani ponuđač dostavlja svega 19 stranica što ukazuje na činjenicu da stranke u postupku nisu imale jasno i srazmjerno određene artikle za koje je potrebno dostaviti navedeno.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbi jasno potvrđuje navedeno te ističe da je tačkom 13. TD utvrđena obaveza dostavljanja uzoraka i izvještaja - atesta ovlaštenih tijela o laboratorijskoj i vizuelnoj kontroli i usklađenosti sa TD. Međutim, ugovorni organ ističe da TD nije propisan način, kriteriji i metodologija kojom bi Ugovorno tijelo vršilo ocjenu dostavljenih uzoraka i izvještaja o kontroli. U nedostatku unaprijed jasnih i definisanih kriterija za kontrolu i provjeru traženih izvještaja, svaka radnja Komisije i postupanje Ugovornog organa u tom pogledu ne bi bilo u skladu sa načelima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. Zakona. Pravila ocjene ponuda moraju biti sadržana u TD i unaprijed poznata svim potencijalnim ponuđačima, a ne naknadno.

S obzirom na sve navedeno, nesporno je utvrđeno da je ovakva nedorečenost u tenderskom dokumentu dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, ali i do narušavanja osnovnih principa Zakona. Naime, članom 53. stav (1) Zakona definirano je:

(1) Ugovorni organ dužnan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Pri ovakvom stanju stvari, nedorečene informacije u tenderskoj dokumentaciji nisu mogle biti osnov za dostavljanje ponuda na stvarno konkurentskom osnovu, čime su prekršena osnovna načela iz člana 3. Zakona. Pri tom, nedorečeno i nejasno definiranje odredbi tenderske dokumentacije dovodi posljedično do nemogućnosti pripreme ponude sukladno zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije, što je obveza definisana članom 57. stav (1) Zakona.

Sve prednje navedeno dovelo je do poništenja postupka za Lot 1 u cjelosti, sukladno članu 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, čime su poništeni i svi akti ugovornog tijela.

U vezi isticanja zahtjeva za troškovima u iznosu od 17.784,00 KM (2.736 bodova) na ime nagrade za sačinjavanje žalbe u skladu sa članom 29. stav (1) u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (u nastavku Tarifa), ukazujemo sljedeće: Troškovnik je nepravilno određen pod pretpostavkom da se isti određuje po vrijednosti pobijanog dijela (LOT-a). Međutim, odredbom člana 119. stav (10) Zakona nedvosmisleno je utvrđeno da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima te slijedeći navedenu metodologiju, pravilan izračun troškova na ime poduzete radnje izrade žalbe iznosi 817,00 KM.

Na osnovu svega naprijed navedenog, sukladno članu 103. i 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a**

**Adin Kondžć**

***Dostaviti:***

- Advokatica Emira Berbić, za „ ZENKO“ d.o.o. Zenica,
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona,
- DANIAL S d.o.o. Tešanj
- Evidencija
- a/a