BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1144-5/26

Sarajevo, 05.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, rješavajući po žalbi broj: 2026-395 od dana 26.06.2026. godine, žalitelja „Berg“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju br. 4057/26, Ugovornog organa: Javna zdravstena ustanova Bolnica „Dr. Mladen Stojanović“ Prijedor, u otvorenom postupku javne nabavke robe - Nabavka novog nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju, proizveden 2026. godine, na osnov članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 05.08.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba žalitelja „Berg“ d.o.o. Sarajevo, poništava se Tenderska dokumentaciju br. 4057/26 i predmetni postupak u cijelosti.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Žalitelj „Berg“ d.o.o. Sarajevo je dana 26.06.2026. godine dostavio žalbu na Tendersku dokumentaciju br. 4057/26 u otvorenom postupku javne nabavke – robe -Nabavka novog,nekorištenog multislajsnog sistema za kompjutersku tomografiju,proizveden 2026. godine, obavještenje o nabavci br. 611-1-1-65-3-68/26 od 18.06.2026., ugovornog organa Javna zdravstena ustanova Bolnica „Dr. Mladen Stojanović“ Prijedor. Dana 08.07.2026.

godine, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je zaprimio žalbu ponuđača „Berg" d.o.o. Sarajevo koji se žali na pomenutu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Ožalbena tenderska dokumentacija je neusaglašena sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, i kao takva sadrži dijelove koji predstavljaju povredu postupka predviđenog Zakonom o javnim nabavkama, a za posljedicu imaju poništenje postupka ili poništenje istih dijelova na koje ukazujemo žalbenim navodima.

Žalitelj ukazuje na sljedeće:

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj omogući najduže vrijeme kontinuiranog spiralnog (helical) skeniranja od najmanje 120 sekundi. Naime, analizom dostupne tehničke dokumentacije proizvođača CT uređaja može se utvrditi da Hitachi Scenaria omogućava maksimalno vrijeme spiralnog skeniranja od 100 sekundi (dokaz: katalog, strana 3), Philips također 100 sekundi (dokaz: katalog, strana 8), dok Canon Aquilion Serve SP omogućava maksimalno vrijeme spiralnog skeniranja od 100 sekundi (dokaz: katalog, strana 5). Nasuprot tome, proizvođač Siemens Healthineers za CT uređaj Somatom go.Top deklarisao je maksimalno vrijeme spiralnog skeniranja od 300 sekundi (dokaz: katalog, strana 13).

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ je zahtijevao da CT uređaj posjeduje minimalno dvije fokalne tačke, od kojih najmanja sa maksimalnom površinom od 0,64 mm2, a veća sa maksimalnom površinom od 1,32 mm2. Smatramo da je ovakav zahtjev suprotan osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je pisan na način koji neopravdano ograničava konkurenciju i odgovara isključivo konstrukcijskom rješenju RTG cijevi proizvođača Siemens Healthineers, odnosno CT uređaju Somatom go.Top. Što je vidljivo iz samog kataloga koji dostavljamo u prilogu.

Analizom tehničke dokumentacije drugih renomiranih svjetskih proizvođača CT uređaja jasno se može utvrditi da isti koriste drugačije dimenzije malih i velikih fokalnih tačaka, pri čemu navedene razlike nemaju nikakav uticaj na dijagnostičke performanse uređaja niti na kvalitet pružanja zdravstvene usluge.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje kapacitet lokalnog hard diska za pohranjivanje nekomprimiranih slika u matrici 512 x 512 piksela od najmanje 800.000 slika. Analizom tehničke dokumentacije vodećih svjetskih proizvođača CT uređaja jasno proizlazi da zahtijevani kapacitet lokalnog hard diska od najmanje 800.000 slika predstavlja karakteristiku koju ispunjava upravo Siemens Somatom go.Top, kod kojeg je navedeni kapacitet deklarisan u katalogu na strani 12. S druge strane, Canon Aquilion Serve SP posjeduje kapacitet lokalnog hard diska od 500.000 slika u matrici 512 x 512 piksela (dokaz: katalog, strana 7), dok Hitachi Scenaria 64 posjeduje kapacitet od 200.000 slika u istoj matrici (dokaz: katalog, strana 4). Shodno navedenom je evidentno da predmetni zahtjev neopravdano eliminiše druge renomirane proizvođače CT uređaja koji ispunjavaju sve kliničke i dijagnostičke zahtjeve savremene kompjuterizovane tomografije, isključivo zbog razlike u kapacitetu lokalnog diska koja u stvarnim uslovima rada nema nikakav funkcionalni značaj.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje najveću brzinu rekonstrukcije analitičkom metodom (FBP ili ekvivalent) od najmanje 75 slika u sekundi (fps). Smatramo da je ovakav zahtjev definisan na način koji neopravdano ograničava konkurenciju i favorizuje isključivo proizvođača Siemens Healthineers i CT uređaj Somatom go.Top. Naime, u službenom katalogu navedenog uređaja identično je deklarisana brzina analitičke rekonstrukcije od 75 fps, što je jasno vidljivo na strani 11 kataloga

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje najveću brzinu iterativne rekonstrukcije od najmanje 65 slika u sekundi (fps). Smatramo da je i ovaj zahtjev definisan na način koji odgovara isključivo CT uređaju Siemens Somatom go.Top. Naime, u katalogu proizvođača Siemens upravo je deklarisana brzina iterativne rekonstrukcije od 65 fps, što zajedno sa prethodno zahtijevanih 75 fps za analitičku rekonstrukciju nedvosmisleno potvrđuje da su predmetni zahtjevi prepisani iz kataloga jednog proizvođača.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje raspon vrijednosti visokog napona od 80 do 140 kV ili šire. Smatramo da je predmetni zahtjev definisan na način koji neopravdano ograničava tržišnu konkurenciju i direktno onemogućava učešće proizvođača Canon Medical Systems čiji CT uređaji standardno raspolažu rasponom visokog napona od 80 do 135 kV. Navedena karakteristika predstavlja standardno konstrukcijsko rješenje i tehnologiju Canon CT sistema. Istovremeno, ostali proizvođači CT uređaja raspolažu rasponom od 80 do 140 kV, zbog čega je evidentno da je predmetni zahtjev formulisan na način koji bez objektivnog tehničkog opravdanja isključuje jednog renomiranog proizvođača iz postupka javne nabavke.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj bude isporučen sa operatorskom konzolom validiranom od proizvođača, opisanom u katalogu, sa minimalno dva monitora dijagonale najmanje 24 inča. Smatramo da je predmetni zahtjev definisan na način koji neopravdano ograničava tržišnu konkurenciju i favorizuje isključivo proizvođača Siemens Healthineers, budući da upravo konfiguracija operatorske konzole sa dva monitora 24' predstavlja standardnu katalošku konfiguraciju Siemens CT uređaja. Nasuprot tome, Canon Aquilion Serve SP u službenoj tehničkoj dokumentaciji posjeduje operatorsku konzolu sa jednim monitorom dijagonale 24 inča (dokaz: katalog, strana 7), dok Hitachi Scenaria također posjeduje operatorsku konzolu sa jednim monitorom dijagonale 24 inča (dokaz: katalog, strana 4). Savremeni CT uređaji svi renomirani proizvođači omogućavaju povezivanje dodatnih monitora na operatorsku konzolu u skladu sa potrebama korisnika.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje raspon podešavanja pitch faktora od 0,16 do 1,5 ili šire. Smatramo da je predmetni zahtjev definisan na način koji neopravdano ograničava tržišnu konkurenciju i favorizuje isključivo proizvođača Siemens Healthineers, odnosno CT uređaj Somatom go.Top, budući da upravo navedeni uređaj ispunjava ovako definisan raspon pitch faktora. Nasuprot tome, Canon Aquilion Serve SP raspolaže rasponom pitch faktora od 0,52 do 1,40, Hitachi Scenaria od 0,56 do 1,50, dok Philips raspolaže rasponom od 0,50 do 1,50. Iz navedenog je jasno da su svi ostali renomirani proizvođači CT uređaja, iako nude uređaje premium klase i u potpunosti zadovoljavaju savremene kliničke potrebe, ovakvom formulacijom tehničke specifikacije neopravdano isključeni iz postupka javne nabavke. Pitch faktor predstavlja odnos između pomjeranja stola tokom jedne rotacije gantry-ja i ukupne širine aktivnog detektora.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi:

Žalba se fokusira na činjenicu da se traži proizvod koji odgovara samo jednom proizvođaču „Siemens Somatom go.top". Međutim, ispitivanjem tržišta koje je ovaj ugovorni organ proveo je utvrđeno da tenderska dokumentacija odgovara najmanje dva proizvoda koji se aktivno prodaju na tržištu, navedenom „Siemens Somatom go.top", te „GE Revolution Ascend Elite", kao i pojedinim modelima koje upravo žalilac prodaje u BiH. Prema tome, ovaj ugovorni organ se pobrinuo da uradi dvije potrebne stvari: 1) obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava i 2) nabavi najbolji mogući proizvod za ugovorni organ koji zadovoljava najbolje potrebne standarde u oblasti za koju raspisuje javnu nabavku.

U predmetnom slučaju je ugovorni organ vodio računa o ovome, te raspisao javnu nabavku upravo na način da obezbijedi jasnu primjenu principa iz člana 102. stav 2. ZJN. U skladu sa time da je nesporno da tendersku dokumentaciju zadovoljava „Siemens Somatom go.Top" dostavljamo Vam i kopiju dijela kataloga za proizvod „GE Revolution Ascend Elite" iz koje se vidi da najmanje ova dva proizvoda zadovoljavaju ovu javnu nabavku, a iz dostavljenih linkova se vidi da i drugi proizvođači zadovoljavaju ovu tendersku dokumentaciju.

Tačka 4.8 Najduže vrijeme spiralnog (helical) skeniranja minimalno 120 sekundi

Ovako formulisan zahtjev od strane ugovornog organa nije postavljen samo radi opšte dijagnostike glave ili abdomena već radi osiguranja pune funkcionalnosti uređaja kod svih tipova angiografskih i trauma protokola. Ovo se posebno ističe kod politraumatizovanih pacijenata, gdje je često potrebno izvesti višefazna snimanja cijelog tijela. Minimalne vrijednosti koje su tražene od strane ugovornog organa su neophodne da bi bio u stanju da izvede kardio i angiografske procedure, poput vaskularnih CT pregleda donjih ekstremiteta CTA po cijeloj dužini, traume cijelog tijela ili kod pacijenata koji su visoki koji zahtijevaju duže kontinuirano praćenje bez prekida. Na ovaj način se garantuje da uređaj i kod kompleksnih procedura neće doći do lakog pregrijavanja RTG cijevi. Ugovorni organ smatra da za predviđena sredstva treba da dobije najbolje moguće rješenje, kako je i predviđeno prema ZJN. Žalitelj nije dostavio dokaz da na tržištu postoji samo jedan proizvođač CT uređaja koji ispunjava zahtjev za spiralnim skeniranjem od najmanje 120 sekundi, već je izvršio poređenje sa ograničenim brojem modela po sopstvenom izboru. Ugovorni organ je sproveo istraživanje tržišta i utvrdio da na tržištu postoji više proizvođača koji zadovoljavaju ove vrijednosti, a koje su minimalne da opravdaju potrebe ugovornog organa. Sam Žalitelj u svom portfoliju Canon CT uređaja posjeduje i sisteme koji su napredniji naspram ovog što navode u svojoj žalbi, uz već navedeni „GE Revolution Ascend Elite".

Tačka 3.4 Minimalno dvije fokalne tačke, od kojih najmanja sa maksimalnom površinom od 0.64 mm^2, a veća sa maksimalnom površinom od 1.32 mm^2

Ugovorni organ je zahtijevao fokalnu tačku male površine radi postizanja visokog nivoa prostorne rezolucije, što je fokalna tačka manja to je manja penumbra (sijenka), što omogućava kvalitetnije vizualizacije sitnih anatomskih detalja i optimizacije dijagnostičke preciznosti u angiografskim, neurološkim i drugim visokorezolutivnim CT pregledima (poput npr. koronarne arterije, sitne kosti uha, promjene na plućima). Ugovorni organ se ne slaže sa tvrdnjama da fokalne tačke kao takve ne utiču na medicinski značaj u toku snimanja. One kao takve direktno

utiču na geometrijsku oštrinu, MTF, visokokontrastnu rezoluciju, kvalitetu slike prikazanih anatomskih struktura, što su elementarna fizikalna svojstva svakog RTG sistema. Ugovorni organ nije zahtijevao određene vrijednosti fokalnih tačaka proizvoljno niti radi favorizovanja određenog proizvođača, već radi osiguranja visokog nivoa prostorne rezolucije i kvaliteta slike. Manja fokalna tačka omogućava smanjenje geometrijskog zamućenja i precizniji prikaz sitnih anatomskih struktura, dok veća fokalna tačka omogućava rad pri višim opterećenjima RTG cijevi uz očuvanje kvaliteta slike posebno kod pacijenata sa većim BMI vrijednostima. Žalitelj nije osporio činjenicu da veličina fokalne tačke predstavlja tehnički parametar koji utiče na kvalitet slike, već je samo naveo da pojedini proizvođači koriste drugačija konstrukcijska rješenja RTG cijevi. Sama činjenica da različiti proizvođači koriste različite dimenzije fokalnih tačaka ne predstavlja dokaz diskriminacije. Ponovo „GE Revolution Ascend Elite" posjeduje odgovarajuću vrijednost uz već opisani uređaj „Siemens Somatom go.Top".

Tačka 5.2 Kapacitet hard diska (HD) za pohranjivanje nekomprimiranih slika (512x512 pixel) min. 800.000 slika

Žalitelj osporava zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na minimalni kapacitet lokalne pohrane od 800.000 slika navodeći da CT uređaj nije namijenjen trajnom arhiviranju medicinskih podataka. Međutim, ugovorni organ nije postavio predmetni zahtjev radi dugoročnog arhiviranja podataka, već radi osiguranja visokog nivoa funkcionalnosti, kontinuiteta rada i nesmetane obrade velikih količina dijagnostičkih podataka koje generišu savremeni CT sistemi, kao i dodatni vid sigurnosti podataka. Lokalni kapacitet pohrane koristi se tokom akvizicije, rekonstrukcije, naknadne obrade i privremenog čuvanja podataka prije njihovog prenosa na PACS sistem. Veći kapacitet omogućava efikasniji rad, naročito kod velikog broja pregleda, naprednih rekonstrukcija, angiografskih studija, trauma pregleda i drugih kompleksnih dijagnostičkih procedura. Sama činjenica da zdravstvena ustanova koristi PACS sistem ne isključuje potrebu za značajnim lokalnim kapacitetom pohrane na CT uređaju. Također, navod Žalitelja da predmetni zahtjev favorizuje jednog proizvođača nije osnovan, budući da i drugi proizvođači CT sistema raspolažu lokalnim kapacitetima pohrane koji dostižu ili premašuju zahtijevanu vrijednost. Iz navedenih razloga ugovorni organ smatra da predmetni zahtjev predstavlja legitimnu funkcionalnu potrebu i ne može se smatrati diskriminatornim. Treba naglasiti da postoji mogućnost da dođe do zastoja u lokalnoj mreži, odnosno nedostupnosti servera iz različitih razloga. Ovakav uređaj dozvoljava da se nastavi rad i kada server nije dostupan jer lokalni kapacitet pohrane je dovoljan da se nastavi rad i u slučaju nedostupnosti lokalnog servera. Ponovo „GE Revolution Ascend Elite" posjeduje odgovarajuću vrijednost uz već opisani uređaj „Siemens Somatom go.Top"Tačka 5.6 Najveća brzina rekonstrukcije nekom od metoda analitičke rekonstrukcije (npr. „FBP" ili ekvivalent) minimalno 75 fps.

Tačka 5.8 Najveća brzina rekonstrukcije nekom od metoda iterativne rekonstrukcije (npr. „ASiR-V", „SAFIRE", „iDOSE", „Ultra-FAST IRS II" ili ekvivalent) minimalno 65 fps

U odnosu na navode Žalitelja koji se odnose na zahtjeve za minimalnu brzinu analitičke rekonstrukcije od 75 slika u sekundi i minimalnu brzinu iterativne rekonstrukcije od 65 slika u sekundi, ugovorni organ ističe da predmetni zahtjevi predstavljaju legitimne zahtjeve vezane za ukupne performanse CT sistema i efikasnost kliničkog rada. Analitička i iterativna rekonstrukcija predstavljaju različite algoritamske postupke obrade podataka. Analitička rekonstrukcija zasniva se na manje kompleksnim matematičkim modelima, dok iterativna rekonstrukcija podrazumijeva višestruke cikluse proračuna i optimizacije slike. Zbog toga je uobičajeno i tehnički očekivano da iste imaju različite brzine rekonstrukcije. Suprotno

navodima Žalitelja brzina rekonstrukcije nije bez značaja za kliničku praksu, jer utiče na brzinu obrade velikih količina podataka, raspoloživost rekonstruisanih slika za pregled, efikasnost rada kod hitnih stanja, trauma pregleda, angiografskih procedura i ukupni protok pacijenata. Također, osnovani su navodi da predmetni zahtjevi predstavljaju tehničke karakteristike svojstvene isključivo jednom proizvođaču. Na tržištu postoje CT sistemi drugih renomiranih proizvođača koji raspolažu jednakim ili višim brzinama analitičke i iterativne rekonstrukcije od vrijednosti zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, što uključuje i druge modele pomenutog proizvođača Canon, poput Canon Aquilion ONE linije CT uređaja. Stoga ugovorni organ smatra da predmetni zahtjevi predstavljaju opravdane tehničke karakteristike vezane za performanse sistema i ne mogu se smatrati diskriminatornim niti ograničavajućim u smislu Zakona o javnim nabavkama. Ponovo „GE Revolution Ascend Elite" posjeduje odgovarajuću vrijednost uz već opisani uređaj „Siemens Somatom go.Top".

Tačka 3.3 Raspon vrijednosti visokog napona: (80-140kV) ili šire

Zahtijevani raspon omogućava maksimalnu fleksibilnost protokola za pacijente različite konstitucije i specifične kliničke indikacije. U odnosu na navode Žalitelja koji se odnose na zahtjev za raspon vrijednosti visokog napona od 80 kV do 140 kV ili šire, ugovorni organ smatra da isti nisu osnovani. Zahtijevani raspon visokog napona predstavlja legitimnu tehničku karakteristiku CT sistema koja omogućava primjenu različitih kliničkih protokola, optimizaciju kvaliteta slike i prilagođavanje pregleda različitim kategorijama pacijenata i kliničkim indikacijama. Ugovorni organ nije definisao predmetni zahtjev radi favorizovanja određenog proizvođača, već radi osiguranja širokog spektra kliničke primjene i maksimalne fleksibilnosti sistema tokom njegovog eksploatacionog vijeka. Navod Žalitelja da pojedini model jednog proizvođača raspolaže maksimalnom vrijednošću od 135 kV ne može predstavljati dokaz diskriminacije. Činjenica da određeni proizvođači koriste drugačija tehnička rješenja ili nude modele sa užim rasponom radnih parametara sama po sebi ne znači da je zahtjev nezakonit ili diskriminatoran. Također, na tržištu postoje CT sistemi drugih renomiranih proizvođača koji raspolažu rasponom visokog napona od 80 kV do 140 kV, odnosno ispunjavaju zahtjev definisan tehničkom specifikacijom, poput i samog Philipsovog CT modela koji Žalitelj navodi u svojoj žalbi. Slijedom navedenog, ugovorni organ ostaje pri stavu da predmetni zahtjev proizlazi iz objektivnih funkcionalnih potreba i da ne predstavlja ograničavanje konkurencije niti favorizovanje određenog proizvođača. Ponovo „GE Revolution Ascend Elite" posjeduje odgovarajuću vrijednost uz već opisani uređaj „Siemens Somatom go.Top".

Tačka 5.1 Operatorska konzola validirana od proizvođača (koja je opisana u katalogu) sa minimalno 2 monitora rezolucije minimalno 1920x1080 i dijagonalom minimalno 24"

U odnosu na navode Žalitelja koji se odnose na zahtjev za operatorsku konzolu sa minimalno dva monitora dijagonale najmanje 24 inča, ugovorni organ ističe da predmetni zahtjev nije postavljen radi favorizovanja određenog proizvođača, već radi osiguranja efikasnog i sigurnog rada operatera tokom izvođenja CT pregleda. Savremeni CT sistemi generišu velike količine podataka i podrazumijevaju istovremeno korišćenje više funkcionalnosti, uključujući upravljanje akvizicijom, pregled rekonstruisanih slika, kontrolu protokola, postprocesing i komunikaciju sa PACS sistemom. Konfiguracija sa dva monitora omogućava paralelan prikaz navedenih informacija, smanjuje potrebu za prebacivanjem između aplikacija i doprinosi efikasnijem provođenju dijagnostičkih procedura. Ugovorni organ nije zahtijevao specifičan model monitora niti određenu vlasničku tehnologiju proizvođača, već minimalni nivo funkcionalnosti koji smatra potrebnim za nesmetan rad korisnika. Također, navodi Žalitelja ne dokazuju da predmetni zahtjev može zadovoljiti isključivo jedan proizvođač CT sistema.

Činjenica da pojedini modeli određenih proizvođača raspolažu drugačijom standardnom konfiguracijom ne predstavlja dokaz diskriminacije, niti dokazuje da traženu konfiguraciju nije moguće ponuditi kroz druge modele ili druge proizvođače prisutne na tržištu. Stoga ugovorni organ smatra da predmetni zahtjev predstavlja opravdanu funkcionalnu potrebu i da ne ograničava konkurenciju na način kako to Žalitelj navodi. Ponovo „GE Revolution Ascend Elite" posjeduje odgovarajuću vrijednost uz već opisani uređaj „Siemens Somatom go.Top".

Tačka 4.7 Raspon podešavanja "pitch" faktora: (0,16 do 1,5) ili šire

U odnosu na navode Žalitelja koji se odnose na zahtjev za raspon pitch faktora od 0,16 do 1,5 ili šire, ugovorni organ smatra da isti nisu osnovani. Pitch faktor predstavlja značajan tehnički parametar CT sistema koji utiče na način akvizicije podataka, prostornu rezoluciju u Z-osi, kvalitet rekonstrukcije i mogućnost izvođenja specifičnih kliničkih aplikacija, naročito u oblasti kardioloških i vaskularnih pregleda. Kao što je i sam Žalitelj pojasnio u svojoj žalbi, na šta se pitch odnosi, širi raspon osigurava preglede pacijenata, najviše kardio, gdje je povišen otkucaj srca, čime se osigurava adekvatan dijagnostički pregled, kao i kod politrauma odnosno kod hitnih pacijenata, male djece ili pacijenata koji ne mogu zadržati dah. Ugovorni organ nije zahtijevao određenu vrijednost pitch faktora radi favorizovanja konkretnog proizvođača, već radi osiguranja što šireg raspona dostupnih kliničkih protokola i maksimalne funkcionalne fleksibilnosti sistema tokom njegovog eksploatacionog vijeka. Neosnovani su navodi Žalitelja da predmetni zahtjev predstavlja karakteristiku svojstvenu isključivo jednom proizvođaču CT uređaja. Na tržištu postoje i CT sistemi drugih proizvođača koji podržavaju minimalnu vrijednost pitch faktora od 0,16, zbog čega se ne može prihvatiti tvrdnja da predmetni zahtjev ograničava konkurenciju na samo jednog proizvođača. Činjenica da pojedini modeli određenih proizvođača raspolažu užim rasponom pitch faktora ne predstavlja dokaz diskriminacije, niti znači da ugovorni organ nema pravo zahtijevati viši nivo tehničke funkcionalnosti ukoliko isti odgovara njegovim objektivnim potrebama. Slijedom navedenog, ugovorni organ ostaje pri stavu da predmetni zahtjev predstavlja legitimnu tehničku karakteristiku CT sistema i da nije postavljen na diskriminatoran način. Ponovo „GE Revolution Ascend Elite" posjeduje odgovarajuću vrijednost uz već opisani uređaj „Siemens Somatom go.Top".

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja i poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju.

Iz predmeta spisa proizilazi da žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ u određenim dijelovima tenderske dokumentacije, vrši diskriminaciju žalioca, na način da određene uslove iz iste prilagođava samo jednom proizvođaču medicinskog sredstva te da ista preferira samo

jednog proizvođača i diskriminiše žalioca na nejednak način. Žalitelj navodi između ostaloga da je ugovorni organ tehničke specifikacije prilagodio za tačno određeni model proizvođača, odnosno sve obavezne minimalne tehničke karakteristike date u tehničkoj specifikaciji ožalbene tenderske dokumentacije u njihovoj ukupnosti može da ispuni jedino sredstvo za kompjutersku tomografiju proizvođača Siemens Healthineers, sa svojim modelom Somatom go.Top.

Kao dokaz za ovaj žalbeni navod žalitelj kao dokaz za svoje tvrdnje dostavlja katalog preferirajućeg modela sredstva za kompjutersku tomografiju sa tačno obilježenim tehničkim karakteristikama koje su zahtijevane ožalbenom tehničkom specifikacijom i kojim se nedvosmisleno dokazuje favorizovanje ovog proizvođača. Također, uz svaki žalbeni navod kao dokaz žalitelj dostavlja tačno označene kataloge, koji predstavljaju da minimalno dva svjetska proizvođača predmeta nabavke, nisu u mogućnosti ponuditi takva medicinska sredstva koja zahtijeva ugovorni organ i to na način kako zahtijeva tehničkom specifikacijom.

Žalitelj ukazuje na sljedeće:

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj omogući najduže vrijeme kontinuiranog spiralnog (helical) skeniranja od najmanje 120 sekundi. Naime, analizom dostupne tehničke dokumentacije proizvođača CT uređaja može se utvrditi da Hitachi Scenaria omogućava maksimalno vrijeme spiralnog skeniranja od 100 sekundi (dokaz: katalog, strana 3), Philips također 100 sekundi (dokaz: katalog, strana 8), dok Canon Aquilion Serve SP omogućava maksimalno vrijeme spiralnog skeniranja od 100 sekundi (dokaz: katalog, strana 5). Nasuprot tome, proizvođač Siemens Healthineers za CT uređaj Somatom go.Top deklarisao je maksimalno vrijeme spiralnog skeniranja od 300 sekundi (dokaz: katalog, strana 13).

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ je zahtijevao da CT uređaj posjeduje minimalno dvije fokalne tačke, od kojih najmanja sa maksimalnom površinom od 0,64 mm2, a veća sa maksimalnom površinom od 1,32 mm2. Smatramo da je ovakav zahtjev suprotan osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je pisan na način koji neopravdano ograničava konkurenciju i odgovara isključivo konstrukcijskom rješenju RTG cijevi proizvođača Siemens Healthineers, odnosno CT uređaju Somatom go.Top. Što je vidljivo iz samog kataloga koji dostavljamo u prilogu.

Analizom tehničke dokumentacije drugih renomiranih svjetskih proizvođača CT uređaja jasno se može utvrditi da isti koriste drugačije dimenzije malih i velikih fokalnih tačaka, pri čemu navedene razlike nemaju nikakav uticaj na dijagnostičke performanse uređaja niti na kvalitet pružanja zdravstvene usluge.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje kapacitet lokalnog hard diska za pohranjivanje nekomprimiranih slika u matrici 512 x 512 piksela od najmanje 800.000 slika. Analizom tehničke dokumentacije vodećih svjetskih proizvođača CT uređaja jasno proizlazi da zahtijevani kapacitet lokalnog hard diska od najmanje 800.000 slika predstavlja karakteristiku koju ispunjava upravo Siemens Somatom go.Top, kod kojeg je navedeni kapacitet deklarisan u katalogu na strani 12. S druge strane, Canon Aquilion Serve SP posjeduje kapacitet lokalnog hard diska od 500.000 slika u matrici 512 x 512 piksela (dokaz: katalog, strana 7), dok Hitachi Scenaria 64 posjeduje kapacitet od 200.000 slika u istoj matrici (dokaz: katalog, strana 4). Shodno navedenom je evidentno da predmetni zahtjev neopravdano eliminiše druge renomirane proizvođače CT uređaja koji ispunjavaju sve kliničke i

dijagnostičke zahtjeve savremene kompjuterizovane tomografije, isključivo zbog razlike u kapacitetu lokalnog diska koja u stvarnim uslovima rada nema nikakav funkcionalni značaj.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje najveću brzinu rekonstrukcije analitičkom metodom (FBP ili ekvivalent) od najmanje 75 slika u sekundi (fps). Smatramo da je ovakav zahtjev definisan na način koji neopravdano ograničava konkurenciju i favorizuje isključivo proizvođača Siemens Healthineers i CT uređaj Somatom go.Top. Naime, u službenom katalogu navedenog uređaja identično je deklarisana brzina analitičke rekonstrukcije od 75 fps, što je jasno vidljivo na strani 11 kataloga

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje najveću brzinu iterativne rekonstrukcije od najmanje 65 slika u sekundi (fps). Smatramo da je i ovaj zahtjev definisan na način koji odgovara isključivo CT uređaju Siemens Somatom go.Top. Naime, u katalogu proizvođača Siemens upravo je deklarisana brzina iterativne rekonstrukcije od 65 fps, što zajedno sa prethodno zahtijevanih 75 fps za analitičku rekonstrukciju nedvosmisleno potvrđuje da su predmetni zahtjevi prepisani iz kataloga jednog proizvođača.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje raspon vrijednosti visokog napona od 80 do 140 kV ili šire. Smatramo da je predmetni zahtjev definisan na način koji neopravdano ograničava tržišnu konkurenciju i direktno onemogućava učešće proizvođača Canon Medical Systems čiji CT uređaji standardno raspolažu rasponom visokog napona od 80 do 135 kV. Navedena karakteristika predstavlja standardno konstrukcijsko rješenje i tehnologiju Canon CT sistema. Istovremeno, ostali proizvođači CT uređaja raspolažu rasponom od 80 do 140 kV, zbog čega je evidentno da je predmetni zahtjev formulisan na način koji bez objektivnog tehničkog opravdanja isključuje jednog renomiranog proizvođača iz postupka javne nabavke.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj bude isporučen sa operatorskom konzolom validiranom od proizvođača, opisanom u katalogu, sa minimalno dva monitora dijagonale najmanje 24 inča. Smatramo da je predmetni zahtjev definisan na način koji neopravdano ograničava tržišnu konkurenciju i favorizuje isključivo proizvođača Siemens Healthineers, budući da upravo konfiguracija operatorske konzole sa dva monitora 24' predstavlja standardnu katalošku konfiguraciju Siemens CT uređaja. Nasuprot tome, Canon Aquilion Serve SP u službenoj tehničkoj dokumentaciji posjeduje operatorsku konzolu sa jednim monitorom dijagonale 24 inča (dokaz: katalog, strana 7), dok Hitachi Scenaria također posjeduje operatorsku konzolu sa jednim monitorom dijagonale 24 inča (dokaz: katalog, strana 4). Savremeni CT uređaji svi renomirani proizvođači omogućavaju povezivanje dodatnih monitora na operatorsku konzolu u skladu sa potrebama korisnika.

- Tehničkom specifikacijom ugovorni organ zahtijevao je da CT uređaj posjeduje raspon podešavanja pitch faktora od 0,16 do 1,5 ili šire. Smatramo da je predmetni zahtjev definisan na način koji neopravdano ograničava tržišnu konkurenciju i favorizuje isključivo proizvođača Siemens Healthineers, odnosno CT uređaj Somatom go.Top, budući da upravo navedeni uređaj ispunjava ovako definisan raspon pitch faktora. Nasuprot tome, Canon Aquilion Serve SP raspolaže rasponom pitch faktora od 0,52 do 1,40, Hitachi Scenaria od 0,56 do 1,50, dok Philips raspolaže rasponom od 0,50 do 1,50. Iz navedenog je jasno da su svi ostali renomirani proizvođači CT uređaja, iako nude uređaje premium klase i u potpunosti zadovoljavaju savremene kliničke potrebe, ovakvom formulacijom tehničke specifikacije neopravdano isključeni iz postupka javne nabavke. Pitch faktor predstavlja odnos između pomjeranja stola tokom jedne rotacije gantry-ja i ukupne širine aktivnog detektora.

Po ocjeni ovog organa, ovaj organ cijeni da žalitelj osnovano potencira navedene tvrdnje te smatra da shodno prednje navedenom obrazloženju, ugovorni organ u ovom postupku nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je zahtjeve tehničke specifikacije zahtijevao na način da osiguraju pravičnu i aktivnu konkurencijui, niti je dokazao da propisane tehničke karakteristike omogućuju ponuđačima da nesmetano učestvuju u ovom postupku, sve na način kako to žalilac navodi. Takođe, ugovorni organ je propustio da jasno ovom organu dokaže opravdanost postavljenih zahtjeva na koje ukazuje žalilac, a što je bio u obavezi, sve imajući u vidu da isti poznaje predmet nabavke. Nužno je naglasiti da je aktivna i pravična konkurencija u postupcima javnih nabavki temeljno načelo istih iz člana 3. ZJN, te da je obaveza ugovornog organa da shodno članu 102.stav (2) ZJN dokaže da tvrdnje žalioca ne djeluju ograničavajuće na istu. Od strane ugovornog organa u ovom postupku izostalo je dokazivanje okolnosti koje ističe, sa jasnim stavom u pogledu opravdanosti istih, te nedvosmisleno dovođenje argumenata i dokaza na koje se poziva u vezu sa uslovima tehničke specifikacije, kao i dokazivanje svojih tvrdnji da isto ne djeluje ograničavajuće na mogućnost učešća ponuđača u ovom postupku.

Članom 102. stav (2) ZJN propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnsti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Ovaj organ ističe da žalilac u žalbi osporava tačke tehničke specifikacije: Tačka 4.8 Najduže vrijeme spiralnog (helical) skeniranja minimalno 120 sekundi, Tačka 3.4 Minimalno dvije fokalne tačke, od kojih najmanja sa maksimalnom površinom od 0.64 mm², a veća sa maksimalnom površinom od 1.32 mm², Tačka 3.4 Minimalno dvije fokalne tačke, od kojih najmanja sa maksimalnom površinom od 0.64 mm², a veća sa maksimalnom površinom od 1.32 mm², Tačka 5.2 Kapacitet hard diska (HD) za pohranjivanje nekomprimiranih slika (512x512 pixel) min. 800.000 slika, tačka 5.6 Najveća brzina rekonstrukcije nekom od metoda analitičke rekonstrukcije (npr. „FBP" ili ekvivalent) minimalno 75 fps.i Tačka 5.8 Najveća brzina rekonstrukcije nekom od metoda iterativne rekonstrukcije (npr. „ASiR-V", „SAFIRE", „iDOSE", „Ultra-FAST IRS II" ili ekvivalent) minimalno 65 fps itd , na način da pobliže opisuje razloge zbog kojih svaku tačku pojedinačno smata spornom, navodeći da smatra u bitnom da tačke tehničke specifikacije nisu tehnički opravdane, te da ograničavaju konkurenciju na jedan uređaj određenog proizvođača.

S tim u vezi, ugovorni organ kroz izjašnjenje na žalbene navode u ovom smislu, isključivo navodi da je tehničku specifikaciju kreirao prema svojim potrebama, ne izjašnjavajući se jasno, nedvosmisleno i sistematično na tvrdnje žalioca o tehničkoj neopravdanosti postavljenih zahtjeva, te eventualnom ograničavanju konkurencije. Dakle, suštinsko pitanje koje potencira žalilac je pitanje postojanja aktivne konkurencije u ovom postupku i pitanje opravdanosti razloga radi kojih su zahtjevi postavljeni na način kao u tehničkoj specifikacije ove javne nabavke.

Ovaj organ cijeni da je žalitelj uz svaki žalbeni navod dostavio konkretne dokaze, tačno označene izvode iz zvaničnih kataloga proizvođača Canon Medical Systems, Philips, Hitachi i Simens dok s druge strane izjašnjenje ugovornog organa zasniva se na paušalnim tvrdnjama bez prilaganja određenih dokaza u vidu kataloga kojim bi dokazao svoje tvrdnje, kao i pozivanje na dijelove kataloga i na određene internet linkove bez analize ispunjenosti zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ cijeni da samo pozivanje na internet linkove bez jasne analize ispunjenosti zahtjeva i dovođenja u vezu svih propisanih tehničkih karakteristikama sa jasnim dokazima o postojanju

konkurencije ne predstavlja dokaz u smislu člana 102.stav (2) ZJN. Tvrdnja ugovornog organa da je konkurencija osigurana time što bi drugi ponuđači u okviru iste procjenjene vrijednosti nabavke mogli ponuditi uređaj višeg ranga i veće tržišne vrijednosti ne predstavlja osiguranje konkurencije u smislu člana 3 ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Adin Kondžić

Dostaviti:

- „Berg" d.o.o. Sarajevo, Bulevar Meše Selimovića 17a, Sarajevo
- Javna zdravstena ustanova Bolnica „Dr. Mladen Stojanović" Prijedor, ul. Milana Vrhovca br. 1
- Evidencija
- a/a