BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1250-7/26
Sarajevo, 19.08.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi u vijeću sastavljenom od članova Sanela Salihović, kao predsjednik vijeća, Adin Kondžić i Larisa Demirović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi 17.07.2026.godine žalitelja ADHIVE d.o.o. Sarajevo, zastupan putem advokata Nihad Odobašić, Ferid Kapidžić i Lejla Bošnjak, advokati sa sjedištem na adresi Ferhadija 13, Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2-16-3-875-22/26 od 09.07.2026.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga osmišljavanja, izrade i provođenja kampanje za edukaciju birača za glasanje, Ugovornog organa: Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 19.08.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja ADHIVE d.o.o. Sarajevo, zastupan putem advokata Nihad Odobašić, Ferid Kapidžić i Lejla Bošnjak, advokati sa sjedištem na adresi Ferhadija 13, Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2-16-3-875-22/26 od 09.07.2026.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka usluga osmišljavanja, izrade i provođenja kampanje za edukaciju birača za glasanje, Ugovornog organa: Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, **odbija se kao neosnovana.**

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovoni organ, Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo postupak nabavke –Nabavka usluga osmišljavanja, izrade i provođenja kampanje za edukaciju birača za glasanje.
Dana 09. jula 2026. godine Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osmišljavanja, izrade i provođenja kampanje za edukaciju birača za glasanje, a koja odluka je donesena u postupku javne nabavke broj 07-2-16-3-814-4/25, i kojom odlukom je prihvaćena ponuda ponuđača „INVENTA" d.o.o.

Žalitelj ADHIVE d.o.o. Sarajevo, zastupan putem advokata Nihad Odobašić, Ferid Kapidžić i Lejla Bošnjak, advokati iz Sarajeva, izjavio je žalbu od 17.07.2026.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2-16-3-875-22/26 od 09.07.2026.godine, u postupku javne nabavke –Nabavka usluga osmišljavanja, izrade i provođenja kampanje za edukaciju birača za glasanje, Ugovornog organa: Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine BiH.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu Izjašnjenje broj: 07-2-16-3-875-30/26 od 23.07.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Dana 09. jula 2026. godine Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osmišljavanja, izrade i provođenja kampanje za edukaciju birača za glasanje, a koja odluka je donesena u postupku javne nabavke broj 07-2-16-3-814-4/25, u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj: 07-2-16-3-875-3/26, i kojom odlukom je prihvaćena ponuda ponuđača „INVENTA" d.o.o. („Društvo"), dok je Žalitelja odbijena, uz obrazloženje da uz ponudu nisu dostavljene kopije važećih dozvola Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine, kako je propisano tačkom 3.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije, već su umjesto njih priložene e-mail prepiske od 16.06.2026. godine. Slijedom navedenog, Komisija za provođenje postupka javne nabavke predmetnih usluga nije mogla navedene e-mail prepiske smatrati prihvatljivim dokazom tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Žalitelj ukazuje da je osporena Odluka donesena usljed niza povreda odredbi ZJN BiH koje su se odrazile na zakonitost, transparentnost i jednak tretman u predmetnom postupku javne nabavke. Povrede se ogledaju kako u neujednačenoj i pravno neutemeljenoj primjeni kriterija prilikom ocjene ponuda, tako i u propustima vezanim za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti odabranog ponuđača, nepoštivanju formalnih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te prihvatanju neprihvatljivih i nevjerodostojnih dokaza.

1. Pogrešna ocjena ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnost
U osporenoj Odluci broj: 07-2-16-3-875-22/26 od 09.07.2026. godine, ponuda Žalitelja odbijena je uz obrazloženje da uz ponudu nisu dostavljene kopije važećih dozvola Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine, kako je propisano tačkom 3.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije.
Žalitelj ističe da ovakav pristup Ugovornog organa nije zasnovan na pravilnom tumačenju relevantnih odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine niti odredbi tenderske dokumentacije, već predstavlja pretjerano formalističko postupanje koje je suprotno svrsi Zakona i osnovnim načelima javnih nabavki, posebno načelima proporcionalnosti, jednakog tretmana ponuđača i osiguranja efektivne konkurencije.
Naime, tačkom 3.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač dostavlja: „Obične kopije važećih dozvola Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine za najmanje dvije TV stanice kojima se potvrđuje emitovanje programa istih na području Bosne i Hercegovine." Istom odredbom propisana je i obaveza dostavljanja izjave ponuđača da će tokom realizacije ugovora imati na raspolaganju najmanje dvije TV stanice za koje su dostavljene važeće dozvole Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine. Time je Ugovorni organ dodatno osigurao dokazivanje ispunjenosti predmetnog uslova, ne samo kroz dostavljene dozvole, već i kroz obavezujuću izjavu ponuđača.
Žalitelj je dostavio prethodno navedenu izjavu kojom garantuje da će tokom realizacije ugovora raspolagati s dvije TV stanice, čime je ispunio zahtjev u pogledu osiguranja tog uslova. Međutim,

u konkretnom slučaju nastupila je objektivna prepreka u pribavljanju dokumentacije u obliku koji je zahtijevao Ugovorni organ. Naime, Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine izdaje dozvole za emitovanje, ali ne izdaje posebne potvrde o njihovom važenju, dok TV emiteri, kao nosioci tih dozvola, nisu bili u mogućnosti dostaviti dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom.

2. **Objektivna nemogućnost pribavljanja tražene dokumentacije**

U nastojanju da postupi u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Žalitelj se dana 15.06.2026. godine obratio televizijskim emiterima BHRT i Nova BH radi pribavljanja predmetne dokumentacije. Oba emitera su odgovorila da nisu u mogućnosti izdati tražene potvrde, navodeći da se radi o internim dokumentima, te su Žalitelja uputili da se za potrebne informacije obrati Regulatornoj agenciji za komunikacije Bosne i Hercegovine. Postupajući po navedenim uputama, Žalitelj se obratio Regulatornoj agenciji za komunikacije Bosne i Hercegovine, koja je u odgovoru od 16.06.2026. godine potvrdila brojeve važećih dozvola za predmetne televizijske emitere. lako Agencija nije izdala formalni dokument pod nazivom „potvrda", iz dostavljenog odgovora nedvosmisleno proizlaze svi podaci koji potvrđuju postojanje i važenje dozvola za navedene TV stanice. Iz navedene komunikacije jasno proizlazi da je Žalitelj preduzeo sve razumne i potrebne radnje kako bi pribavio dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom. Nemogućnost dostavljanja traženih kopija dozvola nije posljedica propusta ili nepažnje Žalitelja, već činjenice da dokument u traženom obliku objektivno nije bilo moguće pribaviti od subjekata nadležnih za njegovo izdavanje. Istovremeno, dostavljena e-mail komunikacija Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine sadrži iste suštinske informacije koje se zahtijevaju tenderskom dokumentacijom, odnosno nedvosmisleno potvrđuje postojanje i važenje dozvola za predmetne TV emitere. Stoga odbacivanje ponude isključivo zbog forme dostavljenog dokaza predstavlja pretjerani formalizam koji nije opravdan svrhom postavljenog uslova niti doprinosi zaštiti javnog interesa. Posebno ostaje nejasno iz kojih razloga Ugovorni organ nije prihvatio pisano očitovanje Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine, kao organa koji je nadležan za izdavanje predmetnih dozvola i koji raspolaže službenim podacima o njihovom važenju, iako takvo očitovanje nesporno potvrđuje činjenice koje je tenderskom dokumentacijom bilo potrebno dokazati. Također, u cilju rješavanja navedenog problema, Žalitelj je uputio upit Centralnoj izbornoj komisiji (CIK), i to službenoj osobi zaduženoj za komunikaciju, u kojem je ukazao na navedeni problem. Međutim, na predmetni upit nije zaprimljen nikakav odgovor.

3. Povreda načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije

Nesporno je da pitanje izdavanja, odnosno neizdavanja predmetnih potvrda nije u nadležnosti Ugovornog organa, već televizijskih emitera i Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine. Upravo iz tog razloga Žalitelj je blagovremeno poduzeo sve radnje koje su mu bile na raspolaganju radi pribavljanja tražene dokumentacije, obraćajući se najprije televizijskim emiterima, a potom i Regulatornoj agenciji za komunikacije Bosne i Hercegovine. Međutim, ono što jeste bilo u nadležnosti Ugovornog organa bilo je da prilikom ocjene ponude cijeni sve dostavljene dokaze i okolnosti konkretnog slučaja. Upravo iz tog razloga Žalitelj je uz ponudu dostavio i e-mail komunikaciju sa Regulatornom agencijom za komunikacije Bosne i Hercegovine, iz koje nedvosmisleno proizlazi da je učinio sve što je objektivno bilo moguće kako bi pribavio traženu dokumentaciju, kao i da potvrde u traženom obliku nije bilo moguće ishodovati. Ugovorni organ je zanemario navedene okolnosti te je ponudu odbio isključivo zbog formalnog nedostatka, ne cijeneći da je Žalitelj dostavio dokaz koji potvrđuje iste odlučne

činjenice koje su se zahtijevale tenderskom dokumentacijom. Takvim postupanjem Žalitelj je stavljen u neravnopravan položaj, budući da nije imao mogućnost pribaviti dokument u formi koju zahtijeva tenderska dokumentacija, iako je poduzeo sve razumne radnje radi njegovog pribavljanja. Ovakvo postupanje nije u skladu s načelima propisanim članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da postupa transparentno te da osigura jednak i nediskriminirajući tretman svih kandidata i ponuđača. Nadalje, član 53. stav (5) istog Zakona obavezuje ugovorni organ da prilikom pripreme i primjene tenderske dokumentacije poštuje načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije kandidata i ponuđača. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ nije uzeo u obzir objektivnu nemogućnost pribavljanja dokumenta u zahtijevanoj formi, niti je cijenio dostavljeni dokaz kojim je nesporno potvrđeno ispunjenje suštine postavljenog uslova.

4. Pogrešna ocjena ponude i nezakonit izbor najpovoljnijeg ponuđača

Pored prethodno iznesenih navoda kojima se osporava odluka Ugovornog organa da ponudu Žalitelja ocijeni kao neprihvatljivu, Žalitelj osporava i izbor najpovoljnijeg ponuđača „INVENTA" d.o.o. (u daljem tekstu: „Društvo"), budući da smatra da ponuda izabranog ponuđača sadrži određene nedostatke koje Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda nije razmatrao niti je na njih obratio pažnju. Navedeni nedostaci, koji prema mišljenju Žalitelja utiču na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, detaljno će biti obrazloženi u nastavku.

a. Postojanje okolnosti koje ukazuju na mogući sukob interesa i obavezu Ugovornog organa da zaštiti integritet postupka

Naime, prema javno dostupnim informacijama, postoji povezanost između vlasnice izabranog ponuđača „INVENTA" d.o.o. i kandidata na Općim izborima, odnosno vlasnika medijske kuće „Avaz". Prema informacijama dostupnim na zvaničnoj internet stranici „Avaza", vlasnica navedenog Društva navedena je u svojstvu direktorice medija. lako se odredbe člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine prvenstveno odnose na sukob interesa kod zaposlenika ugovornog organa i članova komisije za javne nabavke, Žalitelj smatra da je Ugovorni organ, imajući u vidu osnovne principe javnih nabavki, bio dužan preduzeti odgovarajuće mjere radi zaštite integriteta i transparentnosti predmetnog postupka. Naime, članom 52. stav (1) ZJN BiH propisana je obaveza preduzimanja potrebnih mjera radi sprečavanja sukoba interesa i osiguranja zakonitog i nepristrasnog provođenja postupka javne nabavke. U konkretnom slučaju, imajući u vidu prirodu predmeta nabavke, koja zahtijeva visok stepen transparentnosti i povjerenja u nepristrasnost postupka, Ugovorni organ je najmanje bio dužan ispitati postoje li okolnosti koje bi mogle dovesti u pitanje integritet postupka ili stvoriti opravdanu sumnju u nepristrasnost njegovog provođenja.Propustom da razmotri navedene okolnosti i o njima pruži odgovarajuće obrazloženje, Ugovorni organ je postupio suprotno načelu transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojim je propisana obaveza osiguranja transparentnog postupanja i jednakog tretmana svih ponuđača.

b. Uočeni nedostaci i nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača

Prilikom izvršenog uvida u ponudu ponuđača „INVENTA" d.o.o. Žalitelj je uočio niz nedostataka u dostavljenoj tenderskoj dokumentaciji, koje Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda nije razmatrao niti je na njih ukazao u svojoj odluci. Posebno se ističe da je Ugovorni organ, prilikom ocjene ponude Žalitelja, primijenio strogo formalistički pristup, dok iste standarde nije primijenio prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača. Takvo različito postupanje ukazuje na nejednak tretman ponuđača i dovodi u pitanje pravilnost i objektivnost

provedene evaluacije. Imajući u vidu da je sam Ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke istakao formalni karakter postupka javne nabavke, isti je bio dužan jednako pažljivo i dosljedno primijeniti zahtjeve tenderske dokumentacije prema svim ponuđačima. Slijedom navedenog, propusti u ponudi izabranog ponuđača morali su biti predmet ocjene Ugovornog organa, posebno imajući u vidu obavezu osiguranja jednakog tretmana i transparentnosti postupka.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „INVENTA" d.o.o. Žalitelj je uočio sljedeće nedostatke i nepravilnosti:

- Propuštanje popunjavanja i unošenja zahtijevanih podataka u Aneks 1 tenderske dokumentacije Dokaz: Fotografija Aneksa 1 - Obrazac za ponudu.
- Propuštanje zaokruživanja odgovarajućih opcija u izjavi ponuđača, iako je Ugovorni organ u ranijim postupcima javnih nabavki ovakve formalne nedostatke ocjenjivao kao razlog za neprihvatljivost ponude. Dokaz: Fotografija Aneksa 4 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačla a) do d) Zakona ojavnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14, 59/2022 i 50/24).
- Propuštanje zaokruživanja odgovarajuće opcije u Izjavi ponuđača. Dokaz: Fotografija Izjave ponuđača Indire Ćatić potpisana dana 16.06.2026. godine.
- Propuštanje zaokruživanja odgovarajuće opcije u Aneksu 5 tenderske dokumentacije. Dokaz: Fotografija Aneksa 5 - Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama.
- Nepotpuno označavanje i numerisanje stranica ponude, imajući u vidu postojanje nenumerisanih praznih stranica, kao i stranica koje se odnose na Aktuelni izvod iz sudskog registra. Dokaz: Fotografija stranica Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za društvo „INVENTA" d.o.o.

Također, posebno je značajno ukazati da je u izjavama u kojima je ponuđaču ostavljena mogućnost da zaokruživanjem odgovarajuće opcije potvrdi sadržaj svoje izjave, izabrani ponuđač „INVENTA" d.o.o. propustio izvršiti navedenu radnju, odnosno nije označio niti jednu od ponuđenih opcija. Imajući u vidu da se upravo zaokruživanjem određene opcije potvrđuje sadržaj izjave koju ponuđač daje, izostanak takvog označavanja dovodi u pitanje da li je izabrani ponuđač uopšte dao izjavu u pogledu činjenica koje su predmet navedenih obrazaca. Slijedom navedenog, Ugovorni organ je bio dužan navedeni nedostatak razmotriti i cijeniti prilikom ocjene prihvatljivosti ponude, posebno imajući u vidu strogi formalni pristup koji je primijenio prilikom ocjene ponude Žalitelja.

Pored prethodno navedenih nedostataka, Žalitelj je uvidom u ponudu izabranog ponuđača „INVENTA" d.o.o. uočio i dodatne nepravilnosti koje je Ugovorni organ propustio razmotriti prilikom pregleda i ocjene ponuda.

- **Neispunjavanje zahtijevanih tehničkih specifikacija za LED ekrane**

Tenderskom dokumentacijom, konkretno u dijelu koji se odnosi na tehničku specifikaciju iz tačke 5.3. na stranici 49., propisano je da je ponuđač obavezan osigurati LED reklamiranje u devet gradova, uz jasno definisane tehničke karakteristike LED ekrana. Ponuđač je, između ostalog, morao raspolagati LED ekranima minimalne površine 4 x 2 m (8 m2), FULL HD rezolucije, sa panelima dimenzija 1 x 0,5 m, pitch vrijednosti 3,9 mm i svjetlinom od 1.500 nits.
Nadalje, tačkom 3.4.2. podtačka d) tenderske dokumentacije propisana je obaveza dostavljanja fotografija kao dokaza raspolaganja predmetnim LED ekranima. Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da za lokacije Banja Luka i Travnik nisu dostavljene fotografije LED ekrana koji odgovaraju zahtijevanim tehničkim specifikacijama. Umjesto traženih LED ekrana minimalne površine 8 m2, dostavljene su fotografije vertikalnih digitalnih totema (city

light displeja), koji po svojim karakteristikama, dimenzijama i namjeni ne odgovaraju zahtjevima definisanim tenderskom dokumentacijom. Dokaz: Četiri fotografije LED displeja dostavljene u ponudi izabranog ponuđača.Slijedom navedenog, ponuda izabranog ponuđača nije usklađena sa jasno propisanim tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega je Ugovorni organ bio dužan navedenu okolnost cijeniti prilikom utvrđivanja prihvatljivosti ponude.

- **Neusklađenost podataka u vezi sa dokazima o uredno izvršenim ugovorima**

Također, tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije propisana je obaveza ponuđača da dostavi spisak izvršenih ugovora, kao i potvrde o njihovoj urednoj realizaciji za period koji nije duži od tri godine. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača uočena je neusaglašenost između podataka navedenih u spisku izvršenih ugovora i podataka iz dostavljene potvrde. Naime, u spisku izvršenih ugovora navedeno je da je ugovor sa Turističkom zajednicom Kantona Sarajevo realizovan u periodu od januara do juna 2026. godine, dok iz dostavljene potvrde proizlazi da je predmetni ugovor zaključen dana 16.02.2026. godine. Navedena neusaglašenost predstavlja okolnost koju je Ugovorni organ bio dužan razmotriti prilikom ocjene ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Dokaz: Fotografije priložene dokumentacije uz ponudu: Spisak izvršenih ugovora broj: 07¬2-16-3-875-3/26 od 11.06.2026. godine I Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru broj: 1202-1/26 od 11.06.2026. godine

Posebno se ukazuje da je Ugovorni organ u istom postupku, prilikom ocjene ponude drugog ponuđača „MAŠTA" d.o.o., upravo zbog sličnih nedostataka ponudu ocijenio kao neprihvatljivu. Navedeno ukazuje na različitu primjenu kriterija prilikom ocjene ponuda i dovodi u pitanje poštovanje načela jednakog tretmana ponuđača, budući da isti ili slični nedostaci nisu jednako cijenjeni kod svih učesnika u postupku.

- **Pogrešno obračunata cijena**

Također, potrebno je istaknuti da je ponuđač INVENTA d.o.o. u dostavljenoj ponudi načinio računsku grešku prilikom obračuna ukupne ponuđene cijene, zbog čega mu je Ugovorni organ uputio zahtjev za davanje saglasnosti na ispravku računske greške. lako je ispravka računske greške dopuštena odredbama tenderske dokumentacije i sama po sebi ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, ova okolnost je relevantna jer ukazuje na nivo pažnje i ozbiljnosti koju je navedeni ponuđač posvetio pripremi svoje ponude.

5. Prijedlog za postupanje

Uzimajući u obzir sve prethodno navedene povrede ZJN BiH i tenderske dokumentacije, kao i činjenicu da je došlo do nezakonitog prihvatanja ponude Društva, te odbijanja ponude Žalitelja, predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa svojim ovlaštenjima:

- Donese Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 07-2-16-3¬875-22/26 od 09.07.2026. godine
- Izvrši ponovnu analizu i ocjenu ponuda, u skladu sa ZJN BiH i tenderskom dokumentacijom;
- Uvaži ponudu Žalitelja kao pravno valjanu, zakonitu i formalno-tehnički ispravnu.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je ova Žalba neosnovana, Žalitelj od Ugovornog organa zahtijeva da u skladu sa članom 100 stav 5 ZJN BiH, ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH („URŽ BiH"), u vremenski predviđenim rokovima. U tom slučaju, Žalitelj predlaže da URŽ BiH, u skladu sa članom 111 stav 1 tačka d) ZJN BIH, USVOJI Žalbu Žalitelja te naloži Ugovornom organu da Žalitelju dodjeli ugovor za navedeni postupak, a u propisanim rokovima iz člana 111 ZJN BIH.

U prilogu ovog podneska dostavljamo dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka kao i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi za žalbu , te Žalitelj zadržava pravo da zahtijeva povrat eventualne naknade u slučaju uspjeha u žalbenom postupku pred URŽ BiH.
Troškovnik: 7.306,00 KM + PDV (ukupno 8.548,02 KM)(čl. 29, u vezi sa 61. 15 Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda te uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj:07-2-16-3-875-1/26 od 29.05.2026.godine. Procijenjena vrijednost nabavke iznosi 230.200,00 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci broj: 794-1-2-139-3-5/26 objavljeno je na Portalu Agencije za javne nabavke dana 29.05.2026.godine.
Dana 09. jula 2026. godine Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osmišljavanja, izrade i provođenja kampanje za edukaciju birača za glasanje, a koja odluka je donesena u postupku javne nabavke broj 07-2-16-3-814-4/25, u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj: 07-2-16-3-875-3/26, i kojom odlukom je prihvaćena ponuda ponuđača „INVENTA" d.o.o., dok je Žalitelja odbijena, uz obrazloženje da uz ponudu nisu dostavljene kopije važećih dozvola Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine, kako je propisano tačkom 3.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije, već su umjesto njih priložene e-mail prepiske od 16.06.2026. godine.

U žabenim navodima 1, 2 i 3 žalitelj tvrdi da je ugovorni organ njegovu ponudu pogrešno ocijenio neprihvatljivom zbog nedostavljanja kopija važećih dozvola RAK-a, iako je dostavio izjavu o raspolaganju sa dvije TV stanice i e-mail komunikaciju RAK-a koja, prema njegovom mišljenju, potvrđuje postojanje i važenje potrebnih dozvola. Navodi da je preduzeo sve razumne radnje radi pribavljanja tražene dokumentacije, ali da je njeno dostavljanje u formi zahtijevanoj tenderskom dokumentacijom bilo objektivno nemoguće. Smatra da je ugovorni organ pretjerano formalistički postupio odbijajući njegovu ponudu isključivo zbog forme dokaza, ne cijeneći njegovu sadržinu i činjenicu da potvrđuje ispunjenost postavljenog uslova. Također tvrdi da je takvim postupanjem stavljen u neravnopravan položaj, čime su povrijeđena načela jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i transparentnosti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbene navode navodi slijedeće:
Ugovorni organ je u postupku ocjene dokaza dostavljenih u ponudi žalitelja nesporno utvrdio činjenicu da žalitelj nije dostavio dokaz kako je ugovorni organ propisao i zahtijevao tačkom 3.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije. Tačkom 3.4.2, tenderske dokumentacije podtačka b)

ugovorni organ je propisao obavezu ponuđača da dostave: „Obične kopije važećih dozvola Regulatorne agencije za komunikacije BiH za najmanje dvije TV stanice kojima se potvrđuje emitovanje programa istih na području cijele BiH; i
Izjavu ponuđača sačinjenu na svom memorandumu, potpisanu i pečatom ovjerenu od strane ponuđača, da će imati na raspolaganju dvije TV stanice za koje je dostavio važeće dozvole od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH;"
U svrhu dokazivanja zahtjeva postavljenog u tački 3.4.1 podtačka b) tenderske dokumentacije kojim je propisano da su: .ponuđači dužni da obezbijede (imaju na raspolaganju) najmanje dvije TV stanice na kojim će se vršiti emitovanje edukativnih spotova za glasanje; "
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da žalitelj nije dostavio kopije važećih dozvola Regulatorne agencije za komunikacije BiH (u daljem tekstu; RAK) za najmanje dvije TV stanice kojima se potvrđuje emitovanje programa istih na području cijele BiH kako je zahtijevnao TD, nego je dostavio ma i l komunikaciju iz koje je vidljivo da se žalitelj obratio dana 15.06.2026. godine RAK-u sa upitom da im izdaju potvrde za Novu TV i BHT1 u svrhu prijave na javni poziv CIK BiH, te ističu da su se prvobitno obratili ovim medijima i dobili odgovor da oni takve potvrde ne mogu dostaviti te ih uputili na adresu RAK-a. RAK je dostavio odgovor žalitelju dana 16.06.2026. godine navodeći da ne izdaju potvrde već dodjeljuju dozvole za emitovanje TV, odnosno radijskog programa, navodeći da oba emitera posjeduju dozvole za emitovanje, a što ujedno predstavlja dokaz da ovi emiteri mogu emitovati TV/radio program. Žalitelj je dostavio i mail odgovor direkcije BHRT u kome navode da pravna služba direkcije ne smije proslijedi vati dozvolu i uputili ih da izvrše provjeru sa ugovornim organom da li ovaj odgovor im može poslužiti kao potvrda.
Dakle, ugovorni organ nije mogao cijeniti komunikacuju vršenu putem maila žalitelja sa RAK-om i BHT emiterom kao „kopiju važeće dozvole Regulatorne agencije za komunikacije BiH za najmanje dvije TV stanice kojima se potvrđuje emitovanje programa istih na području cijele BiH", kako je zahtijevnao TD, obzirom da ponuđač čija ponuda je ocjenjena prihvatljivom u konkretnom postupku nabavke je dostavio kopiju dozvole za Radio televiziju Bosne i Hercegovine (BHRT), i kopiju dozvole za NI TV, što je u skladu sa propisanim dokazom tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ naglašava da u predmetnom postupku nabavke da pored ponuđača „Inventa" d.o.o. Sarajevo, kome je dodijeljen okvirni sporazum za usluge osmišljavanja, izrade i provođenja kampanje za edukaciju birača za glasanje, su i ponuđači „VIA MEDIA" d.o.o Sarajevo i ponuđač „MAŠTA"d.o.o Sarajevo, dostavili kopiju važeće dozvole Regulatorne agencije za komunikacije BiH za najmanje dvije TV stanice kojima se potvrđuje emitovanje programa istih na području cijele BiH kao dokaz da će imati na raspolaganju najmanje dvije TV stanice na kojim će se vršiti emitovanje edukativnih spotova za glasanje, što navod žalitelja da odbacivanje ponude isključivo zbog forme dostavljenog dokaza predstavlja pretjerani formalizam koji nije opravdan svrhom postavljenog uslova niti doprinosi zaštiti javnog interesa, u potpunosit čini neosnovanim. Iz svega obrazloženog ugovorni organ ističe neosnovanost žaliteljovog navoda da je ovakav pristup Ugovornog organa zasnovan na nepravilnom tumačenju relevantnih odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine niti odredbi tenderske dokumentacije,već predstavlja pretjerano formalističko postupanje koje je suprotno svrsi Zakona i osnovnim načelima javnih nabavki, posebno načelima proporcionalnosti, jednakog tretmana ponuđača i osiguranja efektivne konkurencije.
Ugovorni ugovorni organ nije mogao slobodno cijeniti dostavljenu mail komunikaciju žalitelja kao validan dokaz obzirom da su tri ponuđača u predmetnom postupku nabavke dostavili kopije dozvola Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine o emitovanju programa

emitera na cijelom području Bosne i Hercegovine, na kojim će vršiti emitovanje promotivnih programa, što navod žalitelja o nemogućnosti pribavljanja dokaza čini neosnovanim. Ugovorni organ ističe ponovno da su tri ponuđača dostavila tražene dokaze, što navod o nemogućnosti pribavljanja istih čini neosnovanim. Isto tako u prilog neosnovanosti navoda o nemogućnosti pribavljanja kopija dozvola Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine o emitovanju programa emitera na cijelom području Bosne i Hercegovine ugovorni organ ističe činjenicu da žalitelj nije niti jednim dokazom nije potkrijepio svoj žalbeni navod koji se odnosi na nemogućnost pribavljanja dokumenta u zahtijevanoj formi.

U vezi žalbenih navoda koji se odnose na ponudu žalitelja, a koja je ocijenjena kao neprihvatljiva od strane ugovorog organa u predmetnom postupku javne nabvake, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće:

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2-16-3-875-22/26 od 09.07.2026.godine navedeno je:
Ponuda ponuđača „AD HIVE" d.o.o Sarajevo je blagovremena i računski tačna ponuda, ali neprihvatljiva ponuda. Naime, tačkom 3.4.2. pod b) tenderske dokumentacije ponuđači su u okviru ponude trebali dostaviti obične kopije važećih dozvola Regulatome agencije za komunikacije BiH za najmanje dvije TV stanice kojima se potvrđuje emitovanje programa istih na području BiH. Uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrđeno je da isti navedene dozvole nije dostavio. U okviru ponude ponuđač je umjesto dozvola dostavio e-mail prepiske datirane na datum 16.06.2026. godine, samo tri dana prije otvaranja ponuda u ovom postupku javne nabavke. Na području BiH postoji čitav niz TV stanica koje emituju program na području cijele BiH te je ponuđač imao mogućnost da se obrati nekom od njih ukoliko mu TV operater kojem se obratio nije htio dostaviti dozvolu. Navedeni ponuđač to nije uradio te u ponudi nije dostavio dokumente koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Ovakav propust ne može se smatrati manjim nedostatkom, jer je ponuđač propustio da uopšte dostavi određeni dokument - onaj koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Postupak javne nabavke je formalan postupak i da bi ponuda bila prihvatljiva ista mora da sadrži sve Što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. U skladu s navedenim ponudu ponuđača „AD HIVE" d.o.o Sarajevo komisija je ocijenila neprihvatljivom ponudom.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48 i 50 Zakona pripisano slijedeće:
3.4.1
b) *Ponuđači su dužni da obezbijede (imaju na raspolaganju) najmanje dvije TV slanice na kojim će se vršiti emitovanje edukativnih spolova za glasanje;*
.....
3.4.2 Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.4.1:
b) Obične kopije važećih dozvola Regulatorne agencije za komunikacije BiH za najmanje dvije TV stanice kojima se potvrđuje emitovanje programu istih na području cijele BiH;
Izjava ponuđača sačinjena na svom memorandumu, potpisana i pečatom ovjerena od strane ponuđača, da će imati na raspolaganju dvije TV stanice za koje je dostavio važeće dozvole od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH:

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u svrhu dokaza navedene tačake tenderske dokumentacijije na strani 75 ponude dostavio Izjavu o TV stanicama u kojoj sr navodi slijedeće:
Izjavljujemo da ćemo tokom realizacije ugovora imati na raspolaganju najmanje dvije televizijske stanice za koje posjedujemo važeće dozvole izdate od strane Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine (RAK BiH), te da ćemo putem istih osigurati emitovanje sadržaja u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Predložene TV stanice su:

- *BHT1*
- *N1*

Ponuđač raspolaže potrebnim kapacitetima i ugovorenim saradnjama za realizaciju svih aktivnosti televizijskog oglašavanja i promocije predviđenih predmetom nabavke. Ova izjava se daje u svrhu učešća u postupku javne nabavke i pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću.
Nije moguće dostaviti tražene dozvole izdate od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH (RAK), budući da se radi o dokumentima koji su izdati emiterima i predstavljaju njihove interne dokumente te se kao takvi ne izdaju niti dostavljaju trećim licima.
U cilju dokazivanja ispunjenosti traženog uslova, u prilogu dostavljamo komunikaciju i potvrde zaprimljene od emitera, iz kojih je vidljivo da posjeduju važeće dozvole za emitovanje programa u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Smatramo da dostavljena dokumentacija predstavlja relevantan i objektivno dostupan dokaz, imajući u vidu da ponuđač nema mogućnost pribavljanja niti raspolaganja internim dokumentima trećih lica.

Dalje, žalitelj je na stranama ponude 77-83 dostavio mail komunikaciju iz kojih je vidljivo da se žalitelj dana 15.06.2026.godine obratio RAK-u sa upitom za dostavljanje potvrde za Novu TV i BHT1 da imaju dozvolu emitovanja programa na prostoru BiH u svrhu prijave na javni poziv CIK BiH, te ističu da su se prvobitno obratili ovim medijima i dobili odgovor da oni takve potvrde ne mogu dostaviti te ih uputili na adresu RAK-a.
RAK je dostavio odgovor žalitelju dana 16.06.2026. godine navodeći da ne izdaju potvrde već dodjeljuju dozvole za emitovanje TV, odnosno radijskog programa, navodeći da oba emitera posjeduju dozvole za emitovanje, a što ujedno predstavlja dokaz da ovi emiteri mogu emitovati TV/radio program. Regulatornoj agenciji za komunikacije Bosne i Hercegovine je u odgovoru od 16.06.2026. godine potvrdila brojeve važećih dozvola za predmetne televizijske emitere.
Žalitelj je u ponudi dostavio i mail odgovor direkcije BHRT u kome navode da pravna služba direkcije ne smije proslijeđvati dozvolu i uputili ih da izvrše provjeru sa ugovornim organom da li ovaj odgovor Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine im može poslužiti kao potvrda.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ prvenstveno ukazuje da je tenderskom dokumentacijom jasno i izričito propisan način dokazivanja predmetnog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, te da je žalitelj bio dužan postupiti u skladu sa tako propisanim zahtjevom. Kako je nesporno utvrđeno da žalitelj uz ponudu nije dostavio obične kopije važećih dozvola Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine za najmanje dvije TV stanice, kako je to zahtijevano tačkom 3.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije, već je umjesto navedenog dokaza dostavio vlastitu izjavu i e-mail komunikaciju, ovaj organ nalazi da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Pri tome, dostavljena izjava žalitelja nije mogla nadomjestiti nedostajući dokaz, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano dostavljanje kopija važećih dozvola, kao i izjave da će

ponuđač imati na raspolaganju TV stanice za koje je dostavio navedene dozvole. Dakle, radi se o dokazima koji su tenderskom dokumentacijom propisani na način da dostavljanje izjave ne oslobađa ponuđača obaveze dostavljanja zahtijevanih dozvola.
Nadalje, ovaj organ cijeni neosnovanim navode žalitelja da je bio objektivno spriječen pribaviti predmetnu dokumentaciju. Naime, činjenica da žalitelj od televizijskih emitera kojima se obratio nije uspio pribaviti kopije dozvola ne dokazuje da predmetni dokaz nije bilo moguće pribaviti, posebno imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano od kojih konkretnih TV stanica ponuđač mora dostaviti dozvole. Žalitelj je, stoga, radi ispunjavanja predmetnog uslova mogao obezbijediti bilo koje najmanje dvije TV stanice koje ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije i za iste dostaviti propisane dokaze.
Navedeno dodatno potvrđuje i činjenica da su drugi ponuđači u predmetnom postupku dostavili upravo kopije dozvola zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Stoga se ne može prihvatiti žalbeni navod da je pribavljanje takvog dokaza bilo objektivno nemoguće, niti je ugovorni organ bio dužan e-mail komunikaciju žalitelja sa Regulatornom agencijom za komunikacije Bosne i Hercegovine prihvatiti kao zamjenu za dokaz koji je tenderskom dokumentacijom izričito propisan.
Također, ukoliko je žalitelj smatrao da je zahtjev tenderske dokumentacije kojim se propisuje dostavljanje kopija važećih dozvola nejasan, neprovediv ili da traženu dokumentaciju objektivno nije moguće pribaviti, navedeno je mogao osporavati u fazi objave tenderske dokumentacije. Međutim, žalitelj predmetni zahtjev nije osporio, već je podnošenjem ponude prihvatio sve uslove i zahtjeve tenderske dokumentacije, uključujući i propisani način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Stoga žalitelj nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ne može zahtijevati da se umjesto jasno propisanog dokaza prihvati drugi dokument koji tenderskom dokumentacijom nije predviđen.
U odnosu na žalbene navode o povredi načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, ovaj organ ukazuje da navedeno načelo podrazumijeva upravo jednaku primjenu zahtjeva tenderske dokumentacije prema svim ponuđačima. U konkretnom slučaju ugovorni organ je od svih ponuđača zahtijevao isti dokaz, a činjenica da su drugi ponuđači dostavili kopije dozvola propisane tenderskom dokumentacijom ukazuje da prema žalitelju nije primijenjen drugačiji niti strožiji kriterij. Naprotiv, prihvatanje e-mail komunikacije žalitelja umjesto dokaza koji je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan predstavljalo bi različito postupanje prema žalitelju u odnosu na ponuđače koji su postupili u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno postupio kada ponudu žalitelja nije prihvatio kao prihvatljivu, budući da žalitelj nije dostavio dokaz koji je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan za dokazivanje predmetnog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Iz navedenih razloga, žalbeni navodi kojima žalitelj osporava ocjenu svoje ponude, ocijenjeni su **neosnovanim.**

Nadalje, žalitelj osporava zakonitost izbora najpovoljnijeg ponuđača „INVENTA“ d.o.o., navodeći da postoje okolnosti koje ukazuju na mogući sukob interesa, odnosno povezanost vlasnice izabranog ponuđača sa kandidatom na Općim izborima i vlasnikom medijske kuće „Avaz“. Smatra da je ugovorni organ, imajući u vidu navedene okolnosti i prirodu predmeta nabavke, bio dužan ispitati postojanje mogućeg sukoba interesa i preduzeti mjere radi zaštite integriteta, transparentnosti i nepristrasnosti postupka, te da je propuštanjem da razmotri navedene okolnosti povrijedio odredbe člana 3. i člana 52. ZJN BiH.

U svom izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi sljedeće: „Ugovorni organ ističe da žalitelj navodi da prema navodno javno dostupnim informacijama, postoji povezanost između vlasnice izabranog ponuđača „INVENTA" d.o.o. i kandidata na Općim izborima, odnosno vlasnika medijske kuće „Avaz". Prema informacijama dostupnim na zvaničnoj internet stranici „A vaza", vlasnica navedenog Društva navedena je u svojstvu direktorice medija. Ugovorni organ ističe da prema odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama podzakonskih propisa ugovorni organi nemaju obavezu istraživati okolnosti i cijeniti iste o eventualno postojanju sukoba interesa ponuđača i konkretnog postupka nabavke. U postupku nabavke ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u tački 3.'6 (Sukob interesa) propisao odredbe koje se odnose na sukob interesa te je između ostalog propisano da je svaki ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu Izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci (Aneks 5 TD), ovjerenu od strane nadležnog organa (organ uprave - općina, sud ili notar). U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača uz ponudu je obavezan dostaviti popunjenu i ovjerenu predmetnu Izjavu. U konkretnom slučaju odabrani ponuđač „Inventa" d.o.o. Sarajevo je u skladu sa postavljenim zahtjevom dostavio potpisanu i ovjerenu od strane općinskog organa Izjavo: iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, Aneks 5, koju je ugovorni organ ocijenio urednom i validnom.

U Tenderskoj dokumentaciji propisao je sljedeće:
3.6 SUKOB INTERESA
3.6.1. U skladu sa članom 52. Zakona, (1) ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.
(2) Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:
a) ako predstavnik ugovornog organa istodobno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu:
b) ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %.
(3) Predstavnikom ugovornog organa u smislu ovoga člana smatra se:
a) rukovodioc, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa;
b) član komisije za javnu nabavku:
c) druga osoba koja je uključena u provođenje ili koja može utjecati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.
(4) Odredba stava (1) ovog člana na odgovarajući način primjenjuje se na srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena. bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike (u daljnjem tekstu: povezane osobe) predstavnika ugovornog organa iz stava (3) ovog člana.
(5) Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime. a za

račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana.
(6) Predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene.
(7) Ugovorni organ, na osnovu izjava svojih predstavnika:
a) na svojim internetskim stranicama objavljuje popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te isti ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene:
b) u tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak javne nabavke navodi popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje.
(8) Ako ugovorni organ nema vlastite internetske stranice, popis objavljuje na internetskoj stranici osnivača.
(9) Predstavnik ugovornog organa iz stava (3) tač. b) i c) ovog člana obavezan je odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzeti se iz postupka javne nabavke i o tome obavijestiti rukovodioca ugovornog organa.
(10) Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.
(11) Ugovor o javnoj nabavci sklopljen protivno odredbama ovoga člana je ništav.
(12) U postupku javne nabavke ponuđači su dužni podnijeti svoju ponudu bez narušavanja tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa drugim ponuđačima. Za postupke zaštite tržišne konkurencije nadležno je Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine. U slučaju postojanja osnova sumnje da se u postupku javne nabavke narušava tržišna konkurencija zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem Bosne i Hercegovine može podnijeti svako privredno ili fizičko lice koje za to ima pravni ili ekonomski interes, privredne komore, udruženja poslodavaca ili privrednika, udruženja potrošača i organi izvršne vlasti.
3.6.2. Svaki ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu Izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kafo'im radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci (Aneks 5 TD), ovjerenu od strane nadležnog orsana (organ uprave - općina, sud ili notar). U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača uz ponudu je obavezan dostaviti popunjenu i ovjerenu predmetnu Izjavu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Inventa" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je u skladu sa postavljenim zahtjevom dostavio na strani 11 potpisanu i ovjerenu od strane općinskog organa Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, Aneks 5.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ nalazi da se okolnosti na koje žalitelj ukazuje ne mogu dovesti u vezu sa postojanjem sukoba interesa u smislu zahtjeva propisanih tačkom 3.6 Tenderske dokumentacije. Naime, ugovorni organ je navedenom tačkom, pod naslovom „Sukob interesa", propisao da sukob interesa obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa koji su uključeni u provođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na njegov rezultat imaju direktan ili indirektan finansijski, privredni ili drugi lični interes koji bi mogao biti štetan za njihovu nepristrasnost i nezavisnost u okviru konkretnog postupka.
Iz navedenog proizlazi da je za postojanje sukoba interesa potrebno postojanje konkretnih okolnosti koje se odnose na predstavnike ugovornog organa, odnosno rukovodioca, člana upravnog, upravljačkog ili nadzornog organa ugovornog organa, člana komisije za javnu nabavku

ili drugog lica uključenog u provođenje postupka ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa. Međutim, žalitelj u predmetnoj žalbi ne ukazuje na postojanje bilo kakve konkretne povezanosti između izabranog ponuđača „INVENTA" d.o.o. i bilo kojeg predstavnika ugovornog organa koji je učestvovao u provođenju predmetnog postupka ili je mogao uticati na njegov ishod, niti navodi okolnosti koje bi mogle dovesti u pitanje nepristrasnost i nezavisnost tih lica.
Navodi žalitelja zasnivaju se na tvrdnji o postojanju određene povezanosti između vlasnice izabranog ponuđača i drugog lica, odnosno kandidata na Općim izborima i vlasnika medijske kuće „Avaz". Međutim, čak i ukoliko bi takva povezanost postojala, sama po sebi ne predstavlja okolnost koja se može podvesti pod sukob interesa kako je isti definisan tačkom 3.6 Tenderske dokumentacije, budući da žalitelj navedenu povezanost ni na koji način ne dovodi u vezu sa predstavnicima ugovornog organa, njihovim postupanjem niti mogućim uticajem na rezultat konkretnog postupka javne nabavke.
Nadalje, ugovorni organ je tačkom 3.6.2 Tenderske dokumentacije izričito propisao obavezu svakog ponuđača da uz ponudu dostavi posebnu pismenu Izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci, u formi Aneksa 5 Tenderske dokumentacije, ovjerenu od nadležnog organa. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je „INVENTA" d.o.o. dostavio zahtijevanu, popunjenu, potpisanu i od nadležnog organa ovjerenu Izjavu, čime je postupio u skladu sa zahtjevom propisanim Tenderskom dokumentacijom.
Pri tome, žalitelj nije dostavio konkretne dokaze niti ukazao na određene radnje ili okolnosti koje bi upućivale na to da je izabrani ponuđač nudio mito, učestvovao u radnjama koje za cilj imaju korupciju ili na drugi način uticao na provođenje predmetnog postupka. Također, žalitelj nije naveo niti dokazao postojanje konkretnih okolnosti koje bi ukazivale na postojanje sukoba interesa između izabranog ponuđača i bilo kojeg predstavnika ugovornog organa.
Slijedom navedenog, kako iz žalbenih navoda ne proizlazi postojanje okolnosti koje bi se mogle podvesti pod sukob interesa propisan tačkom 3.6 Tenderske dokumentacije, niti je žalitelj dokazao postojanje radnji suprotnih zahtjevu iz tačke 3.6.2 Tenderske dokumentacije, ovaj organ nalazi da je predmetni žalbeni navod **neosnovan.**

Nadalje, Žalitelj tvrdi da ponuda izabranog ponuđača „INVENTA" d.o.o. sadrži više formalnih nedostataka, koji se odnose na nepopunjavanje pojedinih podataka i neoznačavanje ponuđenih opcija u zahtijevanim obrascima, kao i na nepotpuno numerisanje stranica ponude. Smatra da ugovorni organ navedene nedostatke nije pravilno cijenio, dok je prilikom ocjene njegove ponude primijenio strogi formalni pristup, čime je, prema navodima žalitelja, došlo do nejednakog tretmana ponuđača i povrede načela transparentnosti.

U svom izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi sljedeće: Ponuđač „INVENTA" d.o.o. Sarajevo nije dostavio Obrazac za ponudu popunjen na prvoj strani obrasca koji se sastoji od podataka koji se odnose na ponuđača te je ugovorni organ smatrao prihvatljivim ovaj obrazac obzirom da iz daljeg teksta obrasca za ponudu (Aneks 1) i ponude, su vidljivi ovi podaci koji nisu popunjeni, pa između ostalog u Garanciji za ozbiljnost ponude vidljiva je adresa sjedišta ponuđača, vidljiv je ID ponuđača, naziv poslovne banke kod koje odabrani ponuđač ima otvoren račun. Stoga je navod žalitelja neosnovan.
(...)
Ovi navodi žalitelja su u potpunosti neosnovani jer niti jednim propisom nije propisano da su ponuđači dužni zaokružiti odgovarajuće opcije u izjavama, nego je samo u TD propisano da su ponuđači dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, ovjerenu kod

nadležnog organa (organ uprave - općina, sud ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 3.1.1. pod a) - d) TD. Izjave se dostavljaju u formi utvrđenoj Aneksom 4, zatim je propisano da je ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu Izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci (Aneks 5 TD), ovjerenu od strane nadležnog organa (organ uprave - općina, sud ili notar). Na propisan način odabrani ponuđač je dostavio Izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona.
Navodi, da je posebno značajno ukazati da je u izjavama u kojima je ponuđaču ostavljena mogućnost da zaokruživanjem odgovarajuće opcije potvrdi sadržaj svoje izjave, izabrani ponuđač „INVENTA" d.o.o. propustio izvršiti navedenu radnju, odnosno nije označio niti jednu od ponuđenih opcija. Imajući u vidu da se upravo zaokruživanjem određene opcije potvrđuje sadržaj izjave koju ponuđač daje. izostanak takvog označavanja dovodi u pitanje da li je izabrani ponuđač uopšte dao izjavu u pogledu činjenica koje su predmet navedenih obrazaca. S tim u vezi, Žalitelj navodi da je Ugovorni organ je bio dužan navedeni nedostatak razmotriti i cijeniti prilikom ocjene prihvatljivosti ponude, posebno imajući u vidu strogi formalni pristup koji je primijenio prilikom ocjene ponude Žalitelja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da Obrazac za ponudu (strana 1 ponude) na prvoj strani nije potpuno popunjen. Naime, utvrđeno je da u obrazcu navedeno da je ponuđač Inventa d.o.o. međutim nedostaju podaci koji se odnose na ponuđača (naziv i sjedište ponuđača, naziv adresa i JIB za svakog člana grupr ponuđača, adresa, IDB/JIB, broj žiro računa, da je u sistemu PDV-a, email, kontak osoba, broj telefona, broj faksa). Obrazac na stranici 2 je popunjen u dijelu koji se odnosi na broj obavještenja o nabavci, cijena, označeno da ima namjeru pougovarati. Obrazac je potpisan i ovjeren od strane ponuđača Inventa d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavio Izjave o ispunjenjosti uslova iz člana 45. i 52 ZJN odnosno Aneks 4 i Aneks 5 izabrani ponuđač je dostavio u ponudi na način da su iste popunjenje od strane ponuđača i ovjerene od strane nadležnog organa – Općina Stari Grad. (strane ponude 9-12).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da na označenoj strani 21 dostavljen Aktuelni izvod iz sudskog registra, odnosno utvrđeno je da je ponuda numerisana rednim brojevima na krajevima stranice, te na taj način obezbjeđen kontinuitet numerisanja.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ cijeni da činjenica da na prvoj strani Obrasca za ponudu izabrani ponuđač nije popunio sve predviđene podatke ne može sama po sebi dovesti do neprihvatljivosti njegove ponude. Naime, iako navedeni podaci nisu svi uneseni u za to predviđena polja na prvoj strani obrasca, iz popunjenog dijela obrasca kao i ostalog sadržaja dostavljene ponude nesporno je moguće utvrditi identitet ponuđača koji je podnio ponudu. Tako je Obrazac za ponudu potpisan i ovjeren od strane izabranog ponuđača, dok su podaci o ponuđaču vidljivi i iz Aneksa koji se odnosi na obrazac za cijenu ponude, zbog čega nema sumnje u pogledu toga koji je privredni subjekt podnio predmetnu ponudu. Stoga, u konkretnom slučaju propust da se svi podaci o ponuđaču unesu na prvu stranu Obrasca za ponudu predstavlja formalni nedostatak koji ne utiče na identitet ponuđača, sadržaj njegove ponude niti na mogućnost ugovornog organa da izvrši njen pregled i ocjenu. Navedeno nije uporedivo sa propustom žalitelja, koji uz svoju ponudu nije dostavio dokaz koji je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan za dokazivanje ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Dakle, kod izabranog ponuđača radi se o podacima koji su, iako nisu uneseni na

predviđeno mjesto u jednom obrascu, sadržani u drugim dijelovima ponude, dok kod žalitelja zahtijevani dokaz uopće nije dostavljen. Zbog toga se navedene situacije ne mogu smatrati istovjetnim, niti se može prihvatiti navod žalitelja da je ugovorni organ prema izabranom ponuđaču primijenio blaži standard prilikom ocjene ponude.

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na propuštanje zaokruživanja pojedinih opcija u Izjavi ponuđača, Aneksu 4 i Aneksu 5, ovaj organ cijeni da navedeni propusti, sami po sebi, ne utiču na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je izabrani ponuđač dostavio Izjavu ponuđača popunjenu obaveznim podacima, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača, dok su Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona i Pismena izjava iz člana 52. Zakona, odnosno Aneks 4 i Aneks 5, dostavljene popunjene i ovjerene od strane nadležnog organa.
Pri tome, tenderskom dokumentacijom je propisana obaveza dostavljanja navedenih izjava u formi utvrđenoj odgovarajućim aneksima, dok nije utvrđeno da isključivo zaokruživanje određene opcije predstavlja jedini način potvrđivanja sadržaja izjave, niti da bi propuštanje zaokruživanja pojedine opcije, uz uredno popunjenu, potpisanu i ovjerenu izjavu, imalo za posljedicu neprihvatljivost ponude. Kako su predmetne izjave dostavljene kao sastavni dio ponude i potvrđene potpisom ponuđača, odnosno ovjerene na propisani način, ovaj organ nalazi da se njihov sadržaj ne može dovesti u pitanje isključivo zbog činjenice da pojedine ponuđene opcije nisu posebno zaokružene. Također, neosnovano žalitelj smatra da se zbog nepostojanja takvog označavanja može zaključiti da izabrani ponuđač uopće nije dao izjavu o činjenicama koje su predmet navedenih obrazaca. Naime, upravo dostavljanje popunjenih izjava, njihovo potpisivanje od strane ponuđača i ovjeravanje u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije predstavlja izjavljivanje ponuđača o činjenicama sadržanim u tim obrascima. Stoga izostanak zaokruživanja određene opcije, u okolnostima konkretnog slučaja, ne može se posmatrati kao nedostavljanje izjave, niti se može izjednačiti sa situacijom u kojoj ponuđač uopće ne dostavi dokument koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan.
U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na nepotpuno označavanje i numerisanje stranica ponude, ovaj organ nalazi da su stranice ponude izabranog ponuđača numerisane rednim brojevima na način kojim je obezbijeđen kontinuitet numerisanja kroz cjelokupnu ponudu. Dakle, numerisanje je izvršeno tako da je moguće nesmetano pratiti redoslijed stranica i utvrditi kontinuitet dostavljene dokumentacije.
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ nalazi da žalitelj neosnovano ukazuje na nejednak tretman ponuđača poredeći navedene formalne propuste sa nedostatkom zbog kojeg je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom. Naime, kako je već obrazloženo, ponuda žalitelja ocijenjena je neprihvatljivom jer nije dostavio dokaz koji je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan za dokazivanje ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dok se u slučaju ponude izabranog ponuđača radi o okolnostima koje ne znače da zahtijevani dokumenti i podaci uopće nisu dostavljeni, niti utiču na mogućnost utvrđivanja identiteta ponuđača i sadržaja njegove ponude. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da se utvrđeni nedostaci na koje žalitelj ukazuje ne mogu dovesti u vezu sa nezakonitim ili nejednakim postupanjem ugovornog organa prilikom pregleda i ocjene ponuda, niti predstavljaju osnov za zaključak da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti ocijenjena neprihvatljivom. Stoga su žalbeni navodi žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača po osnovu nepopunjenih podataka u Obrascu za ponudu, neoznačavanja pojedinih opcija u dostavljenim izjavama i navodno nepotpunog numerisanja stranica ponude ocijenjeni **neosnovanim.**

Žalitelj dalje osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača „INVENTA“ d.o.o. navodeći da ista ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije u dijelu tehničkih specifikacija za LED ekrane. Naime, žalitelj tvrdi da za lokacije Banja Luka i Travnik izabrani ponuđač nije dostavio fotografije LED ekrana koji odgovaraju propisanim tehničkim karakteristikama, već fotografije vertikalnih digitalnih totema, odnosno city light displeja, koji prema njegovom mišljenju ne odgovaraju zahtijevanoj minimalnoj površini niti drugim tehničkim karakteristikama propisanim tenderskom dokumentacijom. Smatra da je ugovorni organ navedenu okolnost propustio cijeniti prilikom pregleda i ocjene ponude, zbog čega ponuda izabranog ponuđača nije usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

U svom izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi sljedeće: Ugovorni organ ističe da su tehničke karakteristike LED ekrana, uključujući zahtijevanu minimalnu površinu, bile definirane tenderskom dokumentacijom. Međutim, u dijelu dokumentacije kojim je propisan način dokazivanja raspolaganja LED ekranima, od ponuđača je zahtijevano dostavljanje fotografija LED ekrana i izjave ponuđača sa tačnom lokacijom i adresom LED displava. Niti jedan od ponuđača, uključujući žalitelja i izabranog ponuđača, uz dostavljene fotografije nije naveo dimenzije konkretnog LED ekrana, niti su dimenzije bile označene na fotografijama ili posebno navedene u dostavljenim izjavama. Također, fotografije dostavljene u ponudama nisu izrađene na identičan način niti iz perspektive koja bi omogućila objektivno poređenje dimenzija između različitih LED ekrana. Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ nije mogao samo na osnovu vizuelnog prikaza fotografija pouzdano utvrditi stvarne dimenzije LED ekrana niti zaključiti da određeni ponuđač ne ispunjava tehnički zahtjev. Takav zaključak zahtijevao bi objektivan dokaz, kao što su tehnička specifikacija opreme, potvrda vlasnika/opreme, izmjerene dimenzije ili drugi relevantni dokaz, koji žalitelj nije dostavio. Stoga je ugovorni organ cijenio dostavljene fotografije led ekrana u svim ponudama ponuđača validnim dokazom.

Tenderskom dokumentacijom je propisano: u tački 5.3 tehničke specifikacije propisano slijedeće:
Led reklamiranje u 9 gradova (tokom septembra 2026) -
*Led ekrani FULL HD rezoucije Panel 1*0,5m pitch 3,9mm, 1500nits (prizvodnja 2025.godina), video procesori*
4x2 8m² minimalno
3.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača
d) Ponuđači su dužni da obezbijede (da ima na raspolaganju) najmanje po jedan led displav u većim gradovima u BiH: Sarajevo. Mostar. Tuzla. Banja Luka. Bijeljina. Doboj. Bihać, Zenica, Travnik;
3.4.2 Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.4.1:
d) Fotografije led displaja na kojima će se vršiti oglašavanje

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je u ponudi dostavio Izjavu sa tačnom lokacijom i adresom LED displeja, te fotografije led displeja sa njihovim lokacijama.

Cijeneći naprijed naveden, tenderskom dokumentacijom su u tački 5.3 propisane tehničke karakteristike LED ekrana na kojima će se vršiti oglašavanje, uključujući minimalnu površinu od 4 x 2 m, odnosno 8 m², FULL HD rezoluciju, dimenzije panela, pitch vrijednost i svjetlinu. Istovremeno, ugovorni organ je tačkom 3.4.1. podtačka d) tenderske dokumentacije propisao

obavezu ponuđača da obezbijedi, odnosno da ima na raspolaganju najmanje po jedan LED displej u svakom od devet navedenih gradova, dok je tačkom 3.4.2. podtačka d) kao dokaz za ispunjenost navedenog uslova izričito zahtijevano dostavljanje fotografija LED displeja na kojima će se vršiti oglašavanje. Dakle, tenderskom dokumentacijom nije propisano da ponuđači uz fotografije dostavljaju posebne dokaze tehničke specifikacije, podatke o dimenzijama svakog pojedinačnog LED displeja, potvrde o njihovim karakteristikama ili drugi dokument kojim bi se pojedinačno dokazivala svaka od tehničkih karakteristika navedenih u tački 5.3.
Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je izabrani ponuđač dostavio Izjavu sa tačnim lokacijama i adresama LED displeja, kao i fotografije LED displeja na kojima će se vršiti oglašavanje, čime je postupio u skladu sa načinom dokazivanja propisanim tačkom 3.4.2. podtačka d) tenderske dokumentacije.
Žalitelj svoj navod o neispunjavanju tehničkih zahtjeva za LED displeje u Banja Luci i Travniku zasniva na vizuelnoj ocjeni fotografija dostavljenih uz ponudu izabranog ponuđača, smatrajući da prikazani vertikalni digitalni totemi ne odgovaraju zahtijevanoj minimalnoj površini od 8 m^2 i ostalim tehničkim karakteristikama.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da žalitelj nije učinio vjerovatnim da dostavljeni LED displeji u Banja Luci i Travniku ne odgovaraju tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Sama činjenica da, prema subjektivnoj vizuelnoj procjeni žalitelja, displeji prikazani na fotografijama izgledaju drugačije od ostalih dostavljenih LED ekrana, bez konkretnog dokaza o njihovim stvarnim dimenzijama i tehničkim karakteristikama, nije dovoljna za zaključak da izabrani ponuđač ne ispunjava propisane zahtjeve. S tim u vezi kako je izabrani ponuđač dostavio dokaze koji su tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevani za dokazivanje raspolaganja LED displejima, odnosno fotografije LED displeja, te Izjavu sa njihovim tačnim lokacijama i adresama, ovaj organ cijeni da nije bilo osnova da se ponuda izabranog ponuđača iz navedenog razloga ocijeni neprihvatljivom. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen **neosnovanim.**

Nadalje, žalitelj osporava ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača, navodeći da postoji neusaglašenost između podataka iz spiska izvršenih ugovora i dostavljene potvrde za ugovor sa Turističkom zajednicom Kantona Sarajevo. Smatra da je ugovorni organ navedenu neusaglašenost bio dužan cijeniti, posebno jer je, prema navodima žalitelja, ponudu drugog ponuđača „MAŠTA“ d.o.o. zbog sličnog nedostatka ocijenio neprihvatljivom, čime je došlo do nejednakog tretmana ponuđača.

U svom izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi sljedeće: Odabrani ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora, kao i potvrde o njihovoj urednoj realizaciji za period koji nije duži od tri godine, uredne i u skladu sa zahtjevom iz TD. Odabrani ponuđač ..Inventa" d.o.o. Sarajevo je dostavio spisak izvršenih ugovora u kome je naveo između ostalog daje imao zaključen ugovor sa Turističkom zajednicom Kantona Sarajevo, te da su vrijeme i mjesto izvršenja ugovora period januar-juni 2026. godine. Sarajevo-London. Uz spisak izvršenih ugovora izabrani ponuđač je u ponudi dostavio i potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru broj: 1202-21/26 od 11.06.2026. godine izdatu od strane Turističke zajednice Kantona Sarajevo u kojoj je navedeno između ostaloga da su vrijeme i mjesto izvršenja ugovora Sarajevo-London, 2026. godine, te da je ugovor realizovan u ugovorenom periodu, a prestao je važiti utroškom ugovorenih sredstava. Dakle dostavljene dokaze ugovorni organ je cijenio validnim obzirom da je ugovor realizovan i prestao važiti utroškom ugovorenih sredstava što je potvrđeno izdavanjem Potvrde o uspješno izvršenom ugovoru od 11.06.2026. godine. Stoga je irelevantan navod žalitelja da u spisku izvršenih ugovora navedeno je da je ugovor sa Turističkom zajednicom

Kantona Sarajevo realizovan u periodu od januara do juna 2026. godine, dok iz dostavljene potvrde proizlazi da je predmetni ugovor zaključen dana 16.02.2026. godine, jer ugovorni organ cijeni činjenicu daje ugovor zaključen i izvršen za period ne duži od tri godine (period od 3 godine se računa od datuma određenog kao krajnji datum za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabavke). Dakle ugovor je zaključen na period januar -juni 2026. godine (spisak izvršenih ugovora) dakle ugovor je zaključen i izvršen u periodu ne dužem od tri godine od datuma za dostavu ponuda koji je bio 19.06.2026. godine. Navod žalitelja da iz dostavljene potvrde proizlazi da je predmetni ugovor zaključen dana 16.02.2026. godine je irelevantan, jer je bitna činjenica da je ugovor zaključen i uspješno realizovan u periodu ne dužem od tri godine od od datuma za dostavu ponuda.

Tenderskom dokumentacijom je propisao slijedeće:
3.4.2 Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.4.1:
a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. ZJN BiH, a koji su it vezi s predmetnom nabavkom (na primjer: ugovori na medijskim i promotivnim kampanjama, ugovori na digitalnim marketinškim i komunikacijskim uslugama, ugovori o edukaciji i informisanju javnosti putem medija i društvenih mreža kao i ostale usluge izrade i provođenja in formativno-edukativnih. promotivnih i komunikacijskih kampanja putem različitih medijskih i digitalnih kanala), za period ne duži od tri godine (period od 3 godine se računa od datuma određenog kao krajnji datum za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabavke), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan. odnosno počeo da radi vrije manje od tri godine čija ukupna vrijednost iznosi minimalno 200.000,00 KM bez PDV-a. (Dakle, spisak može obuhvatiti: jedan izvršen ugovor u minimalnoj vrijednosti od 200.000,00 KM bez PD V-a ili više izvršenih ugovora čija zbirna vrijednost iznosi minimalno 200.000.00 KM bez PDVl
NAPOMENA: Uz spisak izvršenih ugovora kandidat je dužan dostaviti i potvrdu, koja je u vezi sa spiskom izvršenih ugovora, a koju daje druga/e ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koja (potvrda) obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, prihvata se izjava kandidata o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji,

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Inventa" doo Sarajevo utvrđeno je da je dostavio spisak izvršenih ugovora (strana 27 ponude) u kome je naveo između ostalog da je imao zaključen ugovor sa Turističkom zajednicom Kantona Sarajevo, te da su vrijeme i mjesto izvršenja ugovora period januar-juni 2026. godine Sarajevo-London. Uz spisak izvršenih ugovora izabrani ponuđač je u ponudi na stranama 28-30 dostavio i potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru broj: 1202-21/26 od 11.06.2026. godine izdatu od strane Turističke zajednice Kantona Sarajevo u kojoj je navedeno između ostaloga da su vrijeme i mjesto izvršenja ugovora Sarajevo-London, 2026. godine, te da je ugovor realizovan u ugovorenom periodu, a prestao je važiti utroškom ugovorenih sredstava.

Cijeneći naprijed navedeno, tenderskom dokumentacijom je propisana obaveza dostavljanja spiska izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke, izvršenih u periodu ne dužem od

tri godine računajući od datuma određenog kao krajnji datum za dostavu ponuda, uz obavezu dostavljanja potvrde druge ugovorne strane o njihovoj urednoj realizaciji.
U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač je u spisku izvršenih ugovora naveo ugovor sa Turističkom zajednicom Kantona Sarajevo, pri čemu je kao vrijeme i mjesto njegovog izvršenja naveo period januar–juni 2026. godine, Sarajevo–London. Uz navedeni spisak dostavljena je i potvrda o uspješno izvršenom ugovoru od 11.06.2026. godine, iz koje proizlazi da je ugovor realizovan u ugovorenom periodu i da je prestao važiti utroškom ugovorenih sredstava, dok je kao vrijeme i mjesto izvršenja naveden period 2026. godina, Sarajevo–London.
Stoga, činjenica na koju žalitelj ukazuje, odnosno datum zaključenja ugovora 16.02.2026. godine, sama po sebi ne predstavlja neusaglašenost između podataka o vremenu izvršenja ugovora sadržanih u spisku i potvrdi. Naime, datum zaključenja ugovora i period njegovog izvršenja predstavljaju različite podatke, a iz dostavljene potvrde nedvosmisleno proizlazi da je predmetni ugovor uspješno realizovan. Pri tome, i spisak izvršenih ugovora i dostavljena potvrda odnose se na isti ugovor, istog naručioca i isti predmet realizacije, te nema proturječnosti koja bi dovela u pitanje vjerodostojnost dostavljenih dokaza ili ispunjenost zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Kako je potvrdom druge ugovorne strane potvrđena uredna realizacija ugovora, a ugovor je izvršen u okviru perioda relevantnog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj organ nalazi da je izabrani ponuđač predmetnim dokazima ispunio zahtjev iz tačke 3.4.2. podtačka a) tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ni pozivanje žalitelja na različito postupanje ugovornog organa prema drugom ponuđaču ne može dovesti do drugačijeg zaključka, jer žalitelj nije dokazao da se radi o istovjetnim ili uporedivim činjeničnim i pravnim okolnostima. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen **neosnovanim.**

Žalitelj dalje ističe da je izabrani ponuđač „INVENTA“ d.o.o. prilikom sačinjavanja ponude načinio računsku grešku u obračunu ukupne ponuđene cijene, zbog čega mu je ugovorni organ uputio zahtjev za davanje saglasnosti na ispravku računske greške. Iako žalitelj ne osporava mogućnost ispravke računske greške, smatra da navedena okolnost ukazuje na nedovoljnu pažnju i ozbiljnost izabranog ponuđača prilikom pripreme ponude.

U svom izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi sljedeće: „Prilikom provjere računske ispravnosti ponude ponuđača „INVENTA" d.o.o Sarajevo ugovorni organ je utvrdio da ponuda sadrži grešku u računici te je ugovorni organ navedenom ponuđaču uputio zahtjev za saglasnost za ispravkom računske greške. Ponuđač je blagovremeno dostavio saglasnost za ispravkom računske greške dopisom od 25.06.2026, tako da je ista izvršena te je cijena ove ponude u konačnici 192.800,00 KM. Komisija je ponudu ocijenila prihvatljivom ponudom. Stoga je navod žalitelja o pogrešno obračunatoj cijeni neosnovan.“

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je prilikom provjere računske ispravnosti ponude ponuđača „INVENTA" d.o.o Sarajevo ugovorni organ utvrdio da ponuda sadrži grešku u računici, te je ugovorni organ navedenom ponuđaču uputio zahtjev za saglasnost za ispravkom računske greške. Ponuđač „INVENTA" d.o.o Sarajevo je dostavio saglasnost za ispravkom računske greške dopisom od 25.06.2026, tako da je cijena ove ponude u konačnici iznosila 192.800,00 KM.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ nalazi da navedena okolnost ne dovodi u pitanje prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. Naime, prilikom provjere računske ispravnosti ponude „INVENTA“ d.o.o. utvrđeno je postojanje računske greške, nakon čega je ugovorni

organ od ponuđača zatražio saglasnost za njenu ispravku. Izabrani ponuđač je blagovremeno, dopisom od 25.06.2026. godine, dao saglasnost za ispravku računske greške, nakon čega je ponuda ispravljena, a njena konačna cijena iznosila je 192.800,00 KM. Kako je ugovorni organ postupio u skladu sa pravilima koja omogućavaju ispravku računske greške, uz pribavljenu saglasnost ponuđača, sama činjenica da je izabrani ponuđač prilikom sačinjavanja ponude načinio računsku grešku ne predstavlja razlog za ocjenu njegove ponude neprihvatljivom. Pri tome, navodi žalitelja da navedena okolnost ukazuje na nivo pažnje i ozbiljnosti ponuđača prilikom pripreme ponude ne predstavljaju okolnost koja može uticati na prihvatljivost ponude, budući da je računska greška otklonjena na propisani način i uz saglasnost ponuđača. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da predmetni žalbeni navod **nije osnovan.**

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Saneta Salihović

Dostaviti:
- Advokati Nihad Odobašić, Ferid Kapidžić i Lejla Bošnjak, (za ADHIVE d.o.o. Sarajevo), ul. Ferhadija 13, 71000 Sarajevo;
- Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine;
- Inventa d.o.o Sarajevo, ul. Ahmeda Muradbegovića 9
- evidencija
- a/a