BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1169-7/26
Mostar, 20. 8. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Struktura d.o.o. Jajce, broj: IV-549/26 od 01. 7. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-3070/26 od 19. 6. 2026. godine, u postupku javne nabave: *Rekonstrukcija lokalne ceste Kruščica – Lendići – Doribaba – Bistrica – Šimića Polje*, ugovornog tijela Općina Jajce, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 20. 8. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Općina Jajce u postupku javne nabave: *Rekonstrukcija lokalne ceste Kruščica – Lendići – Doribaba – Bistrica – Šimića Polje* i akti:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-3070/26 od 19. 6. 2026. godine,
   - Tenderska dokumentacija, broj javne nabave: 02-11-7-3070/26 od aprila 2026. godine,
   - Obavještenje o nabavci, 1190-1-3-40-3-26/26 od 04. 5. 2026. godine.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Jajce (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Rekonstrukcija lokalne ceste Kruščica – Lendići – Doribaba – Bistrica – Šimića Polje* (Obavještenje o nabavci 1190-1-3-40-3-26/26 od 04. 5. 2026. godine) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-7-3070/26 od 19. 6. 2026. godine.

Ponuditelj Struktura d.o.o. Jajce (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 01. 7. 2026. godine uložio žalbu broj: IV-549/26 na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog:
- bitne povrede odredaba ZJN,

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Podnositelj žalbe u ovom postupku ima aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. ZJN.

Odlukom Općine Jajce broj 02-11-7-3070/26 od 19.06.2026. godine dodijeljen je Ugovor - Rekonstrukcija lokalne ceste Kruščica - Lendići - Doribaba - Bistrica - Sirnica Polje (dionica Bistrica - Doribaba) grupi ponuđačaBH4" d.o.o. Jajce i NIZAM d.o.o. Jajce.

Odlukom je utvrđeno da je konačna cijena radova koji su predmet postupka javne nabave utvrđena na temelju ponude odabrane grupe ponuđača broj 06-05/26 i ista s uključenim PDV-om iznosi 93.600,00 KM.

Obrazloženjem iste odluke, u bitnom, navodi se da je ugovorni organ Općina Jajce provela postupak javne nabave radova koji se odnosi na rekonstrukciju lokalne ceste Kruščica – Lendići-Doribaba - Sirnica Polje (dionica Bistrica - Doribaba) putem otvorenog postupka čije obavještenje o nabavi je objavljeno na portalu javnih nabavi pod brojem 1 190-1-3-40-3-26/26 dana 04.05.2026. godine. Dalje, u predmetnom postupku javne nabave Rješenjem općinskog načelnika broj 02-11-7-3070/26 od 22.04.2026. godine imenovana je Komisija za javne nabave. Komisija je ugovornom organu dostavila Izvještaj o toku i završetku e - Aukcije od 05.06.2026. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda uz preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-7-3070/26 od 10.06.2026. godine. te je ocijenjeno da da je ista blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu zaprimljenih ponuda, o čemu je sačinila odgov arajuće zapisnike i utvrdila da su blagovremeno zaprimljene četiri ponude privrednih društava: 1. Komotin d.o.o. Jajce, 2. Mukić Kornere d.o.o. Jajce, 3. Struktura d.o.o. Jajce i 4. Grupa ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i Nizam d.o.o. Jajce. Ocjenom zaprimljenih ponuda Komisija je utvrdila daje ponuda ponuđača Komotin d.o.o. Jajce neprihvatljiva jer se u predmetnom postupku ponuđač nije pridržavao jasno definiranih uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, dok je za zaprimljene ponude Mukić - Kornere d.o.o. Jajce, Struktura d.o.o. Jajce i grupe ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i Nizam d.o.o. Jajce utvrđeno da sadrže traženu dokumentaciju iz otvorenog postupka, kao i da ponuđene cijene za izvođenje predmetnih radova ne prelaze planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za ovu nabavu. Nakon održane e-Aukcije zakazane na datum 05.06.2026. Komisija je preporučila ugovornom organu da se u predmetnom postupku javne nabave dodijeli ugovor grupi ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i Nizam d.o.o. Jajce.

Podnositelj žalbe smatra da je zaključak o dodjeli ugovora grupi ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i Nizam d.o.o. Jajce Komisije ugovornog organa, kao i samog ugovornog organa pogrešan, te da je isti ujedno i rezultat pogrešne primjene materijalnog prava - odredbi lex specialis propisa iz oblasti građenja.

Izabrani ponuđač, odnosno jedan od članova grupe ponuđača - pravna osoba Nizam d.o.o. Jajce je knjižara s jednim uposlenim. odnosno pravna osoba koja se bavi uslugama pripreme za tisak i objavljivanje, izdavaštvom i srodnim poslovima iz čega nedvosmisleno proizilazi da izabrani ponuđač nema niti minimalni profesionalni kapacitet, kao ni zakonom zahtjevani pravni i tehnički uvjet da se pojavi kao izvođač građevinskih radova, i to složenih građevinskih radova koji su predmet ovog postupka, a koji su upravo zbog složenosti i i bitnosti normirani posebnim propisima i zahtjevaju odgovarajuću uposlenu stručnu i kvalificiranu radnu snagu za obavljanje građevinskih radova i usluga.

Tenderskom dokumentacijom jasno je definirano da svaki član grupe ponuđača mora ispunjavati uvjete kumulativno, a ne pojedinačno, pa je s tim u vezi ugovorni organ propustio utvrditi ispunjava li pravna osoba Nizam d.o.o. Jajce uvjete za izvođenje građevinskih radova (obzirom da se traže kumulativno ispunjenje svih uvjeta od strane oba člana grupe) prema lex specialis propisu - Zakonu o građenju Srednjobosanskog kantona (Sl. Novine SBK/KSB br. 10/14), a koji se primjenjuje na području Srednjobosanskog kantona.

Zakonom o građenju Srednjobosanskog kantona (Sl. novine SBK/KSB br. 10/14) normirani su uvjeti koje određena osoba mora ispunjavati kako bi mogla izvoditi građevinske radove na području Srednjobosanskog kantona, pa tako član 20. ovog Zakona precizira da graditi i izvoditi radove na građevini, prema ovome zakonu, može pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: izvođač radova), ako pored općih uvjeta, ispunjavaju uvjet da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom imaju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili diplomiranog inžinjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke sa tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer iste struke, odnosno Bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa položenim stručnim ispitom i sa pet godina radnog iskustva u struci, dok je stavom (4) propisana i obvezaimenovanja voditelja građenja, tj. voditelja radova koji također, u pogledu struke i iskustva, mora ispunjavati uvjete iz stava (5) iste odredbe.

Uvjeti u pogledu pojma stalnog radnog odnosa, procijenjuju se prema normama lex speeijalis zakona iz oblasti radnih odnosa, tj. Zakona o radu koji se primjenjuje u F BiH, a u pogledu iskustva prema odgovarajućim pojmovima shodno traženoj struci (zaključen ugovor o radu na neodređeno radno vrijeme, na osam sati, prijava kod nadležnih organa, Porezna uprava, fondovi i dr.).

U skladu s odredbama lex specialis zakona jasno je da izvođač koji ne ispunjava ove uvjete ne može i ne smije pristupiti realizaciji ugovora, jer bi u protivnim inspekcija morala obustaviti radove. To implicira da kompletan postupak javne nabave gubi svoj smisao ukoliko se ispunjenost ovih uvjeta ne provjeri prije same dodjele ugovora. Ova zakonska obaveza, koja se odnosi na angažman ključnog tehničkog osoblja i rukovoditelja gradilišta isključivo u stalnom radnom odnosu na neodređeno vrijeme, predstavlja materijalno pravo koje se mora striktno poštovati. Nikakav propust u tenderskoj dokumentaciji, niti slobodna interpretacija ugovornog organa ne može derogirati niti prevazići ovu izričitu zakonsku imperativnu normu. Prema načelu vladavine prava, u jednom pravnom sustavu svi propisi se moraju tumačiti u svojoj sveobuhvatnosti, i kao takvi primjenjivati, jer se samo u tom slučaju ostvaruje to načelo, a što su svi organi dužni primjenjivati, pa tako i drugostupanjski organ u ovom postupku, kako bi se ostvarila načela iz Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda koja se po načelu supremacije primjenjuje u odnosu na sve zakone, pa tako i u posebnim upravnim postupcima.

Dakle, načelno je vrlo upitno, a skoro pa nemoguće da knjižara sa samo jednim uposlenim, bez obzira na registrirane djelatnosti (ista formalno ima registrovanu djelatnost za izvođenje građevinskih radova), ispunjava gore navedene posebne uvjete u pogledu stručne radne snage u stalnom radnom odnosu, što ukazuje na veliku vjerovatnoću, skoro pa sigurnost, da jedan član grupe ne ispunjava uslove za dodjelu ugovora, pa samim time ni konzorcij kao grupa ne ispunjava te uvjete (tenderskom dokumentacijom traženo da članovi kumulativno ispunjavaju sve uvjete), dakle, oba člana grupe moraju ispunjavati navedene uvjete, a što nije slučaj u konkretnom, pa

konzorcij i ne može pristupiti realizaciji ugovora.

S tim u vezi, prije svega, ugovornom organu se predlaže da preispita gore navedeno, a ukoliko isti postupi suprotno, da to uradi drugostepeni organ, sve prema načelu materijalne istine koje se primjenuje u svim upravnim postupcima, pa tako i u ovom upravnom postupku jer ZJN nije propisano suprotno, a sve kako bi se utvrdile sve pravno relevantne činjenice predmeta, što je preduvjet za pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ugovornom organu se ukazuje na rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-1171-7/25 koji je u odnosu na istog ponuđača u drugom postupku javne nabave prihvatio identične žalbene navode, te rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-8-7/26 od 06.03.2026. godine, koje je doneseno u okviru istog predmeta javne nabave koji je prethodno poništen upravo zbog identičnih nezakonitosti.

Prilog: Rješenje broj: JN2-03-07-1-U71-7/25 od 20.08.2025. godine rješenje broj JN2-03-07-1-8-7/26 od 06.03.2026. godine.

Ugovorni organ je u ponovljenom postupku, postupajući suprotno izraženom pravnom stavu URŽ-a ponovo dodijelio ugovor istom ponuđaču (istoj grupi ponuđača) koji ne ispunjava imperativne zakonske uvjete. Ovakvim postupanjem ugovorno tijelo ne samo da svjesno ponavlja utvrđenu povredu ZJNi lex specialis propisa o građenju, već direktno krši načelo zakonitosti, efikasnosti i ekonomičnosti postupka, obzirom da ignorira konačne i obvezujuće odluke žalbenog tijela donesene u ovoj pravnoj stvari. Također, tenderskom dokumentacijom predviđeno je da je ponuđač dužan kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti dostaviti običnu kopiju Izvještaja o računima pravne osobe Centralne banke BiH, obične kopije potvrde poslovne banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni račun, da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci više od 7 dana neprekidno, te ne više od od 15 dana ukupno od datuma izdavanja potvrde (potrebno je dostaviti potvrdu poslovne banke za glav ni ralun koji je naveden u izvještaju Centralne banke BiH), a dostavljeni izvještaj i potvrda ne smiju biti stariji cid 3 mjeseca od datuma predaje ponude.

U ponudi grupe ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i Nizam d.o.o. Jajce, odnosno priloženoj Potvrdi Unicredit bank d.d. broj CAO1-7-4-26-569 od 07.04.2026. godine za ponuđača Nizam d.o.o. Jajce i Potvrdi o solventnosti klijenta ProCredit bank d.d. broj RA-01-0-2430/28 od 06.04.2026. godine za ponuđača Nizam d.o.o. Jajce navedeno je da glavni račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 9 mjeseci, no obzirom na postavke iz tenderske dokumentacije očito je da potvrda ne odgovara traženim uvjetima, obzirom da je jasno naveden uvjet kako glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednih šest mjeseci više od 7 dana neprekidno, te ne više od 15 dana ukupno od datuma izdavanja potvrde, što je manjkavost u samoj potvrdi i eliminatoran kriterij ako se uzme u obzir stroga formalnost u postupcima javne nabave.

Dalje, tenderska dokumentacija definira i da grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uvjete navedene u točki 14. i 15. Tenderske dokumentacije (ekonomska i financijska sposobnost i tehnička i profesionalna sposobnost), što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i Nizam d.o.o. Jajce vidljivo je da je ponuđač BH4 d.o.o. Jajce priložio uredno potpisan i ovjeren Prilog JV - Izjavu o ispunjenosti uvjeta

iz člana 47. ZJN, a kojima se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost. No međutim, u ponudi grupe ponuđača BH4 d.o.o Jajce i Nizam d.o.o. Jajce, za ponuđača BH4 nisu dostavljene potvrde poslovne banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni ugovor, te nedostaje ključan faktor kojim se potvrđuje ekonomska i financijska sposobnost istog, što je direktno kršenje odredaba ZJN i tenderske dokumentacije i automatski eliminatoran kriterij strogo formalnog postupka kao što je postupak javne nabave, a što je ugovorni organ propustio cijeniti.

Ujedno, dodjelom ugovora ponuđaču koji ne ispunjava zakonom propisane uvjete došlo je i do apsolutne povrede odredaba ZJN, a to iz razloga stoje ugovorni organ ugovore dodijelilo ponuđaču čija je ponuda morala biti odbačena kao neispravna, te je isti na taj način morao hiti isl jučen iz daljeg postupka javne nabave, sto je ugovorni organ propustio, u čemu se ogleda i pogrešno uvrdeno činjenično stanje.

U tom smislu, generalno, podnositelj žalbe ističe da je postupak javnih nabava strogo formalan postupak, te svaka bitna proceduralna povreda predstavlja opravdan razlog za isljućenje određenog ponuđača iz postupka javne nabave.

Iz navedenih razloga, a zbog kršenja ZJN i ostalih pozitivno pravnih propisa zbog kojih se ne može ostvariti svrha Zakona i podzakonskih akata

Predlaže

Da prvostupanjski organ primjenom člana 100. stav (4) ZJN usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku na način da odbaci ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuđača i da se ugovor dodijeli podnositelju žalbe ili da poništi postupak javne nabave, a ako prvostupanjski organ ne postupi na navedeni način, da u smislu stava (6) istog člana žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi kojem se predlaže da nakon brižljive ocjene svih navoda iz žalbe poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak ili da sam riješi upravnu stvar.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-11-7-3070/26 od 07. 7. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ - Općina Jajce je provela postupak javne nabavke radova koji se odnosi na rekonstrukciju lokalne ceste Kruščica-Lendići-Doribaba-Bistrica-Šimića Polje (dionica Bistrica-Doribaba), putem otvorenog postupka, čije obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu javnih nabavki pod brojem: 1190-1-3-40-3-26/26 dana 4.5.2026. godine.

U predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača broj: 02-11-7-3070/26 od dana 19.6.2026. godine kojom se ugovor o rekonstrukciji lokalne ceste Kruščica-Lendići-Doribaba-Bistrica-Šimića Polje (dionica Bistrica-Doribaba) dodijelio grupi ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i NIZAM d.o.o. Jajce. Na pisarnici Općine Jajce zaprimljena je žalba od STRUKTURA d.o.o. Jajce na Odluku o izboru.

Žalitelj navodi:

-Grupaponuđača BH4 d.o.o. Jajce i NIZAM d.o.o. Jajce nije mogla hiti izabrana kao najpovoljniji ponuđač

Ugovorni organ kao neosnovane odbacuje sve navode žalitelja iz sljedećih razloga:

Članom 53. stav (1) ZJN određeno je da ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ dat će potpune informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu svojih ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi. Član 2. stav (1) tačka 1) Zakona definiše ponudu kao dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluga ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. „Ponuda može biti:

1) prihvatljiva- koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog Zakona i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez daje neprihvatljiva ili nepravilna;

2) neprihvatljiva — Čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabvku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna — koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za prijem ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio daje cijena ponude izuzetno niska.“.

Shodno navedenom, kandidati i ponuđači moraju pažljivo razmotriti zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji i isposlovati ih kako bi ugovorni organi prihvatili njihove zahtjeve i ponude. Shodno tome, ugovorni organi su dužni postupiti u skladu sa onim što je navedeno u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji i odbiti ponude koje nisu u skladu sa postavljenim zahtjevima. U protivnom, ugovorni organi ne mogu odbaciti ponudu na osnovu zahtjeva koji nisu navedeni u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Bitno je naglasiti da zahtjevi ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji moraju biti postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno, te moraju biti na isti način shvaćeni od svih ponuđača, kako bi se mogla donijeti odluka o kvalifikovanosti ponuđača, odnosno o izboru najpovoljnijeg ponuđača na stvarno konkurentskoj osnovi, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti kao osnovnih principa javnih nabavki. U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji mora detaljno navesti sve svoje potrebe i zahtjeve, kako bi ponuđači mogli odgovoriti na iste i ponuditi ono što ugovorni organ uistinu traži i treba. Dakle, tenderska dokumentacija mora sadržavati detaljne zahtjeve i potrebe ugovornog organa, koje su svi učesnici u postupku dužni ispuniti.

U tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku Rekonstrukcija lokalne ceste Kruščica-Lendići-Doribaba-Bistrica-Šimića Polje (dionica Bistrica-Doribaba) zahtjevi su postavljeni jasno, precizno i nedvosmisleno. Naime, ugovorni organ je definisao koje dokaze ponuđači trebaju dostaviti da bi dokazali da ispunjavaju ličnu, profesionalnu, ekonomsku i finansijsku, te tehničku i profesionalnu sposobnost. Također, u tenderskoj dokumentaciji je precizirano koje dokumente dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.

Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti traženo je da ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke i daje kao dokaz o registraciji prihvatljiv original ili ovjerena kopija aktuelnog izvoda iz sudskog ili drugog registra. Član 46. Zakona predviđa da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od

kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u relevantnim profesionalnim ili drugim relevantnim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili referencu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju relevantnu profesionalnu djelatnost. Naime, član 46. Zakona upućuje na profesionalne ili druge relevantne registre u kojima su privredni subjekti registrovani i na nadležne organe koji izdaju dokumente kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabavke. U svakom slučaju, ukoliko se ugovorni organ odluči da traži dokaz o sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, isti može osigurati:

- dokazom o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnim profesionalnim ili drugim registrima države gdje su registrovam, ili
- posebnom izjavom ili referencom kojom se dokazuje pravo obavljanja profesionalne djelatnosti, ili
- drugim dokazom o pravu kandidata/ponuđača da obavlja predmetnu djelatnost.

Registracija privrednog subjekta je postupak kod nadležnog organa kojim se dobiva odobrenje za obavljanje određene/ih djelatnosti na određenom teritoriju na način i pod uslovima propisanim zakonom. Privrednu djelatnost mogu obavljati pravne i fizičke osobe. Na primjer, u Bosni i Hercegovini, Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u FBiH (Službene novine FBiH, broj 27/05, 43/09), Zakonom o registraciji poslovnih subjekata RS (Službeni glasnik RS, broj 42/05), te Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u Brčko Distriktu (Službeni glasnik BD BIH, broj 15/05), registracijom se smatra upis subjekata u sudski registar, koje vode nadležni sudovi, a kojima se privredni subjekti registruju da mogu obavljati određenu profesionalnu djelatnost. U skladu sa ovim zakonima, nadležni sudovi izdaju Rješenja o upisu u sudski registar i svim promjenama podataka značajnim za pravni promet ili ovjerene isprave koje sadrže traženi podatak odnosno podatke koji se nalaze u Glavnoj knjizi Registra za pojedinačnog subjekta upisa koji važe u određenom trenutku, odnosno određenom vremenskom periodu, tj. Izvode iz sudskog registra. Pomenutim dokumentima može se dokazivati sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti pravnih osoba iz Bosne i Hercegovine. Na osnovu svega gore navedenog može se zaključiti da se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje aktuelnim izvodom, da je član grupe ponuđača NIZAM d.o.o. Jajce dostavio izvod i da se u istom nalaze šifre koje dokazuju da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.

Odredba člana 68. stav (3) Zakona propisuje, da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Ova odredba Zakona daje mogućnost ugovornom organu da traži pojašnjenje dokumentacije koja je dostavljena u svrhu dokazivanja da kandidat/ponuđač ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom. Međutim, ova odredba se ne može primijeniti za naknadnu dostavu nedostavljene dokumentacije ili davanje još jedne prilike ponuđaču da ispuni uslov koji nije ispunio u svojoj ponudi. Dakle, s obzirom na to daje član grupe ponuđača NIZAM d.o.o. Jajce dostavio dokument koji se tražio tenderskom dokumentacijom, da je isti jasan i precizan, da sadržajem dokazuje ispunjavanje profesionalne sposobnosti, kao i da ne sadrži formalan nedostatak, ugovorni organ nema zakonsko utemeljenje da traži bilo kakvo naknadno pojašnjenje.

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, traženo je da ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke - izvođenje radova na sanaciji, rekonstrukciji, izgradnji i održavanju puteva, Čija vrijednost iznosi minimalno 100.000,00 bez PDV-a, u prethodnih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od pet godina;

b) da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjera, odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom (član 20. stav (1) Zakona o građenju SBK/KSB, Službene novine SBK, broj: 10/14).

Dakle, pored potvrde o uredno izvršenom ugovoru, ponuđači trebaju dokazati da u stalnom radnom odnosu imaju diplomiranog inženjera građevine ili diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjera, odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom. S obzirom na to da je članom 51. Zakona propisano koje dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača u postupku nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati, a imajući u vidu i materijani zakon (Zakon o građenju SBK koji žalitelj i pominje u svojoj žalbi), ugovorni organ je primijenio i ZJN i materijalni zakon, te na osnovu toga definisao uslov na način kako je gore navedeno.

Dalje, što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, traženo je da ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) da ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i vjerovnicima, odnosno da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci od datuma izdavanja potvrde, a kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti dužan je dostaviti sljedeće:

a) izjavu ovjerenu od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke podzakonskim aktom, a koja je data u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena izjava ne može biti starija od dana objave obavještenja o nabavci;

b) običnu kopiju Izvještaja o računima pravne osobe Centralne banke BiH, te obična kopija potvrde poslovne banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni račun, da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci više od 7 dana neprekidno, te ne više od 15 dana ukupno od datuma izdavanja potvrde (potrebno je dostaviti potvrdu poslovne banke za glavni račun koji je naveden u izvještaju Centralne banke BiH). Dostavljeni izvještaj i potvrda ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od datuma predaje ponude.

Članom 62. stav (1) Zakona definisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe. Nadalje, u članu 3. stav (2) tačka c) podtačka 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.90/14 i 20/15) definisano je da tenderska dokumentacija obavezno sadrži uslove za kvalifikaciju kandidata/ponuđača, te da se posebno definišu uslovi za kvalifikaciju ukoliko zahtjev za učešće/ponudu dostavlja grupa ponuđača.

U slučaju kada ponudu dostavlja grupa kandidata/ponuđača, ugovorni organ, prilikom ocjene kvalifikacionih uslova uzima u obzir ekonomsko i finansijsko stanje, te tehničku i profesionalnu sposobnost članova grupe kandidata/ponuđača. Dakle, članovi grupe kandidata/ponuđača dostavljaju jedan paket dokaza o ispunjavanju uslova koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost.

Formiranje grupa dozvoljava manjim kompanijama da zajednički nastupe kako bi bile u stanju realizovati ugovor. Pošto je zajednička ponuda jedna ponuda više ponuđača, dovoljno je da jedan od članova te grupe ispunjava kriterije ili da članovi zbirno ispunjavaju postavljene kriterije u smislu ekonomskog i finansijskog stanja i/ili njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Bitno je također naglasiti da grupa kandidata/ponuđača odgovara solidarno za svoje obaveze te je apsolutno nebitno ko je nosioc grupe ponuđača i da li određene kvalifikacije glase na njega ili ne, ako grupa ispunjava postavljene kvalifikacione uslove.

Naime, ukoliko bi svaki član grupe ponuđača morao pojedinačno ispunjavati postavljene uslove, izgubio bi se smisao grupe ponuđača, jer bi u tom slučaju svaki član grupe mogao dostaviti zasebnu ponudu. Dakle, kad su u pitanju postavljeni uslovi u pogledu ispunjavanja tehničke i profesionalne i ekonomske i finansijske sposobnosti, izabrana grupa ponuđača BH4 d.o.o. Jajce i NIZAM d.o.o. Jajce je te uslove ispunila što se može uvidjeti uvidom u njihovu ponudu.

Na osnovu svega gore navedenog, može se zaključiti:

- u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ dao je potpune informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu svojih ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi;
- u tenderskoj dokumentaciji ispoštovan je ZJN i materijalni zakon;
- ugovorni organi su dužni postupiti u skladu sa onim što je navedeno u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji i odbiti ponude koje nisu u skladu sa postavljenim zahtjevima. U protivnom, ugovorni organi ne mogu odbaciti ponudu na osnovu zahtjeva koji nisu navedeni u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji;
- članovi grupe kandidata/ponuđača dostavljaju jedan paket dokaza o ispunjavanju uslova koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost;
- dokaze o ispunjavanju uslova u pogledu lične sposobnosti, kao i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti dostavlja svaki član grupe kandidata/ponuđača ponaosob;
- izabrana grupa ponuđača je ispunila sve zahtjeve tražene u tenderskoj dokumentaciji (svaki član grupe je ponaosob dokazao da ispunjava uslove u pogledu lične i profesionalne sposobnosti, a ispunjavanje uslova koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost dokazali su dostavljanjem jednog paketa dokaza).

Dalje, žalitelj navodi da ugovorni organ nije postupio po navodima Ureda za razmatranje žalbi što apsolutno nije istina. U ponovljenom postupku je ugovorni organ ispoštovao navode Ureda i propisao da ponuđači kod ispunjavanja profesionalne i tehničke sposobnosti moraju imati ZAPOSLENOG inženjera građevine, a što je u skladu sa materijalnim zakonom.

Kad je u pitanju ekonomska i finansijska sposobnost, izabrani ponuđač je istu dokazao dostavivši potvrdu da račun nije blokiran posljednjih devet mjeseci. S obzirom da se tenderskom dokumentacijom tražilo da glavni račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, ponuđač je svojom potvrdom da nije blokiran posljednih devet mjeseci dokazao traženo, čak i više od potrebnog.

Također, očito je da ponuđač nije imao nikakve blokade u posljednjih šest mjeseci, dakle nije bio blokiran više od 7 dana neprekidno, te ne više od 15 dana ukupno u posljednjih šest mjeseci. Inače, ovaj uslov se stavlja (po preporuci Agencije), jer eventualna „kraća" blokada (7 dana neprekidno, te 15 dana ukupno u posljednjih 6 mjeseci) ne utiče na ekonomsku i finansijsku sposobnost kandidata/ponuđača.

Na kraju, dostavlja i mišljenje Agencije gdje je jasno naznačeno i definisano šta ispunjava svaki član grupe ponaosob, šta ispunjavaju kumulativno, u kojem dijelu se mora ispoštovati materijalni zakon, i kako se svi ti specifični zahtjevi iz materijalnih propisa inkorporiraju u tendersku dokumentaciju na način koji ne derogira pravila i procedure utvrđene ZJN koji po članu 122. stav (4) ima prednost.

Iz svega gore navedenog, navode žalitelja smatramo neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača STRUKTURA d.o.o. Jajce u potpunosti neosnovana, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu. Ugovorni organ - Općina Jajce je prekinula sve aktivnosti u ovoj javnoj nabavci do donošenja odluke URŽ-a BiH, filijala Mostar.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1169-3/26 od 14. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela u cijelosti, te u odgovoru navodi sljedeće:

„Tvrdnje iz Odgovora ugovornog organa u cijelosti odbacujemo kao neosnovane, paušalne i usmjerene ka pravdanju očiglednog pogodovanja odabranoj grupi ponuđača. U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja pred URŽ-om, ističemo sljedeće:

U izjašnjenju Ugovornog organa, vidljiva je zamjena teza u pogledu profesionalne i tehničke sposobnosti u smislu Zakona o javnim nabavama.(član 46. i 51. ZJN).

Naime, ugovorni organ u svom odgovoru svjesno miješa formalni upis u sudski registar sa stvarnom profesionalnom i tehničkom sposobnošću za izvođenje radova.

Činjenica da član grupe Nizam d.o.o. ima u sudskom izvodu dopisanu šifru građevinske djelatnosti ne oslobađa ugovorni organ obaveze da primjeni Zakon o građenju SBK/KSB. Prema navedenom zakonu, odnosno članu 20. istog, izvođač radova mora imati registriranu odgovarajuću djelatnost i u stalnom radnom odnosu zaposleno stručno osoblje sa položenim stručnim ispitom.

Izabrani ponuđač, odnosno jedan od članova grupe ponuđača - pravna osoba Nizam d.o.o. Jajce je knjižara s jednim uposlenim, odnosno pravna osoba koja se bavi uslugama pripreme za tisak i objavljivanje, izdavaštvom i srodnim poslovima iz čega nedvosmisleno proizilazi da izabrani ponuđač nema niti minimalni profesionalni kapacitet, kao ni zakonom zahtjevani pravni i tehnički uvjet da se pojavi kao izvođač građevinskih radova, i to složenih građevinskih radova koji su predmet ovog postupka, a koji su upravo zbog složenosti i i bitnosti normirani posebnim propisima i zahtjevaju odgovarajuću uposlenu stručnu i kvalificiranu radnu snagu za obavljanje građevinskih radova i usluga.

Zakonom o građenju SBK/KSB („Sl.novine" SBK/KSB br. 10/14), članom 20. (u pravnom sustavu koji počiva na primjeni vladavine prava, svi propisi se moraju tumačiti u svojoj sveuobuhvatnosti. uz primjenu pravnih pravila poput lex specialis, i si.), koji je obavezan i za ugovorni organ, te jasno je definirano da osoba koja se bavi građevinskim radovima, pored ostalog, mora ispuniti poseban uvjet a to je da u stalnom radnom odnosu (ugovor o radu na neodređeno radno vrijeme), s punim radnim vremenom (radni odnos od osam sati), mora imati najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjera iste struke, odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, dok je stavom (4) istog člana propisana i obaveza imenovanja voditelja građenja, tj. voditelja radova koji, također, u pogledu struke i iskustva, mora ispunjavati uvjete iz stava (5) iste odredbe.

Prema tome, podnositelj žalbe ponovo naglašava da se radi o imperativnom propisu materijalne prirode koji se ne može, "zaobići" na način kako to pokušava ugovorni organ.

Iz materijalne odredbe slijedi da je potrebno ispuniti, kumulativno, potrebne uvjete i to:

a) stalnost radnog odnosa, po Zakonu o radu FBiH isto podrazumijeva da je zaključen ugovor o radu na neodređeno radno vrijeme, što je, također, imeperativni materijalni propis;

b) puno radno vrijeme, s obzirom da po Zakonu o radu FBiH, ugovor o radu se može zaključiti na puno (osam sati) ili nepuno (npr. četiri sata) radno vrijeme;

c) uvjet u pogledu stručne spreme (VSS odnosno analogno odgovarajuće obrazovanje po Bolonjskom sustavu);

d) minimalno tri godine radnog iskustva;

e) položen stručni ispit.

Činjenica da je član grupe registriran u odgovarajućem registru odnosi se samo na njegovu opću pravnu i poslovnu sposobnost, što zapravo i nije predmet spora. Očitovanje ugovornog organa u tom pogledu je suvišno i zanemaruje suštinu žalbenog navoda: postojanje posebnog uvjeta iz lex specialis propisa koji za obavljanje građevinskih radova zahtjeva ispunjenje gore pobrojanih uvjeta.

Dakle, navedena pravna osoba može biti registrirana za više djelatnosti koje može obavljati, po posebnim propisima, bez angažmana stručne osobe građevinske struke, međutim, kada ista ima namjeru obavljati građevinske radove, onda mora, u kontekstu stručne osobe ispunjavati uvjete iz materijalnog propisa, u ovom slučaju Zakona o gradnji SBK/KSB, pa je u skladu s navedenim još nejasnija činjenica ugovornog organa kojom zanemaruje lex specialis propis šturim objašnjenjem, pogotovo nakon stava koji je URŽ zauzeo u svojim odlukama, što očito nije dovoljno da Općina Jajce postupi po istom, a predstavlja i direktna kršenja načela zakonitosti i efikasnosti postupka.

Jasno je da se radi se o gospodarskom subjektu koji u stvarnosti posluje kao knjižara, bez ikakve građevinske mehanizacije i stručnog kadra, što je poznato i ugovornom organu. Također, ugovorni organ zanemaruje da odabrani član grupe ponuđača nije dostavio službenu listu zaposlenih. Svrha formiranja grupe ponuđača u smislu člana 62. ZJN nije uvođenje fiktivnih partnerskih firmi bez ikakvog kapaciteta, već stvarna suradnja i spajanje resursa.

Štoviše, javno dostupni podaci, službeni javni profili na društvenim mrežama, objave vlastitih zaposlenika, kao i podaci sa poslovnih platformi (poput CompanyWall-a), nedvojbeno i

nedvosmisleno dokazuju da se gospodarsko društvo Nizam d.o.o. u svakodnevnom poslovanju isključivo i jedino bavi poslovima grafičkog dizajna, pripreme za tisak, izrade vizitki, biznis kartica i si., fotokopiranja, prodaje informatičke opreme Ltd. U prilog ovim tvrdnjama dostavljamo i snimke ekrana (screenshots) koji jasno oslikavaju stvarnu prirodu poslovanja navedenog subjekta, uz naznaku da osoba koja je prijavljena kao radnica BH4 d.o.o. obavlja poslove i redovno radi kao djelatnica Nizam d.o.o.

Prihvaćanje ovakvog ponuđača kao kompetentnog izvođača radova na rekonstrukciji prometne infrastrukture od strane ugovornog organa predstavlja tešku i grubu simulaciju ispunjavanja tehničkih uvjeta. Ugovorni organ je ostvarenje zakonske svrhe javnih nabavi podredio fiktivnim formalizmu, svjesno zatvarajući oči pred činjenicom da dodjeljuje ugovor subjektu koji nema minimalni materijalni, kadrovski niti operativni kapacitet za izvođenje građevinskih radova.

Nadal je, uv idom u javno dostupne evidencije i praksu javnih nabavki Ugovornog organa, vidljiv je kontinuitet favoriziranja navedenog subjekta kroz učestalo i sistemsko dodjeljivanje ugovora putem direktnih sporazuma. Ovakva praksa Općine Jajce prelazi okvire diskrecijskog prava i poprima obilježja otvorenog pogodovanja privilegiranim ponuđačima, čime se direktno stvara nelojalna i nepravična konkurencija na lokalnom tržištu. Kada se u postupku otvorene javne nabavke za izvođenje složenih građevinskih radova 'gleda kroz prste' subjektu koji nema niti elementarne tehničke kapacitete, a koji je ujedno stalni korisnik direktnih budžetskih dodjela ugovora za sasvim druge usluge, ugovorni organ svjesno narušava osnovna načela iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH — prvenstveno načelo jednakog tretmana, nediskriminacije i stvarne tržišne konkurencije. Time se ostalim privrednim subjektima, koji uredno ispunjavaju sve zakonske i stručne pretpostavke i investirajući u vlastite kapacitete snose realne troškove poslovanja, šalje jasna poruka da stvarni kapaciteti i zakonski uvjeti nisu mjerilo za dodjelu ugovora, već isključivo privilegirani položaj kod ugovornog organa.

Ujedno, neophodno je ukazati i na uzorak postupanja koji navedene subjekte kvalicira kao 'profesionalne žalitelje' čiji je primarni cilj opstrukcija i namjerno odugovlačenje postupaka javnih nabavki. Naime, ugovorom navedena grupa/članovi uporno izjavljuju žalbe u postupcima u kojima nemaju nikakav stvarni interes niti tehnički legitimitet sa isključivom namjerom blokiranja realizacije projekata. 0 zloupotrebi procesnih prava ponajbolje svjedoči činjenica da isti sistematski izbjegavaju plaćanje propisane naknade/takse za pokretanje žalbenog postupka, usljed čega je Ured za razmatranje žalbi u više navrata bio primoran donositi zaključke o odbacivanju njihovih žalbi kao neurednih. Ovakvo postupanje predstavlja školski primjer zloupotrebe procesnih ovlaštenja i opstrukcije javnih nabavki, gdje ugovorni organ, umjesto da prepozna kontinuitet neozbiljnog i nepromišljenog djelovanja takvih subjekata, istima nastavlja pružati utočište i pravdati formalno neispravne ponude na štetu savjesnih i kvalificiranih ponuđača.

Dalje, ugovorni organ proizvoljno tumači uvjete iz Tenderske dokumentacije i pravnih stavova URŽ-a. Ugovorni organ se u svom odgovoru poziva na to da grupa dostavlja "jedan paket dokaza", zaboravljajući da materijalni propis (Zakon o građenju) i sama Tenderska dokumentacija zahtijevaju da svaki subjekt koji direktno učestvuje u izvođenju radova mora imati stručne i zakonske pretpostavke da te radove izvodi.

Također, ugovorni organ ponavlja istu grešku zbog koje je prethodna odluka u ovom postupku već bila podložna žalbenom postupku, čime direktno narušava načelo zakonitosti i pravne sigurnosti.

Tvrdnja ugovornog organa da je postupio po uvidima URZ-a je netočna, jer je u ponovljenom postupku ignorirao suštinske uvjete stručne osposobljenosti nositelja i članova grupe ponuđača (Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-1171-7/25 od 20.08.2025. godine; Rješenje URŽ broj JN2-03-07-1-8-7/26 od 06.03.2026. godine).

Ujedno, ugovorni organ proizvoljno i nezakonito relativizira bankarske potvrde, čime direktno krše strogo formalni postupak kao što je postupak javnih nabava. Navod ugovornog organa da je dostavljena bankarska potvrda za period od 9 mjeseci "čak i više od traženih 6 mjeseci" predstavlja drastično kršenje osnovnih principa javnih nabavki - načela jednakog tretmana i stroge formalnosti postupka.

Tenderskom dokumentacijom jasno je definiran vremenski okvir i oblik dokaza o neblokadi računa.

Ugovorni organ nema zakonsko pravo da samovoljno prekraja i liberalizira uvjete iz Tenderske dokumentacije nakon otvaranja ponuda kako bi formalno neispravnu dokumentaciju odabranog ponuđača proglasio prihvatljivom. Akceptiranje potvrde koja ne odgovara striktnim vremenskim parametrima iz tenderske dokumentacije direktno ugrožava ravnopravnost ostalih sudionika u postupku.

U skladu s navedenim, odgovor ugovornog organa ne nudi nijedan pravno utemeljen dokaz koji bi osporio navode iz naše žalbe, već isključivo predstavlja pokušaj retroaktivnog opravdavanja propusta u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Slijedom navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi - Filijala Mostar:

Usvoji žalbu podnositelja STRUKTURA d.o.o. Jajce u cijelosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Broj: 02-11-7-3070/26 od 19.06.2026. godine, naloži ugovornom organu dosljednu primjenu ZJN-a i lex specialis propisa ili poništenje postupka.

Prilog:

- Snimke ekrana (Screenshots) s društvenim mreža i online portala
- Izvještaj s web stranice Company Wall
- Lista zaposlenih ponuđača Nizam d.o.o. (član grupe ponuđača BH4 d.o.o. i Nizam d.o.o.) za Sanaciju lokalnog puta M5 Mile - Vlasinje i uređenje dijela ulice Stjepana Tomaševića od kolovoza 2025. godine
- Izvještaj s Portala javnih nabavki - Dodjela direktnih sporazuma između Općine Jajce i Nizam d.o.o.
- Zaključci URŽa broj: JN2-03-07-1-2190-6/21 od 07.09; JN2-03-07-1-2061-6/21 od 07.09.2021. godine; JN2-01-07-1-2041-5/21 od 17.08.2021. godine: JN2-Ö1-Ö7-1-2023-5/21 od 17.08.2021. godine
- Račun broj 000120 od strane Nizam doo Jajce - kupovina uredskog materijala/kemijskih olovki

- Fotografija sjedišta društva BH4 doo Jajce i Nizam doo Jajce"

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN Grupa ponuditelja BH4 d.o.o. Jajce i NIZAM d.o.o. Jajce (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj broj JN2-03-07-1-1169-4/26 od 14. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nezakonita jer je ugovor dodijeljen grupi ponuditelja BH4 d.o.o. Jajce i Nizam d.o.o. Jajce, iako jedan od članova grupe, Nizam d.o.o. Jajce, prema navodima žalitelja, ne ispunjava zakonom propisane uvjete za izvođenje građevinskih radova. Ističe da je riječ o pravnoj osobi koja se primarno bavi djelatnošću knjižare, pripreme za tisak i izdavaštva te da s jednim zaposlenikom ne raspolaže potrebnim profesionalnim, tehničkim i kadrovskim kapacitetima za izvođenje građevinskih radova koji su predmet nabave. Nadalje navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano kako svaki član grupe ponuditelja mora kumulativno ispunjavati propisane uvjete, zbog čega je ugovorno tijelo bilo dužno utvrditi ispunjava li Nizam d.o.o. Jajce uvjete propisane Zakonom o građenju Srednjobosanske županije, osobito uvjet da ima u stalnom radnom odnosu odgovarajuće stručno osoblje i voditelja građenja, sukladno članku 20. navedenog Zakona. Smatra da se radi o imperativnim odredbama posebnog propisa koje ugovorno tijelo mora primijeniti neovisno o sadržaju tenderske dokumentacije. Žalitelj ističe da izvođač koji ne ispunjava navedene zakonske uvjete ne može zakonito izvoditi građevinske radove, zbog čega je ugovorno tijelo prije donošenja odluke o dodjeli ugovora bilo dužno utvrditi ispunjava li izabrana grupa ponuditelja uvjete propisane posebnim propisima. Navodi da je propuštanjem takve provjere ugovorno tijelo pogrešno primijenilo materijalno pravo i povrijedilo načelo materijalne istine. U prilog svojim navodima žalitelj se poziva na raniju praksu Ureda za razmatranje žalbi, odnosno rješenja broj JN2-03-07-1-1171-7/25 i JN2-03-07-1-8-7/26, u kojima su, prema njegovim navodima, u odnosu na istog ponuditelja prihvaćeni istovrsni žalbeni navodi. Slijedom navedenog, predlaže da se preispita zakonitost ponude izabrane grupe ponuditelja te donese odluka u skladu s mjerodavnim propisima iz područja javnih nabava i građenja.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim te ističe da je predmetni postupak proveden u skladu s odredbama ZJN i zahtjevima tenderske dokumentacije. Navodi da su svi uvjeti

za sudjelovanje u postupku bili jasno, precizno i nedvosmisleno propisani, uključujući dokaze kojima se dokazuje osobna, profesionalna te tehnička i stručna sposobnost ponuditelja i članova grupe ponuditelja. U odnosu na profesionalnu sposobnost, ugovorno tijelo navodi da je tenderskom dokumentacijom, sukladno članku 46. Zakona o javnim nabavama, zahtijevan dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, odnosno aktualni izvadak iz sudskog registra. Ističe da je član grupe ponuditelja Nizam d.o.o. Jajce dostavio traženi izvadak iz sudskog registra iz kojeg proizlazi da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave, čime je dokazao ispunjavanje uvjeta profesionalne sposobnosti. Budući da dostavljeni dokument nije sadržavao formalne nedostatke, ugovorno tijelo smatra da nije postojala osnova za primjenu članka 68. stavka (3) Zakona o javnim nabavama radi traženja dodatnih pojašnjenja. U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorno tijelo navodi da je tenderskom dokumentacijom, sukladno članku 51. Zakona o javnim nabavama i članku 20. Zakona o građenju Srednjobosanske županije, propisalo obvezu dokazivanja iskustva u izvođenju sličnih radova te raspolaganja odgovarajućim stručnim kadrom u stalnom radnom odnosu. Smatra da je izabrana grupa ponuditelja dostavila svu dokumentaciju propisanu tenderskom dokumentacijom, zbog čega nije bilo osnove za utvrđivanje da ne ispunjava tražene uvjete. Slijedom navedenoga, ugovorno tijelo smatra da je pravilno primijenilo odredbe Zakona o javnim nabavama i mjerodavnog Zakona o građenju, da je odluku donijelo na temelju uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom te da žalitelj nije dokazao postojanje povreda koje bi predstavljale osnovu za poništenje osporene odluke.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 6 tenderske dokumentacije, broj javne nabave: 02-11-7-3070/26 od aprila 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:
  6. Opis predmeta nabavke
  Predmet ovog postupka je rekonstrukcija lokalne ceste Kruščica-Lendići-Doribaba-Bistrica-Simića Polje (dionica Bistrica-Doribaba), općina Jajce, na osnovu potreba ugovornog organa, predviđenih u budžetu za 2026. godinu.
  Oznaka i naziv iz JRJN: 45454000-4 - Radovi na rekonstrukciji.;
- Točkom 13.1. TD propisano je:
  13.1. Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.;
- Točkom 13.2. TD propisano je:
  13.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

  Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke. Za ugovorni organ kao dokaz o registraciji prihvatljiv je:
  a) original ili ovjerena kopija aktuelnog izvoda iz sudskog ili drugog registra.

  Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe dostavlja dokaze u smislu ispunjavanja uslova.;

- Točkom 16. TD propisano je:
  16. Grupa ponuđača

  U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:
  - grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 14. i 15. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova;
  - uslove koji su navedeni pod tačkom 12. i 13. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na načine koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi. Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, u roku ne dužem od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima, ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom. ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste.

  NAPOMENA:
  Ponuđači mogu ugovor o grupi ponuđača (konzorcijumu) u originalu odmah dostaviti uz ponudu. Ovim se ponuditelj oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran.

  Ukoliko se ponuđač odlučio da učestvuje u tenderu kao član grupe ponuđača, ne može učestvovati i samostalno sa svojom ponudom u istom tenderu, niti kao član druge grupe ponuđača. Postupanje suprotno zahtjevu ugovornog organa će imati za posljedicu odbijanje svih ponuda u kojima je taj ponuđač učestvovao. Grupa ponuđača ne mora osnovati novo pravno lice da bi učestvovala u ovom postupku javne nabavke.;
- Na stranicama 41 – 48 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Travniku od 27. 3. 2026. godine za društvo BH4 d.o.o. Jajce.; na stranicama 49 – 53 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Travniku od 15. 5. 2026. godine za društvo NIZAM d.o.o. Jajce.;
- Na stranicama 99 – 103 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Sporazum o osnivanju zajednice ponuđača zaključen između BH4 d.o.o. Jajce i Nizam d.o.o. Jajce u kojem je u članku 3. Ugovoreno:
  "Partneri u Zajednici ponuđača imenuju za Vodećeg partnera "BH4" d.o.o. Jajce te ga ovlašćuju da predstavlja zajedničke interese Zajednice ponuđača prema Naručitelju u fazi podnošenja zajedničke ponude, kao i da prima instrukcije za i u ime bilo kojeg Partnera – člana Zajednice ponuđača. kao i da poduzima druge pravne radnje vezane za podnošenje ponude kao i kasnije u slučaju da JV-u bude dodijeljen ugovor u fazi izvođenja radova.

Neovisno o ulozi Vodećeg partnera, svaki od Partnera preuzima zajedničku i pojedinačnu odgovornost prema Naručitelju za izvršenje ovog Ugovora u skladu sa njegovim odredbama.
Partner "BH4" d.o.o. Jajce će biti potpisnik Ugovora sa Naručiteljem.
U slučaju dodjele ugovora, vodeći partner će u svojstvu glavnog izvođača biti odgovoran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno, te će se ukupno izvršenje ugovora, uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom.";

- Iz dokaza dostavljenih uz odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela vidljivi su osnovni podaci o gospodarskom društvu Nizam d.o.o. Jajce da je isto osnovano 4. Rujna 2007. godine, primarno registrirano za grafičke usluge, pripremu za tisak te računalne i informatičke djelatnosti; da isto društvo ima registriran račun na društvenoj mreži Instagram iz kojeg je vidljivo da isto radi ručno rađene privjeske, da isto obavlja promociju i jačanje brenda sa reklamnim materijalima: papirne kese, vodootporne naljepnice, visit kartice, tekstilni material, grafičke usluge, cjenovnik/meni, pečati, reklamne table, graviranja, UV print, personalizirani pokloni; da isto društvo ima registriran račun i na društvenoj mreži Facebook gdje se navodi opis: Grafički dizajn, UV i DTF štampa, reklamni materijal, vizelni identitet sa objavama iz kojih je vidljivo da obavlja promociju i jačanje brenda sa reklamnim materijalima: papirne kese, vodootporne naljepnice, visit kartice, tekstilni material, grafičke usluge, cjenovnik/meni, pečati, reklamne table, graviranja, UV print, personalizirani pokloni; te da isto društvo ima uposlenu jednu osobu KV (kvalificirani radnik) – SSS/III (srednja stručna sprema/III stupanj) na temelju Liste osiguranih osoba za obveznika od 05. 11. 2025. godine izdana od Kantonalni porezni ured Novi Travnik, Porezna ispostava Jajce.; da je isto izjavljivalo žalbe na postupke javnih nabava radova ugovornog tijela Općina Jajce koje su odbacivane kao neuredne od strane ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2190-6/21 od 07. 9. 2021.godine, broj: JN2-03-07-1-2061-6/21 od 07. 9. 2021.godine, broj: JN2-03-07-1-2018-6/21 od 07. 9. 2021.godine, broj: JN2-01-07-1-2041-5/21 od 17. 8. 2021.godine, broj: JN2-01-07-1-2023-5/21 od 17. 8. 2021.godine; da je iz Fiskalnog računa, BF: 4055 od 28. 7. 2026. godine vidljiva kupnja Olovka hemijska pilot BPGP-10R-F-/ko.

S tim u vezi, člankom 2. stavak (1) točka c) ZJN propisano je:

*c) **privredni subjekat** je pravno ili fizičko lice, ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestvovati u postupku javne nabavke, kao:*

*1) **ponuđač** koji je dostavio ponudu;*

*2) **kandidat** koji je dostavio zahtjev za učešće u ograničenom, pregovaračkom postupku ili takmičarskom dijalogu;*

*3) **grupa kandidata/ponuđača** (dva ili više kandidata/ponuđača) koji su dostavili zajednički zahtjev za učešće ili zajedničku ponudu;*

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune

informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:

U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

Člankom 104. stavak (1) ZJN propisano je:

URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavak (1) ovog zakona.

Člankom 20. Zakona o građenju SBK („Službene novine Srednjobosanskog kantona", broj 10/14) propisano je:

"Članak 20. (Izvođač radova)

(1) Graditi i izvoditi radove na građevini, prema ovome zakonu, može pravno ili fizičko lice registrovano za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: izvođač radova), ako pored općih uvjeta, ispunjavaju uvjet da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom imaju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili diplomiranog inžinjera arhitekture struke, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke sa tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer iste struke, odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa položenim stručnim ispitom i sa pet godina radnog iskustva u struci.

(2) Ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor je dužan imenovati izvođača radova odgovornog za međusobno usklađivanje radova.

(3) Izvođač radova je dužan:

a) graditi u skladu s odobrenjem za građenje;

b) radove izvoditi tako da tehnička svojstva građevine odgovaraju zahtjevima iz poglavlja I. ovoga zakona;

c) ugraditi materijale, opremu i proizvode u skladu s poglavljem II., I. dijela ovoga zakona;

d) osigurati dokaze o kvalitetu radova te ugrađenih proizvoda i opreme prema odredbama ovoga zakona i zahtjevima iz projekta;

e) poduzeti mjere za sigurnost građevine;

f) tokom građenja voditi građevinski dnevnik i građevinsku knjigu.

(4) Izvođač iz stava (1) ovoga člana imenuje voditelja građenja, a ako izvodi samo pojedine radove, imenuje voditelja tih radova. Voditelj građenja, odnosno voditelj radova odgovoran je za provođenje stava (3) ovoga člana.

(5) Voditelj građenja može biti diplomirani inženjer građevine ili diplomirani inženjer arhitekture odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a voditelj pojedinih radova može biti diplomirani inženjer odgovarajuće struke, odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer, odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje pet godine radnoga iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, iz točke 13.1. TD-a proizlazi da ponuđači moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave, dok je točkom 13.2. TD-a izričito propisano da, ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora biti registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave ili za dio predmeta nabave, pri čemu svaki član grupe dostavlja dokaze o ispunjavanju navedenog uvjeta. Nadalje, točkom 16. TD-a jasno je propisano da uvjete iz točaka 12. i 13. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, dok se samo uvjeti iz točaka 14. i 15. mogu ispunjavati kumulativno. Predmet ovog postupka je rekonstrukcija lokalne ceste, odnosno izvođenje građevinskih radova, pa se na sposobnost gospodarskog subjekta za zakonito izvođenje takvih radova, osim odredbi ZJN-a i uvjeta određenih TD-om, primjenjuju i odredbe Zakona o građenju Srednjobosanskog kantona („Službene novine Srednjobosanskog kantona", broj 10/14), kao posebnog propisa kojim su uređeni uvjeti za obavljanje djelatnosti građenja. U tom smislu, člankom 20. stavkom (1) Zakona o građenju SBK propisano je da graditi i izvoditi radove na građevini može pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti, ako, pored općih uvjeta, ispunjava uvjet da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog odgovarajućeg diplomiranog inženjera građevine ili diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno drugu osobu koja ispunjava tamo propisane uvjete u pogledu stručne spreme, radnog iskustva i položenog stručnog ispita. Istim člankom, u stavku (4), propisano je da izvođač iz stavka (1) imenuje voditelja građenja, odnosno, ako izvodi samo pojedine radove, voditelja tih radova, dok su stavkom (5) propisani uvjeti koje mora ispunjavati osoba koja može biti imenovana voditeljem građenja odnosno voditeljem pojedinih radova. Iz navedene odredbe jasno proizlazi da sama registracija pravne osobe za obavljanje određene djelatnosti nije dovoljna za stjecanje svojstva izvođača građevinskih radova u smislu Zakona o građenju SBK. Registracija predstavlja jednu od zakonom propisanih pretpostavki, ali zakon kumulativno zahtijeva i postojanje odgovarajućeg stručnog kadra u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom. Prema tome, okolnost da je određeni gospodarski subjekt upisan u sudski registar za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave ne znači sama po sebi da taj subjekt ispunjava i posebne uvjete koji su propisani za stvarno izvođenje građevinskih radova. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je svoju ocjenu sposobnosti člana izabrane grupe ponuditelja Nizam d.o.o. Jajce zasnovalo prvenstveno na činjenici da je isti dostavio aktualni izvod iz sudskog registra. Međutim, takav dokaz može poslužiti za dokazivanje činjenice registracije, odnosno profesionalne sposobnosti u smislu članka 46. ZJN-a, ali se njegovim postojanjem ne može dokazati i ispunjavanje posebnog uvjeta iz članka 20. Zakona o građenju SBK koji se odnosi na odgovarajući stručni kadar.

Ovo imajući u vidu odredbu članka 2. stavka (1) točke c) ZJN-a, prema kojoj je gospodarski subjekt pravno ili fizičko lice, odnosno grupa takvih lica, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti. Iz navedene odredbe ne proizlazi da ZJN iscrpljuje sve uvjete koje gospodarski subjekt mora ispunjavati da bi zakonito obavljao konkretnu reguliranu djelatnost. Naprotiv, kada je riječ o djelatnosti koja je uređena posebnim propisom, gospodarski subjekt mora ispunjavati i posebne materijalnopravne uvjete koje taj propis određuje. Stoga se članak 46. ZJN-a, kojim se uređuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ne može tumačiti na način da dokaz o registraciji istodobno predstavlja dokaz ispunjavanja svih uvjeta koje poseban zakon propisuje za obavljanje konkretne djelatnosti. U predmetnom slučaju potrebno je razlikovati registraciju za obavljanje djelatnosti od zakonske sposobnosti za izvođenje građevinskih radova, pri čemu je potonja uvjetovana i ispunjavanjem zahtjeva iz članka 20. Zakona o građenju SBK.

Navedeno je u konkretnom slučaju dodatno potvrđeno i samom tenderskom dokumentacijom, jer je ugovorno tijelo, postupajući u smislu članka 53. stavka (1) ZJN-a, izričito propisalo da svaki član grupe mora pojedinačno ispunjavati uvjete iz točke 13. TD-a. Prema tome, ugovorno tijelo je bilo dužno kod svakog člana izabrane grupe provjeriti ne samo formalno postojanje registracije, već i to može li taj član, u okviru svoje uloge u grupi i predmeta nabave, zakonito obavljati dio poslova za koji je preuzeo odgovornost. Pri tome se ne može prihvatiti argument ugovornog tijela da činjenica da je Nizam d.o.o. Jajce dostavio uredan i važeći izvod iz sudskog registra automatski znači da je ispunio sve uvjete profesionalne sposobnosti. Uredno izdani izvod iz sudskog registra dokazuje ono što iz njega proizlazi – činjenicu upisa i registrirane djelatnosti – ali ne dokazuje postojanje stručnog kadra iz članka 20. Zakona o građenju SBK. Isto tako, činjenica da dokument formalno nema nedostataka nije odlučna za pitanje je li gospodarski subjekt materijalno sposoban zakonito izvoditi predmetne građevinske radove.

U tom kontekstu nije osnovano ni pozivanje ugovornog tijela na članak 68. stavak (3) ZJN-a. Pitanje koje se u konkretnom slučaju postavlja nije pitanje formalne neurednosti dostavljenog izvoda iz sudskog registra, nego pitanje postojanja činjenice od odlučnog značaja za kvalifikaciju člana grupe – postojanja odgovarajućeg stručnog kadra koji je zakonom propisan kao uvjet za izvođača građevinskih radova. Dakle, nije sporno je li dostavljeni izvod valjan, nego je sporno je li ugovorno tijelo, na temelju raspoloživih dokaza, moglo zaključiti da Nizam d.o.o. Jajce ispunjava sve zakonske pretpostavke za izvođenje predmetnih radova. Ovo tijelo je pritom cijenilo i činjenice na koje je žalitelj ukazao, a koje proizlaze iz dokumentacije dostavljene uz odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Iz tih dokaza proizlazi da je Nizam d.o.o. Jajce društvo čija je registrirana i javno predstavljena djelatnost pretežito vezana za grafičke usluge, pripremu za tisak, reklamni materijal i srodne djelatnosti, dok iz Liste osiguranih osoba za obveznika od 5. studenoga 2025. godine proizlazi da je kod navedenog društva evidentirana jedna zaposlena osoba kvalifikacije KV/SSS III stupanj. Samo po sebi, navedeno ne bi predstavljalo dovoljan razlog za zaključak da društvo ne može biti član grupe ponuditelja. Međutim, navedene okolnosti, promatrane u vezi s izričitim zahtjevom članka 20. Zakona o građenju SBK, nesporno su predstavljale okolnosti koje su morale biti povod za provjeru ispunjava li navedeni član grupe zakonski uvjet stručnog kadra.

Naime, iz članka 20. Zakona o građenju SBK ne proizlazi mogućnost da se navedeni uvjet zanemari zbog činjenice da drugi član grupe posjeduje potreban stručni kapacitet. Takva mogućnost ne proizlazi ni iz točke 16. TD-a, budući da je ugovorno tijelo izričito propisalo da se uvjeti iz točke 13. ne mogu kumulirati između članova grupe, nego ih svaki član mora ispunjavati

pojedinačno. Posebno je značajna činjenica da Sporazum o osnivanju zajednice ponuđača predviđa da svaki partner preuzima zajedničku i pojedinačnu odgovornost prema naručitelju za izvršenje ugovora, dok je BH4 d.o.o. Jajce određen kao vodeći partner i glavni izvođač. Sama činjenica da je BH4 d.o.o. Jajce određen kao vodeći partner ne može otkloniti primjenu točke 16. TD-a niti osloboditi Nizam d.o.o. Jajce obveze ispunjavanja uvjeta koji su TD-om izričito propisani za svakog člana grupe pojedinačno.

Suprotno tumačenje dovelo bi do situacije u kojoj bi gospodarski subjekt koji sam ne ispunjava zakonom propisane uvjete za izvođenje građevinskih radova mogao sudjelovati u postupku i preuzimati odgovornost za izvršenje ugovora isključivo zbog činjenice da je udružen s drugim gospodarskim subjektom koji te uvjete ispunjava. Takvo tumačenje bilo bi protivno i samoj svrsi posebnog propisa o građenju, jer bi omogućilo zaobilaženje imperativnih uvjeta koji su propisani upravo radi osiguranja stručnog i zakonitog izvođenja građevinskih radova.

U ovom predmetu stoga nije odlučno to što je grupa ponuditelja kao cjelina eventualno mogla raspolagati potrebnim stručnim kapacitetom. Odlučno je to da je ugovorno tijelo vlastitom TD-om propisalo da se uvjet iz točke 13. mora ispunjavati pojedinačno kod svakog člana grupe, a članak 20. Zakona o građenju SBK propisuje materijalnopravni uvjet za subjekt koji nastupa kao izvođač građevinskih radova.

U tom smislu, žalitelj je, sukladno članku 102. stavku (3) ZJN-a, učinio vjerojatnim postojanje povrede materijalnog prava, konkretizirajući okolnosti koje dovode u pitanje ispunjavanje uvjeta iz članka 20. Zakona o građenju SBK kod Nizam d.o.o. Jajce. S druge strane, ugovorno tijelo, kojem prema članku 102. stavku (2) ZJN-a pripada teret dokazivanja činjenica i okolnosti na kojima je zasnovalo svoju odluku, nije dokazalo da je prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrdilo ispunjava li navedeni član grupe uvjet koji se odnosi na odgovarajuće stručno osoblje u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom. Dakle, ugovorno tijelo je ocjenu kvalificiranosti izabrane grupe ponuditelja provelo na temelju užeg, formalnog pristupa prema kojemu je registracija dovoljna za dokazivanje sposobnosti, zanemarujući pritom činjenicu da se radi o reguliranoj djelatnosti za čije je obavljanje posebnim zakonom propisan dodatni materijalnopravni uvjet. Takav pristup nije pravilan.

Ovo tijelo pritom ne prihvaća ni eventualni prigovor da bi provjerom uvjeta iz članka 20. Zakona o građenju SBK bilo uvedeno nešto što nije bilo predviđeno TD-om. Naime, predmetni uvjet nije naknadno uveden od strane ovog tijela, već proizlazi neposredno iz zakona koji uređuje uvjete pod kojima se građevinski radovi mogu zakonito izvoditi. Ugovorno tijelo je, štoviše, u točki 13. TD-a izričito zahtijevalo da svaki član grupe bude registriran za djelatnost koja je predmet nabave, a u točki 16. propisalo individualno ispunjavanje tih uvjeta. Kada se takva odredba TD-a dovede u vezu s člankom 20. Zakona o građenju SBK, jasno je da gospodarski subjekt koji nastupa kao izvođač predmetnih radova mora ispunjavati i posebne zakonske uvjete za njihovo izvođenje. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije pravilno utvrdilo sve odlučne činjenice niti je pravilno primijenilo materijalno pravo prilikom ocjene ponude izabrane grupe ponuditelja. Posebno nije dokazalo da je Nizam d.o.o. Jajce, kao član izabrane grupe ponuditelja, ispunio uvjete iz članka 20. Zakona o građenju SBK, iako je takva provjera bila nužna s obzirom na predmet nabave, sadržaj TD-a i imperativne odredbe posebnog propisa.

Pri tome je odredbom članka 53. stavka (1) ZJN-a propisana obveza ugovornog tijela da tendersku dokumentaciju pripremi u skladu sa ZJN-om i podzakonskim aktima, dajući potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, dok je člankom 102. stavkom (2) ZJN-a izričito propisano da ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite mora dokazati činjenice i okolnosti na osnovu kojih je donijelo osporenu odluku. U konkretnom slučaju taj teret nije ispunjen.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da je žalbeni navod žalitelja **osnovan**, jer je ugovorno tijelo propustilo na pravilan i potpun način utvrditi ispunjava li član izabrane grupe ponuditelja Nizam d.o.o. Jajce zakonom propisane uvjete za izvođenje građevinskih radova koji su predmet ove javne nabave, osobito uvjet iz članka 20. Zakona o građenju SBK koji se odnosi na odgovarajuće stručno osoblje u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom. Budući da je riječ o uvjetu koji proizlazi iz imperativnog posebnog propisa, a koji je u konkretnom slučaju dodatno povezan s uvjetima iz točaka 13. i 16. TD-a, utvrđeni propust neposredno dovodi u pitanje zakonitost ocjene ponude izabrane grupe i zakonitost donesene odluke o izboru. Kako se utvrđena nepravilnost odnosi na zakonitost samog postupka ocjene kvalificiranosti ponuditelja i dodjele ugovora, a ne na puki formalni nedostatak koji bi se mogao otkloniti bez ponavljanja postupka, posljedice utvrđene povrede nije moguće ograničiti samo na osporenu odluku o izboru. Naprotiv, imajući u vidu prirodu utvrđene povrede, činjenicu da se ista odnosi na uvjete sudjelovanja i ocjenu sposobnosti članova izabrane grupe te da je predmet nabave izvođenje građevinskih radova, potrebno je poništiti postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega navedenog, primjenom članka 103. stavka (1) točke a) i članka 104. stavka (1) ZJN-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja, odnosno **predmetni postupak javne nabave poništava se u cijelosti.**

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponudu Izabrane grupe ponuditelja navodeći da ista nije dokazala ispunjavanje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti propisanih TD. Navodi da potvrde poslovnih banaka dostavljene za člana grupe NIZAM d.o.o. Jajce ne odgovaraju zahtjevima TD jer ne potvrđuju da glavni račun nije bio blokiran u razdoblju i na način propisan TD. Također tvrdi da za člana grupe BH4 d.o.o. Jajce uopće nije dostavljena potvrda poslovne banke o neblokiranosti glavnog računa, zbog čega smatra da grupa ponuditelja nije dokazala ispunjavanje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim te ističe da je izabrana grupa ponuditelja dokazala ispunjavanje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti u skladu sa ZJN i TD. Navodi da je TD propisano kako grupa ponuditelja uvjete ekonomske i financijske te tehničke i profesionalne sposobnosti ispunjava kumulativno, pri čemu članovi grupe dostavljaju jedan skup dokaza o ispunjavanju tih uvjeta.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 14.1. TD propisano je:
  14.1. Što se tiče ekonomske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponudač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

  a) da ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i vjerovnicima, odnosno da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci od datuma izdavanja potvrde.;
- Točkom 14.2. TD propisano je:

14.2. Ponuđač je dužan kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti dostaviti sljedeće:

a) izjava ovjerena od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke podzakonskim aktom, a koja je data u tenderskoj dokumentaciji-Prilog IV TD. Dostavljena izjava ne može biti starija od dana objave obavještenja o nabavci:

b) obična kopija Izvještaja o računima pravne osobe Centralne banke BiH, te obična kopija potvrde poslovne banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni račun, da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci više od 7 dana neprekidno, te ne više od 15 dana ukupno od datuma izdavanja potvrde (potrebno je dostaviti potvrdu poslovne banke za glavni račun koji je naveden u izvještaju Centralne banke BiH). Dostavljeni izvještaj i potvrda ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od datuma predaje ponude.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova.;

- Točkom 16. TD propisano je:
16. Grupa ponuđača

U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:
- grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 14. i 15. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova;
- uslove koji su navedeni pod tačkom 12. i 13. moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na načine koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi. Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, u roku ne dužem od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima, ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanom sadržinom. ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste.

NAPOMENA:
Ponuđači mogu ugovor o grupi ponuđača (konzorcijumu) u originalu odmah dostaviti uz ponudu. Ovim se ponuditelj oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran.

Ukoliko se ponuđač odlučio da učestvuje u tenderu kao član grupe ponuđača, ne može učestvovati i samostalno sa svojom ponudom u istom tenderu, niti kao član druge grupe

ponuđača. Postupanje suprotno zahtjevu ugovornog organa će imati za posljedicu odbijanje svih ponuda u kojima je taj ponuđač učestvovao. Grupa ponuđača ne mora osnovati novo pravno lice da bi učestvovala u ovom postupku javne nabavke.;

- Na stranici 59 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjeta za društvo NIZAM d.o.o. Jajce sa stanjem na dan 09. 3. 2026. Godine iz kojeg je vidljivo da isti ima dva aktivna računa, jedan račun koji se vodi kao Glavni račun u UniCredit Bank dd, te drugi račun koji se vodi kod Procredit banka dd Sarajevo.; na stranici 61 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Potvrda UniCredit Bank d.d. od 07. 4. 2026. godine kojom se potvrđuje da Nizam d.o.o. Jajce ima otvoren glavni račun kod UniCredit Bank d.d. i da navedeni račun nije blokiran u posljednjih 9 mjeseci.; na stranici 63 ponude Izabrane grupe ponuditelja nalazi se Potvrda ProCredit Bank d.d. od 06. 4. 2026. godine kojom se potvrđuje da Nizam d.o.o. Jajce na dan 06. 4. 2026. godine kod izdavatelja potvrde nema evidentiranih podnešenih naloga za plaćanje na ime dospjelih, a neizmirenih obaveza kao i da račun nije blokiran u posljednjih 9 mjeseci.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, žalitelj osporava ponudu Izabrane grupe ponuditelja tvrdeći da ista nije dokazala ispunjavanje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti iz razloga što za člana grupe BH4 d.o.o. Jajce nije dostavljena potvrda poslovne banke o neblokiranosti glavnog računa, dok dostavljene potvrde za člana grupe NIZAM d.o.o. Jajce, prema mišljenju žalitelja, ne odgovaraju zahtjevima TD jer potvrđuju da glavni račun nije bio blokiran u posljednjih devet mjeseci, a ne u posljednjih šest mjeseci kako je zahtijevano TD. Međutim, ovo tijelo je uvidom u odredbe TD jasnim utvrdilo da je ugovorno tijelo u točki 16. tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno propisalo način dokazivanja kvalifikacijskih uvjeta u slučaju zajedničke ponude. Tako je određeno da grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete iz točaka 14. i 15. TD, odnosno uvjete ekonomske i financijske te tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je izričito propisano da grupa ponuditelja navedene uvjete može kumulativno ispunjavati i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje njihovo ispunjavanje. Istodobno je određeno da uvjete iz točaka 12. i 13. TD mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno. Navedeno proizlazi i iz točke 14.2. TD kojom je propisano da, ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, članovi grupe zajedno dostavljaju dokaze u smislu ispunjavanja uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti. Slijedom navedenoga, iz sadržaja TD jasnim proizlazi da ugovorno tijelo nije zahtijevalo da svaki član grupe ponuditelja pojedinačno dokazuje ispunjavanje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti, već da se navedeni uvjeti dokazuju na razini grupe ponuditelja kao jedinstvenog ponuditelja. Suprotno tumačenje, prema kojem bi svaki član grupe ponuditelja morao pojedinačno dostaviti sve dokaze kojima se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost, bilo bi protivno izričitim odredbama točke 16. TD te bi institut zajedničke ponude učinilo bespredmetnim u dijelu u kojem je ugovorno tijelo dopustilo kumulativno dokazivanje kvalifikacijskih uvjeta. Naime, svrha zajedničkog nastupa gospodarskih subjekata upravo je omogućiti da članovi grupe objedinjavanjem svojih kapaciteta zajednički ispune uvjete koje pojedinačno možda ne bi mogli ispuniti, što proizlazi i iz članka 62. ZJN kojim je zakonodavac prepustio ugovornom tijelu da u tenderskoj dokumentaciji propiše koje uvjete mora ispunjavati svaki član grupe pojedinačno, a koje grupa ponuditelja može ispunjavati kumulativno. Stoga žalbeni navod da je ponuda Izabrane grupe ponuditelja neprihvatljiva isključivo zbog činjenice što za društvo BH4 d.o.o. Jajce nije dostavljena zasebna potvrda poslovne banke o neblokiranosti glavnog računa nije osnovan, budući da takva obveza nije bila propisana TD.,

Nadalje, u odnosu na žalbeni navod da potvrde poslovnih banaka dostavljene za društvo NIZAM d.o.o. Jajce ne odgovaraju zahtjevima TD jer potvrđuju da glavni račun nije bio blokiran u posljednjih devet mjeseci, a ne u posljednjih šest mjeseci, ovo tijelo, također, cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, točkom 14.2. TD propisano je da ponuditelj treba dokazati da glavni račun nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci više od sedam dana neprekidno niti više od petnaest dana ukupno od dana izdavanja potvrde. Iz dostavljenih potvrda UniCredit Bank d.d. i ProCredit Bank d.d. proizlazi da glavni račun društva NIZAM d.o.o. Jajce nije bio blokiran u posljednjih devet mjeseci, odnosno u duljem razdoblju od minimalno zahtijevanog. Prema ocjeni ovoga tijela, potvrda kojom se potvrđuje neblokiranost računa tijekom duljeg vremenskog razdoblja od onoga propisanog TD u cijelosti obuhvaća i razdoblje od posljednjih šest mjeseci koje je ugovorno tijelo zahtijevalo, zbog čega takav dokaz sadržajno ispunjava postavljeni uvjet. Sama činjenica da je banka potvrdila urednost poslovanja za dulje razdoblje od propisanog ne može se smatrati nedostatkom dostavljenog dokaza niti razlogom za odbacivanje ponude.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amir Hadžiomerović

Dostaviti:
- Struktura d.o.o. Jajce,
- Općina Jajce,
- Grupi ponuditelja BH4 d.o.o. Jajce i NIZAM d.o.o. Jajce,
- Evidencija,
- a/a.