BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1114-6/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo zastupanog po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo od 23.06.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože, Ugovornog tijela Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabave: Sredstva za dezinfekciju, temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine donio je

R J Ė Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Dom zdravlja Kantona Sarajevo, za javnu nabavu radova: Sredstva za dezinfekciju, Lot 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože i akti:
   - Odluku o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože
   - Tenderska dokumentacija za Lot 2, zajedno s Obavijesti o nabavi za Lot 2 broj: 29-1 -1 -48-3-76/26 od 08.04.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,62 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupku javne nabave: Sredstva za dezinfekciju za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29-1 -1 -48-3-76/26 od 08.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 02.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Žalba na Odluku o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože, broj 01-03-11-12-2253-7/26, od 10. 06. 2026. godine.
Ponuđač, „Bosnalijek" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je dana 15. 06. 2026. godine zaprimio Odluku o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože, broj 01-03-11-12-2253-7/26 od 10.06. 2026. godine (u daljnjem tekstu: Pobijana odluka), donesenu od strane Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ ili UO). Ponuđač, u skladu sa članom 93. st. 6. i 8, u vezi sa čl. 97. i 99. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („SI. gl. BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljnjem tekstu: ZJN) izjavljuje slijedeću žalbu zbog:

- povrede postupka ZJN;
- pogrešne primjene materijalnog prava,

s prijedlogom da u skladu sa članom 100. stav 4. ZJN Ugovorni organ donose slijedeću odluku:
Usvaja se žalba Ponuđač, „Bosnalijek" d.d. Sarajevo od 24. 06. 2026. godine.
Stavlja se van snage Odluka o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože, broj 01-03-11-12-2253-7/26 od 10. 06. 2026. godine, i ugovor se dodjeljuje ponuđaču „Bosnalijek" d.o.o. Sarajevo sa cijenom iz ponude.
Ugovorni organ će snositi troškove izjavljivanja žalbe.
Alternativno, predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 6. ZJN, Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi (u daljnjem tekstu: URZ) sa sjedištem u Mostaru sa svojim izjašnjenjem

na navode na ovu žalbu, kao i kompletnom dokumentacijom, sa prijedlogom da URŽ donose slijedeću odluku:

Usvaja se žalba Ponuđač, „Bosnalijek" d.d. Sarajevo od 24. 06. 2026. godine.

Stavlja se van snage Odluka o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože, broj 01-03-11-12-2253-7/26, od 10. 06. 2026. godine.

Nalaže se Ugovornom organu da ponovi postupak razmatranja ponude u Otvorenom postupku javne nabavke sredstava za dezinfekciju sa pet lotova, za potrebe J.U. Dom zdravlja KS broj OP 17/26 - LOT 2, uz naknadu troškova postupka izjavljivanja žalbe.

Obrazloženje

I. Podaci o javnoj nabavci i opis činjeničnog stanja

1. Postupak javne nabavke broj OP 17/26 pokrenut je Odlukom o pokretanju javne nabavke broj 01-03-11-12-2253/26. od 07. 04. 2026. godine. Javna nabavka je provedena otvorenim postupkom. Procijenjena vrijednost javne nabavke je 40.300,00 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 07. 04. 2026. godine.

2. Javno nadmetanje se održavalo putem e-aukcije, na kojoj je Pobijanom odlukom prihvaćena ponuda ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: Odabrani ponuđač), u iznosu od 24-999,00 KM bez 17% PDV. Ponuda Žalitelja je cijenjena kao nepravilna jer nije u skladu sa tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije (u daljnjem tekstu: TD)-Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. Samim tim, Žalitelj nije kvalificiran za daljnje učešće u postupku javne nabavke.

Naime, UO je cijenio da dostavljeno Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/07-510.2-197/20, od 25. 03. 2021. godine, ne može biti prihvaćeno kao dokaz ispunjenja tog uslova iz TD. Kao razlog navedena je činjenica daje isto Rješenje izdano na zahtjev drugog pravnog lica, koji nije ponuđač.

II. Povrede postupka ZJN u je u pogledu ispunjavanja uslova tendera tehnička i profesionalna sposobnost od strane Žalitelja;

3. Prije svega, Žalitelj ističe da ima aktivnu legitimaciju obzirom na to daje u predmetnoj nabavci učestvovao kao ponuđač. Također, Pobijanom odlukom narušeno je njegovo pravo da bude odabran kao ponuđač na način daje dostavljena Ponuda ocijenjena kao neusklađena sa tačkom 7.4.1. TD. Na ovaj način za Žalitelja je nastupila šteta i pri tome je došlo i do grubog kršenja odredbi ZJN.

4. Tačkom 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost TD propisano je:

7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači Trebaju ispuniti slijedeći minimalni uslov:

- Daje dezinfekciono sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bili ili daje registrovano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens/ biocid. Ukoliko je u predmetnoj nabavci ponuđeno neregistrovano dezinfekciono sredstvo, smatrat će se prihvatljivim samo ako u dostavljenim ponudama nije ponuđeno registrovano dezinfekciono sredstvo istih karakteristika i ako je proizvedeno u skladu sa BiH normativima koji su usklađeni s evropskim.
- Da je u zadnje tri godine imao promet predmeta nabavke sa drugim komitentima i uspješno realizovao ugovore iste ili slične vrste.
- Da ponuđači u periodu od 12 mjeseci nisu imali raskid ugovora o isporuci predmeta nabavke u skladu sa Članom 45 stav (5) kako je propisano pod tačkama od a) do e) navedene odredbe ZJN,
- Garancija urednog snabdijevanja naručioca predmetom nabavke.
- Da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 70% njihovog cjelokupnog roka upotrebe. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dole navedenih dokaza:

a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera

ili

Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. [naglasak punomoćnika!

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti

medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformitv).

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Na svakom priloženom Rješenju ili potvrdi uočljivo navesti za koji lot i za koju stavku se isto odnosi.

b) Spisak izvršenih ugovora - Spisak izvršenih ugovora koji su isti ili slični predmetu nabavke, u periodu posljednje tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

c) Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti najmanje jednu Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, koja je u vezi sa predmetnom nabavkom i dostavljenim spiskom izvršenih ugovora, koju je izdao primalac robe, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana/privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ponuđač može dostaviti jednu potvrdu u iznosu minimalno 50% od procijenjene vrijednosti ili većoj, ili dostaviti više pojedinačnih potvrda ako je njihov zbirni iznos minimalno do tražene vrijednosti ili većoj.

Ukoliko se dostavlja ponuda za više lotova. ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji za svaki lot pojedinačno na koji dostavlja ponudu, osim ako u jednoj potvrdi nisu sadržani svi lotovi za koje se prijavljuje.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

d) Izjava ponuđača da u periodu od 12 mjeseci nije imao raskid ugovora o isporuci predmeta nabavke u skladu sa Članom 45 stav (5) kako je propisano pod tačkama od a) do e) navedene odredbe ZJN. Izjava se daje u slobodnoj formi pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću.

e) Izjava ponuđača da će sve vrijeme trajanja ugovora raspolagati sa najmanje 10% ponuđenih količina predmeta nabavke. Izjava se daje u slobodnoj formi pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću.

0 Izjava ponuđača da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 70% njihovog cjelokupnog roka upotrebe.

Ugovorni organ zahtijeva da se štampana literatura (katalozi/izvodi iz kataloga/Certifikati i ostala dokazna dokumentacija) prevede, ukoliko nije najednom od jezika BiH.

Pod zvaničnim prevodom se smatra prevod ovjeren od strane sudskog prevodioca.
Ne prilaganje bilo kojeg dokaza/ izjave diskvalifikuje ponuđača.
Ponuđač dokaze iz tačke 7.4.1. dostavlja uz ponudu, osim ako nije naznačeno drugačije, kao i Izjavu datu u Aneksu 7.
NAPOMENA:
Sva dokumentacija iz tačke 7. može se u ponudi dostaviti u formi ovjerene fotokopije ili fotokopije kopije bez ovjere nadležnog organa, osim Izjava za koje postoji zakonska obaveza ovjere (Izjave po članu 45. i 52. ZJN), a ponuđač koji bude izabran u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dužan je dostaviti originale ili ovjerene fotokopije svih dokumenata ukoliko ih takve (ovjerene) nije dostavio u ponudi.
U ponudi ukoliko Izjave po članu 45. do 52. ZJN, ne ovjerava ovlašteno lice (direktor), obavezno dostaviti punomoć ili ovlaštenje za lice koje je ovjerilo izjave u ime direktora ponuđača. Punomoć mora da glasi na konkretan postupak za koji se dostavlja ponuda.
Ponuda Žalitelja u potpunosti ispunjava uslove tražene navedenom tačkom TD! Žalitelj je na ime ispunjenja traženih tehničkih (!) Uslova robe dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/07-510.2-197/20, od 25. 03. 2021. godine, kojim se potvrđuje da se ponuđenim dezinfekcionim sredstvom može prometovati, u smislu tačke 7.4.1. litera a). Obrazloženje Ugovornog organa se temelji na zaključku daje Ponuđač dostavio Rješenje Ministarstva RS koje je izdato na zahtjev privrednog društva Fénix d.o.o. Bjeljina (drugo pravno lice), paje ponuda nevaljana, a Žalitelj nekvalifikovan.
Takva ocjena ponude Žalitelja je protivna odredbama ZXN i odredbama materijalnog prava koji reguliraju oblast biocida u BiH!

a. Ugovorni organ je izašao van okvira zahtjeva TD pri ocjeni valjanosti Ponude Žalitelja

5. Uvidom u zahtjev TD iz tačke 7.4.1. litera a) jasno je da se zahtjev Ugovornog organa tiče kvalitete ponuđenog biocida (robe). Iz formulacije zahtjeva za dostavljanjem „dokaza kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstva zdravstva na entitetskom nivou" jasno proizilazi da Ugovorni organ traži potvrdu o korištenju biocida - prometovanje. Niti jednim navodom nije propisan element nositelja rješenja, niti nešto slično. Stoga, Ugovorni organ nije niti smio uzimati druge, irelevantne činjenice koje TD nisu predviđene (nosioca zahtjeva)!

6. Član 49. ZJN jasno propisuje moguće zahtjeve Ugovornog organa na okolnosti tehničke i profesionalne sposobnosti. Isti član glasi:

Član 49

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe)
U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godim, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za obezbjeđenje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažovanom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama; /naglasak punomoćnik;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekt.
Pogledajmo sada član 49. stav 1. tačka e) ZJN. Citirani Zakon, kao jedan od elemenata tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe (kakav je ovaj), jasno predviđa mogućnost zahtijevanja uvjerenja nadležne institucije da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama. Pri tome, apsolutno ne smije biti bitno koje liceje nositelj tog uvjerenja ili na čiji zahtjev je isti izdan. Dakle, riječ je o čistoj tehničkoj sposobnosti ponuđenog proizvoda - da li odgovara uslovima ili ne. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je tražio dostavljanje akta nadležnog ministarstva entiteta kojim se utvrđuje da ponuđeni biocid može biti prometovan na tržištu BIH. Niti jednim zahtjevom iz TD nije tražio da ponuđač i nositelj tog akta budu jedno-te-isto lice.
7. Žalitelj podsjeća daje postupak javnih nabavki strogo formalan postupak koji jedino takav može zaštiti osnovne principe ekonomičnosti i efikasnosti postupaka javnih nabavki. Cilj strogog formaliteta jeste da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude

izabran kao najpovoljniji ponuđač. Tako je propisano i članom 3. ZJN. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje treba da ispune ponuđači zainteresirani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora (vidjeti: Presuda Suda BiH, SI 3 U 046699 23 U od 27. 12. 2024. godine).

8. Dakle, elementi TD moraju biti napisani i tumačeni nedvosmisleno i strogo, a Ugovorni organ kao donosioca TD, dužan je da ponude cijeni u strogim granicama objavljenje TD.

9. Ugovorni organ je formulisao tačku 7.4.1. ZJN na način daje tražio, među ostalim, dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH, izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou. Dakle, Ugovorni organ inicijalno nije postavio minimalan uslov da takav dokaz mora glasiti na Ponuđača, već je riječ o „tehničkoj sposobnosti" robe, baš kako to predviđa i stav 1. litera e) člana 49. ZJN. S druge strane, Ugovorni organ, daje smatrao potrebnim, bio je dužan (član 53. ZJN) jasno odrediti i taj dodatni uslov!

10. S obzirom da Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom isto nije predvidio kao „minimalan" uslov kvalificiranosti ponuđača, nije mogao Ponuđaču staviti na teret navedenu činjenicu. Žalitelj ističe da Ugovorni organ, shodno navedenom, nema dispoziciju da mijenja ili proširuje uslove TD ad hoc, prilikom ocjene ispunjenosti uslova.

11. Dakle, Ugovorni organ nije tražio da ponuđač i lice na čiji zahtjev je izdata takva potvrda moraju nužno biti jedno-te-isto lice! Shodno tome, Žalitelju se ne može staviti na teret činjenica daje putem drugog pravnog lica zatražio izdavanje takve dozvole. Molimo Naslov da ovu činjenicu pravilno cijeni, posebno uzimajući u obzir obrazloženje iz litere b) ove žalbe.

12. Prema tome, jasno je daje Ugovorni organ izašao van okvira zahtjev iz tačke 7.4.1. TD prilikom ocjene valjanosti ponude Žalitelja. Ugovorni organ nije mogao valjanost ponude cijeniti kroz „nove uslove" koji nisu predvideni TD. Stoga, pobijana Odluka se mora poništiti, a postupak ocjene ponuda provesti ponovno.

b. Ponuđač ne može biti podnositelj zahtjeva za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište!

13. Uslijed povrede iz prethodnih tačaka ove Žalbe, UO je u potpunosti zanemario pravni okvir tržišta biocida u BiH. Naime, u Bosni i Hercegovini propisi o biocidima postoje samo u Republici Srpskoj. Tako, na snazi su Zakon o biocidima Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj 37/09; u daljnjem tekstu: ZoB) i Pravilnik o sadržaju dokumentacije za ocjenu aktivne supstance u biocidu, ocjenu biocida, obimu i sadržaju dosijea („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 30/20). Analizom ZoB dolazi se do tri bitne činjenice:

a) podnosilac zahtjeva za pokretanje postupka izdavanja dozvole prometovanja biocidom može biti proizvođač biocida ili pravni zastupnik stranog proizvođača biocida koji ima sjedište u RS (član 2. stav 1. litera r) u vezi sa članom 8. ZoB);

b) biocid može biti stavljen na tržište ako je biocid upisan u Program dostavljanja tehničkog dosijea - I Faza (član 7. tačka 3. ZoB);

c) rješenjem o stavljanju biocida u program dostavljanja tehničkog dosijea utvrđuje se da li je aktivna susptanca upisana na listu dozvoljenih supstanci za korištenje (član 7. u vezi sa članom II. ZoB).

14. Kada navedeno pravo primjenimo na postojeće činjenično stanje jasno je da Ponuđač, prvo, nije niti mogao biti podnositelj zahtjeva za izdavanje dozvole jer nema sjedište na teritorij i RS! Shodno tome, ovo je još jedan argument nezakonitosti obrazloženja UO i Pobijane Odluke! UO nije mogao staviti na teret Ponuđaču radnju kojú isti nije niti mogao poduzeti!!!

15. Drugo, iz dostavljenog Rješenja jasno proizilazi da se aktivne supstance u biocidnom proizvodu iz tačke 1. rješenja nalaze na Listi I, odnosno u Prilogu I Pravilnika o spisku aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnom proizvodu („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 39/18), te da se aktivna supstanca etanol nalazi na spisku aktivnih supstanci u biocidnim proizvodima koje su uključene u program revizije na nivou EU, odnosno u Prilogu 2 Pravilnika o spisku aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnom proizvodu („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 35/18). Dakle Rješenjem je utvrđeno da se aktivne supstance nalaze na odgovarajućim listama tvari koje su dozvoljene na tržištu. Shodno tome, ministar je donio Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište RS. Takvo Rješenje predstavlja okončanje I Faze postupka izdavanja dozvole za stavljanje biocida na tržište. Istovremeno, predstavlja „privremeno rješenje o dozvoli prometovanja" dok se ne okonča faza II - dostavljanje tehničkog dosijea i izdavanje dozvole. Među ostalim, u dispozitivu Rješenja (tačka 5.) jasno je propisan način korištenja / prometovanja predmetnim biocidom.

16. Žalitelj konačno skreće pažnju i na bitnu činjenicu da niti jedna aktivna supstanca, od dana usvajanja ZoB, nije ušla u fazu izdavanja dozvole - II Faza (vidjeti na: <https://www.bens-consulting.com/ba/blogGbO/kakva-ie-procedura-stavliania-biocida-na-trziste-republike-srpske^.

17. Shodno svemu navedenom, UO je propustio cijeniti Ponudu Ponuđača u svjetlu relevantnih zakona i pod zakonskih akata koji uređuju materiju trgovanja biocidima. UO je bez sumnje pogrešno protumačio dostavljeno Rješenje, njegov pravni značaj i propise na kojima se Rješenje

temelji. Na taj način, UO je povrijedio odredbe materijalnog prava sadržane u 51., 2, 8, 7. i 11. ZoB RS.

III. Zaključak

18. Odabrani ponuđač je ispunio uslove iz TD. Njegova ponuda mora biti kvalificirana zato što: Tačka 7.4.1. TD ne zahtijeva od ponuđača daje isti nosioc potvrde nadležnog organa kojim se potvrđuje određena specifikacija ponuđenog proizvoda (povreda člana 53. u vezi sa članom 3. ZoJN);

- Ponuđač ne može biti nosilac takve potvrde (povreda člana 2. stav 1. ZoB);
- u skladu sa tačkom 7.4.1. TD Ponuđač je dostavio dokaz kojim potvrđuje da se proizvodom može prometovati na tržištu BiH (povreda 61. 8, 7. i 11. ZoB RS).

19. Stoga, iz svega je sasvim jasno da je Žalitelj ispunio uslove koji se traže Tenderskom dokumentacijom u pogledu uslova iz tačke 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost iz TD, čime je Organ prekršio odredbe člana 65. ZoB. Žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.
Troškovnik: sastav žalbe 2.737,80 KM sa PDV-e

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Dana 25. 6. 2025. godine, Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo je, putem protokola, zaprimila žalbu broj 01-03-11-12-3830/26, ponuđača „Bosnalijek" d.d. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo Ademović, Nožica i partneri iz Sarajeva. Titova 50/IV (u daljem tekstu: Žalitelj), na Odluku o izboru ponuđača ..Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 za LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože. broj 01-03¬11-12-2253-7/26 od 10. 6. 2026. godine, u postupku nabavke sredstava za dezinfekciju za potrebe Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

U skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama {..Službeni glasnik Bili" broj 39/14, 59/22 i 50/24) Ugovorni organ je utvrdio:

- Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica.
- Žalba je neosnovana.

Izjašnjenje ugovornog organa:
Ugovorni organ prije svega napominje da je žalba primljena na protokol Javne ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo dana 25. 6. 2026. godine, imajući u vidu da je žalba upućena poštom preporučeno dana 24. 6. 2026. godine, ugovorni organ je postupio u skladu s članom 100. stav (2)

Zakona o upravnom postupku FBiH, kojim je propisano kada je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen, te je konstatovano da je žalba predana ugovornom organu dana 24. 6. 2026. godine.
Po zaprimljenoj žalbi, ugovorni organ je postupio u skladu s članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica.
U svom žalbenom navodu - Povrede postupka ZJN u pogledu ispunjavanja uslova tendera tehnička i profesionalna sposobnost od strane Žalite/ja, Žalitelj pogrešno tumači svrhu i sadržaj uslova propisanog tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije.
Naime, odredbe tenderske dokumentacije kojima se propisuju uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti imaju za cilj da ugovorni organ utvrdi da je upravo ponuđač sposoban izvršiti predmet javne nabavke u skladu sa zakonom i uslovima iz tenderske dokumentacije.
U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača dostavljanje dokaza kojim se potvrđuje da se ponuđeno dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu Bosne i Hercegovine. Međutim, navedeni dokaz nije sam sebi svrha, niti predstavlja dokaz o apstraktnoj mogućnosti prometa određenog proizvoda, već služi dokazivanju da ponuđač raspolaže robom koju može zakonito ponuditi, isporučiti i izvršiti ugovor.
Teret dokazivanja ispunjenosti uslova kvalifikacije u postupku javne nabavke isključivo je na ponuđaču. Ugovorni organ nije ovlašten pretpostavljati postojanje određenih prava niti ih dokazivati umjesto ponuđača, već odluku donosi isključivo na osnovu dostavljenih dokaza.

U postupku pregleda i ocjene ponuda, od strane Komisije za javne nabavke, utvrđeno je da je Žalitelj dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj 11/07-510.2-197/20, od 25. 03. 2021. godine koje nije izdano na Žalitelja. nego na drugo pravno lice. Međutim, iz ovako dostavljenog dokaza nije moguće utvrditi da upravo Žalitelj ima pravo prometovanja predmetnim biocidom niti da raspolaže ovlaštenjem za njegovu distribuciju i isporuku, odnosno da može zakonito izvršiti predmet ugovora. Dostavljeni dokument eventualno potvrđuje određena prava drugog pravnog lica, ali ne predstavlja dokaz o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Žalitelja.
Neosnovani su navodi Žalitelja da je ugovorni organ tokom ocjene ponuda uveo novi kvalifikacioni uslov. Ugovorni organ nije zahtijevao nikakav novi dokaz niti je mijenjao ili proširivao zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naprotiv, izvršena je ocjena dostavljenog dokaza i utvrđeno da isti ne dokazuje ono zbog čega je dostavljen, odnosno da ne potvrđuje ispunjenost propisanog uslova od strane ponuđača.

Prihvatanjem stava Žalitelja dovela bi se u pitanje svrha instituta dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, jer bi svaki ponuđač mogao dokazivati vlastitu kvalifikaciju dokumentima izdanim trećim licima koja ne učestvuju u postupku javne nabavke, bez ikakvog dokaza da raspolaže pravima koja iz tih dokumenata proizlaze. Takvo tumačenje bilo bi protivno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, posebno načelu transparentnosti. jednakog tretmana ponuđača i zakonitosti.

Neosnovani su navodi Žalitelja da je ugovorni organ tokom ocjene ponude Žalitelja izašao van okvira zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je tačkom 7.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) tražio da ponuđači dostave:

Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera

ili

da dostave;

dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.

Dakle, u pitanju je alternativno postavljen dokaz pa su ponuđači bili u obavezi dostaviti ili dokument na nivou BiH ili dokument na nivou entiteta, a isti dokaz je tražen prije svega u skladu s odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima ("Sl. glasnik BiH", br. 58/2008), te Pravilnika o medicinskim sredstvima, a koje odredbe su za ugovorni organ kao zdravstvenu ustanovu obavezujuće.

Žalitelj u žalbi formalistički tumači pojedine odredbe tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije, zanemarujući njihovu svrhu. Naime, bez obzira na to koji od alternativno propisanih dokaza ponuđač dostavlja, isti mora biti podoban da dokaže ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti od strane ponuđača. U slučaju dostavljanja rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. tenderska dokumentacija je izričito predvidjela dostavljanje saglasnosti nosioca rješenja ukoliko ponuđač nije nosilac upisa. Time je jasno iskazana namjera ugovornog organa da se u situacijama kada dokaz ne glasi na ponuđača mora dokazati i njegov pravni odnos sa nosiocem odgovarajućeg prava. Isti princip važi i kada ponuđač dostavlja drugi alternativni dokaz, jer se ni u tom slučaju ne može smatrati dokazanim da ponuđač ispunjava uslov ukoliko iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da upravo on raspolaže pravom da predmetni proizvod zakonito stavlja u promet i isporučuje ugovornom organu.

Žalitelj u žalbi posebno ističe da prema propisima iz oblasti biocida on nije mogao biti nosilac predmetnog rješenja. Međutim, navedeni žalbeni navodi ne mogu otkloniti obavezu ponuđača da ugovornom organu dostavi odgovarajući dokaz iz kojeg će nesporno proizilaziti da upravo on ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom i da može zakonito realizovati ugovor o javnoj nabavci.

Ukoliko je, prema posebnim propisima, nosilac rješenja drugo pravno lice, Žalitelj je bio dužan dostaviti odgovarajući dokaz o svom pravnom odnosu sa nosiocem tog rješenja (ovlaštenje, ugovor o distribuciji, saglasnost, ugovor o poslovnoj saradnji ili drugi relevantan akt), iz kojeg bi proizlazilo da raspolaže pravom stavljanja predmetnog proizvoda u promet i njegovom isporukom ugovornom organu. U konkretnom slučaju. Žalitelj nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da raspolaže pravom da predmetni proizvod stavlja u promet i isporučuje ugovornom organu, zbog čega ugovorni organ nije mogao zaključiti daje uslov iz tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije ispunjen.

Ugovorni organ je prihvatio Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište RS, međutim Žalitelj nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg proizlazi njegov pravni odnos sa nosiocem predmetnog rješenja!

S obzirom na navedeno, ugovorni organ je pravilno utvrdio da Žalitelj nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom, te je odluka o ocjeni njegove ponude donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ sve žalbene navode žalitelja smatra apsolutno neosnovanim.

U prilogu je dostavljena i kompletna dokumentacija u predmetnom postupku.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1114-3/26 od 03.07.2026. godine dostavilo žalitelju Bosnalijek" d.d. Sarajevo zastupanog po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovoru u kojem navodi.

„Bosnalijek" d.d. Sarajevo, sa službenim sjedištem na adresi Jukićeva broj 53, 71 000 Sarajevo, zastupano po punomoćnicima, dr. iur. Nedim Ademović i mr. iur. Vlatki Vulić, advokatima iz Advokatskog društva „ADEMOVIĆ, NOŽICA I PARTNERI", d.o.o. Sarajevo, ul. Maršala Tita 50/IV, Sarajevo

J.U. Dom zdravlja Kantona Sarajevo, sa službenim sjedištem na adresi Vrazova broj U, BiH- 71000 Sarajevo

Otvoreni postupak javne nabavke sredstava za dezinfekciju sa pet lotova, za potrebe J.U. Dom zdravlja KS - LOT 2 - Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a) 40.300,00 KM

Odgovor na Izjašnjenje na žalbu Ugovornog organa, broj 01-03-11-12-3830-2/26, od 29. 06. 2026. godine

Ponuđač, „Bosnalijek" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je dana 09. 07. 2026. godine zaprimio Izjašnjenje na žalbu Ugovornog organa, Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ ili UO), broj 01-03-11-12-3830-2/26, od 29. 06. 2026. godine. Ponuđač, u skladu sa članom 94. st. 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl. gl. BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljnjem tekstu: ZJN) dostavlja:

ODGOVOR

na Izjašnjenje na žalbu Ugovornog organa, broj 01-03-11-12-3830-2/26, od 29. 06. 2026. godine

1. Nakon uvida u Izjašnjenje UO Ponuđač će, u nastavku, dati izjašnjenje na iste navode koji su prima faciae neosnovani.

2. Ugovorni organ, unatoč jasnim i argumentiranim razlozima iz Žalbe, ustraje u svojim navodima iz pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 pa navodi da nije moguće utvrditi da upravo Žalitelj ima pravo prometovanja predmetnim biocidom niti da raspolaže ovlaštenjem za njegovu distribuciju i isporuku, odnosno da može zakonito izvršiti predmet ugovora. Odnosno, da dostavljeni dokument eventualno potvrđuje određena prava drugog pravnog lica, ali ne predstavlja dokaz o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Žalitelja. Žalitelj je u Žalbi već obrazložio zašto je takav stav neusklađen sa traženim uslovima iz TD.

3. S tim u vezi, Ugovorni organ je naveo da tokom ocjene ponuda nije uveo novi kvalifikacioni uslov, da nije zahtijevao nikakav novi dokaz niti je mijenjao ili proširivao zahtjeve iz TD. Žalitelj ističe daje UO propustio cijeniti žalbeni navod na pravi način. Dakle, do „proširenja uslova" je došlo u trenutku kada je UO postavio uslov iz TD na način da traži dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, a upravo takav dokaz - Rješenje od 25. 03. 2021. godine tretira kao nedostatan jer ne glasi na ime ponuđača. Ponuđač ukazuje na tačku II. b) Žalbe iz koje jasno proizilazi da dostavljeni dokaz potvrđuje mogućnost prometovanja predmetnim biocidom. Prema tome, TD ne uslovljava ponuđača da mora dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da Ponuđač može prometovati biocidom na tržištu BiH. već da se dostavi dokaz kojim se potvrđuje da biocid može

biti prometovan!!! Dakle, predmet propisanog uslova iz TD je mogućnost prometovanja, a predmet „primjenjenog" uslova TD od strane UO je „nosilac dozvole prometovanja". Upravo u tome leži čista nezakonitost provedenog postupka i Pobijane Odluke, kao i suviše „slobodna" primjena postavljenih uslova iz TD.

4. Ponuđač podsjeća da načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje treba da ispune ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora (vidjeti: Presuda Suda BiH, SI 3 U 046699 23 U od 27. 12.2024. godine).

5. Dakle, elementi TD moraju biti napisani i tumačeni nedvosmisleno i strogo, a Ugovorni organ kao donosioca TD, dužan je da ponude cijeni u strogim granicama objavljenje TD. Prema tome osnovan je žalbeni navod u vezi „postavljanja novog kvalifikacionog uslova" od strane UO, ergo izjašnjenje Ugovornog organa u vezi istog je u potpunosti irelevantno.

6. Dalje, Ugovorni organ navodi da je TD izričito predviđeno dostavljanje saglasnosti nosioca rješenja ukoliko ponuđač nije nosilac upisa, te da navodno isti princip važi i kada ponuđač dostavlja drugi alternativni dokaz, jer se ni u tom slučaju ne može smatrati dokazanim da ponuđač ispunjava uslov ukoliko iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da upravo on raspolaže pravom da predmetni proizvod zakonito stavlja u promet i isporučuje ugovornom organu. Ovakav navod se ponovno temelji na „širokom" tumačenju uslova TD koju je sastavio sam Ugovorni organ. Naime, tačka 7.4.1. u relevantnom dijelu glasi:

7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST 7.4.1.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dole navedenih dokaza:

a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera

ili

Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. [naglasak punomoćnika!

[.»]

Prema tome, jasno je da prilikom davanja „alternative" dostavljanju Rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nije postavljena obaveza dostavljanja saglasnosti nosioca potvrde za distribuciju istih. Shodno tome, apsolutno je neosnovana argumentacija UO kada tvrdi daje „isti princip" važio i za alternativu! Ovo je suština nezakonitosti provedenog postupka. Upravo načelo formalnosti postupka javne nabavke, kao što je i u žalbi detaljnije obrazloženo, proklamira pravo svakog ponuđača da zna i može znati koje uslove mora ispuniti za kvalificiranje svoje ponude. Nedorečenosti i pretpostavke su strogo zabranjene! Upravo je to i smisao postupka javnih nabavki i zaštite, kako ponuđača kao privatnih lica, tako i javnog sektora čija se sredstva koriste!

7. Konačno, Žalitelj je Žalbom ukazao i na činjenicu objektivne nemogućnosti da bude nositelj dozvole za prometovanje biocidom. Ugovorni organ je takav navod pokušao pobiti paušalnim navodom da ista činjenica ne otklanja obavezu ponuđača da ugovornom organu dostavi odgovarajući dokaz iz kojeg će nesporno proizilaziti da upravo on ispunjava uslove propisane TD. Prema tome, može se zaključiti da Ugovorni organ izjavljeni žalbeni navod uopće ne spori. U nedostatku argumenta za osporavanje pravne činjenice, kojaj e očigledno nesporna, obrazložene u tački II. b) Ugovorni organ ponovno navodi neosnovanu argumentaciju u vezi dostavljanja dokaza o odnosu sa drugim pravnim licem. Razlozi nemogućnosti argumentiranja na takav način jasno su objašnjeni u prethodnim tačkama ovog Odgovora / Izjašnjenja.

8. Da zaključimo, Ugovorni organ u svom Izjašnjenju / Odgovoru ne daje niti jedan pravno relevantan argument kojim bi mogao osnovano pobijati žalbene navode Ponuđača. Ugovorni organ prilikom argumentiranja zanemaruje tri bitne pravne činjenice: a) UO je dužan sastaviti TD u zakonom propisanoj formi sa jasnim i nedvosmislenim uslovima; b) Ponuđač nije ovlašten „pretpostavljati" da je nešto propisano, a de facto nije; c) Ponuđač mora ispuniti minimum iz tenderske dokumentacije i nema obavezu dostavljati nešto što nije traženo.

9. Shodno svemu navedenom, Ponuđač smatra da Ugovorni organ datim Izjašnjenjem na Žalbu nije valjano osporio žalbene navode, pa predlaže Naslovu da nakon provedenog postupka usvoji Žalbu u cijelosti i donese odluku kao u dispozitivu Žalbe od dana 24. 06. 2026. godine.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1114-4/26 od 03.07.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Spektrolab d.o.o. Banja Luka žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Ovo tijelo je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože kojim je ugovor dodijeljen ponuđaču Spektrolab" d.o.o. Banja Luka. Nezadovoljan istom ponuđač Bosnalijek d.d. Sarajevo sada žalitelj izjavljuje istu kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene svoje ponude kao neprihvatljive zbog nedostavljanja odgovarajućeg dokaza iz točke 7.4.1. TD, navodeći da je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj 11/07-510.2-197/20 od 25.03.2021. godine, kojim je potvrđeno da se ponuđeno dezinfekcijsko sredstvo može prometovati na tržištu BiH. Ističe da TD nije propisivala da Rješenje mora glasiti na ponuđača, niti da ponuđač mora biti podnositelj zahtjeva za njegovo izdavanje, zbog čega smatra da je ugovorno tijelo prilikom ocjene ponude uvelo dodatni uvjet koji nije bio propisan TD. Nadalje, žalitelj navodi da prema propisima Republike Srpske o biocidima ponuđač nije ni mogao biti podnositelj zahtjeva za izdavanje predmetnog Rješenja, te da je ugovorno tijelo pogrešno cijenilo njegov pravni značaj i propise na kojima se isto zasniva. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ispunio uvjet iz točke 7.4.1. TD te predlaže poništenje pobijane odluke i ponovno provođenje postupka ocjene ponuda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju odbija žalbeni navod kao neutemeljen, te navodi da je točkom 7.4.1. TD, u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevalo dostavljanje dokaza kojim se potvrđuje da se ponuđeno dezinfekcijsko sredstvo može prometovati na tržištu Bosne i Hercegovine, i to rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili odgovarajućeg

rješenja nadležnog entitetskog ministarstva zdravstva. Svrha navedenog dokaza nije bila samo potvrda da predmetni proizvod može biti u prometu, već da ponuđač raspolaže proizvodom koji može zakonito ponuditi, isporučiti i realizirati predmetni ugovor. Žalitelj je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj 11/07-510.2-197/20 od 25.03.2021. godine, koje nije izdano na Žalitelja, već na drugo pravno lice. Iz dostavljenog Rješenja, niti iz druge dokumentacije u ponudi, nije bilo moguće utvrditi da Žalitelj raspolaže pravom prometovanja, distribucije i isporuke predmetnog proizvoda. Žalitelj, naime, nije dostavio suglasnost, ovlaštenje, ugovor o distribuciji, ugovor o poslovnoj saradnji ili drugi odgovarajući dokaz kojim bi potvrdio svoj pravni odnos sa nosiocem predmetnog Rješenja.

Ovo tijelo je uvidom u točku 7. tenderske dokumentacije utvrdilo da je istom propisano sljedeće;

7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeći minimalni uslov:

- Da je dezinfekciono sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili da je registrovano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens / biocid. Ukoliko je u predmetnoj nabavci ponuđeno neregistrovano dezinfekciono sredstvo, smatrat će se prihvatljivim samo ako u dostavljenim ponudama nije ponuđeno registrovano dezinfekciono sredstvo istih karakteristika i ako je proizvedeno u skladu sa BiH normativima koji su usklađeni s evropskim.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dole navednih dokaza:

a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera

ili

Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.
Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdalo od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Ne prilaganje bilo kojeg dokaza / izjave diskvalifikuje ponuđača.
Ponuđač dokaze iz tačke 7.4.1. dostavlja uz ponudu, osim ako nije naznačeno drugačije, kao i izjavu datu u Aneksu 7.

NAPOMENA:
Sva dokumentacija iz tačke 7. može se u ponudi dostaviti u formi ovjerene fotokopije ili fotokopije kopije bez ovjere nadležnog organa, osim Izjava za koje postoji zakonska obaveza ovjere (Izjave po članu 45. i 52. ZJN), a ponuđač koji bude izabran u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dužan je dostaviti originale ili ovjerene fotokopije svih dokumenata ukoliko ih takve (ovjerene) nije dostavio u ponudi.

Uvidom u Odluku o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 2 Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože ovo tijelo konstatira da je komisija istom konstatirala sljedeće;
Analizirajući ponudu za lot 2 ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo , Komisija konstatuje da ponuda nije zadovoljila minimalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je tačkom 7.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera ili

Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Ponuđač je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske koje je izdato na zahtjev privrednog društva Fenix d.o.o. Bijeljina što nije traženo tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je dostavio rješenje koje glasi na drugo pravno lice, koje nije ponuđač u ovom postupku, te isto ne može biti prihvaćeno kao dokaz ispunjenja uslova iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu člana 2 Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne tehničke specifikacije i zahtjeve koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji.

Komisija konstatuje da je ponuda ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo nepravilna, jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da se ovaj ponuđač nije kvalifikovao za dalje učešće u postupku.

Uvidom u ponudu žalitelja LOT 2 utvrđeno je da je na stranici 107 -109. dostavljeno RJEŠENJE doneseno po zahtjevu preduzeća „PHOENIX" d.o.o. Bijeljina, u predmetu upisa biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske, kojim se biocidni proizvod upisuje u Program dostavljanja tehničkog dosijea:

Naziv biocidnog proizvoda: „ALKOSOL"
Vrsta biocidnog proizvoda: 1, 2,
Formulacija: tečnost, koncentrovani rastvor,

Način pakovanja: PE, boca, kanister
Veličina pakovanja: 100, 1000, 5000 ml
Proizvođač: „Bosnalijek" d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina
Rješenje je izdalo REPUBLIKA SRPSKA MINISTARSTVO ZDRAVLJA I SOCIJALNE ZAŠTITE Broj: 11/07-510.2-197/20, Datum, 25.03.2021. godine

U članku 49. točka 1. stavak e) Zakona o javnim nabavama je propisano sljedeće;
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

Uvidom u točku 7. tenderske dokumentacije, ovo tijelo konstatira da u dijelu koji se odnosi na dokazivanje mogućnosti prometa dezinfekcijskih sredstava nije precizno uređeno na koga mora glasiti Rješenje nadležnog entitetskog ministarstva, niti je propisano da ponuđač mora biti nositelj rješenja ili podnositelj zahtjeva za registraciju. Također, nije propisano koji dodatni dokaz ponuđač mora dostaviti ukoliko je rješenje izdano na zahtjev druge pravne osobe, odnosno je li u takvoj situaciji potrebna suglasnost nositelja rješenja ili drugi dokaz o ovlaštenju za distribuciju. Za razliku od navedenog, kod medicinskih sredstava TD izričito uređuje situaciju kada ponuđač nije nositelj potvrde o upisu, propisujući obvezu dostavljanja suglasnosti nositelja potvrde i rješenja o upisu distributera. Takvo pravilo, međutim, nije propisano u dijelu koji se odnosi na rješenje nadležnog entitetskog ministarstva za dezinfekcijska sredstva. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da TD nije jasno i nedvosmisleno propisala uvjete koje ponuđač mora ispuniti kada je rješenje nadležnog ministarstva izdano na zahtjev druge pravne osobe, zbog čega se činjenica da rješenje nije izdano na ime ponuđača ne može naknadno tretirati kao razlog za neprihvatljivost ponude.

U članu 3.stavak 1. ZJN je propisano sljedeće
(1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

U članku 53. stavak (1) ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo je dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili pod zakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturiječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

U kontekstu predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo izvršilo je uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu Žalitelja, pobijanu Odluku o izboru, žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama te na temelju naprijed navedenog pristupilo ocjeni. Uvidom u točku 7.4.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo da dezinfekcijsko sredstvo mora biti upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili registrirano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens/biocid. U pogledu dokazivanja navedenog uvjeta, TD je alternativno predvidjela dostavljanje Rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, odnosno dokaza kojim se potvrđuje da se dezinfekcijsko sredstvo može prometovati na tržištu BiH, izdanog od nadležnog entitetskog ministarstva, uključujući Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske. Dakle, iz same tenderske dokumentacije proizlazi da ugovorno tijelo nije zahtijevalo isključivo dokaz o upisu proizvoda u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, već je izričito omogućilo i dokazivanje odgovarajućeg statusa proizvoda kao dezinficijensa/biocida putem rješenja nadležnog entitetskog ministarstva. Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da se na stranicama 107–109. nalazi Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj 11/07-510.2-197/20 od 25.03.2021. godine, doneseno po zahtjevu preduzeća „PHOENIX" d.o.o. Banja Luka, kojim se u Program dostavljanja tehničkog dosjea upisuje biocidni proizvod „ALKOSOL", vrste biocidnog proizvoda 1 i 2, proizvođača „Bosnalijek" d.o.o. Sarajevo. Iz navedenog proizlazi da se predmetno Rješenje odnosi upravo na proizvod čiji je proizvođač žalitelj. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi

da je ugovorno tijelo ponudu Žalitelja ocijenilo neprihvatljivom isključivo iz razloga što je predmetno Rješenje izdano po zahtjevu druge pravne osobe, odnosno što ne glasi na Žalitelja kao ponuđača. Ugovorno tijelo je, dakle, činjenicu da je zahtjev za izdavanje Rješenja podnijela druga pravna osoba uzelo kao odlučnu okolnost za zaključak da dostavljeni dokaz ne može biti prihvaćen. Takav zaključak, međutim, nije moguće izvesti iz sadržaja predmetne tenderske dokumentacije. Naime, u dijelu koji se odnosi na Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ugovorno tijelo je izričito propisalo situaciju kada ponuđač nije nositelj potvrde o upisu, te je odredilo da je tada dužan dostaviti suglasnost nositelja potvrde za distribuciju, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera. Međutim, istovjetno pravilo nije propisano u dijelu TD koji se odnosi na Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, odnosno na dokaz registracije dezinfekcijskog sredstva kao biocida. Drugim riječima, TD ne propisuje da Rješenje nadležnog entitetskog ministarstva mora biti izdano upravo na ponuđača, niti propisuje da ponuđač mora biti podnositelj zahtjeva za izdavanje takvog Rješenja. Također, TD ne propisuje da je ponuđač, u slučaju kada je Rješenje izdano po zahtjevu druge pravne osobe, dužan dostaviti suglasnost te osobe, ugovor o distribuciji, ovlaštenje ili drugi dokaz o postojanju pravnog odnosa s podnositeljem zahtjeva. Konačno, TD ne propisuje da činjenica da je zahtjev za izdavanje Rješenja podnijela druga pravna osobe predstavlja razlog za neprihvatljivost ponude. U tom smislu, utemeljeno žalitelj ukazuje da ugovorno tijelo prilikom ocjene ponude nije moglo uvesti dodatni zahtjev koji prethodno nije bio jasno propisan tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je, kao autor TD, bilo dužno unaprijed jasno i nedvosmisleno propisati koje uvjete ponuđači moraju ispuniti i kojim dokazima se njihovo ispunjenje dokazuje. Članak 53. stavak (1) ZJN BiH upravo zahtijeva da TD sadrži potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Pri tome, ovo tijelo ne dovodi u pitanje pravo ugovornog tijela da, s obzirom na predmet nabave, zahtijeva dokaz o mogućnosti zakonitog prometa ponuđenog dezinfekcijskog sredstva. Međutim, ako je ugovorno tijelo smatralo da takav dokaz mora biti izdan upravo na ponuđača, odnosno da ponuđač mora dokazati svoj pravni odnos s osobom po čijem je zahtjevu rješenje izdano, bilo je dužno navedeni zahtjev jasno propisati u TD. Ugovorno tijelo ne može nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, prilikom njihove ocjene, proširivati sadržaj ranije propisanih uvjeta niti određivati dodatne dokaze čije dostavljanje TD nije zahtijevala. Posebno je značajno što je ugovorno tijelo takvu situaciju izričito uredilo kod alternativnog dokaza koji se odnosi na upis medicinskog sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ali isto nije učinilo kod rješenja nadležnog entitetskog ministarstva. Navedeno potvrđuje da se ne može naknadnim tumačenjem TD uspostaviti istovjetna obveza i za drugi, alternativno propisani dokaz. Stoga se ne može prihvatiti ni argument ugovornog

tijela da bi prihvaćanje predmetnog Rješenja značilo da ponuđač može svoju kvalifikaciju dokazivati dokumentom koji je izdan trećoj osobi. U konkretnom slučaju nije riječ o dokumentu koji se uopće ne odnosi na ponuđeni proizvod, već o Rješenju kojim je konkretni biocidni proizvod „ALKOSOL", čiji je proizvođač „Bosnalijek" d.o.o. Sarajevo, upisan u Program dostavljanja tehničkog dosjea. Sporna okolnost odnosi se isključivo na činjenicu da je zahtjev za izdavanje Rješenja podnijela druga pravna osoba, a upravo za tu situaciju TD nije propisala poseban uvjet niti dokaz koji je ponuđač bio dužan dostaviti. Ovo tijelo pri tome ne nalazi utemeljenim posebno razmatrati pitanje je li prema propisima Republike Srpske žalitelj mogao biti podnositelj zahtjeva za izdavanje predmetnog Rješenja, budući da to pitanje nije odlučno za ocjenu zakonitosti postupanja ugovornog tijela. Odlučno je da ugovorno tijelo u TD nije jasno propisalo da Rješenje mora glasiti na ponuđača, niti da ponuđač mora biti podnositelj zahtjeva, a upravo je tu okolnost naknadno uzelo kao razlog za odbacivanje ponude. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je tenderska dokumentacija u predmetnom dijelu **nedovoljno jasno i nedvosmisleno uredila pitanje statusa ponuđača u odnosu na Rješenje nadležnog entitetskog ministarstva**, kao i pitanje dokazivanja pravnog odnosa s osobom po čijem je zahtjevu takvo Rješenje izdano. Navedena nejasnoća nije samo formalne prirode, budući da je upravo na temelju okolnosti koja nije bila propisana TD ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom. Na taj način nedorečenost TD neposredno je utjecala na ocjenu ponude i zakonitost odluke o izboru. Time je dovedeno u pitanje i načelo transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. stavak (1) ZJN BiH, jer ponuđači moraju biti unaprijed upoznati sa svim zahtjevima koje moraju ispuniti i dokazima koje moraju dostaviti. U tom smislu, ostvarena je povreda članka 53. stavak (1) ZJN BiH, a imajući u vidu da je nejasnoća tenderske dokumentacije dovela do primjene zahtjeva koji u njoj nije bio propisan i posljedično do nepravilne ocjene ponude žalitelja, **ostvareni su i uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) ZJN BiH, kojim je propisano da apsolutno bitnu povredu** predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom ili podzakonskim aktima koja je, uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća, dovela do nemogućnosti pravilnog utvrđivanja žalbenih navoda, odnosno do narušavanja temeljnih načela Zakona ili nezakonite dodjele ugovora. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje **utemeljenim**, jer ugovorno tijelo nije moglo ponudu Žalitelja ocijeniti neprihvatljivom samo zbog činjenice da je predmetno Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske izdano po zahtjevu druge pravne osobe, kada takav zahtjev, niti obveza dostavljanja dodatnog dokaza u takvoj situaciji, nisu bili jasno i nedvosmisleno propisani tenderskom dokumentacijom.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN

poništava predmetni postupak u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela: Odluku o izboru ponuđača „Spektrolab" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 17/26 - **LOT 2** Sredstvo za dezinfekciju ruku i kože, Tenderska dokumentacija Lot 2, Obavještenje o nabavci Lot 2 broj: 29-1 -1 -48-3-76/26 od 08.04.2026. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 2.737,80 KM sa PDV. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,62 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagrada iznosi 125 % X 6.50 KM) u iznosu od 812,50 KM, uvećano za 17% PDV-a, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Bosnalijek d.d. Sarajevo po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo
- JU Dom zdravlja KS Sarajevo
- Spektrolab" d.o.o. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*