BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1234-8/26
Mostar, 20. 8. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo, broj: 02-VI/26 DB od 14. 7. 2026. godine, uloženoj na Rješenje, broj: 01-01-27-167-33/26 od 10. 7. 2026. godine, u postupku javne nabave: *Radovi izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj LOT 1*, ugovornog tijela Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 20. 8. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje ugovornog tijela Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke, broj: 01-01-27-167-33/26 od 10. 7. 2026. godine, u postupku javne nabave: *Radovi izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj LOT 1.*
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke da ponuditelju Buljan ceste d.o.o. Kreševo isplati iznos iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Radovi izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj LOT* (Obavještenje o nabavci 142-1-3-21-3-18/26 od 30. 4. 2026. godine) donio Rješenje, broj: 01-01-27-167-33/26 od 10. 7. 2026. godine.

Ponuditelj Buljan ceste d.o.o. Kreševo (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 14. 7. 2026. godine uložio žalbu broj: 02-VI/26 DB na gore navedeno Rješenje ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je usvojio žalbene navode ponuđača Tom- Signal d.o.o. Mostar u dijelu da potvrda o dobro izvršenim radovima izdana od općine Vitez ne sadrži vrijeme izvršenja predmetnog ugovora, međutim na potvrdi stoji da su radovi zaključeni ugovorom dana 11.07.2023. i da su uredno izvršeni što se potvrđuje potvrdom od 11.06.2024. godine, dakle vrijeme izvršenja radova je razdoblje jednogodišnjeg održavanja horizontalne signalizacije na području općine Vitez. U prilog ovoj činjenici ide i dostavljena druga potvrda od strane općine Vitez gdje je razdoblje opet jednogodišnje održavanje horizontalne signalizacije (ugovor zaključen krajem 2024. godine i radovi izvršeni tokom 2025. godine), dakle očigledno je da se radi o redovnom godišnjem održavanju horizontalne signalizacije i daje vrijeme izvršenja neupitno i jasno.

Za potvrdu o dobrom izvršenju radova izdanu od strane općine Tomislavgrad i sam ugovorni organ navodi: " iz čega se jedno može zaključiti da su radovi izvršeni na području općine Tomislavgrad što očito i jeste mjesto izvođenja radova, pa onda nije jasno kako je ugovorni organ usvojio žalbeni navod da potvrda ne sadrži mjesto izvođenja radova kada je i sam zaključio i jasno napisao i naveo da su radovi izvršeni na području općine Tomisalvgrad što je i sam naveo. Dakle, obje potvrde sadrže podatke koji jasno dokazuju da je ponuđač Buljan ceste d.o.o., uredno izvršio navedene radove i daje ispunio uvjete u pogledu tehničke I profesionalne sposobnosti iz TD-a.

Drugi razlog koji ugovorni organ smatra utemeljenim iz Žalbe ponuđača Tom signal doo Mostar je da je dostavljena ovjerena kopija preslike ovjerene kopije aktualnog izvoda Buljan ceste doo Kreševo, što je potpuna besmislica jer je u ponudi dostavljena ovjerena kopija originala Aktuelnog izvoda sudskog registra izdana od strane općinskog suda Travnik. Original je štampan dvostrano pa je kod kopiranja pečat suda, kada se lista na lijevoj i desnoj strani lista, što je možda navelo ugovorni organ da uopće razmatra ovako smiješne žalbene navode ponuđača Tom signal doo Mostar. Ovaj žalbeni navod smatra apsolutno pogrešnim i apsurdnim uopće, jer je original Izvoda kopiran onakav kakav jeste i dan na ovjeru, te takav poslan uz ponudu.

I zadnji usvojeni žalbeni navod smatra apsolutno pogrešnim jer je tenderskom dokumentacijom navedeno :

5.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

5.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članaka 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete za kvalifikaciju:

LOT I

a) Da imaju uspješno iskustvo kao glavni izvođač/ugovarač u izvođenju jednog ili više ugovora na radovima izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije u posljednje 3 (tri) godine (računajući od datuma predaje ponude) ukupne vrijednosti minimalno 270.000,00 KM bez PDV-a. Glavnim izvođačem/ugovaračem se smatra dobavljač koji je izravno, samostalno

ili kao član konzorcija zaključio ugovor sa investitorom.

b) Da imaju na raspolaganju tehničke osobe koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

- jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke, položenim stručnim ispitom i iskustvom u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora na radovima izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije.

c) Da posjeduju ili imaju osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora: ljjedan stroj za crtu (samohodni stroj za izvođenje uzdužnih oznaka na kolniku koji mora biti automatiziran, te podešen tako da osigura propisanu geometriju oznaka i automatsko jednolično nanošenje boje i perli neovisno o promjeni brzine kretanja stroja za nanošenje),

2) jedan stroj za obilježavanje horizontalne signalizacije (stroj za izvođenje poprečnih oznaka na kolniku kapaciteta protoka materijala ili kapaciteta pumpe (crpke) do 10 l/min),

3) jedan kamion do 10 t nosivosti.

LOT 2

a) Da imaju uspješno iskustvo kao glavni izvođač/ugovarač u izvođenju jednog ili više ugovora na radovima izrade i ugradnje vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste u posljednje 3 (tri) godine (računajući od datuma predaje ponude) ukupne vrijednosti minimalno 80.000,00 KM bez PDV-a. Glavnim izvođačem/ugovaračem se smatra dobavljač koji je izravno, samostalno ili kao član konzorcija zaključio ugovor sa investitorom.

b) Da imaju na raspolaganju tehničke osobe koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

- jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke, položenim stručnim ispitom i iskustvom u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora na radovima izrade i ugradnje vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste.

c) Da posjeduju ili imaju osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora:

1) jedan hidraulični stroj za odbojnu ogradu (stroj za pobijanje, montažu i ispravljanje stupova i elastične odbojne ograde, sa čekićem za pobijanje snage od minimalno 590 joule ili više),

2) jedan kamion do 101 nosivosti.

5.4.2. U svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta utvrđenih u točki 5.4.1. TD ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. Zakona, ovjerenu od strane ponuđača u formi utvrđenoj Aneksom 6 TD.

Uz ovu Izjavu ponuđači dostavljaju i sljedeće dokaze:

a) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine (Aneks 6a).

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obvezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o

uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Ukoliko je jednim ugovorom obuhvaćeno više vrsta radova (horizontalna signalizacija, vertikalna signalizacija, oprema ceste), ponuđač može tim ugovorom dokazivati iskustvo za sve obuhvaćene radove s tim da iz samog ugovora ili potvrde o realizaciji ugovora mora biti vidljiva vrijednost svake vrste izvršenih radova.

b) Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (Aneks 6b) a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača (dostavlja se dokaz o angažiranju i to lista osiguranih osoba ne starija od 3 mjeseca ako je riječ o zaposleniku, odnosno ugovor o angažiranju ako nije riječ o zaposleniku) s priloženim dokazima o njihovim obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama (CV, diploma, potvrda o položenom stručnom ispitu);

c) Izjava/potvrda o posjedovanju ili osiguranom pristupu tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora (Aneks 6c). Uz izjavu kao dokaz dostaviti potvrde - dokaze o stvarnoj dostupnosti i ispunjavanju postavljenih tehničkih uvjeta (karakteristika) u pogledu tehničke opreme (npr. ugovor o iznajmljivanju ili dokaz o vlasništvu ili važeće uporabne ili prometne dozvole ili važeće rješenje o ispunjavanju propisanih tehničko-eksploatacijskih uvjeta za vozilo - ovisno od vrste opreme). Ako ponuđač nema u vlasništvu navedenu opremu može dostaviti ugovor o iznajmljivanju navedene opreme uz dostavljanje pratećih dokumenta -upotrebnih dozvola ili drugo, kojima dokazuje ispunjenost zahtijevanih uvjeta u pogledu tehničke opreme.

5.4.3. Ponuđač je, u sklopu svoje ponude, dužan dostaviti originale ili ovjerene preslike dokumenata (tijelo uprave - općina, sud ili notar) iz tačke 5.4.2. a) do c) TD kojima dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost."

Dakle, kako se i vidi iz Aneksa 6,

Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točaka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) ponuđač u otvorenom postupku javne nabave radova "Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme cesle na regionalnim

cestama u ŽZH - LOT a kojeg provodi Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke, za koje je objavljena obavijest o javnoj nabavi broj: , a u skladu sa člankom 51. točke c), d), i f) pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću dajem sljedeću izjavu/e:
Ponuđač u navedenom postupku javne nabave, kojeg predstavljam..."

Dakle, ovdje i ugovorni organ navodi oba lota (horizontalna i vertikalna signalizacija), a kako smo se mi kao ponuđači javili na oba lota (horizontalna i vertiklana signalizacija) smatra potpuno ispravno da smo dostavili zajedničku Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točaka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) Zakona o javnim nabavama , a da smo uz svaki lot posebno dostavili i tražene dokaze posebno uz taj lot, odnosno traženo tačkom 5.4.1. a) do c) za oba lota posebno , tačkom 5.4.2. a) do c) za oba lota posebno , što čini našu ponudu potpuno ispravnom , a navode o usvajanju ovog žalbenog navoda potupno pogrešnim i neutemeljenim.

Zbog prethodno navedenih razloga traži da se ponuda ponuditelja Buljan ceste d.o.o. , Kreševo ocijeni kao ispravna, a Rješenje o usvajanju žalbe poništi. Izjašnjava se da traži povrat uplaćene naknade u skladu sa člankom 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama (Sl. glasnik br.39/14) i člankom 105. Zakona o upravnom postupku (Sl. glasnik BiH br.29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13). Prilog: Aktuelni izvod sudskog registra (original) i kopija , uplata za žalbu., izvod iz banke

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-01-27-167-35/26 od 21. 7. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Ad1. U žalbi se navodi da na potvrdi izdanoj od strane općine Vitez broj 01-1-23-1-3589/23 od 11.06.2024. godine stoji da su radovi zaključeni ugovorom dana 11.07.2023. i da su uredno izvršeni što se potvrđuje potvrdom od 11.06.2024. godine, iz čega proizlazi da je vrijeme izvršenja radova razdoblje jednogodišnjeg održavanja horizontalne signalizacije na području općine Vitez, a čemu u prilog ide i druga potvrda općine Vitez gdje je razdoblje jednogodišnje održavanje horizontalne signalizacije, te daje vrijeme izvršenja neupitno i jasno.

Sukladno Zakonu o javnim nabavama (članak 48.) i tenderskoj dokumentaciji broj 01-01-27-167-14/26 (t. 5.4.2.) potvrda mora izričito sadržavati podatak o točnom vremenu izvršenja ugovora, a ne da se o istom mora izvoditi zaključak. Također razdoblje od 11.07.2023. do 11.6.2024. nije jednogodišnje razdoblje nego razdoblje od 11 mjeseci. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod je neutemeljen.

Ad2. U žalbi se navodi da je potvrda izdana od strane općine Tomislavgrad broj 07-23¬1362/24 od 27.05.2024. godine ispravna u pogledu mjesta izvršenja radova jer je jasno da su radovi izvršeni na području općine Tomislavgrad što je konstatiralo i ugovorno tijelo.

Ugovorno tijelo je doista konstatiralo da se iz navedene potvrde može zaključiti da su radovi izvršeni na području općine Tomislavgrad. ali to nije dovoljno već potvrda mora sadržavati točan podatak gdje je se i što radilo.

Kao što je ponuđač TOM-SIGNAL d.o.o. naveo u svojoj žalbi, iz same potvrde kao ni naziva ugovora (ugovor o izradi horizontalne prometne signalizacije) ne može se utvrditi mjesto izvršenja ugovora s obzirom da to mogu biti lokalne ceste, gradske prometnice ali i primjerice parking prostor ispred vjerskog objekta, malonogometno igralište ispred škole i drugo. Sukladno navedenom i ovaj žalbeni navod je neutemeljen.

Ad3. U žalbi se navodi da je aktualni izvod iz sudskog registra izdan od strane općinskog suda Travnik tiskan dvostrano pa je kod kopiranja pečat suda, kada se lista na lijevoj i desnoj strani lista, te je original izvoda kopiran onakav kakv jeste i dan na ovjeru te takav poslan uz ponudu. Prema tome ne radi se o ovjerenoj kopiji ovjerene kopije nego o ovjerenoj kopiji originala. Uz žalbu je dostavljen original izvoda i kopija istog.

Uvidom u original izvoda i kopiju istog utvrđeno je da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo otiske pečata na ovjerenoj kopiji i daje ovaj žalbeni navod utemeljen.

Ad4. U žalbi se u bitnom navodi daje ugovorno tijelo na obrascu izjave o ispunjenosti

uvjeta iz članka 51. točaka c), d) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost) navelo oba lota (horizontalna i vertikalna signalizacija) te da se ponuđač prijavljuje na oba lota zbog čega je ispravno što je dostavio zajedničku izjavu za oba lota, a daje posebno dostavio tražene dokaze uz svaki lot.

Ugovorno tijelo je na obrascu izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točaka c), d) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost) navelo i horizontalnu i vertikalnu prometnu signalizaciju i opremu ceste, ali je ostavilo upražnjeno mjesto za broj lota iz čega je vidljivo daje namjera ugovornog tijela bila da se izjava dostavlja posebno za svaki lot. Ugovorno tijelo je tražilo točno određen broj ugovora za horizontalnu signalizaciju (lot 1) kao i za vertikalnu signalizaciju i opremu ceste (lot 2), te je ponuđač trebao dostaviti ili posebne izjave za svaki lot ili eventualno zajedničku izjavu na kojoj bi naznačio koliki se broj ugovora odnosi na pojedini lot. Međutim ponuđač je dostavio zajedničku izjavu na kojoj je naveo samo ukupan broj ugovora bez da se vidi koliko se njih odnosi na koji lot, zbog čega se ista ne može smatrati ispravnom.

Sukladno svemu navedenom, te unatoč činjenici d aje žalba po jednom navodu utemeljena (aktualni izvd iz sudskog registra) smatra da se ugovorno tijelo u svemu pridržavalo ZJN-a i njegovih podzakonskih akata, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije predmetnu žalbu kao neutemeljenu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1234-3/26 od 23. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Tom Signal d.o.o. Mostar (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1234-3/26 od 23. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor kojim osporava žalbu u cijelosti, predlaže istu odbiti neosnovanom.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno Odluka o prethodnom ispitivanju tržišta broj: 01-01-27-167/26 od 10.4.2026. godine; Zahtjev za dostavljanje informativne ponude upućen prema KTM-Brina d.o.o.. broj 01-01-27-167-1/26 od 10.4.2026. godine; Zahtjev za dostavljanje informativne ponude upućen prema CESTE d.d. Mostar, broj 01-01-27-167-2/26 od 10.4.2026. godine;Zahtjev za dostavljanje informativne ponude upućen prema TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar, broj 01-01-27-167-3/24 od 10.4.2026. godine; Obrazac za informativnu ponudu radova izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj; Informativna ponuda dostavljena od CESTE d.d. Mostar; Informativna ponuda dostavljena od

TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar; Službena zabilješka o provjeri tržišta broj: 01-01-27-167-6/26 od 16.04.2026. godine; Odluka o pokretanju postupka javne nabave broj 01-01-27-167-7/26 od 24.04.2026.g.; Rješenje o imenovanju povjerenstva za provođenje postupka nabave broj 01-01-27¬167-8/26 od 27.04.2026. godine; Tenderska dokumentacija broj 01-01-27-167-14/26; Obavijest o nabavi broj 142-1-3-21-3-18/26; Izvješće o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača; Zapisnik o otvaranju ponuda od 21.05.2026. godine - LOT 1: Izvješće o toku i završetku e-aukcije od 19.6.2026. godine - LOT 1; Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-01-27-167-22/26 od 22.6.2026. g. -LOT1; Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01-27-167-25/26 od 22.6.2026. g. -LOT 1: Ispis sa e-maila o dostavi odluke ponuđačima te preslike povratnica o izvršenoj dostavi putem pošte; Zahtjev ponuđača TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar za uvid u ponude od 29.6.2026. godine; Rješenje o odobravanju pristupa informaciji broj: 01-01-27-167-31/26 od 30.6.2026. godine; Punomoć za uvid u ponude za predstavnika TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar od 3.7.2026. godine; Zapisnik o uvidu u ponude od strane TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar od 3.7.2026. godine; Žalba ponuđača TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar od 4.7.2026.g. na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1; Rješenje broj 01-01-27-167-33/26 od 10.7.2026. godine; Ponuda od Buljan CESTE d.o.o. Kreševo za LOT 1; Ponuda od CESTE d.d. Mostar za LOT 1; Ponuda od TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar za LOT 1; Žalba ponuđača Buljan CESTE d.o.o. Kreševo broj: 02-VII/26 DB od 14.07.2026. g. na rješenje broj 01-01-27-167-33/26 od 10.7.2026. godine x3; original aktualnog izvoda iz sudskog registra, kopija aktualnog izvoda iz sudskog registra. kopija potvrde općine Vitez broj 01-1-23-1-3589/23 od 11.06.2024.godine, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava rješenje ugovornog tijela kojim je usvojena žalba ponuditelja TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar, smatrajući da je njegova ponuda pogrešno ocijenjena nepravilnom. U odnosu na potvrdu Općine Vitez o uredno izvršenim radovima, žalitelj navodi da potvrda sadrži sve bitne podatke propisane tenderskom dokumentacijom, uključujući i vrijeme izvršenja ugovora. Ističe da je iz potvrde vidljivo da je ugovor zaključen 11. 7. 2023., a potvrda izdana 11. 6. 2024., iz čega je jasno da se radi o jednogodišnjem održavanju horizontalne prometne signalizacije. Kao potvrdu takve prakse navodi i drugu potvrdu Općine Vitez za sljedeće jednogodišnje razdoblje održavanja, smatrajući da nije bilo dvojbe o vremenu izvršenja ugovora. U odnosu na potvrdu Općine Tomislavgrad, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo samo u obrazloženju navelo kako se iz potvrde može zaključiti da su radovi izvedeni na području Općine Tomislavgrad, zbog čega smatra proturječnim zaključak da potvrda ne sadrži mjesto izvođenja radova. Smatra da obje potvrde nespornim potvrđuju uredno izvršenje ugovora te ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije. Nadalje osporava zaključak ugovornog tijela da je uz ponudu dostavio ovjerenu presliku ovjerene preslike aktualnog izvoda iz sudskog registra, navodeći da je dostavljena ovjerena preslika izvornika izdanog od Općinskog suda u Travniku. Objašnjava da je izvornik dvostrano ispisan, zbog čega se pečati pojavljuju na obje strane preslike, ali da se nesporno radi o ovjerenoj preslici izvornika. Žalitelj također osporava zaključak da nije dostavio pravilnu Izjavu o ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti. Ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđen jedinstveni obrazac izjave koji obuhvaća oba lota (horizontalnu i vertikalnu prometnu signalizaciju), zbog

čega je ispravno dostavio jednu zajedničku izjavu, dok je sve dokaze propisane točkama 5.4.1. i 5.4.2. tenderske dokumentacije dostavio zasebno za svaki lot. Smatra da je njegova ponuda u cijelosti usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije te predlaže poništenje rješenja kojim je usvojena žalba ponuditelja TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar i utvrđivanje da je njegova ponuda pravilna.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom, osim u dijelu koji se odnosi na aktualni izvod iz sudskog registra. U odnosu na potvrdu Općine Vitez, navodi da članak 48. ZJN-a i točka 5.4.2. tenderske dokumentacije zahtijevaju da potvrda izričito sadrži podatak o vremenu izvršenja ugovora. Smatra da se taj podatak ne može utvrđivati posredno niti zaključivanjem iz datuma zaključenja ugovora i datuma izdavanja potvrde, pri čemu posebno ističe da razdoblje od 11. 7. 2023. do 11. 6. 2024. ne predstavlja punu godinu izvršenja ugovora. U odnosu na potvrdu Općine Tomislavgrad, ugovorno tijelo navodi da nije dovoljno što se može zaključiti da su radovi izvedeni na području te općine, već potvrda mora sadržavati izričit podatak o mjestu izvršenja ugovora. Smatra da iz naziva ugovora nije moguće utvrditi jesu li radovi izvedeni na javnim cestama, gradskim prometnicama ili drugim površinama, zbog čega potvrda ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. U pogledu aktualnog izvoda iz sudskog registra, nakon uvida u izvornik i dostavljenu presliku, ugovorno tijelo priznaje da je prethodno pogrešno ocijenilo kako se radi o ovjerenoj preslici ovjerene preslike te prihvaća da je riječ o ovjerenoj preslici izvornika, zbog čega ovaj žalbeni navod smatra osnovanim. U odnosu na Izjavu o ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorno tijelo navodi da je, iako je obrazac sadržavao oba lota, ostavljen poseban prostor za upis broja lota, iz čega proizlazi da je namjera bila dostavljanje zasebne izjave za svaki lot ili jedinstvene izjave u kojoj bi bilo jasno naznačeno koliko se ugovora odnosi na pojedini lot. Budući da je žalitelj dostavio jednu izjavu s ukupnim brojem ugovora, bez razgraničenja po lotovima, smatra da takva izjava ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da, unatoč osnovanosti žalbenog navoda koji se odnosi na izvod iz sudskog registra, preostali razlozi zbog kojih je prethodno usvojena žalba ponuditelja TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar i dalje postoje, zbog čega predlaže da URŽ odbije žalbu Buljan ceste d.o.o. Kreševo kao neosnovanu.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, broj: 01-01-27-167-14/26 (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  3.4.1. Podjela na lotove: Da
  Ovaj ugovor je podijeljen na sljedeće lotove:
  LOT 1: "Radovi izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj", (45000000-7 - građevinski radovi, 45233200-1 - Različiti radovi na površinskom sloju, 45233221-4 - Radovi na bojenju oznaka na površini cesta), procijenjena vrijednost (bez PDV-a) iznosi: 270.000,00 KM.

  LOT 2: "Radovi izrade i ugradnje vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercego vačkoj", (45000000-7 - građevinski radovi. 45233200-1 - Različiti radovi na površinskom sloju, 45233290-8 -

Postavljanje prometnih znakova, 45233292-2 - Postavljanje sigurnosne opreme), procijenjena vrijednost (bez PDV-a) iznosi: 80.000,00 KM.;

- Točkom 5.2. TD propisano je:

5.2. SPOSOBNOST OBAVLJANJA PROFESIONALNE DJELATNOSTI

5.2.1. U svrhu ispunjavanja uvjeta za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave propisane člankom 46. Zakona, ponuđač je dužan dokazati da ima pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave.

5.2.2. Kao dokaz kojim se potvrđuje ispunjavanje uvjeta iz točke 5.2.1. ponuđači trebaju dostaviti:

- aktualni izvod iz sudskog registra ili posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave (dostavlja se original ili ovjerena preslika dokaza).

5.2.3. Ovjerene preslike moraju biti ovjerene od nadležnog tijela (tijelo uprave - općina, sud ili notar).

5.2.4. Ako ponudu dostavlja fizička osoba kao poduzetnik, dužna je dostaviti odgovarajući akt nadležnog općinskog tijela daje registriran i da obavlja djelatnost za koju je registriran a koja je u vezi s predmetom nabave.;

- Točkom 5.4.1. TD propisano je:

5.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članaka 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete za kvalifikaciju:

LOT 1

a) Da imaju uspješno iskustvo kao glavni izvođač/ugovarač u izvođenju jednog ili više ugovora na radovima izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije u posljednje 3 (tri) godine (računajući od datuma predaje ponude) ukupne vrijednosti minimalno 270.000,00 KM bez PDV-a. Glavnim izvođačem/ugovaračem se smatra dobavljač koji je izravno, samostalno ili kao član konzorcija zaključio ugovor sa investitorom.

b) Da imaju na raspolaganju tehničke osobe koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

-jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke, položenim stručnim ispitom i iskustvom u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora na radovima izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije.

c) Da posjeduju ili imaju osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora:

1) jedan stroj za crtu (samohodni stroj za izvođenje uzdužnih oznaka na kolniku koji mora biti automatiziran, te podešen tako da osigura propisanu geometriju oznaka i automatsko jednolično nanošenje boje i perli neovisno o promjeni brzine kretanja stroja za nanošenje),

2) jedan stroj za obilježavanje horizontalne signalizacije (stroj za izvođenje poprečnih oznaka na kolniku kapaciteta protoka materijala ili kapaciteta pumpe (crpke) do 10 l/min).

3) jedan kamion do 10 t nosivosti.

LOT 2

a) Da imaju uspješno iskustvo kao glavni izvođač/ugovarač u izvođenju jednog ili više ugovora na radovima izrade i ugradnje vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste u posljednje 3 (tri) godine (računajući od datuma predaje ponude) ukupne vrijednosti minimalno 80.000.00 KM bez PDV-a. Glavnim izvođačem/ugovaračem se smatra dobavljač koji je izravno, samostalno ili kao član konzorcija zaključio ugovor sa investitorom.

b) Da imaju na raspolaganju tehničke osobe koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

-jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke, položenim stručnim ispitom i iskustvom u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora na radovima izrade i ugradnje vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste.

c) Da posjeduju ili imaju osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora:

1) jedan hidraulični stroj za odbojnu ogradu (stroj za pobijanje, montažu i ispravljanje stupova i elastične odbojne ograde, sa čekićem za pobijanje snage od minimalno 590 joule ili više)

2) jedan kamion do 10 t nosivosti.;

- Točkom 5.4.2. TD propisano je:

5.4.2. U svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta utvrđenih u točki 5.4.1. TD ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. Zakona, ovjerenu od strane ponuđača u formi utvrđenoj Aneksom 6 TD. Uz ovu Izjavu ponuđači dostavljaju i sljedeće dokaze: a) Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine (Aneks 6a).

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o izvedenim radovima, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obvezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Ukoliko je jednim ugovorom obuhvaćeno više vrsta radova (horizontalna signalizacija, vertikalna signalizacija, oprema ceste), ponuđač može tim ugovorom dokazivati iskustvo za sve obuhvaćene radove s tim da iz samog ugovora ili potvrde o realizaciji ugovora mora biti vidljiva vrijednost svake vrste izvršenih radova.

b) Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (Aneks 6b) a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača (dostavlja se dokaz o angažiranju i to lista osiguranih osoba ne starija od 3 mjeseca ako je riječ o zaposleniku, odnosno ugovor o angažiranju ako nije riječ o zaposleniku) s priloženim dokazima o njihovim obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama (CV, diploma, potvrda o položenom stručnom ispitu);

c) Izjava/potvrda o posjedovanju ili osiguranom pristupu tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora (Aneks 6c). Uz izjavu kao dokaz dostaviti potvrde - dokaze o stvarnoj dostupnosti i ispunjavanju postavljenih tehničkih uvjeta (karakteristika) u pogledu tehničke opreme (npr. ugovor o iznajmljivanju ili dokaz p vlasništvu ili važeće uporabne ili prometne dozvole ili važeće rješenje o ispunjavanju propisanih tehničko-eksploatacijskih uvjeta za vozilo — ovisno od vrste opreme). Ako ponuđač nema u vlasništvu navedenu opremu može dostaviti ugovor o iznajmljivanju navedene opreme uz dostavljanje pratećih dokumenta - upotrebnih dozvola ili drugo, kojima dokazuje ispunjenost zahtijevan ih uvjeta u pogledu tehničke opreme.;

- Aneksom 6 TD propisano je:

Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. točaka c), d), i 0 (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14)
Ja, niže potpisani (Ime i prezime), sa osobnom iskaznicom
broj: izdanom od , u svojstvu
predstavnika gospodarskog društva ili obrta ili srodne djelatnosti __

(Navesti položaj, naziv gospodarskog društva ili obrta ili srodne djelatnosti). ID broj: , čije sjedište se nalazi u (Grad/općina),
na adresi (Ulica i broj),
kao ponuđač u otvorenom postupku javne nabave radova "Radovi izrade i ugradnje horizontalne i
vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na regionalnim cestama u ŽZH - LOT ", a kojeg
provodi Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke. za koje je objavljena obavijest o javnoj
nabavi broj: , a u skladu sa člankom 51. točke c), d). i f) pod punom materijalnom i
kaznenom odgovornošću dajem sljedeću izjavu/e:
Ponuđač u navedenom postupku javne nabave, kojeg predstavljam:
a. ima uspješno iskustvo, u svojstvu glavnog izvođača/ugovorača, u realizaciji _( ) ugovora na
radovima izrade i ugradnje
u posljednje 3 (tri) godine odnosno od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu:
b. u mogućnosti je osigurati tehničko osoblje koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova:
c. potvrđuje raspolaganje odgovarajućim tehničkom opremom i strojevima, potrebnom za izvođenje predmetnih radova:

Nadalje izjavljujem da sam svjestan da krivotvorenje službene isprave, odnosno uporaba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti predstavlja kazneno djelo utvrđeno Kaznenim zakonima u BiH, te da davanje netočnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost iz članka od 48. do 51. Zakona o javnim nabavama

predstavlja prekršaj za koji su predv iđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuđača (pravna osoba) i od 200.00 KM do 2.000.00 KM za odgovornu osobu ponuđača.

Izjavu dao:

Mjesto i datum davanja izjave:

Potpis i pečat ponuđača:

M.P.;

- Na stranicama 6 – 10 ponude žalitelja nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Travniku od 04. 11. 2025. godine koji je ovjeren od strane Općine Kreševo dana 13. 5. 2026. godine pod brojem: 05-2448.;
- Na stranici 14 ponude žalitelja nalazi se Aneks 6 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. Točaka c), d) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u kojoj su upisani svi traženi podaci te je navedeno da se ista daje za LOT 1 i 2.;
- Na stranici 25 ponude žalitelja nalazi se Potvrda Općine Tomislavgrad o uspješno izvršenim radovima, broj: 07-23-1362/24 od 27.05.2024.godine kojom se potvrđuje da su radovi iz Ugovora o izradi horizontalne signalizacije broj 02-10-1086/23 od 29.06.2023.godine, zaključenog između načelnika općime Tomislavgrad, Općina Tomislavgrad, ul. Mijata Tomića 120, i poduzeća Buljan ceste d.o.o. Kreševo, Troska bb, izvedeni u ugovorenom roku, kvalitetno i sukladno tenderskoj dokumentaciji. Vrijednost izvedenih radova iznosila je 53.997,80 KM bez PDV-a, a isti su izvedeni u 2023.godini.;
- Na stranici 27 ponude žalitelja nalazi se Potvrda Općine Vitez o uredno izvršenim ugovorima, broj: 01-1-23-1-3589/23 od 11. 6. 2024. godine u kojoj se navodi da Općina Vitez, Stjepana Radića broj 1. je sa izvođačem radova Buljan ceste d.o.o. Kreševo, Troska bb, 71260 Kreševo, u toku 2023. godine zaključila Ugovor o izvođenju radova na izradi horizontalne signalizacije, broj ugovora: 01-1-23-1-3589/23 od dana 11. 7. 2023. godine, vrijednost ugovora: 38.871,79 KM, Mjesto izvršenja ugovora, teritorija Općine Vitez. Svi radovi su izvršeni u skladu sa ugovornim troškovnikom, pravilima struke i tehničkim normama za ovu vrstu posla.;
- Rješenjem ugovornog tijela, broj: 01-01-27-167-33/26 od 10. 7. 2026. godine konstatirano je sljedeće:

"Na temelju članka 100. stavka (4) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj 39 14. 59/22 i 50/24) i članka 9. stavka (5) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj: 80/23). Javna ustanova Ceste Županije Zapadnoherccgovačke donosi:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar od 04.07.2026. godine, izjavljena u postupku javne nabave broj obavijesti o nabavi: 142-1-3-21-3-18 26. objavljena u Službenom glasniku BiH broj 33 26. protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača radova izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u županiji Zapadnohercegovačkoj LOT 1, koju je donijela Javna ustanova Ceste Županije Zapadnoherccgovačke pod brojem 01-01-27-167-25/26 od 22.06.2026. godine.

2. Stavlja se izvan snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača radova izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj LOT 1. koju je donijela Javna ustanova Ceste Županije Zapadno hercegovačke pod brojem 01-01427-167-25/26 od 22.06.2026. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01-27-167-22/26.

3. Ponuda ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. za radove izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj LOT 1 se odbacuje kao neprihvatljiva.

4. Poništava se već provedena e-aukcija za radove izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u županiji Zapadnohercegovačkoj - LOT 1. te će se po konačnosti ovog rješenja ponovo zakazali e-aukcija za preostale prihvatljive ponude.

Obrazloženje

U otvorenom postupku nabave radova izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u županiji Zapadnohercegovačkoj LOT 1 obavijest o nabavi broj 142-1-3-21-3-18 26 od 30.04.2026. godine objavljena u Službenom glasniku BiH broj 33/26. ponuđač TOM-SIGNAL đ.o.o. Mostar je izjavio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača radova izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj LOT 1 koju je donijela Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke pod brojem 01-01-27-167-25/26 od 22.06.2026. godine. U žalbi se navodi da je ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, pogrešno primijenilo materijalno pravo i materijalne propise te povrijedilo upravni postupak, zbog čega se predlaže da ugovorno tijelo pobijanu odluku zamijeni novom odlukom kojom će utvrditi daje TOM-SIGNAL d.o.O, Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude.

Alternativno se predlaže da se pobijana odluka zajedno sa spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi kao drugostupanjskom tijelu kojem se predlaže da žalbu usvoji. poništi pobijanu odluku i sam odluči daje TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude: ili tla žalbu usvoji. pobijanu odluku ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjav ljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju (sukladno aktualnom izvatku iz sudskog registra i ov laštenju za izv ođenje predmetnih radov a izdanom od Federalnog ministarstva prostornog uređenja), pa se upustilo u razmatranje iste.

Sukladno rješenju o imenovanju Povjerenstva za provedbu otvorenog postupka javne nabave za radove izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovačkoj broj: 01-01-27-167-8. 26 od 27.04.2026. godine, u poslove povjerenstva za nabavu spada i priprema odgovora po pravnim lijekovima i dr., te je u tu svrhu povjerenstvo za nabavu izvršilo ponovnu evaluaciju ponuda radova izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegov ačkoj - LOT 1.
Razmatranjem žalbe ponuđača TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar i ponovnom evaluacijom ponuda temeljem iste, povjerenstvo za nabavu je utvrdilo sljedeće

Ad 1.

Pod ovom točkom iz obrazloženja žalbe podnositelj žalbe u bitnom navodi da je ponuda ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. za LOT 1 nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća te da ne ispunjava uvjete i zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz lenderske dokumentacije 01-01 -27-167-14/26 it. 5.4.1. i 5.4.2.), jer neke priložene potvrde o izvršenim ugovorima ne sadržavaju sve neophodne i obvezne elemente.
Navodi se da potvrda izdana od strane Općine Tomislav grad broj 07-23-1362 24 od 27.05.2024. godine za izvedene radove na horizontalnoj signalizaciji ne sadrži sve obvezne elemente i to mjesto izvršenja predmetnog ugovora.
Također se navodi da potvrda izdana od strane Općine Vitez broj 01-1-23-1-3580/23 od 11.06.2024. godine za izvedene radove na horizontalnoj signalizaciji ne sadrži sve obvezne elemente i to vrijeme izv ršenja predmetnog ugovora.
Dalje se navodi da sukladno Zakonu o javnim nabavama kao i predmetnoj TD broj 01-01-27-167-14/26 (t. 5.4.2.) potvrda o izvršenim ugovorima mora sadržavati, između ostalog, vrijemc i mjesto izvršenja ugovora.
Budući da se tenderskom dokumentacijom (t. 5.4.1.) traži uspješno iskustvo u izvođenju jednog ili više ugovora na radovima izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije u posljednje 3 godine ukupne v rijednosti minimalno 270.000.00 KM bez PDV-a, ako se izuzmu gore navedene potvrde izdane od strane Općina Tomislav grad i Vitez, a koje ne sadrže sve obvezne elemente, nije ispunjen ni uvjet u pogledu minimalne ukupne vrijednosti ugovora na radovima izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije u posljednje 3 godine ukupne vrijednosti minimalno 270.000.00 KM bez PDV-a.

Razmatrajući ove žalbene navode ugovorno tijelo je izvršilo ponovni uvid u ponudu ponuđača BUJAN CESTE d.o.o. te je utvrdilo sljedeće.
Potvrda izdana od strane općine Tomislav grad broj 07-23-1362/24 od 27.05.2024. godine za izvedene radove na horizontalnoj signalizaciji ne sadrži sve obvezne elemente i to mjesto izvršenja predmetnog ugovora te nije dovoljno to što je potvrdu izdala općina Tomislavgrad iz čega se jedino može zaključiti da su radovi izvršeni na području općine Tomislavgrad, već je trebalo navesti točno mjesto izvođenja radova.
Potvrda izdana od strane Općine Vitez broj 01-1-23-1-3589/23 od 1 1.06.2024. godine za izvedene radove na horizontalnoj signalizaciji ne sadrži sve obvezne elemente i to vrijeme izvršenja predmetnog ugovora.

Iz navedenog se vidi da predmetne potvrde ne sadrže podatke o mjestu odnosno vremenu izvođenja radova a koje moraju sadržavati sukladno Zakonu o javnim nabavama (članak 48.) i tenderskoj dokumentaciji broj 01-01-27-167-14/26 (t. 5.4.2.). te je u ovom dijelu žalba utemeljena.
Ako se izuzme potvrda izdana od strane (Općine Tomislavgrad broj 07-23-1362/24 od 27.05.2024. godine u kojoj je navedena vrijednost radova izrade horizontalne signalizacije od 53.077.80 KM bez PDV-a, te potvrda Općine Vitez broj 01-1-23-1-3589/23 od 11.06.2024. godine u kojoj je navedena vrijednost radova izrade horizontalne signalizacije od 38.817.70 KM preostaju još tri ispravne potvrde izdane od:
1. Općina Vitez, potv rda broj: 04-23-1-3252 24-5 od 08.05.2026. godine na vrijednost radova izrade horizontalne signalizacije od 50.309.28 KM:
2. JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO DOO, potvrda broj: 05-1-25-1-3123-26 23 od 25.06.2025. godine na vrijednost radova izrade horizontalne signalizacije od 80.058.56 KM bez PDV-a;
3. JP MEĐUNARODNI AERODROM SARAJEVO DOO. potvrda broj: 05-1-25-1-1006-20 25 od 13.04.2026. godine na vrijednost radova izrade horizontalne signalizacije od 109.389,60 KM bez PDV-a;
iz čega se vidi da nije ispunjen uvjet u pogledu ukupne minimalne vrijednosti radova izrade horizontalne prometne signalizacije od 270.000.00 KM bez PDV-a, te je i u ovom pogledu žalba utemeljena.

Ad. 2

Pod ovom točkom iz obrazloženja žalbe podnositelj žalbe u hitnom navodi da je ponuda ponuđača BUUAN CESTE d.o.o. nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća i ne ispunjava uvjete u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti jer ponuđač nije dostav io original ili ov jerenu presliku originala dokaza aktualnog izvoda iz sudskog registra, već je dostavio ovjerenu kopiju preslike ovjerene kopije aktualnog izvoda iz sudskog registra.

Ponovnim uvidom utvrđeno je da se na aktualnom izvodu iz sudskog registra doista vidi pečat od prethodne ovjere što znači daje ponuđač dostavio ovjerenu kopiju preslike ovjerene kopije aktualnog izvoda iz sudskog registra, a morao je dostaviti original ili ovjerenu kopiju originala (t. 5.2.2. TD) te je i u ovom pogledu žalba utemeljena.

Ad. 3

Pod ovom točkom iz obrazloženja žalbe podnositelj žalbe u bitnom navodi da je ponuda ponuđača BUUAN CESTE d.o.o. nepotpuna i tehnički nezadov ol javajuća jer ponuđač nije dostavio popis sve dokumentacije koja se prilaže ponudi iako to nalažu ZJN BiH. Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije, kao i sama tenderska dokumentacija u ovom postupku (t.6.2.1.).

Iako je točno da ponuđač nije u popisu naveo svu priloženu dokumentaciju, ugovorno tijelo smatra daje riječ o formalnom nedostatku i da sadržaj ponude služi samo radi

lakšeg snalaženja i preglednosti, te jc suština u tome je li traženi dokaz dostavljen a ne je li naveden u sadržaju, tako da ovaj nedostatak ne može biti razlog za odbacivanje ponude i žalba u ovom pogledu nije utemeljena.

Ad. 4

Pod ovom točkom iz obrazloženja žalbe podnositelj žalbe u bitnom navodi da je ponuda ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća jer ponuđač nije dostavio potpisan i opeeaeen nacrt okvirnog sporazuma za svaki lot odvojeno, već je dostavio zajednički za oba lota.

Podnositelj žalbe smatra da se nacrt okvirnog sporazuma ne može smatrati zajedničkim dokazom za oba lota već da spada u ostale dokumente i doka/e koji se podnose posebno za svaki lot.

Budući da je ponuđač u zajednički nacrt okvirnog sporazuma unio svoje podatke te je izričito naveo oba lota čime je on je pravno iskazao volju i pristao na uvjete za oba lota, potpisao ga i opečatio, te da tenderskom dokumentacijom nije izričito i striktno zahtijevano da se za svaki lot mora dostaviti odvojen fizički primjerak nacrta okvirnog sporazuma, kao i da nije zabranjeno da se za više lotova zaključi jedan ugovor ako je u pitanju isti izabrani ponuđač, ugovorno tijelo smatra da ovaj žalbeni navod nije utemeljen i ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

Ad. 5

Pod ovom točkom iz obrazloženja žalbe podnositelj žalbe u bitnom navodi da je ponuda ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća jer su ponuđači bili dužni dostav ili propisane dokaze i izjave koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost (dio 5.3. TD) i tehničku i profesionalnu sposobnost (dio 5.4 TD) posebno i odvojeno za svaki lot, jer je i ugovorno tijelo kroz tenđersku dokumentaciju propisalo isključujuće uvjete koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i profesionalnu sposobnost posebno i odvojeno za svaki lot. Navodi se daje ponuđač dostavio zajedničku izjavu iz aneksa 5 za oba lola u kojoj nije naznačio ukupan promet na sličnim rađov ima po pojedinom lolu te daje pogrešno naveo i broj obavijesti o nabavi pa je nejasno na koji se postupak izjav a odnosi.

Iako je ponuđač dostavio zajedničku izjavu iz aneksa 5 u kojoj je naveo ukupan promet za oba lota te u istoj nije specificirati koliko se točno prometa odnosi na koji lot, ponuđač je dostavio i izjave iz aneksa 5a ovjerene kod nadležnog tijela u kojima je točim naveden promet za svaki lot posebno. Promet naveden u izjavama iz aneksa 5a za svaki lot zadovoljava traženi iznos iz tenderske dokumentacije pa je po mišljenju ugovornog tijela ponuđač uspješno dokazao da ima traženi promet za sv aki lot što i je suština, dok pogrešan broj ohav ijesti o nabavi nije razlog za odbacivanje ponude akt) se iz drugih podataka može zaključiti na koji se postupak ponuda odnosi, pa je žalba po ovoj točki neutemeljena.

Ad. 6

Pod ovom točkom iz obrazloženja žalbe podnositelj žalbe u bitnom nav odi da je ponuda ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća jer su ponuđači bili dužni dostaviti propisane dokaze i izjave koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost (dio 5.3. TD) i tehničku i profesionalnu sposobnost (dio 5.4. TD) posebno i odvojeno za svaki lot, jer je i ugovorno tijelo kroz tendersku dokumentaciju propisalo isključujuće uv jele koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i profesionalnu sposobnost posebno i odvojeno za svaki lot.
Navodi se daje ponuđač dostavio zajedničku izjavu iz aneksa 6 za oba lota u kojoj nije naznačio broj ugovora u kojima ima uspješno iskustvo na sličnim poslovima po pojedinom lotu.

Ponovnim razmatranjem ponude utvrđeno je da je ponuđač dostavio samo zajedničku izjavu o ugovorima na oba lota iz aneksa 6 te se nigdje ne može iščitati koliko se ugovora odnosi na koji lot, iako je izričito traženo da ima uspješno iskustvo u točno određenom broju ugovora za svaki lot, te je po mišljenju ugovornog tijela morao točno specificirati koliko se ugovora odnosi na koji lot pa se ovaj žalbeni navod smatra utemeljenim.

Ad. 7

Pod ovom točkom iz obrazloženja žalbe podnositelj Žalbe u bitnom navodi da je ponuda ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. neuredna, nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća zato što je izjavio (Aneks 6c) da ima osiguran pristup dva stroja za iscrtavanje linija, dok je u prilogu izjave dostavio samo jednu upotrebnu dozvolu.

Budući da je tenderskom dokumentacijom tražen osiguran pristup jednom stroju za iscrtavanje linija te je ponuđač dostavio upotrebnu dozvolu za jedan stroj (iako je u izjavi naveo dva stroja) stav je ugovornog tijela daje ponuđač suštinski dokazao tehničku opremljenost odnosna da ima osiguran pristup jednom stroju kako je i traženo lenderskom dokumentacijom pa je ovaj žalbeni navod neutemeljen.

Ad. 8

Pod ovom točkom iz obrazloženja žalbe podnositelj žalbe u bitnom navodi da je ponuda ponuđača BULJAN CESTE d.o.o. neuredna, nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća zato što je izjavio (Aneks 6) da ima uspješno iskustvo na 10 ugovora na poslovima prometne opreme i signalizacije a nije dostavio potvrde za svih 10 ugovora zbog čega je izjav a lažna odnosno neistinita.

Iako ponuđač nije dostavio potvrde za svih 10 navedenih ugovora, dostavio je onoliko koliko mu je bilo potrebno da ispuni uvjete iz tenderske dokumentacije (zanemarujući činjenicu da sve potvrde nisu ispravne jer to nije predmet ove točke). Teško je za očekivati da ponuđač ima iskustvo upravo na onoliko ugovora koliko je traženo lenderskom dokumentacijom, te je sasvim moguće da ima iskustvo i na v iše ugovora

nego što je traženo i to nije zabranjeno izjaviti. Važno je da ponuđač može dokazati da ima uspješno iskustvo na onoliko ugovora koliko je traženo, lako da sama činjenica da je i/javio da ima uspješno iskustvo na v iše ugovora nego što je traženo i da nije za sve dostavio potvrde ne može bili razlog za odbacivanje ponude te je ovaj žalbeni nav od neutemeljen.

Nakon provedene ponovne evalnacije ponuda za radove izrade i ugradnje horizontalne prometne signalizacije na regionalnim cestama u Županiji Zapadnohercegovaekoj LOT 1 temeljem žalbe ponuđača TOVI-SIGNAL d.o.o. Mostar, povjerenstvo za nabavu je dalo preporuku o donošenju rješenja kao u izreci. Temeljem svega navedenog utvrđeno je da je žalba ponuđača TOM-SIGNAL d.o.o. Mostar djelomično utemeljena pa je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: na ovo rješenje ponuđač ima pravo izjaviti žalbu URŽ-u putem ugovornog tijela i to u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ovog rješenja."

U kontekstu žalbenog navoda koji se odnosi na Potvrdu Općine Vitez i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, točkom 5.4.2. TD, u vezi s člankom 48. ZJN, propisano je da potvrda druge ugovorne strane o realizaciji ugovora, između ostalog, mora sadržavati vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i navode o uredno izvršenom ugovoru. U konkretnom slučaju, na stranici 27 ponude žalitelja nalazi se Potvrda Općine Vitez broj: 01-1-23-1-3589/23 od 11. 6. 2024. godine, u kojoj je navedeno da je Općina Vitez sa žaliteljem tijekom 2023. godine zaključila Ugovor o izvođenju radova na izradi horizontalne signalizacije broj: 01-1-23-1-3589/23 ,od 11. 7. 2023. godine, vrijednosti 38.871,79 KM, s mjestom izvršenja ugovora na teritoriju Općine Vitez, te da su svi radovi izvršeni u skladu s ugovornim troškovnikom, pravilima struke i tehničkim normama za ovu vrstu posla. Dakle, točno je da predmetna potvrda ne sadrži posebno naznačen rubrični podatak pod nazivom „vrijeme izvršenja ugovora". Međutim, po ocjeni ovog tijela, navedenu činjenicu nije dopušteno promatrati izolirano od ostalog sadržaja potvrde. Naime, predmetna isprava predstavlja potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, koju je izdala upravo druga ugovorna strana – Općina Vitez. U njoj je izričito navedeno kada je ugovor zaključen, odnosno 11. 7. 2023. godine, a potvrda je izdana 11. 6. 2024. godine, pri čemu izdavatelj potvrde izričito potvrđuje da su svi radovi izvršeni u skladu s ugovornim troškovnikom, pravilima struke i tehničkim normama. Prema tome, iz sadržaja same potvrde proizlazi da je predmetni ugovor zaključen 11. 7. 2023. godine i da je do dana izdavanja potvrde, odnosno do 11. 6. 2024. godine, ugovor uredno izvršen. Navedeni podaci daju dovoljno činjenične osnove za zaključak da je izvršenje predmetnog ugovora odvijano nakon njegova zaključenja, a završeno najkasnije do dana izdavanja potvrde. U tom smislu, nije pravno utemeljen zaključak ugovornog tijela da se vrijeme izvršenja nikako ne može utvrditi iz sadržaja predmetne potvrde. Pri tome se ne može zanemariti ni činjenica da je potvrdu izdala Općina Vitez kao druga ugovorna strana, odnosno subjekt koji neposredno raspolaže saznanjima o izvršenju ugovora. Takva potvrda upravo ima svrhu dokazivanja da je određeni ugovor realiziran i uredno izvršen. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da se iz sadržaja predmetne potvrde, promatrane u cijelosti, može jasno i nedvosmisleno zaključiti da je ugovor zaključen 11. 7. 2023. godine i da je do 11. 6. 2024. godine uredno izvršen, odnosno da potvrda sadržajno daje podatak o vremenu izvršenja ugovora u smislu zahtjeva iz članka 48. stavka (3) ZJN. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu **osnovan**, a zaključak ugovornog tijela da predmetna potvrda ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora nije pravilan. Prednji zaključak ovo tijelo temelji i na stavu Suda

Bosne i Hercegovine iskazanog u **Presudi, broj: S1 3 U 037640 20 U od 23. 8. 2022. godine** u kojoj je navedeno:

"Nesporno je da navedena potvrda ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, međutim, kako to pravilno tuženi zaključuje u konkretnom slučaju se vrijeme za realizaciju ugovora može tumačiti o dana potpisivanja ugovora pa do dana izdavanja potvrde. Iz potvrde jasno proizlazi ko su ugovorne strane, predmet nabavke, broj ugovora, vrijednost ugovora i mjesto izvršenja ugovora. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi navedene grupe ponuđača ne čine njihovu ponudu neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa."

U kontekstu žalbenog navoda koji se odnosi na Potvrdu Općine Tomislavgrad i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim.** Naime, iz uvida u ponudu žalitelja nespornim je utvrđeno da se na stranici 25. nalazi predmetna potvrda kojom Općina Tomislavgrad potvrđuje da su radovi iz Ugovora o izradi horizontalne signalizacije broj: 02-10-1086/23 od 29. 6. 2023. godine, zaključenog s društvom „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, izvedeni u ugovorenom roku, kvalitetno i sukladno tenderskoj dokumentaciji, u vrijednosti od 53.997,80 KM bez PDV-a, te da su izvedeni u 2023. godini. Dakle, potvrdom su jasno identificirani ugovor, ugovorne strane, predmet ugovora, njegova vrijednost, vrijeme izvršenja i činjenica urednog izvršenja. Ugovorno tijelo je predmetnu potvrdu ocijenio neprihvatljivom jer u njoj nije izričito navedeno mjesto izvršenja ugovora. Takav zaključak ovo tijelo ne prihvaća. Točno je da članak 48. stavak (3) ZJN propisuje da potvrda sadrži, između ostalog, podatak o mjestu izvršenja ugovora. Međutim, izostanak pojedinog podatka iz potvrde ne može se automatski izjednačiti s materijalnim nedostatkom koji dovodi do neprihvatljivosti ponude, ako takav propust ne dovodi u pitanje vjerodostojnost i identitet reference. U konkretnom slučaju riječ je upravo o takvom, manjem formalnom propustu. U konkretnom slučaju predmetna potvrda nespornim identificira ugovor i potvrđuje njegovo uredno izvršenje, dok izostanak zasebnog podatka o mjestu izvršenja ne dovodi u pitanje njezinu dokaznu vrijednost. Stoga je ugovorno tijelo pogrešno dao odlučujući značaj ovom formalnom nedostatku i na temelju njega ocijenio ponudu neprihvatljivom. Prednji zaključak ovo tijelo temelji i na stavu Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u **Presudi, broj: S1 3 U 050979 25 U od 10. 7. 2026. godine** u kojoj je navedeno:

"Neosnovani su i navodi tužbe, kojima se osporava prihvatljivost ponude izabranog ponudata „Kop i Ko" d.o.o. Živinice. Sud prihvata obrazloženje tužene, da dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru predstavlja valjan dokaz tehničke i profeslonalne sposobnosti, budući da iz njenog sadržaja jasno proizlazi da se odnosi na predmetni ugovor, pri čemu činjenica, da potvrda ne sadrži izričito mjesto izvršenja ugovora ne predstavlja nedostatak koji bi mogao uticati na njenu vjerodostojnost niti dovesti do neprihvatljivosti ponude. Pravilno je tužena zaključila, da bi drugačije tumačenje predstavljalo pretjerani formalizam koji nije u skladu sa svrhom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja."

U kontekstu žalbenog navoda koji se odnosi na Aktualni izvod iz sudskog registra i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, točkom 5.2.2. TD propisano je da ponuđači, kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, trebaju dostaviti aktualni izvod iz sudskog registra ili drugi propisani dokaz, i to u originalu ili ovjerenoj

preslici. Iz činjeničnog stanja proizlazi da se na stranicama 6 – 10 ponude žalitelja nalazi Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Travniku od 4. 11. 2025. godine, koji je ovjeren od strane Općine Kreševo dana 13. 5. 2026. godine pod brojem 05-2448. U prvobitnom postupku ugovorno tijelo je predmetni dokument ocijenilo kao ovjerenu presliku ovjerene preslike. Međutim, nakon ponovnog uvida u izvornik i dostavljenu presliku, samo ugovorno tijelo je priznalo da je takav zaključak bio pogrešan te da se radi o ovjerenoj preslici izvornika. Kod takvog činjeničnog stanja, a osobito imajući u vidu da točka 5.2.2. TD dopušta upravo ovjerenu presliku izvornika, žalbeni navod je osnovan. Činjenica da je izvod iz sudskog registra dvostrano ispisan i da se pečati s izvornika vide na obje strane preslike ne daje osnovu za zaključak da je riječ o preslici već ranije ovjerene preslike. Odlučno je što je predmet ovjere nadležnog tijela, a iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ovjerena preslika izvornog aktualnog izvoda. Stoga je ugovorno tijelo pravilno u naknadnom izjašnjenju priznalo osnovanost ovog žalbenog navoda.

U kontekstu žalbenog navoda koji se odnosi na Izjavu iz Aneksa 6 i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, točkom 5.4.2. TD propisano je da ponuđači dostavljaju Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. ZJN, ovjerenu od strane ponuđača u formi utvrđenoj Aneksom 6 TD. Iz samog Aneksa 6 proizlazi da je riječ o jedinstvenom obrascu koji se odnosi na predmet nabave „Radovi izrade i ugradnje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste na regionalnim cestama u ŽZH – LOT _____". Iz sadržaja ponude žalitelja proizlazi da je na stranici 14 dostavljena jedna Izjava iz Aneksa 6, u kojoj je izričito navedeno da se ista odnosi na LOT 1 i LOT 2. Pri tome, TD, prema utvrđenom činjeničnom stanju, ne sadrži izričitu odredbu kojom bi bilo propisano da ponuđač mora dostaviti zasebnu fizičku izjavu iz Aneksa 6 za svaki pojedinačni lot. Činjenica da obrazac sadrži prostor za upis broja lota sama po sebi nije dovoljna za zaključak da je ugovorno tijelo zahtijevalo obvezno dostavljanje dvije odvojene izjave. Za takav zaključak potrebno je da obveza proizlazi iz jasne i nedvosmislene odredbe TD. Ugovorno tijelo se u tom dijelu poziva na svoju „namjeru" da se za svaki lot dostavi posebna izjava, odnosno da se u jednoj izjavi mora jasno razgraničiti broj ugovora po lotovima. Međutim, obveza ponuditelja ne može se zasnivati na naknadno utvrđenoj namjeri ugovornog tijela, nego mora biti zasnovana na zahtjevu koji je ponuđač mogao jasno i nedvosmisleno razabrati iz TD. Stoga, u okolnostima konkretnog slučaja, dostavljanje jedne Izjave iz Aneksa 6 koja izričito obuhvaća oba lota ne može biti ocijenjeno kao nepravilnost samo zato što nije dostavljena u dva primjerka. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan u dijelu u kojem osporava zaključak ugovornog tijela da je sama činjenica dostavljanja jedne zajedničke Izjave iz Aneksa 6 razlog za odbacivanje ponude.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavano Rješenje i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a

ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Buljan ceste d.o.o. Kreševo,
- Javna ustanova Ceste Županije Zapadnohercegovačke,
- Tom-Signal d.o.o. Mostar,
- Evidencija,
- a/a.