BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1074-9/26
Mostar: 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, postupajući po žalbi grupe ponuditelja IT Centar d.o.o. Mostar, Ibusiness d.o.o. Istočno Sarajevo, IMP Automatika d.o.o. Beograd i Electra d.o.o. Sarajevo od 17.06.2026.god. zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Nabava i ugradnja LED markera u tunelima" broj: 01-01.3-1087-14/26 od 05.06.2026. godine, ugovornog tijela JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (2), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Nabava i ugradnja LED markera u tunelima" broj: 01-01.3-1087-14/26 od 05.06.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po ZOU Grabovac/Vegar iz Mostara u iznosu od 950,62 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Nabava i ugradnja LED markera u tunelima" br. 01-01.3-1087-14/26 od 05.06.2026.god.

Grupa ponuditelja IT Centar d.o.o. Mostar, Ibusiness d.o.o. Istočno Sarajevo, IMP Automatika d.o.o. Beograd i Electra d.o.o. Sarajevo (u daljnem tekstu: žalitelj) dana 17.06.2026.god., zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grbavac/Vegar iz Mostara izjavljuje žalbu na predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 24.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Žalitelj, kao grupa ponuđača koja je u predmetnom postupku blagovremeno dostavila zajedničku ponudu, putem ugovornog organa, a u korist Ureda za razmatranje žalbi BiH, u zakonom propisanom roku iz člana 101. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-1087-14/26 NSL od 05.06.2026. primljenu 09,06.2026. godine, i to u dijelu kojim se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva, protiv same odluke o izboru, kao i zbog toga stoje ugovorni organ propustio kao neprihvatljive odbiti ponude ostalih ponuđača koje su zahvaćene bitnim formalno-pravnim i tehničkim nedostacima, sve iz svih zakonskih razloga, a posebno zbog povrede odredaba Zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kako slijedi.
Žalba je blagovremena jer je izjavljena u roku od 10 (deset) dana od dana prijema pobi jane odluke. u skladu s članom 101. stav (1) tačka e) Zakona. Pri tome se danom prijema pobijane odluke ima smatrati 09.06.2026. godine, kada je ugovorni organ žalitelju ponovo dostavio Zapisnik i pobijanu Odluku, uz izričit zahtjev (e-mail službenice Službe za javne nabavke da se prethodno poslani e-mail zanemari. Žalitelj ima aktivnu legitimaciju u smislu člana 99. Zakona, budući da je imao i ima interes za dodjelu ugovora te mu je nezakonitim postupanjem ugovornog organa prouzrokovana. odnosno mogla biti prouzrokovana šteta.
-ČINJENIČNO STANJE
Ugovorni organ je proveo otvoreni postupak javne nabavke radova ..Nabavka i ugradnja LED markera u tunelima"4, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuđačem na period od tri (3) godine, procijenjene vrijednosti 180.000,00 KM bez PDV-a.
Žalitelj je. kao grupa ponuđača (konzorcij) u sastavu: IT CENTAR d.o.o. Mostar (nositelj), IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo, IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd i ELECTRA d.o.o. Sarajevo, blagovremeno dostavio prihvatljivu i potpunu zajedničku ponudu.
Pobijanom Odlukom, a na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-01.3- 1087-13/26 NSL od 20.05.2026. godine, ugovorni organ je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu pozivom na član 68. stav (1) Zakona, uz obrazloženje da član grupe ponuđača IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd „nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona", odnosno daje dostavio izvod „sa šifrom djelatnosti koja nije u vezi sa predmetom nabavke".
Ugovorni organ pritom u Zapisniku izričito konstatuje da žalitelj ispunjava sve ostale kvalifikacione uvjete - ličnu sposobnost (čl. 45.), tehničku i profesionalnu sposobnost (čl. 51.) i

uvjete o sukobu interesa (čl. 52.) - te da su preostali članovi grupe (IT CENTAR, IBUSINESS i ELECTRA) uredno dokazali i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona. Ponuda žalitelja je, dakle, odbijena isključivo i jedino zbog ocjene o registraciji jednog (stranog) člana grupe - IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd - i to prije zakazivanja i provođenja e-aukcije, čime je žalitelj unaprijed isključen iz nadmetanja cijenom.

Istovremeno, ugovorni organ je ponude ostalih ponuđača (ELCOM d.o.o. Tuzla, BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, STEP d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar) ocijenio prihvatljivima i uvrstio u dalji postupak, iako. kako se obrazlaže u dijelu II.B ove žalbe, te ponude sadrže nedostatke zbog kojih su morale biti odbijene. Žalitelj je u sadržaj navedenih ponuda stekao uvid, odnosno raspolaže dostavljenim kopijama relevantnih dijelova tih ponuda.

-Dodatno, ugovorni organ je pobijanu Odluku i Zapisnik žalitelj u prvobitno dostavio s prilogom „Izvještaj o toku i završetku e-aukcije" koji se nije odnosio na ovaj postupak nabavke. Tek dana 09.06.2026. godine, putem e-maila službenice Službe za javne nabavke (u 14:50), ugovorni organ je žalitelju dostavio „ispravan" Zapisnik i Odluku, uz izričit zahtjev da se prethodno poslani e-mail zanemari i uz izvinjenje zbog „nastale greške". Ovu činjenicu ugovorni organ je, dakle, sam priznao.

ŽALBENI NAVODI

A. RAZLOZI NEZAKONITOSTI ODBIJANJA PONUDE ŽALITELJA

A.I. Pogrešna primjena materijalnog prava - člana 46. Zakona i pogrešno tumačenje izvoda iz stranog registra

Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd nije registrovan za djelatnost koja je predmet nabavke. Ovaj zaključak izveden je iz činjenice da izvod „Agencije za privredne registre" Republike Srbije (listovi 37-41 ponude) kao pretežnu djelatnost navodi šifru 7219-„Istraživanje i razvoj u ostalim prirodnim i tehničko-tehnološkim naukama". Ovakvo tumačenje počiva na pogrešnoj pretpostavci da registar Republike Srbije, jednako kao sudski registar u BiH, taksativno navodi sve djelatnosti za koje je subjekt „registrovan". To nije točno. Prema Zakonu o privrednim društvima Republike Srbije, privredno društvo u registar upisuje samo jednu (pretežnu) djelatnost, ali je zakonom ovlašteno da obavlja sve djelatnosti koje nisu zakonom zabranjene, neovisno o upisanoj pretežnoj šifri. Upisana pretežna djelatnost ni na koji način ne ograničava pravnu i poslovnu sposobnost društva da zaključuje i izvršava poslove iz drugih oblasti. Ovakvo tumačenje potvrđuje i sam mjerodavni propis: član 4. stav (1) Zakona o privrednim društvima Republike Srbije („Službeni glasnik RS", br. 36/2011.99/2011, 83/2014 - dr. zakon, 5/2015. 44/2018. 95/2018. 91/2019. 109/2021 i 19/2025) izričito propisuje da društvo ima pretežnu djelatnost, koja se registruje. a može obavljati i sve druge djelatnosti koje nisu zakonom zabranjene, neovisno o tome jesu li određene osnivačkim aktom, odnosno statutom. U registar Agencije za privredne registre upisuje se, dakle, samo jedna - pretežna - djelatnost, dok je obavljanje svih ostalih dopušteno po sili zakona, bez upisa. Jednako tumači i sama Agencija za privredne registre (registarski organ koji je i izdao predmetni izvod), navodeći u svojim uputstvima da privredni

subjekti u registar upisuju samo jednu, pretežnu djelatnost, upravo zato što im je zakonom dozvoljeno obavljanje i svih drugih djelatnosti. Stoga sadržaj izvoda IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd - u kojem je kao pretežna navedena šifra 7219 - u potpunosti odgovara prirodi srpskog registra i ni na koji način ne dokazuje da to društvo nije ovlašteno obavljati djelatnost povezanu s predmetom nabavke. Ocjenjivati taj izvod po logici bh. sudskog registra (u koji se upisuju sve djelatnosti) znači primijeniti pogrešan pravni standard na ispravu izdatu u drugoj državi. Da se valjanost javne isprave izdate od nadležnog organa druge države ne smije tumačiti na štetu ponuđača, potvrđuje i praksa Suda BiH - u presudi broj SI 3 U 031202 19 U od 05.11.2020. godine zauzet je stav da takva isprava ne može imati uticaja na slobodu tržišta i prometa roba i usluga niti onemogućiti ponuđača da učestvuje u postupcima javnih nabavki u BiH, što tim prije vrijedi za Republiku Srbiju kao potpisnicu CL FT A sporazuma. Da je IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd ovlaštena za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabavke, potvrđuje i sam sadržaj ponude. Naime, među dokazima koje je grupa ponuđača dostavila u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona - a za koje je ugovorni organ izričito utvrdio da su uredni i da je taj uvjet ispunjen - nalazi se i referenca (potvrda o uspješno izvršenom ugovoru) koja se odnosi na IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd, za poslove istog ili sličnog karaktera kao predmet nabavke. Postojanje takve reference logički nužno implicira da je to društvo bilo i ovlašteno za obavljanje predmetne djelatnosti: prema Zakonu o privrednim društvima Republike Srbije privredno društvo zakonito obavlja sve djelatnosti koje mu nisu zabranjene (a one za koje je propisana posebna dozvola ili suglasnost - samo ako ispunjava te uvjete), pa IMP-AUTOMATIKA takve poslove ne bi mogla ni izvršiti niti o njima pribaviti valjanu potvrdu izdatu od naručitelja da za to nije bila ovlaštena - ni u Republici Srbiji. Stav ugovornog organa unutar samog Zapisnika time je protivrječan: ne može se istovremeno referenca IMP- AUTOMATIKA prihvatiti kao dokaz sposobnosti iz člana 51., a istom društvu osporiti pravo na obavljanje te iste djelatnosti po članu 46.

Na nedosljedan i nejednak tretman dodatno upućuje i postupanje istog ugovornog organa u drugom, srodnom postupku javne nabavke. U postupku koji se odnosi na održavanje sistema naplate cestarine (evidencijski broj: 01-01.3-3308/26) JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar je upravo od Instituta Mihajlo Pupin - odnosno društva iz njegovog sastava, ovdašnjeg člana grupe IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd - tražio, odnosno priznavao potvrdu o tome tko je ovlašten za obavljanje poslova održavanja tog sistema, tretirajući taj subjekt kao stručno mjerodavan i ovlašten za poslove te (elektro/IT) prirode. Postupanje ugovornog organa time je očito protivrječno: isti subjekt se u jednom postupku priznaje ovlaštenim i mjerodavnim za održavanje složenog sistema naplate cestarine, a u ovom postupku se isključuje uz obrazloženje da nije registrovan za djelatnost koja je predmet nabavke. To je tim izraženije što je ugovorni organ i u ovom postupku prihvatio referencu IMP-AUTOMATIKA kao dokaz sposobnosti iz člana 51., čime je i sam potvrdio daje riječ o subjektu koji obavlja poslove istog ili sličnog karaktera. Takvo selektivno i nedosljedno postupanje predstavlja povredu načela jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti iz

člana 3. Zakona. Slijedom navedenog, izostanak „elektro" šifre u izvodu ne znači da IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd nema pravo obavljati predmetnu djelatnost. Dostavljeni izvod jeste valjan i potpun dokaz o registraciji „u zemlji u kojoj je registrovan" u smislu člana 46. Zakona i tačke 7.2.2 tenderske dokumentacije. Time je dokaz iz člana 46. uredno dostavljen, pa je ocjena ugovornog organa o suprotnom rezultat pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

A.2. Kumulativno ispunjavanje kvalifikacionih uvjeta u grupi ponuđača i nesrazmjerna primjena tačke 7.5.1 TD u odnosu na stvarnu podjelu poslova

Tenderska dokumentacija nigdje ne propisuje da svaki član grupe ponuđača mora biti registrovan za cjelokupan predmet nabavke, odnosno za sve pozicije i sve djelatnosti obuhvaćene predmetom nabavke. Upravo suprotno - sama svrha grupe ponuđača (konzorcija) jeste da članovi svoje kapacitete ispunjavaju kumulativno, kao cjelina, a ne da svaki član pojedinačno raspolaže svim potrebnim registracijama, kadrovima i kapacitetima. To je izričito potvrđeno i tačkom 7.5.1 tenderske dokumentacije, prema kojoj uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti (tačka 7.4.1) grupa ponuđača ispunjava „kao cjelina".

Uvjet iz tačke 7.2.1, koji prema tački 7.5.1 ispunjava svaki član pojedinačno, ne može se tumačiti tako da svaki član mora biti registrovan za sve što je predmet nabavke, jer takav zahtjev nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije postavljen. Navedeni uvjet znači samo da svaki član mora biti uredno registrovan privredni subjekt čija je djelatnost u vezi s dijelom predmeta nabavke koji taj član izvršava. Drugačije tumačenje obesmislilo bi institut grupe ponuđača i učinilo ga praktično neprovedivim, jer bi tada i članovi zaduženi isključivo za koordinaciju, nabavku opreme ili administrativnu i inženjersku podršku morali biti registrovani kao izvođači elektrotehničkih radova - što očigledno nije bila namjera ugovornog organa niti proizlazi iz teksta tenderske dokumentacije. Da je ugovorni organ zaista zahtijevao da svaki član grupe bude registrovan za cjelokupan predmet nabavke, takav uvjet morao bi biti jasno i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumentacijom, čega ovdje nema.

Da pravilno tumačenje uvjeta nije „svaki član za sve*[4], potvrđuje i samo postupanje ugovornog organa: ugovorni organ je kao registrovane za predmet nabavke prihvatio i članove grupe čija je uloga koordinacija, upravljanje ugovorom i nabavka opreme, odnosno administrativna podrška, a ne izvođenje elektrotehničkih radova. Time je i sam ugovorni organ priznao daje dovoljno da registracija člana bude u vezi s ulogom koju on ima u grupi. Primjenjujući strožiji kriterij isključivo prema članu IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd, čija je uloga tehnički nadzor i inženjerska podrška, ugovorni organ je postupio nedosljedno i diskriminatomo.

Iz Izjave o zajedničkoj ponudi, koja je sastavni dio ponude žalitelja (list U), nedvosmisleno proizlazi ugovorena podjela aktivnosti unutar konzorcija:

- IT CENTAR d.o.o. Mostar: koordinacija konzorcija, upravljanje ugovorom i projektom, komunikacija s naručiteljem te nabavka i isporuka opreme;
- IBUSINESS d.o.o.: tehnička i administrativna podrška;

- IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd: tehnički nadzor i inženjerska podrška pri realizaciji projekta;
- ELECTRA d.o.o. Sarajevo: izvođenje elektrotehničkih radova te ugradnja i instalacija predmetne opreme.

Dakle, predmetne elektrotehničke radove - dio za koji se zahtijeva odgovarajuća registracija izvođača - u potpunosti izvodi ELECTRA d.o.o. Sarajevo, za koju je i sam ugovorni organ u Zapisniku potvrdio da ispunjava uvjet iz člana 46. Zakona. Uloga IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd je tehnički nadzor i inženjerska podrška, što je u potpunosti saglasno njenom profilu (inženjersko-istraživačka ustanova) i njenoj upisanoj djelatnosti.

Insistiranje da i član grupe koji ne izvodi radove (IMP-AUTOMATIKA) bude registrovan kao izvođač elektrotehničkih radova predstavlja nesrazmjernu primjenu uvjeta iz tačke 7.5.1 tenderske dokumentacije, protivnu samoj svrsi instituta grupe ponuđača i oslanjanja na kapacitete članova grupe iz članova 44. i 48. Zakona. Smisao zajedničke ponude jeste da članovi grupe doprinose različitim, komplementarnim kapacitetima; grupa ponuđača kao cjelina raspolaže svim potrebnim profesionalnim i tehničkim kapacitetima za izvršenje ugovora, što je u konkretnom slučaju i dokazano. Tumačenje ugovornog organa vodi nezakonitom i diskriminatornom rezultatu kojim se isključuje potpuno kvalificirana ponuda zbog formalističke ocjene koja nema uporišta u svrsi člana 46. Zakona.

Pravilnost ovakvog tumačenja potvrđuje i praksa Suda Bili. Prema presudi broj S1 3 U 033783 20 U od 11.01.2021. godine, kvalifikacioni uslovi moraju, u smislu člana 44. si. (2) i (3) Zakona, biti srazmjerno predmetu nabavke i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju, dok uslovi koji bez objektivnog opravdanja sužavaju konkurenciju ili favoriziraju pojedinog ponuđača predstavljaju povredu Zakona i načela iz člana 3. Zahtjev da i član konzorcija koji uopće ne izvodi radove bude registrovan kao izvođač elektrotehničkih radova upravo je takve - nesrazmjerne i ograničavajuće ~ prirode.

Osim toga. oslanjanje na kapacitete drugih subjekata izričito je priznato i u sudskoj praksi: u presudi broj SI 3 U 037581 20 U od 09.02.2021. godine Sud BiH je, pozivom na član 48. stav (4) Zakona, potvrdio da ponuđač potrebne kapacitete može osigurati i korištenjem kapaciteta drugih subjekata. Tim prije grupa ponuđača kvalitikacione kapacitete ispunjava kao cjelina, zbog čega je dovoljno da registraciju za izvođenje elektrotehničkih radova posjeduje onaj član koji te radove i izvodi - ELECTRA d.o.o. Sarajevo.

Naprijed izneseno suglasno je i sa stavom Agencije za javne nabavke BiH.. U okviru svoje savjetodavne uloge iz člana 92. Zakona i kroz model tenderske dokumentacije (Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda. „Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), Agencija zauzima stav da grupa ponuđača uvjete lične sposobnosti (član 45.) i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46.) dokazuje za svakog člana pojedinačno, dok ekonomsko-financijsku i tehničko-profesionalnu sposobnost (članovi 47.-51.) ispunjava kumulativno, kao cjelina, pri čemu se u zajedničkoj ponudi navodi koji dio ugovora izvršava pojedini član. Uvjet iz

člana 46. time je vezan za pravo obavljanja djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke i za ulogu člana u izvršenju ugovora, a ne za registraciju svakog člana za cjelokupan predmet nabavke; dovoljno je, dakle, da registraciju za izvođenje elektrotehničkih radova posjeduje član koji te radove i izvodi (ELECTRA d.o.o. Sarajevo).

A.3. Povreda člana 68. stav (3) Zakona - propuštanje da se zatraži pojašnjenje, odnosno dopuna dokumentacije

Čak i da je kod ugovornog organa postojala dvojba o dostatnosti dostavljenog izvoda, valja istaknuti da dokument nije izostao - uredno je dostavljen u ponudi. Sporna je bila isključivo ocjena njegove dostatnosti. U takvoj situaciji ugovorni organ je bio dužan, prije odbijanja ponude, postupiti u skladu s članom 68. stav (3) Zakona i od žalitelja zatražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata iz članova 45. do 51. Zakona, u cilju otklanjanja eventualnog formalnog nedostatka.

Dodatno, sama tenderska dokumentacija (tačka 7.2.2) izričito predviđa da se profesionalna sposobnost može dokazati i „posebnom izjavom ili potvrdom nadležnog organa kojom se dokazuje pravo da se obavlja profesionalna djelatnost"[1]. Ugovorni organ nije omogućio žalitelju da. ukoliko je smatrao izvod nedovoljnim, dostavi upravo takvu potvrdu. Umjesto toga. pristupio je preuranjenom i nesrazmjernom odbijanju ponude, čime je povrijedio načelo proporcionalnosti i pravičnog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona te pravila iz člana 68. stav (3) Zakona.

Ovakav stav potvrđuje i praksa Suda BiH. IJ presudi broj SI 3 U 034356 20 U od 16.04.2021. godine, donesenoj upravo u predmetu koji se ticao ponude konzorcija, zauzeto je stanovište da je. kada postoji nejasnoća u dostavljenoj ponudi, dužnost ugovornog organa otkloniti dvojbu ondje gdje za to ima osnova, umjesto da ponudu proglasi nekvalifikovanom prije nego što tu dvojbu razriješi, te da obaveze iz Zakona obavezuju ne samo ponuđače nego i ugovorni organ. Kako je u ovom slučaju izvod uredno dostavljen, a sporna je bila samo ocjena njegove dostatnosti, ugovorni organ je bio dužan zatražiti pojašnjenje u smislu člana 68. stav (3) Zakona.

Ugovorni organ se pri tome ne može pozvati na praksu prema kojoj se pojašnjenje ne traži kada određeni dokaz uopće nije dostavljen (npr. presuda Suda BiH broj SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine), jer se ona odnosi na situaciju potpunog izostanka dokaza. U konkretnom slučaju dokaz nije izostao - dostavljen je valjan izvod nadležnog registarskog organa - pa je riječ o ocjeni dostatnosti, a ne o propuštanju dostavljanja, zbog čega je primjena člana 68. stav (3) Zakona bila obavezna.

4. Nepravilno vođenje i dokumentiranje postupka - naknadna izmjena sadržaja Zapisnika nakon donošenja i dostave pobijane Odluke (član 65. i član 3. Zakona)

Pobijana Odluka u svom obrazloženju izričito počiva na Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br. 01-01.3-1087-13/26 NSL od 20.05.2026. godine, čiji sastavni dio (prilog) čini „Izvještaj o toku i završetku e-aukcije". Međutim, Zapisnik koji je žalitelju prvobitno dostavljen sadržavao je izvještaj o e-aukciji koji se ne odnosi na ovaj postupak nabavke. Tek dana 09.06.2026. godine, dakle nakon donošenja (05.06.2026.) i nakon prvobitne dostave pobijane Odluke. ugovorni organ

je žalitelju putem e-maila dostavio „ispravan" Zapisnik, uz izričit zahtjev da se prethodno dostavljeni e-mail zanemari.

Ovakvo postupanje ugovorni organ je sam priznao u navedenom e-mailu od 09.06.2026. godine. Zakon o javnim nabavkama, međutim, ne poznaje mehanizam jednostrane naknadne zamjene sadržaja Zapisnika - koji predstavlja činjenični i dokazni osnov odluke - nakon stoje odluka već donesena i dostavljena ponuđačima. Posljedica je da, u trenutku donošenja i prvobitne dostave pobijane Odluke, u dostavljenom spisu nije postojao valjan i provjerljiv dokaz da je e-aukcija u ovom postupku zakonito provedena i uredno dokumentovana, a naknadna zamjena priloga ne otklanja nedostatak koji je postojao u trenutku odlučivanja.

Time je povrijeđena obaveza pravilnog vođenja i dokumentovanja postupka iz člana 65. Zakona te načela transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. Zakona, a dovodi se u pitanje i pouzdanost činjeničnog osnova na kojem počivaju konačno rangiranje ponuda i sama Odluka o izboru. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, uvidom u spis, utvrdi koji je sadržaj Zapisnika i njegovih priloga stvarno činio osnov pobijane Odluke u trenutku njenog donošenja.

B. NEPRIHVATLJIVOST PONUDA OSTALIH PONUĐAČA

Pored nezakonitog odbijanja vlastite ponude, žalitelj ukazuje i na to da ponude ostalih ponuđača koje je ugovorni organ ocijenio prihvatljivima i uvrstio u dalji postupak (e-aukciju i konačno rangiranje) sadrže ozbiljne formalno-pravne i tehničke nedostatke zbog kojih su. u skladu s članom 68. Zakona i odredbama tenderske dokumentacije, morale biti odbijene kao neprihvatljive. Pri tome žalitelj naglašava bitnu razliku u odnosu na vlastitu ponudu: kod ponude žalitelja nijedan traženi dokaz nije izostao niti je dostavljen u nepropisanoj formi - dostavljen je valjan izvod nadležnog registarskog organa, a sporna je bila isključivo (pogrešna) ocjena njegove dostatnosti, dakle pitanje primjene prava. Nasuprot tome. kod niže navedenih ponuda radi se o izostanku obaveznih (konstitutivnih) elemenata propisane forme, o proturječnosti u izjavama koje se daju pod materijalnom i krivičnom odgovornošću, te o suštinskoj neusklađenosti ponuđene robe s predmetom nabavke - a riječ je o nedostacima koje, u smislu prakse Stida BiH (presuda broj SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021.), nije moguće otkloniti naknadnim pojašnjenjem iz člana 68. stav (3) Zakona.

B.l. ELCOM d.o.o. Tuzla

a)nedostavljanje originala ili ovjerene kopije tehničke dokumentacije. Ugovorni organ je u tački 6.1.1. tenderske dokumentacije izričito propisao obavezu ponuđača da, kao dokaz ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika LED markera, dostavi „originale ili ovjerene kopije kataloga proizvođača ili tehničke listove proizvođača ili ispise tehničkih karakteristika preuzetih sa službenih intemetskih stranica proizvođača ili slične dokumente izdate od strane proizvođača". Navedeni zahtjev ponovljen je i u tački 8.2.1. tenderske dokumentacije.

Ponudač ELCOM d.o.o. Tuzla nije postupio u skladu sa navedenim zahtjevom, jer uz svoju ponudu nije dostavio originalnu niti ovjerenu kopiju tehničke dokumentacije proizvođača, već obične (neovjerene) kopije predmetnih dokumenata. Činjenica daje prijevod tih dokumenata ovjeren od

strane notara, odnosno stalnog sudskog tumača, ne može nadomjestiti izostanak ovjere samog izvornog dokumenta.

Naime, tenderska dokumentacija jasno propisuje da se dokumenti na stranom jeziku moraju prevesti na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini i ovjeriti od strane stalnog sudskog tumača. Navedeni zahtjev predstavlja zasebnu i obaveznu formalnost koja se primjenjuje na sve dokumente sačinjene na stranom jeziku, bez obzira na to da li su dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji. Stoga se ovjera prijevoda ne može tumačiti kao zamjena za obavezu dostavljanja originala ili ovjerene kopije tehničke dokumentacije proizvođača. Prihvatanjem običnih, neovjerenih kopija uz ovjeren prijevod, ugovorni organ je postupio suprotno izričitim odredbama tenderske dokumentacije i nejednako tretirao ponuđače u postupku javne nabavke.

b)Nepotpisana (neovjerena) ponuda. „Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (...). Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude..."

Uvidom u ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. utvrđeno je da značajan broj stranica ponude nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti je ovjeren pečatom ponuđača, iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena.

B.2. BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo

Ponuda ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo (dalje: BSTS) sadrži tri samostalna i međusobno nezav isna razloga neprihvatljivosti, od kojih je svaki dovoljan za odbijanje ponude.

(a) Proturječnost identiteta davaoca izjave i potpisnika u Aneksu 7 i Aneksu 14 i Aneks 5

Najteži nedostatak ove ponude tiče se izjava koje se daju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, kod kojih se lice navedeno kao davalac izjave no podudara s licem koje je izjavu potpisalo.

U Aneksu 7 (pismena izjava iz člana 52. Zakona), uvodni tekst izričito glasi: „Ja. nižepotpisani Joanna Jadvviga Gajevvska-Sokolovvska ... u svojstvu predstavnika ... direktor". Međutim, u rubrici izjavu dao" na dnu istog dokumenta odštampano je ime i nalazi se potpis sasvim drugog lica - Lejle Turudić-Burdžović.

Identičan nedostatak ponavlja se u Aneksu 14 i Aneks 5(izjava ponuđača da privredni subjekt i/ili odgovorno lice nisu na listama restriktivnih mjera kao i zjava iz člana 45. Zakona): tekst izjav e ponovo počinje sa .,Ja, nižepotpisani Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska...." dok je kao davalac izjave ponovo potpisana Lejla Turudić-Burdžović.

Ovakva izjava je pravno manjkava i bez učinka. Izjava data pod materijalnom i krivičnom odgovornošću u prvom je licu strogo vezana za identitet konkretnog lica koje je daje, jer upravo to lice preuzima zakonsku odgovornost za istinitost navoda. Čak i pod pretpostavkom da potpisnica (Lejla Turudić-Burdžović) raspolaže punomoći za potpisivanje (koja se u sadržaju ponude navodi pod tačkom 23), ona ne može valjano potpisati izjavu koja u prvom licu („Ja, nižepotpisani ...")

glasi na ime drugog lica (direktorice Joanne Jadwige Gajewske- Sokolowske). Ako ličnu izjavu daje opunomoćenik, tekst te izjave mora glasiti na ime onoga koje potpisuje, odnosno mora biti jasno označeno daje potpisnik daje u svojstvu punomoćnika za navedeno lice. U suprotnom nastaje proturječnost: kao davalac materijalno i krivično odgovorne izjave naveden je jedan, a izjavu je dao i potpisao drugi subjekt.

Riječ je o suštinskom, a ne o pukom formalnom nedostatku, te se on ne može sanirati pojašnjenjem iz člana 68. stav (3) Zakona, budući da bi svako naknadno „usklađivanje" zapravo predstavljalo izmjenu sadržaja i nosioca odgovornosti izjave date pod zakonskom odgovornošću, i to nakon isteka roka za dostavu ponuda. Već zbog ovog razloga ponuda BSTS morala je biti odbijena kao neprihvatljiva.

b) Nuđenje tehnički nepostojećih modela usljed samovoljnog prevođenja kataloskog naziva robe (Aneks 3 i 3.1).

Neovisno o navedenom, ponuda BSTS neprihvatljiva je i iz tehničkih razloga. U obrascima za cijenu ponude (Aneks 3 i 3.1), u kolonama predviđenim za tip (model) ponuđene robe, ponuđač je za stavku 1 (crveno/crveni marked) upisao „8162 bijeli crveno/crveni". a za stavku 2 (crveno/bijeli marked) „8162 bijeli crveno/bijeli".

Pri nuđenju ekvivalentne opreme ponuđač je englesku riječ „WHITE" iz originalnog kataloskog naziva proizvođača NORKA doslovno preveo na bosanski jezik („bijeli"), čime je ponudio modele koji pod tako navedenim nazivom u službenom asortimanu proizvođača ne postoje. Time je ponuđena roba koja je tehnički neidentifikabilna i koja kao takva ne postoji, zbog čega nije moguće nedvojbeno utvrditi njezinu stvarnu ekvivalentnost sa zahtjevima naručitelja iz tehničke specifikacije.

Budući da se radi o nedostatku koji zadire u sam predmet ponude (ponuđenu robu), a ne o pukoj administrativnoj omašei. isti se ne može otkloniti pojašnjenjem bez nedopuštene izmjene ponude. Ponuda BSTS stoga ne ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije i morala je biti odbijena kao neprihvatljiva i po ovom, samostalnom osnovu.

c)Nepotpisana (neovjerena) ponuda. ..Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (...). Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude..."

Uvidom u ponudu ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da značajan broj stranica ponude nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti je ovjeren pečatom ponuđača, iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena.

B.3. ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar - nepotpisana ponuda

„Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši

pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (...). Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude..." Uvidom u ponudu ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar utvrđeno je da dio stranica ponude nije potpisan od strane zakonskog zastupnika (stranice 51. i 61.), iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena.

B.4. Zajednički tehnički nedostatak ponuda ELCOM, BS Telecom Solutions, STEP i ELKO-MARIĆ - nije dokazan zahtijevani napon napajanja 24 V DC

Tenderska dokumentacija u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3 i Aneks 3.1) za obje vrste LED markera izričito zahtijeva napon napajanja od 24 V DC. Nije propisan raspon, tolerancija niti formulacija „24-27 V DC", već konkretna i obavezujuća tehnička karakteristika - 24 V DC.

Tačkom 6.1.1 tenderske dokumentacije izričito je propisano daje ponuđač dužan dostaviti katalog, tehnički list ili drugi odgovarajući dokument proizvođača kojim se dokazuje da ponuđeni LED marker ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike, uz izričito predviđeno odbijanje ponude ukoliko traženi dokazi nisu dostavljeni ili ne dokazuju zahtijevane karakteristike. Potpisivanje obrasca ili opća izjava ponuđača da proizvod ispunjava zahtjeve, dakle, nisu dovoljni - zahtijevanje objektivan dokaz proizvođača.

Pri tome žalitelj ovaj navod ne zasniva na tvrdnji da ponuđeni uređaji ni pod kojim okolnostima ne mogu raditi na 24 V, već na nespornom pitanju šta je svaki ponuđač dostavljenom dokumentacijom stvarno dokazao do isteka roka za dostavu ponuda. Tehnički list (datasheet) proizvođača koji ponuđač sam izabere i priloži kao dokaz tehničke usklađenosti predstavlja mjerodavnu definiciju onoga što taj ponuđač nudi, a teret dokazivanja ispunjenja tehničkih zahtjeva je na ponuđaču.

Ponuda STEP d.o.o. Sarajevo

(a) Tehnički nedostatak - nije dokazan zahtijevani napon. STEP d.o.o. Sarajevo jc u ponudi naveo LED marker tipa VERNO LINE module 100. proizvođača NORKA (isti model naveden je i u Aneksu 12. koji. međutim, samo povezuje naziv ponuđenog modela sa stavkom tenderske specifikacije i sam po sebi ne sadrži potvrdu proizvođača da model radi na 24 V).

Presudan je tehnički list proizvođača priložen na stranici 52 ponude STEP-a, u kojem je za ponuđeni model izričito navedeno:Permissible operating voltage: 27 V DC". Dokument koji je STEP sam izabrao i dostavio radi dokazivanja tehničke usklađenosti, dakle, ne potvrđuje traženih 24 V DC, već navodi 27 V DC.

Nasuprot tome. u ponudi konzorcija (žalitelja), u tehničkoj dokumentaciji za isti komercijalni naziv VERNO UNE izričito je navedeno: „The modules are supplied with 24 V DC". Time je dokazano da tehnička dokumentacija koja zaista potvrđuje traženih 24 V DC postoji i da zahtjev naručitelja nije bio ni nejasan ni neostvariv - ali ga STEP dostavljenim dokazom nije ispunio.

(b) Povreda odredbe tenderske dokumentacije koja se odnosi na dostavljanje bankarske garancije. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom precizno propisao način dostavljanja originalne bankarske garancije za ozbiljnost ponude. Izričito je navedeno da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu, već da original mora biti upakovan u zatvorenu plastičnu foliju koja se zatvara

naljepnicom sa pečatom ponuđača ili jemstvenikom, uz obavezu da plastična folija bude označena rednim brojem stranice ili lista kao i ostali dijelovi ponude te da kao takva čini sastavni dio ponude. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju odnosno kopiju ponude ponuđača STEP d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da navedeni zahtjevi nisu ispoštovani. Naime, iz kopije ponude nije vidljivo daje stranica koja se odnosi na bankarsku garanciju numerirana na način propisan tenderskom dokumentacijom, niti je vidljiva plastična folija, naljepnica sa pečatom ponuđača ili drugi način zatvaranja propisan tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu da je ugovorni organ detaljno propisao način pakovanja, označavanja i uvezivanja originalne bankarske garancije, navedeni zahtjevi nisu bili fakultativnog karaktera, već obavezni za sve ponuđače. Svrha ovakvog načina dostavljanja jeste osiguranje integriteta i vjerodostojnosti bankarske garancije kao jednog od ključnih instrumenata obezbjeđenja ponude.

Ponude ELCOM d.o.o. Tuzla, BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar

U tehničkim listovima proizvođača priloženim u ponudama ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARiĆ d.o.o. Mostar, za ponuđene modele markera deklarisan je napon napajanja od 27 V DC. a ne traženih 24 V DC. Time ni ovi ponuđači dostavljenom proizvođačkom dokumentacijom nisu dokazali ispunjenje obavezne tehničke karakteristike iz Aneksa 3 i 3.1.

Pravna ocjena - nepravilna ponuda i obaveza odbacivanja

Navedena neusklađenost ne predstavlja slučajnu omašku, lapsus niti formalni propust u popunjavanju obrasca. Tačka 8.1.7 tenderske dokumentacije dopušta da se propust u upisivanju podatka zanemari samo ako se iz drugih dokumenata ponude može nedvojbeno utvrditi pravilno činjenično stanje. Ovdje je situacija suprotna: podatak nije izostavljen, nego je u tehničkom listu izričito naveden, i to kao 27 V DC, dok se iz ostalih dokumenata ne može nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvod ispunjava 24 V DC. Nema, dakle, nejasnoće koju bi trebalo razjasniti, već jasno utvrđena sadržajna neusklađenost dokaza s obaveznom tehničkom specifikacijom.

Okolnost da ponuđeni proizvod nosi isti ili sličan komercijalni naziv kao proizvod koji postoji i u izvedbi od 24 V DC nije relevantna. Predmet ocjene može biti isključivo tačno ponuđena verzija i tehnička izvedba dokazana dokumentacijom dostavljenom u ponudi. Eventualno postojanje druge (24 V) verzije istog modela ne može se pretpostavljati niti naknadno dokazivati, jer je ponuđač bio dužan već u ponudi dokazati da nudi upravo tu verziju.

Naknadna dostava novog tehničkog lista, izjave proizvođača da uređaj radi na 24 V, potvrde da je 27 V maksimalni a 24 V nominalni napon, ili dokumentacije za drugu reviziju uređaja, ne bi predstavljala dopušteno pojašnjenje, već novi dokaz tehničke usklađenosti koji u ponudi nije postojao do isteka roka - dakle nedopuštenu naknadnu dopunu i suštinsku izmjenu ponude. Pojašnjenje iz člana 68. stav (3) Zakona bilo bi dopušteno samo da se iz već dostavljenih dokumenata moglo utvrditi ispunjenje 24 V DC, čega ovdje nema.

Prema definiciji iz člana 2. Zakona, ponuda je prihvatljiva samo ako je, pored ostalog, usklađena s tehničkim specifikacijama, dok je ponuda koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom nepravilna; pri tome ponuda mora ispunjavati sve, a ne samo većinu zahtjeva iz tehničke specifikacije. Kako ponuđači ELCOM. BS Telecom Solutions, STEP i ELKO- MARIĆ dostavljenom proizvođačkom dokumentacijom nisu dokazali zahtijevani napon 24 V DC, njihove ponude su nepravilne i morale su biti odbačene primjenom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ne ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije.

Nasuprot tome, ponuda žalitelja priloženom tehničkom dokumentacijom dokazuje napon napajanja od upravo 24 V DC, te je u tom pogledu jedina usklađena s obaveznom tehničkom specifikacijom. Imajući u vidu da svaka od naprijed navedenih ponuda sadrži razlog neprihvatljivosti, a posebno ako se izabrana (najpovoljnija) ponuda nalazi u krugu ponuda zahvaćenih navedenim nedostacima, ugovorni organ je i u ovom dijelu pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio član 68. Zakona, time što te ponude nije ocijenio neprihvatljivima.

PRIJEDLOG

Na osnovu svega iznesenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji ovu žalbu kao osnovanu i:

- PONIŠTI Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-1087-14/26 NSL u cijelosti;
- utvrdi da je ponuda žalitelja prihvatljiva te naloži ugovornom organu daje kao takvu ocijeni i uvrsti u dalji postupak;
- utvrdi da su ponude ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla. BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, STEP d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar neprihvatljive iz razloga navedenih u dijelu II.B ove žalbe, te naloži ugovornom organu da ih odbije, odnosno isključi iz daljeg postupka;
- naloži ugovornom organu da postupak vrati u fazu ocjene ponuda i ponovo provede e-aukciju isključivo uz učešće ponuđača čije su ponude prihvatljive, uključujući i žalitelja;
-podredno, ukoliko ne usvoji prijedlog iz prethodnih tačaka. PONIŠTI pobijanu odluku u dijelu kojim se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva i predmet vrati na ponovno odlučivanje;
-obaveže ugovorni organ na naknadu troškova

Uz žalbu se prilaže dokaz o uplati administrativne takse i naknade na žalbu u skladu s članom 108. Zakona, na propisani račun, čime je ispunjen uvjet za postupanje po žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: U skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14. 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: Zakon) u prilogu ovog izjašnjenja po žalbi dostavljamo vam relevantnu dokumentaciju za postupak avne nabavke za izvođenje radova: „Nabavka i ugradnja LED markera u tunelima", a shodno žalbi žalitelja Konzorcij: „IT CENTAR* d.o.o Mostar - nositelj konzorcija, „I BUSINESS" d.o.o Istočno Sarajevo - član, JMP - AUTOMATIKA" d.o.o Beograd - član i „ELECTRA" d.o.o. Sarajevo - član koga zastupa Zajednički odvjetnički ured Grabovac/Vegar od 17.06.2026. godine, zaprimljenoj kod ugovornog organa dana 18.06.2026. godine.

Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak sa sklapanjem okvirnog sporazuma na period od 3 (tri) godine broj: 01-01.3-1087/26 NSL za nabavku radova: „Nabavka i ugradnja LED markera u tunelima". Na Portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 266-1 -3-21-3-171/26 dana 13.04.2026. godine. Kriterij za dodjelu ugovora je „najniža cijena".
Na osnovu Obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije izvršeno je javno otvaranje ponuda dana 04.05.2026. godine u 10:30 sati u prostorijama JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, Operativni ured Sarajevo u ulici Hamdije Kreševljakovica 19, Sarajevo, što je konstatovano u Zapisniku o otvaranju ponuda u skladu sa Zakonom. Komisija za nabavke je na javnom otvaranju ponuda konstatovala da je ponude blagovremeno predalo 5 (pet) Ponuđača.
Komisija za nabavku imenovana Rješenjem, broj: 01.01.3-1087-1/26 NSL od 04 03 2026. godine je prema članu 65. Zakona pristuaila pregledu i ocjeni ponuda, što je evidentirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-1087-13/26 NSL od 20.05.2026. godine, koji je sastavni dio Odluke. Po izvršenom pregledu i ocjeni ponuda, na Portalu javnih nabavki je održana je e-aukcija u kojoj su učestvovala 3 (tri) Ponuđača, čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive.
Za vrijeme trajanja e-aukcije došlo je do snižavanja cijena u odnosu na početne cijene ponuda.
Komisija je dala preporuku direktoru ugovornog organa Javnog preduzeća Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću Mostar da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Direktor ugovornog organa je prihvatio preporuku - prijedlog Komisije i đonio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, broj: 01-01 3-1087-14/26 NSL od 05.06.2C26. godine. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio Odluke, proslijeđena je ponuđačima koji su predali svoje ponude putem e-maila. dana 09.06.2025. godine te je istog dana objavljena na web stranici ugovornog organa.
Dana 18.06.2026. godine, ugovorni organ je zaprimio žalbu Konzorcij: „IT CENTAR" d.o.o Mostar - nositelj konzorcija, „I BUSINESS' d.o.o istočno Sarajevo - čian. „IMP - AUTOMATIKA d.o.o Beograd - član i .ELECTRA d.o.o. Sarajevo - član koga zastupa Zajednički odvjetnički ured Grabovac/Vegar (u daljem tekstu: Žalitelj) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku. Ugovorni organ je odmah po zaprimanju žalbe. 18.06.2025 godine, obustavio postupak javne nabavke, te o istom obavijestio ponuđače koji su predali svoje ponude isti dan putem Portala za javne nabavke i putem e-maila.
Ugovorni organ prema članu 100. stav (6) Zakona prosljeđuje žalbu, sa svojim izjašnjenjem na žalbu i kompletnom dokumentacijom, URŽ-u.

1. Formalna dopuštenost žalbe

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona ugovorni organ je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi, odnosno na dopuštenost, blagovremenost. urednost i je li žalba izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

S obzirom da Zakon u članu 101. stav (1) točka d) propisuje da se žalba može izjaviti Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača što je ugovorni organ također utvrdio u Pouci o pravnom lijeku koji je sastavni dio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđač broj: 01-01.3-1087-14/26 NSL od 05.06.2026. godine, te shodno navedenom žalba je dopuštena.

Uvidom u relevantne dokaze, odnosno dokumentaciju u ovom predmetu nabavke utvrđeno je da je Žalitelj predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku zaprimio putem e-maila dana 09.06.2025. godine. Žalbu je Žalitelj poslao putem e-maila dana 18.06.2025. godine, odnosno 9. (deveti) dan od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku što znači da je žalba izjavljena u ostavljenom roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, te shodno navedenom, žalba je blagovremena.

S obzirom da Zakon u članu 105. stav (2) propisuje da se dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. Zakona obvezno dostavlja Ugovornom organu u roku za izjavljivanje žalbe, Žalitelj je zajedno sa žalbom dostavio i uplatnicu u iznosu od 3.000,00 KM i kopiju bankovnog izvoda računa sa kojeg je izvršeno plaćanje kako bi se nesumnjivo utvrdilo da je transakcija izvršena, te shodno navedenom žalba je uredna.

Žalba je opećaćena i potpisana od strane punomoćnika Ivana Vegara, tj. ovlaštenog predstavnika Žalitelja, što je utvrđeno uvidom u Punomoć koja je dostavljena u prilogu žalbe, te shodno navedenom žalba je izjavljena od ovlaštene osobe

S obzirom da Zakon u članu 97. propisuje da je da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave, Žalitelj je predao ponudu u predmetnom postupku te je dostavljenom žalbom pokušao učiniti vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, te shodno navedenom žalba je izjavljena od lica koji ima aktivnu legitimaciju.

Žalbeni navodi i Izjašnjenje na meritorni stav žalbenih navoda

a) Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu Konzorcij: JT CENTAR" d.o.o Mostar - nositelj konzorcija. „I BUSINESS" d.o.o Istočno Sarajevo - član. „IMP - AUTOMATIKA" d.o.o Beograd - član i „ELECTRA" d.o.o. Sarajevo - član

1. Za prvi navod Žalitelja koji se odnosi na sudski registar Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Uvidom u ponudu Žalitelja vidljivo je da je ponuđač za ispunjavanje uvjeta iz tačKe 7.2.1 tenderske dokumentacije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača IT CENTAR d.o.o. Mostar (nosilac grupe) , IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo (član grupe ponuđača) i ELECTRA d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuđača) iz kojih je vidljivo da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja

je predmet nabavke, a za ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (član grupe ponuđača) je dostavio Izvod o registracije privrednog subjekta iz kojeg nije vidljivo da je registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke odnosno nije dokazao da je registoravan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke što je u suprotnosti s tačkom 7.2 tenderske dokumentacije.

Budući da član grupe ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd nije dostavio naprijed navedenu dokumetaciju kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ne ispunjava ni zahtjev iz tačke 7.5.1. tenderske doumentacije u kojoj između ostalog stoji:- *uvjete koji su navedeni pod tačkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.."*

Shodno navedenom, jasno je da Žalitelj nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumenacije vezano za registraciju za obavljanje djelatnosti, koja je predmet nabavke, te je Ugovorni organ pravilno i zakonito ocijenio ponudu kao odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona jer ponuđač - grupa ponuđača/ konzorcij nije dostavila tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona, odnosno član grupe ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd je dostavio nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46. Zakona.

Slijedom navedenog, žalbeni navod Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Za drugi navod Žalitelja koji se odnosi na ispunjavanje kvalifikacionih uvjeta u grupi ponuđača Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u točki 7.5 tenderske dokumentacije definirao grupu ponuđača. U točki 7.5.1 tenderske dokumentacije jasno je i nedvosmisleno navedeno: *„U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača. Ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uvjeta od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:*

-grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u tački tački 7.4.1. ove tenderske dokumentacije, te članovi grupe ponuđača moraju dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji je predviđeno da se dostavljaju dokazi:

-uvjete koji su navedeni pod tačkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi:"

Iz navedenog proizlazi da je Ugovorni organ jasno i nedvosmisleno definirao dokumente koje dostavlja svaki član grupe ponuđača, a koje grupa ponuđača kao cjelina, te je žaibeni navod žalitelja u potpunosti neosnovan. Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, te ocijenio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom. Ukoliko je Žalitelj imao primjedbu na navedenu točku tenderske dokumentacije, trebao je postaviti pitanje na tendersku dokumentaciju, a ne kada je okončan postupak žaliti se na uvjet u tenderskoj

dokumentaciji. Shodno svemu naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan i nedopušten.

3) Za treći navod Žalitelja koji se odnosi na povredu člana 68. stav (3) Zakona Ugovorni organ se izjašnjava daje u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Iz dostavljenog izvoda o registracije privrednog subjekta ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (član grupe ponuđača) nije vidljivo da je registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke odnosno nije dokazao da je registoravan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke što je u suprotnosti s tačkom 7.2 tenderske dokumentacije, član 68. stav (3) Zakona propisuje da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. iz svega navedenog, jasno je da Ugovorni organ nije mogao tražiti pojašnjenje dokumenata s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta jer iz dostavljene dokumentacije uopće nije vidljivo da je ponuđač registriran za djelatnost koja je predmet nabavke.

Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.

4) Za četvrti navod Žalitelja koji se odnosi na nepravilno vođenje i dokumentiranje postupka - naknadna izmjena sadržaja Zapisnika nakon donošenja i dostave pobijane Odluke (član 65. i član 3. zakona Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja Iz sljedećih razloga:

Naime, dana 09.06.2026. godine U 14:28 h svim ponuđačima putem e- maila koji su učestvovali u postupku javne nabavke za izvođenje radova "Nabavka i ugradnja LED markera u tunelima" dostavljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3- 1087-14/26 NSL od 05.06.2026. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-01.3- 1087-13/26 NSL od 20.05.2026. godine

Prilikom dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1087-14/26 NSL od 05.06.2026. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1087-13/26 NSL od 20.05.2026. godine došlo je do nenamjerne administrativno-tehničke greške Ugovornog organa prilikom dostavljanja prateće dokumentacije, tačnije prilog Zapisniku dostavljen je pogrešan izvještaj o provedenoj e-aukciji.

Nakon što je predmetni propust uočen, ugovorni organ je bez odlaganja isti dan 09.06.2026. godine. U 14.52 h poduzeo potrebne radnje radi njegovog otklanjanja te je svim učesnicima postupka dostavljena ispravna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-01.3-1087-14/26 NSL od 05.06.2026. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1087-13/26 NSL od 20.05.2026. godine sa ispravnim prilogom Zapisnika Izvještaj o uspješno provedenoj e-aukciji.

Dakle, radi se o tehničkom propustu koji je blagovremeno ispravljen i koji nije proizveo niti je mogao proizvesti bilo kakve pravne posljedice po učesnike postupka.

Naglašavamo da predmetna greška nije uticala na tok postupka javne nabavke, pregled i ocjenu ponuda, utvrđivanje prihvatljivosti ponuda, provođenje e-aukcije, rangiranje ponuđača niti na sadržaj i zakonitost donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Činjenično stanje na osnovu kojeg je donesena pobijana Odluka ostalo je neizmijenjeno. kao i razlozi na kojima je ista zasnovana.

Žalitelj ukazuje na navodnu povredu člana 3. i člana 65. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ ističe da su isti neosnovani.

Nije sporno da je prilikom dostavljanja dokumentacije uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača došlo do administrativno-tehničkog propusta ugovornog organa, usijed kojeg je greškom dostavljen pogrešan prilog. Međutim, navedeni propust je odmah po njegovom uočavanju otklonjen dostavljanjem ispravnog priloga koji čini sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda svim učesnicima u postupku. Predmetni propust nije imao nikakav uticaj na transparentnost postupka, jednak tretman ponuđača, konkurenciju među ponuđačima niti na zakonitost provedenog postupka javne nabavke. Svi ponuđači su nakon otklanjanja propusta raspolagali identičnom i potpunom dokumentacijom.

Odredbom člana 3. Zakona propisana su osnovna načela javnih nabavki, uključujući načela transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim da je predmetni administrativno-tehnički propust doveo do povrede bilo kojeg od navedenih načela, niti da je bilo koji ponuđač stavljen u povoljniji ili nepovoljniji položaj.

Također, žalitelj nije dokazao ni postojanje povrede člana 65. Zakona. Naime, predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uredno je sačinjen od strane Komisije za javnu nabavku, sadrži sve elemente propisane Zakonom i predstavlja vjerodostojan prikaz izvršenog pregleda i ocjene ponuda. Naknadno dostavljanje ispravnog priloga ne mijenja sadržaj Zapisnika niti Odluke. Žalitelj u žalbi nije naveo niti dokazao na koji način je predmetni administrativno-tehnički propust mogao uticati na njegova prava ili njegov položaj u predmetnom postupku javne nabavke. Sama činjenica da je naknadno dostavljena ispravna Odluka i Zapisnik ne predstavlja povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama, posebno imajući u vidu da su svi učesnici postupka raspolagali istovjetnim informacijama i dokumentacijom relevantnom za zaštitu svojih prava. Sama činjenica postojanja administrativno-tehničke greške, koja je blagovremeno ispravljena, ne može predstavljati osnov za poništenje odluke ugovornog organa niti dokaz o povredi načela iz člana 3. Zakona.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da predmetni žalbeni navodi nisu osnovani, jer se radi o administrativno-tehničkom propustu koji nije imao niti je mogao imati uticaj na zakonitost postupka javne nabavke, prava ponuđača ili sadržaj donesene odluke. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da predmetni žalbeni navod nije osnovan, jer se radi o administrativno-tehničkom propustu koji je pravovremeno otklonjen, bez bilo kakvog uticaja na zakonitost postupka javne nabavke, prava ponuđača ili sadržaj pobijane odluke. Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

b) Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo
Za prvi navod Žalitelja koji se odnosi na proturječnost davaoca izjave i potpisnika Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
U tenderskoj dokumentaciji u točki 1.2.1 navedeno je da je .OVLAŠTENO LICE/LICA - lice • lica koje/a je naručilac ovlastio da djeluje/u u njegovo ime i lice / lica koje/a ima/ju pismenu punomoć da djeiuje/u u ime ponuđača." i u napomeni u točki 8.2.1 tenderske dokumentacije između ostalog stoji: „... Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć)....". Ponuđač BS TS d.o.o Sarajevo je u sklopu ponude dostavio ovjerenu kopiju Punomoći potpisano od strane opunomoćitelja u kojem je navedeno: Joanna Jadwiga Gajewska-Sokoiowska .... ovime ovlašujem i opunomoćuje: Lejlu Turudić-Burdžović .... i Elmu Popovac.... da u ime i za račun Opunomoćitelja u svojstvu Direktora društva parafiraju i potpisuje ponude ...". Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra navedeno je: .,GAJEWSKA-SOKOLOWSKA JOANNA JADVVIGA direktor". Shodno naprijed navedenom, ponuđač je dostavio punomoć kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Iz naprijed navedenog jasno proizlazi da je odgovorno lice ovlastilo "... Lejlu Turudić-Burdžović .... i Elmu Popovao...." da daje i potpisuje, između ostalog, i Izjave o ispunjenosti uslova od čl. 45. do čl. 52. Zakona u postupcima javne nabavke.
Shodno naprijed navedenom žalbeni navod Žalitelja da Lejla Turudić-Burdžović nije imala ovlasti da potpiše Izjave je u potpunosti neosnovan jer je iz sadržaja punomoći jasno proizlazi da je postupala za i u ime ponuđača te da je za to imala potpuno valjano i pravno dozvoljeno ovlaštenje. Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.
Za drugi navod Žalitelja koji se odnosi na prevođenje kataloškog naziva roba Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žaliteija iz sljedećih razloga:
Ponuđač „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo je u sastavu svoje ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude - radovi, u kojem je naveo naziv ekvivalentne robe koju nudi. Također, sukladno točki 5.1.1. tenderske dokumentacije, dostavio je Izjavu o ponuđenoj ekvivalentnoj robi, zajedno s pripadajućom tehničkom dokumentacijom (katalogom). Uvidom u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je ponuđač prilikom popunjavanja Obrasca za cijenu ponude očiglednom omaškom upisao pogrešan naziv i tip (model) robe. kao i naziv proizvođaća/ponuđača ekvivalentne robe. Međutim, iz dostavljene Izjave o ponuđenoj ekvivalentnoj robi te priloženog kataloga jasno, nedvosmisleno i bez ikakve sumnje proizlazi koja je roba ponuđena, kao i da ista u potpunosti ispunjava tehničke karakteristike i zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Stoga navedeni propust predstavlja formalnu grešku u obrascu, koja ne dovodi u oitarje sadržaj ponude niti mogućnost utvrđivanja identiteta i karakteristika ponuđene robe. Budući da se iz ostale dokumentacije dostavljene uz ponudu jasno i nedvosmisleno može utvrditi o kojoj se robi radi, navedeni propust ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je predmetni žalbeni navod neosnovan te se isti odbija u cijelosti.

Za treći navod Žalitelja koji se odnosi da je nepotpisana (neovjerena) ponuda Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Kako je već obrazloženo u prvom žalbenom navodu. Ugovorni organ ponavlja da je u sklopu ponude dostavljen original Ovlaštenja kojom direktor opunomoćuje uposlenika firma da u njegovo ime može potpisati dokumente. Shodno navedenom, dokumentacija je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača Ugovorni organ nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom da se svaki list ponude mora potpisati i opečatiti, nego mjesto za potpis i/ili pečat i/ili parat je definiran tenderskom dokumentacijom. Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan,

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „ELKO - MARIĆ" d.o.o. Mostar

1) Za prvi navod Žalitelja koji se odnosi da ponuda nije potpisana, Ugovorni organ se izjašnjava daje u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Žalitelj navodi da ponuda ponuđača „ELKO-MARIĆ" d.o.o. Mostar nije potpisana na svim stranicama ponude, te iz te činjenice izvodi zaključak da ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Navedeni zaključak žalitelja nema uporište u tenderskoj dokumentaciji.

Naime, tačkom 8.1.6 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: *Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda*

Svi obrasci moraju biti dostavljeni u skladu s formom datom u ovoj dokumentaciji, popunjeni na mjestima gdje je predviđeno određenim obrascem, ukoliko drugim stavkama ove tenderske dokumentacije nije drugačije određeno, ovjereni i potpisani na način kako je predviđeno pojedinim obrascem. Ponuda mora sadržavati sve dokumente i dokaze kako je zahtjevano ovom tenderskom dokumentacijom, kako bi se utvrdila ispunjenost obaveznih kvalifikacijskih uvjeta, ispunjenost formalno-pravnih uvjeta, te ustanovila kvalificiranost ponuđača."

Međutim, ni jednom odredbom tenderske dokumentacije nije propisana obaveza da svaka pojedina stranica ponude mora biti pojedinačno potpisana i ovjerena od strane zakonskog zastupnika ponuđača. U konkretnom slučaju ponuđač „ELKO-MARIĆ" d.o.o. Mostar dostavio je ponudu koja je potpisana i ovjerena na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno svi obrasci su dostavljeni u skladu s formom datim u tenderskoj dokumentaciji, popunjeni na mjestima gdje je predviđeno određenim obrascem, ovjereni i potpisani na način kako je predviđeno pojedinim obrascem, čime je ispunjen zahtjev ugovornog organa u pogledu potpisivanja i ovjeravanja ponude. Žalitelj iznosi netačne. proizvoljne i činjenično neutemeljene navode kada tvrdi da stranica 51 ponude ponuđača „ELKO-MARIĆ" d.o.o. Mostar nije potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača. Naime, Komisija za javnu nabavku je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršila neposredan uvid u originalnu ponudu ponuđača „ELKO-MARIĆ" d.o.o. Mostar te je nesporno

utvrdila da je predmetna stranica uredno potpisana. Slijedom toga. navod žalitelja nije rezultat stvarnog stanja utvrđenog u originalnoj dokumentaciji, već predstavlja pogrešno tumačenje Ili netaćno predstavljanje činjenica.

Također, u odnosu na navod koji se odnosi na stranicu 61 ponude, ugovorni organ ističe da se radi o obrascu Aneks 15 - Bankovna garancija za ozbiljnost ponude, odnosno o obrascu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i služi kao primjer forme garancije Budući da je ponuđač dostavio originalnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude izdatu cd strane banke, nije ni postojala obaveza da predmetni obrazac bude posebno popunjen, potpisan ili ovjeren od strane ponuđača.

Imajući u vidu da je ponuda ponuđača „ELKO-MARIĆ" d.o.o. Mostar dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, da su svi obrasci za koje je propisana obaveza potpisivanja uredno potpisani i ovjereni, te da Žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakve nepravilnosti koja bi mogla uticati na prihvatljivost ponude.

Imajući u vicu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan

Žalbeni navodi koji se odnose na ponude ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla, „BS Telecom Solutions" d.o.o. Sarajevo, STEP" d.o.o. Sarajevo i ELKO - MARIĆ" d.o.o. Mostar

1) Za prvi navod Žalitelja koji se odnosi na napon napajanja 24 V DC Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

U dostavljenim katalozima za ponuđeni LED marker navedeno je da je „dopušteni radni napon: 27 V DC", a u tenderskoj dokumentaciji je Ugovorni organ zahtijevao: „24V DC". Iz naprijed navedenog proizlazi da u dopuštenom radnom naponu koji iznosi do 27 V DC je napon 274 V DC koji je Ugovorni organ zahtijevao. Shodno naprijed navedenom, jasno je da su ponuđači dostavljenim katalozima dokazali da zadovoljavaju zahtjeve Ugovornog organa koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „STEP" d.o.o. Sarajevo

1) Za prvi navod Žalitelja koji se odnosi na dostavljanje bankovne garancije za ozbiljnost ponude Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Žalitelj navodi da ponuđač „STEP" d.o.o. Sarajevo nije dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude na način propisan tenderskom dokumentacijom, pozivajući se pri tome na sadržaj kopije ponude u kojoj, prema njegovom mišljenju, nije vidljivo da je bankarska garancija bila upakovana. označena i dostavljena u skladu sa Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Komisija za javnu nabavku je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršila neposredan pregled originalne ponude ponuđača „STEP d o o. Sarajevo, koja je blagovremeno zaprimljena od strane ugovornog organa. Pregledom originalne dokumentacije utvrđeno je da je bankarska garancija za ozbiljnost ponude dostavljena uredno i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno Uputstva za pripremu ponude, te da u tom dijelu nisu utvrđeni bilo kakvi nedostaci koji bi predstavljali razlog za odbacivanje ponude. Posebno se ističe da Komisija za javnu

nabavku ocjenu prihvatljivosti ponude vrši isključivo na osnovu originala ponude koji je dostavljen ugovornom organu, a ne na osnovu kopije ponude. Original ponude predstavlja relevantan dokument na osnovu kojeg se utvrđuje da ii su ispunjeni zahtjevi tenderske dokumentacije, uključujući i način dostavljanja bankarske garancije za ozbiljnost ponude. Naime, tačkom 8.3.1 tenderske dokumentacije je propisano *Ponuda se dostavlja u originalu i jednoj kopiji, na kojima će čitko pisati ORIGINAL PONUDE i „KOPIJA PONUDE '. Kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original. U slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Kopija ponude se dostavlja na mediju za pohranjivanje podataka (CD, USB i si.).*
Kopija ponude se može dostaviti i u isprintanoj kopiji, ali uz uvjet da je dostavljena i kopija na mediju za pohranjivanje.
Napomena: Ugovorni organ zahtjeva kopiju ponude u digitalnoj formi zbog obimnosti ponude, ekonomičnosti, arhiviranja, umnožavanja kopija ponude i lakšeg kopiranja dokumentacije ponude, koja je sastavni dio ugovora.
Kopija ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije odvojene koverte koje su opet upakovane u jednu zajedničku kovertu ili paket."
Predstavniku Grupe ponuđača je u skiadu sa Zakonom o javnim nabavkama bio je omogućen neposredan uvid u originalnu dokumentaciju predmetnog postupka, uključujući i originalnu ponudu ponuđača „STEP" d.o.o. Sarajevo, te je imao mogućnost neposredno se uvjeriti u sadržaj i način dostavljanja dokumentacije Uprkos tome. žalitelj nije ukazao ni na jednu konkretnu nepravilnost koja bi bila potvrđena uvidom u originalnu ponudu, niti je dostavio bilo kakav dokaz kojim bi potkrijepio svoje tvrdnje. Umjesto toga, žaiitelj svoje navode zasniva na vlastitim pretpostavkama i subjektivnim zaključcima izvedenim iz kopije ponude, koja po svojoj prirodi ne može predstavljati vjerodostojan osnov za osporavanje originalne dokumentacije. Zaključci žaiitelja zasnivaju isključivo na kopiji ponude i njegovim pretpostavkama, a ne na činjenicama utvrđenim pregledom originalne dokumentacije. Slijedom svega navedenog, kako je pregledom originalne ponude utvrđeno da je bankarska garancija za ozbiljnost ponude dostavljena uredno i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a žalitelj nije ponudio nijedan dokaz kojim bi osporio navedena utvrđenja Komisije za javnu nabavku, ugovorni organ smatra da je predmetni žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žaiitelja je u potpunosti neosnovan.
d) Za navod Žalitelja koji se odnosi na advokatske troškove, Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je odbio u cijelosti zahtjev punomoćnika jednog od potencijalnih ponuđača za naknadom troškova sastava žalbe budući da potencijalni ponuđač nije uspio u ovcm postupku.
IV. Ugovorni organ je cijeneći gore navedeno ocijenio sve navode iz žalbenog navoda neosnovanim. Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe prava i dužnosti i odgovornosti iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata (izvršenje nabavke u skladu

sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparetnosti).
Molimo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine prilikom donošenja Rješenja po žaibi uvaži, uzme u obzir izjašnjenje ugovornog organa, te da donese Rješenje kojim se žalba odbacuje kao neosnovana po svim navodima, te dodijeli da se postupak može nastaviti i ugovor dodijeliti izabranom ponuđaču.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Izjašnjenje ugovornog organa u pretežnom dijelu ne predstavlja argumentiran odgovor na žalbene navode, već ponavljanje ranije zauzetih stavova iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, bez suštinskog očitovanja o pravnim argumentima, sudskoj praksi i dokazima na kojima žalba počiva. Prije pojedinačnog očitovanja, žalitelj ukazuje na četiri opće karakteristike Izjašnjenja koje Naslov posebno treba imati u vidu:
- Izjašnjenje sadrži bitna činjenična priznanja. Ugovorni organ izričito priznaje: (i) da je uz Odluku i Zapisnik prvobitno dostavljen pogrešan Izvještaj o provedenoj e-aukciji, koji se nije odnosio na ovaj postupak; (ii) da je ponuđač BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponude upisao „pogrešan naziv i tip (model) robe, kao i naziv proizvođača" ponuđene ekvivalentne robe; te (iii) da je u katalozima dostavljenim za ponuđene LED markere naveden „dopušteni radni napon: 27 V DC", a ne traženih 24 V DC. Ova priznanja čine činjenično stanje u bitnome nespornim - sporna je isključivo pravna ocjena, koju ugovorni organ izvodi pogrešno.
- Izjašnjenje je iznutra proturječno i primjenjuje dvostruke standarde. Kada su u pitanju ponude drugih ponuđača, ugovorni organ nedostatke tumači blagonaklono, ekstenzivno i „u duhu" ponude (pogrešan naziv modela i proizvođača = „očigledna omaška"; deklarirani napon 27 V DC = „obuhvata" 24 V DC; nepotpisane stranice = „nije ni traženo"). Kada je u pitanju ponuda žalitelja, isti ugovorni organ primjenjuje najstroži formalizam: valjan i uredno dostavljen izvod nadležnog registarskog organa druge države proglašava nedostatnim, bez traženja pojašnjenja i bez ocjene mjerodavnog stranog prava. Takvo selektivno postupanje samo po sebi predstavlja povredu načela jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: Zakon).
- Izjašnjenje prešućuje dio žalbenih navoda. Ugovorni organ se, suprotno obavezi iz člana 100. stav (6) Zakona da se žalba proslijedi Naslovu s izjašnjenjem na navode žalbe, uopće nije izjasnio o navodu koji se odnosi na nedostavljanje originala ili ovjerenih kopija tehničke dokumentacije proizvođača u ponudi ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla (žalba, tačka B.I.(a)), niti o navodu o nepotpisanim stranicama ponude istog ponuđača (žalba, tačka B.I.(b)). Šutnja ugovornog organa o ovim navodima može se razumjeti jedino tako da im ugovorni organ nema što argumentirano suprotstaviti, te žalitelj predlaže da ih Naslov ocijeni neposrednim uvidom u spis.
- Navodi žalitelja ne počivaju na „pretpostavkama", nego na neposrednom uvidu i na kopijama koje je izdao sam ugovorni organ - dok je uvid u spis predmeta žalitelju uskraćen. Ovlaštena

predstavnica žalitelja je dana 12.06.2026. godine, u prostorijama ugovornog organa, izvršila uvid u ponude ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar, ELCOM d.o.o. Tuzla, STEP d.o.o. Sarajevo i BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, fotografirala relevantne stranice tih ponuda, te je uz uplaćenu naknadu od 170,50 KM preuzela kopije ponuda na mediju za pohranu podataka i u printanom obliku - sve kako je konstatirano Službenom zabilješkom samog ugovornog organa broj: 01-01.3-1087-18/26 NSL od 12.06.2026. godine. Kvalifikacija žalbenih navoda kao „paušalnih" i zasnovanih „na kopiji i pretpostavkama" stoga je neodrživa: žalitelj tumači upravo onu dokumentaciju koju mu je ugovorni organ sam stavio na raspolaganje i naplatio. Istovremeno, istom prilikom je predstavnici žalitelja izričito uskraćen uvid u čitav spis predmeta - uključujući zapisnike i njihove priloge - pozivom na član 11. stav (5) Zakona, pa žalitelj objektivno nije ni mogao provjeriti dokumente na čiji se sadržaj Izjašnjenje sada paušalno poziva (prilog Zapisnika, izvještaj o e-aukciji). Pritom se svaki prigovor „paušalnosti" vraća samom ugovornom organu, jer trećeg nema: ili printana i elektronska kopija koje je ugovorni organ žalitelju izdao i naplatio vjerno odražavaju originale ponuda - u kojem slučaju su žalbeni navodi dokumentirani i osnovani - ili ih ne odražavaju, u kojem slučaju je ugovorni organ, kao javni organ, žalitelju uz naplatu naknade izdao netočnu i nepotpunu dokumentaciju, doveo ga u zabludu o sadržaju ponuda i time povrijedio član 11. stav (5) Zakona, načela transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. Zakona i pravo žalitelja na djelotvornu pravnu zaštitu iz člana 99. Zakona. Posljedice netočnosti dokumentacije koju je izdao ugovorni organ ni u kojem slučaju ne mogu pasti na teret žalitelja koji se u nju s punim povjerenjem pouzdao. Time je ugovorni organ sam proizveo situaciju u kojoj odlučne činjenice može utvrditi jedino Naslov neposrednim uvidom u spis, kako je žalbom i ovim odgovorom predloženo.

OČITOVANJE NA IZJAŠNJENJE U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA PONUDU ŽALITELJA

II.1. Registracija člana grupe IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (ad IILa) tačka 1) Izjašnjenja)

Ugovorni organ u Izjašnjenju doslovno ponavlja formulaciju iz Zapisnika - da iz dostavljenog izvoda „nije vidljivo" da je IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke - ali se ni jednom riječju ne očituje o središnjem pravnom argumentu žalbe: da izvod Agencije za privredne registre Republike Srbije, po samoj prirodi mjerodavnog prava države registracije, i ne može sadržavati taksativan popis svih djelatnosti.

Član 4. stav (1) Zakona o privrednim društvima Republike Srbije („Službeni glasnik RS", br. 36/2011 i dr.) izričito propisuje da društvo ima pretežnu djelatnost koja se registruje, a da može obavljati i sve druge djelatnosti koje nisu zakonom zabranjene. U registar se, dakle, upisuje samo jedna - pretežna - djelatnost, dok je obavljanje svih ostalih dopušteno po sili zakona, bez upisa. Iz toga slijedi da dostavljeni izvod jeste potpun i valjan dokaz o registraciji „u zemlji u kojoj je registrovan" u smislu člana 46. Zakona i tačke 7.2.2 tenderske dokumentacije, te da izostanak „elektro" šifre u tom izvodu pravno ništa ne dokazuje - a ponajmanje da subjekt „nije registrovan" za predmetnu djelatnost. Ugovorni organ na ovaj argument, kao ni na citiranu presudu Suda BiH broj SI 3 U 031202 19 U od 05.11.2020. godine (prema kojoj se valjanost javne isprave izdate od

nadležnog organa druge države ne smije tumačiti na štetu ponuđača), u Izjašnjenju uopće nije odgovorio. Neosporeni žalbeni argument ostaje neosporen. Umjesto toga, Izjašnjenje ustrajava na ocjeni strane javne isprave po logici domaćeg sudskog registra, tj. na primjeni pogrešnog pravnog standarda. Time ugovorni organ ne samo da pogrešno primjenjuje član 46. Zakona, nego stranog ponuđača (iz države potpisnice CEFTA sporazuma) stavlja u položaj u kojem objektivno ne može ispuniti uvjet onako kako ga ugovorni organ tumači - jer registar njegove države takav upis niti poznaje niti omogućava. Uvjet koji strani ponuđač po prirodi stvari ne može ispuniti je diskriminatoran i protivan članu 3. i članu 44. Zakona, kao i praksi Suda BiH iz presude broj SI 3 U 033783 20 U od 11.01.2021. godine, prema kojoj kvalifikacioni uvjeti moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju.

Konačno, Izjašnjenje ne odgovara ni na ukazanu unutarnju proturječnost postupanja samog ugovornog organa: (i) referenca (potvrda o uspješno izvršenom ugovoru) koja se odnosi upravo na IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd prihvaćena je kao uredan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona, čime je ugovorni organ sam potvrdio da je riječ o subjektu koji zakonito obavlja poslove istog ili sličnog karaktera; i (ii) isti ugovorni organ je u srodnom postupku (evidencijski broj: 01-01.3-3308/26, održavanje sistema naplate cestarine) subjekt iz sastava Instituta Mihajlo Pupin tretirao kao ovlašten i mjerodavan za poslove iste (elektro/IT) prirode. O oba navoda Izjašnjenje šuti. Ne može se istovremeno referenca IMP-AUTOMATIKA prihvatiti po članu 51., a istom društvu osporiti pravo obavljanja te iste djelatnosti po članu 46. - takvo je postupanje logički i pravno neodrživo.

Od odlučnog je značaja, konačno, to što je identično pravno pitanje sam Naslov već riješio u vlastitoj praksi - i to u korist ponuđača. Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JTNT2-01-07-1-655-10/18 od 27.12.2018. godine (postupak ugovornog organa Opština Ugljevik) usvojena je žalba grupe ponuđača i poništena odluka ugovornog organa koji je grupu diskvalifikovao upravo zato što je za njenog člana registriranog u Republici Srbiji (GOŠA FOM a.d. Smederevska Palanka) iz izvoda Agencije za privredne registre bila vidljiva samo pretežna djelatnost (šifra 2822), koja ne odgovara predmetu nabavke. U tom postupku Naslov je, postupajući po službenoj dužnosti, aktom broj: JN2-01-07-1-655-6/18 od 28.11.2018. godine zatražio službeno izjašnjenje Agencije za privredne registre Republike Srbije, koja je dopisom broj: BD114145/2018 od 10.12.2018. godine potvrdila:

Ako je standard ugovornog organa da se nedostaci otklanjaju uvidom u cjelinu ponude, taj je standard morao jednako vrijediti za sve ponuđače (član 3. Zakona).

II.4. Naknadna zamjena priloga Zapisnika (ad III.a) tačka 4) Izjašnjenja)

Ugovorni organ priznaje da je uz Odluku i Zapisnik prvobitno dostavljen Izvještaj o provedenoj e-aukciji koji se ne odnosi na ovaj postupak, ali propust umanjuje kao „administrativno-tehničku grešku" bez pravnih posljedica. Žalitelj ostaje kod stava da Zakon ne poznaje mehanizam jednostrane naknadne zamjene sadržaja priloga Zapisnika - koji predstavlja činjenični i dokazni osnov Odluke - nakon što je Odluka već donesena i dostavljena. Posljedica priznatih činjenica jeste

da u trenutku donošenja i prvobitne dostave pobijane Odluke u dostavljenom spisu nije postojao valjan i provjerljiv dokaz o zakonito provedenoj i uredno dokumentiranoj e-aukciji u ovom postupku, što predstavlja povredu člana 65. Zakona. Ovaj propust, doduše, ugovorni organ ne može otkloniti izjašnjenjem, ali ga Naslov može i treba provjeriti neposrednim uvidom u spis, kako je žalbom i predloženo - posebno utvrđenjem koji je prilog stvarno činio sastavni dio Zapisnika u trenutku donošenja Odluke 05.06.2026. godine - tim prije što je ugovorni organ predstavnici žalitelja prilikom uvida izvršenog 12.06.2026. godine (Službena zabilješka broj: 01-01.3-1087-18/26 NSL) izričito uskratio uvid u čitav spis predmeta, ograničivši ga isključivo na ponude, pa je Naslov jedini organ koji stanje spisa može provjeriti.

III.OČITOVANJE NA IZJAŠNJENJE U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA PONUDE DRUGIH PONUĐAČA

III.1.BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo - proturječnost davaoca izjave i potpisnika (ad III.b) tačka 1) Izjašnjenja)

Ugovorni organ žalbeni navod pokušava otkloniti pozivom na punomoć kojom je direktorica društva ovlastila Lejlu Turudić-Burdžović i Elmu Popovac da „parafiraju i potpisuju ponude". Time, međutim, ugovorni organ odgovara na pitanje koje žalbom nije ni postavljeno. Žalitelj ne osporava postojanje punomoći za potpisivanje ponude - žalitelj osporava pravnu valjanost izjava iz Aneksa 5, Aneksa 7 i Aneksa 14, kod kojih postoji nesklad između lica navedenog kao davaoca izjave i lica koje je izjavu potpisalo. Izjave iz članova 45. i 52. Zakona daju se u prvom licu, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, i po samoj svojoj prirodi strogo su vezane za identitet konkretnog fizičkog lica koje ih daje - jer upravo to lice preuzima zakonsku, uključujući krivičnu, odgovornost za istinitost navoda (na što izričito upućuje i sam tekst obrazaca iz tenderske dokumentacije, koji upozorava na prekršajnu i krivičnu odgovornost davaoca). U spornim izjavama kao davalac je u tekstu naveden jedan subjekt („Ja, nižepotpisani Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska..."), a izjavu je potpisao drugi subjekt (Lejla Turudić-Burdžović). Punomoć za potpisivanje ponude ovu proturječnost ne može otkloniti: ako izjavu daje opunomoćenik, tekst izjave mora glasiti na ime onoga tko je potpisuje, uz naznaku svojstva punomoćnika - u suprotnom izjava ne veže ni lice navedeno u tekstu (jer je nije potpisalo) ni potpisnika (jer po tekstu izjave nije davalac). Riječ je, dakle, o izjavi bez određenog nosioca odgovornosti. Strogost koju u pogledu identiteta potpisnika i urednosti ovlaštenja u ponudi zahtijeva sudska praksa najviše instance potvrđena je i najnovijom presudom Vrhovnog suda Federacije BiH broj: 58 0 Ps 231670 25 Rev od 29.01.2026. godine, donesenom upravo u sporu proisteklom iz postupka javne nabavke. U toj presudi Vrhovni sud je zauzeo stav da su odredbe člana 58. stav (1) tačke a) i g) Zakona - koje uređuju obavezne elemente ponude, uključujući potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći - „jasne, precizne i nedvosmislene te po svom sadržaju ne predstavljaju pravni izazov niti ostavljaju mogućnost za različita tumačenja", da se propust u pogledu potpisa i ovlaštenja ne može sanirati tumačenjem druge dokumentacije dostavljene u ponudi ili naknadno, te da prihvatanje ponude zahvaćene takvim nedostatkom predstavlja „dovoljno ozbiljnu povredu"

koja povlači odštetnu odgovornost ugovornog organa prema ponuđaču čija je ponuda po redovnom toku stvari trebala biti izabrana. Upravo takvu - po Vrhovnom sudu nesanacionu - vrstu nedostatka ugovorni organ u ovom postupku pokušava „iščitati" iz punomoći koja se na sporne izjave po svom tekstu i ne odnosi. Kopiju navedene presude žalitelj prilaže uz ovaj odgovor.

Poseban značaj ova okolnost ima kod Aneksa 5 i Aneksa 7, koje se prema tačkama 7.1.2 i 7.6.1 tenderske dokumentacije dostavljaju ovjerene kod nadležnog organa (organ uprave ili notar): ovjera potpisa odnosi se na lice koje je ispravu potpisalo pred nadležnim organom, pa isprava čiji tekst kao davaoca navodi drugo lice ostaje iznutra proturječna i pravno manjkava bez obzira na ovjeru. Otklanjanje ovog nedostatka nakon isteka roka za dostavu ponuda nije moguće bez izmjene sadržaja i nosioca odgovornosti izjave - dakle bez nedopuštene izmjene ponude - zbog čega se, u smislu prakse Suda BiH iz presude broj SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine, ne radi o nedostatku podobnom za pojašnjenje iz člana 68. stav (3) Zakona. Ponuda je po ovom osnovu morala biti odbijena, a Izjašnjenje na suštinu ovog navoda nije odgovorilo.

BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo - nepostojeći model ponuđene robe (ad III.b) tačka 2) Izjašnjenja)

U ovom dijelu Izjašnjenje sadrži ključno priznanje: ugovorni organ izričito navodi da je ponuđač „prilikom popunjavanja Obrasca za cijenu ponude očiglednom omaškom upisao pogrešan naziv i tip (model) robe, kao i naziv proizvođača ekvivalentne robe". Time je među strankama nesporno da Obrazac za cijenu ponude - jedini dokument kojim se, prema izričitim odredbama tenderske dokumentacije, definira što je ponuđeno - sadrži robu koja pod navedenim nazivom, modelom i proizvođačem ne postoji. Pravna ocjena ugovornog organa da je riječ o „formalnoj grešci" koja se otklanja uvidom u Izjavu o ponuđenoj ekvivalentnoj robi i katalog - pravno je neodrživa iz najmanje tri razloga:

- Tenderska dokumentacija (Aneks 3 i Aneks 3.1, Opći uvjeti, tačka 2; tačke 6.1.1 i 8.2.1) upis naziva i tipa (modela) robe i naziva proizvođača kod nuđenja ekvivalenta propisuje kao obavezan („Obavezno navesti naziv i tip (model) robe i naziv proizvođača"). Identitet ponuđene robe je konstitutivni, suštinski element ponude - ne administrativni podatak. Ponuda čiji obrazac za cijenu nudi nepostojeći proizvod nije ponuda s formalnim nedostatkom, nego ponuda čiji predmet nije moguće nedvojbeno utvrditi.
- Teret dokazivanja ekvivalentnosti je, prema članu 54. stav (10) Zakona i izričitoj napomeni tenderske dokumentacije, na ponuđaču. „Otklanjanje" pogrešno upisanog modela i proizvođača interpretativnom rekonstrukcijom ugovornog organa iz drugih dijelova ponude znači da je ugovorni organ preuzeo teret dokazivanja umjesto ponuđača i vlastitom ocjenom supstituirao sadržaj ponude - što izlazi izvan okvira člana 68. stav (3) Zakona, koji dopušta pojašnjenje formalnog nedostatka dokumenta, a ne određivanje predmeta ponude umjesto ponuđača.
- Tačka 8.1.7 tenderske dokumentacije dopušta zanemarivanje propusta samo kada je ponuđač podatak propustio upisati, pogrešno upisao ili propustio zaokružiti, i to samo ako se iz drugih dokumenata ponude činjenično stanje može utvrditi „nedvojbeno". Ovdje se, po priznanju samog

ugovornog organa, pogrešno upisani podaci odnose kumulativno i na naziv, i na tip (model), i na proizvođača robe - dakle na cjelokupan identitet predmeta ponude - pa o „nedvojbenom" utvrđenju iz ostatka ponude ne može biti govora, tim prije što je i dostavljeni katalog, kako je obrazloženo u žalbi (tačka B.4.), deklarirao radni napon od 27 V DC, a ne traženih 24 V DC.

Na kraju, i ovdje do izražaja dolazi dvostruki standard: ugovorni organ pogrešno upisan naziv, model i proizvođača robe (dakle pogrešno popunjen obavezni element obrasca) kod BS Telecom Solutions tretira kao bezazlenu omašku, dok kod žalitelja uredno dostavljen i ispravan dokument (izvod APR-a) tretira kao nesanacioni razlog odbijanja ponude. Takva asimetrija ocjene identičnih pravnih pitanja u istom postupku najizravnija je moguća povreda člana 3. Zakona.

III.3.ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar - nepotpisane stranice ponude (ad III.c) Izjašnjenja)

Ugovorni organ tvrdi da je Komisija neposrednim uvidom u original utvrdila da je stranica 51 ponude uredno potpisana, a da stranica 61 (obrazac Aneksa 15) nije ni morala biti potpisana jer je dostavljena originalna bankarska garancija. Žalitelj ukazuje na sljedeće:

Prvo, tvrdnja o sadržaju originala iznesena je paušalno i bez ikakvog dokaza, dok žalitelj raspolaže kopijom ponude iz koje potpis na spornoj stranici nije vidljiv - i to kopijom koju je žalitelju, uz naplaćenu naknadu, izdao sam ugovorni organ prilikom uvida u ponude izvršenog 12.06.2026. godine (Službena zabilješka broj: 01-01.3-1087-18/26 NSL), pri čemu su stranice ponude ovog ponuđača i neposredno fotografirane. Žalitelj se, dakle, pouzdao u dokumentaciju koju mu je javni organ službeno izdao i naplatio; ako ta dokumentacija ne odražava original, žalitelj je izdavanjem netočne kopije doveden u zabludu, a posljedice takvog postupanja ugovornog organa ne mogu se prevaliti na žalitelj a niti njegovi navodi zbog toga kvalificirati kao „paušalni". Tačka 8.3.1 tenderske dokumentacije izričito propisuje: „Kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original." Ako se sadržaj kopije i originala razlikuju u pogledu postojanja potpisa, tada je ili original nepotpisan (nedostatak ponude), ili kopija nije istovjetna originalu (samostalna povreda tačke 8.3.1 tenderske dokumentacije, koja je propisana upravo radi kontrole i vjerodostojnosti). U oba slučaja radi se o nedostatku koji ugovorni organ nije smio zanemariti. Žalitelj stoga predlaže da Naslov neposrednim uvidom u original i u kopiju ponude (na mediju za pohranjivanje podataka) utvrdi stvarno stanje i njihovu (ne)istovjetnost.

Drugo, pravilo iz odredbe tenderske dokumentacije prema kojoj vjerodostojnost originala ima prednost u slučaju razlike, uređuje pitanje koji sadržaj važi, ali ne derogira obavezu da kopija bude istovjetna originalu, niti oslobađa ugovorni organ dužnosti da utvrđenu razliku konstatira i ocijeni u Zapisniku - što ovdje nije učinjeno.

III.4.Napon napajanja 24 V DC (ad III.d) Izjašnjenja) - ključni tehnički navod

Ovaj dio Izjašnjenja od posebnog je značaja, jer ugovorni organ ovdje izričito priznaje odlučnu činjenicu: da je u katalozima dostavljenim za ponuđene LED markere navedeno „dopušteni radni napon: 27 V DC". Sporno, dakle, više nije šta u tehničkim listovima piše - nesporno piše 27 V DC - nego isključivo pravno pitanje: da li tehnički list koji navodi 27 V DC dokazuje ispunjenje obavezne tehničke karakteristike od 24 V DC. Ne dokazuje, iz sljedećih razloga:

- Interpretacija ugovornog organa nema uporišta u tekstu dokaza. Ugovorni organ tvrdi da iz navoda „dopušteni radni napon: 27 V DC" proizlazi da je „u dopuštenom radnom naponu koji iznosi do 27 V DC" sadržan i napon od 24 V DC. Međutim, tehnički list ne navodi raspon (npr. „24-27 V DC"), ne navodi maksimum (npr. „max. 27 V DC"), niti navodi nominalni napon uz toleranciju - navodi jednu, konkretnu vrijednost: 27 V DC. Riječ „do", na kojoj počiva cijela konstrukcija Izjašnjenja, u dokazu ne postoji; nju je u sadržaj tuđeg dokaza naknadno učitao sam ugovorni organ. Ocjena ponude ne smije počivati na sadržaju koji je ugovorni organ dodao dokazu, nego na sadržaju koji dokaz stvarno ima.
- Tumačenje napona kao raspona isključuje sama tenderska dokumentacija.
U istom „Opisu stavke" (Aneks 3 i Aneks 3.1, stavke 1. i 2.) ugovorni organ je za mehaničku zaštitu izričito propisao prag: „mehanička zaštita LED markera treba biti minimalno IP67, a zaštita od udara IK10", a u Opisu radova (Aneks 9): „minimalno IP67, a zaštita od udara minimalno IK10". Sastavljač tenderske dokumentacije je, dakle, točno znao kako se izražava granična vrijednost - i svugdje gdje ju je htio propisati, upotrijebio je riječ „minimalno". Za napon napajanja, u istoj rečenici, nije upotrijebljen nikakav kvantifikator: ni „minimalno", ni „do", ni „od-do", ni tolerancija - propisana je jedna fiksna vrijednost: „24VDC". Argumentum a contrario, razlika u formulaciji unutar iste rečenice je namjerna i pravno relevantna: 24 V DC propisan je kao fiksni nominalni napon napajanja, a ne kao prag ili raspon, pa objektivno pažljiv ponuđač zahtjev nije ni mogao razumjeti drugačije. Takvo je čitanje i tehnički jedino moguće: napon napajanja nije performansa koja se „nadmašuje" (poput stepena zaštite IP/IK), nego parametar kompatibilnosti s postojećom instalacijom ugovornog organa, koja - prema Aneksu 9 - markere napaja upravo naponom od 24 V DC sa sabirnica UPS-a preko postojećih kontrolnih uređaja 230 AC/24 V DC; i referentni proizvod prema kojem se ekvivalentnost mjeri (Swareflex Swaroline module 100) izvedbe je za napajanje od 24 V DC.
- Napon „24VDC" nije samostalna performansa uređaja, nego uvjet rada u postojećem sistemu ugovornog organa - i upravo zato pojmovno ne može biti raspon. Predmet nabavke nije izgradnja novog sistema, nego zamjena neispravnih LED markera i njihovo spajanje na postojeću instalaciju: prema Opisu radova (Aneks 9), napajanje LED markera „predviđeno je dvožilnim kablom sa sabirnica UPS-a preko postojećeg kontrolnog uređaja 230AC/24VDC instaliranim u razvodnom ormaru u tunelskim elektro-nišama", a radovi iz stavki 3. i 4. Obrasca za cijenu izričito obuhvataju spajanje na postojeći priključni kabl postupkom lemljenja i sanaciju postojećih kabelskih veza. Ponuđeni marker, dakle, ne određuje napon - napon mu je unaprijed zadan postojećom opremom ugovornog organa i iznosi tačno 24 V DC, koliko isporučuju postojeći kontrolni uređaji 230 AC/24 V DC. Zahtjev „24VDC" iz tehničke specifikacije stoga je zahtjev kompatibilnosti: ponuđač je dužan dokumentom proizvođača dokazati da je ponuđeni marker namijenjen i deklarisan za trajan rad na napajanju od 24 V DC kakvo postojeći sistem stvarno isporučuje. Tumačenje tog zahtjeva kao „raspona" tehnički je bespredmetno, jer postojeća instalacija ne isporučuje nikakav raspon, a ponajmanje 27 V DC - ona isporučuje 24 V DC. Dokument proizvođača koji deklarira 27 V DC ne

dokazuje rad uređaja na naponu koji postojeći sistem daje; on ostavlja otvorenim upravo ono što je ponuđač, prema tački 6.1.1 tenderske dokumentacije i članu 54. stav (10) Zakona, bio dužan dokazati.

- I kada bi se navod tumačio kao gornja granica, njime ne bi bilo dokazano ono što tenderska dokumentacija traži. Maksimalno dopušteni napon je granica izdržljivosti uređaja, a ne dokaz daje uređaj namijenjen i deklariran za trajan rad na napajanju od 24 V DC, koje - prema Opisu radova (Aneks 9) - osigurava postojeća infrastruktura ugovornog organa (kontrolni uređaji 230 AC/24 V DC u tunelskim elektro-nišama). Tenderska dokumentacija (tačka 6.1.1) zahtijeva da ponuđač dokumentom proizvođača dokaže da ponuđeni marker ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike, među kojima je izričito „24VDC". Dokument koji navodi 27 V DC taj dokaz ne pruža; on u najboljem slučaju otvara pitanje - a pitanja, prema članu 54. stav (10) Zakona i tenderskoj dokumentaciji, na svoju štetu razrješava ponuđač, na kojem je teret dokazivanja.
- Da je zahtjev bio i jasan i ostvariv, dokazuje sama ponuda žalitelja, u kojoj je za isti komercijalni naziv (VERNO LINE) priložena dokumentacija proizvođača s izričitim navodom: „The modules are supplied with 24 V DC". Postojanje izvedbe od 24 V DC, dokazive urednim tehničkim listom, potvrđuje da ponuđači koji su dostavili tehničke listove s naznakom 27 V DC nisu dokazali (a po svoj prilici nisu ni ponudili) izvedbu koju tenderska dokumentacija zahtijeva.
- Naknadno dokazivanje nije dopušteno. Eventualna naknadna dostava novog tehničkog lista, izjave proizvođača da uređaj radi na 24 V, potvrde daje 27 V maksimalni a 24 V nominalni napon, ili dokumentacije za drugu izvedbu uređaja, ne bi predstavljala pojašnjenje već novi dokaz tehničke usklađenosti koji do isteka roka za dostavu ponuda u ponudi nije postojao - dakle nedopuštenu dopunu i suštinsku izmjenu ponude (član 68. stav (3) Zakona a contrario; presuda Suda BiH broj SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine).

Ako je karakteristika „24VDC" ijednom ponuđaču bila sporna, mehanizam i rok za to bili su propisani - i nitko ih nije iskoristio. Tenderska dokumentacija ponuđačima nalaže da je detaljno prouče (tačka 5.2), daje im pravo zahtijevati pojašnjenje najkasnije 10 (deset) dana prije isteka roka za podnošenje ponuda (tačka 5.3), a izmjene tenderske dokumentacije dopušta najkasnije 5 (pet) dana prije tog roka, uz objavu na Portalu javnih nabavki (tačka 5.5); ponuđaču koji je smatrao daje tehnička specifikacija nezakonita ili nejasna na raspolaganju je stajala i žalba na tendersku dokumentaciju u rokovima iz člana 101. Zakona. Nijedan ponuđač pojašnjenje karakteristike „24VDC" nije tražio niti je na tendersku dokumentaciju izjavljena žalba - dakle, nikome nije bila sporna, postala je konačna i jednako obavezujuća za sve učesnike postupka, uključujući i sam ugovorni organ, koji je prema članu 65. Zakona ponude dužan ocijeniti isključivo prema zahtjevima tenderske dokumentacije kakva jest. Upravo taj standard prekluzije ugovorni organ u Izjašnjenju primjenjuje protiv žalitelja (ad III.a) tačka 2), tvrdeći da je pitanja o tenderskoj dokumentaciji trebalo postavljati prije isteka roka - pa isti standard, primijenjen dosljedno i jednako, znači: ponuđač koji je smatrao da tehnički list s naznakom 27 V DC zadovoljava zahtjev od 24 V DC morao je to pitanje pravovremeno postaviti, a propustivši to, snosi rizik vlastitog

tumačenja. Naknadno tumačenje fiksne vrijednosti „24VDC" kao raspona „do 27 V DC" u fazi ocjene ponuda stoga nije ocjena ponude, nego prešutna izmjena tehničke specifikacije nakon isteka roka za dostavu ponuda - izmjena koju tačka 5.5 tenderske dokumentacije dopušta samo unaprijed, javno i prema svim ponuđačima jednako. Ono što ugovorni organ nije izmijenio pravovremeno i transparentno, ne može izmijeniti prešutno i naknadno, u korist pojedinih ponuđača.

Prema definicijama iz člana 2. Zakona, prihvatljiva je samo ponuda koja je, pored ostalog, usklađena s tehničkim specifikacijama, dok je ponuda koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom nepravilna. Kako ponuđači ELCOM d.o.o. Tuzla, BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, STEP d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar dostavljenom proizvođačkom dokumentacijom - po priznanju samog ugovornog organa - nisu dokazali zahtijevani napon od 24 V DC, njihove ponude su morale biti odbačene primjenom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona. Izjašnjenje u ovom dijelu ne osporava činjenice, nego nudi pravno neodrživu interpretaciju kojom se obavezna tehnička karakteristika naknadno pretvara u „raspon" koji tenderskom dokumentacijom nikada nije bio propisan - čime se, uzgred, mijenja i sama tehnička specifikacija nakon isteka roka za dostavu ponuda, na štetu ponuđača (uključujući žalitelja) koji su specifikaciju shvatili i ispunili onako kako je napisana.

III.5. STEP d.o.o. Sarajevo - bankarska garancija za ozbiljnost ponude (ad III.e) Izjašnjenja)

Ugovorni organ i ovdje odgovara paušalnom tvrdnjom da je „pregledom originalne ponude" utvrđeno uredno dostavljanje garancije, uz tezu da se ocjena vrši „isključivo na osnovu originala", a da žalitelj svoje navode zasniva „na kopiji i pretpostavkama". Ova argumentacija zanemaruje da je upravo tenderska dokumentacija (tačka 8.3.1) propisala da kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži original, te da je način pakovanja, numeriranja i uvezivanja originalne garancije detaljno i imperativno propisan tačkom 8.8.2 tenderske dokumentacije (plastična folija označena rednim brojem stranice ili lista „kao i ostale stranice ili listovi ponude", koja se „kao takva uvezuje u ponudu, tj. čini sastavni dio ponude"), uz izričitu sankciju odbijanja ponude iz tačke 8.8.3 ako garancija nije upakovana na propisan način.

Suprotno tvrdnji Izjašnjenja da žalitelj nije ukazao „ni na jednu konkretnu nepravilnost", žalitelj je konkretno ukazao: iz kopije ponude nije vidljivo daje stranica koja se odnosi na bankarsku garanciju numerirana na propisani način, niti je vidljiva plastična folija, naljepnica s pečatom ponuđača ili drugi propisani način zatvaranja. To su provjerljive činjenice, a ne pretpostavke - utvrđene na dokumentaciji koju je žalitelj u izdao sam ugovorni organ i neposrednim uvidom u ponudu ovog ponuđača, izvršenim 12.06.2026. godine uz fotografiranje stranica 1,42,48 i 49 ponude (Službena zabilješka broj: 01-01.3-1087-18/26 NSL). Prigovor da žalitelj argumentira „na kopiji" utoliko je bespredmetan što je upravo ugovorni organ tu kopiju izdao i naplatio, a uvid u bilo šta izvan samih ponuda žalitelju uskratio. Ako ta kopija - kako Izjašnjenje implicira - ne odgovara originalu, onda je ugovorni organ žalitelju izdao netočnu dokumentaciju i doveo ga u zabludu o stvarnom sadržaju ponude, što je samostalna povreda člana 11. stav (5) i člana 3. Zakona čije posljedice ne mogu ići na štetu žalitelja; ako pak kopija odgovara originalu, žalbeni navod je

osnovan. U oba slučaja tvrdnja o „paušalnosti" pada. Ako je original uredan a kopija to ne odražava, kopija nije istovjetna originalu - što je samostalna povreda tačke 8.3.1 tenderske dokumentacije. Žalitelj stoga predlaže da Naslov neposrednim uvidom u original ponude, uključujući način pakovanja i numeraciju folije s garancijom, te usporedbom s kopijom na mediju za pohranjivanje, utvrdi odlučne činjenice - umjesto da se one utvrđuju paušalnim tvrdnjama ugovornog organa čiju je ocjenu žalba upravo i osporila.

Konačno, od odlučnog je značaja sljedeće: tenderska dokumentacija imperativno propisuje numeraciju svih listova ponude, bez ikakvog razlikovanja između originala i kopije. Tačka 8.1.4 izričito određuje: „Svi listovi ponude moraju biti numerirani na način daje vidljiv redni broj stranice ili lista", a tačka 8.8.2 tu obavezu posebno proteže i na bankarsku garanciju: plastična folija u kojoj je garancija „mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva se uvezuje u ponudu, tj. čini sastavni dio ponude", uz izričitu sankciju iz tačke 8.8.3 da će ponuda biti odbijena ako garancija nije upakovana na propisan način. Tačka 9.6.2 tačka j) tenderske dokumentacije, u vezi s članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, među razlozima odbacivanja ponude izrijekom navodi i „nepropisnu numeraciju". Budući da ponudu, prema tački 8.3.1, čine original i kopija („kopija ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original"), ove obaveze jednako terete svaki list ponude - kako u originalu, tako i u kopiji.

Primjena na konkretan slučaj ne zahtijeva nikakvo nagađanje o stanju originala: kopija ponude - koju je žalitelju službeno izdao i naplatio sam ugovorni organ - nesporno ne sadrži propisanu numeraciju lista s bankarskom garancijom, niti su na njoj vidljivi plastična folija, naljepnica i pečat ponuđača propisani tačkom 8.8.2. Taj nedostatak kopije samostalan je nedostatak ponude kao cjeline: kopija koja nije izrađena i numerirana na propisani način, odnosno koja nije istovjetna originalu, čini ponudu suprotnom odredbama tenderske dokumentacije u smislu tačke 9.6.2 tačka j) („nepropisna numeracija", odnosno ponuda koja „nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije") i člana 68. stav (4) tačka i) Zakona. Odgovor Izjašnjenja da je „original uredan" ovu povredu ne otklanja: urednost originala ne konvalidira neurednu kopiju, jer su istovjetnost i propisana izrada kopije zahtijevani upravo radi kontrole i vjerodostojnosti postupka (tačka 8.3.1), a svaku razliku između originala i kopije ugovorni organ je bio dužan konstatirati i ocijeniti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda - što nije učinio.

III.6. Navodi o kojima se ugovorni organ nije izjasnio

Izjašnjenje ne sadrži nikakvo očitovanje o sljedećim žalbenim navodima:

ELCOM d.o.o. Tuzla - neovjerene kopije tehničke dokumentacije (žalba, tačka B.I.(a)): tačka 6.1.1 tenderske dokumentacije izričito zahtijeva „originale ili ovjerene kopije" kataloga, tehničkih listova ili drugih dokumenata proizvođača, a ponuđač je dostavio obične (neovjerene) kopije; ovjera prijevoda od strane sudskog tumača zasebna je obaveza i ne nadomješta ovjeru samog izvornog dokumenta;

ELCOM d.o.o. Tuzla - nepotpisane i neovjerene stranice ponude (žalba, tačka B.I.(b)).

Budući da je ugovorni organ, u smislu člana 100. stav (6) Zakona, dužan Naslovu dostaviti izjašnjenje o navodima žalbe, izostanak bilo kakvog očitovanja o ovim navodima može se tumačiti jedino kao odsustvo argumenata kojima bi se oni osporili. Žalitelj predlaže da Naslov o ovim navodima odluči neposrednim uvidom u ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla u spisu predmeta, te ih, kao neosporene i osnovane, uvaži.

IV.ZAKLJUČNO

Kada se Izjašnjenje sagleda u cjelini, obrazac postupanja ugovornog organa je nedvosmislen. Prema ponudama drugih ponuđača primijenjen je maksimalno popustljiv standard: nepostojeći model i proizvođač robe - „očigledna omaška"; deklarisani napon 27 V DC umjesto traženih 24 V DC - „sadržan u dopuštenom"; nepotpisane stranice - „nije ni bilo traženo"; prigovori na garanciju - „original je uredan, vjerujte". Prema ponudi žalitelja primijenjen je maksimalno restriktivan standard: uredno dostavljen izvod nadležnog registarskog organa druge države — razlog za odbijanje ponude bez prava na pojašnjenje, uz ignorisanje mjerodavnog stranog prava, sudske prakse i vlastitog proturječnog postupanja u istom i u srodnom postupku. Takvo postupanje nije ocjena ponuda u smislu člana 65. Zakona, nego selektivna primjena kriterija koja je za rezultat imala isključenje jedine ponude koja je - kako je žalbom dokazano - dostavljenom proizvođačkom dokumentacijom stvarno dokazala obaveznu tehničku karakteristiku od 24 V DC, i to prije provođenja e-aukcije, čime je žalitelj unaprijed onemogućen u nadmetanju cijenom. Povrijeđeni su član 3. (jednak tretman, nediskriminacija, transparentnost, pravična i aktivna konkurencija), član 46. u vezi s članovima 44. i 48., član 54. stav (10), član 65. i član 68. Zakona.

Žalitelj smatra potrebnim ukazati i na širi pravni kontekst u kojem se odlučuje o ovoj žalbi. Prema citiranoj presudi Vrhovnog suda Federacije BiH broj: 58 0 Ps 231670 25 Rev od 29.01.2026. godine - donesenoj uz izričito pozivanje na pravno shvaćanje usuglašeno na Panelu za ujednačavanje sudske prakse od 07.10.2025. godine - pogrešna primjena jasnih i preciznih odredbi Zakona u pregledu i ocjeni ponuda predstavlja „dovoljno ozbiljnu povredu" u smislu člana 172. Zakona o obveznim odnosima, koja, uz ostale pretpostavke, dovodi do odštetne odgovornosti ugovornog organa za štetu s naslova izgubljene koristi prema ponuđaču čija je ponuda po redovnom toku stvari trebala biti prihvaćena kao najpovoljnija (član 121. Zakona), pri čemu namjera ili pristanak da se šteta nanese nije uvjet te odgovornosti, niti se ugovorni organ može ekskulpirati pozivom na vlastito „tumačenje" norme koje se protivi njenom jasnom sadržaju. Kako je žalitelj - po vlastitim priznanjima ugovornog organa u Izjašnjenju - jedini ponuđač koji je dostavljenom dokumentacijom dokazao obaveznu tehničku karakteristiku od 24 V DC, potvrđivanje pobijane Odluke ne bi otklonilo, nego bi konačno konstituiralo štetu čiju bi naknadu žalitelj bio prinuđen ostvarivati sudskim putem. Zakonito okončanje ovog postupka - vraćanjem u fazu ocjene ponuda - jedini je ishod koji tu posljedicu otklanja.

V.PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenog, žalitelj u cijelosti ostaje kod žalbe od 17.06.2026. godine i njenog prijedloga, te predlaže da Naslov, nakon provedenog postupka, uključujući neposredan uvid u spis

predmeta (original i kopije ponuda, Zapisnik s prilozima u stanju u kojem su postojali na dan donošenja Odluke), donese rješenje kojim se:

1. žalba usvaja kao osnovana i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1087-14/26 NSL od 05.06.2026. godine;
2. utvrđuje da je ponuda žalitelja prihvatljiva te nalaže ugovornom organu da je kao takvu ocijeni i uvrsti u dalji postupak;
3. utvrđuje da su ponude ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, STEP d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar neprihvatljive iz razloga navedenih u žalbi, te nalaže ugovornom organu da ih odbije;
4. nalaže ugovornom organu vraćanje postupka u fazu pregleda i ocjene ponuda i ponovno provođenje e-aukcije isključivo s ponuđačima čije su ponude prihvatljive, uključujući žalitelja;
5. podredno, poništava pobijana Odluka u dijelu kojim se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje;
6. obavezuje ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka žalitelju, uključujući troškove sastava žalbe i ovog odgovora na izjašnjenje, u skladu s Advokatskom tarifom, o čemu će se troškovnik precizirati do okončanja postupka.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj, u ime grupe ponuditelja (Ibusiness d.o.o. Istočno Sarajevo, IMP Automatika d.o.o. Beograd, Electra d.o.o. Sarajevo, IT Centar d.o.o. Mostar), pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljineg ponuditelja, najprije osporava neprihvatljivost svoje ponude koju je ugovorno tijelo ocijenilo neprihvatljivom. S tim u vezi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo da IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd nije registriran za djelatnost koja je predmet nabave jer je ovakav zaključak izveden iz činjenice da izvod „Agencije za privredne registre" Republike Srbije

(listovi 37-41 ponude) kao pretežnu djelatnost navodi šifru 7219 „Istraživanje i razvoj u ostalim prirodnim i tehničko-tehnološkim naukama". Ovakvo tumačenje počiva na pogrešnoj pretpostavci da registar Republike Srbije, jednako kao sudski registar u BiH, taksativno navodi sve djelatnosti za koje je subjekt „registrovan". Žalitelj navodi da to nije točno, jer prema Zakonu o privrednim društvima Republike Srbije, privredno društvo u registar upisuje samo jednu (pretežnu) djelatnost, ali je zakonom ovlašteno da obavlja sve djelatnosti koje nisu zakonom zabranjene, neovisno o upisanoj pretežnoj šifri. Upisana pretežna djelatnost ni na koji način ne ograničava pravnu i poslovnu sposobnost društva da zaključuje i izvršava poslove iz drugih oblasti. Ovakvo tumačenje potvrđuje i sam mjerodavni propis: član 4. stav (1) Zakona o privrednim društvima Republike Srbije („Službeni glasnik RS", br. 36/2011.99/2011, 83/2014 - dr. zakon, 5/2015, 44/2018, 95/2018, 91/2019, 109/2021 i 19/2025) izričito propisuje da društvo ima pretežnu djelatnost, koja se registruje, a može obavljati i sve druge djelatnosti koje nisu zakonom zabranjene, neovisno o tome jesu li određene osnivačkim aktom, odnosno statutom. U registar Agencije za privredne registre upisuje se, dakle, samo jedna, pretežna djelatnost, dok je obavljanje svih ostalih dopušteno po sili zakona, bez upisa. Jednako tumači i sama Agencija za privredne registre (registarski organ koji je i izdao predmetni izvod), navodeći u svojim uputstvima da privredni subjekti u registar upisuju samo jednu, pretežnu djelatnost, upravo zato što im je zakonom dozvoljeno obavljanje i svih drugih djelatnosti. Stoga sadržaj izvoda IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd - u kojem je kao pretežna navedena šifra 7219 - u potpunosti odgovara prirodi srpskog registra i ni na koji način ne dokazuje da to društvo nije ovlašteno obavljati djelatnost povezanu s predmetom nabave. Da je IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd ovlaštena za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabavke, potvrđuje i sam sadržaj ponude jer se u istoj u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 51. Zakona - a za koje je ugovorno tijelo izričito utvrdilo da su uredni i da je taj uvjet ispunjen - nalazi se i referenca (potvrda o uspješno izvršenom ugovoru) koja se odnosi na IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd, za poslove istog ili sličnog karaktera kao predmet nabavke. Žalitelj dalje ističe da tenderska dokumentacija nigdje ne propisuje da svaki član grupe ponuditelja mora biti registriran za cjelokupan predmet nabave, odnosno za sve pozicije i sve djelatnosti obuhvaćene predmetom nabave. Upravo suprotno - sama svrha grupe ponuđača (konzorcija) jeste da članovi svoje kapacitete ispunjavaju kumulativno, kao cjelina, a ne da svaki član pojedinačno raspolaže svim potrebnim registracijama, kadrovima i kapacitetima. To je izričito potvrđeno i točkom 7.5.1. TD, prema kojoj uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti (točka 7.4.1) grupa ponuđača ispunjava „kao cjelina". Žalitelj dalje ističe da uvjet iz točke 7.2.1, koji prema točki 7.5.1 ispunjava svaki član pojedinačno, ne može se tumačiti tako da svaki član mora biti registriran za sve što je predmet nabave, jer takav zahtjev nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije postavljen. Navedeni uvjet znači samo da svaki član mora biti uredno registriran kao privredni subjekt čija je djelatnost u vezi s dijelom predmeta nabave koji taj član izvršava. Drugačije tumačenje obesmislilo bi institut grupe ponuđača i učinilo ga praktično neprovedivim, jer bi tada i članovi zaduženi isključivo za koordinaciju, nabavku opreme ili administrativnu i inženjersku podršku morali biti

registrovani kao izvođači elektrotehničkih radova - što očigledno nije bila namjera ugovornog organa niti proizlazi iz teksta tenderske dokumentacije. Da je ugovorni organ zaista zahtijevao da svaki član grupe bude registrovan za cjelokupan predmet nabavke, takav uvjet morao bi biti jasno i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumentacijom, čega ovdje nema. Insistiranje da i član grupe koji ne izvodi radove (IMP-AUTOMATIKA) bude registrovan kao izvođač elektrotehničkih radova predstavlja nesrazmjernu primjenu uvjeta iz točke 7.5.1. TD, protivnu samoj svrsi instituta grupe ponuđača i oslanjanja na kapacitete članova grupe iz članaka 44. i 48. Zakona. Smisao zajedničke ponude jeste da članovi grupe doprinose različitim, komplementarnim kapacitetima; grupa ponuđača kao cjelina raspolaže svim potrebnim profesionalnim i tehničkim kapacitetima za izvršenje ugovora, što je u konkretnom slučaju i dokazano. Stoga je razlog odbacivanja ponude žalitelja nezakonit jer ugovorno tijelo nepravilno isključuje žalitelja iz predmetnog postupka nabave isključivo zbog formalističke ocjene koja nema uporišta u svrsi članka 46. ZJN-a.

Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu navodeći da član grupe ponuditelja IMP Automatika d.o.o. Beograd nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta propisanih člankom 46. ZJN-a.

Uvidom u točku 7.2. TD – Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeći zahtjev:

7.2.1. Što se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.

7.2.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani (...)

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da u istoj dostavljen *Izvod o registraciji privrednog subjekta* IMP Automatika d.o.o. Beograd izdan od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije u kojemu se pod šifrom djelatnosti 7219 navodi: Istraživanje i razvoj u ostalim prirodnim i tehničko-tehnološkim naukama.

Uzimajući u obzir naprijed navedeni zahtjev iz TD vezan za profesionalnu sposobnost ponuditelja, sadržaj spornog Izvoda o registraciji privrednog subjekta IMP Automatika d.o.o. Beograd izdanog prema važećim propisima u Republici Srbiji, obrazloženje istaknutog žalbenog navoda i sadržaj izjašnjenja ugovornog tijela na predmetni navod (u kojem ugovorno tijelo samo navodi da je žalitelj kao grupa ponuditelja, odnosno član Grupe IMP Automatika d.o.o. Beograd dostavio nepotpune dokaze ispunjavanja uvjeta iz članka 46. ZJN-a, bez da se direktno izjasni o detaljnim razlozima osporavanja iznesenim u okviru navedenog žalbenog navoda). Ovo tijelo smatra da je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo svojim obrazloženjem razloga odbijanja razmatranog žalbenog navoda, propustilo u smislu odredbi članka 102. stavak (2) ZJN-a neosporno dokazati postojanje utemeljenih razloga kojima se vodilo prilikom odbijanja žalbenog navoda, a posebno u kontekstu ocjene spornog *Izvoda o registraciji* s obzirom na zakonske odredbe prema kojima se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje registracijom u odgovarajućim profesionalnim ili

drugim registrima zemlje u kojoj su ponuditelji registrirani. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira utemeljenost predmetnog žalbenog navoda s aspekta navedenog postupanja, odnosno propusta ugovornog tijela. Također, ovo tijelo naglašava i postojanje kontradiktornosti na koju ukazuje žalitelj vezano za ocjenu prihvatljivosti njegove ponude o kojoj se ugovorno tijelo nije ni osvrnulo u izjašnjenju na žalbu. Naime, žalitelj ističe (što je ovo tijelo i potvrdilo uvidom u ponudu žalitelja) da je u ponudi žalitelja, u svrhu ispunjavana propisanih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja dostavljena i Potvrda izdana od KBV Datacom d.o.o. Beograd u kojoj se navodi da je IMP Automatika d.o.o. Beograd, uredno realizirao Ugovor vezan za „prodaju, isporuku opreme za nadzor i konfigurisanje opreme za objekat „Tunel Munjino Brdo" u periodu 2024-2025. godine pri čemu ovo tijelo iz sadržaja predmetnog zapisnika o ocjeni ponuda i pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nije utvrdilo da je ugovorno tijelo navedenu Potvrdu, a samim time i ponudu žalitelja cijenilo neprihvatljivom, a da žalitelj ukazuje na nelogičnost ocjene njegove ponude od strane ugovornog tijela jer je isto naprijed navedenu referencu IMP Automatika d.o.o. po članku 51. ZJN-a cijenilo prihvatljivom, a da je istodobno istom gospodarskom subjektu osporilo sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti po članku 46. Zakona.
Slijedom navedenog, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku pristupiti ponovnoj ocjeni spornog dijela ponude žalitelja, sukladno odredbama članka 46. stavak (1) ZJN-a iz kojih slijedi da se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje registracijom u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su ponuditelji registrirani.

Žalitelj žalbom dalje osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Elko-Marić d.o.o. Mostar, ističući sljedeće žalbene navode:
Dio stranica ponude (str.51. i 61.) nije potpisan od strane zakonskog zastupnika iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena, te je stoga riječ o nepravilno pripremnjenoj ponudi spornog ponuditelja.
Uvidom u ponudu spornog ponuditelja, točnije u Obrazac za ponudu utvrđeno je da je ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditelja i ovjerena pečatom navedenog gospodarskog društva, te se stoga predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen, a gdje žalitelj nije u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a dokazao ili učinio vjerojatnim da ostali dijelovi ponude spornog ponuditelja (obrasci, izjave) nisu potpisani i ovjereni na način propisan tendereskom dokumentacijom.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da se u Obrascu za cijenu ponude TD za obje vrste LED markera izričito zahtijeva napon napajanja od 24 V DC, dok je točkom 6.1.1. TD izričito propisano da je ponuditelj dužan dostaviti katalog, tehnički list ili drugi odgovarajući dokument proizvođača kojim se dokazuje da ponuđeni LED marker ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike, uz izričito predviđeno odbijanje ponude ukoliko traženi dokazi nisu dostavljeni ili ne dokazuju zahtijevane karakteristike. Žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj dostavio tehnički

list u kojima je za ponuđene markere deklariran napon od 27 V DC, te je stoga ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena zbog neispunjavanja uvjeta propisanih u TD.
Uvidom u ponudu ponuditelja Elko-Marić d.o.o. Mostar utvrđeno je da se u dostavljenom katalošKom listu koji je prevedenom od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik navodi: „Dopustiv radni napon: 27 V istosmjerne električne energije".
Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da je na navedeni način sporni ponuditelj dokazao ispunjenost uvjeta kojim se za zahtijevane LED markere zahtijeva napajanje od 24 V DC, cijeneći pravilnim obrazloženje ugovornog tijela koji u svom izjašnjenju u odnosu na razmatrani žalbeni navod žalitelja navodi sljedeće: „U dostavljenim katalozima za ponuđeni LED marker navedeno je da je „dopušteni radni napon 27 V DC, a u tenderskoj dokumentaciji je ugovorni organ zahtijevao 24 V DC. Iz navedenog proizilazi da u dopuštenom radnom naponu koji iznosi do 27 V DC je napon 24 V DC koji je ugovorni organ zahtijevao". Stoga ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

U nastavku žalbe žalitelj osporava ponudu ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, ističući sljedeće žalbene navode:
U priloženoj Pismenoj izjava iz članka 52. ZJN-a se navodi: „Ja, nižepotpisani Joanna Jadwiga Gajevska-Sokolowska „ ... u svojstvu predstavnika ... direktor". Međutim, u rubrici „izjavu dao" na dnu istog dokumenta odštampano je ime i nalazi se potpis sasvim drugog lica, Lejle Turudić-Burdžović. Identičan nedostatak ponavlja se priloženim Aneksima 14. i 15. Žalitelj smatra da su navedene izjave manjkave i bez učinka jer su izjave dane pod materijalnom i krivičnom odgovornošću strogo vezane za identitet konkretnog lica koje je daje, jer upravo to lice preuzima zakonsku odgovornost za istinitost navoda, te žalitelj smatra da je riječ o suštinskom nedostatku navedenih izjava zbog čega su iste trebale od strane ugovornog tijela, biti ocijenjene kao nepravilne.
Uvidom u točku 8.2. TD – Sadržaj ponude, pod Napomenom 5. utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi sljedeće:
Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u izvodu iz sudskog registra ili Registracije privrednog subjekta obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć) ...
Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavljena Punomoć ovjerena od strane nadležnog tijela uprave 19.01.2026.god. kojom Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska, direktor BS TS d.o.o. Sarajevo, ovlašćuje i opunomoćuje Lejlu Turudić- Buržović i Elmu Popovac, da u ime i za račun Opunomoćitelja u svojstvu direktora Društva pojedinačno parafiraju i potpisuju ponude, te vrše svu korespodenciju sa ugovornim organima u svim postupcima javnih nabavki u kojima Društvo sudjeluje u BiH.

Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je na temelju navedene Punomoći i ovlaštenja direktora Društva, Lejla Turudić-Buržović, u svojstvu opunomoćene i ovlaštene osobe spornog ponuditelja, mogla u ime Društva potpisati i dati sporne izjave dostavljene u ponudi, te imajući u vidu naprijed navedeno, razmatrani navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Dalje, žalitelj ističe da je uvidom u spornu ponudu utvrdio da značajan broj stranica ponude nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti je ovjeren pečatom ponuditelja, iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena, te je stoga takva ponuda trebala biti cijenjena neprihvatljivom.
Navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen s obzirom da žalitelj u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je predmetnom TD propisan jasan zahtjev da svaka stranica ponude mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika i ovjerena pečatom ponuditelja.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da se u Obrascu za cijenu ponude TD za obje vrste LED markera izričito zahtijeva napon napajanja od 24 V DC, dok je točkom 6.1.1. TD izričito propisano da je ponuditelj dužan dostaviti katalog, tehnički list ili drugi odgovarajući dokument proizvođača kojim se dokazuje da ponuđeni LED marker ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike, uz izričito predviđeno odbijanje ponude ukoliko traženi dokazi nisu dostavljeni ili ne dokazuju zahtijevane karakteristike. Žalitelj navodi da je sporni ponuditelj dostavio tehnički list u kojima je za ponuđene markere deklariran napon od 27 V DC, te je stoga ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena zbog neispunjavanja uvjeta propisanih u TD.
Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da se u dostavljenom katalošku listu koji je preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik, navodi: „Dozvoljeni radni napon: 27 V."
Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da je na navedeni način sporni ponuditelj dokazao ispunjenost uvjeta kojim se za zahtijevane LED markere zahtijeva napajanje od 24 V DC, cijeneći pravilnim obrazloženje ugovornog tijela koje u izjašnjenju u odnosu na razmatrani navod žalitelja navodi sljedeće: „U dostavljenim katalozima za ponuđeni LED marker navedeno je da je „dopušteni radni napon 27 V DC a u tenderskoj dokumentaciji je ugovorni organ zahtijevao 24 V DC. Iz navedenog proizilazi da u dopuštenom radnom naponu koji iznosi do 27 V DC je napon 24 V DC koji je ugovorni organ zahtijevao". Stoga ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja BSTS žalitelj navodi da obrascima za cijenu ponude (Aneks 3 i 3.1), u kolonama predviđenim za tip (model) ponuđene robe, navedeni ponuditelj je za stavku 1 (crveno/crveni marker) upisao „8162 bijeli crveno/crveni", a za stavku 2 (crveno/bijeli marker) „8162 bijeli crveno/bijeli". Pri nuđenju

ekvivalentne opreme sporni ponuditelj je englesku riječ „white" iz originalnog kataloškog naziva proizvođača NORKA doslovno preveo na bosanski jezik („bijeli"), čime je ponudio modele koji pod tako navedenim nazivom u službenom asortimanu proizvođača ne postoje. Time je ponuđena roba koja je tehnički neidentifikabilna i koja kao takva ne postoji, zbog čega nije moguće nedvojbeno utvrditi njezinu stvarnu ekvivalentnost sa zahtjevima naručitelja iz tehničke specifikacije.

Uvidom u točku 8.1.7. TD – Priprema ponude utvrđeno je da ista sadrži sljedeće:

Ukoliko ponuđač propusti da upiše ili zaokruži određeni podatak u obrascima koji čine sastavni dio ove tenderske dokumentacije a ako se u sklopu drugih dostavljenih dokumenata u sklopu ponude može nedvojbeno utvrditi činjenično stanje vezano za podatak koji je ponuđač propustio upisati, pogrešno upisao ili propustio zaokružiti, ponuda mu neće biti odbačena.

Uvidom u ponudu ponuditelja BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je u istoj, pored spornih Obrazaca za cijenu ponude, dostavljena i Izjava o karakteristikama ponuđenog/ih ekvivalentnih roba, u kojoj sporni ponuditelj izjavljuje da za stavku 1. Obrasca za cijenu ponude nudi LED marker VERNO LINE module 100; model 8162, bijeli creveno/ crveni proizvođača NORKA, a da za stavku 2. Obrasca nudi LED marker VERNO LINE, module 100, model 8162, bijeli, crveno/bijeli, proizvođača NORKA, gdje je navedeni ponuditelj za ponuđenu robu u ponudi dostavio katalog proizvođača NORKA, VERNO LINE module 100.

Imajući u vidu sadržaj i način na koji je sporni ponuditelj popunio Obrasce za cijenu ponude i sadržaj točke 8.1.7. TD, dostavljenu Izjavu o karakteristikama ponuđenog/ih ekvivalentnih roba i dostavljeni katalog proizvođača NORKA, ovo tijelo cijeni da nedostatak u ponudi spornog ponuditelja na koji upućuje žalitelj (upisivanje pogrešnog naziva ponuđene robe kao i naziva proizvođača iste) u konkretnom slučaju, ne predstavlja opravdan razlog za ocjenu cjelokupne ponude navedenog ponuditelja neprihvatljivom. Naime, ugovorno tijelo je na temelju Izjave o karakteristikama ponuđenog/ih ekvivalentnih roba i kataloga ponuđene robe proizvođača NORKA, prema ocjeni ovog tijela, moglo nedvosmisleno utvrditi koju vrstu robe ponuditelj nudi u predmetnom postupku nabave, te istodbno i utvrđivati i njenu kompatibilnost sa zahtjevima iz TD, a imajući u vidu sadržaj točke 8.1.7. TD koja jasno propisuje da ako se na osnovu drugih dostavljenih dokumenata u sklopu ponude može nedvojbeno utvrditi činjenično stanje vezano za podatak koji je ponuđač, pogrešno upisao, ponuda neće biti odbačena. Stoga se i ovaj navod žalitelja cijeni neutemeljenim.

Osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla žalitelj ističe sljedeće žalbene navode:

Ugovorno tijelo je u točki 6.1.1. TD izričito propisalo obavezu ponuditelja da, kao dokaz ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika LED markera, dostavi „originale ili ovjerene kopije kataloga proizvođača ili tehničke listove proizvođača ili ispise tehničkih karakteristika preuzetih sa službenih intemetskih stranica proizvođača ili slične dokumente izdate od strane proizvođača".

Ponuditelj Elcom d.o.o. nije postupio u skladu s navedenim zahtjevom, jer uz svoju ponudu nije dostavio originalnu niti ovjerenu kopiju tehničke dokumentacije proizvođača, već obične (neovjerene) kopije predmetnih dokumenata, pri čemu činjenica da je prijevod tih dokumenata ovjeren od strane notara, odnosno stalnog sudskog tumača, ne može nadomjestiti izostanak ovjere samog izvornog dokumenta. Naime, TD propisuje da se dokumenti na stranom jeziku moraju prevesti na jedan od službenih jezika u BiH i ovjeriti od strane stalnog sudskog tumača, te se stoga ovjera prijevoda ne može tumačiti kao zamjena za obavezu dostavljanja originala ili ovjerene kopije tehničke dokumentacije proizvođača. Prihvaćanjem običnih, neovjerenih kopija uz ovjeren prijevod, ugovorno tijelo je postupilo suprotno odredbama TD, te je takva ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavljen katalog proizvođača za ponuđenu robu NORKA Verno line module 100 na engleskom jeziku (str.81.) kao i prijevod navedenog dokumenta preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača (str.82.), gdje ovo tijelo cijeni da žalitelj u konkretnom slučaju, smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao odnosno učinio vjerojatnim da dostavljena kataloška dokumentacija na engleskom jeziku ne predstavlja originale ili ovjerene kopije kataloga proizvođača ili tehničke listove proizvođača ili ispise tehničkih karakteristika preuzetih sa službenih internetskih stranica proizvođača ili slične dokumente izdane od strane proizvođača na način propisan točkom 6.1.1. TD. Stoga se predmetni navod odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje ističe da značajan broj stranica ponude spornog ponuditelja nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti je ovjeren pečatom ponuditelja, iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena, te je stoga takva ponuda trebala biti cijenjena neprihvatljivom.
Navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen jer žalitelj u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je predmetnom TD propisan jasan zahtjev da svaka stranica ponude mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika i ovjerena pečatom ponuditelja.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla, žalitelj navodi da se u Obrascu za cijenu ponude TD za obje vrste LED markera izričito zahtijeva napon napajanja od 24 V DC, dok je točkom 6.1.1. TD izričito propisano da je ponuditelj dužan dostaviti katalog, tehnički list ili drugi odgovarajući dokument proizvođača kojim se dokazuje da ponuđeni LED marker ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike, uz izričito predviđeno odbijanje ponude ukoliko traženi dokazi nisu dostavljeni ili ne dokazuju zahtijevane karakteristike. Žalitelj ističe da je navedeni ponuditelj dostavio tehnički list u kojima je za

ponuđene markere deklariran napon od 27 V DC, te je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena zbog neispunjavanja uvjeta postavljenih u TD.
Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da se u dostavljenom katalošKom listu za ponuđenu robu koji je preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik, navodi: „Dopušteni radni napon: 27 V DC."
Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da je na navedeni način sporni ponuditelj dokazao ispunjenost uvjeta kojim se za zahtijevane LED markere zahtijeva napajanje od 24 V DC, cijeneći pravilnim obrazloženje ugovornog tijela koje u izjašnjenju u odnosu na razmatrani navod žalitelja navodi sljedeće: „U dostavljenim katalozima za ponuđeni LED marker navedeno je da je „dopušteni radni napon 27 V DC, a u tenderskoj dokumentaciji je ugovorni organ zahtijevao 24 V DC. Iz navedenog proizilazi da u dopuštenom radnom naponu koji iznosi do 27 V DC je napon 24 V DC koji je ugovorni organ zahtijevao". Stoga ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

Predmetnom žalbom žalitelj osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Step d.o.o. Sarajevo. ističući sljedeće žalbene navode:
U Obrascu za cijenu ponude TD za obje vrste LED markera izričito zahtijeva napon napajanja od 24 V DC, dok je točkom 6.1.1. TD izričito propisano da je ponuditelj dužan dostaviti katalog, tehnički list ili drugi odgovarajući dokument proizvođača kojim se dokazuje da ponuđeni LED marker ispunjava sve zahtijevane tehničke karakteristike, uz izričito predviđeno odbijanje ponude ukoliko traženi dokazi nisu dostavljeni ili ne dokazuju zahtijevane karakteristike. Sporni ponuditelj nudi LED marker tipa VERNO LINE module 100, proizvođača NORKA pri čemu je isti model naveden i u Aneksu 12, koji međutim, samo povezuje naziv ponuđenog modela sa stavkom tenderske specifikacije i sam po sebi ne sadrži potvrdu proizvođača da model radi na 24 V. Presudan je tehnički list proizvođača priložen na stranici 52. ponude spornog ponuditelja u kojem je za ponuđeni model izričito navedeno: „Permissible operating voltage: 27 V DC" što znači da je document koji je navedeni ponuditelj sam izabrao i dostavio radi dokazivanja tehničke usklađenosti, ne potvrđuje traženih 24 V DC, već navodi 27 V DC, te je zbog nepostupanja prema zahtjevima TD ponuda spornog ponudtelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da se u dostavljenom katalošKom listu za ponuđenu robu, koji je preveden od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik, navodi: „Dozvoljeni radni napon: 27 V DC." Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da je na navedeni način sporni ponuditelj dokazao ispunjenost uvjeta kojim se za zahtijevane LED markere zahtijeva napajanje od 24 V DC, cijeneći pravilnim obrazloženje ugovornog tijela koje u svom izjašnjenju u odnosu na predmetni navod žalitelja navodi sljedeće: „U dostavljenim katalozima za ponuđeni LED marker navedeno je da je „dopušteni radni napon 27 V DC, a u tenderskoj dokumentaciji je ugovorni organ zahtijevao 24 V DC. Iz navedenog proizlazi da u dopuštenom radnom naponu koji

iznosi do 27 V DC je napon 24 V DC koji je ugovorni organ zahtijevao". Stoga ovo tijelo predmetni navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj u nastavku žalbe navodi da je ugovorno tijelo TD propisalo način dostavljanja originalne bankarske garancije za ozbiljnost ponude, izričito zahtijevajući da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu, već da original mora biti upakiran u zatvorenu plastičnu foliju koja se zatvara naljepnicom s pečatom ponuđača ili jamstvenikom, uz obavezu da plastična folija bude označena rednim brojem stranice ili lista kao i ostali dijelovi ponude te da kao takva čini sastavni dio ponude. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju odnosno kopiju ponude ponuditelja Step d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio da navedeni zahtjevi nisu ispoštovani jer iz kopije ponude nije vidljivo da je stranica koja se odnosi na bankarsku garanciju numerirana na način propisan TD, niti je vidljiva plastična folija, naljepnica s pečatom ponuđača ili drugi način zatvaranja propisan TD. Stoga je zbog nepravilnog dostavljanja bankarske garancije, sporna ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Ugovorno tijelo je na zahtjev ovoga tijela dostavilo original ponudu osopravanog ponuditelja Step d.o.o. Sarajevo. Uvidom u navedenu ponudu utvrđeno je da je bankarska garancija za ozbiljnost ponude uredno i na propisan način upakirana u plastičnu foliju koja je na vrhu zalijepljena naljepnicom i jamstvenikom, te na koju je stavljen pečat ponuditelja. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom Rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar iz Mostara, u iznosu od 6.540,30 KM (sa PDV-om). Imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena, na temelju članka 119. stavak (4) i (5) ZJN-a i članka 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Sl.novine FBiH" br.43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrade iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Sl.novine FBiH", br.93/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM koji će se primjenjivati u 2026. godini, dodjeljuju se troškovi pravnog zastupanja po imenovanom ZOU u iznosu od 821,50 KM (125 bodova x 6,50 KM), uvećano za pripadajući PDV

iznos (138,12 KM) što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se zahtjev žalitelja u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- IT Centar d.o.o. Mostar, ZOU Grabovac/Vegar, Mostar
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- Elcom d.o.o. Tuzla
- BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo
- Elko Marić d.o.o. Mostar
- Step d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a