BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1121-7/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača „Bosnalijek" d.d. Sarajevo zastupanog po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo od 23.06.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta, broj 01-03-11-12-2253-8/26, od 10. 06. 2026. godine, Odluku o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, broj 01-03-11-12-2253-9/26, od 10. 06. 2026. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26-LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj 01-03-11-12-2253-10/26, od 10. 06. 2026. godine, Ugovornog tijela: Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabave: Sredstva za dezinfekciju, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, za javnu nabavu: Sredstva za dezinfekciju, Lot 3 - Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta" i za Lot 4- Sredstvo za dezinfekciju podova 5L i Odluku o poništenju postupka javne nabavke Lot 5 i akti:
   - ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 - Lot 3 - Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta" i

„ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 za Lot 4- Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, Odluku o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26- LOT5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj 01-03-11-12-2253-10/26, od 10. 06. 2026. godine,

- Tenderska dokumentacija Lot 3, Lot 4 i Lot 5
- Obavještenje o nabavci Lot 3, Lot 4 i Lot 5 broj: 29-1 -1 -48-3-76/26 od 08.04.2026. godine.

3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950.62 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupku javne nabave: Sredstva za dezinfekciju za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29-1 -1 -48-3-76/26 od 08.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta, broj 01-03-11-12-2253-8/26, od 10. 06. 2026. godine, Odluku o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, broj 01-03-11-12-2253-9/26, od 10. 06. 2026. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26-LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj 01-03-11-12-2253-10/26, od 10. 06. 2026. godine, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 03.07.2026. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu na:

1. Odluku o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta, broj 01-03-11-12-2253-8/26, od 10. 06. 2026. godine;

2. Odluku o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, broj 01-03-11-12-2253-9/26, od 10. 06. 2026. godine

3. Odluku o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26-LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj 01-03-11-12-2253-10/26, odlO. 06. 2026. godine.

Ponuđač, „Bosnalijek" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je dana 15. 06. 2026. godine zaprimio Odluku o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 – LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta, broj 01-03-11-12-2253-8/26, od 10. 06. 2026. godine (u daljnjem tekstu: Odluka LOT 3), Odluku o izboru ponuđača Inel Medicinska tehnika d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, broj 01-03-11-12-2253-9/26, od 10. 06. 2026. godine (u daljnjem tekstu: Odluka LOT 4), Odluku o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26-LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj 01-03-11-12-2253-10/26, od 10. 06. 2026. godine, (u daljnjem tekstu: Odluka LOT 5), donesene od strane Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ ili UO). Ponuđač, u skladu sa članom 93. st. 6. i 8, u vezi sa čl. 97. i 99. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl. gl. BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljnjem tekstu: ZJN) izjavljuje slijedeću:

ŽALBU

zbog:

- povrede postupka ZJN;
- pogrešne primjene materijalnog prava,

s prijedlogom da u skladu sa članom 100. stav 4. ZJN Ugovorni organ donose slijedeću odluku:

Usvaja se žalba Ponuđač, „Bosnalijek" d.d. Sarajevo od 25. 06. 2026. godine.

Stavljaju se van snage:

Odluka o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta, broj 01-03-11-12-2253-8/26, od 10. 06. 2026. godine,

Odluka o izboru ponuđača Inel Medicinska tehnika d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, broj 01-03-11-12–2253-9/26, od 10. 06. 2026. godine i

Odluka o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26 - LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj 01-03-11-12-2253-10/26, od 10. 06. 2026. godine

I ugovori za LOT-ove 3, 4 i 5 se dodjeljuju ponuđaču „Bosnalijek" d.o.o. Sarajevo sa cijenom iz ponude.

Ugovorni organ će snositi troškove izjavljivanja žalbe.
Alternativno, predlažemo da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 6. ZJN, Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi (u daljnjem tekstu: URŽ) sa sjedištem u Mostaru sa svojim izjašnjenjem na navode na ovu žalbu, kao i kompletnom dokumentacijom, sa prijedlogom da URŽ donose slijedeću odluku:
Usvaja se žalba Ponuđač, „Bosnalijek" d.d. Sarajevo od 25. 06. 2026. godine.
Stavljaju se van snage:
Odluka o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta, broj 01-03-11-12-2253-8/26, od 10. 06. 2026. godine,
Odluka o izboru ponuđača Inel Medicinska tehnika d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 - LOT 4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, broj 01-03-11-12¬2253-9/26, od 10. 06. 2026. godine i
Odluka o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26-LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova lL, broj 01-03-11-12-2253-10/26, od 10. 06. 2026. godine
Nalaže se Ugovornom organu da ponovi postupak razmatranja ponude u Otvorenom postupku javne nabavke sredstava za dezinfekciju sa pet lotova, za potrebe J.U. Dom zdravlja KS broj OP 17/26 - LOT 3, uz naknadu troškova postupka izjavljivanja žalbe.

Obrazloženje

I. Podaci o javnoj nabavci, opis činjeničnog stanja i dokaz o uplati naknade

1. Postupak javne nabavke broj OP 17/26 pokrenut je Odlukom o pokretanju javne nabavke broj 01-03-11-12-2253/26, od 07. 04. 2026. godine, u pet LOT-ova. Javna nabavka je provedena otvorenim postupkom. Procijenjena vrijednost javne nabavke po o žalbenim LOT-ovima je LOT 3 - 39.400,00 KM bez PDV-a; LOT 4 - 22.000,00 KM bez PDV-a; LOT 5 - 20.000,00 KM, što u zbiru iznosi 81.400,00 KM. Obavještenje o nabavci objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 07. 04. 2026. godine pod brojem 29-1-1-48-3-76/26. Žalitelj je sudjelovao u postupku predmetne javne nabavke kao Ponuđač na svim LOT-ovima. Žalitelj je izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 - Sredstva za dezinfekciju instrumenata (HIBIBOS G, otopina 5g/100 ml, 11), dok na preostalim LOT-ovima (3,4 i 5) njegova ponuda je ocijenjena kao nevaljala, samim tim Žalitelj je cijenjen kao nekvalificiran za daljnje učešće u postupku javne nabavke po o žalbenim LOT-ovima.
2. Postupak u LOT-u 3 predmetne javne nabavke okončanje Odlukom o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o, kao izabranog ponuđača čija ponuda je jedina cijenjena kao kvalificirana. Ponuda Žalitelja je cijenjena kao nepravilna jer nije u skladu sa tačkom 7.4.1.

Tenderske dokumentacije (u daljnjem tekstu: TD) - Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. Samim tim, Žalitelj nije kvalificiran za daljnje učešće u postupku javne nabavke za LOT 3.

3. Postupak u LOT-u 4 predmetne javne nabavke okončanje Odlukom o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o, kao izabranog ponuđača čija ponuda je jedina cijenjena kao kvalificirana. Ponuda Žalitelja je cijenjena kao nepravilna jer nije u skladu sa tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije (u daljnjem tekstu: TD) - Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. Samim tim, Žalitelj nije kvalificiran za daljnje učešće u postupku javne nabavke za LOT 4.

4. Postupak u LOT-u 5 predmetne javne nabavke okončan je Odlukom o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije cijenjena kao prihvatljiva zbog navodne nekvalificiranosti ponuđača. Ponuda Žalitelja je, tako, cijenjena kao nepravilna jer nije u skladu sa tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije (u daljnjem tekstu: TD) - Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. Samim tim, Žalitelj nije kvalificiran za daljnje učešće u postupku javne nabavke za LOT 5.

5. Razlog diskvalifikacije Žalitelja je isti u sva tri pobijana LOT-a. UO je cijenio da dostavljeno Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 1 1/07-510.2-197/20, od 25. 03. 2021. godine, ne može biti prihvaćeno kao dokaz ispunjenja tog uslova iz TD. Kao razlog navedena je činjenica da je isto Rješenje izdano na zahtjev drugog pravnog lica, koji nije ponuđač.

6. Upravo iz tog razloga Žalitelj jednom Žalbom pobija LOT 3, LOT 4 i LOT 5 jer su žalbeni razlozi identični. Ugovorni organ je učinio povredu člana 49. i 53. uvezi sa članom 3. ZJN, te pogrešno je primijenio materijalno pravo sadržano u propisima koji reguliraju oblasti biocida u BiH!

7. Na osnovu člana 108. st. 1. i 3. Žalitelj je izračunao ukupnu vrijednost pobijanih LOT-ova (81.400,00 KM), prema tome, uplaćeni iznos naknade za pokretanje ovog žalbenog postupka na LOT 3, 4. i 5. jeste 3.000,00 KM. Dokaz o izvršenoj uplati Žalitelj dostavlja zajedno sa ovom Žalbom u formi elektronske uplatnice sa pečatom potvrde o plaćanju iz koje se jasno vidi svrha uplate javnih prihoda, odnosno na koji tačno postupak javne nabavke se uplata odnosi, u smislu pravila Interne procedure o procesu kontrole javnih prihoda od taksi i naplate i povrata prihoda od naknada za pokretanje žalbenog postupka (URŽ, broj 01-02-2-169-1/25, od 24. 07. 2025. godine).

8. Zbog kratkog roka (poslovna odluka o pokretanju žalbenog postupka na LOT 3,4 i 5 donesena posljednjeg dana roka) uplata je izvršena na dan podnošenja Žalbe, što se potvrđuje dostavljenom uplatnicom. Prema tome, Žalitelj će biti tek nakon 24h u mogućnosti dostavljanja izvoda sa računa banke iz kojeg je vidljiva izvršena uplata. Shodno tome, osim što se iz dostavljene uplatnice nesumnjivo može utvrditi daje transakcija u navedenoj svrhi izvršena, a sve u smislu

člana 108. stav. 4. ZJN, dostavljamo i Potvrdu Intesa Sanpaolo Banke d.d. BiH o izvršenom plaćanju naknade za pokretanje žalbenog postupka za LOT 3, 4 i 5.

9. U nastavku. Žalitelj će izložiti žalbene razloge.

II. Povrede postupka ZJN u pogledu ispunjavanja uslova tendera tehnička i profesionalna sposobnost od strane Žalitelja;

10. Prije svega, Žalitelj ističe da ima aktivnu legitimaciju obzirom na to daje u predmetnoj nabavci učestvovao kao ponuđač na svim LOT-ovima. Također, pobijanim odlukama LOT 3, LOT 4 i LOT 5 narušeno je njegovo pravo da bude odabran kao ponuđač na način daje dostavljena Ponuda ocijenjana kao neusklađena sa tačkom 7.4.1. TD. Na ovaj način za Žalitelja je nastupila šteta i pri tome je došlo i do grubog kršenja odredbi ZJN.

11. Tačkom 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost TD propisano je:

7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

7.4.1, Šio se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeći minimalni uslov:

- Daje dezinfekciono sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili da je registrovano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens / biocid. Ukoliko je u predmetnoj nabavci ponuđeno neregistrovano dezinfekciono sredstvo, smatrat će se prihvatljivim samo ako u dostavljenim ponudama nije ponuđeno registrovano dezinfekciono sredstvo istih karakteristika i ako je proizvedeno u skladu sa Bili normativima koji su usklađeni s evropskim.
- Daje u zadnje tri godine imao promet predmeta nabavke sa drugim komitentima i uspješno realizovao ugovore iste ili slične vrste.
- Da ponuđači u periodu od 12 mjeseci nisu imali raskid ugovora 0 isporuci predmeta nabavke u skladu sa članom 45 stav (5) kako je propisano pod tačkamaod a) do e) navedene odredbe ZJN,
- Garancija urednog snabdijevanja naručioca predmetom nabavke.
- Da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 70% njihovog cjelokupnog roka upotrebe.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dole navednih dokaza:

a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje 0 upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi

saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje 0 upisu □ Registar medicinskih sredstava distributera

ili

Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. [naglasak punomoćnika)

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje 0 kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Na svakom priloženom Rješenju ili potvrdi uočljivo navesti za koji lot i za koju stavku se isto odnosi.

b) Spisak izvršenih ugovora - Spisak izvršenih ugovora koji su isti ili slični predmetu nabavke, u periodu posljednje tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

c) Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti najmanje jednu Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, koja je u vezi sa predmetnom nabavkom i dostavljenim spiskom izvršenih ugovora, koju je izdao primalac robe. a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana/privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ponuđač može dostaviti jednu potvrdu u iznosu minimalno 50% od procijenjene vrijednosti ili većoj, ili dostaviti više pojedinačnih potvrda ako je njihov zbirni iznos minimalno do tražene vrijednosti ili većoj.

Ukoliko se dostavlja ponuda za više lotova, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji za svaki lot pojedinačno na koji dostavlja ponudu, osim ako u jednoj potvrdi nisu sadržani svi lotovi za koje se prijavljuje.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača 0 uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

d) Izjava ponuđača da u periodu od 12 mjeseci nije imao raskid ugovora o isporuci predmeta nabavke u skladu sa članom 45 stav (5) kako je propisano pod tačkama od a) do e) navedene odredbe ZJN. Izjava se daje u slobodnoj formi pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću.

e) Izjava ponuđača da će sve vrijema trajanja ugovora raspolagati sa najmanje 10% ponuđenih količina predmeta nabavke. Izjava se daje u slobodnoj formi pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću.

f) Izjava ponuđača da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 70% njihovog cjelokupnog roka upotrebe.

Ugovorni organ zahtijeva da se štampana literatura (katalozi/izvodi iz kataloga/Certifikati i ostala dokazna dokumentacija) prevede, ukoliko nije najednom od jezika BiH.

Pod zvaničnim prevodom se smatra prevod ovjeren od strane sudskog prevodioca.

Ne prilaganje bilo kojeg dokaza / izjave diskvalifikuje ponuđača.

Ponuđač dokaze iz tačke 7.4.1. dostavlja uz ponudu, osim ako nije naznačeno drugačije, kao i Izjavu datu u Aneksu

7.

NAPOMENA:

Sva dokumentacija iz tačke 7. može se u ponudi dostaviti u formi ovjerene fotokopije ili fotokopije kopije bez ovjere nadležnog organa, osim Izjava za koje postoji zakonska obaveza ovjere (Izjave po članu 45. i 52. ZJN), a ponuđač koji bude izabran u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dužan je dostaviti origínale ili ovjerene fotokopije svih dokumenata ukoliko ih takve (ovjerene) nije dostavio u ponudi.

U ponudi ukoliko Izjave po članu 45. do 52. ZJN, ne ovjerava ovlašteno lice (direktor), obavezno dostaviti punomoć ili ovlaštenje za lice koje je ovjerilo izjave u ime direktora ponuđača. Punomoć mora da glasi na konkretan postupak za koji se dostavlja ponuda.

Ponuda Žalitelja u potpunosti ispunjava uslove tražene navedenom tačkom TD! Zalitelj je na ime ispunjenja traženih tehničkih (!) Uslova robe dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/07-510.2-197/20, od 25. 03. 2021. godine, kojim se potvrđuje da se ponuđenim dezinfekcionim sredstvom može prometovati, u smislu tačke 7.4.1. litera a). Obrazloženje Ugovornog organa u sve tri pobijane odluke se temelji na zaključku daje Ponuđač dostavio Rješenje Ministarstva RS koje je izdato na zahtjev privrednog društva Fénix d.o.o. Bjeljina (drugo pravno lice), paje ponuda nevaljana, a Žalitelj nekvalifikovan.

Takva ocjena ponude Žalitelja je protivna odredbama ZJN i odredbama materijalnog prava koji reguliraju oblast biocida u BiH!

a. Ugovorni organ je izašao van okvira zahtjeva TD pri ocjeni valjanosti Ponude Žalite/ja

12. Uvidom u zahtjev TD iz tačke 7.4.1. ¡itera a) jasno je da se zahtjev Ugovornog organa tiče kvalitete ponuđenog biocida (robe). Iz formulacije zahtjeva za dostavljanjem „dokaza kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstva zdravstva na entiteskom nivou" jasno proizilazi da Ugovorni organ traži potvrdu o korištenju biocida - prometovanje. Niti jednim navodom nije propisan element nositelja rješenja, niti nešto slično. Stoga, Ugovorni organ nije niti smio uzimati druge, irelevantne činjenice koje TD nisu predviđene (nosioca zahtjeva)!

13. Član 49. ZJN jasno propisuje moguće zahtjeve Ugovornog organa na okolnosti tehničke i profesionalne sposobnosti. Isti član glasi

Član 49

(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe)

U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za obezbjeđenje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažovanom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama; /naglasak punomoćnika/

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekt.

Pogledajmo sada član 49. stav 1. tačka e) ZJN. Citirani Zakon, kao jedan od elemenata tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe (kakav je ovaj), jasno predviđa mogućnost zahtijevanja uvjerenja nadležne institucije da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama. Pri tome, apsolutno ne smije biti bitno koje liceje nositelj tog uvjerenja ili na čiji zahtjev je isti izdan. Dakle, riječ je o čistoj tehničkoj sposobnosti ponuđenog proizvoda- da H odgovara uslovima ili ne. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je tražio dostavljanje akta nadležnog ministarstva entiteta kojim se utvrđuje da ponuđeni biocid može biti prometovan na tržištu BIH. Niti jednim zahtjevom iz TD nije tražio da ponuđač i nositelj tog akta budu jedno-te-isto lice.

14. Žalitelj podsjeća daje postupak javnih nabavki strogo formalan postupak koji jedino takav može zaštiti osnovne principe ekonomičnosti i efikasnosti postupaka javnih nabavki. Cilj strogog formaliteta jeste da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Tako je propisano i članom 3. ZJN. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje treba da ispune ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora (vidjeti: Presuda Suda BiH, S1 3 U 046699 23 U od 27. 12.2024. godine).

15. Dakle, elementi TD moraju biti napisani i tumačeni nedvosmisleno i strogo, a Ugovorni organ kao donosioc TD, dužan je da ponude cijeni u strogim granicama objavljenje TD.

16. Ugovorni organ je formulisao tačku 7.4.1. ZJN na način daje tražio, među ostalim, dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH, izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou. Dakle, Ugovorni organ inicijalno nije postavio minimalan uslov da takav dokaz mora glasiti na Ponuđača, već je riječ o „tehničkoj sposobnosti" robe, baš kako to predviđa i stav 1. litera e) člana 49. ZJN. S druge strane, Ugovorni organ, daje smatrao potrebnim, bio je dužan (član 53. ZJN) jasno odrediti i taj dodatni uslov!

17. S obzirom da Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom isto nije predvidio kao „minimalan" uslov kvalificiranosti ponuđača, nije mogao Ponuđaču staviti na teret navedenu činjenicu. Žalitelj ističe da Ugovorni organ, shodno navedenom, nema dispoziciju da mijenja ili proširuje ili prilagođava uslove TD ad hoc, prilikom ocjene ispunjenosti uslova.

18. Dakle, Ugovorni organ nije tražio da ponuđač i lice na čiji zahtjev je izdata takva potvrda moraju nužno biti jedno-te-isto lice! Shodno tome, Žalitelju se ne može staviti na teret činjenica daje putem drugog pravnog lica zatražio izdavanje takve dozvole. Molimo Naslov da ovu činjenicu pravilno cijeni, posebno uzimajući u obzir obrazloženje iz litere b) ove žalbe.

19. Dodatno, Ugovorni organ je u skladu sa članom 65. stav 1. ZJN pravilno cijeniti ponude primjenjujući kriterijume za dodjelu ugovora utvrđene u TD! S obzirom daje isto izostalo, i ovaj član ZJN je povrijeđen.

20. Prema tome, jasno je daje Ugovorni organ izašao van okvira zahtjev iz tačke 7.4.1. TD prilikom ocjene valjanosti ponude Žalitelja. Ugovorni organ nije mogao valjanost ponude cijeniti kroz „nove uslove" koji nisu predviđeni TD. Stoga, pobijane Odluke LOT 3, LOT 4 i LOT 5 se moraju poništiti, a postupak ocjene ponuda provesti ponovno!

b. Ponuđač ne može biti podnositelj zahtjeva za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište!

21. Uslijed povrede iz prethodnih tačaka ove Žalbe, UO je u potpunosti zanemario pravni okvir tržišta biocida u BiH. Naime, u Bosni i Hercegovini propisi o biocidima postoje samo u Republici Srpskoj. Tako, na snazi su Zakon o biocidima Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj 37/09; u daljnjem tekstu: ZoB) i Pravilnik o sadržaju dokumentacije za ocjenu aktivne supstance u biocidu, ocjenu biocida, obimu i sadržaju dosijea („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 30/20). Analizom ZoB dolazi se do tri bitne činjenice:

a) podnosilac zahtjeva za pokretanje postupka izdavanja dozvole prometovanja biocidom može biti proizvođač biocida ili pravni zastupnik stranog proizvođača biocida koji ima sjedište u RS (član 2. stav 1. litera r) u vezi sa članom 8. ZoB);

b) biocid može biti stavljen na tržište ako je biocid upisan u Program dostavljanja tehničkog dosijea - 1 Faza (član 7. tačka 3. ZoB);

c) rješenjem o stavljanju biocida u program dostavljanja tehničkog dosijea utvrđuje se da li je aktivna susptanca upisana na listu dozvoljenih supstanci za korištenje (član 7. u vezi sa članom 11. ZoB).

22. Kada navedeno pravo primjenimo na postojeće činjenično stanje jasno je da Ponuđač, prvo, nije niti mogao biti podnositelj zahtjeva za izdavanje dozvole jer nema sjedište na teritoriji RS! Shodno tome, ovo je još jedan argument nezakonitosti obrazloženja UO i Pobijanih Odluka! UO nije mogao staviti na teret Ponuđaču radnju koju isti nije niti mogao poduzeti!!!

23. Drugo, iz dostavljenog Rješenja jasno proizilazi da se aktivne supstance u biocidnom proizvodu iz tačke 1. rješenja nalaze na Listi 1, odnosno u Prilogu 1 Pravilnika o spisku aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnom proizvodu („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 39/18), te da se aktivna supstanca etanol nalazi na spisku aktivnih supstanci u biocidnim proizvodima koje su uključene u program revizije na nivou EU, odnosno u Prilogu 2 Pravilnika o spisku aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnom proizvodu („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 35/18). Dakle Rješenjem je utvrđeno da se aktivne supstance nalaze na

odgovarajućim listama tvari koje su dozvoljene na tržištu. Shodno tome, ministar je donio Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište RS. Takvo Rješenje predstavlja okončanje I Faze postupka izdavanja dozvole za stavljanje biocida na tržište. Istovremeno, predstavlja „privremeno rješenje o dozvoli prometovanja" dok se ne okonča faza II - dostavljanje tehničkog dosijea i izdavanje dozvole. Među ostalim, u dispozitivu Rješenja (tačka 5.) jasno je propisan način korištenja / prometovanja predmetnim biocidom.

24. Žalitelj konačno skreće pažnju i na bitnu činjenicu da niti jedna aktivna supstanca, od dana usvajanja ZoB, nije ušla u fazu izdavanja dozvole - II Faza (vidjeti na: <https://www.bens-considting.eom/ba/blog/360/kakva-jc-procedura-stavljania-biocida-na-trziste-republike-srpske>). Prema tome, Žalitelj ne može trpiti posljedice održavanja na snazi pobijanih odluka LOT 3, LOT 4 i LOT 5 iz razloga što ažurna provedba određenog zakona izostaje!

25. Shodno svemu navedenom, UO je propustio cijeniti Ponudu Ponuđača u svjetlu relevantnih zakona i podzakonskih akata koji uređuju materiju trgovanja biocidima. UO je bez sumnje pogrešno protumačio dostavljeno Rješenje, njegov pravni značaj i propise na kojima se Rješenje temelji. Na taj način, UO je povrijedio odredbe materijalnog prava sadržane u čl. 2, 8, 7. i U, ZoB RS.

III. Zaključak

26. Odabrani ponuđač je ispunio uslove iz TD dostavljanjem svoje Ponude za LOT 3, LOT 4 i LOT 5. Njegova ponuda mora biti kvalificirana u sva tri pobijana LOT-a (3, 4 i 5) zato što:

- Tačka 7.4.1. TD ne zahtijeva od ponuđača daje isti nosioc potvrde nadležnog organa kojim se potvrđuje određena specifikacija ponuđenog proizvoda (povreda člana 53.i 49. u vezi sa članom 3. ZoJN);

Ponuđač ne može biti nosilac takve potvrde (povreda člana 2. stav 1. ZoB);

- u skladu sa tačkom 7.4.1. TD Ponuđač je dostavio dokaz kojim potvrđuje da se proizvodom može prometovati na tržištu BiH (povreda čl. 8, 7. i 11. ZoB RS).

27. Stoga, iz svega je sasvim jasno da je Žalitelj ispunio uslove koji se traže Tenderskom dokumentacijom u pogledu uslova iz tačke 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost iz TD, čime je Organ prekršio odredbe člana 65. ZoJ. Žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Dana 26. 6. 2025. godine, Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo je, putem protokola, zaprimila žalbu broj 01-03-11-12-3844/26, ponuđača „Bosnalijek" d.d. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo Ademović, Nožica i partneri iz Sarajeva, Titova 50/IV (u daljem tekstu: Žalitelj), na Odluku o izboru ponuđača „Inel

Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 za LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta, broj: 01-03-11-12-2253-8/26 od 10. 6. 2026. godine i Odluku o izboru ponuđača „Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 za LOT 4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, broj: 01-03-11-12-2253-9/26 od 10. 6. 2026. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26 za LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj: 01-03-11-12-2253-10/26 od 10. 6. 2026. godine, u postupku nabavke sredstava za dezinfekciju za potrebe Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

U skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) Ugovorni organ je utvrdio:

- Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica.
- Žalba je neosnovana.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ prije svega napominje daje žalba primljena na protokol Javne ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo dana 26. 6. 2026. godine. Imajući u vidu da je žalba upućena poštom preporučeno dana 25. 6. 2026. godine, ugovorni organ je postupio u skladu s članom 100. stav (2) Zakona o upravnom postupku FBiH, kojim je propisano kada je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen, te je konstatovano daje žalba predana ugovornom organu dana 25. 6. 2026. godine.

Po zaprimljenoj žalbi, ugovorni organ je postupio u skladu s članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama te je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica.

Povodom žalbenih navoda u vezi sa LOT-om 3 - Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta. Komisija za javne nabavke je konstatovala da su za LOT 3 zaprimljene četri ponude ponuđača: "Bosnalijek" d.d. Sarajevo, "Derby Trade" d.o.o. Brčko. "ITR" d.o.o. Sarajevo i "Ine! medicinska tehnika" d.o.o. Sarajevo. Nadalje, Komisija za javne nabavke je konstatovala da ponuda ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo nije zadovoljila minimalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 7.4.1. TD - Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) propisano je:

Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u

Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera ili

Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou. Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije resistrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi resistrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definisao. da će ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bili biti odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava. te činjenicu da je ponuđač "Tnel medicinska tehnika" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi za LOT 3 dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj: 06-07.4-1-6552-2/22 od 19. 12. 2022. godine za stavku 1 iz tehničke specifikacije za LOT 3 u Obrascu Aneks 2 - sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta. u skladu s odredbama TD je evidentno da je samo ponuda ponuđača "Inel medicinska tehnika" d.o.o. Sarajevo kvalifikovana za dalje učešće u postupku.

Povodom žalbenih navoda u vezi sa LOT-om 4 - Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, Komisija za javne nabavke je konstatovala da su za LOT 4 zaprimljene tri ponude ponuđača: "Bosnalijek" d.d. Sarajevo, "TTR" d.o.o. Sarajevo i "Inel Medicinska tehnika" d.o.o. Sarajevo. Nadalje. Komisija za javne nabavke je konstatovala da ponuda ponuđača "Bosnalijek" d.d. Sarajevo nije zadovoljila minimalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 7.4.1. TD - Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) propisano je:

Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredsha u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredsha BiH, potrebno je da dostavi suglasnost nosioca pohrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera
ili
Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinjekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou. Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.
Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.
Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdalo od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).
Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje ni/e resistrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog seneričkos sastava.
Imajući u vidu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definisao. da će ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH biti odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava, te činjenicu daje ponuđač "Inel medicinska tehnika" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi za LOT 4 dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj: 06-07.4-1-6949-1/21 od 18. 11. 2021. godine za stavku 1 iz tehničke specifikacije za LOT 4 u Obrascu Aneks 2 - koncentrovano sredstvo za dezinfekciju podova pakovanje (kanister min 5000 ml), u skladu s odredbama TD je evidentno da je samo ponuda ponuđača "Inel medicinska tehnika" d.o.o. Sarajevo kvalifikovana za dalje učešće u postupku.
Povodom žalbenih navoda u vezi sa LOT-om 5 - Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, Komisija za javne nabavke je konstatovala da su za LOT 5 zaprimljene dvije ponude ponuđača: "Bosnalijek" d.d. Sarajevo i "ITR" d.o.o. Sarajevo. Nadalje. Komisija za javne nabavke je konstatovala da nijedna od zaprimljenih ponuda nije zadovoljila minimalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom.

Navedeno je konstatovano. imajući u vidu činjenicu da je ponuđač "Bosnalijek" d.d. Sarajevo dostav io Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske koje je izdato na zahtjev privrednog društva Fénix d.o.o. Bijeljina. te da je ponuđač "ITR" d.o.o. Sarajevo dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske koje je izdato na zahtjev privrednog društva Aqua Solutions d.o.o. Banja Luka. U situaciji kada je nosilac rješenja drugo pravno lice. ponuđači su bili dužni dostaviti odgovarajući dokaz o svom pravnom odnosu sa nosiocem log rješenja. a na osnovu čega bi se bez sumnje moglo konstatovati da ponuđači raspolažu pravom stavljanja predmetnog proizvoda u promet i njegovom isporukom ugovornom organu.
U konkretnom slučaju. Žalitelj u svojoj ponudi za lotove 3, 4 i 5 nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da raspolaže pravom da predmetni proizvod stavlja u promet i isporučuje ugovornom organu. zbog čega ugovorni organ nije mogao zaključiti da je uslov iz tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije ispunjen.
Odredbe tenderske dokumentacije kojima se propisuju uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti, a kojima se propisuju dokazi koje ponuđač mora ispuniti kako bi se njegova ponuda mogle ocijeniti prihvatljivom. imaju za cilj da ugovorni organ utvrdi daje upravo taj ponuđač sposoban izvršiti predmet javne nabavke u skladu sa zakonom i uslovima iz tenderske dokumentacije.
U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača dostavljanje dokaza kojim se potvrđuje da se ponuđeno dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu Bosne i Hercegovine. Međutim, navedeni dokaz nije sam sebi svrha, niti predstavlja dokaz o apstraktnoj mogućnosti prometa određenog proizvoda. već služi dokazivanju da ponuđač raspolaže robom koju može zakonito ponuditi, isporučiti i izvršiti ugovor.
Teret dokazivanja ispunjenosti uslova kvalifikacije u postupku javne nabavke isključivo je na ponuđaču. Ugovorni organ nije ovlašten pretpostavljati postojanje određenih prava niti ih dokazivati umjesto ponuđača, već odluku donosi isključivo na osnovu dostavljenih dokaza.
U postupku pregleda i ocjene ponuda, od strane Komisije za javne nabavke, utvrđeno je da je Žalitelj za LOT 3 dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj: 11/07-510.2-88/21, od 8. 7. 2021. godine, te daje za LOT 4 i LOT 5 dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj: 11/07-510.2-89/21, od 8. 7. 2021. godine, koja nisu izdana na Žalitelja. nego na drugo pravno lice.
Međutim, iz ovako dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi da upravo Žalitelj ima pravo prometovanja predmetnim biocidima niti da raspolaže ovlaštenjem za njihovu distribuciju i isporuku, odnosno da može zakonito izvršiti predmet imovora za lotove 3. 4 i 5. Dostavljeni dokumenti eventualno potvrđuju određena prava drugog pravnog lica, ali ne predstavljaju dokaze o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Žalitelja.

Neosnovani su navodi Žalitelja da je ugovorni organ tokom ocjene ponuda uveo novi kvalifikacioni uslov. Ugovorni organ nije zahtijevao nikakav novi dokaz niti je mijenjao ili proširivao zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naprotiv, izvršena je ocjena dostavljenih dokaza po lotovima 3, 4 i 5 i utvrđeno da isti dokumenti ne dokazuju ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti od strane Žalitelja.

Prihvatanjem stava Žalitelja, da je bilo dovoljno dostaviti rješenje o stavljanju biocida u program dostavljanja tehničkog dosijea. čime se utvrđuje da lije aktivna supstanca upisana na listu dozvoljenih supstanci za korištenje, dovela bi se u pitanje svrha instituta dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, jer bi svaki ponuđač mogao dokazivati vlastitu kvalifikaciju dokumentima izdanim trećim licima koja ne učestvuju u postupku javne nabavke, bez ikakvog dokaza da raspolažu pravima koja iz tih dokumenata proizlaze. Takvo tumačenje bilo bi protivno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, posebno načelu transparentnosti. jednakog tretmana ponuđača i zakonitosti.

Neosnovani su navodi Žalitelja da je ugovorni organ tokom ocjene ponude Žalitelja izašao van okvira zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je tačkom 7.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) tražio da ponuđači dostave:

Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstava BiH, potrebno je da dostavi suglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera

ili

da dostave;

dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou. Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.

Dakle, u pitanju je alternativno postavljen dokaz pa su ponuđači bili u obavezi dostaviti ili dokument na nivou BiH ili dokument na nivou entiteta, a isti dokaz je tražen prije svega u skladu s odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima ("SI. glasnik BiH", br. 58/2008), te Pravilnika o medicinskim sredstvima, a koje odredbe su za ugovorni organ kao zdravstvenu ustanovu obavezujuće.

Žalitelj u žalbi formalistički tumači pojedine odredbe tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije, zanemarujući njihovu svrhu. Naime, bez obzira na to koji od alternativno propisanih dokaza ponuđač dostavlja, isti mora biti podoban da dokaže ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti od strane ponuđača. U slučaju dostavljanja rješenja Agencije za lijekove i medicinska

sredstva BiH. tenderska dokumentacija je izričito predvidjela dostavljanje saglasnosti nosioca rješenja ukoliko ponuđač nije nosilac upisa. Time je jasno iskazana namjera ugovornog organa da se u situacijama kada dokaz ne glasi na ponuđača mora dokazati i njegov pravni odnos sa nosiocem odgovarajućeg prava. Isti princip važi i kada ponuđač dostavlja drugi alternativni dokaz, jer se ni u tom slučaju ne može smatrati dokazanim da ponuđač ispunjava uslov ukoliko iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da upravo on raspolaže pravom da predmetni proizvod zakonito stavlja u promet i isporučuje ugovornom organu.

Žalitelj u žalbi posebno ističe da prema propisima iz oblasti biocida on nije mogao biti nosilac predmetnih rješenja. Međutim, navedeni žalbeni navodi ne mogu otkloniti obavezu ponuđača da ugovornom organu dostavi odgovarajući dokaz iz kojeg će nesporno proizilaziti da upravo on ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom i da može zakonito realizovati ugovor o javnoj nabavci.

Ukoliko je, prema posebnim propisima, nosilac rješenja drugo pravno lice. Žalitelj je bio dužan dostaviti odgovarajući dokaz o svom pravnom odnosu sa nosiocem tog rješenja (ovlaštenje, ugovor o distribuciji, suglasnost, ugovor o poslovnoj saradnji ili drugi relevantan akt), iz kojeg bi proizilazilo da raspolaže pravom stavljanja predmetnog proizvoda u promet i njegovom isporukom ugovornom organu. U konkretnom slučaju, Žalitelj nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi proizilazilo da raspolaže pravom da predmetni proizvod stav lja u promet i isporučuje ugovornom organu, zbog čega ugovorni organ nije mogao zaključiti da je uslov iz tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije ispunjen.

S obzirom na navedeno, ugovorni organ je pravilno utvrdio da Žalitelj nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom, te su Odluka o izboru ponuđača ..Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 za LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta, broj: 01-03-11-12-2253-8/26 od 10. 6. 2026. godine, Odluka o izboru ponuđača ..Inel Medicinska tehnika" d.o.o. u postupku nabavke broj OP 17/26 za LOT 4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5L. broj: 01-03-11-12-2253-9/26 od 10. 6. 2026. godine, te Odluka o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26 za LOT 5 donijete u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ sve žalbene navode žalitelja smatra apsolutno neosnovanim.

U prilogu je dostavljena i kompletna dokumentacija u predmetnom postupku.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-11-3/26 od 03.07.2026. godine dostavilo žalitelju Bosnalijek" d.d. Sarajevo zastupanog po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio Odgovor u kojem navodi:

1. Nakon uvida u Izjašnjenje UO Ponuđač će, u nastavku, dati izjašnjenje na iste navode koji su prima faciae neosnovani.
2. Ugovorni organ, unatoč jasnim i argumentiranim razlozima iz Žalbe, ustraje u svojim navodima iz pobijanih odluka za LOT 3, LOT 4 i LOT 5, pa navodi da nije moguće utvrditi da upravo Žalitelj ima pravo prometovanja predmetnim biocidom niti da raspolaže ovlaštenjem za njegovu distribuciju i isporuku, odnosno da može zakonito izvršiti predmet ugovora. Odnosno, da dostavljeni dokument eventualno potvrđuje određena prava drugog pravnog lica, ali ne predstavlja dokaz o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Žalitelja. Žalitelj je u Žalbi već obrazložio zastoje takav stav neusklađen sa traženim uslovima iz TD.
3. S tim u vezi, Ugovorni organ je naveo da tokom ocjene ponuda nije uveo novi kvalifikacioni uslov, da nije zahtijevao nikakav novi dokaz niti je mijenjao ili proširivao zahtjeve iz TD. Žalitelj ističe daje UO propustio cijeniti žalbeni navod na pravi način. Dakle, do „proširenja uslova" je došlo u trenutku kada je UO postavio uslov iz TD na način da traži dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, a upravo takav dokaz - Rješenje od 25. 03. 2021. godine tretira kao nedostatan jer ne glasi na ime ponuđača. Ponuđač ukazuje na tačku II.b) Žalbe iz koje jasno proizilazi da dostavljeni dokaz potvrđuje mogućnost prometovanja predmetnim biocidom. Prema tome. TD ne uslovljava ponuđača da mora dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da Ponuđač može prometovati biocidom na tržištu BiH. već da se dostavi dokaz kojim se potvrđuje da biocid može biti prometovan!!! Dakle, predmet propisanog uslova iz TD je mogućnost prometovanja, a predmet „primijenjenog" uslova TD od strane UO je „nosilac dozvole prometovanja". Upravo u tome leži čista nezakonitost provedenog postupka i Pobijane Odluke, kao i suviše „slobodna" primjena postavljenih uslova iz TD.
4. Ponuđač podsjeća da načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje treba da ispune ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora (vidjeti: Presuda Suda BiH, SI 3 U 046699 23 U od 27. 12. 2024. godine).
5. Dakle, elementi TD moraju biti napisani i tumačeni nedvosmisleno i strogo, a Ugovorni organ kao donosioc TD. dužan je da ponude cijeni u strogim granicama objavljenje TD. Prema

tome osnovan je žalbeni navod u vezi „postavljanja novog kvalifikacionog uslova" od strane UO, ergo izjašnjenje Ugovornog organa u vezi istog je u potpunosti irelevantno.

6. Dalje, Ugovorni organ navodi da je TD izričito predviđeno dostavljanje saglasnosti nosioca rješenja ukoliko ponuđač nije nosilac upisa, te da navodno isti princip važi i kada ponuđač dostavlja drugi alternativni dokaz, jer se ni u tom slučaju ne može smatrati dokazanim da ponuđač ispunjava uslov ukoliko iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da upravo on raspolaže pravom da predmetni proizvod zakonito stavlja u promet i isporučuje ugovornom organu. Ovakav navod se ponovno temelji na „širokom" tumačenju uslova TD koju je sastavio sam Ugovorni organ. Naime, tačka 7.4.1. u relevantnom dijelu glasi:

7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST 7.4.1.

[...]

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dole navednih dokaza:

a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera

ili

Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou. Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.(naglasak punomoćnika)

Prema tome, jasno je da prilikom davanja „alternative" dostavljanju Rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH nije postavljena obaveza dostavljanja saglasnosti nosioca potvrde za distribuciju istih. Shodno tome, apsolutno je neosnovana argumentacija UO kada tvrdi daje „isti princip" važio i za alternativu! Ovo je suština nezakonitosti provedenog postupka. Upravo načelo formalnosti postupka javne nabavke, kao stoje i u žalbi detaljnije obrazloženo, proklamira pravo svakog ponuđača da zna i može znati koje uslove mora ispuniti za kvalificiranje svoje ponude. Nedorečenosti i pretpostavke su strogo zabranjene! Upravo je to i smisao postupka javnih nabavki i zaštite, kako ponuđača kao privatnih lica, tako i javnog sektora čija se sredstva koriste!

7. Konačno, Žalitelj je Žalbom ukazao i na činjenicu objektivne nemogućnosti da bude nositelj dozvole za prometovanje biocidom. Ugovorni organ je takav navod pokušao pobiti paušalnim

navodom da ista činjenica ne otklanja obavezu ponuđača da ugovornom organu dostavi odgovarajući dokaz iz kojeg će nesporno proizilaziti da upravo on ispunjava uslove propisane TD. Prema tome, može se zaključiti da Ugovorni organ izjavljeni žalbeni navod uopće ne spori. U nedostatku argumenta za osporavanje pravne činjenice, koja je očigledno nesporna, obrazložene u tački II. b) Ugovorni organ ponovno navodi neosnovanu argumentaciju u vezi dostavljanja dokaza o odnosu sa drugim pravnim licem. Razlozi nemogućnosti argumentiranja na takav način jasno su objašnjeni u prethodnim tačkama ovog Odgovora / Izjašnjenja.

8. Da zaključimo, Ugovorni organ u svom Izjašnjenju / Odgovoru ne daje niti jedan pravno relevantan argument kojim bi mogao osnovano pobijati žalbene navode Ponuđača. Ugovorni organ prilikom argumentiranja zanemaruje tri bitne pravne činjenice: a) UO je dužan sastaviti TD u zakonom propisanoj formi sa jasnim i nedvosmislenim uslovima; b) Ponuđač nije ovlašten „pretpostavljati" da je nešto propisano, a de facto nije: c) Ponuđač mora ispuniti minimum iz tenderske dokumentacije i nema obavezu dostavljati nešto što nije traženo.

9. Shodno svemu navedenom, Ponuđač smatra da Ugovorni organ datim izjašnjenjem na Žalbu nije valjano osporio žalbene navode, pa predlaže Naslovu da nakon provedenog postupka usvoji Žalbu u cijelosti i donese odluku kao u dispozitivu Žalbe od dana 25. 06. 2026. godine.

Sarajevo, dana 10. 07. 2026. godine

Društvo „Bosnalijek" d.d. Sarajevo, zastupani po Dr. lur. Nedim Ademović i Mr. lur. Vlatka Vulić, advokati Advokatsko društvo „ANP" d.o.o. Sarajevo

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1121-4/26 od 03.07.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču INEL medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Ovo tijelo je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je Ugovorno tijelo donijelo ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 - Lot 3 - Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta" i „ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 za Lot 4- Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, Odluku o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26-LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj 01-03-11-12-2253-10/26, od 10. 06. 2026. godine, kojim je ugovor za Lot 3 i Lot 4 dodijeljen ponuđaču INEL medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo. Nezadovoljan istom žalitelj izjavljuje istu kako slijedi:

Žalitelj žalbom osporava osporava pravilnost ocjene svoje ponude kao neprihvatljive zbog nedostavljanja odgovarajućeg dokaza iz točke 7.4.1. tenderske dokumentacije. Navodi da je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj 11/07-510.2-197/20 od 25.03.2021. godine, kojim je predmetni biocidni proizvod upisan u Program dostavljanja tehničkog dosjea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske, te ističe da TD nije propisivala da takvo Rješenje mora glasiti na ponuđača niti da ponuđač mora biti podnosilac zahtjeva za njegovo izdavanje. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo, ocjenjujući njegovu ponudu neprihvatljivom iz razloga što je Rješenje izdano po zahtjevu drugog pravnog lica, naknadno uveo dodatni uvjet koji nije bio propisan TD. Nadalje navodi da TD nije propisivala obavezu dostavljanja suglasnosti, ovlaštenja ili drugog dokaza o pravnom odnosu sa podnosiocem zahtjeva za izdavanje Rješenja, te da prema propisima koji uređuju oblast biocida ponuđač nije ni mogao biti podnosilac zahtjeva za izdavanje predmetnog Rješenja. Slijedom navedenog, Žalitelj smatra da je dostavljenim Rješenjem dokazao ispunjenost uvjeta iz točke 7.4.1. TD, zbog čega predlaže da se pobijana odluka poništi i izvrši ponovna ocjena ponuda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi žalbeni navod je neutemeljen. Ugovorno tijelo navodi da je točkom 7.4.1. tenderske dokumentacije zahtijevano dostavljanje dokaza da se ponuđeno dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu Bosne i Hercegovine, odnosno Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili odgovarajućeg Rješenja nadležnog entitetskog ministarstva zdravstva. Žalitelj je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite

Republike Srpske broj 11/07-510.2-197/20 od 25.03.2021. godine, koje je izdano po zahtjevu drugog pravnog lica, a ne Žalitelja. Ugovorno tijelo smatra da navedeno Rješenje samo po sebi ne dokazuje da Žalitelj raspolaže pravom da predmetni proizvod stavlja u promet, distribuira i isporučuje, niti da može zakonito izvršiti predmetni ugovor. Žalitelj uz Rješenje nije dostavio suglasnost, ovlaštenje, ugovor o distribuciji niti drugi dokaz o svom pravnom odnosu sa nosiocem, odnosno podnosiocem zahtjeva za izdavanje Rješenja. Ugovorno tijelo ističe da nije uveo novi kvalifikacijski uvjet, već je ocijenio dostavljeni dokaz u odnosu na zahtjeve propisane točkom 7.4.1. TD, te utvrdio da njime nije dokazano ispunjenje uvjeta od strane samog ponuđača. Stoga smatra da je ponuda Žalitelja pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva.

U točki 6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

PREDMETA JAVNE NABAVKE 6.1.1. Predmet nabavke: SREDSTVA ZA DEZINFEKCIJU
Oznaka iz JRJN - 33631600-8
Predmet nabavke će se dostavljati prema količinskoj i tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije po sljedećim lotovima:

Broj lota Opis lota
LOT 3 Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta
L0T4 Sredstvo za dezinfekciju podova 5 L
Lot 5- Sredstvo za dezinfekciju podova 1 L

U točki 7. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeći minimalni uslov:
- Da je dezinfekciono sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili da je registrovano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens / biocid. Ukoliko je u predmetnoj nabavci ponuđeno neregistrovano dezinfekciono sredstvo, smatrat će se prihvatljivim samo ako u dostavljenim ponudama nije ponuđeno registrovano dezinfekciono sredstvo istih karakteristika i ako je proizvedeno u skladu sa BiH normativima koji su usklađeni s evropskim.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dole navednih dokaza:

a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera

ili

Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdalo od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Ne prilaganje bilo kojeg dokaza / izjave diskvalifikuje ponuđača.

Ponuđač dokaze iz tačke 7.4.1. dostavlja uz ponudu, osim ako nije naznačeno drugačije, kao i izjavu datu u Aneksu 7.

NAPOMENA:

Sva dokumentacija iz tačke 7. može se u ponudi dostaviti u formi ovjerene fotokopije ili fotokopije kopije bez ovjere nadležnog organa, osim Izjava za koje postoji zakonska obaveza ovjere (Izjave po članu 45. i 52. ZJN), a ponuđač koji bude izabran u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dužan je dostaviti originale ili ovjerene fotokopije svih dokumenata ukoliko ih takve (ovjerene) nije dostavio u ponudi.

Uvidom u ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 - Lot 3 - Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta" 22.01.2025.godine ovo tijelo konstatira da je komisija konstatirala sljedeće;

Analizirajući ponudu za lot 3 ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo . Komisija konstatuje da ponuda nije zadovoljila minimalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je lučkom 7.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) Ponuđači su dužni dostavili Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. I Toliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bili. potrebno je da dostavi saglasnotl nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera ili
Dostavili dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu Bili izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou. Rješenje federalnog ministarstva zdravstva federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. smatrat će se prihvatljiv im samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.
Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdalo od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC cert i II kal i ili Declaration of conformity).
Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bill bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Ponuđač je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske koje je izdato na zahtjev privrednog društva Fenix d.o.o. Bijeljina. Ponuđač je dostavio rješenje koje glasi na drugo pravno lice. Kako je u smislu člana 2. Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne tehničke specifikacije i zahtjeve koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji. Komisija konstatuje da je ponuda ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo nepravilna, jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da se ovaj ponuđač nije kvalifikovao za dalje učešće u postupku.

Uvidom u ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 za Lot 4- Sredstvo za dezinfekciju podova 5L ovo tijelo konstatira da je komisija konstatirala sljedeće;

Analizirajući ponudu za lot 4 ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo , Komisija konstatuje da ponuda nije zadovoljila minimalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je tačkom 7.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BİH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera ili
Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH i izdat od nadležnih ministarstava zdravstvu na entitetskom nivou. Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.
Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bili. ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi i/dalo od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of confbrmiíy)-

Ponuđač je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske koje je izdalo na zahtjev privrednog društva Fenix d.o.o. Bijeljina. Ponuđač je dostavio rješenje koje glasi na drugo pravno lice. koje nije ponuđač u ovom postupku.

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od sirane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena. ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Kako je u smislu Člana 2 Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne tehničke specifikacije i zahtjeve koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji. Komisija konstatuje da je ponuda ponuđača

Bosnalijek d.d. Sarajevo nepravilna, jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da se ovaj ponuđač nije kvalifikovao za dalje učešće u postupku.

Uvidom u ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 za Lot 4- Sredstvo za dezinfekciju podova 5L ovo tijelo konstatira da je komisija konstatirala sljedeće;

Analizirajući ponudu za lot 4 ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo . Komisija konstatuje da ponuda nije zadovoljila minimalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je tačkom 7.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BİH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera ili
Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH i izdat od nadležnih ministarstava zdravstvu na entitetskom nivou. Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.
Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bili. ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi i/dalo od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of confbrmiiy)-

Ponuđač je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske koje je izdalo na zahtjev privrednog društva Fenix d.o.o. Bijeljina. Ponuđač je dostavio rješenje koje glasi na drugo pravno lice. koje nije ponuđač u ovom postupku.

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od sirane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena. ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.'

Kako je u smislu Člana 2 Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne tehničke specifikacije i zahtjeve koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji. Komisija konstatuje da je ponuda ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo nepravilna, jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da se ovaj ponuđač nije kvalifikovao za dalje učešće u postupku.

Uvidom u ODLUKU o poništenju postupka javne nabavke Lot 5- Sredstvo za dezinfekciju podova 1L ovo tijelo konstatira da je komisija konstatirala sljedeće;

Analizirajući ponudu za lot 5 ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo , Komisija konstatuje da ponuda nije zadovoljila minimalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je tačkom 7.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) Ponuđači su dužni dostaviti Rješenje o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko ponuđač nije nosilac potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, potrebno je da dostavi saglasnost nosioca potvrde za distribuciju istih, kao i Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera ili
Dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da se dezinfekciono sredstvo može prometovati na tržištu BiH izdat od nadležnih ministarstava zdravstva na entitetskom nivou, Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva Federacije BiH ili Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.
Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama / ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda. Iz prethodno navedenog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vođi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Ponuda u kojoj je ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH bit će odbačena, ukoliko se u dostavljenim ponudama nalazi registrovano medicinsko sredstvo istog generičkog sastava.

Ponuđač je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske koje je izdato na zahtjev privrednog društva Fenix d.o.o. Bijeljina Što nije traženo tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je dostavio rješenje koje glasi na drugo pravno lice, koje nije ponuđač

u ovom postupku, te isto ne može biti prihvaćeno kao dokaz ispunjenja uslova iz tenderske dokumentacije.

Kako je u smislu Člana 2 Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne tehničke specifikacije i zahtjeve koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji. Komisija konstatuje da je ponuda ponuđača Bosnalijek d.d. Sarajevo nepravilna, jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da se ovaj ponuđač nije kvalifikovao za dalje učešće u postupku.

Uvidom u ponudu žalitelja LOT 3 ovo tijelo konstatira da na strani 145 -109. nalazi se RJEŠENJE doneseno po zahtjevu preduzeća „PHOENIX" d.o.o. Bijeljina , u predmetu upisa biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske. Kojim se Upisuje se biocidni proizvod u Program dostavljanja tehničkog dosijea:

Naziv biocidnog proizvoda: „BAKTICID"
Vrsta biocidnog proizvoda: 2, 4
Formulacija: tečnost, rastvor,
Način pakovanja: plastika, boca, kanister
Veličina pakovanja: 1, 5 L
Proizvođač: „Bosnalijek" d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina
Rješenje je izdalo REPUBLIKA SRPSKA MINISTARSTVO ZDRAVLJA I SOCIJALNE ZAŠTITE Broj: 11/07-510.2-88/21, Datum, 08.07.2021. godine

Uvidom u ponudu žalitelja LOT 4 ovo tijelo konstatira da na strani 187 -189. nalazi se RJEŠENJE doneseno po zahtjevu preduzeća „PHOENIX" d.o.o. Bijeljina , u predmetu upisa biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske. Kojim se Upisuje se biocidni proizvod u Program dostavljanja tehničkog dosijea:

Naziv biocidnog proizvoda: „BENZAL 5"
Vrsta biocidnog proizvoda: 2, 3, 4
Formulacija: tečnost, rastvor,
Način pakovanja: PE, boca, kanister
Veličina pakovanja: 1 L, 5 L

Proizvođač: „Bosnalijek" d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina
Rješenje je izdalo REPUBLIKA SRPSKA MINISTARSTVO ZDRAVLJA I SOCIJALNE ZAŠTITE Broj: 11/07-510.2-89/21, Datum, 08.07.2021. godine

Uvidom u ponudu žalitelja LOT 5 ovo tijelo konstatira da na strani 221 -223. nalazi se RJEŠENJE doneseno po zahtjevu preduzeća „PHOENIX" d.o.o. Bijeljina , u predmetu upisa biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske, Kojim se Upisuje se biocidni proizvod u Program dostavljanja tehničkog dosijea:

Naziv biocidnog proizvoda: „BENZAL 5"
Vrsta biocidnog proizvoda: 2, 3, 4
Formulacija: tečnost, rastvor,
Način pakovanja: PE, boca, kanister
Veličina pakovanja: 1 L, 5 L
Proizvođač: „Bosnalijek" d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina
Rješenje je izdalo REPUBLIKA SRPSKA MINISTARSTVO ZDRAVLJA I SOCIJALNE ZAŠTITE Broj: 11/07-510.2-89/21, Datum, 08.07.2021. godine

U članku 49. točka 1. stavak e) Zakona o javnim nabavama je propisano sljedeće;
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

Uvidom u točku 7. tenderske dokumentacije, ovo tijelo konstatira da u dijelu koji se odnosi na dokazivanje mogućnosti prometa dezinfekcijskih sredstava nije precizno uređeno na koga mora glasiti Rješenje nadležnog entitetskog ministarstva, niti je propisano da ponuđač mora biti nositelj rješenja ili podnositelj zahtjeva za registraciju. Također, nije propisano koji dodatni dokaz ponuđač mora dostaviti ukoliko je rješenje izdato na zahtjev druge pravne osobe, odnosno je li u takvoj situaciji potrebna suglasnost nositelja rješenja ili drugi dokaz o ovlaštenju za distribuciju. Za razliku od navedenog, kod medicinskih sredstava TD izričito uređuje situaciju kada ponuđač nije nositelj potvrde o upisu, propisujući obvezu dostavljanja suglasnosti nositelja potvrde i rješenja o

upisu distributera. Takvo pravilo, međutim, nije propisano u dijelu koji se odnosi na rješenje nadležnog entitetskog ministarstva za dezinfekcijska sredstva. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da TD nije jasno i nedvosmisleno propisala uvjete koje ponuđač mora ispuniti kada je rješenje nadležnog ministarstva izdano na zahtjev druge pravne osobe, zbog čega se činjenica da rješenje nije izdano na ime ponuđača ne može naknadno tretirati kao razlog za neprihvatljivost ponude.

U članu 3.stavak 1. ZJN je propisano sljedeće
(1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigurati pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.
U članku 53. stavak (1) ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo je dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili pod zakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

U kontekstu predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo izvršilo je uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu Žalitelja, pobijane Odluke o izboru, žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama te na temelju naprijed navedenog pristupilo ocjeni. Uvidom u točku 7.4.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo da dezinfekcijsko sredstvo mora biti upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili registrirano od strane nadležnih entitetskih ministarstava zdravstva kao dezinficijens/biocid. U pogledu dokazivanja navedenog uvjeta, TD je predvidjela alternativno dostavljanje Rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, odnosno dokaza kojim se potvrđuje da se dezinfekcijsko sredstvo može

prometovati na tržištu BiH izdanog od nadležnog entitetskog ministarstva, uključujući Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske. Iz navedene odredbe proizlazi da je ugovorno tijelo predvidjelo dva alternativna načina dokazivanja statusa ponuđenog proizvoda, odnosno putem registracije kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili putem odgovarajućeg dokaza nadležnog entitetskog ministarstva kada se proizvod registrira kao dezinficijens/biocid. Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da se na stranicama 107–109. nalazi Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj 11/07-510.2-197/20 od 25.03.2021. godine, doneseno po zahtjevu poduzeća „PHOENIX" d.o.o. Banja Luka, kojim se u Program dostavljanja tehničkog dosjea za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske upisuje biocidni proizvod „ALKOSOL", pri čemu je kao proizvođač naveden „Bosnalijek" d.o.o. Sarajevo, odnosno žalitelj. Dakle, iz sadržaja samog Rješenja proizlazi da se ono odnosi na konkretan proizvod ponuđen u predmetnom postupku i da je kao njegov proizvođač označen žalitelj. Međutim, zahtjev za upis proizvoda podnijela je druga pravna osoba, „PHOENIX" d.o.o. Banja Luka. Upravo navedenu okolnost ugovorno tijelo je uzelo kao razlog za neprihvaćanje predmetnog dokaza, navodeći da Rješenje nije izdano na žalitelja kao ponuđača, te da iz njega ne proizlazi da žalitelj raspolaže pravom prometovanja, distribucije i isporuke predmetnog proizvoda. Međutim, ovo tijelo nalazi da takav zaključak nije moguće izvesti iz jasno propisanih zahtjeva tenderske dokumentacije. Naime, u dijelu TD koji se odnosi na medicinska sredstva, ugovorno tijelo je izričito uredilo situaciju kada ponuđač nije nositelj potvrde o upisu u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, propisujući obvezu dostavljanja suglasnosti nositelja potvrde za distribuciju, kao i Rješenja o upisu u Registar medicinskih sredstava distributera. Međutim, takvo ili istovjetno pravilo nije propisano u dijelu TD koji se odnosi na Rješenje nadležnog entitetskog ministarstva za dezinfekcijska sredstva, odnosno biocide. Konkretno, TD ne propisuje da Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske mora biti izdano upravo na ime ponuđača, da ponuđač mora biti podnositelj zahtjeva za upis biocida, niti da je ponuđač u slučaju kada je zahtjev podnijela drug pravna osoba dužan dostaviti suglasnost te osobe, ugovor o distribuciji, ovlaštenje ili drugi dokaz o međusobnom pravnom odnosu. Također, TD ne propisuje da činjenica da je zahtjev za izdavanje Rješenja podnijela druga pravna osoba predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Stoga se ne može prihvatiti argument ugovornog tijela da je Žalitelj bio dužan dokazati svoje posebno pravo na promet, distribuciju i isporuku predmetnog proizvoda putem dodatnog dokumenta, kada takva obveza nije bila jasno i nedvosmisleno propisana tenderskom dokumentacijom. Pri tome, ovo tijelo ne dovodi u pitanje ovlaštenje ugovornog tijela da, u skladu sa članom 49. stav (1) tačka e) ZJN BiH, zahtijeva odgovarajući dokaz kojim se potvrđuje da ponuđena roba odgovara propisanim zahtjevima, odnosno da za predmetnu robu

postoji odgovarajuća potvrda nadležne institucije. Međutim, kada se odluči za određeni način dokazivanja, ugovorno tijelo je dužno u tenderskoj dokumentaciji jasno i nedvosmisleno propisati sadržaj i obim takvog dokaza, kao i eventualne dodatne uvjete koje ponuđač mora ispuniti. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je to učinilo u odnosu na medicinska sredstva, gdje je izričito predvidio što ponuđač mora dostaviti kada potvrda o upisu ne glasi na njega. Međutim, takva obveza nije propisana u odnosu na alternativni dokaz koji se odnosi na registraciju dezinfekcijskog sredstva kao biocida kod nadležnog entitetskog ministarstva. Stoga se ne može prihvatiti da se prilikom ocjene ponuda, nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, takva obveza naknadno izvodi tumačenjem TD. Činjenica da je predmetno Rješenje izdano po zahtjevu druge pravne osobe sama po sebi nije dovoljna za zaključak da dostavljeni dokaz ne ispunjava zahtjev iz točke 7.4.1. TD, budući da TD nije propisala da zahtjev mora podnijeti upravo ponuđač niti da Rješenje mora glasiti na ponuđača. Posebno je značajno što se predmetno Rješenje odnosi upravo na ponuđeni proizvod, dok je kao proizvođač tog proizvoda označen žalitelj. Prema tome, utemeljeno žalitelj ukazuje da je ugovorno tijelo prilikom ocjene njegove ponude primijenilo zahtjev koji nije bio jasno i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumentacijom. Ukoliko je ugovorno tijelo smatralo da je, pored Rješenja nadležnog entitetskog ministarstva, potrebno dostaviti i dokaz o pravnom odnosu između ponuđača i osobe po čijem je zahtjevu Rješenje izdano, odnosno dokaz o pravu distribucije ili prometovanja proizvoda, takav zahtjev morao je biti unaprijed jasno propisan u TD. Navedeno je od posebnog značaja imajući u vidu članka 53. stavak (1) ZJN BiH, kojim je propisano da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju tako da u njoj pruži potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Istovremeno, primjena uvjeta koji nije bio jasno propisan TD dovodi u pitanje i načelo transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. stavak (1) ZJN BiH, jer ponuđač mora biti u mogućnosti da iz sadržaja tenderske dokumentacije unaprijed sazna koje dokaze mora dostaviti kako bi njegova ponuda bila ocijenjena prihvatljivom. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da tenderska dokumentacija u predmetnom dijelu nije dovoljno jasno i nedvosmisleno uredila pitanje **na koga mora glasiti Rješenje nadležnog entitetskog ministarstva, da li ponuđač mora biti podnositelj zahtjeva za njegovo izdavanje, te koji dodatni dokaz mora dostaviti kada je Rješenje izdano po zahtjevu druge pravne osobe**. Ova nejasnoća je od neposrednog značaja za ocjenu ponude žalitelja, budući da je upravo na temelju okolnosti koja nije bila propisana TD njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom. Stoga se ne radi samo o pitanju ocjene konkretnog dokaza, već o nedostatku tenderske dokumentacije koji je neposredno utijecao na način ocjene ponude. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da su **ostvareni uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) ZJN BiH, kojim je propisano da**

apsolutno bitnu povredu, budući da je nedorečenost i nejasnoća tenderske dokumentacije dovela do njene primjene na način kojim je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom na temelju zahtjeva koji u TD nije bio jasno i nedvosmisleno propisan, čime je dovedeno u pitanje i poštivanje temeljnih načela Zakona o javnim nabavama. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo predmetni žalbeni navod ocjenjuje **utemeljenim.**

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela: ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 - Lot 3 - Sredstvo za dezinfekciju radnih površina i predmeta i ODLUKU o izboru ponuđača INEL Medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 17/26 za Lot 4- Sredstvo za dezinfekciju podova 5L, Odluku o poništenju postupka javne nabavke u otvorenom postupku broj OP 17/26-LOT 5 Sredstvo za dezinfekciju podova 1L, broj 01-03-11-12-2253-10/26, od 10. 06. 2026. godine, Tenderska dokumentacija Lot 3, Lot 4 i Lot 5, Obavijest o nabavi Lot 3, Lot 4 i Lot broj: 29-1 -1 -48-3-76/26 od 08.04.2026. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 2.737,80 KM sa PDV. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,62 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagrada iznosi 125 % X 6.50 KM) u iznosu od 812,50 KM, uvećano za 17% PDV-a, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 950,62 KM. dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a). članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Bosnalijek d.d. Sarajevo po punomoćniku OD Ademović, Nožica i partneri d.o.o. Sarajevo
- JU Dom zdravlja KS Sarajevo
- INEL medicinska tehnika d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*