BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1223-6/26
Mostar, 20.08.2026. godine.

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla zastupanog po punomoćniku Samra Hadžović, odvjetnik iz Sarajeva od 06.07.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnice Elektrodistribucija Sarajevo u Otvorenom postupku javne nabavke: *Mjerni transformatori,* na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – *Mjerni transformatori,* ugovornog tijela JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnice Elektrodistribucija Sarajevo, **i poništava se:**
   - ***Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: br. 1437-1-1-70-3-94/26 od 03.07.2026. godine***
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, u iznosu od 950,62 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnice Elektrodistribucija Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: *Mjerni transformatori,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: br. 1437-1-1-70-3-94/26 od 03.07.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 21.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 97.. 99. i 101. stav (1) a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: "ZJN"), društvo "DELING" d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge Tuzla, sa sjedištem u Tuzli, na adresi Šići bb, upisano u Registar privrednih društava Općinskog suda u Tuzli pod matičnim brojem subjekta (MBS): 1-11442 (u daljem tekstu: "Žalitelj"), u okviru otvorenog postupka javne nabavke roba: .Mjerni transformatori ", tender br. OP-004/26. pokrenutog od strane Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo. Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo" (u daljem tekstu. ..Ugovorni organ"), za koji je 03.07.2026. godine objavljeno Obavještenje o nabavci br. 1437-1-1-70-3-94/26 (u daljem tekstu: "Javna nabavka")". putem ovlaštenog punomoćnika, u zakonskom roku izjavljuje

ŽALBU

na tendersku dokumentaciju iz otvorenog postupka javne nabavke roba: ..Mjerni transformatori". tender br. OP-004/26 (u daljem tekstu: ..Tenderska dokumentacija")

Razlozi

Žalitelj izjavljuje žalbu radi:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava:
- povrede odredaba ZJN;

Žalitelj je društvo koje se bavi uslugama iz predmeta Javne nabavke, te ima interes za učešće u Javnoj nabavci. Iz tog razloga je dana 03.07.2026. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo Tendersku dokumentaciju. Zalitelj ima pravni interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i smatra da mu je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se u ovoj žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku Javne nabavke Naime, nezakonitim postupanjem Ugovornog organa, a koje će detaljno biti obrazloženo u nastavku, Žalitelj je u cijelosti onemogućen učestvovati u postupku Javne nabavke, te u konačnici biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

DOKAZ:

- Aktuelni izvod iz registra za Žalitelja od 05,05.2026. godine:
- Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera od 03.07.2026. godine;

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, kao i analizom iste. Žalitelj je utvrdio daje Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu Žalitelja na isto pogrešno primijenio materijalno pravo, te povrijedio odredbe ZJN, a sve iz razloga kako slijedi.

Ugovorni organ je u tački 1.3. Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, te sa kojima na osnovu člana 52. stav (7) tačka b) ZJN. ne može zaključivati ugovore. Na drugom mjestu je naveden Žalitelj.

DOKAZ:

- Uvid u TD;

Žalitelj smatra daje neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, a sve iz razloga kako slijedi.

Prema informacijama dobivenim od Ugovornog organa 02.11.2023. godine, isti je 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim. Žalitelj je uvršten na ovu listu na osnovu izjave direktorice za ekonomske poslove gđe. Sánele Jurišić {tada v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove) od 23.08.2023. godine, koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom Žalitelj, gdinom. Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji.
DOKAZ:
- Odgovorna zahtjev od 02.11.2023. godine;

Žalitelj prije svega smatra da nikad nije ni trebao biti na listi društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a naročito ne nakon stoje gdin. Delalić istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja.
Žalitelj smatra daje Ugovorni organ suprotno članu 52. ZJN utvrdio daje Žalitelj u sukobu interesa, uslijed čega je istom nezakonito uskratio pravo na učešće u Javnoj nabavci, te vršenje svoje registrovane djelatnosti i u konačnom, ostvarenje svrhe poslovanja a to je ostvarenje dobiti.
I. Prijenos udjela i razrješenje lica ovlaštenog za zastupanje
Iako sama činjenica srodstva između gđe. Sánele Jurišić i gdina. Omera Delalića nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa između Žalitelja i Ugovornog organa, sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, na lica koja nisu u sukobu interesa.
U konkretnom slučaju je nesporno da su gđa. Sánela Jurišić i gdin. Omer Delalić (bivši vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje Žalitelja), u 3. stepenu srodstva po bočnoj liniji (sestrična i daidža), te da je u periodu od njenog imenovanja na funkciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, odnosno 23.08,2023. godine, pa do promjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, 13.09.2023. godine. Ugovorni organ trebao da razmatra pitanje postojanja sukoba interesa.

Žalitelj ističe daje nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja.
Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače - članove društva je zaključen 13.09.2023. godine Istog dana su donesene i odluke o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja. a prenos vlasništva i promjena lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja je registrovana na Općinskom sudu u Tuzli dana 18.09.2023. godine.
DOKAZ:
- Rješenje o izmjenama podataka br. 032-0-Reg-23-001388 od 18.09.2023. godine:

Dana 20.09.2023. godine. Žalitelj se obratio Ugovornom organu dopisom br. 1066-09/23 kojim je tražio hitno postupanje po intonacijama o prenosu udjela i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli.

Kako Ugovorni organ nije postupio po zahtjevu od 20.09.2023. godine, to se Žalitelj putem advokata Mchmedagić Adnana, 28.09.2023. godine ponovno obratio Ugovornom organu sa urgencijom za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja u pogledu postojanja sukoba interesa, te zahtjevom za brisanje Žalitelja sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim.
Dana 03.10.2023. godine, ispred Ugovornog organa je Žalitelju dostavljen e-mail kojim ga obavještavaju da su zaprimili dopis od 28.09.2023. godine, te da su poslali upit prema Agenciji za javne nabavke a vezano za predmetnu problematiku. Dana 04.10.2023. godine, Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, dostavlja svoje izjašnjenje na obavijest gđe. Munevere Avdić dostavljenu putem c - maila i zahtjev za postupanje.
Žalitelj se Ugovornom organu ponovno obratio 25.10.2023. godine i to sa Zahtjevom za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH.
Ugovorni organ je na prednji zahtjev, putem ovlaštenog punomoćnika advokata Sanela Nezirića. dana 02.11.2023. godine dostavio odgovor u kojem je navedeno da naknadni prijenos udjela u vlasništvu kod Žalitelja ne može predstavljati osnov za brisanje istog sa navedene liste jer je, prema tumačenju člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, ovim članom je propisano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima.
DOKAZ:

- Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim intonacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli br. br. 1066-09/23 od 20.09.2023. godine, sa rješenjem o izmjeni podataka i dokazom o dostavi;
- E-mail advokata Mehmedagića sa Urgencijom od 28.09.2023. godine;
- E-mail gđe. Munevere Avdić od 03.10.2023. godine;
- Izjašnjenje i zahtjev za postupanje od 04.10.2023. godine;
- Zahtjev za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH od 25.10.2023. godine;
- Odgovor na Zahtjev od 02.11.2023. godine;

Žalitelj smatra da su navodi Ugovornog organa iz dopisa od 02.11.2023. godine posve neosnovani, a iz razloga kako slijedi
Ugovorni organ propušta pravilno primijeniti odredbu člana 52. stav (5) ZJN a koja u cjelovitom tekstu glasi:
„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (I) do (4) ovog Člana."

U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe. Ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cijelosti ispušta dio odredbe koji glasi: „....(povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (I) do (4) ovog člana ", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe.

Žalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada. da je kod Žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika.

Ovakav stav je zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u slijedećim presudama:

- Presuda br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine;
- Presuda br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine;
- Presuda br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine;
- Presuda br. Si 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine;

Iz Presude Suda BiH broj Si 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine, nesporno proizlazi daje ovaj organ odbio tužbu Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Termoelektrana »Tuzla« Tuzla, podnesenu u cilju poništenja Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br JN2-03-07-I-3839-7/23 od 29.02.2024 godine, kojim je usvojena ranija žalba Žalitelja. a iz razloga što je Ured za razmatranje žalbi osnovano ukazao da se tužitelj kao ugovorni organ nije bavio utvrđivanjem pravno relevantnih činjenica u vezi sa tačkom 6.11. tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, a u pogledu liste privrednih subjekata među kojima je i zainteresirano lice (u ovom postupku Žalitelj) lica koja su u sukobu interesa sa tužiteljem kao ugovornim organom. Ovo iz razloga što je odredbom člana 52. Zakona o javnim nabavkama propisano da prenos udjela u vlasništvu na drugo lice ili poseban organ (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju interesa, ne utiče na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana. Prema odluci Suda BiH. odredba na koju se i tužitelje (ovdje Ugovorni organ) pozivu, reguliše pravne situacije kada se vrši prenos udjela na povjerenika-punomoćnika, što nije slučaj u konkretnom. Drugim riječima rečeno, navodno je izvršen prenos vlasništva udjela u zainteresiranom licu (ovdje Žalitelj) na drugo fizičko lice, zbog kojeg je postojao sukob interesa, a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika - punomoćnika, pa da on djeluje u svoje ime. a za račun predstavnika ugovornog organa kao povezane osobe.

Sud BiH je na kraju zaključio da je v.d. direktorica za ekonomske poslove 25.09.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo da srodnik po pobočnoj liniji trećeg stepena srodstva nije više vlasnik zainteresiranog lica (ovdje Žalitelja), niti ima udjela u vlasništvu zainteresiranog lica (ovdje Žalitelja). Takvu pravno relevantnu činjenicu ima da utvrdi tužitelj u ponovnom postupku, kako to osnovano tuženi (Ured za razmatranje žalbi) ukazuje i da po potrebi ažurira listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa, a u odnosu na zainteresirano lica (ovdje Žalitelj).

Dakle, iz prednjeg nesporno proizlazi da Ugovorni organ posve pogrešno tumače odredbu člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, uslijed čega je po prijemu mnogobrojnih zahtjeva Žalitelja i izmijenjene izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove. Ugovorni organ propustio ažurirati popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa, a što je u skladu sa članom 52. stav (7) a) Zakona o javnim nabavkama, bio dužan učiniti odmah bez odgađanja Kako je i Sud BiH pravilno utvrdio, kod Žalitelja je izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela. koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ

koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun w dužnosnika. Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je bio (i dalje jeste) validan i zakonit osnov za brisanje istog sa Liste društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a što je Ugovorni organ propustio utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelju da učestvuje u postupcima javnih nabavki objavljenih od strane Ugovornog organa.

Sud BiH je u svojini odlukama br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine, br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine i br. SI 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine, naveo:

Odredbama člana 52. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 55/24) (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije) propisano je da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi sa postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog takmičenja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u sprovođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito ako predstavnik ugovornog organa istovremeno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu, ili ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta sa više od 0,5% Predstavnikom ugovornog organa u smislu ovoga člana smatra se rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa, član komisije za javnu nabavku: drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke

Dakle, i Direktive EU definišu sukob interesa kao situaciju u kojoj osobe koje su uključene, ili mogu da utiču na postupak dodjeie ugovora od strane ugovornog organa, imaju direktan ili indirektan finansijski, ekonomski ili drugi lični interes koji može ugroziti nepristranost i nezavisnost postupka; te nalaže državama članicama da preuzmu korake da spriječe, identifikuju i riješe sukobe Interesa. Sukob interesa, ako ga nije moguće ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama, predstavlja i osnov za isključenje privrednih subjekata iz postupaka javnih nabavki (član 57 Direktive 2014/24/EU, Osnove za isključenje).

Dakle, pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, sve u duhu evropskih direktiva, ovo vijeće cijeni da iz stanja spisa predmeta proizilazi da je žalitelj preuzeo Tenderski dokument dana 28. 11, 2023. godine a da su rješenja o izmjeni donesena , 18 09. 2023. godine i 20. 09.2023. godine. Navedena rješenja se izmijenja i izmjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje su evidentirane kod suda(Rješenje i Aktuelni izvod iz sudskog registra). Dakle intencija ugovornog organa u sprječavanju sukoba interesa ovom vijeću nije sporna ali u skladu sa članom 52. stav 6. Zakona, predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene. Samim tim. kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25. 09. 2023 godine o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz postupka javne nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer i u duhu EU propisa na koji poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te stoga i ugovorni organ u svakom

predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka nabavke.
Sud BiH je potom donio i presude br. SI 3 U 050964 25 U od 04.12.2025. godine, SI 3 U 050965 25 U od 22.12.2025. godine. SI 3 U 050966 od 26.12.2025. godine i SI 3 U 050968 25 U od 26.12.2025. godine, kojim su tužbe podnesene od strane Žalitelja uvažene. Na str. 6. ovih presuda se jasno navodi daje Ugovorni organ na osnovu izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove, date nakon pronosa udjela, morao ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz sukoba interesa, kao i da Ugovorni organ u svakom pojedinačnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupaka nabavke

U Presudi br SI 3 U 050968 od 26.12.2025.godine sud je također naveo slijedeće:
Što je i dužnost člana uprave javnog poduzeća. Međutim kako to osnovano ukazuje tužitelj važno je napomenuti u konkretnom slučaju nije izvršen prenos udjela na vlasništvu iz člana 52. stav 5, ZJN, već je nesporno došlo do prenosa vlasništva kod tužitelja, a kako to i tuženi pravilno nalazi. Stoga takvu činjenicu da je izvršen prenos vlasništva udjela kod tužitelja na drugo fizičko lice, zbog kojeg lica je postojao sukob interesa, a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika-punomoćnika, pa da on djeluje u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa kao povezane osobe, će također cijeniti tuženi u ponovnom postupku. Stoga će tuženi utvrditi pravno relevantnu činjenicu, da li uopšte postoji sukob interesa, kod činjenice da je došlo do promjene vlasništva kod tužitelja, a zbog koje činjenice je prethodno takav sukob I utvrđen. Navodi iz osporenog akta da prenos vlasništva, ne utiče na sukob interesa u smislu člana 52. stav 4. ZJN, kada je Činjenica zbog koje je ranije utvrđen sukob interesa, upravo stepen srodstva, više pravno ne egzistira, (jer tog srodstva više i nema sa predstavnikom ugovornog organa iz stava 3. istog člana Zakona), stoga nisu zasnovani na odredbama ZJN i ukazuju na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.
Nadalje iz podataka u spisu i rješenja tuženog ne proizilazi da li i kada v.d. direktorica za ekonomske poslove učestvuje i odlučuje u postupcima javnih nabavki, niti da li se može izuzeti iz nekog ili svih postupaka. Ugovorni organ nije dokazao navode da svaki član uprave javnog preduzeća ima i informacije, i da može i uticati na svaku fazu postupka javne nabavke, uključujući i samo planiranje, pripremu i kreiranje tenderske dokumentacije, provođenja samih postupaka, te u konačnici realizacije. Također, nije razriješeno da li je obaveza članova uprave da glasaju ili da se suzdrže od glasanja ako se raspravlja o nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče. Nadalje, ugovorni organ datu izjavu posmatra kao mjeru za efikasno sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, što je suprotno cilju koji se odredbom člana 52. ZJN želi postići. Naime, izjava člana uprave ili uposlenika, ili rukovodioca ne može predstavljati mjeru za sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, već može predstavljati osnov za poduzimanje mjere od strane nekog ugovornog organa.

Sud BiH je potom donio i Presudu br. SI 3 U 051083 25 U od 18.02.2026. godine i Presudu br. Si 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine, u kojima je također utvrđeno da na strani Žalitelja ne postoji sukob interesa.

Slijedom presuda Suda BiH, Ured za razmatranje žalbi BiH je 16.10.2025 godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-6/25 kojim je poništio postupak javne nabavke i TD jer je jednoznačno utvrdio da Žalitelj nije u sukobu interesa sa Ugovornim organom, što je obrazložio kako slijedi:
Uzimajući u obzir sve navedeno, ovo tijelo najprije napominje da su odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama propisane situacije u kojima postoji sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta i da se iste situacije odnose na predstavnike ugovornog tijela iz članka 52. stavak (3) (rukovoditelj ugovornog tijela, odnosno odgovorna osoba ugovornog tijela, član upravnog, izvršnog i nadzornog odbora ugovornog tijela, elan komisije za javnu nabavu, odnosno osoba koja provodi postupak javne nabave, i s njima povezane osobe iz stavka (4) (krvno srodstvo u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stupnja, srodnike po tazbini do drugog stupnja, bračnog ili izvanbračnog druga, bez obzira na to je M brak prestao, te usvojitelje i usvojenike). Navedene situacije odnose se i na prijenos udjela u vlasništvu (stavak (5)), na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka.
Predstavnik ugovornog tijela u skladu sa stavkom (6) navedenog članka potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, dok prema stavku (7) podtočka a) ugovorno tijelo, na temelju Izjava svojih predstavnika na svojim internet stranicama objavljuje popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te ažurira popis bez odgađanja ako nastupe promjene;
Imajući u vidu utvrđeno činjenično slanje, te citirane odredbe Članka 52. ZJN, ovo tijelo ukazuje da argumentacija ugovornog tijela u izjašnjenju na žalbu ne predstavlja relevantno obrazloženje u dijelu u kojem je utvrdilo postojanje sukoba interesa Naime, ugovorno tijelo u postupku odbacivanja žalitelja kao gospodarskog subjekta iz postupka javnih nabava pred ugovornim tijelom pogrešno utvrđuje činjenice o pravnom statusu povezane osobe s predstavnikom ugovornog tijela - ranijeg vlasnika žalitelja g. Omera Delalića, koji je srodnik po pobočnoj liniji trećeg stupnja srodstva v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove Sanele Jurišić. dajući inu status povjeritelja, gdje je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenilo odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ocjenjujući sudjelovanje žalitelja u predmetnim postupcima javnih nabava neprihvatljivim.
Odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama glasi: „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovali u svoje ime. a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa. ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (l) do (4) ovoga Članka."
Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za ne postupanje ugovornog tijela po zahtjevu Žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovali u svoje

ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji nc podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine. Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno..., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelja.

Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine „...kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera, te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".

Dalje, kada je riječ o argumentaciji ugovornog tijela da je bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod žalitelja, isto ocijenilo da u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa, a koji bi mogao dovesti do narušavanja tržišnog natjecanja i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim gospodarskim subjektima, ovo tijelo ukazuje na sljedeće:

- iako nije utvrđeno postojanje sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela, navedeno ne isključuje obvezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu s obvezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini na što i sam Zakon o javnim nabavama upućuje, imajući u vidu izrazito veliki značaj normi koje za cilj imaju sprječavanje svake mogućnosti da zakonitost provođenja postupka javne nabave bude kompromitirana postojanjem eventualnog sukoba interesa i koruptivnih radnji.

Međutim, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi učinile ovo gospodarsko društvo neprihvatljivim u smislu postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Slijedeći kronološki događaj ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo osim što, na potpuno pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primijeniti na konkretan slučaj, isti zanemaruje i činjenicu da je od promjene vlasničke strukture kod žalitelja i osoba ovlaštenih za zastupanje žalitelja, proteklo i izvjesno vremensko razdoblje (razdoblje od dvije godine).

S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo daje žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona

o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.
Dakle, Ured za razmatranje žalbi je jednoznačno utvrdio da je prenos udjela izvršen kod Žalitelja predstavljao validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa liste društava u sukobu interesa sa Ugovornim organom, te da nisu postojali, kao što i dalje ne postoje, bilo kakvi razlozi daje Žalitelj još od 18.09.2023. godine na listi subjekata koji su u sukobu interesa.

Slijedom odluke Suda BiH br SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine. Ured za razmatranje žalbi je 07.11.2025. godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine, kojim je poništio postupak javne nabavke u cijelosti.

Ured za razmatranje je potom donio Rješenje br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine. Rješenje br. JN2-03-07-1-831-13/24 od 30.12.2025.godine. Rješenje br. JN2-03-07-1-2121-13/24 od 05.02.2026. godine. Rješenje br. JN2-03-07-1-2257-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-16/25 od 12.03.2026. godine i Rješenje br. JN2-03-07-1-1979-19/24 od 02.04.2026. godine, kojima je također poništio postupak Javne nabavke u cijelosti.

Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje donio Rješenje br. JN2-01-07-1-93-7/26 od 12.02.2026. godine i Rješenje br. JN2-01-07-1-20-11/26 od 12.02.2026. godine, u kojima je, između ostalog, navedeno slijedeće:
Odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama glasi: „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka."
Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za ne postupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovali u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.
Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, daje isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te daje s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno..., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno

relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelja.
Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te s toga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".
S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo da je žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa Liste društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a što je Ugovorni organ propustio utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelja da učestvuje u Javnoj nabavci, ali i svim drugim postupcima nabavke koje provodi Ugovornog organa i njegove podružnice.

Žalitelj posebno ističe da unatoč prednje navedenim odlukama Suda BiH. Ugovorni organ još uvijek nije izbrisao Žalitelja sa liste društava koja su u sukobu interesa, unatoč tome što neizvršenje sudskih odluka predstavlja krivično djelo iz Člana 351. Krivičnog zakona FBiH.

Ured za razmatranje žalbi je u svojoj odluci br. JN2-01-07-1-625-8/26 od 14.05.2026. godine, između ostalog naveo:
Treba daljnje napomenuti da primijećeno konstantno nepravilno postupanje ili djelomično postupanje kod primjene uputa i pravnih shvatanja navedenih kroz Presude Suda BiH i odluke ovog organ u odnosu na jednoznačno pitanje koje se provlači i kroz odluke sudskog i upravnog organa/a što je i predmet rasprave predmetne odluke/\povlači primjenu čl. 116 Zakona, o čemu treba kod daljnjih ne/postupanja voditi računa.

Dakle, Ured za razmatranje žalbi upozorava Ugovorni organ da ukoliko nastavi sa protupravnim ponašanjem, na istog će se primijeniti prekršajne odredbe ZJN.

DOKAZ:
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 048553 25 U od 09.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050964 25 U od 04.12.2025. godine;

- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050965 25 U od 22.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050966 25 U od 26.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050968 25 U od 26.12.2025. godine.
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 051083 25 U od 18.02.2026. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1 -1441 -6/25 od 16.10.2025. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-93-7/26 od 12.02.2026. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-20-11/26 od 12.02.2026. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1 -625-8/26 od 14.05.2026. godine.

//. Postojanje sukoba interesa

i pored toga što od dana izvršenog pronosa udjela kod Žalitelja (a što jc potvrđeno i presudama Suda BiH i odlukama URŽ-a) ne postoji sukob interesa između Ugovornog organa i Žalitelja. Žalitelj ističe da sukob interesa nije postojao ni prije pronosa udjela.

Prema stavu Ugovornog organa, sama činjenica daje gđa. Jurišić na poziciji člana uprave Ugovornog organa, stavlja Žalitelja u sukob interesa u odnosu na sve postupke javnih nabavki koji se provode kod istih, bez obzira na opis njenog posla i njenu ulogu u postupcima svih ili pojedinih javnih nabavki.

Međutim, odredbom člana 52 ZJN je propisano:

..Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski. privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:

a) ako predstavnik ugovornog organa istodobno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu;

b) ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %.

Na osnovu naprijed citirane zakonske odredbe. Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gđe. Jurišić i gdina. Delalića, nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Žalitelja. Glavno pitanja za sukob interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog organa uključen u sprovođenja postupka javne nabavke ili može uticati na rezultat tog postupka. Ukoliko da, onda se postavlja pitanje da li ta osoba ili njeno povezano lice ima direktno ili indirektno, finansijski. privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka.

Dakle, ključno pitanje koje je Ugovorni organ u konkretnom slučaju morao postaviti je da li je gđa. Jurišić uključena u sprovođenja predmetnog postupka Javne nabavke ili da li može uticati na rezultat iste, te je li sc ista može izuzeti s obzirom na prirodu njene funkcije.

Imajući u vidu nedostatak relevantne prakse po ovom pitanju. Agenciji za javne nabavke je sa početkom primjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, postavljen slijedeći upit:

Predmet: pitanje Agenciji za javne nabavke u vezi člana 28. ZAKONA
O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA

Poštovani, molim-Vas da nam date svoje mišljenje vezano za izmjenu Člana 52 ZJNBIH
u kojem se navodi:

Sukob 'interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici ugovornog tijela, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod postupka javne nabave U neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u sklopu postupka, a osobito:

a) ako predstavnik ugovornog tijela istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu ili ima udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %

(3) Predstavnikom ugovornog tijela u smislu ovoga Članka smatra se;

a) rukovoditelj te Član upravnog, upravljačkog I nadzornog tijela ugovornog tijela;
b) član povjerenstva za javnu nabavu;
c) druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Naime, nije nam jasno da li se kao predstavnici ugovornog tijela, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno neki interes, smatraju samo one osobe koje su uključene u sam postupak nabavke (a to su u našem slučaju direktor i članovi komisije), s obzirom da drugi definisani predstavnici upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela ugovornog tijela (Nadzorni odbor i Odbor za reviziju), nemaju ni direktnog «1- indirektnog uticaja na sam postupak nabavke. Oni tek po završetku samog postupka i potpisivanju ugovora , ili poništenja postupka, dobivaju izvještaj o provedenim postupcima.

Agencija za javne nabavke u odgovoru na postavljeni upit dana 23.01.2023 godine u Mišljenju br. 04¬02-1-101-2/23, između ostalog navodi:

Nadalje, st. (3), (4) i (5) člana 52. Zakona decidno navode na koje osobe se sukob interesa odnosi. Zakon upućuje na druge pozitivne propise koji regulišu ovu materiju. Također, neophodno je stvaranje organizacijske kulture koja neće tolerisati sukob interesa- potrebno je osigurati primjerene politike, postupke i primjenu pravila u radnom okruženju, čime bi se uveo efikasan nadzor i rješavanje situacija u kojima dolazi do sukoba interesa. U tom kontekstu, ugovorni organi mogu internim aktom riješiti pitanja koja se tiču sukoba interesa. Takav interni akt treba:

-identfikovati rizična područja u kojima postoji mogućnost za sukob interesa,
-osigurati jasan i realan opis onih okolnosti i odnosa koji dovode do situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
-uspostaviti postupanje za identifikaciju, prevladavanje i rješavanje situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
-uspostaviti jasna pravila o tome Šta se očekuje od zaposlenih u slučajevima sukoba interesa.

U nastojanjima za etičkim ponašanjem i poštenim poslovanjem, zaposleni:
-će tretirati privredne subjekte na jednak način.
-neće tražiti niti primali „ličnu korist".
-će čuvati povjerljivost osjetljivih informacija,
-će manifestovati najviše standarde profesionalnosti,
-će poslovati sa privrednim subjektima na pošten i nepristrana način, koji neće dozvoljavati sukob interesa,
-će davati svim privrednim subjektima i ponuđačima iste informacije i jednake mogućnosti.
Ugovorni organ internim aktom reguliše pitanje davanja izjave o sukobu interesa u kojem će definisati obavezu davanja izjave za sva lica obuhvaćena ovom odredbom, formu izjave, kao i način i rokove prijave promjene činjenica za navedena lica. Zaposleni se ne trebaju upuštati ni u kakav privatni posao ili profesionalnu aktivnost koja bi se smatrala ili bi mogla da se smatra konfliktom između ličnog interesa i interesa organizacije.

Dakle, ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona. Napominjemo da je sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan. te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke.
DOKAZ:

- Upit Agenciji za javne nabavke;
- Mišljenje Agencije za javne nabavke br. 04-02-1-101-2/23 od 23.01.2023. godine:

Iako iz navedenog mišljenja ne proizlazi konkretan odgovor na postavljeni upit, nesporno je da sama činjenica da neko obnaša upravljačku funkciju u nekom ugovornom organu nije dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa.
Zbog kontinuiranih nedoumica oko primjene člana 52. ZJN. Agencija za javne nabavke je 20.10.2023. godine na svojoj internet stranici objavila Savjetodavnu preporuku u vezi sa primjenom člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koja u cijelosti potkrepljuje Žaliteljevo razumijevanje elana 52, ZJN. Suština navedene preporuke je u slijedećem:
„Obzirom da se u posljednje vrijeme postavljaju upiti, a kada su u pitanju ugovorni organi, gdje je riječ o inokosnim ili kolegijalnim organima odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki, vrijedi navesti da Agencija za javne nabavke BIH (u daljem tekstu: Agencija) nije nadležna utvrđivati da lije inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne. već je savjetodavna preporuka da ugovorni organi procjenjuju eventualno postojanje sukoba interesa u datim okolnostima, a također je i savjetodavna preporuka da konsultuju i druge propise kojima se određuju nadležnosti i odgovornosti ugovornog orana, a za čije tumačenje Agencija nije nadležna.
Naime, ugovorni organ poduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona.

U tom smislu, uz akcentiranje činjenice o nenadležnosti Agencije da utvrđuje da lije inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne. isključivo savjetodavna preporuka bi mogla biti da ugovorni organi internim aktom, kao i izjavom iz člana 52. stav (6) Zakona, pored ostalog, preciziraju npr. :

- da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, ne može glasati, niti učestvovati u odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, u kojem slučaju, taj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa je obavezan da se suzdrži od odlučivanja, u pisanoj formi objasni razloge zbog kojih je suzdržan od odlučivanja, obavijesti organ kojem odgovara i zatraži prenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke (kod ugovornih organa sa inokosnim organom), odnosno je obavezan da se suzdrži od glasanja i odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, te da na sjednici kolegijalnog organa objasni razloge zbog kojih je suzdržan od glasanja, a što je uputno evidentirati u odgovarajućem zapisniku sa sjednice kolegijalnog organa (kod ugovornih organa sa kolegijalnim organom).
- da inokosni ili bilo koji Član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, neće preduzimati bilo kakve radnje i postupke koje bi mogle, na bilo koji način, uticati na pogodovanje položaju privrednog privrednih subjekta subjekata s kojima je u sukobu interesa.
- da Su članovi komisija za nabavke, odnosno drugi organi koji provode nabavku u ugovornom organu dužni inokosnog ili bilo koji člana kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, blagovremeno izvjestiti na okolnost da je u nekom postupku nabavke zahtjev za učešće ponudu dostavio privredni subjekt s kojim je u sukobu interesa, kako bi taj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa mogao predmeti sve potrebne mjere s ciljem sprječavanja, prepoznavanja i uklanjanja sukoba interesa u vezi s postupkom javne nabavke.
- da. u slučaju, da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, prekrši obaveze u vezi sukoba interesa iz člana 52. Zakona, ugovor o javnoj nabavci je ništav, jer je/bi bio sklopljen protivno odredbama člana 52. Zakona.
- kao i sve druge mjere koje se smatraju potrebnim kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Napominje se da se izložene preporuke, koje su isključivo savjetodavnog karaktera, ne mogu smatrati i koristiti pred bilo kojim organom, kao sredstvo i mjera kojim je riješeno pitanje sukoba interesa, obzirom da Agencija to nije nadležna utvrđivati, već ugovorni organ koji će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona.

Napominje se da je sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan, te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke."

Iz navedenog nesporno proizlazi da sama činjenica da je lice imenovano za člana uprave Ugovornog organa, istovremeno u trećem stepenu srodstva sa licem koje je bilo vlasnik i direktor Žalitelja. ne znači da u tom slučaju postoji sukob interesa.
U prilog tome govore brojni upiti postavljeni oko tumačenja i primjene člana 52. ZJN. na koje Agencija za javne nabavke ne daje kategoričan stav o nužnom postojanju sukoba interesa.
Žalitelj također ističe da je kod Ugovornog organa u konkretnom slučaju posve izostalo donošenje internog akta o pitanjima sukoba interesa. Pa čak i ako je isti usvojen. Žalitelj nije mogao izvršiti uvid u isti pa time ni utvrditi relevantne činjenice oko postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.
Ugovorni organ posve pogrešno tumači i primjenjuje stav (1) člana 52. ZJN, kojim je propisano da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.
Prema stavu Ugovornog organa, naprijed navedeno se svodi samo na eliminaciju Žalitelja, a nikako na iznalaženje načina da se pravovremeno prepozna potencijalni sukob interesa, a zatim preduzmu radnje na njegovom sprečavanju i otklanjanju, a sve u cilju izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja j osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.
Naime, Ugovorni organ ne shvata da se ova odredba odnosi i na zaštitu Žalitelja kao ponuđača kojc od 1991. godine uspješno posluje na tržištu i koji ne smije biti diskriminiran i isključen iz tržišnog natjecanja, isključivo i samo zato što je sestrična tadašnjeg vlasnika i direktora društva došla na funkciju v.d. člana uprave kod Ugovornog organa.

U predmetu Assitur C-538/07. Sud Europske unije zaključio je da: „apsolutna zabrana sudjelovanja povezanih ponuditelja ne smije isključivati mogućnost ponuditelja da dokažu da njihov odnos ne utječe na provođenje postupka javne nabave "
Dakle, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke krajnja je i najstroža mjera koju naručilac može poduzeti prema privrednom subjektu.
Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svih relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o tome hoće U određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabave.2
Svoju odluku naručilac će donijeti vodeći računa o načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir da je:
„ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključit onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuditeljima i povreda načela transparentnosti "

Načelo proporcionalnosti je: ‚Načelo koje traži da bilo koja mjera javnih tijela kojima se ograničavaju individualna prava bude. svojom težinom i trajanjem, proporcionalna naravi potrebe za tom mjerom. Pritom se načelo proporcionalnosti odnosi na sva javna tijela koja poduzimaju mjere ograničenja individualnih prava."4
Stoga ono vrijedi: svim postupcima u kojima se mogu primjenjivati rečene mjere, pa dakle i u postupcima javne nabavke. U tim je postupcima određena mjera javnog tijela opravdana samo ako je nužna za postizanje legitimnog cilja.
Kada se radi o isključenju ponuđača primjenom fakultativnih osnova za isključenje, već iz Direktive 2014/24/EU jasno proizlazi da bi naručioci posebnu pažnju trebali posvetiti načelu proporcionalnosti.6
U odnosu na odgovarajuće postupanje naručioca prema privrednom subjektu za kojeg je utvrđeno da je u nekoj od situacija sukoba interesa. Sud EU jasno je u svojoj praksi odredio daje javni naručilac obvezan, a na temelju obveze dužne pažnje, pažljivo, oprezno i nepristrano ispitati sve bitne elemente kako bi potvrdio ili. naprotiv, isključio rizik od sukoba interesa, te tek nakon konkretne ocjene okolnosti svakog pojedinog slučaja donijeti odluku o isključenju iz postupka javne nabave.7
Nadalje je isti Sud zaključio daje: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključiti onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuđačima te povreda načela transparentnosti."8
Dakle. Sud Europske unije jasno je definirao načelo proporcionalnosti u upravljanju sukobom interesa u javnoj nabaci te mogućnost isključenja privrednih subjekta u sukobu interesa samo kao krajnju mjeru koju će javni naručilac koristiti u situacijama kada ne postoji niti jedna druga odgovarajuća mjera kojom se može osigurati tržišno natjecanje i jednako postupanje prema svim privrednim subjektima.9

Pravno shvaćanje Suda EU potvrđeno je u predmetu Michaniki 1099. temeljeći osnovu za isključenje radi sukoba interesa na općim načelima Direktive u kontekstu zaštite jednakog tretmana i transparentnosti obvezno primjenjivima u svakom postupku javne nabavke. 10 U predmetu Michaniki Sud EU je razmatrao isključenje privrednog subjekta u kontekstu primjene načela proporcionalnosti ne prihvaćajući mogućnost automatskog isključenja bez da se istom privrednom subjektu omogući da dokaže da unatoč postojanju utvrđenih interesa, ne postoji rizik za načelo jednakog tretmana. 11
Presuda Općeg suda (drugo vijeće) od 13. oktobra 2015., Intrasoft International SA protiv Europske komisije. T-403/12. ECLEEU: T:2015:774. tačka 76.: „Ne postoji apsolutna obveza nametnuta javnim naručiteljima da sustavno isključe ponuditelje koji su u sukobu interesa jer takvo isključenje nije opravdano u slučajevima u kojima je moguće dokazati da ta situacija nema utjecaja na njihovo ponašanje u okviru postupka javne nabave i da ne postoji stvarni rizik od nastanka prakse koja može narušavati natjecanje između ponuditelja."
Žalite lj u konačni ci također želi istaći daje sa ovakvim isključivim tumačenjem člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, te organizacionom strukturom Ugovornog organa, naprosto nemoguće da su samo privredni subjekti koji u nazivu društva imaju riječ ..DEL/DELING" (uz izuzetak samo još tri društva) u sukobu interesa sa Ugovornim organom. Dakle, zaista je nevjerojatno da niko od

mnogobrojnih članova uprave. Članove nadzornog odbora. Članova odbora za reviziju, rukovodioca službi, članov a komisija za javne nabavke itd., nema srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena. srodnike po tazbini do drugog stepena. bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike. koji obavljaju upravljačke poslove u nekom privrednom društvu ili su vlasnici vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %. Ovo naročito imajući u vidu ogroman dijapazon nabavki koje provodi Ugovorni organ.

Zbog svega navedenog, a prvenstveno zbog kršenja odredbi člana 52. ZJN. Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način da briše Žalitelja iz tačke 1.3. Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu Tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke, te naknadi Žalitelju sve troškove postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne postupi u skladu sa predloženim, to Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi u BiH (u daljem tekstu: ..URŽ") slijedeće:

- da utvrdi da je Lista privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom od 04.09.2023. godine nezakonita i da se Žalitelj neosnovano nalazi na istoj; i/ili
- da naloži Ugovornom organu da briše Žalitelja kao pravno lice navedeno da je u sukobu interesa iz tačke 1.3. Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu Tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke; i
- da obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i administrativne takse.

Žalitelj takođe predlaže da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažemo i da URŽ naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka se ima izvršiti na račun Žalitelja br. 1321000309238045 otvoren kod NLB Banka d.d.

Advokatski troškovi se imaju platiti na račun advokata Samre Hadžović br. 1610000126710044 otvoren kod Raiffeisen bank d.d.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti."

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi. Dakle. Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. U tom smislu upravo ističemo daje punomoćnik Žalitelja advokat ovlašten za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelj a, odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav (3) ZJN moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja Žaliteljevog ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godinc.
Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.
Advokatski troškovi za pravno zastupanje u navedenom iznosu su uzrokovani donošenjem nezakonite odluke od strane Ugovornog organa, a takvo zastupanje je bilo nužno i opravdano iz razloga složenosti predmetne materije i pitanja koja su predmet raspravljanja. Naime. Žalitelj se bavi sa djelatnošću djelatnostima koje ne uključuju specijalistička znanja iz okvira primjene i tumačenja ZJN i ZUP-a, ali i drugih propisa koji se primjenjuju na ovaj postupak, te uslijed navedenog, bez pravne pomoći advokata kao stručnog lica sa značajnim iskustvom iz ove oblasti, Žalitelj nije u mogućnosti, odnosno nije sposoban da sam s uspjehom zaštiti svoja prava i interese. Nadalje. Žalitelj ističe daje njegovo pravo na pravnu pomoć i njegovo ustavno pravo, a koji stav je zauzeo Sud BiH u Presudi br. SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U navedenoj presudi, između ostalog piše.
U vezi s navodima ugovornog organa da je sudska praksa na da je zastupanje u upravnom postupku nužno i opravdano u slučaju da se radi o neukoj stranci kojoj je neophodno pravo zastupanje s obzirom na složenost predmeta, ovaj organ ističe da je Sud BiH u Presudi broj SI 3 U 022275 16 U od 26.1.2018. zauzeo sljedeći stav: Ponuđač je u zobenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomni- od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je lom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i ^ troškova zastupanja, pošlo se od ponuđača ne može očekivao da snose bitu kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka

propisani su Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača (ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivnim tumačenjem odredbi Zakona a upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskratiti njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovama pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstva kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.
Žalitelj ističe i da nema zaposleno lice - službenika za javne nabavke. Uslijed navedenog. Žalitelj smatra da njegovo zastupanje u ovom postupku u smislu sastava i podnošenja žalbe od strane advokata, bilo nužno i opravdano.
Troškovnik;
- Sastav žalbe: 812,50* KM + 138,12 KM (PDV) - 950.62 KM;

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Dana 13.07.2026. godine Ugovorni organ zaprimio je Žalbu Žalitelja DELING d.0.0. za proizvodnju, promet i usluge Tuzla putem punomoćnika, advokata Samra Hadžović, na Tendersku dokumentaciju broj: OP-004/26, predmet nabavke: „Mjerni transformatori". S tim u vezi, Ugovorni organ je shodno članu 100. stav 6) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali daje u cjelosti neosnovana, te se na istu izjašnjavamo na način kako slijedi:
I. U žalbenom navodu pod brojem 1. Prijenos udjela i razrješenje lica ovlaštenog za zastupanje, Žalitelj i između ostalog navodi slijedeće: "Iako sama činjenica srodstva između gđe. Sanele Jurišić i gdina. Omera Delalića nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa između Žalitelja i Elektroprivrede, pa samim tim i Ugovornog organa, sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, na lica koja nisu u sukobu interesa. U konkretnom slučaju je nesporno da su gđa. Sanela Jurišić i gdin. Omer Delalić (bivši vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje Žalitelja), u 3. stepenu srodstva po bočnoj liniji (sestrična i daidža), te da je u periodu od njenog imenovanja na funkciju. v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, odnosno 23.08.2023. godine, pa do promjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, 13.09.2023. godine, Elektroprivreda i Ugovorni organ, trebali da razmatraju pitanje postojanja sukoba interesa.
Žalitelj ističe da je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama 0 sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja. Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače - članove društva je zaključen 13.09.2023. godine. Istog dana su donesene i odluke 0 razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, a prenos vlasništva i promjena lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja je registrovana na Općinskom sudu u
Tuzli dana 18.09.2023. godine. Nadalje, Žalitelj navodi: "(...) Dakle, iz prednjeg nesporno proizlazi da Elektroprivreda i Ugovorni organ posve pogrešno tumače odredbu člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, uslijed čega su po prijemu mnogobrojnih zahtjeva žalitelj a i izmijenjene izjave

izvršne direktorice za ekonomske poslove, Elektroprivreda i Ugovorni organ propustili ažurirati popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa, a što su u skladu sa članom 52. stav (7) a) Zakona o javnim nabavkama, bili dužni učiniti odmah bez odgađanja. Kako je i Sud BiH pravilno utvrdio, kod Žalitelja je izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava (...). "

Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad Žaliteljem, nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, i to na lica koja nisu u sukobu interesa.

U pogledu navedenog žalbenog navoda ističemo daje Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo u potpunosti ispoštovala odredbe ZJN, koje propisuju način sačinjavanja i objave Liste privrednih subjekata sa kojima je predstavnik ugovornog organa ili sa njim povezane osobe u sukobu interesa, i to na slijedeći način:

Na osnovu izjava članova Uprave i članova Nadzornog odbora, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, u skladu sa članom 52. stava (7) ZJN, sačinila i objavila Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo.

Naime, dana 23.08.2023. godine, u skladu sa odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove je dala pismenu izjavu o okolnostima postojanja sukoba interesa, gdje je tačkom 3) predmetne Izjave o srodnicima, ista izjavila:

„Moj srodnik po krvi u pravoj liniji ili pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnik po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da lije brak prestao, te usvojitelj ili usvojenih - obavlja upravljačke poslove u sljedećem privrednom subjektu: Izet Delalić, direktor društva Delplast d.o.o. Tuzla Omer Delalić, direktor društva Deling d.o.o. Tuzla

Vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno kapitalu sljedećeg privrednog subjekta (više od 0,5%): Omer Delalić, vlasnik 100%o udjela u društvu Deling d.o.o. Tuzla Omer Delalić, vlasnik 50% udjela u društvu Delplast d.o.o. Tuzla Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling Invest d.o.o. Tuzla Deling Invest CTd.o.o. Tuzlaje 100% vlasnik Deling Invest-a d.o.o. Tuzla Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla je vlasnik 37,5% Deling Inves CT-a d.o.o. Tuzla. "

Dokaz - izjava od 23.08.2023.godine

Prema navodima iz predmetne Izjave kao i izjava drugih predstavnika JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo je, u skladu sa članom 52. stav 7. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) sačinio Listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, te istu objavila na web stranici kao i u svim narednim tenderskim dokumentacijama.

Navedenu Listu čine:

1. 4F Energy d.o.o. Gradačac
2. Deling d.o.o. Tuzla
3. Delplast d.o.o. Tuzla
4. Deling Invest d.o.o. Tuzla

5. Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla
6. GD Grazit d.o.o. Mostar

Dana 20.9.2023. godine, od strane privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo je zaprimila Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli, pod brojem: 1066-09/23, koji u prilogu sadržava i Rješenje o izmjenama podataka privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, izdato od strane Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18.9.2023. godine (promjena podataka o osnivaču i lica ovlaštenih za zastupanje društva).

Dana 25.09.2023.godine v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove je dostavila izmijenjenu izjavu u kojoj je Deling d.o.o. izostavljen.

Ugovorni organ smatra da naknadni prijenos udjela u vlasništvu u privrednom društvu Deling d.o.o. Tuzla (izvršen 18.09.2023. godine) i nova izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine ne mogu biti osnov za brisanje društva Delinga d.o.o. Tuzla sa navedene Liste. jer je članom 52. stav (5) ZJN regulirano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima:
„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana".
Naime, ističemo da naknadni prijenos udjela u vlasništvu u privrednom društvu Deling d.o.o. Tuzla (izvršen 18.09.2023. godine) i nova izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine, ne mogu biti osnov za brisanje Delinga d.o.o. Tuzla sa navedene Liste, jer je članom 52. stav (5) ZJN regulirano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima.
Sagledavajući navedenu odredbu Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo je stava da je predmetna odredba upravo i definisana u ZJN, kako bi se spriječila zloupotreba i izbjegavanje sukoba interesa, odnosno izigravanje zakona kroz naknadne prenose udjela u vlasništvu. Navedenu tvrdnju nije osporio niti Ured za razmatranje žalbi, obrazlažući doneseno Rješenje broj: JN2-03-07-1-3839-7/23 od 29.02.2024 god.
U konkretnom slučaju evidentno je da se prenos nad vlasništvom subjekta Deling d.o.o. dogodio nakon što je JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo sačinila i objavila Listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, u kojem smislu takav naknadni prenos vlasništva sa Delalić Omera na lica Delalić Edina i Delalić Emira, ne može biti osnov za uklanjanje Deling d.o.o. sa predmetne liste.
Ističemo da prema zakonima zemalja u okruženju postoje također iste ili vrlo slične odredbe.
Pa tako npr. Zakon o javnoj nabavi Republike Hrvatske (NN 120/16, 114/22) puno jasnije tretira institut sukoba interesa:
Članak 78.

„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga Zakona. "

Dakle, prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa odnosno i dalje se radi o sukobu interesa, i na taj način se ne može izbjeći sukob interesa.

Nadalje, Ugovorni organ posebno ističe daje v.d. Izvršni direktor za ekonomske poslove dana 17.10.2023. godine, dostavio akt gdje je iznio argumentaciju i eksplicitan zahtjev za brisanje navedenog subjekta sa Liste, čime je direktom radnjom, uzeo učešće i zatražio da se subjekt sa kojim postoji sukob interesa briše sa Liste subjekata, što predstavlja direktni utjecaj na Ugovorni organ u konkretnom postupku nabavke, te i navedeno ide u prilog argumentaciji Ugovornog organa da se u konkretnom slučaju radi o ispunjenosti uslova za utvrđenje postojanja sukoba interesa, a što je ZJN upravo prepoznao i zabranio, a nakon toga dana 21.11.2023. godine, v.d. Izvršni direktor za ekonomske poslove dostavio je

1 Izjavu o nepostojanju sukoba interesa.

Dokaz: Zahtjev od 17.10.2023. godine i Izjava o nepostojanju sukoba interesa od 21.11.2023. godine

Ugovorni organ smatra da se odredba člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama mora tumačiti u skladu sa njenom svrhom, a to je sprječavanje izbjegavanja primjene pravila o sukobu interesa kroz naknadne statusne ili vlasničke promjene koje su isključivo formalnog karaktera. Suprotno tumačenje omogućilo bi da se jednostavnim prijenosom poslovnog udjela, uključujući prijenos na bliske srodnike, zaobiđu ograničenja propisana Zakonom, čime bi se obesmislila svrha instituta sukoba interesa.

Praksa Suda Europske unije po pitanju sukoba interesa u postupcima javnih nabavki, kao i opća doktrina zabrane zloupotrebe prava, pružaju čvrstu pravnu osnovu za ocjenu da prijenos udjela u vlasništvu izvršen nakon objave liste subjekata u sukobu interesa predstavlja fraus legis i ne može imati za posljedicu otklanjanje sukoba interesa.

Najznačajnija presuda Suda EU po ovom pitanju je presuda u predmetu C-538/13 e Vigilo (CJEU, 12.03.2015.), u kojoj je Sud EU utvrdio da ugovorni organ ima obavezu utvrditi postoji li sukob interesa te poduzeti odgovarajuće mjere radi njegovog sprečavanja, otkrivanja i otklanjanja. U tački 35. navedene presude Sud EU zauzima stav da sukob interesa sa sobom nosi rizik da ugovorni organ može odlučiti da se rukovodi razmatranjima koja nisu vezana za predmetni ugovor i da se samo zbog toga može dati prednost određenom ponuđaču. Ovom presudom uspostavljeno je temeljno načelo prema kojemu se sukob interesa procjenjuje objektivno, bez potrebe dokazivanja stvarne korupcije ili konkretne štete, budući da sama mogućnost utjecaja jest dovoljna za utvrđivanje sukoba interesa.

Navedeno načelo razrađeno je i kroz odredbu člana 24. Direktive 2014/24/EU, prema kojoj pojam sukoba interesa obuhvata najmanje svaku situaciju u kojoj osoblje ugovornog organa koje sudjeluje u postupku javne nabavke ili može utjecati na ishod tog postupka ima, direktno ili indirektno, financijski, ekonomski ili drugi osobni interes koji bi mogao ugroziti njihovu nepristranost i neovisnost. Široko postavljanje pojma sukoba interesa, koje obuhvata i neizravne interese, od posebnog je značaja u konkretnom slučaju jer direktno korespondira sa situacijom prijenosa udjela

unutar uže porodice, gdje ekonomski i porodični interes ostaje faktički nepromijenjen bez obzira na formalnu promjenu vlasničke strukture.
U pogledu primjene doktrine fraus legis, Sud EU dosljedno primjenjuje opće načelo zabrane zloupotrebe prava kao opće načelo prava EU, prema kojemu radnja poduzeta s ciljem izbjegavanja primjene prisilne norme ne može proizvesti pravni učinak koji se njome nastoji postići. Za primjenu ovog načela kumulativno se zahtijevaju dva uvjeta: objektivni, koji podrazumijeva radnju koja formalno zadovoljava zakonske uvjete ali je u suprotnosti s ciljem propisa, i subjektivni, koji podrazumijeva namjeru izbjegavanja primjene prisilne norme. U konkretnom slučaju oba uvjeta su ispunjena. Objektivni uvjet je ispunjen jer formalni prijenos udjela unutar uže porodice ne mijenja suštinu interesne i porodične povezanosti koja je temelj sukoba interesa. Subjektivni uvjet je ispunjen jer vremenski slijed radnji, odnosno činjenica da je prijenos udjela uslijedio neposredno nakon objave liste subjekata u sukobu interesa, predstavlja snažan i nedvojben indikator namjere izbjegavanja primjene prisilne zakonske norme, budući da je teško zamisliti drugi razumni poslovni razlog za hitni prijenos udjela unutar uže porodice upravo u tom trenutku.
Navedeni pristup potvrđen je i u komparativnom pravu. Zakonodavac Republike Hrvatske izravno je regulirao ovu problematiku odredbom članka 78. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), prema kojoj prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa. Ovom odredbom zakonodavac izričito prepoznaje prijenos vlasništva kao instrument izbjegavanja pravila o sukobu interesa i izričito mu uskraćuje pravni učinak, što nedvojbeno potvrđuje da formalna promjena vlasničke strukture ne može biti osnov za otklanjanje sukoba interesa.
Slijedom navedenog, Ugovorni organ je utvrdio da prijenos udjela s oca na sinove, izvršen nakon objave liste subjekata u sukobu interesa, predstavlja fraus legis i ne može imati za posljedicu otklanjanje sukoba interesa, jer porodična i ekonomska povezanost koja je temelj sukoba interesa ostaje faktički nepromijenjena, te da formalna promjena vlasničke strukture unutar uže porodice ne eliminira stvarni utjecaj ni interesnu povezanost, a vremenski slijed radnji nedvojbeno upućuje na namjeru izbjegavanja prisilne norme. Suprotno tumačenje bi pravilo o sukobu interesa u potpunosti lišilo sadržaja i praktičnog učinka, čime bi se otvorio put lakom zaobilaženju zakonskih zabrana pukim formalnim prenosom vlasništva na članove uže porodice, što je upravo ono što zakonodavac nastoji spriječiti.
II. U žalbenom navodu pod brojem 2. Žalitelj između ostalog navodi slijedeće:
I pored toga što od dana izvršenog prenosa udjela kod Žalitelj a (a što je potvrđeno i presudama Suda BiH i odlukama URZ-a) ne postoji sukob interesa između Ugovornog i Žalitelja. Žalitelj ističe da sukob interesa nije postojao ni prije prenosa udjela.
Prema stavu Ugovornog organa, sama činjenica da je gđa. Jurišić na poziciji člana uprave Ugovornog organa, stavlja Žalitelja u sukob interesa u odnosu na sve postupke javnih nabavki koji se provode kod isti, bez obzira na opis njenog posla i njenu ulogu u postupcima svih ili pojedinih javnih nabavki. Međutim, odredbom člana 52. ZJN je propisano:

(2) Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u sprovođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji

drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:

a) ako predstavnik ugovornog organa istovremeno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu, ili

b) ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta sa više od 0,5%. :...)"

Na osnovu naprijed citirane zakonske odredbe, Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gđe. Jurišić i gdina. Delalića, nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Žalitelja. Glavno pitanja za sukob interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog orgama uključen u sprovođenje postupka Javne nabavke ili može uticati na rezultat tog postupka. Ukoliko da, onda se postavlja pitanje da li ta osoba ili njeno povezano lice ima direktno iii indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost.

Žalbeni navod je neosnovan.

Odredbom člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama zakonodavac nije taksativno već egzemplifikativno pobrojao situacije koje se smatraju sukobom interesa, što je izričito naznačeno upotrebom pojma "naročito" u samoj zakonskoj odredbi. Navedeno znači da zakonom predviđene situacije nisu iscrpan i konačan popis svih mogućih oblika sukoba interesa, već predstavljaju primjere tipičnih situacija, pri čemu svaka druga situacija koja po svojoj suštini odgovara pojmu sukoba interesa također potpada pod zakonsku zabranu. Ovakav pristup zakonodavca u potpunosti je opravdan i nužan, budući da priroda sukoba interesa kao pojave ne dopušta zatvorenu listu — situacije u kojima privatni interes može utjecati na nepristranost i objektivnost u postupku javne nabavke po svojoj su raznolikosti takve da ih nije moguće unaprijed sve predvidjeti i pobrojati. Stoga se odredba člana 52. ZJN mora tumačiti teleološki. u skladu s ciljem koji zakonodavac njome nastoji ostvariti, a taj cilj je sprečavanje svakog oblika utjecaja privatnog interesa na postupak javne nabavke, bez obzira na to koji konkretan pravni mehanizam je korišten kako bi se taj utjecaj ostvario ili prikrilo njegovo postojanje. U konkretnom slučaju prijenos udjela unutar uže porodice, izvršen neposredno nakon objave liste subjekata u sukobu interesa, upravo predstavlja jednu od takvih situacija koje, iako izričito nisu navedene u članu 52. stav (2) ZJN, po svojoj suštini i učinku nedvojbeno potpadaju pod zakonsku zabranu sukoba interesa.

Pitanje sukoba interesa je izričito propisano i Direktivom EU iz oblasti javnih nabavki (Direktiva 2014/24/EU), gdje član 24. propisuje:

„ Država članica osigurava da javni naručitelji poduzmu prikladne mjere da učinkovito spriječe, prepoznaju i uklone sukobe interesa koji proizlaze iz provedbe postupka nabave kako bi se izbjeglo bilo kakvo narušavanje tržišnog natjecanja te se osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima.

Koncept sukoba interesa obuhvaća barem one situacije kada članovi osoblja javnog naručitelja Hi pružate!} usluga službe nabave koji djeluje u ime javnog naručitelja koji su uključeni u provedbu postupka nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka imaju, izravno ili neizravno, financijski,

gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka nabave. "
ZJN preuzeta je Direktive 2014/24/EU Evropskog parlamenta i Savjeta od 26. februara 2014. o javnim nabavkama, te sukobom interesa inkorporiran odredbama člana 52. ZJN, kojim je normirano na koji način i kojim mjerama će eliminisati potencijalni sukob interesa, kao garanciju nepristranosti i neovisnosti u postupcima javnih nabavki.

Naime, osnovna funkcija Uprave Društva, pa i Izvršnog direktora za ekonomske poslove, prema opisu poslova koji su jasno propisani internim aktom ovog organa, konkretnije članom 88. Statuta Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo (Prečišćeni tekst broj: NO-2190/21-41./2. od 25.01.2021. godine i broj: SD-20745/21-70./6. od 30.07.2021. godine), između ostalog je i izrada provedbenih propisa za postupak nabavki i provedbu ZJN. Nadalje, članom 95. Statuta propisano je da: izvršni direktori, u vršenju zajedničkih funkcija Društva organiziraju rad, zastupaju i predstavljaju Društvo i odgovaraju za zakonitost poslova u poslovima i obimu utvrđenim ovim Statutom, Pravilnikom o organizaciji Društva i odlukom uprave o ovlaštenjima, ne oslobađajući ih odgovornosti u smislu člana 83.- stav 1 ovog Statuta.
Izvršni direktori, kao članovi Uprave, učestvuju u upravljanju Društvom u cjelini, uključujući i planiranje, usmjeravanje i predenje poslovanja i razvoja Društva i zavisnih društava.
(4) Ostali izvršni direktori, pored nadležnosti i odgovornosti navedenih u stavovima 1. i 2. ovog člana, koje imaju kao članovi Uprave, obavljaju i sljedeće:
a) organiziraju, koordiniraju i nadziru rad sektora u Direkciji Društva za koji su nadležni u skladu sa Pravilnikom o organizaciji Društva i
b) koordiniraju poslove potpore iz svoje nadležnosti za djelatnost i zavisna društva, uključujući
potporu sektorima djelatnom u sjedištu Društva i podružnicama, pri čemu daju stručne upute, naloge i smjernice u obimu i na način utvrđen posebnim aktom uprave
(5) Izvršni direktori su odgovorni za pripremu akata i dokumenata za odlučivanje na Upravi Društva svako iz djelokruga svoje nadležnosti kao iza obavijanje ostalih poslova u obimu utvrđenom Pravilnikom o organizaciji Društva, odlukom Uprave o ovlaštenjima i drugim aktima kojim se utvrđuju posebna ovlaštenja izvršnih direktora.

Izvršni direktor za ekonomske poslove, je između ostalog nadležan za postupanje u cjelokupnoj finansijskoj realizaciji ugovora koji su zaključeni u skladu sa postupcima iz ZJN, što uključuje exempli causa naplaćivanje garancija u slučaju neispunjenja obaveza iz ugovora, obračunavanje i davanje saglasnosti na obračun penala, odnosno ugovornih kazni po ugovorima u slučaju kašnjenja, kao i cjelokupno plaćanje roba/radova/usluga po ugovorima proisteklim iz postupaka javnih nabavki.
Dokaz: član 88. Statuta Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo - Prečišćeni tekst broj: NO-2190/21-41./2. od 25.01.2021. godine
Pored navedenog ukazali bi da ponekad u komisijama za nabavke učestvuju i zaposlenici organizacionih jedinica za ekonomske poslove, koji su podređeni Izvršnoj direktorici za ekonomske poslove, što na indirektan način, predstavlja mogućnost za informisanje, dobijanje

informacija ili eventualni utjecaj tokom postupka nabavke, što nesporno ukazuje da v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove ima mogućnost uticaja na postupke nabavki.
Nadalje, ukazujemo daje JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo kao javno preduzeće, obavezno poštovati i Zakon o javnim preduzećima u Federaciji Bosne i Hercegovine ("SI. novine FBiH", br. 8/2005, 81/2008. 22/2009 i 109/2012), koji članom 34. i 35. između ostalog propisuje i dužnosti Uprave javnog preduzeća u vezi sa primjenom Zakona o javnim nabavkama iz kojih se vidi da Uprava Društva ima značajnu funkciju u primjeni Zakona o javnim nabavkama, u kojem smislu je jasno da prema svojoj funkciji Uprava Društva i članovi Uprave Društva (pa tako i u konkretnom slučaju Izvršni direktor za ekonomske poslove), imaju ovlaštenja koja u značajnoj mjeri utiču ili mogu utjecati na svaki od postupaka nabavke u Društvu. Članom 35 stav 2. Zakona o javnim preduzećima između ostalog definisano je da: "Uprava može na jednog od svojih članova prenijeti svaku od navedenih dužnosti, uz jednoglasnu pisanu saglasnost nadzornog odbora, ali će uprava i dalje biti odgovorna za vršenje nadzora nad svakom od navedenih dužnosti."
Nadalje, Izvršni direktor za ekonomske poslove, prema Pravilniku o organizaciji Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo ima direktnu nadležnost povezanu sa nabavkama normiranu članom 39. stav 3) tačka 4.), a koja se odnosi na:
Izvršni direktor za ekonomske poslove ispred Uprave društva, na osnovu ovlaštenja utvrđenih zakonom, Statutom, Pravilnikom o radu, ovim Pravilnikom i drugim aktima Društva u oblasti ekonomsko-finansijskih poslova u Društvu:
a) organizuje rad, nadzire i rukovodi ekonomsko-finansijskim poslovima u Direkciji Društva,
b) stručno nadzire i koordinira poslovne funkcije organizacionih jedinica za ekonomsko finansijske poslove u Direkciji i u podružnicama, osim komercijalnih poslova, kao potpora izvršnim direktorima i organizacijskim jedinicama za obavljanje elektroprivrednih djelatnosti Proizvodnja, Distribucija, Snabdijevanje i Trgovina, organizacionim jedinicama za pripremu I realizaciju kapitalnih investicija i samostalnim organizacionim jedinicama u Direkciji društva.
c) Preko Rukovodioca Sektora za komercijalne poslove organizuje poslove ovog Sektora u dijelu koji se odnosi na centralizirane nabavke na nivou Društva, zajedničke nabavke za Direkciju I djelatnosti utvrđene Planom nabavki i zajedničke nabavke za Vladajuće i zavisna društva - rudnike uglja utvrđene Planom nabavki, te iste neposredno nadzire, a sve u skladu sa ovim Pravilnikom, posebnom Odlukom Uprave društva i drugim aktima Društva,
d) Organizuje, nadzire i rukovodi realizacijom ekonomsko-finasijskih poslova utvrđenih ugovorom o vođenju poslova zaključenim između Društva i zavisnih društava i ovim Pravilnikom, preko Pomoćnika generalnog direktora za zavisna i povezana društva,
e) Surađuje sa drugim izvršnim direktorima i pomoćnicima generalnog direktora.
Dokaz: Pravilnik o organizaciji Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d. d. - Sarajevo, član 39. stav 3 tačka 4.
Ujedno, Izvršni direktor za ekonomske poslove je član upravljačkog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (Uprave Društva), te je većim brojem akata ovlašten i ima učešće u sačinjavanju i donošenju akata od značaja za provođenje postupaka nabavki u ovom ugovornom organu.
Ukazali bi daje članom 8. Pravilnika o nabavkama Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo (broj: NO - 35498/22-9873. od 27.12.2022 i broj: NO-18946/23-104./5. od 05.06.2023. godine), istraživanje tržišta kao obavezna aktivnost koja se provodi prije

donošenja Plana nabavki, u nadležnosti organizacione jedinice za planiranje, analizu i izvještavanje, a koja je u direktnoj nadležnosti Izvršnog direktora za ekonomske poslove. Članom 90. istog Pravilnika propisano je da:
Nadzor nad provedbom ovog pravilnika i svih nabavki u Društvu vrše: Uprava i Nadzorni odbor.
Nadalje, članom 91. Pravilnika propisano je da:.
Uprava Društva u vršenju poslova nadzora naročito je dužna:
Osigurati usklađenost ovog pravilnika s važećim propisima o nabavkama.
Nadzirati provedbu ovog Pravilnika.
Nadzirati zaposlenike Društva u primjeni Zakona i provedbenih propisa Zakona.
Podnositi izvještaj o nabavkama odboru za reviziju u roku od 15 dana, a Nadzornom odboru Društva u roku od 30 dana od dana sklapanja ugovora o nabavci.
Ujedno, u segmentu donošenja planova poslovanja čiji je sastavni dio i Plan nabavki {član 7. Pravilnika o nabavkama Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo), poslovi i aktivnosti u JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo se provode u skladu sa Pravilnikom o organizaciji Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo , prema kojoj takve Planove poslovanja, a čiji je sastavni dio i Plan nabavki, provodi organizaciona jedinica u nadležnosti Izvršnog direktora za ekonomske poslove i to: Sektor za planiranje, analizu i izvještavanje, u okviru čije nadležnosti eksplicitno stoji navedeno: "1. predlaganje krovnih internih akata iz oblasti poslova finansijskog planiranja, (pravilnici, procedure, uputstva, modeli za izradu planskih dokumenata na nivou Društva, ...),
2. priprema prijedloga smjernica i izrada analitičkih podloga za izradu planova poslovanja,
3. izrada predračuna gotovinskih tokova i raspoloživih vlastitih sredstava za ulagačke i finansijske aktivnosti,
4. objedinjavanje prijedloga planova elektroprivrednih djelatnosti, samostalnih organizacionih jedinica i funkcija potpore,
5. poslovi planiranja za nivo Direkcije Društva,
6. izrada godišnjih, trogodišnjih i dugoročnih planova sa konsolidacijom,
7. izrada prijedloga revidiranog plana poslovanja...."
Dokaz: - član 7. i 8. Pravilnika o nabavkama Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. -Sarajevo
Pored navedenog u kontekstu preciziranja ovlaštenja Izvršnih direktora ukazujemo da je Statutom JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo i to članom Član 95. (Izvršni direktori) definisano da: "Svaki član Uprave ima pravo zahtijevati da svi članovi Uprave razmatraju određeno pitanje koje ne spada u njegovu nadležnost. ", što potvrđuje mogućnost da Izvršni direktor za ekonomske poslove u svakom slučaju može i ima mogućnost da zahtjeva uvid, učešće, informacije ili bilo koji drugi vid informiranosti o konkretnoj nabavci.
Dokaz: član 95. Statuta Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo - Prečišćeni tekst broj: NO-2190/21-41J2. od 25.01.2021. godine
Iz svega navedenog u konkretnom slučaju uvažavajući zakonske akte, na osnovu kojih su sačinjeni interni akti JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, može se konstatovati da Izvršni direktor za ekonomske poslove i organizacione jedinice kojim rukovodi, direktno učestvuju u svim fazama postupaka nabavki u JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, radi čega je za ovaj Ugovorni organ

nesporno cijeneći odredbe člana 52. stav 2 ZJN, da u konkretnom slučaju Izvršni direktor za ekonomske poslove može utjecati na rezultat postupka nabavki.
Članom 52. stav 2. ZJN normirano je da:
"Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u sprovođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka,..."
Ugovorni organ cijeni potrebnim ukazati daje navedenim članom predviđeno daje dovoljno da postoji mogućnost uticaja na postupak nabavke, što se odnosi i na promjenu vlasničke strukture koja je nastupila kod Zalitelja, a koja je u predmetnom slučaju opravdana funkcijom i ovlastima same funkcije Izvršnog direktora za ekonomske poslove, a koja kao takva može ugroziti nepristranost i nezavisnost postupka. U tom smislu, Ugovorni organ smatra da u konkretnom slučaju svi navedeni akti koji ukazuju na ovlaštenja Izvršnog direktora za ekonomske poslove jasno pokazuju da navedena mogućnost postoji, te da Izvršni direktor za ekonomke poslove po prirodi poslova koje ima u nadležnosti ima mogućnost pristupa postupcima nabavki, od momenta planiranja do momenta izvršenja ugovora.
Stoga, bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod Žalitelja, Ugovorni organ je postupao u skladu sa članom 52. stav (2) ZJN, te je ocijenio da u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa, a koji bi mogao dovesti do narušavanja tržišnog takmičenja i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. U tom pravcu i stav Ureda za rješavanje žalbi zauzet u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1979/10/24, u kojem se navodi; „Prema tome, imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, zatim odredbu članka 52. stavak (l) kao i odredbu članka 52. stavak (4) ZJN. ovo tijelo zaključuje da sama činjenica prijenosa udjela u vlasništvu na drugu osobu ne utječe na sukob interesa u smislu odredbe članka 52. stavak (l) i (4) ZJN, pa kako je u konkretnom slučaju utvrđen sukob interesa iz razloga navedenih kod obrazloženja neosnovanosti 1. žalbenog navoda Žalitelja, to se jasnim zaključuje da činjenica prijenosa vlasništva žalitelja na drugu osobu, ne može utjecati na već utvrđeni sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva uključujući i nove Izjave Sanele Jurišič. v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25. 9. 2023. godine i 21.II.2023. godine, kao predstavnika ugovornog tijela (članak 52. stavak (3) točka a) ZJN), o nepostojanju sukoba interesa jer ista u kontekstu člana 52. stavaka (l). (3). (4) i (9) ZJN, člana 34. i 35. Zakona o javnim poduzećima, člana 88. i 95. Statuta ugovornog tijela, člana 39. Pravilnika o organizaciji ugovornog tijela broj: NO-657/21-40./3. od 14.-1. 2021. godine, članka 7. stavak (5). člana 8.. člana 90. i člana 91. Pravilnika o nabavkama ugovornog tijela, broj: NO-35498/22-98 .13. od 27. 12.2022. godine ne predstavlja odgovarajuću mjeru kojom bi se mogao efikasno spriječiti ili eliminirati sukob interesa jer sukob interesa ostaje sve do onog trenutka kada su svi zakonski ispunjeni.
Naime, sukob interesa podrazumijeva situaciju i kada se može ili se stvara utisak da predstavnik ugovornog tijela utječe na zakonitost, transparentnost, nepristranost i objektivnost u obavljanju javne funkcije, kao što je i dužnost člana uprave javnog preduzeća. "
S tim u vezi, i član 57. Direktive 2014/24/EU definišu sukob interesa kao situaciju u kojoj osobe koje su uključene, ili mogu da utiču na postupak dodjele ugovora od strane ugovornog organa,

imaju direktan ili indirektan finansijski, ekonomski ili drugi lični interes koji može ugroziti nepristranost i nezavisnost postupka, te nalaže državama članicama da preuzmu korake da spriječe, identifikuju i riješe sukobe interesa.
Sukob interesa, ako ga nije moguće ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama, predstavlja i osnov za isključenje privrednih subjekata iz postupaka javnih nabavki, što je Ugovorni organ ocijenio opravdanim iz gore navedenih razloga. U tom pravcu je i stav zauzet Presudom Suda BiH broj: SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine.
Razmatrajući opravdanost isključenja Žalitelja iz konkretnog postupka javnih nabavki razmatran je kako segment utjecaja Izvršnog direktora za ekonomske poslove na postupak javne nabavke, tako i interes istog koji se može dovesti u pitanje njegovu nepristranost i nezavisnost u postupku. S tim u vezi, Ugovorni organ je ocijenio da s obzirom na djelokrug nadležnosti Izvršnog direktora za ekonomske poslove (decidno navedene ovlasti u izjašnjenju na prvi žalbeni navod) postoji opravdana bojazan da bi isti mogao utjecati na rezultat postupka, odnosno da u odnosu na Žalitelja postoji sukob interesa koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka. Iz svega navedenog u konkretnom slučaju uvažavajući zakonske akte, na osnovu kojih su sačinjeni interni akti JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, može se konstatovati da Izvršni direktor za ekonomske poslove i organizacione jedinice kojim rukovodi, direktno učestvuju u svim fazama postupaka nabavki u JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo, radi čega je za ovaj Ugovorni organ nesporno, a cijeneći odredbe člana 52. stav 2) ZJN, da u konkretnom slučaju Izvršni direktor za ekonomske poslove može utjecati na rezultat ovog postupka javnih nabavki, kao i daje mogao utjecati i na njegovo pokretanje.

Naime, kada bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo omogućila članovima Uprave i Nadzornog odbora da se izuzmu iz odlučivanja u slučajevima kada se nalaze u sukobu interesa, tome bi prethodilo potpuno ukidanje liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, te bi faktički postojanje Liste subjekata koji su u sukobu interesa bilo neprimjenjivo i došli bi u situaciju da niti jedan od od ponuđača ne bi bio u sukobu interesa.
Time bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo bila suočena sa sljedećim rizicima:
preuzimanje potpunog rizika postupanja suprotno citiranim odredbama ZJN, te opasnosti da organi kontrole kao što su interne ili eksterne revizije ili drugi organi po prijavama trećih lica, utvrde da se radi o nezakonitom postupanju JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, podnošenje žalbi drugih ponuđača u postupcima nabavki u kojima bi učestvovao Deling d.o.o. Tuzla, za šta bi bio osnov gore citirane odredbe ZJN, eventualno poništenje postupaka javnih nabavki i/ili utvrđivanja ništavosti svih tako zaključenih ugovora, uključujući i sve posljedice takvih poništenja/ništavosti (naknade za štete, izmakla dobit itd.) Ovakvi rizici apsolutni nisu prihvatljivi za Ugovorni organ, posebno kod činjenice da nema nikakve dileme da se radi u sukobu interesa, te je posljedica shodno odredbama člana 52. stav (11) ta daje ugovor o javnoj nabavci sklopljen suprotno odredbama ovog člana ništavan.
Dakle, radi se o i suviše velikom riziku za Ugovorni organ i posljedice koje bi nastupile upravo za sam ugovorni organ.

Jasno je da svaki član Uprave javnog preduzeća, ima i informacije a može i utjecati na svaku fazu postupka javne nabavke, uključujući i samo planiranje, pripremu i kreiranje tenderske dokumentacije, provođenja samih postupka, te u konačnici i realizacije. Stoga, ne postoji drugi način niti blaža mjera kojom bi se takav sukob interesa izbjegao ili makar umanjio.
Nadalje, u kontekstu gore citiranih odredbi Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo i Zakona o javnim preduzećima, ukazujemo da u slučaju javnih preduzeća, postoje ograničenja koja smo naveli, a koja suštinski bez obzira na interne akte, definišu i daju ovlaštenja članovima Uprave Društva da vrše nadzor nad aktivnostima u vezi sa javnim nabavkama. U tom smislu, izostanak donošenja internog akata, pa i njegovo donošenje ne bi utjecalo da obaveznu primjenu ZJN i ocjenu da !i u konkretnom slučaju postoji sukob interesa, a kojoj ocjeni je Ugovorni organ pristupao savjesno i brižljivo, pri čemu je ocijenio da su ispunjenje zakonom predviđene pretpostavke za postojanje sukoba interesa, te da bi drugačija odluka Ugovornog organa dovela do narušavanja načela jednakog postupanja, zabrane diskriminacije, proporcionalnosti i transparentnosti, a čija je primjena obavezna shodno članu 3. ZJN, kao i Direktivi 2014/24/EU.
U konačnici, Ugovorni organ smatra daje neosnovan zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 950,62 KM.
Ovaj ugovorni organ napominje drugostepeni organ daje Sud BiH je donio i Presudu broj: SI 3 U 053453 25 U od 23.02.2026. godine kojom je tužba tužitelja JP Elektroprivreda uvažena, te je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1441-6/25 od 16.10.2025. godine poništeno. U Presudi Suda BiH je navedeno da iz obrazloženja pobijanog Rješenja od 16.10.2025. godine, kao ni iz dispozitiva "neproizilazi koju radnju je ugovorni organ dužan napraviti u ponovnom postupku. Dakle, nije mu data jasna uputa kako je to propisano u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku (Služeni glasnik BiH broj: 29/02 od 53/16)."
DOKAZ: Presuda broj: SI 3 U 05345325 U od 23.2.2026. godine
S tim u vezi, Ugovorni organ ukazuje i daje Sud BiH u više navrata zauzimao slične stavove (što je Uredu za razmatranje žalbi poznato), te je u tom smislu, uvažavajući ne konzistentne stavove Ureda za razmatranje žalbi, te specifičnost konkretnom slučaja, zahtjev Ugovornog organa i u ovom slučaju, da Ured za razmatranje žalbi shodno članu 199. i 200. Zakona o upravnom postupku, meritorno riješi zahtjeve strana uvažavajući cjelokupno činjenično stanje i okolnosti koje su vezane za sukob interesa u ovom konkretnom slučaju.
Ugovorni organ ukazuje da drugostepeni organ, svojim postupanjem Ugovorni organ dovodi u pravnu nesigurnost, te u tom smislu Ugovorni organ još jednom zahtjeva od drugostepenog organa da izvrši uvid u postupanja Suda BiH u vezi sa predmetnom problematikom, te u tom smislu primjeni upute koje su drugostepenom organu date kroz presude Suda BiH.
U kontekstu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon cjelokupnog i detaljnog razmatranja činjenica i okolnosti u ovom konkretnom slučaju, donese Rješenje kojim žalbu žalitelja Deling d.o.o. Tuzla u cjelosti odbija kao neosnovanu.
U skladu sa iznesenim, Ugovorni organ je utvrdio daje Žalba žalitelja u cjelosti neosnovana, te istu u zakonskom roku, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi, kao i izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak, te predlaže da se žalba Žalitelja u cijelosti odbije kao neosnovana iz gore navedenih razloga, a sve u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1223-3/26 od 22.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Naprijed navedeni je dostavio odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela od 28.07.2026.godine u kojem ostaje koda navoda i prijedlog iz žalbe.***

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Nakon detaljne analize žalbe, izjašnjenja ugovornog tijela i cjelokupne dokumentacije u spisu predmeta, ovo tijelo utvrdilo je da među strankama nisu sporne sljedeće činjenice:

- da je dana 23.08.2023. godine v.d. izvršna direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić, u skladu sa člankom 52. Zakona o javnim nabavama, dostavila izjavu o postojanju sukoba interesa u kojoj je navela da je Omer Delalić, tadašnji vlasnik i direktor društva DELING d.o.o. Tuzla, s njom u srodstvu u trećem stepenu pobočne linije, te da posjeduje vlasničke udjele u društvima DELING d.o.o., DELPLAST d.o.o. i DELING INVEST d.o.o.;
- da je na temelju navedene izjave ugovorno tijelo sačinilo i objavilo popis privrednih subjekata s kojima postoji sukob interesa, na kojem je uvršten i žalitelj;
- da je dana 13.09.2023. godine izvršen potpuni prijenos vlasničkih udjela i osnivačkih prava u društvu DELING d.o.o., kao i promjena osoba ovlaštenih za zastupanje, a da su navedene promjene upisane u sudski registar 18.09.2023. godine;
- da je žalitelj nakon toga zatražio ažuriranje popisa privrednih subjekata u sukobu interesa;
- da je predstavnik ugovornog tijela dana 25.09.2023. godine dostavio novu izjavu o nepostojanju sukoba interesa u odnosu na društvo DELING d.o.o., te potom i izjavu od 21.11.2023. godine;
- da ugovorno tijelo, unatoč navedenim promjenama i dostavljenim novim izjavama, nije izvršilo ažuriranje objavljenog popisa privrednih subjekata s kojima postoji sukob interesa.

Iz izjašnjenja ugovornog tijela proizlazi da isto smatra kako izvršeni prijenos vlasničkih udjela nije doveo do prestanka sukoba interesa jer je prijenos izvršen unutar porodice, zbog čega, prema njegovoj ocjeni, nije došlo do stvarne promjene kontrole nad društvom. Nadalje, ugovorno tijelo smatra da se u konkretnom slučaju primjenjuje članak 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama,

poziva se na institut *fraus legis*, praksu Suda Europske unije, odredbe Direktive 2014/24/EU, kao i na ovlasti izvršne direktorice za ekonomske poslove, ističući da ista zbog svojih zakonskih i internih ovlaštenja može utjecati na svaki postupak javne nabave, zbog čega smatra da žalitelj i dalje osnovano ostaje na popisu subjekata s kojima postoji sukob interesa.
Međutim, ovo tijelo ne može prihvatiti navedenu argumentaciju kao pravilnu.
Naime, članak 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisuje da prijenos udjela na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) koje ostvaruje članska prava u svoje ime, a za račun dužnosnika, ne utječe na postojanje sukoba interesa. Iz sadržaja navedene odredbe proizlazi da se ista odnosi na situacije u kojima stvarni nositelj prava i interesa ostaje ista osoba, odnosno kada se formalnim prijenosom ne mijenja stvarni nositelj vlasničkih i upravljačkih prava.
U konkretnom slučaju iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je izvršen potpuni prijenos vlasničkih udjela i osnivačkih prava, kao i promjena osoba ovlaštenih za zastupanje društva, pri čemu ugovorno tijelo nije dostavilo nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je raniji vlasnik zadržao bilo kakva upravljačka, imovinska ili druga prava niti da putem novih vlasnika ostvaruje faktičku kontrolu nad društvom. Sama činjenica da su novi vlasnici u srodstvu s ranijim vlasnikom, kao ni tvrdnje ugovornog tijela o mogućem zadržavanju ekonomskog interesa ili mogućoj zloupotrebi instituta prijenosa vlasništva, ne mogu predstavljati dokaz postojanja sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama.
Jednako tako, ovo tijelo nije moglo prihvatiti ni pozivanje ugovornog tijela na institut *fraus legis* niti praksu Suda Europske unije. Naime, iako je nesporno da se pravilima o sukobu interesa mora osigurati zaštita načela nepristranosti i jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, postojanje sukoba interesa mora biti utvrđeno na temelju konkretnih činjenica i dokaza propisanih Zakonom o javnim nabavama. Pretpostavke o mogućem zadržavanju utjecaja ili mogućoj zloupotrebi, bez odgovarajućih dokaza, ne mogu predstavljati osnova za ograničavanje prava privrednog subjekta na sudjelovanje u postupku javne nabave.
Nadalje, činjenica da izvršna direktorica za ekonomske poslove, zbog svojih zakonskih i internih ovlaštenja, može sudjelovati ili utjecati na postupke javnih nabava sama po sebi nije dovoljna za zaključak o postojanju sukoba interesa. Takva mogućnost može biti pravno relevantna isključivo ako istodobno postoje i zakonom propisane okolnosti koje uspostavljaju odnos između predstavnika ugovornog tijela i konkretnog privrednog subjekta u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama. Nakon izvršenog prijenosa vlasništva i dostavljenih novih izjava predstavnika ugovornog tijela, postojanje tih okolnosti ugovorno tijelo nije dokazalo.
Dalje, pravilnim tumačenjem članka 52. stavaka (6) i (7) Zakona o javnim nabavama proizlazi da predstavnik ugovornog tijela ima obvezu bez odgađanja ažurirati svoju izjavu kada nastupe okolnosti koje utječu na postojanje ili prestanak sukoba interesa, dok je ugovorno tijelo dužno na temelju tako ažuriranih izjava bez odgađanja ažurirati objavljeni popis privrednih subjekata s kojima postoji sukob interesa. U konkretnom slučaju nesporno je da je predstavnik ugovornog tijela dostavio novu izjavu u kojoj žalitelj više nije naveden kao privredni subjekt s kojim postoji sukob interesa, međutim ugovorno tijelo navedeni popis nije ažuriralo, iako je na to bilo obvezno zakonom.
Ovo tijelo pri tome nije zanemarilo pozivanje ugovornog tijela na pojedine odluke Ureda za razmatranje žalbi i presude Suda Bosne i Hercegovine. Međutim, ocjena zakonitosti u ovom

predmetu zasniva se na konkretnom činjeničnom stanju utvrđenom iz dostavljene dokumentacije. Budući da ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje zakonom propisanih okolnosti koje bi i nakon izvršenog prijenosa vlasništva opravdavale zadržavanje žalitelja na popisu privrednih subjekata s kojima postoji sukob interesa, niti je izvršilo zakonom propisano ažuriranje popisa nakon dostavljanja novih izjava predstavnika ugovornog tijela, ovo tijelo nalazi da je predmetna tenderska dokumentacija u tom dijelu sačinjena protivno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo predmetne žalbene navode ocjenjuje **osnovanim**.
Prilikom odlučivanja o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku, a imajući u vidu da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, ovo tijelo je primjenom članka 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hervegovine („Sl, novine FBiH" br. 43/25) koji propisuje da za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostepenim tjelima odvjetniku pripada 125% nagarde iz stava (1), a u stavu (1) istog članka propisano je da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku 1. Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH (Službene novine FBiH, br.98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, koji će se primjenjivati u 2026.godini, što iznosi 812,50 KM (125 bodova x 6,50 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sistemu PDV-a, to istom na ime PDV-a pripada iznos od 138, 12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM.

Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1223-2/26 od 22.07.2026. godine naložilo da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela sukladno članku 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Deling d.o.o. Tuzla, po pun./odvj. Samri Hadžović, Sarajevo
- JP EP BiH, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo
- evidencija
- a/a