BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-753-6/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća rješavajući žalbu potencijanog ponuđača Pro via d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Rješenje broj 03-11-717-5/26 od 20.04.2026.godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Vertikalna signalizacija, ugovornog organa JU Komunalno-stambeni fond Grad Cazin, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 20.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništavaju se:
   - Tenderska dokumentacija za lot 1 i lot 2, ugovornog organa JU Komunalno-stambeni fond Grad Cazin, u postupku javne nabavke:Vertikalna signalizacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1018-1-1-30-3-21/26 od 02.04.2026.godine,
   - Rješenje ugovornog organa broj 03-11-717-5/26 od 20.04.2026.godine, i
   - Izmjena tenderske dokumentacije za lot 1 i lot 2, zajedno sa Ispravkom obavještenja o nabavci broj: 1018-1-1-30-8-38/26 od 20.04.2026.godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku javne nabave.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe na tendersku dokumentaciju po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ JU Komunalno-stambeni fond Grad Cazin, da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Pro via d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine u ukupnom iznosu od 1.974,38 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

JU Komunalno-stambeni fond Grad Cazin (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke: Vertikalna signalizacija lot 1 i lot 2, za koji su Obavještenje o nabavci broj: 1018-1-1-30-3-21/26 od 02.04.2026.godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 1018-1-1-30-8-38/26 od 20.04.2026.godine, objavljeni na portalu javnih nabavki. Potencijalni ponuđač Pro via d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj),izjavio je žalbu na Rješenje broj 03-11-717-5/26 od 20.04.2026.godine, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. žalbeni navod:
U konkretnom slučaju je Rješenje o usvajanju žalbe na tenderšku dokumentaciju (u daljem tekstu Rješenje) nejasno i iz njega se ne može jasno zaključiti kakn je to izmjenjena tenderska dokumentacija po žalbenim navodima koji su usvojeni, odnosno ista je izmjenjena suprotno onome što je usvojeno žalbom!? Ovo već čini da je osporeno Rješenje nezakonito i da bi ga trebalo poništiti. To je već utvrđeno u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-941-8/24 od 18.4.2024. godine
2. žalbeni navod:
Da greške budu nastavljene, treba naglasiti da je ugovorni organ odlučio dana 20.04.2026. godine da nastavi postupak i zakaže novi termin otvaranja ponuda za 30.04.2026. godine, i to za vrijeme za koje je određen rok za podnošenje žalbe na osporeno Rješenje. Ovim je žalilac stavljan u poziciju da još uvijek nije bio ni primio Rješenje, niti je odlučio da li ima razloga za podnošenje žalbe, a da je postupak nastavljen. To čini ovaj postupak nezakonitim, te očigledno usmjerenim da se postupak riješi "preko koljena" i da se izbjegne realna procjena navoda iz Rješenja.
3. žalbeni navod:
Ugovorni organ nije u svom Rješenju riješio pitanje troškova postupka kako je to morao primjenjujući odredbu člana 115 ZUP-a FBiH. Naime, u istom se navodi da će se u rješenju odlučiti ko snosi troškove postupka, a ako se ne odluči o troškovima da će se navesti da će se o troškovima donijeti poseban zaključak. To u ovom slučaju nije ispoštovano.
4. žalbeni navod:
Obzirom na postupke ugovornog organa koje smo naveli u 1. i 2. žalbenom navodu, žalilac i zainteresovani ponuđač PRO VIA d.o.o. Bijeljina je po objavi od strane ugovornog organa novog termina za otvaranje ponuda i izmjenjenje tenderske dokumentacije na osnovu žalbenih navoda, na portalu javnih nabavki dana 20.04.2026. godine postavio pitanja u namjeri da razjasni nejasnoće koje su navedene u izmjenjenoj tenderskoj dokumetaciji, jer je to bio jedini mogući i posljednji dan za to. Napominjemo da je Rješenje o usvajanju žalbe zaprimljeno tek 24.04.2026. godine. Ugovorni organ na postavljena pitanja je odgovorio i prije toga dana 23.04.2026. godine. Izvještaj o postavljenim pitanjima i odgovora za oba lota dostavljamo u prilogu.

Uporedujući izjašnjenja ugovornog organa iz Rješenja, izmjenjenu tendersku dokumetaciju na osnovu žalbenih navoda, kao i date odgovore na naša pitanja nameću se kontradiktornosti koje su posljedica gore navedenog postupanja ugovornog organa u vezi sadržaja Rješenja, izmjene

tenderske dokumentacije i zakazivanja novog termina otvaranja ponuda prije isteka žalbenog roka na doneseno Rješenje.

Usvajajući naš prvobitni I.žalbeni navod ugovorni organ je u napomeni za specifikaciju Lot I naveo da su znakovi namjenjeni za lokalne i nekategorisane puteve, kao i gradske ulice, te shodno Pravilniku o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06) (u daljem tekstu Pravilnik) pozivajući se na član 19. stav 3 definisao dimenzije znaka opasnosti 60cm, član 25. stav 3 znakove izričite naredne 60cm i član 34. stav 2 znakove obavještenja 60cm. Ovde je odmah očigledno da je ugovorni pogrešno primjenio član 25. stav 3 po kojem znakovi izričitih naredbi za ove kategorije puteva (... 3) na svim ostalim putevima i gradskim ulicama....) imaju promjer 40cm, a ne 60cm, te postupio protivno Pravilniku. Na isti pogrešan način je ugovorni organ odgovorio na naše I.pitanje za Lot I.

5. žalbeni navod:
Budući da ugovorni organ usvajajući prvobitni I.žalbeni navod nije dao odgovore, odnosno nije definisao dimenzije svih vrsta znakova koje su navedene u specifikaciji, a Što je trebao ukoliko je usvojio žalbeni navod, nakon objave izmjenjene tenderske dokumetacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavili smo 2.pitanje za Lot I za dopunske table u pozicijama 57-64, pri čemu je ugovorni organ odgovorio da je dimenzija 600x400mm, iako je važećim standardom BAS 1055 Vertikalni saobraćajni znakovi na putu - Dopunske table (https://isbih.gov.ba/hr/standard/276163) definisano da dopunske table pod rednim brojevima 57 (V-8), 58 (V-12), 59 (V-II), 60 (V-16) i 62 (V-31) imaju dimenziju 600x300mm, iz čega slijedi da ugovorni organ nije primjenio materijalne propise koji uređuju ovu oblast. Primjera radi prikazujemo kako je standard definisao dopunsku tablu V-8:

6. žalbeni navod:
Budući da ugovorni organ usvajajući prvobitni I.žalbeni navod nije dao odgovore, odnosno nije definisao dimenzije svih vrsta znakova koje su navedene u specifikaciji, a što je trebao ukoliko je usvojio žalbeni navod, nakon objave izmjenjene tenderske dokumetacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavili smo 3.pitanje za Lotl za znak II-I u poziciji 54, pri čemu je ugovorni organ odgovorio da je dimenzija stranice trokuta 600mm (60cm), iako je u Pravilniku, član 25. stav 1, tačka 2 definisano da je stranica trougla ovog znaka 90cm (na svim ostalim putevima i ulicama u naselju), iz čega slijedi da ugovorni organ nije pravilno primjenio materijalne propise koji uređuju ovu oblast.
7. žalbeni navod:
Budući da ugovorni organ usvajajući prvobitni I. žalbeni navod nije dao odgovore, odnosno definisao dimenzije svih vrsta znakova koje su navedene u specifikaciji, a što je trebao ukoliko je usvojio žalbeni navod, nakon objave izmjenjene tenderske dokumetacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavili smo 4.pitanje za znak 111-112 u poziciji 29, pri čemu je ugovorni organ odgovorio da je dimenzija 600x400mm, iako je prema važećem standardu BAS 1053 Vertikalni saobraćajni znakovi na putu - Znakovi obavještenja (https://isbih.gov.ba/hr/standard/276161) ovi znakovi imaju najmanju dimenziju 105x36cm, pa na više, zavisno od veličine slova, te iz toga slijedi da ugovorni organ nije primjenio materijalne

propise koji uređuju ovu oblast. Tabela iz relevantnog standarda kojima su definisane dimenzije ovog znaka izgleda ovako:

8. žalbeni navod:

Budući da ugovorni organ usvajajući prvobitni l.žalbeni navod nije dao odgovore, odnosno definisao dimenzije svih vrsta znakova koje su navedene u specifikaciji, a što je trebao ukoliko je usvojio žalbeni navod, nakon objave izmjenjene tenderske dokumetacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavili smo 5.pitanje za znak VIII-71 u poziciji 71 koji se odnosi na "pokretnu tablu zabrane sa trepćućim svjetlima i saobraćajnim znakovima", pri čemu je ugovorni organ odgovorio samo dijelom koji se odnosi na trapćuća svjetla, bez informacija o sadržaju i dimenzijama znakova. Budući da ova tabla izgleda na jedan od mogućih načina (tipova) kao na slici i definisana je članom 78. Pravilnika, ali ni dimenzije istih nisu definisane Pravilnikom ili standardima, te je ugovorni organ morao iste dati u vidu detalja i odabira tipa jer se radi o skupoj opremi za obilježavanje radova na putu i kako bi ponuđači imali stvarno konkurentsku osnovu za davanje svoje ponude. Takođe, ugovorni organ je u svom odgovoru da je radni napon treptača 220V AC, odnosno naizmjenična struja iz niskonaponske mreže što je nemoguće uvijek obezbjediti na putevima na kojima se postavlja ova oprema duž puteva. Upravo zbog toga radni napon ovakve opreme mora biti 12 V DC koji se obezbjeđuju iz odgovarajućih akumulatora.

9. žalbeni navod:

Usvajajući naš prvobitni 7.žalbeni navod ugovorni organ je u opisu pozicije 81 zadržao tačne dimenzije razdvajajuće ograde 100x40x70cm čime upućuje na tačno određeni proizvod koji jedini ima ove dimenzije, a sa druge strane dimenzije nisu propisane zakonskim aktom i standardom i razlikuju se od proizvođača do proizvođača. Ugovorni organ nije omogućio ekvivalent ovim ogradama čime je izvršio favorizaciju i pogodovanje određenim ponuđačima čije kapacitete poznaje. I pored postavljenog 6.pitanja na izmjenjenu tendersku dokumentaciju ugovorni organ je zadržao svoj stav pod izgovorom "prakse na našim područjima" bez dokaza i uporišta.

10. žalbeni navod:

Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 11.žalbeni navod na način što je u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji promjenio boju podloge i primjenio dvojezično pismo na koje smo se žalili, ali nije definisao dimenzije putokaza, na šta se i u tom dijelu takođe odnosio naš žalbeni navod, a što je trebao ukoliko je usvojio žalbeni navod.

Na ovako definisane pozicije 86-89 postavili smo 8.pitanje u vezi dimenzija putokaza i ugovorni organ je odgovorio da su dimenzije 1200x400mm. Važeći stanaara BA5 1053 - Znakovi obavještenja, u okviru je definisao ovaj znak 111-86 i 111-87- putokaz. Prema Pravilniku i standardu visina slova zavisi od kategorije puta i može biti 10,5cm, 14cm, 17,5cm i 21cm, pa je tako visina znaka prema standardu tačno definisana i može biti 45, 55, 65 ili 80cm, dok širina znaka zavisi od dužine natpisa. Iz navedenog je jasno da ugovorni organ nije ispoštovao standard BAS 1053 čija je primjena obavezna, jer je visina putokaza i za najmanja slova mora biti 45cm.

11. žalbeni navod:

Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni ll.žalbeni navod na način što je u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji promjenio boju podloge i primjenio dvojezično pismo na koje smo se žalili, te definisao u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji pozicije 86 i 88 u kojima se navode putokazi sa jednim redom slova, te je u vezi toga postavljeno 9.pitanje kako mogu oba pisma biti u jednom redu, na šta ugovorni organ odgovara da se mislilo na naziv na prvom pismu u jednom redu, a ispod

njega u drugom redu isti naziv na drugom pismu. Budući da standard BAS 1053 i Pravilnik u svom članu 36. su definisali da na znaku putokaz mogu biti ispisana najviše dva natpisa što znači naziv jednog mjesta napisana na dva pisma, a što je ugovorni organ u ovom odgovoru definisao kao takvo "jedan red slova" postavlja se pitanje šta onda predstavlja "dva reda slova" u pozicijama 87 i 89? Po logici datog odgovora to bi bila 4 natpisa, odnosno dva naziva mjesta na po dva pisma, a što je protivno materijallnim propisima koji uređuju ovu oblast. Obzirom da je ugovorni organ odgovorio da su dimenzije putokaza 1200x400mm, a da cijena istih zavisi upravo od dimenzija, postavlja se pitanje zašto su svi ovi putokazi istih dimenzija razvrstani u 4 pozicije u specifikaciji (86,87,88, 89)? Takva klasifikacija budi sumnju u moguće manipulacije prilikom realizicije ovih pozicija.

12. žalbeni navod:

Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 12.žalbeni navod navodeći da će izabrani ponuđač dostaviti ateste i prateću dokumentaciju prilikom isporuke, što je naveo i napomeni specifikacije za Lot 1. Međutim, ugovorni organ se nije izjasnio vezano za relevantna opterećenja, navedena u žalbenom navodu, kojima su znakovi izloženi niti je tendersku dokumentaciju izmjenio u tom smislu. Budući da konstrukcija znaka, a samim tim i cijena znakova zavisi od veličine tih opterećenja, u cilju dobijanja ovih informacija postavili smo 10.pitanje nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije, na koje je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da to bude minimalna klasa WL2".

Klasa WL2 je zapravo klasa pritiska vjetra određene veličine koja je stabdardom BAS EN 12899-1 svrstana u ovu klasu, i to predstavlja samo jedno od opterećenja kojima su znakovi izloženi, a koji su definisani ovim standardom. Takođe, standardom BAS EN 12899-1 su za ta ostala opterećenja definisane klasifikacije i to pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ugovorni organ nije dao neophodne infuimdLije Ld ova opterećenja, nego samo one koje se odnose na dejstvo vjetra, a za proračun konstrukcije znaka su neophodni svi parametri standardom definisani, jer na ovom području pada snijeg za koji postoje podaci (http://eurokodovi.ba/sniieg/l ali isto tako djeluje i sila zemljine teže, pa znakovi imaju svoju težinu.

I prilikom definisanja opterećenja vezanih za dejstvo vjetra ugovorni organ nije dao pravilne i stvarne informacije. Naime, prema bazi obrađenih dostupnih podataka o mjerenju brzine vjetra od strane Instituta za standardizaciju BiH objavljenih na sajtu http://eurokodovi.ba/vietar/ područje Cazina spada u zonu I (17-18m/s), što proračunom odgovara klasi pritiska vjetra WL1.

ES ifc A © £j = '

Ovakvim postupanjem ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju znakove kontruisane za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.

13.žalbeni navod:

Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 13.žalbeni navod odgovarajući u Rješenju da se radi od čeličnim pocinčanim stubovima promjera fi64mm sa debljinom zida cijevi 2mm. Na dio žalbenog navoda koji se odnosi na relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi ugovorni organ se nije izjasnio. Međutim, u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji u pozicijama 79 i 80 definisane su cijevi promjera fi60,3mm debljine zida 2mm, a ne fi64mm debljine zida 2mm kako

je navedeno u Rješenju, Što jasno dokazuje na neusklađenost Rješenja sa izmjenjenom tenderskom dokumentacijom.
U cilju dobijanja informacija vezana za relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi postavljeno je 11.pitanje za Lot 1 u kojem smo tražili pojašnjenje na osnovu čega je utvrđena debljina zida od 2 mm, na sta je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da se zadovoljava minimalnu klasu kao i znak WL2". Analogno prethodnom žalbenom navodu, i stubovi su izloženi identičnim opterećenjima pa dato opterećenje za dejstvo vjetra je samo jedno od opterećenja definisanih standardom BAS EN 12899-1. Takođe, vezano za navedeno opterećenje dejstva vjetra WL2 i ovde je ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju stubove za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.

14.žalbeni navod:
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 17.žalbeni navod navodeći da će izabrani ponuđač dostaviti ateste i prateću dokumentaciju prilikom isporuke, stoje naveo i napomeni specifikacije za Lot 2. Međutim, ugovorni organ se nije izjasnio vezano za relevantna opterećenja, navedena u žalbenom navodu, kojima su znakovi izloženi niti je tendersku dokumentaciju izmjenio u tom smislu. Budući da konstrukcija znaka, a samim tim i cijena znakova zavisi od veličine tih opterećenja, u cilju dobijanja ovih informacija postavili smo 1.pitanje za Lot2 nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije, na koje je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da to bude minimalna klasa WL2".
Klasa WL2 je zapravo klasa pritiska vjetra određene veličine koja je stabdardom BAS EN 12899-1 svrstana u ovu klasu, i to predstavlja samo jedno od opterećenja kojima su znakovi izloženi, a koji su definisani ovim standardom. Takođe, standardom BAS EN 12899-1 su za ta ostala opterećenja definisane klasifikacije i to pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ugovorni organ nije dao neophodne informacije za ova opterećenja, nego samo one koje se odnose na dejstvo vjetra, a za proračun konstrukcije znaka su neophodni svi parametri standardom definisani, jer na ovom području pada snijeg za koji postoje podaci (http://eurokodovi.ba/sniieg/), ali isto tako djeluje i sila zemljine teže, pa znakovi imaju svoju težinu.
I prilikom definisanja opterećenja vezanih za dejstvo vjetra ugovorni organ nije dao pravilne i stvarne informacije. Naime, prema bazi obrađenih dostupnih podataka o mjerenju brzine vjetra od strane Instituta za standardizaciju BiH objavljenih na sajtu http://eurokodovi.ba/vietar/ područje Cazina spada u zonu I (17-18m/s), što proračunom odgovara klasi pritiska vjetra WL1 (slika iz 12.žalbenog navoda). Ovakvim postupanjem ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju znakove kontruisane za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.

15.žalbeni navod:
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 19.žalbeni navod odgovarajući u Rješenju na dio žalbenog navoda vezan za relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi da "Ugovorni organ smatra da ponuđači, obzirom da je u napomeni navedeno da se radi o lokalnim cestama,

znaju koja svojstva znakovi trebaju posjedovati kao i opterećenja koja trebaju podnijeti" bez navođenja konkretnih, jasnih i preciznih podataka koji su se zahtjeva li u žalbenom navodu. Međutim, u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji u napomeni specifikacije za Lot2 definisane su cijevi promjera fi60,3mm debljine zida 3mm, što nije naveo u svom izjašnjenju iz Rješenja.
U cilju dobijanja informacija vezana za relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi postavljeno je 2.pitanje za Lot2 u kojem smo tražili pojašnjenje na osnovu čega je dobijena debljina zida od 3mm, na šta je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da se zadovoljava minimalnu klasu kao i znak WL2". Osim toga, odgovor ugovornog organa u kojem kaže da se na osnovu toga što se radi o lokalnim cestama ponuđači znaju koja svojstva znakovi trebaju posjedovati kao i opterećenja koja trebaju podnijeti je bez smisla, jer opterećenja koja djeluju na znakove zavise od područja, a ne od kategorije puta. Samo primjera radi, na autoputu i lokalnom putu koji se nalazi pored njega djeluju poptpuno ista opterećenja na saobraćajne znakove sa stubovima.
Analogno prethodnom žalbenom navodu, i stubovi su izloženi identičnim opterećenjima pa dato opterećenje za dejstvo vjetra je samo jedno od opterećenja definisanih standardom BAS EN 12899-1. Takođe, vezano za navedeno opterećenje dejstva vjetra WL2 i ovde je ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju stubove za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.

16.žalbeni navod:
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 20.žalbeni navod odgovarajući u Rješenju, na dio žalbenog navoda koji se odnosi na stubove od kojih se prave rešetkasti nosači, navodi da se radi od čeličnim pocinčanim stubovima promjera fi64mm sa debljinom zida cijevi 2mm. Na dio žalbenog navoda koji se odnosi na relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi ugovorni organ se nije izjasnio, kao ni vezano za dimenzije rešetkastih stubova u smislu rastojanja 3 stuba i njegovih bočnih i poprečnih veza (ispune). Međutim, u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije definisao stubove trocijevnog rešetkastog nosača, iako je to učinio u Rješenju. Ovo jasno ukazuje na neusklađenost Rješenja sa izmjenjenom tenderskom dokumentacijom.
U cilju dobijanja informacija vezana za dimenzije trocijevnih rešetkastih stubova u smislu osnog rastojanja između 3 stuba, kao i vrste profila i dimenzija bočnih i poprečnih veza (ispune) rešetkastog stuba postavljeno je 3.pitanje za Lot2, na koje je ugovorni otrgan je odgovor: trocjevni rešetkasti stub u praksi radi se sa dimenzijama: Vanjski promjer ft60.3mm debljina zida cijevi 3mm, visina rešetke 600-800mm, razmak između cijevi400mm, stubovi nosači portala fill4mm i temenlji 80x80xl00cm".
Iz navedenog se može uočiti da sada ugovorni organ definiše cijevi promjera fi60,3mm debljine zida cijevi 3mm što je kontradiktorno izjašnjenju iz Rješenja. Jasne podatke o ispunama rešetke nije dao u smisli profila i dimenzija u odgovoru. Ostali dio odgovora "stubovi nosači portala fill4mm i temenlji 80x80xl00cm" nisu predmet ove javne nabavke jer se portali u specifikaciji za Lot2 ne pominju, kao ni temelji jer se radi samo o isporuci.

Obzirom na sve gore navedeno ugovorni organ je zbog svojih postupaka, i to nepropisno donesenog i formulisanog Rješenja, kao i izmjene tenderske dokumentacije i zakazivanja novog termina

otvaranja ponuda prije isteka žalbenog roka na doneseno Rješenje napravio konfuziju na koju smo ukazali u ovoj žalbi pojedinačno.

Mišljenja smo da je neophodno da se, zbog svega gore navedenog u našim žalbenim navodima, ovakvim postupanjem i propustima ugovornog organa, ugrožena je i onemogućena pravična konkurentnost, te da je neophodno da se osporeno Rješenje i javna nabavka poništi.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, te da Kancelarija nakon zaprimanja žalbe istu usvoji zbog gore navedenih razloga i poništi osporeno Rješenje, kao i predmetnu tendersku dokumentaciju za javnu nabavku "Vertikalna signalizacija" (03-11-717-3/26), otvoreni postupak, broj obavještenja 1018-1-1-30-3-21/26, LOT 1 i LOT 2.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje i dokumentaciju postupka javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:

Žalbeni navod !
Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovakav navod smatra neosnovanim iz razloga što Žalilac u svom žalbenom navodu navodi , nejasno i iz njega se ne može jasno zaključili kako će hiti izmijenjena tenderska dokumentacija... ", da bi u istoj rečenici nastavio koji su usvojeni, odnosno ista je izmijenjena suprotno onome što je usvojeno žalbom... ".
Ovdje je Žalilac. u istoj rečenici sam sebi kontradiktoran, prvo navodeći da nije jasno kako će biti izmijenjena tenderska dokumentacija, a zatim i sam navodi da je izmijenjena suprotno onome stoje usvojeno žalbom. U prilogu Vam dostavljamo. Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača u kojem se jasno vidi da je Žalilac preuzeo Izmjene tenderske dokumentacije 20.04.2026. godine u 20:44:55. i na iste je imao pravo žalbe u skladu sa ZJN. Međutim, Žalilac nije u ovom žalbenom navodu naveo da se žali na Izmjene tenderske dokumentacije, niti na njen sadržaj, u skladu sa članom 101. točka 1. stav b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je postupio u skladu sa ZJN i nije napravio povrede istog.

Žalbeni navod II.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ je odlučio dana 20.04..2026. godine da nastavi postupak i da zakaže novi termin otvaranja ponuda za 30.04.2026. godine, i istog dana je stavio dostupne Izmjene svim zainteresiranim ponuđačima, time je ispoštovao Zakonom predviđeni rok za preuzimanje Izmjena tenderske dokumentacije i rok za dostavljanje ponuda i nije niti jednom radnjom uskratio ili smanjio rok za žalbu na Izmjene tenderske dokumentacije niti na Rješenje (Žalilac preuzeo Izmjene tenderske dokumentacije 20.04.2026. godine u 20:44:55.).
Sve navedeno je vidljivo u Ispravci obavještenja o nabavci koji Vam dostavljamo u prilogu. Žalilac nije u skladu sa ZJN i u roku dostavio žalbu na Izmjene koje su urađene a koje je blagovremeno preuzeo, još jednom napominjemo da je rok za izjavljivanje žalbe, u skladu sa ZJN. na tendersku dokumentaciju i izmjene tenderske dokumentacije 10 (deset) dana od dana objavljivanja na portal Javnih nabavki. Sve navedeno ide u prilog tome da Ugovorni organ ne lomi ništa "preko koljena",

kako Žalilac navodi, nego u skladu sa zakonom provodi postupak Javne nabavke, s ciljem da dođe do ugovora i nabavi robu koja mu je potrebna, dok sa druge strane Žalilac. nastoji da odugovlači provođenje postupka. Da je u pitanju naprijed navedeno, dokaz je da je Ugovorni organ do momenta zaprimanja ponuda, uredno zaprimio ponude od četiri ponuđača.

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim iz svega navedenog i dokaza da nije povrijedio ZJN.

Žalbeni navod III.
Ugovorni organ nije u svom Rješenju riješio pitanje troškova postupka kako je to morao primjenjujući odredbu člana 115 ZUP-a F BiH. Naime, u istom se navod, da ce se u rje enju odlucU, koTnos"! troškove postupka, a ako se ne odluči o troškovima da će se navest, da ce se o troškovima donijeti poseban zaključak. To u ovom slučaju nije ispostovano.

Iziašnienie ugovornog oreana: Ugovorni organ ovakav navod smatra neosnovanim iz razloga jer je usvojio žalbu Žalioca u cijelosti, sa svim elementima i nije bilo djelomično, tako da su , tražen, troškovi prihvaćeni. Ugovorni organ ima Službu koja ima da uradi rješenje i isplati troškove postupa po pitanju naknade troškova. Dileme oko pitanja troškova su mogle biti riješene i drugim načinima, upitom, telefonskim pozivom... Zakonom o javnim nabavkama nije predviđeno, niti propisano, da se može tražiti poništenje postupka u ovakvom slučaju.

Žalbeni navod IV.
Usvajajući prvobitni žalbeni navod ugovorni organ je u napomeni za specifikaciju LOT I naveo da su znakovi namjenjeni za lokalne i nekategorisane puteve. kao i gradske ulice.te shodno Pravilniku o saobraćajnim znakovima i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba, pozivajući se na član 19. stav 3 definisao dimenzije znaka opasnosti 60cm. član 25. stav 3 znakove izričitih naredbi 60 cm i član 34. stav 2 znakove obavještenja 60cm. Ovdje je odmah očigledno da je ugovorni organ pogrešno primjenio Član 25. stav 3 po kojem znakovi izričitih naredbi za ove kategorije puteva na svim ostalim putevima i gradskim ulicama...) imaju promjer 40cm a ne 60cm. te postupio protivno Pravilniku. Na isti pogrešan način je ugovorni organ odgovorio na naše 1. pitanje za LOT1.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim iz razloga jer je u prvoj žalbi žalitelj tražio ..Međutim u okviru ove specifikacije ugovorni organ nije u potpunosti definisao dimenzije ovih standardnih znakova, osim dimenzija 60x60 cm koja^se odnosi na znakove obavještenja koji imaju oblik kvadrata". Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje dao dimenzije za sve znakve 600x600 mm. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje dimenzije znakova da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod V.
Budući da ugovorni organ usvajajući prvobitni I. žalbeni navod nije dao odgovore, odnosno nije definisao dimenzije svd, vrsta znakova koje su navedene u specifikaciji, a što je trebao ukoliko e usvojio zalben, navod, nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije u cilju debljana mformac.ja o dimenzijama ostalih znakova postavili smo 2. pitanje za LOT I za dopunske table u

pozicijama 57-64. pr, čemu je ugovorni organ odgovorio da je dimenzija 600x400mm iako je dopunska tabla pod rednim brojem 57. 58.59,60.62 imaju dimenzije 600x300mm,iz čega slijedi da ugovorni organ nije primjerno materijalne propise koji uređuju ovu oblast. '

Izjašnjenje ugovornop organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim jer je kako se i navod, u žalbi. žalitelja da dopunska tabla pod rednim broje,,, 57. 58.59.60.62 i dimenzijr

Žalbeni navod VI.
Budući da ugovorni organ usvajajući prvobitni i žalbeni navod nije dao odgovore, odnosno nije definisao d,menzye sv.h vrsta znakova koje su navedene u specifikaciji, a što je trebao ukoliko je usvojio zalben. navod, nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavili smo 3. pitanje za LOT 1 za znak IM u poziciji 54 pri čemu je ugovorni organ odgovorio da je dimenzija stranice trokuta 600mm. ikao je u Pravilniku elan 25. stav 1, tačka 2 definisano da je stranica trougla ovog znaka 90cm (na svim ostalim putevima i ulicama u naselju) iz čega slijedi da ugovorni organ nije pravilno primjerno materijalne propise koji uređuju ovu oblast.

Iziašnjenie ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanimjer je kako se i navodi u žalbi Žalitelja »...pri čemu je ugovorni organ odgovorio da je dimenzija stranice trokuta 600mm". Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje dimenzije znakova da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod VII.
Budući da ugovorni organ usvajajući prvobitni 1 Žalbeni navod nije dao odgovore, odnosno nije definisao dimenzije svih vrsta znakova koje su navedene u specifikaciji, a što je trebao ukoliko je usvojio žalbeni navod, nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavili smo 4. pitanje za znak III-l 12 u poziciji 29. pri čemu je ugovorni organ odgovorio daje dimenzija 600x400mm. iako je prema važećem standardu BAS 1053 ... ovi znakovi imaju najmanju dimenziju 105x36cm, pa na više. zavisno od veličine slova, te iz toga slijedi da ugovorni organ nije primjenio materijalne propise koji uređuju ovu oblast.

Iziašnienie ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanimjer je kako se i navodi u žalbii Žalitelja ugovorni organ odgovorio da je dimenzija 600x400mm". lako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje dimenzije znakova da pripreme svoje ponude . nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod VII.
Budući da ugovorni organ usvajajući prvobitni I Žalbeni navod nije dao odgovore, odnosno nije definisao dimenzije svih vrsta znakova koje su navedene u specifikaciji, a što je trebao ukohko je usvojio žalbeni navod, nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije u ctlju dobtjanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavili smo 5. pitanje za znak VII1-71 u poztc.j. 71 koj, se odnosi na ..pokretnu zablu zabrane satrepćućim svjetlima i saobraćajnim znakovima pr.

cemu je ugovorni organ odgovorio samo dijelom koji se odnosi na trepćuća svjetla, bez mformactja o sadržaju i dimenzijama znakova....Također. ugovorni organ je u svom odgovoru da je radn, napon treptača 220V AC, odnosno naizmjenična struja iz niskonaponske mreže što je nemoguće uvijek obezbjediti na putevima na kojima se postavlja ova oprema duž puteva. Upravo zbog toga radni napon ovakve opreme mora biti 12 V DC koji se obezbjeđuju iz odgovarajućih akumulatora.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim jer ponuđač ne može uslovljavati koji napon treba da se koristi na tabli koju ugovorni organ želi da nabavi. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koji napon treba da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod IX.
Usvajajući naš prvobitni 7. žalbeni navod ugovorni organ je u opisu pozicije 81 zadržao tačne dimenzije razdvajujće ograde 100x40x70cm čime upućuje na tačno određeni proizvod koji jedini ima ove dimenzije, a sa druge strane dimenzije nisu propisane zakonskim aktom i standardom i razlikuju se od proizvođača do prizvođača. Ugovorni organ nije omogućio ekvivalent ovim ogradam čime je izvršio favorizaciju i pogodovanje određenim ponuđačima čije kapacitete poznaje. I pored postavljenog 6 pitanja na izmjenjenu tendersku dokumentaciju ugovorni organ je zadržao svoj stav pod izgovorom ..prakse na našim područjima" bez dokaza i uporišta.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim, jer nije tačno da samo jedan ponuđač može da isporuči tražene dimenzije i ne radi se o nikakovom proizvodu koji nije moguće bilo gdje izraditi ili nabaviti. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje dimenzije ograde da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

V
Žalbeni navod X.
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 11. žalbeni navod na način stoje u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji promjenio boju podloge i primjenio dvojezično pismo na koje smo se žalili, ali nije definisao dimenzije putokaza, na šta se i u tom dijelu također odnosio žalbeni navod, a stoje trebalo ukoliko je usvojio žalbeni navod.Na ovako deflnisane pozicije 86-89 postavili smo 8. pitanje u vezi dimenzija putokaza i ugovorni organ je odgovorio da su simenzije 1200x400mm. Važeći standard BAS 1053 u okviru je definisao ovaj znak 111-86 i 111-87 putokaz. ...

Izjašnjenje ugovornog organa: Uaovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim, jer je dao dimenzije putokaza 1200x400 mm. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje dimenzije da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod XI.
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 11. žalbeni navod na način što je u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji promjenio boju podloge i primjenio dvojezično pismo na koje smo se žalili, te definisao u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji pozicije 86 i 88 u kojima se navode putokazi sa jednim redom slova, te je u vezi toga pstavljeno 9. pitanje kako mogu biti oba pisma u jednom redu. na šta ugovorni organ odgovara da se mislilo na naziv na prvom pismu u jednom redu. a ispod

njega u drugom redu isti naziv na drugom pismu.... Obzirom da je ugovorni organ odgovorio da su dimenzije putokaza 1200x400mm, a da cijena istih zavisi upravo od dimenzija, postavlja se pitanje zašto su svi ovi putokazi istih dimenzija razvrstani u 4 pozicije u specifikaciji. Takva kasifikacija budi sumnju u moguće manipulacije prilikom realizacije ovih pozicija.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim, jer na jedan putokaz moguće je ispisati dva naziva, jedan ispod drugog, dimenzije putokaza od 1200x400mm. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje dimenzije da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod XII.
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 12.žalbeni navod navodeći da će izabrani ponuđač dostaviti ateste i prateću dokumentaciju prilikom isporuke, što je naveo i napomeni specifikacije za Lot 1. Međutim, ugovorni organ se nije izjasnio vezano za relevantna opterećenja, navedena u žalbenom navodu, kojima su znakovi izloženi niti je tendersku dokumentaciju izmjenio u tom smislu. Budući da konstrukcija znaka, a samim tim i cijena znakova zavisi od veličine tih opterećenja, u cilju dobijanja ovih informacija postavili smo 10.pitanje nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije, na koje je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da to bude minimalna klasa WL2". Klasa WL2 je zapravo klasa pritiska vjetra određene veličine koja je stabdardom BAS EN 12899-1 svrstana u ovu klasu, i to predstavlja samo jedno od opterećenja kojima su znakovi izloženi, a koji su definisani ovim standardom. Takođe. standardom BAS EN 12899-1 su za ta ostala opterećenja definisane klasifikacije i to pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ugovorni organ nije dao neophodne informacije za ova opterećenja, nego samo one koje se odnose na dejstvo vjetra, a za proračun konstrukcije znaka su neophodni svi parametri standardom definisani, jer na ovom području pada snijeg za koji postoje podaci... I prilikom definisanja opterećenja vezanih za dejstvo vjetra ugovorni organ nije dao pravilne i stvarne informacije. Naime, prema bazi obrađenih dostupnih podataka o mjerenju brzine vjetra od strane instituta za standardizaciju BiH objavljenih na sajlu http://eurokodovi.ba/vjetar/ područje Cazina spada u zonu I (17-18m/s), što proračunom odgovara klasi pritiska vjetra WL1. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju znakove kontruisane za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnomopterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim, jer ugovorni organ nije tražio da se atesti dostavljaju, za ništa više. nego je traženo, niti je tražio da ponuđači preuzmu odgovornost u slučaju da se table poruše od udara vjetra. Samo je tražio da se atesti dostave za ono što će ponuđači ponuditi u smislu kvalitete, a ne i izdržljivosti na orkanske vjetrove. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje kvalitete da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod XIII.
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 13.žalbeni navod odgovarajući u Rješenju da se radi od čeličnim pocinčanim stubovima promjera fi64mm sa debljinom zida cijevi 2mm. Na dio žalbenog

navoda koji se odnoši na relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi ugovorni organ se nije izjasnio. Međutim, u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji u pozicijama 79 i 80 definisane su cijevi promjera fi60.3mm debljine zida 2mm. a ne fi64mm debljine zida 2mm kako je navedeno u Rješenju, što jasno dokazuje na neusklađenost Rješenja sa izmjenjenom tenderskom dokumentacijom. U cilju dobijanja informacija vezana za relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi postavljeno je 11.pitanje za Lotl u kojem smo tražili pojašnjenje na osnovu čega je dobijena debijina zida od zmm. na sta je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da se zadovoljava minimalnu klasu kao i znak WL2". Analogno prethodnom žalbenom navodu, i stubovi su izloženi identičnim opterećenjima pa dato opterećenje za dejstvo vjetra je samo jedno od opterećenja definisanih standardom BAS UN 12899-1. Takođe. vezano za navedeno opterećenje dejstva vjetra WL2 i ovde je ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju stubove za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim, jer ugovorni organ nije tražio da ponuđači preuzmu odgovornost u slučaju da se stubovi poruše od udara vjetra. Samo je tražio da se atesti dostave za ono što će ponuđači ponuditi u smislu kvalitete, a ne i izdržljivosti na orkanske vjetrove. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje kvalitete da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

V
Žalbeni navod: XIV
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 17.žalbeni navod navodeći da će izabrani ponuđač dostaviti ateste i prateću dokumentaciju prilikom isporuke, stoje naveo i napomeni specifikacije za Lot 2. Međutim, ugovorni organ se nije izjasnio vezano za relevantna opterećenja, navedena u žalbenom navodu, kojima su znakovi izloženi niti je tendersku dokumentaciju izmjenio u tom smislu. Budući da konstrukcija znaka, a samim tim i cijena znakova zavisi od veličine tih opterećenja, u cilju dobijanja ovih informacija postavili smo 1.pitanje za Lot2 nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije, na koje je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da to bude minimalna klasa WL2" I prilikom definisanja opterećenja vezanih za dejstvo vjetra ugovorni organ nije dao pravilne i stvarne informacije. Naime, prema bazi obrađenih dostupnih podataka o mjerenju brzine vjetra od strane Instituta za standardizaciju Bili objavljenih na sajtu http://eurokodovi.ba/vjetar/ područje Cazina spada u zonu I (17-18m/s), što proračunom odgovara klasi pritiska vjetra \VLI (slika iz 12.žalbenog navoda).
Ovakvim postupanjem ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju znakove kontruisane za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim, jer ugovorni organ nije tražio da ponuđači preuzmu odgovornost u slučaju da se stubovi poruše od udara vjetra. Samo je tražio da se atesti dostave za ono što će ponuđači ponuditi u smislu kvalitete, a ne i izdržljivosti

na orkanske vjetrove. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje kvalitete da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod XV:
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni I9.žalbeni navod odgovarajući u Rješenju na dio žalbenog navoda vezan za relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi da "Ugovorni organ smatra da ponuđači, obzirom daje u napomeni navedeno da se radi o lokalnim cestama, znaju koja svojstva znakovi trebaju posjedovati kao i opterećenja koja trebaju podnijeti" bez navođenja konkretnih, jasnih i preciznih podataka koji su se zahtjevali u žalbenom navodu. Međutim, u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji u napomeni specifikacije za Lot2 definisane su cijevi promjera fi60,3mm debljine zida 3mm., što nije naveo u svom izjašnjenju iz Rješenja. U cilju dobijanja informacija vezana za relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi postavljeno je 2.pitanje za Lot2 u kojem smo tražili pojašnjenje na osnovu čega je dobijena debljina zida od 3mm. na šta je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da se zadovoljava minimalnu klasu kao i znak WL2". Osim toga. odgovor ugovornog organa u kojem kaže da se na osnovu toga što se radi o lokalnim cestama ponuđači znaju koja svojstva znakovi trebaju posjedovati kao i opterećenja koja trebaju podnijeti je bez smisla, jer opterećenja koja djeluju na znakove zavise od područja, a ne od kategorije puta. Samo primjera radi. na autoputu i lokalnom putu koji se nalazi pored njega djeluju poptpuno ista opterećenja na saobraćajne znakove sa stubovima. Analogno prethodnom žalbenom navodu, i stubovi su izloženi identičnim opterećenjima pa dato opterećenje za dejstvo vjetra je samo jedno od opterećenja definisanih standardom BAS EN 12899-1. Takođe. vezano za navedeno opterećenje dejstva vjetra WL2 i ovde je ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju stubove za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim, jer ugovorni organ nije tražio da ponuđači preuzmu odgovornost u slučaju da se stubovi poruše od udara vjetra. Samo je tražio da se atesti dostave za ono što će ponuđači ponuditi u smislu kvalitete, a ne i izdržljivosti na orkanske vjetrove. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje kvalitete da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Žalbeni navod XVI.
Ugovorni organ je usvojio naš prvobitni 20.žalbeni navod odgovarajući u Rješenju, na dio žalbenog navoda koji se odnosi na stubove od kojih se prave rešetkasti nosači, navodi da se radi od čeličnim pocinčanim stubovima promjera f!64mm sa debljinom zida cijevi 2mm. Na dio žalbenog navoda koji se odnosi na relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi ugovorni organ se nije izjasnio, kao ni vezano za dimenzije rešetkastih stubova u smislu rastojanja 3 stuba i njegovih bočnih i poprečnih veza (ispune). Međutim, u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije de fin išao stubove trocijevnog rešetkastog nosača, iako je to učinio u Rješenju. Ovo jasno ukazuje na neusklađenost Rješenja sa izmjenjenom tenderskom dokumentacijom. U cilju dobijanja informacija vezana za dimenzije trocijevnih rešetkastih stubova u smislu osnog rastojanja između 3 stuba, kao i vrste profila i dimenzija bočnih i poprečnih veza (ispune) rešetkastog stuba postavljeno je 3.pitanje za Lot2. na koje je ugovorni otrgan je odgovor:

"Trocjevni rešetkasti stub u praksi radi se sa dimenzijama: Vanjski promjer fi60.3mm debljina zida cijevi 3mm, visina rešetke 600-800mm. razmak između cijevi400mm, stubovi nosači portala fill4mm i temenlji 80x80xIOOcm". Iz navedenog se može uočiti da sada ugovorni organ definiše cijevi promjerafi60.3mm debljine zida cijevi 3mm stoje kontradiktorno izjašnjenju iz Rješenja..I as ne podatke o ispunama rešetke nije dao u smisli profila i dimenzija u odgovoru. Ostali dio odgovora "stubovi nosači portala fill4mm i temenlji 80x80xl00cm" nisu predmet ove javne nabavke jer se portali u specifikaciji za Lot2 ne pominju, kao ni temelji jer se radi samo o isporuci.

Izjašnjenje ugovornog organa: Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim, jer ugovorni organ nije tražio da ponuđači preuzmu odgovornost u slučaju da se stubovi poruše od udara vjetra. Samo je tražio da se atesti dostave za ono što će ponuđači ponuditi u smislu kvalitete, a ne i izdržljivosti na orkanske vjetrove. Tako da su svi ponuđači imali iste uslove i nije bilo dileme za koje kvalitete da pripreme svoje ponude i nije narušena konkurencija.

Slijedom navedenog, i činjenice da je Ugovorni organ, po prvoj Žalbi od 13.04.2026.godine, usvojio sve zahtjeve koje se odnose na nejanoće i dileme koje su mogle biti nejasne oko pripreme ponude i izrade kalkulacija za traženu robu, jasno se zaključuje da su žalbeni navodi iz žalbe PRO VIA" d.o.o. Bijeljina u cijelosti neosnovani na osnovu čega Ugovorni organ i predlaže URŽ BiH, kao drugostepenom organu, da žalbu odbije kao neosnovanu i da svojim rješenjem naloži nastavak postupka javne nabavke roba Vertikalna signalizacija LOT 1: Znakovi za Grad Cazin i LOT 2: Turistička saobraćajna signalizacija i otvoranje pristiglih ponuda

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalitelju dostavio izjašnjenje ugovornog organa i omogućio mu očitovanje na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj navodi da je u konkretnom slučaju Rješenje o usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu Rješenje) nejasno i iz njega se ne može jasno zaključiti kako je to izmjenjena tenderska dokumentacija po žalbenim navodima koji su usvojeni, odnosno ista je izmjenjena suprotno onome što je usvojeno žalbom!? Ovo već čini da je osporeno Rješenje nezakonito i da bi ga trebalo poništiti.
Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva osporenog Rješenja, na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, usvojio kao osnovanu žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, tačkom 2. dispozitiva odredio da je rješenje osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane ugovornog organa i izmjenu

Tenderske dokumentacije broj: 03-11-717-3/26 od 02.04.2026. godine, a tačkom 3. da će o preduzetoj radnji izmjene obavijestiti sve potencijalne učesnike u postupku na portalu Agencije za javne nabavke.
U obrazloženju osporenog Rješenja ugovorni organ je dao obrazloženje na sve žalbene navode žalitelja iz žalbe na tendersku dokumentaciju.
S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 100. stav (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama propisano:
(4) Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
(5) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba KRŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ prosljeđuje žalbu KRŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja.
Članom 101. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
(1) Žalba se izjavljuje:
b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije;
Imajući u vidu da je ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, svojim rješenjem usvojio žalbu žalitelja na tendersku dokumentaciju, te izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, a da se, u skladu sa članom 100. stav (5) i članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, žalba može izjaviti kako protiv rješenja ugovornog organa, tako i u odnosu na sadržaj izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da je žalitelju osigurana puna pravna zaštita. Stoga činjenica da žalitelj smatra da izmjene tenderske dokumentacije nisu izvršene u skladu sa usvojenim žalbenim navodima ne čini osporeno rješenje nezakonitim, već predstavlja pitanje zakonitosti izvršenih izmjena tenderske dokumentacije, koje je predmet ocjene u ovom žalbenom postupku. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod se ocjenjuje **neosnovanim.**

Žalitelj navodi da greške budu nastavljene, treba naglasiti da je ugovorni organ odlučio dana 20.04.2026. godine da nastavi postupak i zakaže novi termin otvaranja ponuda za 30.04.2026. godine, i to za vrijeme za koje je određen rok za podnošenje žalbe na osporeno Rješenje. Ovim je žalilac stavljan u poziciju da još uvijek nije bio ni primio Rješenje, niti je odlučio da li ima razloga za podnošenje žalbe, a da je postupak nastavljen. To čini ovaj postupak nezakonitim, te očigledno usmjerenim da se postupak riješi "preko koljena" i da se izbjegne realna procjena navoda iz Rješenja.
Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje da je ugovoreni organ dana 15.04.2026. godine zaprimio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju. Dana 20. 04.2028. godine ugovorni organ je donio osporeno Rješenje, kojim je na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, usvojio kao osnovanu žalbu na tendersku dokumentaciju, a dana 20.04.2026.godine

objavio Izmjenu tenderske dokumentacije i odredio novi rok za prijem i otvaranje ponuda na dan 30.04.2026. godine.
Ovaj organ ističe da je članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano:
(4)Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
Imajući u vidu citiranu odredbu Zakona o javnim nabavkama i utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupio shodno članu 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je u roku od pet dana od dana prijema žalbe na tendersku dokumentaciju donio rješenje, izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i istu objavio na portalu javnih nabavki, kako i definiše navedeni član Zakona, koji propisuje da će ugovorni organ o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Pri tome, ovaj organ ponovo naglašava da je žalitelju osigurana puna pravna zaštita, budući da ima zakonsko pravo izjaviti žalbu kako na rješenje, tako i na izmjenu/dopunu tenderske dokumentacije, a izjavljena žalba ima suspeenzivno dejstvo, odnosno obustavlja daljnje radnje u postupku, u konkretnom slučaju, obustavlja postupak otvaranja ponuda koje je izmjenom tenderske dokumentacije bilo određeno za 30.04.2026.godine. Imajući u vidu navedeno, predmetni žalbeni navod se ocjenjuje **neosnovanim.**

Žalitelj navodi da ugovorni organ nije u svom Rješenju riješio pitanje troškova postupka kako je to morao primjenjujući odredbu člana 115 ZUP-a FBiH. Naime, u istom se navodi da će se u rješenju odlučiti ko snosi troškove postupka, a ako se ne odluči o troškovima da će se navesti da će se o troškovima donijeti poseban zaključak. To u ovom slučaju nije ispoštovano.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je žalitelj izjavio žalbu od 13.04.2026. godine na Tendersku dokumentaciju po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine, kojom je tražio naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 987,19 KM.

Ugovorni organ je na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama donio osporeno rješenje kojim je u tački 1. dispozitiva, na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, usvojio kao osnovanu žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju. Tačkom 2. dispozitiva ugovorni organ je odredio da je rješenje osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane ugovornog organa i izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 03-11-717-3/26 od 02.04.2026. godine, tačkom 3. da će o preduzetoj radnji izmjene obavijestiti sve potencijalne učesnike u postupku na portalu Agencije za javne nabavke, a tačkom 4. da rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Članom 119. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.
(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učestvovanjem u žalbenom postupku.
(6) U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalilac nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.
Članom 117. Zakona o javnim nabavkama propisana je upsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku na sve što nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama.

S tim u vezi, član 199. Zakona o upravnom postupku propisuje:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Imajući u vidu da je ugovorni organ donio Rješenje kojim je usvojio kao osnovanu žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, ovaj organ ističe da je ugovorni organ bio dužan dispozitivom odlučiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu, što ugovorni organ nije, a što je suprotno članu 199. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku

Nadalje, s obzirom da je ugovorni organ žalbu žalitelja od 13.04.2026. godine usvojio kao osnovanu, to u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, po punomoćniku/advokatu.

Također, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža, iz čega proizilazi da se radi o opravdanim troškovima.

Kako je ugovorni organ objavio tendersku dokumentaciju koja je sadržavala određene nepravilnosti, što jasno proizilazi iz rješenja kojim je usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku

dokumentaciju, ali rješenjem nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, niti je u dispozitivu naveo da će se o troškovima odlučiti posebnim zaključkom, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 199. stav (1) i (3) i članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kao i članu 119. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**

Žalitelj navodi da je usvajajući prvobitni žalbeni navod ugovorni organ u napomeni za specifikaciju Lot 1 naveo da su znakovi namjenjeni za lokalne i nekategorisane puteve, kao i gradske ulice, te shodno Pravilniku o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (u daljem tekstu Pravilnik) pozivajući se na član 19. stav 3 definisao znakove izričite naredbe 60 cm. Ovde je odmah očigledno da je ugovorni pogrešno primjenio član 25. stav 3 po kojem znakovi izričitih naredbi za ove kategorije puteva (... 3) na svim ostalim putevima i gradskim ulicama....) imaju promjer 40 cm, a ne 60 cm, te postupio protivno Pravilniku. Na isti pogrešan način je ugovorni organ odgovorio na naše 1.pitanje za Lot 1.
Uvidom u osporavano Rješenje, kojim je ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo:
U žalbenom navodu br.1 navodi se da ugovorni organ nije u potpunosti definisano dimenzije standardnih znakova, tačnije da su definisani samo znakovi obaviještenja koji imaju oblik kvadrata. U ovom žalbenom navodu, žalitelj je u pravu jer nisu precizno definisane dimenzije kategorija saobraćajnih znakova.
Kao zaključak navodimo da je u sklopu žalbenog navoda br.1 bilo dovoljno navesti da se signalizacija odnosi na lokalne ceste, gradske ulice i nekategorisane ceste tako da su prema Pravilniku o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na cestama, načinu obilježavanja radova i prepreka na cesti i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba -dimenzije za znakove opasnosti član 19. stav 3) , za znakove izričiti naredbi član 25. stav 3) i za znakove obavijesti Član 34. stav 2).

Uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje da je u napomeni specifikacije za LOT 1 ugovorni organ naveo:

Znakovi su namijenjeni za lokalne i nekategorisane ceste, kac i gradske ulice, te shodno tome prema Pravilniku o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na cestama, načinu obilježavanja radova i prepreka na cesti i znakovima koje ućesniclma u saobraćaju daje ovlaićena osoba, dimenzije znakova izričitih naredbi su prema članu 25. stav (3) istog Pravilnika – 60 cm.

Uvidom u Pravilnik o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba („Službeni glasnik BiH" broj 16/07), ovaj organ utvrđuje da je članom 25. stav (3) propisano:

(3) Poluprečnik kruga znaka izričitih naredbi je:

1) na autocestama, brzim cestama, cestama rezerviranim za saobraćaj motornih vozila, na cestama u naselju koje nisu ulice, širine kolovoza 7.0 m i više - 90 cm,

2) na cestama širine kolovoza 5.0 do 7.0 m i glavnim gradskim saobraćajnicama (ili ulicama) - 60 cm,

3) na svim ostalim cestama i gradskim ulicama te kada se upotrebljavaju kao umetnuti znakovi-40 cm i

4) kada se postavljaju u tunelima ili galerijama - 60 cm.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:

Član 102. koji propisuje:

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda, citiranih odredbi Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba („Službeni glasnik BiH" broj 16/07) i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da je u napomeni specifikacije za LOT 1 u Izmjeni tenderske dokumentacije ugovorni organ definisao da su predmetni znakovi „namijenjeni za lokalne i nekategorisane ceste, kao i gradske ulice", te odredio dimenzije znakova izričitih naredbi prema članu 25. stav (3) navedenog Pravilnika – 60 cm.

Imajući u vidu da su, shodno članu 25. stav (3) navedenog Pravilnika, dimenzije znaka od 60 cm predviđene isključivo za znakove na cestama širine kolovoza 5.0 do 7.0 m, na glavnim gradskim saobraćajnicama (ili ulicama), te kada se postavljaju u tunelima ili galerijama, a da ugovorni organ ničim nije dokazao da lokalne i nekategorisane ceste i gradske ulice (za koje su prema zahtjevu iz izmijenjene tenderske dokumentacije namijenjeni znakovi koji su predmet nabavke) imaju širinu kolovoza 5.0 do 7.0 m, da se nalaze na **glavnim** gradskim saobraćajnicama ili da se znakovi postavljaju u tunelima i galerijama, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije dokazao da je postupio u skladu sa odredbama materijalnog propisa koji reguliše oblast predmeta nabavke.

S obzirom na to da su ugovorni organi dužni prilikom definisanja zahtjeva iz tehničke specifikacije primjenjivati i materijalne propise koji se odnose na predmet nabavke, te da ugovorni organ shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije dokazao postojanje činjenica na osnovu kojih je definisao sporne dimenzije, a da je žalitelj shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama učinio vjerovatnom povredu primjene materijalnog prava, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**.

Žalitelj navodi da je u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavio 2.pitanje za Lot 1 za dopunske table u pozicijama 57-64, pri čemu je ugovorni organ odgovorio da je

dimenzija 600x400mm, iako je važećim standardom BAS 1055 Vertikalni saobraćajni znakovi na putu - Dopunske table (https://isbih.gov.ba/hr/standard/276163) definisano da dopunske table pod rednim brojevima 57 (V-8), 58 (V-12), 59 (V-II), 60 (V-16) i 62 (V-31) imaju dimenziju 600x300mm, iz čega slijedi da ugovorni organ nije primjenio materijalne propise koji uređuju ovu oblast.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Molimo da u specifikaciji definišete dimenzije za dopunske table u pozicijama 57-64", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Dimenzije znakova za dopunske table u poziciji 57-64 iznose 600x400mm".

Uvidom u standard BAS 1055-Vertikalni saobračajni znakovi na putu, ovaj organ utvrđuje da je istim definisano:

Širina table ne smije biti veća od širine (ili prečnika) znaka uz koji se postavlja, dok visina obično iznosi najviše polovinu njene dužine

Imajući u vidu da iz odgovora ugovorog organa na postavljeno pitanje proizilazi da širina, odnosno dužina dopunske table na pozicijama 57-64 iznosi 600 mm, nespornim se zaključuje da visina table, shodno datom odgovoru ugovornog organa, može iznostit najviše 300 mm.

S obzirom da je ugovorni organ na postavljeno pitanje dao odgovor da „Dimenzije znakova za dopunske table u poziciji 57-64 iznose 600x400 mm", evidentno je da nije primjenio standard koji definiše oblik, dimenzije i tehničke uslove za izradu dopunskih tabli. Naime, prema standardu BAS 1055, kod širine/dužine table od 600 mm, visina dopunskog znaka za predmetne pozicije iznosi 300 mm (shodno pravilu da visina iznosi polovinu dužine), a ne 400 mm kako je to naveo ugovorni organ u svom odgovoru. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**.

Žalitelj navodi da je nakon objave izmjenjene tenderske dokumetacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavio 3.pitanje za Lot 1 za znak II-I u poziciji 54, pri čemu je ugovorni organ odgovorio da je dimenzija stranice trokuta 600mm (60cm), iako je u Pravilniku, član 25. stav 1, tačka 2 definisano da je stranica trougla ovog znaka 90cm (na svim ostalim putevima i ulicama u naselju), iz čega slijedi da ugovorni organ nije pravilno primjenio materijalne propise koji uređuju ovu oblast.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Molimo da u specifikaciji definišete dimenzije znaka u poziciji 54 (II-I)", ugovorni organ u odgovoru naveo: „Dimenzija znaka u poziciji 54 tj. pod šifrom II—I (dimenzija stranice trokuta a=600 mm).

Uvidom u Pravilnik o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba („Službeni glasnik BiH" broj 16/07), ovaj organ utvrđuje da je članom 25. stav (1) propisano:

(1) Dužina stranice jednakostraničnog trokuta znaka II-1 (nailazak na cestu sa prvenstvom prolaza) je:

1) na autocestama, brzim cestama, cestama rezerviranim za saobraćaj motornih vozila, na

cestama u naselju koji nisu ulice, širine kolovoza 7.0 m i više - 120 cm,

2) na svim ostalim cestama i ulicama u naselju, širine kolovoza manje od 7.0 m -90 cm,

3) na biciklističkim stazama, cestama u području smirenog saobraćaja i nekategoriziranim cestama - 60 cm i

4) kada se upotrebljava kao umetnuti znak na znakovima za vođenje saobraćaja po smjeru vožnje -45 cm.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:

Član 102. koji propisuje:

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu da je u napomeni specifikacije za LOT 1 u Izmjeni tenderske dokumentacije ugovorni organ definisao da su predmetni znakovi namijenjeni za „lokalne i nekategorisane ceste, kao i gradske ulice", ovaj organ ističe da citirani Pravilnik razlikuje dimenzije znaka II-1 upravo u zavisnosti od kategorije i tehničkih karakteristika ceste. Naime, shodno članu 25. stav (1) tačka 3) Pravilnika, na nekategorisanim cestama dužina stranice znaka II-1 iznosi fiksno 60 cm (600 mm), dok se na lokalnim cestama i gradskim ulicama u naselju dimenzija određuje prema širini kolovoza, shodno tački 2) istog člana (90 cm za širinu manju od 7,0 m).

Budući da predmetna javna nabavka obuhvata lokalne i nekategorisane ceste, kao i gradske ulice, a da žalitelj, suprotno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nije dokazao ili učinio vjerovatnim da unutar LOT-a 1 postoje lokalne ceste ili gradske ulice koje svojim tehničkim karakteristikama (širinom kolovoza manje od 7,0 m) zahtijevaju isključivo dimenziju od 90 cm, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim.**

Žalitelj navodi da je nakon objave izmjenjene tenderske dokumetacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavio 4.pitanje za znak 111-112 u poziciji 29, pri čemu je ugovorni organ odgovorio da je dimenzija 600x400mm, iako je prema važećem standardu BAS 1053 Vertikalni saobraćajni znakovi na putu - Znakovi obavještenja (https://isbih.gov.ba/hr/standard/276161) ovi znakovi imaju najmanju dimenziju 105x36 cm, pa na više, zavisno od veličine slova.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Molimo da u specifikaciji definišete dimenzije znaka u poziciji 29 (111-112)", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Dimenzije znaka u poziciji 29 tačnije pod šifrom 111-112 600x400 mm".

Uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje da se u specifikaciji znakova za LOT 1 navodi znak „Obilaznica".

Ovaj organ ističe da prema važećem standardu BAS 1053, minimalna dužina kućišta za znak „Obilaznica" (šifra III-112) iznosi 1000 mm, dok minimalna visina kućišta iznosi 350 mm za jednoredni ispis teksta.

S obzirom da je ugovorni organ kroz odgovore na pitanja, koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije, definisao da dimenzije znaka u poziciji 29 iznose 600x400 mm, evidentno je da nije primjenio navedeni standard koji definiše oblik, dimenzije i tehničke uslove za izradu znaka „Obilaznica". Kako je ugovorni organ odredio dužinu od 600 mm, što je ispod minimuma od 1000 mm utvrđenog važećim standardom BAS 1053, time je postupio suprotno propisu kojim je regulisana oblast predmeta nabavke, zbog čega ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim.**

Žalitelj navodi da je nakon objave izmjenjene tenderske dokumetacije u cilju dobijanja informacija o dimenzijama ostalih znakova postavio 5. pitanje za znak VIII-71 u poziciji 71 koji se odnosi na "pokretnu tablu zabrane sa trepćućim svjetlima i saobraćajnim znakovima", pri čemu je ugovorni organ odgovorio samo dijelom koji se odnosi na trapćuća svjetla, bez informacija o sadržaju i dimenzijama znakova. Budući da je ova tabla definisana članom 78. Pravilnika, ali ni dimenzije istih nisu definisane Pravilnikom ili standardima, to je ugovorni organ morao iste dati u vidu detalja i odabira tipa jer se radi o skupoj opremi za obilježavanje radova na putu, kako bi ponuđači imali stvarno konkurentsku osnovu za davanje svoje ponude. Takođe, ugovorni organ je u svom odgovoru da je radni napon treptača 220V AC, odnosno naizmjenična struja iz niskonaponske mreže što je nemoguće uvijek obezbjediti na putevima na kojima se postavlja ova oprema duž puteva. Upravo zbog toga radni napon ovakve opreme mora biti 12 V DC koji se obezbjeđuju iz odgovarajućih akumulatora.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Molimo da u specifikaciji u potpunosti detaljem definišete dimenzije, sadržaj, trepćuća svjetla (snaga, napon i dr,) pokretne table u poziciji 71 (VIII-17)", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Promjer pokretne table iznosi 300mm, napon 220V AC, snage 10W, vidljivosti 300m, stepena zaštite IP65 i radni vijek trajanja minimalno 50000 sati".

Uvidom u Pravilnik o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba („Službeni glasnik BiH" broj 16/07), ovaj organ utvrđuje da je članom 78. propisano:

Ostali znakovi za označavanje radova, drugih prepreka i oštećenja kolovoza su:

1) znak «tabla čeone zabrane», koja obilježava mjesto izvođenja radova ili privremene prepreke na cesti, na desnoj strani (VIII-10) odnosno na lijevoj strani (VIII-11) u smjeru vožnje vozila;

2) znak «tabla usmjeravajuće zabrane», koja obilježava mjesto izvođenja radova ili privremene prepreke na cesti i smjer u kojem je preusmjeren saobraćaj, (VIII-12) na desno odnosno (VIII13) na lijevo;

3) znak «tabla uspravne zabrane», koja obilježava mjesto izvođenja radova ili privremene prepreke na cesti i smjer u kojem je preusmjeren saobraćaj, (VIII-14) na desno odnosno (VIII15) na lijevo. Tabla uspravne zabrane se u posebnim slučajevima na jednosmjernim cestama, gdje je privremeno uspostavljen dvosmjerni saobraćaj, smije upotrijebiti za tjelesno razgraničavanje saobraćaja po smjerovima vožnje. Tabla uspravne zabrane se smije upotrebiti i za označavanje stalne prepreke unutar gabarita slobodnog profila ceste;

4) znak «tabla bočne zabrane» (VIII-16), koja obilježava mjesto izvođenja radova ili privremene prepreke na cesti u uzdužnom smjeru. Tabla bočne zabrane se smije upotrebiti za označavanje stalne prepreke iznad kolovoza unutar gabarita slobodnog profila ceste;

5) znak «pokretna tabla zabrane sa trepćućim svjetlima i saobraćajnim znakovima» (VIII-17), koja obilježava mjesto izvođenja radova ili prepreke na cesti;

6) znak <pokretna tabla zabrane sa žutom trepćućom strelicom, usmjerenom koso nadole, i sa saobraćajnim znakom» (VIII-18), koja obilježava mjesto na cesti na kojem je saobraćajna traka zatvorena, i smjer u kom je zbog izvođenja radova ili prepreke na cesti saobraćaj preusmjeren;

7) znak «pokretna signalna tabla sa promjenljivim sadržajem» (VIII-19), koja upozorava na blizinu mjesta na kojem se izvode radovi ili na kom je prepreka na cesti, odnosno na kojoj je zadan smjer i način preusmjeravanja saobraćaja, koja sa znakovima određuje ponašanje vozača kod približavanja takvom mjestu. Pored prikazanih znakova, koji su dati samo kao primjer, mogu se upotrebljavati i drugi znakovi, propisani ovim Pravilnikom;

8) znaci za ručno reguliranje saobraćaja» (VIII-20), s kojima radnici na cesti na kojem se izvode radovi ili na kojem se nalazi prepreka, ručno reguliraju saobraćaj. Znakovi za reguliranje saobraćaja su: crvena i zelena zastavica veličine najmanje 40x40 cm. Crvena zastavica, koju radnik drži poprečno u odnosu na smjer vožnje znači zabranu prolaska, a zelena zastavica slobodan prolazak, okrugla tabla prečnika 60 cm, koja na jednoj strani ima ucrtan znak II-4, a na drugoj strani okruglo zeleno polje sa bijelom ivicom širine 6 cm. Znak II-4, okrenut prema dolazećem vozilu znači zabranu prolaska, a zeleno polje sa bijelom ivicom slobodan prolazak;

9) znak «saobraćajna kupa» (VIII-21), koji obilježava mjesto izvođenja kratkotrajnih (dnevnih) radova održavanja na cesti.

Ovaj organ upučuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama.
Član 102. koji propisuje:

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda, utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih odredbi Pravilnika, ovaj organ ističe da i sam žalitelj navodi da navedenim Pravilnikom nisu definisane dimenzije za pokretnu tablu zabrane sa trepćućim svjetlima i saobraćajnim znakovima. Budući da je ugovorni organ na postavljeno pitanje u vezi sa tenderskom dokumentacijom da se u specifikaciji definišu dimenzije table, jasno naveo da promjer pokretne table iznosi 300 mm, **neosnovan** je navod žalitelja u dijelu da je ugovorni organ odgovorio samo dijelom koji se odnosi na trapćuća svjetla, budući da je evidentno da je ugovorni organ dao odgovor i u dijelu koji se odnosi na pokretne table. Pri tome, ovaj organ ponovo naglašava da dimenzije pokretne table nisu definisane Pravilnikom, što i žalitelj potvrđuje žalbenim navodom, niti žalitelj spori dati odgovor da promjer pokretne table iznosi 300 mm.

Također, ovaj organ ističe da žalitelj samo paušalno navodi da radni napon ovakve opreme mora biti 12 V DC koji se obezbjeđuje iz akumulatora, a ne 220V AC iz niskonapónske mreže, kako je naveo ugovorni organ u svom odgovoru, a da u skladu sa odredbom člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je nemoguće obezbjediti radni napon od 220V A na putevima na kojima se postavlja ovakva oprena, zbog čega se žalbeni navod i u ovom dijelu cijeni **neosnovanim.**

Žalitelj navodi da je ugovorni organ u opisu pozicije 81 zadržao tačne dimenzije razdvajajuće ograde 100x40x70 cm čime upućuje na tačno određeni proizvod koji jedini ima ove dimenzije, a sa druge strane dimenzije nisu propisane zakonskim aktom i standardom i razlikuju se od proizvođača do proizvođača. Ugovorni organ nije omogućio ekvivalent ovim ogradama čime je izvršio favorizaciju i pogodovanje određenim ponuđačima čije kapacitete poznaje. I pored postavljenog 6.pitanja na izmjenjenu tendersku dokumentaciju ugovorni organ je zadržao svoj stav pod izgovorom "prakse na našim područjima" bez dokaza i uporišta.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Budući da ste u poziciji 81 definisali dimenzije privremene razdvajajuće ograde koje nisu standardizovane i upućuju na tačno određeni proizvod određenog proizvođača, da li u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama omogućavate ekvivalent", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Dimenzije su date iz prakse, koje se najčešće koriste na našim područjima, nije se preciziralo na tačno određeni proizvod".

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama.
Član 102. koji propisuje:

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Ovaj organ ističe da žalitelj samo paušalno navodi da dimenzije razdvajajuće ograde 100x40x70 cm upućuju na tačno određeni proizvod koji jedini ima ove dimenzije, a da u skladu sa odredbom člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ničim nije dokazao ili učinio vjerovatnim svoje navode.

S druge strane, ugovorni organ nije dao odgovor da nije moguće ponuditi ekvivalentni proizvod, već je odgovorio da datim opisom nije uputilo da tačno određeni proizvod, već se vodio, kako navodi, praksom i dimenzijama koje se koriste na našim područjima.

U tom smislu ovaj organ ističe da je članom 54. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

(5) Ovlašćeno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog člana je nezavisna laboratorija, tijelo koje će potvrditi usklađenost, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašćeno da sprovodi postupke ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju evropski standardi. Ugovorni organ će prihvatiti certifikate koje su izdala ovlašćena tijela u drugim državama, ako su izdati u skladu sa međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina.

(6) Odgovarajućim sredstvom, u smislu ovog člana, smatraju se tehnički dosijei koje izrađuje proizvođač ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašćeno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, iz citiranih odredbi člana 54. stav (3), (5) i (6) Zakona o javnim nabavkama proizilazi da je zakonodavac definisao mehanizam koji ponuđačima omogućava da dokažu da rješenja koja nude u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Budući da se u tehničkoj specifikaciji ne poziva na tačno određenog proizvođača, marku ili tip, a da žalitelj nije dokazao da dimenzije razdvajajuće ograde 100x40x70 cm upućuju na tačno određeni proizvod, jer svoj navod nije potkrijepio konkretnim dokazom, a što je bio dužan shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da je u postupku prave zaštite žalilac dužan da dokaže ili učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim.**

Žalitelj navodi da je na definisane pozicije 86-89 postavio 8.pitanje u vezi dimenzija putokaza i ugovorni organ je odgovorio da su dimenzije 1200x400mm. Važeći stanaara BA5 1053 - Znakovi obavještenja, u okviru je definisao ovaj znak 111-86 i 111-87- putokaz. Prema Pravilniku i standardu visina slova zavisi od kategorije puta i može biti 10,5cm, 14cm, 17,5cm i 21cm, pa je tako visina znaka prema standardu tačno definisana i može biti 45, 55, 65 ili 80cm, dok širina znaka zavisi od dužine natpisa. Iz navedenog je jasno da ugovorni organ nije ispoštovao standard BAS 1053 čija je primjena obavezna, jer je visina putokaza i za najmanja slova mora biti 45cm.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Budući da ste u pozicijama 86-89 naveli putokaze sa jedinicom mjere u komadima, a da pri tome niste naveli dimenzije predmetnih putokaza, molimo da definišete dimenzije ovih tabli, jer ste u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH dužni ponuđačima dati jasne i potpune informacije", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Dimenzije putokaza su 1200x400mm".

Ovaj organ ističe da, prema standardu BAS 1053 (Vertikalni saobraćajni znakovi na putevima - Znakovi obavijesti), dimenzije kućišta putokaza ovise od kategorije puta i propisane visine slova. Shodno navedenom standardu, visina slova može iznositi 105 mm, 140 mm, 175 mm ili 210 mm. U zavisnosti od visine slova, visine kućišta znaka iznose 450 mm, 550 mm, 650 mm ili 800 mm.

S obzirom da je ugovorni organ kroz odgovore na pitanja, koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije, definisao da dimenzije putokaza u pozicijama 86-89 iznose 1200x400mm, evidentno je da nije primjenio navedeni standard koji definiše oblik, dimenzije i tehničke uslove za izradu znaka „Putokaza". Kako je ugovorni organ odredio visinu kućišta od 400 mm, što je ispod minimuma od 450 mm utvrđenog važećim standardom BAS 1053, time je postupio suprotno propisu kojim je regulisana oblast predmeta nabavke, zbog čega ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim.**

Žalitelj navodi da je ugovorni organ usvojio prvobitni žalbeni navod na način što je u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji promjenio boju podloge i primjenio dvojezično pismo na koje smo se žalili, te definisao u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji pozicije 86 i 88 u kojima se navode putokazi sa jednim redom slova, te je u vezi toga postavljeno 9.pitanje kako mogu oba pisma biti

u jednom redu, na šta ugovorni organ odgovara da se mislilo na naziv na prvom pismu u jednom redu, a ispod njega u drugom redu isti naziv na drugom pismu. Budući da standard BAS 1053 i Pravilnik u svom članu 36. su definisali da na znaku putokaz mogu biti ispisana najviše dva natpisa što znači naziv jednog mjesta napisana na dva pisma, a što je ugovorni organ u ovom odgovoru definisao kao takvo "jedan red slova" postavlja se pitanje šta onda predstavlja "dva reda slova" u pozicijama 87 i 89? Po logici datog odgovora to bi bila 4 natpisa, odnosno dva naziva mjesta na po dva pisma, a što je protivno materijalnim propisima koji uređuju ovu oblast.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „U pozicijama 86 i 88 navodite putokaz sa jednim redom slova. Obzirom da ste u napomeni specifikacije naveli da su natpisi dvojezični nejasno je kako mogu biti u istom redu oba pisma. Molimo za pojašnjenje", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Mislilo se na to da je naziv mjesta napisan u jednom redu, drugo pismo se piše ispod tog reda. Font i veličina slova moraju biti identični".

Uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje da je u specifikaciji za LOT 1 ugovorni organ definisao:

86. Putokaz jedan naziv do 6 slova (jedan red slova)

87. Putokaz dva naziva do 6 slova (dva reda slova)

88. Putokaz jedan naziv više od 6 slova (jedan red slova)

89. Putokaz dva naziva više od 6 slova (dva reda slova).

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:

Član 53. stav (1), koji propisuje:

U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nadalje, članom 3. Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba („Službeni glasnik BiH" broj 16/07) propisano je da:

(1)Na saobraćajnim znakovima natpisi se ispisuju latiničnim i ćiriličnim pismom, i to na taj način da natpisi budu ispisani prvo ćiriličnim pismom u Republici Srpskoj, a latiničnim pismom u Federaciji Bosne i Hercegovine. Redoslijed pisama na natpisima na području Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine utvrđuje nadležno tijelo za pitanje saobraćaja na području Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

S tim u vezi, ukoliko se pojam „jedan red slova" tumači na način kako je to pojasnio ugovorni organ, odnosno kao jedan naziv mjesta koji se zbog dvojezičnosti ispisuje u dva reda teksta, ostaje

nejasno kako treba tumačiti pozicije 87. i 89. iz specifikacije, u kojima se zahtijevaju „dva reda slova" za dva naziva mjesta, na što i žalitelj ukazuje predmetnim žalbenim navodom.

Ugovorni organ je u Izmjeni tenderske dokumentacije zahtjeve definisao tako da za pozicije 86. i 88. traži „jedan red slova", a za pozicije 87. i 89. „dva reda slova", a pod jednim redom slova podrazumijeva jedan naziv mjesta, koji se prema pojašnjenju iz odgovora ispisuje u jednom redu na jednom pismu, a ispod tog reda na drugom pismu, iz čega proizilazi da su to dva reda slova. S druge strane „dva reda slova" podrazumijevaju dva naziva mjesta. Ako se pojašnjenje ugovornog organa za pozicije 86. i 88. primijeni na pozicije 87. i 89. na tim znakovima bi bila četiri reda teksta, budući da je svaki naziv dvojezičan.

S obzirom da je shodno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a da u konkretnom slučaju odgovor ugovornog organa nije otklonio nejasnoće koje proizlaze iz međusobnog odnosa pozicija 86., 87., 88. i 89. tehničke specifikacije, ovaj organ konstatuje da tenderska dokumentacija u tom dijelu ne sadrži dovoljno jasne informacije u smislu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkam, što može dovesti do različitog tumačenja zahtjeva, a što onemogućava pripremu ponude na stavrno konkurentsnoj osnovi, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim.**

Žalitelj navodi da je ugovorni organ usvojio prvobitni 12. žalbeni navod navodeći da će izabrani ponuđač dostaviti ateste i prateću dokumentaciju prilikom isporuke, što je naveo i napomeni specifikacije za Lot 1. Međutim, ugovorni organ se nije izjasnio vezano za relevantna opterećenja, navedena u žalbenom navodu, kojima su znakovi izloženi niti je tendersku dokumentaciju izmjenio u tom smislu. Budući da konstrukcija znaka, a samim tim i cijena znakova zavisi od veličine tih opterećenja, u cilju dobijanja ovih informacija postavili smo 10. pitanje nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije, na koje je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da to bude minimalna klasa WL2".
Klasa WL2 je zapravo klasa pritiska vjetra određene veličine koja je standardom BAS EN 12899-1 svrstana u ovu klasu, i to predstavlja samo jedno od opterećenja kojima su znakovi izloženi, a koji su definisani ovim standardom. Takode, standardom BAS EN 12899-1 su za ta ostala opterećenja definisane klasifikacije i to pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ugovorni organ nije dao neophodne informacije za ova opterećenja, nego samo one koje se odnose na dejstvo vjetra, a za proračun konstrukcije znaka su neophodni svi parametri standardom definisani, jer na ovom području pada snijeg za koji postoje podaci (http://eurokodovi.ba/snijeg/) ali isto tako djeluje i sila zemljine teže, pa znakovi imaju svoju težinu.
I prilikom definisanja opterećenja vezanih za dejstvo vjetra ugovorni organ nije dao pravilne i stvarne informacije. Naime, prema bazi obrađenih dostupnih podataka o mjerenju brzine vjetra od strane Instituta za standardizaciju BiH objavljenih na sajtu http://eurokodovi.ba/vjetar/ područje Cazina spada u zonu I (17-18m/s), što proračunom odgovara klasi pritiska vjetra WL1.
Ovakvim postupanjem ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju znakove kontruisane za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog

ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.
Uvidom u specifikaciju znakova za LOT 1, ovaj organ utvrđuje da je u napomeni ugovorni organ naveo:
Izabrani ponuđač prije isporuke materijala dužan je dostaviti sve popratne akte (ateste i ostalu dokumentaciju) za isporučeni materijal. Odnosno da je materijal prema BAS FN 12899-1, ispunio tehničke uslove, karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolomctrijske osobine.
Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Obzirom da u tenderskoj dokumentaciji niste naveli opterećenja kojima su saobraćajni znakovi sa stubovima nosačima izloženi molimo da definišete opterećenja koja su specificirana u standardu BAS EN 12899-1. Upravo od tih opterećenja zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina i otpornost primjenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definisanih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabavke, obzirom da ste izostavili da postavite obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavite zahtjevane klase opterećenja u skladu sa BAS EN 12899-1. Samo sa ovako definisanim zahtjevima ponuđači mogu dati svoju ponudu u pravičnoj konkurenciji i stvarno konkurentskoj osnovi jednakoj za sve ponuđače. Molimo za dostavu ovih podataka vezano za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi sa stubovima nosačima izloženi“. ugovorni organ u odgovoru naveo: “Nismo naveli, precizirali opterećenja, podrazumijevalo se da to bude minimalna klasa WL2“.

Ovaj organ ističe da standard BAS EN 12899-1 propisuje klase performansi koje se odnose na:
-opterećenje vjetrom,
-privremeno savijanje (defleksiju) usljed opterećenja,
-otpornost na koncentrisana opterećenja,
-otpornost na udar,
-trajnost i druge mehaničke karakteristike sklopa znaka i nosača

Nadalje, VL 2 predstavlja klasu opterećenja vjetrom. Žalitelj je u svom zahtjevu za pojašnjenje od ugovornog organa tražio da definiše opterećenja koja su specificirana u standardu BAS EN 12899-1.
Međutim, iz sadržaja tenderske dokumentacije i datog odgovora ugovornog organa proizlazi da isti nije jasno definisao minimalne tehničke zahtjeve koje ponuđeni znakovi i nosači moraju ispunjavati. Naime, ugovorni organ je u odgovoru na pitanje žalitelja naveo da se „podrazumijeva“ minimalna klasa WL2, pri čemu navedeni odgovor ne predstavlja precizno i nedvosmisleno definisanje svih relevantnih parametara prema kojima ponuđači trebaju pripremiti svoje ponude.
Odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije jasno definisao zahtijevane klase performansi odnosno tehničke parametre koje predmetni proizvodi moraju ispuniti, već je na zahtjev žalitelja dao

neodređen odgovor kojim se samo navodi da se „podrazumijeva" određena klasa opterećenja, što nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije dao sve potrebne informacije za sve klase performansi, odnosno tehničke parametre koje predmetni proizvodi moraju ispuniti, potpuno je irelevantno raspravljati da li je prilikom definisanja opterećenja vezanih za dejstvo vjetra ugovorni organ dao pravilne i stvarne informacije.

Žalitelj navodi da je u cilju dobijanja informacija vezana za relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi postavio 11. pitanje za Lot I u kojem je tražio pojašnjenje na osnovu čega je utvrđena debljina zida od 2 mm u pozicijama 78. i 80., na šta je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da se zadovoljava minimalnu klasu kao i znak WL2". Analogno prethodnom žalbenom navodu, i stubovi su izloženi identičnim opterećenjima, pa dato opterećenje za dejstvo vjetra je samo jedno od opterećenja definisanih standardom BAS EN 12899-1.
Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje da je u specifikaciji za LOT 1 ugovorni organ definisao:
79. Pocinčani čelični stub visine H = 3m izbušen, sa ankerom, promjera (prečnika) fi 60.3 mm sa debliinom zida cijevi 2 mm
80. Pocinčani čelični stub visine H = 4m izbušen, sa ankerom, promjera (prečnika) fi 60,3 mm sa debliinom zida cijevi 2 mm
Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Budući da u okviru tenderske dokumentacije niste dostavili podatke o opterećenjima kojima su znakovi sa stubovima izloženi nejasno je na osnovu čega ste proračunali debljinu zida cijevi od 2 mm. U ovom slučaju ista može biti poddimezionisana ili predimenzionisana za opterećenja koja su ovde nepoznanica. Upravo to je razlog zbog čega opterećenja kojima su znakovi sa stubovima izloženi moraju biti definisana kako se ovakve paušalne procjene ne bi dešavale. Molimo za obrazloženje sa proračunom na osnovu čega je određena ova debljina zida cijevi stuba, jer za stvarno opterećenje baš ova debljina zida može biti poddimezionisana ili predimenzionisana", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Dimenzije stubova također naveli smo na osnovu dugogodišnji iskustava iz prakse, kako promjer tako i debljina zida nosača. A također podrazumijevalo se da zadovoljava minimalnu klasu kao i znak W12".

Ovaj organ ističe da iz opisa pozicija 79. i 80. tehničke specifikacije proizlazi da je ugovorni organ definisao tehničke karakteristike koje predmetni stubovi moraju ispunjavati, te da ponuđači imaju jasnu informaciju o zahtijevanim dimenzijama i karakteristikama proizvoda koji se nude.

Član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama obavezuje ugovorni organ da u tenderskoj dokumentaciji pruži informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponude, a ne da obrazlaže način na koji je definisao pojedinačne tehničke karakteristike predmeta nabavke.

Imajući u vidu da je ugovorni organ za pozicije 79. i 80. specifikacije za lot 1 jasno definisao dimenzije i tehničke karakteristike stubova nosača, na osnovu kojih ponuđači imaju jasne

informacija koje su im potrebne za pripemu ponude, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim.**

Žalitelj navodi da je u cilju dobijanja svih informacija postavio pitanje za Lot 2 nakon objave izmjenjene tenderske dokumentacije, na koje je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da to bude minimalna klasa WL2".
Klasa WL2 je zapravo klasa pritiska vjetra određene veličine koja je stabdardom BAS EN 12899-1 svrstana u ovu klasu, i to predstavlja samo jedno od opterećenja kojima su znakovi izloženi, a koji su definisani ovim standardom. Takođe, standardom BAS EN 12899-1 su za ta ostala opterećenja definisane klasifikacije i to pri djelovanju snijega, tačkastom opterećenju i opterećenju od vlastite težine, sve sadržano u tački 5.3 Opterećenja ovog standarda. Ugovorni organ nije dao neophodne informacije za ova opterećenja, nego samo one koje se odnose na dejstvo vjetra, a za proračun konstrukcije znaka su neophodni svi parametri standardom definisani, jer na ovom području pada snijeg za koji postoje podaci (http://eurokodovi.ba/snijeg/), ali isto tako djeluje i sila zemljine teže, pa znakovi imaju svoju težinu.
I prilikom definisanja opterećenja vezanih za dejstvo vjetra ugovorni organ nije dao pravilne i stvarne informacije. Naime, prema bazi obrađenih dostupnih podataka o mjerenju brzine vjetra od strane Instituta za standardizaciju BiH objavljenih na sajtu http://eurokodovi.ba/vjetar/ područje Cazina spada u zonu I (17-18m/s), što proračunom odgovara klasi pritiska vjetra WL1. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji posjeduju znakove kontruisane za WL1 koji zapravo odgovaraju stvarnom opterećenju vjetra, ali zbog ovakvog postavljenog diskriminacionog uslova ugovornog organa isti nije konkurentan u ovom postupku javne nabavke.
Uvidom u specifikaciju znakova za LOT 2 (turistička saobraćajna signalizacija), ovaj organ utvrđuje da je u napomeni ugovorni organ naveo:
Izabrani ponuđač prije isporuke materijala dužan je dostaviti sve popratne akte (ateste i ostalu dokumentaciju) za isporučeni materijal. Odnosno da je materijal prema BAS EN 12899-1, ispunio tehničke uslove, karakteristike vertikalne saobraćajne signalizacije u koje spadaju konstruktivni zahtjevi, zahtjevi u pogledu otpornosti na mehaničke uticaje, fotometrijske i kolometrijske osobine.
Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Obzirom da u tenderskoj dokumentaciji niste naveli opterećenja kojima su znakovi turističke signalizacije sa stubovima nosačima izloženi molimo da definišete opterećenja koja su specificirana u standardu BAS EN 12999-1. Upravo od tih opterećenja zavisi i sama konstrukcija znaka, debljina i otpornost primjenjenih materijala, pa i na kraju i sama cijena koštanja takvog znaka, pa se logično postavlja pitanje za koje veličine standardom definisanih opterećenja trebaju da zadovoljavaju saobraćajni znakovi koji su predmet ove javne nabavke, obzirom da ste izostavili da postavite obavezne parametre vezane za opterećenja kojima su saobraćajni znakovi izloženi ili da postavite zahtjevane klase opterećenja u skladu sa BAS EN 12899-1. Samo sa ovako definisanim zahtjevima ponuđači mogu dati svoju ponudu u pravičnoj konkurenciji i stvarno konkurentskoj osnovi jednakoj za sve ponuđače. Molimo za dostavu ovih podataka vezano za opterećenja kojima su znakovi turističke signalizacije sa stubovima nosačima izloženi“, ugovorni organ u odgovoru naveo: “Nismo naveli, precizirali opterećenja, podrazumijevalo se da to bude minimalna klasa WL2.“.

Ovaj organ ističe da standard BAS EN 12899-1 propisuje klase performansi koje se odnose na:
-opterećenje vjetrom,
-privremeno savijanje (defleksiju) usljed opterećenja,
-otpornost na koncentrisana opterećenja,
-otpornost na udar,
-trajnost i druge mehaničke karakteristike sklopa znaka i nosača

Nadalje, VL 2 predstavlja klasu opterećenja vjetrom. Žalitelj je u svom zahtjevu za pojašnjenje od ugovornog organa tražio da definiše opterećenja koja su specificirana u standardu BAS EN 12899-1.
Međutim, iz sadržaja tenderske dokumentacije i datog odgovora ugovornog organa proizlazi da isti nije jasno definisao minimalne tehničke zahtjeve koje ponuđeni znakovi i nosači moraju ispunjavati. Naime, ugovorni organ je u odgovoru na pitanje žalitelja naveo da se „podrazumijeva" minimalna klasa WL2, pri čemu navedeni odgovor ne predstavlja precizno i nedvosmisleno definisanje svih relevantnih parametara prema kojima ponuđači trebaju pripremiti svoje ponude.
Odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije jasno definisao zahtijevane klase performansi odnosno tehničke parametre koje predmetni proizvodi moraju ispuniti, već je na zahtjev žalitelja dao neodređen odgovor kojim se samo navodi da se „podrazumijeva" određena klasa opterećenja, što nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim**..
Imajući u vidu da ugovorni organ nije dao sve potrebne informacije za sve klase performansi, odnosno tehničke parametre koje predmetni proizvodi moraju ispuniti, potpuno je irelevantno raspravljati da li je prilikom definisanja opterećenja vezanih za dejstvo vjetra ugovorni organ dao pravilne i stvarne informacije.

Žalitelj navodi da je u cilju dobijanja informacija vezano za relevantna opterećenja kojima su znakovi sa nosačima izloženi postavio 2.pitanje za Lot 2 u kojem je tražio pojašnjenje na osnovu čega je dobijena debljina zida od 3mm, na šta je ugovorni organ odgovorio da se "podrazumjevalo da se zadovoljava minimalnu klasu kao i znak WL2". Osim toga, odgovor ugovornog organa u kojem kaže da se na osnovu toga što se radi o lokalnim cestama ponuđači znaju koja svojstva znakovi trebaju posjedovati kao i opterećenja koja trebaju podnijeti je bez smisla, jer opterećenja koja djeluju na znakove zavise od područja, a ne od kategorije puta. Samo primjera radi, na autoputu i lokalnom putu koji se nalazi pored njega djeluju poptpuno ista opterećenja na saobraćajne znakove sa stubovima.
Analogno prethodnom žalbenom navodu, i stubovi su izloženi identičnim opterećenjima pa dato opterećenje za dejstvo vjetra je samo jedno od opterećenja definisanih standardom BAS EN 12899-1.

Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje da je u napomeni specifikacije za LOT 2 ugovorni organ definisao:

4. Stubovi moraju biti pocinčani čelični promjera (prečnika) fi 60,3 mm sa debljinom zida cijevi 3 mm.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Budući da ste u napomeni za specifikaciju Lot 2 naveli da stubovi moraju biti pocinćani čelični promjera 60,3mm i debljine zida cijevi 3mm, a da u okviru tenderske dokumentacije niste dostavili podatke o opterećenjima kojima su znakovi turističke signalizacije sa stubovima nosačima izloženi nejasno je na osnovu čega ste proračunali debljinu zida cijevi od 3mm. U ovom slučaju ista može biti poddimezionisana ili predimenzionisana za stvarna opterećenja koja su ovde nepoznanica. Upravo to je razlog zbog čega opterećenja kojima su znakovi sa stubovima izloženi moraju biti definisana kako se ovakve paušalne procjene ne bi dešavale. Molimo za obrazloženje sa proračunom na osnovu čega je određena baš ova debljina zida cijevi stuba, jer za stvarno opterećenje ova debljina zida može biti poddimezionisana ili predimenzionisana", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Dimenzije stubova također naveli smo na osnovu dugogodišnji iskustava iz prakse, kako promjer tako i debljina zida cijevi. A također podrazumijevalo se da zadovoljava minimalnu klasu kao i znak WL2.".

Ovaj organ ističe da iz opisa tehničke specifikacije za lot 2 proizlazi da je ugovorni organ definisao tehničke karakteristike koje predmetni stubovi moraju ispunjavati, te da ponuđači imaju jasnu informaciju o zahtijevanim dimenzijama i karakteristikama proizvoda koji se nude.

Član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama obavezuje ugovorni organ da u tenderskoj dokumentaciji pruži informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponude, a ne da obrazlaže način na koji je definisao pojedinačne tehničke karakteristike predmeta nabavke.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u napomeni specifikacije za lot 2 jasno definisao dimenzije i tehničke karakteristike stubova nosača, na osnovu kojih ponuđači imaju jasne informacija koje su im potrebne za pripemu ponude, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim.**

Žalitelj navodi da je u cilju dobijanja informacija vezano za dimenzije trocijevnih rešetkastih stubova u smislu osnog rastojanja između 3 stuba, kao i vrste profila i dimenzija bočnih i poprečnih veza (ispune) rešetkastog stuba, postavio 3.pitanje za Lot 2, na koje je ugovorni organ dao odgovor: trocjevni rešetkasti stub u praksi radi se sa dimenzijama: Vanjski promjer ft 60.3mm debljina zida cijevi 3mm, visina rešetke 600-800mm, razmak između cijevi 400mm, stubovi nosači portala fill4mm i temelji 80x80xl00cm".
Iz navedenog se može uočiti da sada ugovorni organ definiše cijevi promjera fi60,3mm debljine zida cijevi 3mm. Jasne podatke o ispunama rešetke nije dao u smisli profila i dimenzija u odgovoru. Ostali dio odgovora "stubovi nosači portala fi 4mm i temelji 80x80xl00cm" nisu predmet ove javne nabavke jer se portali u specifikaciji za Lot 2 ne pominju, kao ni temelji jer se radi samo o isporuci.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ utvrđuje da je na postavljeno pitanje: „Budući da ste u specifikaciji naveli pozicije „trocijevni rešetkasti stub" te da isti nije standardizovan niti predefinisan nekim aktom, molimo da definišete profil, odnosno dimenzije ovih trocijevnih rešetkastih stubova u smislu osnog rastojanja između 3

stuba, kao i vrste profila i dimenzija bočnih i poprečnih veza (ispune) rešetkastog stuba", ugovorni organ u odgovoru naveo: "Trocjevni rešetkasti stub u praksi radi se sa dimenzijama:
Vanjski promjer fi 60.3 mm debljina zida cijevi 3 mm, visina rešetke 60Q- 800mm,
razmak između cijevi 400mm, stubovi nosači portala fi 4mm i temelji 80x80xl00cm".

Ovaj organ ističe da je ugovorni organ za pozicije 17-43 u Izmjeni tehničke specifikacije za lot 2 zahtijevao „trocijevni rešetkasi stub", pri čemu je definisao zahtjevane dimenzije (mm). Žalitelj je tražio od ugovornog organa da definiše dimenzije osnog rastojanja između 3 stuba, kao i vrste profila i dimenzija bočnih i poprečnih veza (ispune) rešetkastog stuba.

Međutim, iz odgovora ugovornog organa proizlazi da isti nije definisao dimenzije bočnih i poprečnih veza (ispune) rešetkastog stuba, niti je u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao da isti nisu sastavni dio traženog proizvoda.
S druge strane, žalitelj je navodom da trocijevni rešetkasti stub nije standardizovan niti definisan nekim aktom, u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede postupka, jer izostavljanjem precizno definisanih karakteristika traženog proizvoda ponuđači nemaju sve informacije neophodne za pripremu ponude

S obzirom da je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a da u konkretnom slučaju ugovorni organ nije dao potpune informacije u pogledu svih tehničkih karakteristika trocijevnog rešetkastog stuba, odnosno nije definisao karakteristike elemenata ispune rešetkastog stuba, zbog čega ponuđači nemaju sve potrebne informacije za pripremu ponude, što nije u skladu sa navedenim članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstauje da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1018-1-1-30-3-21/26 od 02.04.2026.godine, Rješenje broj 03-11-717-5/26 od 20.04.2026. godine i Izmjena tenderske dokumentacije, zajedno sa Ispravkom obavještenja o nabavci broj: 1018-1-1-30-8-38/26 od 20.04.2026. godine.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe na Rješenje po punomoćniku Zoranu Periću, advokazu iz Bijeljine u iznosu od 987,10 KM

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4), (5), (8) i (10) Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće:
(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učestvovanjem u žalbenom postupku.
(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.
(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.
Prilikom odlučivanja o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbi po punomoćniku, a imajući u vidu da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu na rješenje, te da je ugovorni organ usvojio žalbu na tendersku dokumentaciju, u skladu sa članom 119. stav (4), (5), (8) i (10) Zakona o javnim nabavkama, usvaja se i zahtjev da se žalitelju dodijele troškovi sastava žalbe na tendersku dokumentaciju po advokatu, primjenom tarifirog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifirim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM. Također, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe na rješenje po advokatu, primjenom tarifirog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifirim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbi u ukupnom iznosu od 1.974,38 KM

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujuii tarifti broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troikova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom posrupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifirim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu člana 119. stav (10) Zakora o javnim nabavkama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade odreduje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Pro via d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika Zorana Perića, advokata iz Bijeljine
- JU Komunalno - stambeni fond Grad Cazin
-evidencija
-a/a