BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1168-7/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva izjavljenoj na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-08-08/-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine za predmet nabave: *Okvirni sporazum za nabavu tonera za 2026. godinu,* ugovornog tijela FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA SARAJEVO, na temelju članaka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj 20.08.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva izjavljena na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-08-08/-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine za predmet nabave: *Okvirni sporazum za nabavu tonera za 2026. godinu,* ugovornog tijela FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA SARAJEVO, **i poništava se:**
   - Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-08-08/-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine,
   - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj br. 01-08-08/2-11-3/174/26 od 19.06.2026. godine
   - Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 405-1-1-72-3-44/26 od 15.05.2026. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20.00 KM koje će ugovorno tijelo isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA SARAJEVO, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvorenom postupak za predmet nabave: – *Okvirni sporazum za nabavu tonera za 2026. godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 405-1-1-72-3-44/26 od 15.05.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-08-08/-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 13.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), Žalitelj putem punomoćnika, izjavljuju ŽALBU na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma o nabavci tonera za 2026. godinu putem otv orenog postupka br. 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine.
Za Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma o nabavci tonera za 2026. godinu putem otvorenog postupka br. 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine, u zakonski predviđenom roku, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu.
Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač, a zastupanje od strane advokata punomoćnika u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje javlja nužnim.
Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) dostavljaju se u prilogu ove Žalbe.
Nezadovoljan pobijanom Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi.
1. Pobijana Odluka je nepravilno donesena. U tački V Odluke je navedeno:
„Odluka stupa na snagu danom donošenja."
Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka / javnih nabavki time što je u tački V odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke/Rješenja predstavlja pouka 0 pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema tog akta u otvorenom postupku javne nabavke. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da Odluka o izboru/poništenju u postupku javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje 0 pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost), a što je duži rok od samog žalbenog roka. Shodno tome, određivanje stupanja na snagu odluke danom donošenja je protu zakonito.

Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe.

Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, Ured za razmatranje žalbi je u najnovijoj praksi, u Rješenju br. JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026. godine, u Rješenju br. JN2-02-07-1-978-8/25 od 10.07.2025. godine zauzeo navedeni stav.

Stav po navedenom pitanju zauzet je u novijoj praksi Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 046795 23 U od 27.05.2025. godine,

Postupajući po navedenoj Presudi, Ured za razmatranje žalbi donio je, u ponovnom postupku, Rješenje br. JN2-03-07-1-2460-12/23 od 03.07.2025. godine, te zauzeo navedeni stav.

Stav po navedenom pitanju zauzet je u praksi Ureda za razmatranje br. JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine, JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, JN2-03-07-1-661-10/21 od 10.06.2021. godine, JN2-03-07-1-1384-8/21 od 08.07.2021. godine, JN2-03-07-1-1195-8/21 od 29.07.2021. godine, JN2-03-07-1-1592-10/21 od 07.09.2021. godine, JN2-02-07-1-108-16/23 od 02.03.2023. godine, JN2-03-07-1-1540-8/23 od 21.07.2023. godine.

U konačnom, Sud Bosne i Hercegovine je rješavao po navedenom pitanju, to Žalitelj nalazi za shodno da istakne i noviju praksu i stav Suda Bosne i Hercegovine zauzet Presudi br. Si 3 U 039996 21 U od 19.01.2023. godine, u kojoj je Sud rješavajući o identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji zauzeo navedeni stav. Identičan stav zauzet je i u Presudi broj Si 3 U 041819 22 U od 05.06.2023. godine, U skladu sa prethodno navedenim, žalbeni navod je neophodno usvojiti kao osnovan te donesenu Odluku uslijed nepravilnosti poništiti.

2. Ugovorni organ je pogrešno i nepravilno ocijenio neprihvatljivom ponudu Žalitelja „Defter" doo Sarajevo, iako je ista sačinjena u skladu sa zahtjevima i uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Kao razlog neprihvatljivosti ponude Žalitelja, u obrazloženju pobijane Odluke je navedeno: „Komisija je izvršila razmatranje, analizu i ocjenu blagovremeno prispjelih ponuda ponuđača i utvrdila da ponuda ponuđača (...), dok Ponuda ponuđača „Crobox" doo Sarajevo i Jžefter" doo

Sarajevo ne ispunjavaju uslove iz Tenderske dokumentacije, jer nije dostavljen dokaz iz tačke g) Tenderske dokumentacije - potpisana i ovjerena izjava ponuđača o namjeri podugovaranja da li će ili ne/e dio okvirnog sporazum datipodugovaraču. Izjava mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 6, stav c) ove tenderske dokumentacije."

Prije svega, Tenderska dokumentacija u tački 5. h) (Podugovaranje) ne zahtijeva nikakvu posebnu, izdvojenu „Izjavu", već izjašnjenje, propisujući doslovno: JPonuđač je dužan da, u ponudi za dostavljanje ponuda, dostavi izjašnjenje / izjavu da li namjerava dio okvirnog sporazuma podugovaranjem prenijeti na treće strane." Dakle, traži se izjašnjenje ponuđača o namjeri podugovaranja, a jedina forma tog izjašnjenja koju Tenderska dokumentacija sadrži i propisuje jeste tačka 6. Obrasca za dostavljanje ponude (Prilog I, strana 19 Tenderske dokumentacije), koja glasi:

„.6. U vezi sa podugovaranjem, izjavljujemo da:

a. imamo namjeru podugovarati sa...

b. nemamo namjeru podugovarati (zaokružiti ono sto je točno)".

Nikakav drugi, poseban ili odvojen obrazac izjave o podugovaranju Tenderska dokumentacija ne sadrži niti prilaže. Istovremeno, tačkom 4. a) Tenderske dokumentacije izričito je propisano: .Prilikom pripreme ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije."

Iz navedenog nedvosmisleno slijedi daje jedini propisani način izjašnjenja 0 namjeri podugovaranja u predmetnom postupku - popunjavanje tačke 6. Obrasca za dostavljanje ponude, zaokruživanjem jedne od dvije ponuđene opcije.

Žalitelj je upravo tako i postupio. Na strani 9 i 10 ponude Žalitelja nalazi se popunjen Obrazac za dostavljanje ponude (Prilog I Tenderske dokumentacije), u čijoj je tački 6. zaokružena opcija b) - nemamo namjeru podugovarati - uz upisano ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača (Refik Redžović), potpis ovlaštene osobe, mjesto i datum (Sarajevo, 03.06.2026. godine) i otisnut pečat preduzeća. Dakle, Žalitelj se u ponudi eksplicitno, izričito i formalno izjasnio o namjeri podugovaranja, u jedinoj formi koju je Ugovorni organ propisao i učinio dostupnom, uz potpis i pečat.

Nadalje, sama uputa o formi izjave na koju se poziva Ugovorni organ je interno kontradiktorna i upućuje na nepostojeće odredbe.

Konkretno, Tačka 4. a) pod g) Tenderske dokumentacije propisuje da izjava „mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 6, stav c) ove tenderske dokumentacije" - međutim, tačka 6. Tenderske dokumentacije nosi naslov „Dodatne informacije", a njena podtačka c) uređuje pojašnjenja tenderske dokumentacije, dakle materiju koja nema nikakve veze sa podugovaranjem, dok „stav c)" tačke 6. uopšte ne postoji. Konstatacija iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (oznaka „Ne" u koloni ponuđača Defter, pod tačkom m) tabele) i konstatacija iz pobijane Odluke da dokaz „nije dostavljen" predstavljaju pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Istovremeno, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u tabeli na strani 3, pod tačkom m), zahtijeva da izjava bude „sačinjena u skladu sa tačkom 28. ove tenderske dokumentacije" - a tačka 28. ne postoji nigdje u 39 strana Tenderske dokumentacije, koja sadrži ukupno 7 tačaka i priloge numerisane od 8. do 16.

Dakle, Ugovorni organ isključenje Žalitelja obrazlaže nepoštovanjem forme izjave koju vezuje za dvije međusobno različite, a obje nepostojeće tačke sopstvene Tenderske dokumentaeije. Ni najsavjesniji ponuđač objektivno nije mogao dostaviti izjavu „u skladu" sa odredbama koje ne postoje, a propusti i kontradiktornosti Tenderske dokumentacije ne mogu ići na štetu ponuđača, već isključivo na teret njenog sastavljača - Ugovornog organa.

Identičan pravni standard, u strukturno istovjetnoj situaciji u kojoj je ponuda odbačena zbog navodnog nepoštovanja zahtjeva tenderske dokumentacije koji u samoj tenderskoj dokumentaciji niie bio pravilno i jasno definisan, zauzet je u najnovijoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, u Rješenju br. JN2-03-07-1-1986-5/25 od 18.12.2025. godine.

U konkretnom i Tenderska dokumentacija i Zapisnik formu izjave o podugovaranju vezuju za odredbe koje uopšte ne postoje, uz istovremenu izričitu zabranu ponuđaču da tekst tenderske dokumentacije mijenja ili nadopunjava. Žalitelj je stoga osnovano i jedino moguće postupio izjasnivši se u tački 6. Obrasca za dostavljanje ponude, a svako suprotno, naknadno i restriktivno tumačenje Ugovornog organa o postojanju obaveze dostavljanja neke druge, posebne izjave, nepoznate forme, predstavlja tumačenje nejasnoća Tenderske dokumentacije na štetu ponuđača i apsolutno bitnu povredu Zakona u smislu člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Da je izjašnjenje o podugovaranju sastavni dio samog obrasca za dostavljanje ponude, proizilazi i iz podzakonskog okvira. Članom 9. stav (4) tačka d) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je: „(4) (Obrazac za ponudu iz stava (2) ovoga člana najmanje sadrži:

(...)

d) podatke o podizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke 0 dijelu ugovora 0 javnoj nabavci, ako se dio ugovora o javnoj nabavci daje u podugovor.

Istim propisom, članom 21. propisano je:

„Član 21.

(Prilozi)

(1) Sastavni dio ovog Uputstva su Aneksi i to: a) Obrazac za ponudu (Aneks 2.), (...)",

a sadržaj istog tog Obrasca za ponudu, koji je sastavni dio Uputstva, uključuje tačku o podugovaranju sa dvije opcije za izjašnjenje ponuđača, identično strukturi tačke 6. Obrasca iz predmetne Tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju forma je nadvladala razum - iako se Žalitelj čak i formalno u jedinom Obrascu koji poznaje Zakon o javnim nabavkama i podzakonski akt koji uređuju predmetnu oblast izjasnio, odluka o neprihvatljivosti bazira se na nepostojećim tačkama Tenderske dokumentacije.

Ali, čak i kada bi se najširim mogućim tumačenjem uzelo da izjašnjenje o podugovaranju nije dostavljeno - a jeste, jer se Žalitelj eksplicitno izjasnio da ne namjerava vršiti pod ugovaranje, sve i da je propušteno takvo izjašnjavanja - isto bi značilo negativno izjašnjenje 0 istom, odnosno ukazalo bi na nepostojanje namjere podugovaranja, pa propuštanje dostavljanja „posebne izjave" ne bi ni imalo nikakvo pravno dejstvo u smjeru postojanja volje o podugovaranju - ako namjera nije iskazana, znači da namjere ni nema. U konkretnom, Žalitelj se izričito izjasnio da ne namjerava vršiti podugovaranje.

Stav po navedenom pitanju zauzet je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-250-10/18 od 22.03.2018. godine -u identičnoj činjeničnoj situaciji

Identičan stav, i to u postupku istog predmeta - nabavke tonera, istog ugovornog organa Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova - Federalne uprave policije, zauzet je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-1064-9/18 od 30.08.2018.

Stav po navedenom pitanju zauzet je i u Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-1-1151-9/18 od 31.10.2018. godine i br. JN2-03-07-1-1-1209-8/18 od 31.10.2018. godine, u kojima je na identičan način navedeno.

Isti stav Filijala Mostar potvrdila je i u Rješenju br. JN2-03-07-1-2267-8/20 od 08.10.2020. godine.

Da se radi o veoma čestoj i ustaljenoj praksi, Filijala Mostar je izričito konstatovala u Rješenju br. JN2-03-07-1-56-9/20 od 06.02.2020. godine.

Navedeni pravni stav potvrđen je i u praksi Suda Bosne i Hercegovine. Tako je u Presudi br. Si 3 U 041649 22 U od 29.09.2023. godine, kojom je odbijena tužba protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbi, zauzet stav.

Konačno, Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi br. S1 3 U 044053 22 U od 23.05.2024. godine, postupajući po tužbi izjavljenoj upravo protiv rješenja Filijale Mostar donesenog po ovom pravnom pitanju, konstatovao sljedeće:

„Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da ponuđači koji nemaju namjeru dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, nisu dužni dostaviti izjavu, jer to nije izričito navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje zasniva na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona."

Opisanim postupanjem Ugovorni organ je povrijedio članove 64. i 65. Zakona o javnim nabavkama, načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku, ali i član 53. stav (1) i člana 103. stav (1) tačka a) ZJN koji se supsidijarno primjenjuje na osnovu člana 117.

Zakona o javnim nabavkama, kao i opšte principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je isključenjem 2 od ukupno 6 ponuđača, po osnovu koji je činjenično netačan i pravno neodrživ, e-aukcija provedena bez učešća Žalitelja, čime je neposredno narušena pravična i aktivna konkurencija u predmetnom postupku. Konačno, shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, na Ugovornom organu je teret dokazivanja postojanja činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio pobijanu Odluku, a taj teret Ugovorni organ objektivno ne može ponijeti, jer se nesporno izjašnjenje o nenamjeravanju podugovaranja nalazi na strani 10 ponude Žalitelja, a nepostojeće tačke Tenderske dokumentacije na koje se poziva ne mogu dokazati ništa - osim paušalnosti pristupu rješavanja ove pravne stvari.

Slijedom navedenog, ponuda Žalitelja je morala biti ocijenjena prihvatljivom, Žalitelju je moralo biti omogućeno učešće na e-aukciji, te je ovaj žalbeni navod neophodno usvojiti kao osnovan, a pobijanu Odluku poništiti.

3. Pobijana Odluka odstupa od Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 01-08-08/2-11-3/174/26 od 19.06.2026. godine na kojem bi morala počivati, a objektivno ga ne može ni pratiti, jer su i Zapisnik i Odluka zasnovani na dva međusobno različita, a oba nepostojeća upućivanja na odredbe Tenderske dokumentacije, čime je obrazloženje pobijane Odluke sačinjeno nezakonito.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je, prije svega, kontradiktoran samom sebi. U tabeli na strani 3 Zapisnika, pod tačkom m), kao zahtjev je navedeno:

„Potpisana i ovjerena izjava ponuđača o namjeri podugovaranja da li će ili neće dio okvirnog sporazuma dati podugovaraču. Izjava mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 28. ove tenderske dokumentacije".

Istovremeno, u narativnom dijelu istog Zapisnika, kao razlog isključenja ponuđača navodi se da izjava „mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 6, stav c) ove tenderske dokumentacije". Dakle, isti dokument, u razmaku od jedne strane, formu iste izjave vezuje za dvije potpuno različite tačke Tenderske dokumentacije.

Pobijana Odluka potom preuzima drugu od navedenih verzija, navodeći da ponuda Zalitelja ne ispunjava uslove jer nije dostavljen dokaz iz tačke g) Tenderske dokumentacije, uz zahtjev da izjava „mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 6. stav c) ove tenderske dokumentacije".

Odlučna je, međutim, činjenica da nijedna od te dvije tačke ne postoji.

Tenderska dokumentacija br. 01-07-07/3-11-3/174/26 od 14.05.2026. godine sadrži ukupno 7 tačaka i priloge numerisane od 8. do 16. - tačka 28. ne postoji nigdje u 39 strana Tenderske dokumentacije, ni u kom obliku. Tačka 6. Tenderske dokumentacije nosi naslov „Dodatne informacije", njena podtačka c) uređuje pojašnjenja tenderske dokumentacije (iz člana 56. ZJN), dakle materiju koja sa podugovaranjem nema nikakve veze, dok „stav c)" tačke 6. uopšte ne postoji, a materija podugovaranja uređena je tačkom 5. h) Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je, dakle, ponudu Žalitelja isključio zbog navodnog nepoštovanja forme izjave koju je

vezao za dva pogrešna i međusobno kontradiktorna upućivanja u istom dokumentu, od kojih nijedno nema uporište u stvarnom sadržaju Tenderske dokumentacije.
Ovakvim postupanjem povrijeđen je član 65. stav (2) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ nakon ocjene ponuda dužan sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži, između ostalog, naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje, kao i član 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da odluka 0 izboru sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor. Razlog odbijanja koji upućuje na nepostojeću odredbu nije razlog u smislu citiranih odredbi - on je pravno prazan, jer ni ponuđaču ni organu pravne zaštite ne omogućava da provjere u čemu se sastoji navodni nedostatak ponude i u odnosu na koji propisani zahtjev je ponuda ocjenjivana.
Pored navedenog, na osnovu člana 117. Zakona o javnim nabavkama, na postupak javne nabavke supsidijarno se primjenjuju pravila upravnog postupka, pa tako i član 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisan obavezan sadržaj obrazloženja rješenja, a koji glasi: „U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno Činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojihje riješena upravna stvar."
Iz citirane odredbe proizilazi izričita zakonska dužnost organa da u obrazloženju navede pravne propise na osnovu kojih je upravna stvar riješena. Ta dužnost ne iscrpljuje se formalnim navođenjem bilo kakvih oznaka tačaka i članova, već podrazumijeva navođenje postojećih, važećih i na konkretan slučaj primjenjivih odredbi, jer se jedino tako uspostavlja pravni osnov odluke i omogućava kontrola njene zakonitosti. Ugovorni organ je u konkretnom slučaju kao pravni osnov isključenja ponude Žalitelja naveo tačku 6. stav c) Tenderske dokumentacije, a u Zapisniku tačku 28. Tenderske dokumentacije - odredbe koje ne postoje. Pozivanje na nepostojeće odredbe pravno je izjednačeno sa nepostojanjem pravnog osnova - pobijana Odluka u dijelu kojim je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom nije zasnovana na zakonu niti na Tenderskoj dokumentaciji, već na odredbama koje objektivno ne postoje, što je samo po sebi dovoljan razlog za njeno poništenje. Obrazloženje zasnovano na nepostojećim odredbama onemogućava ispitivanje zakonitosti pobijane Odluke, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka i samostalan osnov za poništenje, nezavisno od svih ostalih žalbenih navoda.
Opisano stanje Tenderske dokumentacije i Zapisnika istovremeno predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona 0 javnim nabavkama, kojim je propisano da su apsolutno bitne povrede zakona, o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti u smislu člana 104. stav (1) Zakona, one povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: „neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti

utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora". U konkretnom slučaju upravo protivrječnost i nejasnost upućivanja (tačka 28. naspram tačke 6. stav c), obje nepostojeće) dovela je do nezakonitog isključenja ponude Žalitelja i posljedično do nezakonite dodjele okvirnog sporazuma.

Standard po kom se nejasnoće i propusti tenderske dokumentacije ne mogu stavljati na teret ponuđača, te da takvo stanje tenderske dokumentacije predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona, potvrđen je i u najnovijoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, u Rješenju br. JN2-03-07-1-1986-5/25 od 18.12.2025. godine.

Slijedom navedenog, pobijana Odluka počiva na Zapisniku koji je kontradiktoran samom sebi, a njeno obrazloženje na odredbama Tenderske dokumentacije koje ne postoje, čime su povrijeđeni član 53. stav (1), član 65. stav (2) tačka c), član 70. stav (3) i član 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, te je ovaj žalbeni navod neophodno usvojiti kao osnovan, a pobijanu Odluku poništiti.

4. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je i u dijelu rangiranja ponuda računski netačan, nedosljedan i kontradiktoran samom sebi, a Ugovorni organ je, uprkos drastičnim cjenovnim odstupanjima koja proizilaze iz samog Zapisnika, propustio primijeniti institut obrazloženja neprirodno niske cijene, iako je njegova primjena u konkretnom slučaju bila zakonska obaveza, a ne diskreciono ovlaštenje.

Prvoredno, u Konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji, na strani 4 Zapisnika, pod rednim brojem 3. naveden je ponuđač „Elcom" d.0.0. Vitez sa konačnom cijenom u KM bez PDV-a od 53.300,00 i umanjenjem cijene od 76,6%.

Ova konstatacija je dvostruko neodrživa. S jedne strane, cijena koju UO navodi od 53.300,00 KM bez PDV-a prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke od 50.000,00 KM bez PDV-a, izričito utvrđenu tačkom I. e) Tenderske dokumentacije, pa je takva ponuda morala biti ocijenjena neprihvatljivom u smislu člana 2. stav (1) tačka 1) podtačka 2) Zakona 0 javnim nabavkama, kojim je propisano da je neprihvatljiva ponuda ona „čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispun java kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta", te nije mogla biti rangirana.

S druge strane, ista konstatacija od 53.300,00 KM je u direktnoj kontradikciji sa tabelom na strani 2 istog Zapisnika, u kojoj je za ponuđača „Elcom" d.0.0. Vitez navedena cijena na javnom otvaranju od 46.589,00 KM bez PDV-a - pa s tim u vezi konačna cijena nakon e-aukcije (53.300,00 KM) ne može biti viša od početne cijene (46.589,00 KM), jer e-aukcija po prirodi stvari cijene isključivo snižava. Konstatacija je i matematički nemoguća - umanjenje od 76,6% primijenjeno na početnu cijenu od 46.589,00 KM daje 10.901,83 KM, a ne 53.300,00 KM, dok konačna cijena od 53.300,00 KM uz umanjenje od 76,6% implicira početnu cijenu od 227.777,78 KM, koja ne odgovara nijednoj ponudi u predmetnom postupku. Zapisnik koji u odlučnom dijelu

- rangiranju ponuda po kriteriju najniže cijene - sadrži međusobno isključive i računski nemoguće podatke, ne može biti osnov zakonite odluke o dodjeli okvirnog sporazuma.

Međutim, ono što je ključno - okvirni sporazum dodijeljen je ponuđaču „Alf-Om" d.0.0. Banja Luka po konačnoj cijeni od 9.000,00 KM bez PDV-a, uz umanjenje od 81,91% u odnosu na njegovu vlastitu početnu ponudu od 49.749,00 KM, za identične okvirne količine iz Obrasca za cijenu ponude.

Članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: ‚Ako ugovorni organ ocijeni daje ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati ipoređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu."

Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda diskreciona ocjena iz citirane zakonske odredbe pretvorena je u obavezu:

„(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude."

Identičnu obavezu Ugovorni organ je propisao i samom sebi, tačkom 6. f) Tenderske dokumentacije, koja doslovno preuzima citiranu odredbu Uputstva.

Prag iz člana 17. stav (7) tačka a) Uputstva u konkretnom slučaju je višestruko ispunjen, i to u svakoj matematički mogućoj varijanti.

Prema podacima iz same Konačne rang liste, prosječna cijena preostalih prihvatljivih ponuda iznosi 37-341.94 KM (Ekoprint 9-475,oo KM + Elcom 53.300,00 KM + Primaprom 49.250,83 KM = 112.025,83 / 3) tako da je prosjek ostalih prihvatljivih ponuđača 37.341,94 KM, pa je cijena od 9.000,00 KM niža od prosjeka za 75,90%.

Čak i da se cijena „Elcom" doo Vitez koriguje na jedinu matematički moguću vrijednost od 10.901,83 KM, prosjek iznosi 23.209,22 KM, paje cijena od 9.000,00 KM niža za 61,22% od prosjeka preostalih prihvatljivih ponuda.

Dakle, ma kako god se kontradiktorni podaci iz Zapisnika tumačili, cijena izabranog ponuđača je najmanje za 61% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, čime prag od 50% nije samo dostignut, nego je značajno premašen. Obaveza traženja pismenog objašnjenja nastupila je po sili zakona, samim ispunjenjem matematičkog uslova, bez ikakvog prostora za ocjenu Ugovornog organa.

Umjesto da postupi po toj obavezi, Ugovorni organ u Zapisniku, na strani 4, izričito konstatuje: „Nije bilo razloga za odbijanje ponuda zbog neprirodno niske cijene."

Ova konstatacija je u direktnoj suprotnosti sa brojčanim podacima sadržanim u istom tom dokumentu, na istoj toj strani. Iz Zapisnika ne proizilazi daje od izabranog ponuđača zatraženo bilo kakvo pismeno objašnjenje cijene, niti je odgovor ponuđača sastavni dio Zapisnika, iz čega slijedi da institut iz člana 66. Zakona i člana 17. Uputstva uopšte nije primijenjen.

Eventualni prigovor da se sporna cijena formirala tek na e-aukciji, pa da institut neprirodno niske cijene nije primjenjiv, unaprijed je otklonjen zvaničnim Mišljenjem Agencije za javne nabavke BiH, objavljenim na zvaničnoj internet stranici Agencije dana 16.12.2020. godine, pod naslovom „Da li ugovorni organ može zahtjevati obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene nakon završetka e-Aukcije?"

a u istom je zauzet sljedeći stav:

U skladu sa navedenom odredbom, ugovorni organ ocjenjuje da lije ponuđena cijena neprirodno niska, teje samim time na dispoziciji ugovornog organa da ocijeni da lije određena ponuđena cijena neprirodno niska ili ne. Pored ove dispozitivne norme, članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo) propisani su uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je: a) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. (...)

Ugovornom organu nije zabranjeno da zahtjeva obrazloženje neprirodno niske cijene i prije zakazivanja i nakon završetka e-Aukcije. Naime, član 66. Zakona, ne definiše eksplicitno na koju ponuđenu cijenu se isto može zahtjevati već je to ostavljeno na dispozitiv ugovornom organu tj. da obrazloženje može zahtjevati kada ,pcijeni", odnosno smatra" da je ,ponuđena cijena neprirodno niska". Naravno, izuzetak obaveznosti provjere jeste gore pomenuta situacija definisana članom 17. stav (7) Uputstva. Slijedom toga, ugovorni organ može ocijeniti da je određena cijena ponuda neprirodno niska i prije zakazivanja e-Aukcije ali i nakon njenog završetka."

Iz citiranog Mišljenja Agencije za javne nabavke nedvosmisleno proizilazi da je traženje objašnjenja u slučajevima iz člana 17. stav (7) Uputstva obavezno, da se ta obaveza ne gasi završetkom e-aukcije, te da se primjenjuje upravo na konačne cijene - što je i jedino logično, jer c-aukcija po prirodi stvari snižava cijene, pa cijena koja prije aukcije nije bila neprirodno niska to postaje nakon njenog završetka, kao stoje ovdje slučaj sa umanjenjem od 81,91%.

Identičan stav zauzet je i u praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 050358 25 U od 02.02.2026. godine, odlučujući upravo o prigovoru da se pojašnjenje neprirodno niske cijene ne može zahtijevati nakon održane e-aukcije.

Dakle, i po stavu Suda Bosne i Hercegovine, provjera neprirodno niske cijene dopuštena je i nakon završetka e-aukcije, a u konkretnom slučaju ona nije bila samo dopuštena, već obavezna, jer su konačne cijene nakon e-aukcije ispunile prag iz člana 17. stav (7) tačka a) Uputstva.

Obaveza provjere konačne cijene proizilazi iz samog teksta i hijerarhije propisa. Član 66. Zakona o javnim nabavkama primjenu instituta ne vezuje ni za jednu fazu postupka, a član 17. stav (7) Uputstva obavezu traženja objašnjenja vezuje isključivo za ispunjenje matematičkih uslova, kad god oni nastupe. Odredbe Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23), koje uređuju tehnički način provođenja e-aukcije i početnu ocjenu ponuda, po svojoj pravnoj prirodi podzakonskog akta ne mogu suziti niti derogirati zakonsku odredbu člana 66. Zakona, niti sadrže bilo kakvu zabranu njene primjene nakon zavTŠetka aukcije. Suprotno tumačenje bilo bi tumačenje suprotno zakonu, a otklonjeno je i hijerarhijski nadređenom praksom Suda Bosne i Hercegovine u citiranoj Presudi, kao i citiranim Mišljenjem Agencije za javne nabavke, prema kojem ugovorni organ cijenu može provjeriti „iprije zakazivanja e-Aukcije ali i nakon njenog završetka", pri čemu je situacija iz člana 17. stav (7) Uputstva izričito označena kao izuzetak obaveznosti provjere.

Suština i svrha instituta u konkretnom postupku dodatno pojačavaju tu obavezu, jer se u postupcima sa e-aukcijom cijena suštinski formira tek na aukciji, pa je i provjera cijene logično vezana za konačne, a ne za početne iznose. Da provjera nije moguća nakon aukcije, institut obrazloženja neprirodno niske cijene bio bi u ovim postupcima „mrtvo slovo na papiru", i to upravo tamo gdje je rizik cjenovnih anomalija najveći. Konkretan slučaj to očigledno pokazuje - daje cijena od 9.000,00 KM ponuđena kao početna, Ugovorni organ bio bi obavezan zatražiti objašnjenje i, u odsustvu osnovanog obrazloženja, ponudu odbaciti shodno članu 66. stav (1) Zakona. Ista ta cijena ne može postati „imuna" na svaku provjeru samo zato što je nastala 16 dana kasnije, na aukciji.

Osjetljivost trenutka u predmetnom postupku posebno proizilazi iz činjenice da Tenderskom dokumentacijom nije propisana garancija za ozbiljnost ponude, niti garancija za uredno izvršenje ugovora. To znači da ponuđači na e-aukciji cijene mogu obarati vještački, bez ikakve imovinske posljedice - ponuđač koji tokom aukcije ne mijenja svoju cijenu izložen je konkurentima koji cijenu spuštaju na ekonomski nerealne iznose, znajući da ih ništa ne obavezuje. Upravo umanjenja zabilježena u Konačnoj rang listi - 81,91% i 81,02% - uz konačnu cijenu od svega 18% procijenjene vrijednosti nabavke, nose obilježja takvog obaranja cijene. Dalji tok događaja je predvidljiv i poznat u praksi - prvorangiranom ponuđaču biće dostavljen okvirni sporazum na potpis, koji on može odbiti potpisati, ili pak zakasniti u pogledu dostavljanja dokaz koji se dostavljaju nakon odluke o izboru - bez ikakve posljedice, nakon čega isto može učiniti i drugorangirani, čime se postupak urušava, rokovi snabdijevanja Ugovornog organa dovode u pitanje, a nabavka izvrgava ruglu. Institut obrazloženja neprirodno niske cijene iz člana 66. Zakona i člana 17. stav (7) Uputstva jedini je mehanizam kojim se u ovakvoj konstelaciji - bez garancija, nakon drastičnih aukcijskih umanjenja - provjerava i obezbjeduje ozbiljnost i izvodljivost ponuđene cijene, pa je njegovo propuštanje u konkretnom slučaju tim teža povTeda postupka.

Cjenovna anomalija u konkretnom slučaju je, konačno, takvog intenziteta da razumna ocjena ponuda u smislu člana 65. Zakona bez provjere iz člana 66. Zakona objektivno nije moguća - konačna cijena izabranog ponuđača niža je od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda najmanje za 61,22%, a prema podacima iz samog Zapisnika za 75,90%, čime je prag od 50% iz člana 17. stav (7) tačka a) Uputstva višestruko premašen, a obaveza traženja pismenog objašnjenja nastupila po sili zakona, na konačnim cijenama, samim ispunjenjem matematičkog uslova.

Propuštanjem obavezne primjene instituta obrazloženja neprirodno niske cijene, Ugovorni organ je povrijedio član 66. Zakona o javnim nabavkama, član 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tačku 6. f) vlastite Tenderske dokumentacije, a rangiranjem ponude čija cijena prelazi procijenjenu vrijednost nabavke i član 2. stav (1) tačka 1) podtačka 2) i član 65. Zakona ojavnim nabavkama. Između opisanih povreda i ishoda postupka postoji direktna veza u smislu člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer je okvirni sporazum dodijeljen upravo ponudi koja je morala biti podvrgnuta obaveznoj provjeri, a koja bi, u odsustvu osnovanog obrazloženja, morala biti odbačena shodno izričitoj formulaciji člana 66. stav (1) Zakona. Uz to, dodjela okvirnog sporazuma po ekonomski nerealnoj cijeni od 9.000,00 KM za okvirne količine procijenjene na 50.000,00 KM neposredno ugrožava uredno izvršenje nabavke i suprotna je principu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz člana 3. Zakona 0 javnim nabavkama.

Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod je neophodno usvojiti kao osnovan, pobijanu Odluku poništiti, a u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno utvrditi prihvatljivost svih ponuda i primijeniti institut obrazloženja neprirodno niske cijene.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti prihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom too. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo u potpunosti
- Poništi Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma o nabavci tonera za 2026. godinu putem otvorenog postupka br. 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine
- Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje prihvatljivom Zakaže provođenje e-aukcije u kojoj će omogućiti učešće prihvatljivim ponuđačima

- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.

Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 750,00 KM.

Sastav žalbe

(150 bodova+50% za sastav pravnog lijeka x 3,00 KM)....675,00 KM (Tar.br. 3. AT RS)

Paušal ..... 25%.....168,75 KM (Tar.br. 12 AT RS)

PDV .....17% .....143,44 KM

Ukupno: 987,19 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

u skladu sa odredbama člana 99. i člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) u prilogu akta dostavlja Vam se na nadležno postupanje dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, žalba ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, na Odluku Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova broj: 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine, te izjašnjenje na istu.

Komisija za provođenje postupka javne nabavke tonera za 2026. godinu putem otvorenog postupka, imenovana Rješenjem ministra Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova-Federalnog ministarstva unutarnjih poslova, broj: 01-08-08/2-11-3/174/26 od 26. 05. 2026. godine i Rješenjem o izmjeni rješenja broj: 01-08-08/2-11-3/174/26 od 02. 06. 2026. godine, a na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke tonera u toku 2026. godine putem otvorenog postupka, broj: 01-07-07/3-11-3/174/26 od 14. 05. 2026. godine, Tenderske dokumentacije za nabavku tonera za 2026.godinu putem otvorenog postupka, broj protokola: 01-07-07/3-11-3/174/26 od 14. 05. 2026. godine, Obavještenja o nabavci, broj: 405-1-1-72-3-44/26

od 14. 05. 2026. godine, dala je preporuku o dodjeli Ugovora ponuđaču "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka.

Ponuda broj: 03-06-01-1/26 ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo odbačena je u skladu s članom 68. stav (4) tačka g) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija za nabavku tonera u toku 2026. godine putem otvorenog postupka, broj protokola: 01-07-07/3-11-3/174/26 od 14. 05. 2026. godine, pripremljena je u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Žalitelj u prvom žalbenom prigovoru osporava tačku V dispozitiva predmetne Odluke u kojoj je navedeno da „Odluka stupa na snagu danom donošenja", tvrdeći da je na ovaj način povrijeđena odredba člana 101. stav (1) i člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN BiH), te pravila o suspenzivnom dejstvu žalbe i konačnosti upravnih akata.

Ugovorni organ u potpunosti neosnovanim ocjenjuje ovaj žalbeni navod. Za razliku od Zakona o upravnom postupku (ZUP), Zakon o javnim nabavkama BiH (ZJN BiH) predstavlja lex specialis propis koji precizno i cjelovito uređuje faze postupka javne nabavke, od same objave obavještenja, preko izbora najpovoljnijeg ponuđača, pa sve do zaključenja i realizacije ugovora. Navedena klauzula „stupa na snagu danom donošenja" predstavlja isključivo formalno-pravni momenat od kojeg odluka proizvodi unutrašnje pravne učinke unutar organizacione strukture Ugovornog organa i pokreće rokove za njeno otpremanje i objavu.

Imajući u vidu naprijed navedeno Ugovorni organ je u drugoj fazi procesa, što podrazumjeva da se realizacija Ugovora neće izvršiti sve dok ne prođe žalbeni rok , i u slučaju da je žalba podnesena sve dok se žalba ne okonča.

Ova klauzula ni na koji način ne ugrožava, ne uskraćuje niti derogira zakonom zagarantovano pravo Žalitelja na pravni lijek. U samom tekstu predmetne Odluke uredno je i zakonito navedena pouka o pravnom lijeku, u kojoj je eksplicitno navedeno da se žalba može izjaviti u zakonskom roku od 10 (deset) dana od dana prijema iste. Ugovorni organ se striktno pridržava tzv. standstill perioda iz člana 98. ZJN BiH, što podrazumijeva da se realizacija ugovora i njegovo zaključenje neće i ne mogu izvršiti sve dok ne proteče žalbeni rok, odnosno, ukoliko je žalba izjavljena, sve dok se žalbeni postupak u potpunosti ne okonča pred Uredom za razmatranje žalbi BiH. Slijedom navedenog, formalna formulacija o stupanju na snagu ne proizvodi nikakve štetne niti nezakonite posljedice po prava ponuđača, te je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ pogrešno i nepravilno ocijenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što u ponudi nije dostavljen poseban dokaz iz tačke 4. podtačka g) Tenderske dokumentacije - potpisana i ovjerena izjava ponuđača o namjeri podugovaranja. Žalitelj ističe da se izjasnio unutar tačke 6. Obrasca za dostavljanje ponude (Prilog 1) zaokruživanjem opcije pod b) „nemamo namjeru podugovarati", te da su reference u Tenderskoj dokumentaciji i Zapisniku na tačku 6. stav c) odnosno tačku 28. kontradiktorne i nepostojeće.

Ugovorni organ ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji, u poglavlju 4. koje taksativno navodi elemente koje ponuda mora obavezno sadržavati, pod tačkom g) jasno i nedvosmisleno propisana obaveza dostavljanja: „Potpisana i ovjerena izjava ponuđača o namjeri podugovaranja da li će ili neće dio okvirnog sporazuma dati podugovaraču".
Tenderska dokumentacija predstavlja zakon za konkretan postupak javne nabavke i svi ponuđači su dužni striktno se pridržavati svih formalnih zahtjeva postavljenih u njoj. Propust ponuđača da pored samog opšteg Obrasca za dostavljanje ponude dostavi i zasebnu, potpisanu i ovjerenu izjavu koja je eksplicitno tražena tačkom 4. podtačka g), predstavlja formalni nedostatak zbog kojeg se ponuda mora ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa odredbama ZJN BiH. Eventualne tehničke omaške u numeraciji pratećih pojašnjenja u tekstu Tenderske dokumentacije nisu uticale na jasnu obavezu same predaje izjave „da li će ili neće" dio ugovora dati podugovaraču, koja je bila izričito i uočljivo normirana. Shodno tome, Komisija za javne nabavke je pravilno primijenila uslove iz Tenderske dokumentacije i zakonski ispravno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatovala neprihvatljivost predmetne ponude.
U prilog navedenom ide činjenica da su ostali ponuđači izuzev dva ponuđača od kojih je jedan žalitelj dostavili potpisane i ovjerene Izjave u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.(Prilog kopija izjave ALF-OM d.o.o).
Također ističemo ovom prilikom da Ugovorni organ želi ukazati da u dijelu u kojem Žalitelj osporava sadržaj Tenderske dokumentacije je neblagovremen, jer je shodno članu 101. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, izričito je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju gubi pravo na izjavljivanje žalbe u kasnijoj fazi postupka na istu dokumentaciju. S obzirom na to da je rok za osporavanje tenderske dokumentacije istekao prije otvaranja ponuda, a žalba je izjavljena tek nakon donošenja Odluke o izboru, ugovorni organ je primjenom člana 100. stav (1) ZJN BiH odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja i žalbu odbacio kao neblagovremenu." Zakon o javnim nabavkama BiH (ZJN BiH) postavlja striktne prekluzivne rokove (rokove nakon kojih se gubi pravo na akciju) upravo zato da bi se spriječilo zloupotrebljavanje postupka. Ponuđač ne može "čekati" da vidi da li će pobijediti, pa se tek nakon što izgubi posao žaliti na pravila koja su važila od samog početka.
U dijelu gdje se žalitelj žali na različito uvođenje cijena u zapisnik , ističemo da se Ugovorni organ vodi isključivo cijenama iz Izvještaja o toku i završetku E aukcije koji ima apsolutni primat u odnosu na zapisnike.
Navedeni Izvještaj sa E aukcije predstavlja zakonsko sredstvo u kojem ponuđači svjesno i zvanično mijenjaju svoje cijene, jer po završetku E aukcije sistem automatski generiše Izvještaj o toku i završetku E aukcije koji predstavlja jedini relevantan i zakonski dokaz o konačno ponuđenim cijenama, što je u skladu sa odredbama ZJN BiH, zbog čega je žalba u ovom dijelu neosnovana.

Također napominjemo da je Žalitelju dana 25.06.2026. godine odobren uvid u dokumentaciju u vezi otvorenog postupka javne nabavke tonera u toku 2026 godine i tom prilikom je imao mogućnost da izvrši uvid u kompletne materijale vezano za navedenu nabavku. Ugovorni organ ne ulazi u način na koji će izabrani ponuđač izvršiti svoju uslugu, jer to zalazi u oblast obligacionog prava u koje ponuđač svjesno stupa.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ, s obzirom na drastična cjenovna odstupanja prvorangiranog ponuđača nakon E-aukcije (umanjenje od 81,91%), propustio primijeniti institut obrazloženja neprirodno niske cijene iz člana 66. ZJN i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovi navodi Žalitelja su činjenično netačni. Ugovorni organ je, postupajući u potpunosti u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, prepoznao specifičnost formiranja cijena tokom E-aukcije, te je tražio i dobio zvanično pismeno obrazloženje ponuđenih cijena od ponuđača koji su učestvovali na E-aukciji. Ponuđači su dostavili adekvatna i osnovana obrazloženja svojih cijena, čime je Ugovorni organ u potpunosti ispunio svoju zakonsku obavezu i otklonio rizik od zaključenja ugovora po neizvodljivim cijenama. Institut provjere neprirodno niske cijene je dakle uspješno i zakonito proveden, te su tvrdnje Žalitelja o propuštanju primjene ovog instituta neosnovane. (Prilog Kopije pojašnjenja neprirodno niske cijene od tri ponuđača).

Ugovorni organ je u cijelosti, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u ovom postupku javne nabavke, te je materijalno pravo - Zakon o javnim nabavkama BiH -primijenio bez ikakvih povreda načela zakonitosti ili transparentnosti. Žalitelj je izlučen iz postupka opravdano, na osnovu neispunjavanja jasnih, izričitih i formalnih uslova iz Tenderske dokumentacije koja je postala pravosnažna i obavezujuća za sve aktere u postupku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da predmetnu žalbu ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo u cijelosti odbaci, odnosno odbije kao neosnovanu, te potvrdi zakonitost Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine. Žalba ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, na Odluku Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova broj: 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026, ponuda Defter d.o.o. Tenderska dokumentaciju, Izvještaj o toku i završetku E-aukcije, Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma o nabavci tonera za 2026. godinu, tri izjašnjenja ponuđača o neprirodno niskoj cijeni i Izjava ALF-OM d.o.o. o namjeri podugovaranja, dostavljaju se u prilogu ovog izjašnjenja.

Iz svega navedenog proizilazi da je ožalbena Odluka broj: 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine donesena na podlozi činjenica utvrđenih u postupku i u skladu sa normama kojima je regulisana predmetna materija zbog čega predlažemo da drugostepeni organ odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1168-3/26 od 13.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 23.07.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem navodi ističe žalbene navode istaknute u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj se aktom broj JN2-03-07-1-1168-4/26 od 13.07.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituju o istoj.

Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako ožalbena Odluka nije donesena u skladu sa ZUP-om, odnosno kako se u tački 5. iste navodi da odluka stupa na snagu danom donošenja, a što je u suprotnosti sa člankom 101. stav 1. ZJN, kojim je propisano kako ponuditelji imaju pravo žalbe 10 dana nakon prijema akta, te kako posljedično Odluka ne može stupiti na snagu danom donošenja nego nakon proteka žalbenog roka ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine utvrdio kako je u točki 5. navedeno da odluka stupa na snagu danom donošenja, te je u pouci o pravnom lijeku navedeno kako se protiv iste može izjaviti žalba u roku od 10 dana od prijema odluke.

Prije svega, ovo tijelo nalazi da je donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao pravnog akta propisano odredbom članka 70. ZJN, te da se radi o pojedinačnom pravnom aktu kojim se odlučuje o pravima ponuditelja u postupku javne nabave, a ne općem pravnom aktu za

koja važe druga pravila donošenja i stupanja na snagu. Početak djelovanja pojedinačnog upravnog akta je trenutak od kojeg upravni akt obavezuje svog donositelja, a tako i trenutak od kojeg isti obavezuje stranku u postupku. Dakle, vezanost donositelja upravnog akta počinje u trenutku kada je upravni akt donesen od strane ugovornog tijela, a obaveznost upravnog akta u odnosu na stranku – žalitelja nastupa u trenutku uredno izvršene dostave akta žalitelju. S tim u vezi, za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja primjenjuju se odredbe članka 70. ZJN, te supsidijarno odredbe Zakona o upravnom postupku. Tako, odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu, ako ista nije izjavljena. Uvidom u spornu Odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je odlukom propisana pouka o pravnom lijeku, te ponuditeljima omogućeno pravo na žalbu u roku od 10 dana od dana prijema odluke, što žalitelj ne spori. Dakle, žalitelju je omogućeno da izjavi žalbu u ostavljenom roku, što je i učinio, tako da je odredba dispozitiva odluke o stupanju na snagu irelevantna za tok ovog postupka. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim.**

2. Nadalje, žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo pogrešno i nepravilno ocijenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što u ponudi nije dostavljen poseban dokaz iz tačke 4. podtačka g) Tenderske dokumentacije - potpisana i ovjerena izjava ponuđača o namjeri podugovaranja. Žalitelj ističe da se izjasnio unutar točke 6. Obrasca za dostavljanje ponude (Prilog 1) zaokruživanjem opcije pod b) „nemamo namjeru podugovarati", te da su reference u Tenderskoj dokumentaciji i Zapisniku na točku 6. stav c) odnosno točku 28. kontradiktorne i nepostojeće.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo u TD u Obrascu za dostavljanje ponude u točki 6. propisalo ponuditeljima opcije u vezi sa podugovaranjem, odnosno opciju a) u kojoj ponuditelji iskazuju namjeru podugovaranja i opciju b) u kojoj ponuditelji ističu da nemaju namjeru podugovaranja.
Nadalje iz ostatka TD vidljivo je kako je ugovorno tijelo u točki 4. kojom je propisan sadržaj ponude pod točkom g) propisalo da ista mora sadržavati potpisanu i ovjerenu izjavu ponuditelja o namjeri podugovaranja odnosno da li će ili neće dio okvirnog sporazuma dati podugovaraču, te da Izjava mora biti sačinjena u skladu sa točkom 6. stavak c) TD.
Iz uvida u točku 6. pod c) TD vidljivo je kako je ugovorno tijelo u navedenoj točki definiralo Dodatne informacije te se točka c) odnosi na institut pojašnjenja TD, odnosno točka na koju upućuje nema konkretne veze sa mogućnosti podugovaranja ponuditelja.
Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 01-08-08/2-11-3/174/26 od 19.06.2026. godine utvrđeno je kako se u tabeli na stranici 3., pod točkom m) zahtijeva da izjava bude „sačinjena u skladu sa točkom 28. ove tenderske dokumentacije" dok točka 28. ne postoji u Tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je kako je isti u okviru Obrasca za dostavljanje ponude Prilog I u točki 6. u vezi sa podugovaranjem zaokružio opciju b) odnosno da nema namjeru podugovaranja. Iz ostatka ponude nije vidljivo da je žalitelj dostavio posebnu izjavu o podugovaranju iz točke 4. pod g) TD.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo prvenstveno upućuje kako je člankom 73. stavak 1. i 2. ZJN propisano je kako ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, te ako se ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorno tijelo dužno je u ugovor o javnoj nabavi unijeti tu odredbu kao osnovu za zaključivanje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača. Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj je u Obrascu za dostavljanje ponuda Prilog I u točki 6. naznačio da nema namjeru podugovaranja, a što ugovorno tijelo smatra nedostatkom, jer je u točki 4. pod g) TD zahtijevano dostavljanje Izjave o podugovaranju kao zasebnog dokumenta/akta. Prvenstveno ovo tijelo utvrđuje kako su TD i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 01-08-08/2-11-3/174/26 od 19.06.2026. godine u međusobnoj kontradiktornosti, budući da se ugovorno tijelo poziva na točke TD koje ili ne postoje (točka 28.) ili na one kojima nije uređen institut podugovaranja (točka 6. pod c)), međutim ni jedno ni drugo nije od konkretnog utjecaja na neprihvatljivost ponude žalitelja, budući da je žalitelj jasno u okviru Obrasca za dostavljanje ponuda naznačio da nema namjeru podugovaranje, te nedostatak dostavljanja posebne izjave se može eventualno okarakterizirati kao manji formalni propust, nikako odlučujući faktor za prihvatljivost ponude žalitelja budući da propisani uvjet nije obvezujući, pa samim tim ne može bit osnova za odbacivanje ponude. Ovo tijelo naglašava da je ovakav stav zauzeo Sud BiH u nekolicini presuda po istom ili sličnom osnovu. Nedostatak Izjave iz točke 4. pod g) TD suštinski predstavlja Izjavu koja je po svom sadržaju već iskazana u okviru Obrasca za dostavljanje ponuda, te je ista potpisana i ovjerena od strane ponuditelja, stoga, uzimajući u obzir odredbe članka 73. ZJN, te opcionalnu mogućnost podugovaranja, nikako obvezujuću, isto ne može bit čimbenik od utjecaja na neprihvatljivost ponude žalitelja stoga ovo tijelo žalbeni navod istog usvaja kao **osnovan.**

3. U sljedećem žalbenom navodu žalitelj upućuje na nesklad Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 01-08-08/2-11-3/174/26 od 19.06.2026. godine i Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine, te ističe kako je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda prije svega, kontradiktoran samom sebi, jer je u tabeli na stranici 3. Zapisnika pod točkom m). kao zahtjev je navedeno: „Potpisana i ovjerena izjava ponuđača o

namjeri podugovaranja da li će ili neće dio okvirnog sporazuma dati podugovaraču. Izjava mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 28. ove tenderske dokumentacije."
Istovremeno, u narativnom dijelu istog Zapisnika, kao razlog isključenja ponuđača navodi se da izjava „mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 6, stav c) ove tenderske dokumentacije". Dakle, isti dokument, u razmaku od jedne stranice, formu iste izjave vezuje za dvije potpuno različite točke Tenderske dokumentacije.
Pobijana Odluka potom preuzima drugu od navedenih verzija, navodeći da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete jer nije dostavljen dokaz iz točke g) Tenderske dokumentacije, uz zahtjev da izjava „mora biti sačinjena u skladu sa točkom 6. stavak c) ove tenderske dokumentacije". Međutim neosporna je činjenica da nijedna od te dvije točke ne postoji, te da se Tenderska dokumentacija br. 01-07-07/3-11-3/174/26 od 14.05.2026. godine sastoji od ukupno 7 točaka i priloge numerirane od 8. do 16. – točka 28. ne postoji nigdje u 39 strana Tenderske dokumentacije, ni u kom obliku. Točka 6. Tenderske dokumentacije nosi naslov „Dodatne informacije", njena podtočka c) uređuje pojašnjenja tenderske dokumentacije (iz članka 56. ZJN), dakle materiju koja sa podugovaranjem nema nikakve veze, dok „stav c)" točke 6. uopće ne postoji, a materija podugovaranja uređena je točkom 5. h) Tenderske dokumentacije.
Žalitelj smatra da je ovakvim postupanjem povrijeđen je članak 65. stavak (2) točka c) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je ugovorni organ nakon ocjene ponuda dužan sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži, između ostalog, naziv ponuditelja čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje, kao i članak 70. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da odluka o izboru sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor. Žalitelj smatra kako opisano stanje Tenderske dokumentacije i Zapisnika istovremeno predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona iz članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da su apsolutno bitne povrede zakona, o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti u smislu članka 104. ZJN.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda br. 01-08-08/2-11-3/174/26 od 19.06.2026. godine i Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-08-08/2-11-3/760/26 od 23.06.2026. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 3. Zapisnika pod točkom m), kao zahtjev je navedeno: „Potpisana i ovjerena izjava ponuđača o namjeri podugovaranja da li će ili neće dio okvirnog sporazuma dati podugovaraču. Izjava mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 28. ove tenderske dokumentacije". Nadalje kako slijedi na narednim stranicama Zapisnika kao razlog odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive navodi se da izjava „mora biti sačinjena u skladu sa tačkom 6, stav c) ove tenderske dokumentacije".
Nastavno na Zapisnik u pobijanoj Odluci o dodjeli okvirnog sporazuma stoji kako ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete jer nije dostavljen dokaz iz točke g) Tenderske dokumentacije, uz

zahtjev da izjava „mora biti sačinjena u skladu sa točkom 6. stavak c) ove tenderske dokumentacije".
Kako je u prethodnom žalbenom navodu utvrđeno točke TD na koje se ugovorno tijelo poziva kako u okviru Zapisnika tako i u Okviru Odluke ne postoje u TD, konkretnije točka 28. ne postoji u cjelokupnom sadržaju tenderske dokumentacije, dok se točka 6. odnosi na „Dodatne informacije", te podtočka c) uređuje pojašnjenja tenderske dokumentacije, a ne institut podugovaranja, dok „stav c)" točke 6. ne postoji, a materija podugovaranja uređena je točkom 5. h) Tenderske dokumentacije.

Iz svega navedenog proizlazi da se pobijena Odluka temelji na Zapisniku koji je kontradiktoran sam po sebi, dok se njeno obrazloženje zasniva na odredbama tenderske dokumentacije koje ne postoje. Navedeno postupanje vodi povredi odredbi članka 53. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je ugovorno tijelo dužno u postupcima javnih nabava pripremiti tendersku dokumentaciju na način da sadrži jasne i precizne informacije koje omogućuju ponuditeljima pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Kako stanje u spisu ukazuje tenderska dokumentacija je u pojedinim točkama kontradiktorna sama sebi, dok nastavno na navedeno Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma se pozivaju na točke TD koje ne postoje ili istima nije uređeno pitanje podugovaranja, a na temelju kojeg je utvrđena neprihvatljivost ponude žalitelja. Navedeno postupanje ugovornog tijela prvenstveno narušava osnovne principe postupaka javnih nabava a to su transparentnost i jednakost tretmana iz članka 3. stavak 1. ZJN. Također navedeno postupanje ugovornog tijela se ogleda i u kršenju odredbi članka 65. stavak 2. točka c) i članka 70. stavak 3. ZJN. Stoga sukladno naprijed navedenom ovo tijelo cijeni da je u predmetnom postupku došlo do apsolutnih bitnih povreda Zakona o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti a koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabave, a u konkretnom slučaju odnose se na neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN ili podzakonskim aktima koji su uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnosti doveli do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona sukladno članku 103. stavak 1. pod a) ZJN. S tim u vezi ovo tijelo upućuje na utemeljenost žaliteljevih upućivanja na povrede koje vode do poništavanja predmetnog postupka javne nabave po službenoj dužnosti, zbog čega žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan.**

4. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj upućuje na kako je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda računski netočan, nedosljedan i kontradiktoran samom sebi, budući da na stranici 4. Zapisnika, pod rednim brojem 3. naveden ponuditelj „Elkom" d.o.o. Vitez sa konačnom cijenom u KM bez PDV-a od 53.300,00 i umanjenjem cijene od 76,6%, a što je dvostruko neodrživo, jer cijena koju ugovorno tijelo navodi od 53.300,00 KM bez PDV-a prelazi procijenjenu vrijednost javne nabave od 50.000,00 KM bez PDV-a, izričito utvrđenu točkom 1. e) Tenderske

dokumentacije, pa je takva ponuda morala biti ocijenjena neprihvatljivom u smislu članka 2. stavak (1) točka 1) podtočka 2) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je neprihvatljiva ponuda ona „čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta", te nije mogla biti rangirana.
S druge strane, ista konstatacija od 53.300,00 KM je u direktnoj kontradikciji sa tabelom na strani 2. istog Zapisnika, u kojoj je za ponuditelja Elkom d.o.o. Vitez navedena cijena na javnom otvaranju od 46.589,00 KM bez PDV-a - pa s tim u vezi konačna cijena nakon e-aukcije (53.300,00 KM) ne može biti viša od početne cijene (46.589,00 KM), jer e-aukcija po prirodi stvari cijene isključivo snižava. Konstatacija je i matematički nemoguća - umanjenje od 76,6% primijenjeno na početnu cijenu od 46.589,00 KM daje 10.901,83 KM, a ne 53.300,00 KM, dok konačna cijena od 53.300,00 KM uz umanjenje od 76,6% implicira početnu cijenu od 227.777,78 KM, koja ne odgovara nijednoj ponudi u predmetnom postupku. Zapisnik koji u odlučnom dijelu - rangiranju ponuda po kriteriju najniže cijene - sadrži međusobno isključive i računski nemoguće podatke, ne može biti osnova zakonite odluke o dodjeli okvirnog sporazuma.
Nadalje ono što je ključno - okvirni sporazum dodijeljen je ponuditelju ALF-OM d.o.o. Banja Luka po konačnoj cijeni od 9.000,00 KM bez PDV-a, uz umanjenje od 81,91% u odnosu na njegovu vlastitu početnu ponudu od 49.749,00 KM, za identične okvirne količine iz Obrasca za cijenu ponude. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno primijeniti institut neprirodno niske cijene, te točne iznose prije i poslije e-aukcije ispravno unijeti u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako ugovorno tijelo na stranici 4. navodi konačnu cijenu ponuditelja Elkom d.o.o. Vitez od 53.300,00 KM bez PDV-a i umanjenjem cijene za 76,6 %, dok na stranici 1. istog Zapisnika navodi cijenu za istog ponuditelja u iznosu od 46.589,00 KM bez PDV-a na javnom otvaranju, iz čega proizlazi kontradiktornost da konačna cijena nakon e-aukcije (53.300,00 KM) ne može biti viša od početne cijene (46.589,00 KM), jer e-aukcija služi isključivo snižavanju cijena.
Nadalje kako iz ožalbene Odluke proizlazi prijedlog Ugovora na zaključenje dodijeljen je ponuditelju ALF-OM d.o.o. Banja Luka po konačnoj cijeni od 9.000,00 KM bez PDV-a, uz umanjenje od 81,91% u odnosu na njegovu vlastitu početnu ponudu od 49.749,00 KM, za identične okvirne količine iz Obrasca za cijenu ponude.

Nadalje iz Izvještaja o toku i završetku e-aukcije proizlazi kako su u postupku akcije sudjelovali sljedeći ponuditelji sa cijenama:

- ELKOM D.O.O. VITEZ sa početnom cijenom 46.589,00 KM bez PDV-a
- PRIMAPROM D.O.O. sa početnom cijenom od 49.250,83 KM bez PDV-a

- ALF-OM D.O.O. sa početnom cijenom od 49.749,00 KM bez PDV-a
- EKOPRINT D.O.O. sa početnom cijenom od 49.923,55 KM bez PDV-a

Postupak e-aukcije započet je 11.06.2026. godine u 11:00 sati je okončan isti dan u 11:40 sati. Nakon postupka nadmetanja ponuditelja te snižavanja cijena proizašla je sljedeća rang lista ponuditelja koji su sudjelovali u e-aukciji:

1. ALF-OM D.O.O. sa konačnom cijenom od 9.000,00 KM bez PDV-a i umanjenjem od 81,91 %
2. EKOPRINT D.O.O. sa konačnom cijenom od 9.475,00 KM bez PDV.a i umanjenjem od 81,02%
3. ELKOM D.O.O. VITEZ sa konačnom cijenom od 10.900,00 KM bez PDV-a i umanjenjem od 76,6%
4. PRIMAPROM D.O.O. sa konačnom cijenom od 49.250,83 KM bez PDV-a i umanjenjem od 0%

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon provođenja e-aukcije uputilo Zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene broj 01-08-08/2-11-3/174/26 od 15.06.2026. godine ponuditeljima ELKOM d.o.o. Vitez, Alf-om d.o.o. Banja Luka i Eko-print d.o.o. Banja Luka, te su na iste navedeni odgovorili pojašnjenjima. Navedena pojašnjenja kao ni upućeni Zahtjev od ugovornog tijela nisu konstatirani u nijednoj točki Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo cijeni kako je ugovorno tijelo povrijedilo niz zakonskih i podzakonskih odredbi, a koje su vidljive iz kontradiktornosti Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa Odlukom o dodjeli okvirnog sporazuma kao i Izvještajem o toku i završetku e-aukcije. Kako stanje upućuje ugovorno tijelo je u Zapisniku evidentiralo početne i konačne cijene ponuditelja koje ne odgovaraju činjeničnom stanju, te su pojedine od njih i računski nemoguće. Dakle priloženi Zapisnik je kontradiktoran Izvještaju, te je sama Odluka o izboru temeljena na Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji ne konstatira ispravne podatke. Pored svih navedenih nepravilnosti ugovorno tijelo je, iako je uputilo zahtjeve za pojašnjenje neprirodno niskih cijena ponuditeljima ALF-OM D.O.O. , EKOPRINT D.O.O. i ELKOM D.O.O. VITEZ, isto propustilo konstatirati u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.
Navedeno upućuje kako ugovorno tijelo Odluku o dodjeli ugovora temelji na Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda čiji podatci ne odražavaju stvarno činjenično stanje stvari, te navedeno i ne osporava kroz izjašnjenje na žalbu, nego u odnosu na Zapisnik primat daje Izvještaju o toku i završetku e-aukcije. Stav ugovornog tijela prema ocjeni ovog tijela je pravno neodrživ budući da

je jasna obveza ugovornog tijela sa sukladno članku 65. stavak 2. ZJN da nakon ocjene ponuda sastaviti zapisnik o ocjeni ponuda, koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

a) naziv ugovornog tijela;
b) predmet javne nabave;
c) naziv ponuditelja čije su ponude odbijene i razloge njihovog odbijanja;
d) dodijeljene bodove po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;
e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počevši od najuspješnije k najmanje uspješnoj;
f) naziv ponuditelja čija je ponuda ocjenjena najpovoljnijom;
g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma,

te na temelju istog donese odluku o dodjeli ugovora koja odražava činjenično stanje kostatirano u Zapisniku. Također ugovorno tijelo je povrijedilo i odredbe članka 17. stavak 9. Naputka kojim je propisano kako pojašnjenja iz stavka 7. i 8. istog članka su sastavni dio zapisnik iz članka 18. i 20. Naputka, a kojim je propisano:
Članak 18. stavak 1. točka aa):
Zapisnik o pregledu i ocjeni mora sadržavati aa) razloge za odbijanje ponude zbog neprirodno niske cijene ako je primjenjivo; i
točka ii):
Popis privitaka uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i sl.).
Imajući u vidu navedene propuste ugovornog tijela, ovo tijelo utvrđuje kako žalitelj utemeljeno upućuje na navedene propuste, te ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25%

u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1168-2/26 od 13.07.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA SARAJEVO
- ALF-OM d.o.o. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*