BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1172-7/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samir Šehović rješavajući po žalbi ponuđača MEŠAN d.o.o. Bihać broj: 01-06/26 od 29.06.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine, Ugovornog tijela: MUP USK Bihać, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka usluga redovnog servisiranja održavanja motornog vozila za period 2026 -2027, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici dana 20.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuditelja MEŠAN d.o.o. Bihać, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine kao ***neutemeljena.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za povrat naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

MUP USK Bihać (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka usluga redovnog servisiranja održavanja motornog vozila za period 2026 -2027, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 709-1-2-211-3-19/25 od 01.12.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 13.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH". br: 39/14, 59/22 i 50/24) ponuđač MESAN d.o.o. Bihać, zastupan po direktoru društva Adisu Mešanoviću iz Bihaća, u postupku javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.-2027.godina, koji je pokrenut na osnovu Obavještenja o nabavci broj 709-1-211-3-

19/25 dana 01.12.2025.godine, procijenjena vrijednost javne nabavke: 80.000,00 KM, u ponovljenom postupku, blagovremno i u ostavljenom roku, putem ugovornog organa, izjavljuje:
ŽALBU
na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova USK
I - UVOD
Kao posljedica nezakonitog postupanja ugovornog organa. Rješenjem URŽ-a Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-590-6/26 od 30.4.2026.godine, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-1 1-1903/25 od 10.3.2026.godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Na strani 16 pa dalje Rješenja URŽ-a jasno je data uputa ugovornom organu u kojem dijelu postupka je učinio propuste sa naznakom za postupanje u ponovljenom postupku. Dana 22.6.2026.godine ponuđač MESAN d.o.o. je zaprimio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine na osnovu koje se ponovo isti ponuđač BERLINA d.o.o. Bihać prihvata kao najpovoljniji ponuđač, sa prvobitnom ponuđenom cijenom koja u odnosu na ponudu ponuđača MEŠAN d.o.o. Bihać predstavlja i dalje cijenu koja ima i dalje elemente neprirodno niske cijene.
II - POVREDE ZJN
Žalba se izjavljuje zbog povrede pravila postupka od strane ugovornog organa koje se ogledaju u tome daje ugovorni organ propustio, pravilno, primijeniti i cijeniti radnje postupka prilikom utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja kod obrazloženja neprirodno niske cijene, u ponudi ponuđača BERLINA d.o.o. Bihać. Tom prilikom ugovorni organ nije pravilno i potpuno primijenio član 66. ZJN što je dovelo do toga da je ugovorni organ nepotpuno utvrdio činjenično stanje što je u posljedičnom smislu dovelo do pogrešne primjene ZJN, te u konačnici dovelo do nezakonite dodjele ugovora o javnoj nabavci ponuđaču BERLINA d.o.o. Bihać. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 05-05/01-11¬1903/25 od 09.06.2026.godine, na osnovu koje je se ugovor dodjeljuje ponuđaču BERLINA d.o.o. Bihać za ponuđenu cijenu od 58.999,00 KM, u odnosu na ponuđača MESAN d.o.o. Bihać čija ponuda iznosi 79.104.00 KM. jasno je da se i dalje radi o ponudi koja je iznad 20% (25.4%) niža od ponude kvalifikovanog drugorangiranog ponuđača čija ponuda je prihvatljiva. Ugovorni organ u ponovljenom postupku nije otklonio sve nepravilnosti koje su mu Rješenjem URŽ-a Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-590-6/26 od 30.4.2026.godine naložene, radi čega se izjavljuje ova žalba zbog povrede člana 3.. 66. i 102. stav (2) ZJN BiH.
Blagovremenost žalbe:
Osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine ponuđač MEŠAN d.o.o. zaprimio je dana 22.06.2026.godine, a krajnji rok za izjavljivanje žalbe u skladu sa pravnom poukom i elanom 101. Zakona o javnim nabavkama iznosi 10 dana od dana prijema iste.
Aktivna legitimacija:
Ponuđač MESAN d.o.o. Bihać je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, kao kvalifikovan ponuđač, čime je iskazao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci u konkretnom postupku.
III-OBRAZLOŽENJE

U ponovljenom postupku predmetne javne nabavke, predstavnik ponuđača MESAN d.o.o. Bihać je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača BERLINA d.o.o. Bihać, posebno na okolnosti dostavljenog obrazloženja neprirodno niske cijene tog ponuđača. Na osnovu uvida u „Pojašnjenje" od 19.5.2026.godine nije moguće utvrditi da isto sadržava elemente propisane članom 66. ZJN u vezi sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Odabrani ponuđač teoretiše po pitanju cijene ponude ponuđača MESAN d.o.o. Bihać umjesto da ponudi obrazloženje neprirodno niske cijene koje ima sve elemente propisane članom 66. ZJN. Važno je naglasiti, suštinski, da od ukupno ponuđenih 655 stavki u ponudi, taj ponuđač je jedva dostavio obrazloženje za svega SEDAM ponuđenih stavki (redni broj: 17.. 18.. 20.. 21.. 22., 23. i 24.). Dodatno na prednje, taj ponuđač je dostavio još ukupno 5 faktura - računa otpremnica iz Februara 2026.godine . gdje je navodno ..obrazložio" svu razliku u ponudi i neprirodno nisku cijenu, a koja je i dalje u odnosu na ponudu ponuđača MESAN d.o.o. Bihać niža za više od 20%.

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje sadržano je u radnjama postupka ugovornog organa koji. po drugi put, prihvata nepotpuno i nedovoljno objašnjenje neprirodno niske cijene u ponudi odabranog ponuđača, što vodi nezakonitoj dodjeli ugovora i kršenju člana 3. i 66. ZJN BiH. Dostavljeno „Pojašnjenje" od 19.05.2026.godine ne sadrži elemente propisane članom 66. ZJN, što znači da ugovorni organ nije imao osnova da isto prihvati kao pravilno. Iz tih razloga ugovorni organ je postupao protivno obaveznoj uputi iz prednje navedenog Rješenja URŽ-a Filijala Mostar, i glasi: „Komisija se zadržala na općem zaključku da rabati od 30-40% i smanjenje marže „objektivno omogućavaju formiranje ponuđene cijene", bez jasnog obrazloženja na koji način upravo ti pokrivaju razliku od 25,4% u odnosu na drugo rangiranu ponudu, niti je iz obrazloženja moguće utvrditi da će ponuđač zaista hiti u mogućnosti izvršiti predmetne usluge po ponuđenoj cijeni...".

IV-ZAKLJUČAK

Iz dostavljenog „Pojašnjenja" od 19.05.2026.godine i priloga nije nikako moguće suštinski zaključiti na osnovu čega će odabrani ponuđač pokriti razliku od 25.4% niže cijene u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuđača, gdje se također na osnovu dostavljenog ..Pojašnjenja" ne može suštinski utvrditi da će odabrani ponuđač zaista biti u mogućnosti izvršiti predmetne usluge po ponuđenoj cijeni. Iz tih razloga ugovorni organ je postupao i suprotno članu 102. stav (2) ZJN iz razloga što nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku. Ugovorni organ je. po drugi put. postupao samo na način da zadovolji formu, ali bez uporišta u konkretnim dokazima za takav pristup. Ugovorni organ iz tih razloga donosi osporenu odluku na bazi paušalne ocjene dokaza i pogrešnim zaključkom koja je bez uporišta u ZJN. na štetu ponuđača MESAN d.o.o. Bihać. Zbog svih prednje navedenih razloga smatramo da je ponuda odabranog ponuđača u osporenom dijelu neprihvatljiva. Pogrešan činjenični i pravni zaključak ugovornog organa prikazan je također u Zapisniku o ocjeni ponuda od 02.06.2026.godine, gdje se pod izgovorom u tački ..5. Ponovna ocjena ponuda i analitički prikaz..." pristupa formalistički bez suštinskog i na zakonu zasnovanog činjeničnog stanja prilikom razmatranja dostavljenog ..Pojašnjenja" od 19.05.2026.godine neprirodno niske cijene.

Shodno navedenom, smatramo da je osporena odluka zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pogrešnoj primjeni ZJN i podzakonskih akata i povredama pravila postupka, a sve na štetu ponuđača MEŠAN d.o.o. Bihać. zbog čega zahtijevamo da ugovorni organ usvoji

žalbu, sam poništi osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine, te nakon toga donose novu odluku u skladu sa članom 100. stav (4) ZJN na osnovu koje će ponudu odabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga zasnovanih na članu 66. ZJN. te ugovor o javnoj nabavci u konkretnom postupku dodijeliti ponuđaču MESAN d.o.o. Bihać kao jedinom k val i fi kovanom i prihvatljivom ponuđaču za iznos koji je naveden u ponudi, u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije i ZJN.
Također, zahtijevamo da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i proslijedi zahtjev Uredu za razmatranje žalbi Filijala Mostar radi pokretanja postupka povrata uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac ove žalbe zahtjeva da ugovorni organ istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi URZ Filijala Mostar, te predlaže da drugostepeni organ žalbu usvoji u cijelosti, utvrdi da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva zbog svih prednje navedenih činjeničnih i pravnih razloga, te poništi kao nezakonitu osporenu odluku i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak sa jasnom uputom za dalje postupanje. U slučaju osnovanosti žalbe, podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka po odluci URZ-a Filijala Mostar i u skladu sa ZJN. Osim navedenog, podnosilac žalbe zahtjeva da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u iznosu uplaćene administrativne takse na žalbu u iznosu koji odredi URŽ u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023.godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na nadležno postupanje dostavljamo vam Žalbu ponuđača „MESAN" d.o.o. Bihać sa prilozima, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026. godine u postupku javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.-2027.godina za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać.
Komisija za nabavke MUP-a USK-a (u daljem tekstu: Komisija) imenovana je rješenjem broj:05-01-11-1695/25 od 30.09.2025. godine i rješenja broj: 05-01-1 1-1695/25 od 09.01.2026. godine, zaprimila je. putem Sektora za materijalne poslove i podršku aktom broj: 05-05/01-11-1903/25 od 01.07.2026.godine, žalbu ponuđača „MESAN" d.o.o. Bihać izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05¬05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine u postupku otvorene javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.-2027.godina za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać.
Komisija je dana 06.07.2026.godine pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strane žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost. blagovremenost i izjavljenu od ovlaštene osobe shodno članu 109. stav (I) Zakona o javnim nabavkama kao i na pretpostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama.
Uvidom u dostavljenu kopiju dostavnice utvrđeno je daje žalitelj zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-li-1903/25 od 09.06.2026.godine dana 22.06.2026.godine.

daje Ugovorni organ zaprimio Žalbu dana 30.06.2026.godine. u roku od 10 (deset) dana od dana zaprimanja predmetne Odluke.
Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalilac uz žalbu predaje i dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200.00 KM od 29.06.2026.godine...
Žalba je neosnovana.
Uvidom u sadržaj žalbenih navoda. Komisija dostavlja sljedeće očitovanje:
Navodi žalitelja da je ugovorni organ nezakonito postupao i daje kao posljedica nezakonitog postupanja ugovornog organa URŽ donio rješenje broj: JN2-03-07-1-590-6/26 od 30.4.2026.godine su neosnovani. Naime, ugovorni organ nije postupao nezakonito, niti je u jednom dijelu predmetnog rješenja navedena bilo koja nezakonita radnja ugovornog organa, nego je postupao po uputama datim ugovornom organu da formalni dio preispitivanja neprirodno niske cijene ponuđača ..BERLINA" d.o.o. Bihać dopuni na način da se preispitaju stavke i osnovanost umanjene cijene i date marže.
Niti u jednom dijelu predmetnog rješenja URŽ-a nije sugerirano daje cijena ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać neprirodno niska, niti je sugerirano da su navodi žalitelja „MEŠANA" d.o.o. Bihać argumentovani, nego da ugovorni organ dopuni formalno preispitivanje.
Navodi žalitelja kojim zahtjeva da Ugovorni organ usvoji žalbu i sam poništi osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i nakon toga donese novu odluku te ugovor o javnoj nabavci u konkretnom postupku dodjeli ponuđaču Mešan d.o.o. Bihać, ugovorni organ smatra neosnovanim, jer ugovorni organ nema osnova da izabere ponudu žalitelja koja je financijski nepovoljnija za ugovorni organ i da takvom odlukom šteti Budžet USK, a imajući u vidu da je prilikom odlučivanja imala mogućnost odabrati ponuđača koji nudi povoljnije usluge iste ili bolje kvalitete, da se radi o ovlaštenom serviseru i daje navedni ponuđač svoje cijene opravdao. Na takav način bi upravo ugovorni organ donio nezakonitu odluku, učestvovao u pogodovanju i dodjeli ugovora ponuđaču odnosno žalitelju. koji nudi skuplje usluge servisiranja i održavanja vozila 2026 - 2027.godinu u odnosu na odabranog ponuđača, te time bi ugovorni organ načinio ne samo povredu ZJN Bili nego i povredu KZ F BiH.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ načinio povredu ZJN na način da je izvršena povreda pravila postupka, daje ugovorni organ propustio pravilno primijeniti i cijeniti radnje postupka prilikom utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja kod obrazloženja neprirodno niske cijene u ponudi ponuđača BERLINA d.o.o. Bihać, bez konkretnih navoda za koje stavke i za koje motorno vozilo, su neosnovani. Naime, žalitelj samo navodi formalne navode povrede ZJN, ali ne navodi kod kojih stavki nije utvrđeno činjenično stanje za koje motorno vozilo, te sam žalitelj nažalost sam sebe pobija navodeći daje ugovorni organ dodijelio ožalbenom Odlukom ugovor o javnoj nabavci povoljnijem ponuđaču, odnosno ponuđaču „BERLINA" d.o.o. Bihać za ponuđenu cijenu od 58.999.00 KM, koja je u odnosu na ponudu žalitelja, čija ponuda iznosi 79.104,00 KM. za 20% (25.4%) niža. odnosno ugovorni organ je upravo odabrao ponuđača koji nudi povoljnije usluge iste ili bolje kvalitete, imajući u vidu da se radi o ovlaštenom serviseru. ispoštovao odredbe ZJN BiH. jer je cijenio dostavljene dokaze pojedinačno u dostavljamo dopunskom obrazloženju ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać.

Navodi žalitelj da iz dostavljenog „Pojašnjenja" od 19.05.2026.godine od sirane ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać i dostavljenih priloga, nije nikako moguće suštinski zaključiti na osnovu čega će odabrani ponuđač pokriti razliku od 25,4% niže cijene u odnosu na ponudu žalitelja i da li će biti u mogućnosti izvršiti predmetne usluge po ponuđenoj cijeni, daje ugovorni organ postupio suprotno članu 102. stav (2) ZJN, daje ugovorni organ po drugi put postupio na način da zadovolji formu, ali bez uporišta u konkretnim dokazima za takav pristup, te da Ugovorni organ po drugi put donosi osporenu odluku na bazi paušalne ocjene dokaza i pogrešnim zaključkom bez uporišta u ZJN, na štetu žalitelja i da se u Zapisniku o ocjeni ponuda od 02.06.2026-godine pristupa formalistički. bez suštinskog i na zakonu zasnovanog činjeničnog stanja prilikom razmatranja dostavljenog „Pojašnjenja" od 19.05.2026.godine neprirodno niske cijene, su neosnovani i temelje se na proizvoljnim zaključcima žalitelja. bez navoda niti jedne stavke ili motornog vozila za koji ponuđač „BERLINA" d.o.o. Bihać nije dostavio obrazložen dokaz.

Naime, ugovorni organ je ožalbenu odluku upravo donio na osnovu preporuke Komisije, koja je donijeta primjenjujući odredbu člana 102. stav (2) ZJN, a osnovu konkretnih dokaza unijetih u Zapisniku o ocjeni ponuda od 02.06.2026.godine, koji nije sačinjen formalno niti formalistički, nego na osnovu činjeničnog stanja utvrđenog na osnovu dostavljenog „Pojašnjenja" od 19.05.2026.godine neprirodno niske cijene od strane ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać, iz razloga što su dostavljeni dokazi koji ukazuju na postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je upravo ugovorni organ i u ponovljenom postupku donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Navodi žalitelja da iz dostavljenog „Pojašnjenje" od 19.05.2026.godine neprirodno niske cijene od strane ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać nije moguće utvrditi da ponuda ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać sadrži elemente propisane članom 66. ZJN. da je od ukupno ponuđenih 655 stavki u ponudi, ponuđač dostavio obrazloženje za svega sedam ponuđenih stavki (redni broj: 17., 18., 20., 21., 22., 23. i 24'), daje dostavio 5 (pet) faktura - računa otpremnica iz Februara 2026.godine. te da je ugovorni organ po drugi put prihvatio nepotpuno i nedovoljno objašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać, da je ugovorni organ postupio suprotno uputi iz rješenja URŽ-a, da se „Komisija zadržala na općem zaključku da rabati od 30% i 40% i smanjenje marže „objektivno omogućavaju formiranje ponuđene cijene", bez jasnog obrazloženja na koji način upravo ti pokrivaju razliku od 25,4% u odnosu na drugorangiranu ponudu niti je iz obrazloženja moguće utvrditi da će ponuđač zaista biti u mogućnosti izvršiti predmetne usluge po ponuđenoj cijeni..." su neosnovani, proizvoljni i zasnovani na isključivoj paušalnoj procjeni žalitelja. koji su nažalost subjektivne prirode, a ne utemeljeni na činjenicama i argumentima zasnovanim na poslovnoj etici.

Naime, ugovorni organ se u ponovljenom postupku upravo pridržavao uputa drugostepenog organa odnosno uputa naloženih od strane URŽ-a filijala Mostar rješenjem broj: JN2-03-07-I-590-6/26 od 30.04.2026.godine. te je Komisija uputila akt broj: 05-01/01-11-1903/25 od 12.05.2026.godine. kojim je tražila dodatno pojašnjenje od ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać u pogledu neprirodno niske cijene ponude iz kojeg je vidljivo povezivanje pojedinačnih rabata sa ključnim stavkama, koji su dostavljeni kao dokazi prilikom prve ocjene ponuda, te su dostavljeni pojedinačni tabelarni prikazi, za sve stavke za sva motorna vozila koja su predmet servisiranja. iz kojih je vidljivo da je

ponuđena cijena ponuđača „BERLINA"'d.o.o. Bihać za više od 20% niža od ponuđene cijene žalitelja, a koje su u konačnici utjecale na formiranje ukupne ponuđene cijene.
Komisija je svoju preporuku donijela upravo na osnovu činjenica iz pojašnjenja od dana 20.05.2026.godine ponuđač Berlina d.o.o. Bihać, u kojem je između ostalog navedeno da potvrđuju i da i dalje ostaju kod dostavljenih obrazloženja cijena i da dostavljaju i dodatno pojašnjenje sa primjerima i obrazloženjima da cijene nisu neprirodno niske. U svom pojašnjenju navode daje nesporna činjenica daje njihova ponuda cijene prije e-aukcije bila niža za 25.4% od cijene žalitelja, ali da smatraju da se cijena drugog ponuđača, odnosno žalitelja. koja je veća od cijene ponuđača Berline d.o.o. Bihać za 20.105.00 KM ili procentualno 34.08%, isto tako može smatrati skupljom ponudom u odnosu na cijenu ponuđača Berlina d.o.o. Bihać od 56.999.00 KM. što bi svakako išlo na direktnu štetu Ugovornog organa u slučaju prihvatanja skuplje ponude.
Kao pojašnjenje, ponuđač ..BERLINA" d.o.o. Bihać navodi da ponuđena cijena, koja je 25.4% niža cijena, u odnosu na žalitelja. dobivena koristeći kod ove ponude politiku cijena sa smanjenim maržama na većinu auto dijelova, koji su predmet ponude u odnosu na normalne/pune cijene, a koje su date na obrascu za cijenu ponude -Aneks 3 na stranicama od broja 9. do broja 30.. za ukupno 655+1 pojedinačnih stavki za auto-dijelove. Također kao pojašnjenje neprirodno niske cijene..BERLINA" d.o.o. navodi da potvrđuju da njihova ponuda ne sadrži pune trgovačke marže, odnosno daje to bio glavni razlog zašto je njihova cijena ponude bila niža od ponude žalitelja. koji je u svojoj ponudi primijenio sistem punih trgovačkih marži, te da je žalitelj ponudio maksimalan iznos ponude od 79.104,00 KM što je 99.99% od procijenjenog iznosa ove javne nabavke od 80.000.00 KM. što isto tako govori o tome da je žalitelj predmetnu javnu nabavku iskoristio maksimalno u svoju korist.
Dalje u svom pojašnjenju ponuđač Berlina d.o.o. Bihać navodi da ima ugovorenu saradnju o nabavci auto dijelova koji su predmet nabavke kod više dobavljača, čime se garantuju da su i nabavne cijene dijelova konkurentne, da u potpunosti mogu ispoštovati politika smanjenih marži, odnosno da je nabavljena roba uz povoljne rabate (cca od 30-45%) diskreciono pravo svakog dobavljača da može odlučiti kolike će marže ukalkulisati u ponude, kao element u tržišnom natjecanju s konkurencijom kod davanja konkurentnih ponuda uz svakako poštivanje osnovnih pravila tržišnog natjecanja i uz ostvarenje pozitivnih financijskih efekata za preduzeće kao krajnji cilj. Kao dokaz, u prilogu dostavlja nekoliko novih primjera zadnjih faktura od njihovih dobavljača za auto dijelove. koji su predmet ove nabavke. na uvid, o kojima se rabatima radi.
Navode u pojašnjenju da njihove cijene, koje su date u ponudi, ne mogu biti posmatrane kao neprirodno niske već samo kao cijene koje su dobivene s kalkulacijom manjih trgovačkih marži, u odnosu na pune marže koje nisu primijenjene u ovom slučaju, što bi bilo dovoljno da se mogu smatrati opravdanim prema članu 66. stav (2). a naročito pod tačkom b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova.
Dodatno pojašnjenje za stavke date u dopisu za pojašnjenje cijena u Tabeli br. 1 Usluge servisiranja, rezervni dijelovi i potrošni materijal, ponuđač Berlina d.o.o. Bihać navodi da cijene koje su dali u ponudi nisu neprirodno niske već su iznad nabavnih cijena, a kao dokaz za to prilaže prilog/izvod nabavnih cijena jednog od dobavljača bez PDV-a za stavke iz tabele:

- stavka označena r.b.17 tečnost za vjetrobransko staklo - data cijena 10.00 KM. nabavna cijena je 2,59 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne cijene)
- stavka označena r.b.. 18 akumulatori 65Ah - data cijena 200.00 KM. nabavna cijena je 149.33 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)
- stavka označena r.b.20 akumulatori 75Ah - data cijena 250.00 KM. nabavna cijena je 135.69 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)
- stavka označena r.b.2l akumulatori 75 Ah - data cijena 420.00 KM. nabavna cijena je 130.14 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)
- stavka označena r.b.22 demontaža i montaža i balans guma - data cijena 25,00 KM/kom je cijena koja je normalna tržišna cijena kod ovakvih radova dok se cijena drugog ponuđača za ove radove mora smatrati neprirodno visoka i preskupa, jer je ona data 40.00 KM/kom (dok je za četiri gume dok se zamjene to iznos od 160.00 KM plus PDV. što je svakako daleko iznad normalnih cijena za najmanje duplo, tako da se ponuđena cijena Berline d.o.o. Bihać ne može smatrati neprirodno niskom, iz razloga sto je ponuda drugog ponuđača pretjerano visoka, što se lako može provjeriti na tržištu, i onda ako se ostavi normalna cijena proizilazi daje ona niska ali samo u komparaciji te visoke cijene i ne iz razloga daje niska u odnosu na tržišne cijene
- stavka označena r.b.23 šlepanje neispravnih vozila - data cijena je 6 KM/kom. što se isto kao i u slučaju prethodne stavke ne može smatrati neprirodno niskom, jer je i u ovom slučaju drugi ponuđač dao pretjerano visoku cijenu od 12.00 KM stoje višestruko veća cijena od tržišnih koje su lako provjerljive kod dobavljača na tržištu, koji se bave ovom uslugom, i ovdje cijena Berline d.o.o. Bihać ispada neprirodno niskom, ali samo u komparaciji sa ovom previsokom cijenom drugog ponuđača i zbog toga se ne može smatrati neprirodno niskom
- stavka označena r.b.24 norma sata usluge servisiranja - data cijena je 80,00 KM. što spada u normalnu cijenu jednog servisera i za vozila navedenog ranga i izvan garantnog roka. a isto kao i u slučaju prethodnih stavki se ne može smatrati neprirodno niskom, jer je i u ovom slučaju drugi ponuđač dao pretjerano visoku cijenu od 120.00 KM/h što je daleko veća cijena od tržišnih za usluge jedne radionice, jer primjera radi to je cijena satnice koju nema niko u BiH. pa čak ni Porsche radionica koja prodaje i servisira nova vozila, što samo po sebi govori o pretjerivanju u cijenama iznad tržišnih, i ovdje cijena Berline d.o.o. Bihać ispada niska, ali samo u komparaciji sa previsokom cijenom drugorangiranog. i zbog toga se ne može smatrati neprirodno niskom.

U pojašnjenju ponuđač ..BERLINA" d.o.o. Bihać navodi da iz praktičnih razloga ne može obuhvatiti pojašnjenje svih stavki koje se traže predmetnim aktom, jer je previše stavki i potrebno je uključiti sve dobavljače za sve stavke po kojima nabavnim cijenama nabavljaju dijelove, ali navodi daje za servisiranje motornog vozila pod red.br. 2. ŠKODA OKTAVIA 2,0 TDI 2023. 110 kw DIESEL, ŠASIJA TMBAJ8NX4PYI39159. obujam 1968. registarske oznake M63-T-270, poređenjem cijena s cijenama drugog ponuđača za sve stavke koje su tražene u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3. vidljivo je daje drugi ponuđač dao daleko niže cijene koje spadaju u neprirodno niske cijene u odnosu na cijene ponuđača Berline d.o.o. Bihać, što samo po sebi govori o tome daje čitav proces davanja cijena velika manipulacija s cijenama od onih pretjerano visokih do onih pretjerano niskih što svakako nije način u tržišnom natjecanju s ostalim dobavljačima. Kao dokaz

za to prilaže prilog 2. pojašnjenja, iz kojeg navode da je vidljivo da su cijene drugog ponuđača za samo predmetno vozilo od ukupno 91 stavke čak 68 stavki (74.7% stavki obrasca za cijenu ponude) višestruko manje od cijena Berline d.o.o. Bihać, i to daleko iznad 20% razlike, gdje to doseže i postotke do skoro 100% niže cijene (označene crvenim tekstom u tabeli) a to su upravo cijene koje se trebaju smatrati neprirodno niske cijene, te smatraju da bi Ugovorni organ i za navedeno trebao tražiti pojašnjenje.

Ponuđač Berlina d.o.o. Bihać ističe da razlika ima i u ostalim tabelama u Obrascu za cijene ponuda te je tako zbog obimnosti analize i dokazivanja nisu dalje uzimane za poređenje. a navode samo podatke daje drugi ponuđač za čak 36 stavki dijelova u obrascu za cijenu ponude za cijenu dijelova dao vrijednost ..U00KM" (npr. stavka r.br.22. tabela za vozilo ŠKODA OKTAV1A M63-T-270 glavčina točka prednjeg, stavka 23. iste tabele i tako dalje, što govori samo za sebe i za neprirodno niske cijene, te mišljenja su da prilog br.2 objašnjava i prikazuje dosta toga što Ugovorni organ kod ocjenjivanja ponuda i cijena mora uzeti u razmatranje.

Isto tako izdvajaju činjenicu da su cijene od drugog ponuđača za sve stavke u Obrascu za cijenu ponude (od kojih ukupno cca 666 stavki) u čak njih 298 drugi ponuđač imao nižu cijenu od cijene Berline d.o.o. Bihać iako je ukupno imao veću vrijednost ukupno za 20.105.00 KM ili procentualno veću za 34.08%, što isto tako ukazuje na disproporciju cijena od preniskih i previsokih - manipulacija cijena. Kao dodatno pojašnjenje. Berlina d.o.o. Bihać dostavlja izvode iz faktura dobavljača, gdje je vidljivo da se radi o dobavljačima s kojima imaju saradnju i popuste na robu koja je predmet nabavke do iznosa 40%, 45%, a to je osnovni razlog za objašnjenje kad su mogli dati neke cijene koje su niže od cijena drugog dobavljača. Napominje da navedeno ne vrijedi za slučajeve kada je njihova cijena niža od drugog ponuđača, kada je on dao enormno visoku cijenu od tržišne, jer tada kakvu god da se realna cijena da. ista će biti ispod praga od -20% . što se po zakonu o ZJN smatra neprirodno niska i to se ne može drugačije objasniti, a što je za većinu stavki u ovoj ponudi od drugog ponuđača i urađeno. Mišljenja su da Ugovorni organ treba prihvatiti navedena obrazloženja, daje neminovno dokazano/ukazano na razloge za date niže cijene u njihovoj ponudi i da treba nastaviti s postupkom predmetne javne nabavke u skladu sa zakonom, kako bi se konačno mogla donijeti najpovoljnija odluka, a svakako to ne bi bila odluka o eventualnom prihvatanju ponude drugog ponuđača s izražajnom većom cijenom ponude od ponude koju je dala Berlina d.o.o. Bihać kao i prezentovanim činjenicama o manipulaciji cijene od onih abnormalno visokim u odnosu na tržišne kao i one pretjerano niske u odnosu na Berlinu d.o.o. Bihać.

Analizom dostavljenih podataka utvrđeno je da ponuđač predmetnu robu nabavlja po cijenama koje su značajno niže od ponuđenih jediničnih cijena. Tako je na primjer za stavku pod rednim brojem 16. tečnost za vjetrobransko staklo ponuđena cijena iznosila 10.00 KM. dok je iz dostavljenog izvoda nabavnih cijena jednog dobavljača utvrđena nabavna cijena od 2,59 KM (bez PDV-a). Za stavku po rednim brojem 18. akumulator 65 Ah ponuđena cijena iznosila je 200.00 KM. dok je nabavna cijena prema dostavljenoj dokumentaciji 149.33 KM. Za stavku pod rednim brojem akumulator 75 Ah ponuđena cijena iznosila je 250.00 KM. dok je nabavna cijena 135.69 KM. a za drugu stavku pod rednim brojem 21. akumulatori 75 Ah ponuđena cijena iznosila je 420,00 KM uz nabavnu cijenu od 130.14 KM Iz dostavljenih faktura i računa-otpremnica proizlazi da ponuđač ostvaruje komercijalne rabate od približno 30% do 45% kod dobavljača autodijelova.

Nadalje, za pojedine stavke za koje je zatraženo dodatno pojašnjenje utvrđeno je da su nabavne cijene niže od cijena iskazanih u obrascu za cijenu ponude (iskazano u procentima razlika se kreće od 33,93 % do 286 % za pojedine stavke), što potvrđuje da ponuđene cijene nisu ispod troškova nabavke. Ugovorni organ cijeni da dostavljena dokumentacija objektivno potvrđuje navode ponuđača da je niža cijena posljedica povoljnijih uslova nabavke i poslovne politike smanjenih marži, a ne nemogućnosti izvršenja ugovora. Stoga smatra da su otklonjene sumnje u neprirodno nisku cijenu u smislu člana 66. ZJN BiH. Ugovorni organ je imao u vidu da predmet nabavke obuhvata veliki broj rezervnih i potrošnih dijelova koji po svojoj prirodi predstavljaju robu iste ili slične vrste, nabavljenu putem istih ili sličnih distributivnih kanala. Iz dostavljenih faktura i druge dokumentacije proizlazi da ponuđač ostvaruje značajne komercijalne rabate kod svojih dobavljača, u rasponu od približno 30% do 45%. što ukazuje na postojanje povoljnijih uslova nabavke kao trajne poslovne prakse, a ne kao pogodnosti vezane isključivo za pojedinačne artikle. Stoga je ugovorni organ ocijenio da dostavljeni dokazi predstavljaju reprezentativan pokazatelj ekonomske osnovanosti ukupno ponuđene cijene te postojanja objektivnih tržišnih i poslovnih okolnosti koje mogu uticati i na formiranje cijena ostalih stavki predmeta nabavke koje imaju istu ili sličnu tržišnu i ekonomsku prirodu. Utvrđene razlike između nabavnih i ponuđenih cijena kod analiziranih stavki ukazuju na postojanje dovoljne tržišne marže za pokriće troškova poslovanja i izvršenje ugovornih obaveza.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da su dostavljena pojašnjenja i dokazi dovoljni za zaključak da ponuđač može uredno, kvalitetno i blagovremeno izvršiti ugovor. U ovom otvorenom postupku kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena za ukupnu cijenu ponude.
U ponovnom postupku ponuđač ..Berlina" d.o.o. Bihać nije označio račune, otpremnice i drugu dokumentaciju dostavljenu uz pojašnjenje ponude kao povjerljive podatke, te ugovorni organ nije utvrdio postojanje zakonskih razloga za ograničavanje uvida u navedenu dokumentaciju. U skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđaču ..Mešan" d.o.o. omogućava se uvid u dijelove dokumentacije koji su odlučni za ocjenu zakonitosti ponuđene cijene.
Berlina d.o.o. Bihać ističe da je ovlašteni partner za Volkswagen, Audi i Škodu preko 30 godina, da ima uveden sistem upravljanja kvalitetom i da primjenjuje najsavremenije metode kod samog izbora najpovoljnijih dobavljača, te smatraju daje Ugovorni organ provođenjem postupka javne nabavke imao za cilj ne samo da ispoštuje proceduru definirane ZJN BiH već i da kao krajnji cilj dobije najpovoljniju cijenu za ovu nabavku i kvalifikovanog ponuđača i nadaju se da će u skladu s tim i donijeti ispravnu odluku u svom interesu.
Slijedom svega navedenog. Komisija za javne nabavke je cijenila da je ponuđač Berlina d.o.o. Bihać, kao ovlašteni partner za Volkswagen. Audi i Škodu preko 30 godina, dostavljenim dodatnim pojašnjenjem i dokazima otklonio sumnju u neprirodno nisku cijenu, te je stoga ocjenila predmetnu ponudu ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać, u navedenom dijelu, prihvatljivom i istu uzeta u dalje razmatranje i rangiranje, a kojeg je potom nakon okončane e-aukcije i preporučila rukovodiocu organa, kao najpovoljniju ponudu, uz kriterij najniža cijena.
Upućivanje i sugeriranje žalitelja na izbor ugovornog organa u predmetu javne nabavke, da ugovorni organ u navedenom postupku, bez učešća na e-aukciji javnim i transparentnim natjecanjem, odabere kao jedinu prihvatljivu ponudu, ponudu žalitelja. koja je skuplja ponuda, i

koja bi predstavljala u konačnici direktnu štetu za ugovorni organ, te upućivanje ugovornog organa da bez argumenata iz javnog natjecanja eliminira ponuđača ..BERLINA" d.o.o. Bihać, čija je cijena ponude niža i koji je dostavio traženo pojašnjenje, je zasnovano nažalost na isključivo proizvoljnoj i paušalnoj ocjeni žalitelja. koja bi u konačnici predstavljala štetnu odluku za ugovorni organ, a navedena nije niti utemeljena na odluci URŽ-a niti na odredbama ZJN BiH.
Komisija navodi da nije mogla razmatrati preporuku ponuđača Berlina d.o.o. Bihać vezano za preispitivanje cijene stavki žalitelja. čije su cijene niže za više od 20% ponude ponuđača Berlina d.o.o. Bihać, iz razloga što isto nije bilo predmet žalbenog postupka kod URŽ-a od strane ponuđača. Međutim. Komisija nije mogla zanemariti vidljive činjenice, te je posebno cijenila činjenicu da ponuđač ..BLRLINA" d.o.o. Bihać u svojoj ponudi za sve stavke nudi cijenu iznad nabavne cijene, dok ponuda žalitelja za pojedine stavke nažalost nudi cijene koje su čak trostruko iznad nabavne cijena, dok za pojedine nudi neprirodno nisku cijenu, ispod nabavne cijene, dok je ukupnom cijena ponude ukalkulisana do maksimalne procijenjene vrijednosti javne nabavke od strane ugovornog organa, koja je očito po nabavnim cijenama precijenjena vrijednost javne nabavke, što upućuje na činjenicu da je svaka komparacija sa precijenjenim cijenama u odnosu na tržišne cijene za tražene stavke bespredmetna.
Komisija stoga, na osnovu svega izloženog, ostaje kod dostavljene preporuke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu javne nabavke nakon okončane e-aukcije i daje preporuku da se predmetna žalba uputi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje sa svim prilozima iz spisa predmeta.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1172-3/26 od 12.06.2026. godine dostavilo žalitelju MEŠAN d.o.o. Bihać izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.
Naprijed navedeni je dostavi odgovor u kojem navodi:
Ponuđač MEŠAN d.o.o. Bihać, kao žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke, izjavljuje kako ostaje pri svim žalbenim navodima istaknutim u žalbi.
Izjašnjenje UO je suprotno Zakonu o javnim nabavkama i pod zakonskim aktima, kako smo već istakli u žalbi, radi čega je i osporena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita.
Zahtijevamo troškove postupka koje se odnose i na uplatu administrativne takse, po odluci URZ kao i povrat iznosa naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1172-3/26 od 12.06.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču BERLINA d.o.o. Bihać žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču BERLINA d.o.o. Bihać. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj MEŠAN d.o.o. Bihać čija je ponuda ocjenjena neprihvatljivom ulaže žalbu od 29.06.2026.godine, kako slijedi:

Žalitelj u prvom žalbenom osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026. godine, kojom je ponovo izabrana ponuda ponuđača BERLINA d.o.o. Bihać, ukazujući da ugovorni organ u ponovljenom postupku nije postupio u skladu s uputama iz Rješenja URŽ-a Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-590-6/26 od 30.04.2026. godine niti je pravilno primijenio član 66. ZJN BiH u pogledu ocjene neprirodno niske cijene. Navodi da je ponuda odabranog ponuđača, u iznosu od 58.999,00 KM, za 25,4% niža od ponude drugo rangiranog ponuđača MEŠAN d.o.o. Bihać, te da dostavljeno „Pojašnjenje" od 19.05.2026. godine ne daje konkretno i potkrijepljeno obrazloženje načina formiranja ponuđene cijene. Posebno ističe da je obrazloženje dato samo za sedam od ukupno 655 stavki, uz dostavljanje pet računa/otpremnica, zbog čega se, prema mišljenju žalitelja, ne može zaključiti da će odabrani ponuđač biti u mogućnosti izvršiti predmetne usluge po ponuđenoj cijeni. Žalitelj smatra da je ugovorni organ prihvatio nepotpuno obrazloženje bez valjane i konkretne analize razlike u cijenama, čime je nepotpuno utvrdio činjenično stanje i povrijedio član 3., član 66. i član 102. stav (2) ZJN BiH. Stoga predlaže poništenje osporene odluke i odbacivanje ponude ponuđača BERLINA d.o.o. Bihać kao neprihvatljive zbog neprirodno niske cijene.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je žalba je neosnovana. Ugovorni organ navodi da je u ponovljenom postupku postupio po uputama iz Rješenja URŽ-a Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-590-6/26 od 30.04.2026. godine, na način da je od ponuđača BERLINA d.o.o. Bihać zatraženo dodatno pojašnjenje neprirodno niske cijene, s posebnim osvrtom na stavke i osnovanost umanjenih cijena i marži. Ističe da Rješenjem URŽ-a nije utvrđeno da je ponuđena cijena neprirodno niska, već je naloženo dopunjavanje prethodno izvršenog preispitivanja. Ugovorni organ osporava navode žalitelja da dostavljeno pojašnjenje od 19.05.2026. godine nije dovoljno i da je odluka zasnovana na paušalnoj ocjeni. Navodi da su uz pojašnjenje dostavljeni tabelarni prikazi i dokazi za predmetne stavke i vozila, kao i fakture dobavljača, iz kojih proizlaze komercijalni rabati od približno 30% do 45%. Prema ocjeni ugovornog organa, analizirane nabavne

cijene bile su niže od ponuđenih cijena, što potvrđuje da ponuđene cijene nisu ispod troškova nabavke. Ugovorni organ posebno navodi da je za pojedine stavke konkretno utvrđena razlika između nabavnih i ponuđenih cijena, zbog čega smatra da je pojašnjenjem objektivno potvrđeno da je niža ukupna cijena posljedica povoljnijih uslova nabavke i politike smanjenih trgovačkih marži, a ne nemogućnosti izvršenja ugovora. Na osnovu toga zaključuje da su otklonjene sumnje u neprirodno nisku cijenu u smislu člana 66. ZJN BiH. Komisija je, prema navodima ugovornog organa, nakon ponovljene ocjene prihvatila ponudu BERLINA d.o.o. Bihać i preporučila njen izbor, imajući u vidu da je ponuđač dostavljenim dodatnim pojašnjenjem i dokazima otklonio sumnju u neprirodno nisku cijenu, te da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena. Ugovorni organ također ističe da zahtjev žalitelja da se njegova, skuplja ponuda izabere nije osnovan, budući da bi takav izbor bio nepovoljniji za ugovorni organ, dok je ponuda BERLINA d.o.o. Bihać niža, a ponuđač je dokazao mogućnost izvršenja ugovora. Slijedom navedenog, ugovorni organ ostaje kod osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i smatra da je u ponovljenom postupku pravilno postupio po uputama URŽ-a, pravilno ocijenio dostavljeno pojašnjenje i dokaze te otklonio sumnju u neprirodno nisku cijenu ponude BERLINA d.o.o. Bihać.

Uvidom u spis predmeta odnosno u Zahtjev ugovornog tijela broj: 05-01/01-11-1903/25 od 12.05.2026.godine koji je upućen Brelina d.o.o. Bihać radi pojašnjenja neprirodno niske cijene, ovo tijelo konstatira da je naprijed navedeni ponuđač dostavio pojašnjenje od 19.05.2026.godine u kojem navodi sljedeće;

Prema vašem zahtjevu broj 05-01/01-11-1903/25 od 12.05.2026. godine koji smo zaprimili na naš protokol pošte dana 15.05.2026. godine, prema kojem tražite objašnjenje za kako navodite „neprirodno nisku cijenu naše ponude", u odnosu na drugog ponuđača kod postupka „Nabavke servisiranja i održavanja motornih vozila" možemo izjaviti slijedeće:

Berlina d.o.o. Bihać ne može komentarisati (ne)postupanja Ugovornog organa kod ocjene i procjene ponuda dobavljača prema ZJN kao i njihove metode procjene obrazloženja nekih naših cijena. Ono što možemo potvrditi da i dalje stojimo kod našeg obrazloženja cijena u prijašnjem obrazloženju kao i dodatnom pojašnjenju sa primjerima i obrazloženjima da cijene nisu neprirodno niske a kako slijedi:

Berlina d.o.o. Bihać konstatuje da je naša cijena ponude prije e-aukcije bila niža za 25,4% od cijene drugog dobavljača, odnosno prelazi 20% što je neka granica prema Zakonu o Javnim nabavkama gdje Ugovorni organ treba tražiti pojašnjenje ponuđača, s jedne strane, međutim s druge strane, cijena drugog ponuđača koja je veća od naše cijene za 20.105,00 KM ili procentualno 34,08% se isto tako može smatrati skupljom ponudom u odnosu na našu cijenu od 58 999,00 KM što bi svakako išlo na direktnu štetu Ugovornog organa u slučaju prihvatanja skuplje ponude. 25,4 % niža cijena koju je dala Berlina d.o.o. Bihać u odnosu na drugog ponuđača (ili samo ukupna cijena je dobivena koristeći kod ove ponude politiku cijena s smanjenim maržama na većinu autodijelova koji su predmet naše ponude u odnosu na normalne/pune cijene a koje su date na Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 na stranicama od broja 9. do broja 30., za ukupno 655+1 pojedinačnih stavki za autodijelove,

Sastavni dijelovi ponude koji su dati u Aneks 3 ponude čine upravo samo stavke za cijene autodijelova (ukupno 655 stavki dijelova) koji se ugrađuju (bez cijene ugradnje) gdje zbog velikog broja od 655 stavki smatramo da se u ovom pojašnjenju ne mogu sve pojedinačno analizirati i ako se uzme u obzir da se naše trgovačke marže za ovu vrstu dijelova (originalni-zamjenski) kreću u prosjeku od 30-40% onda je direktno jasno da je ta razlika u cijeni od 25,4% što je Berlina d.o.o. Bihać dala u odnosu na drugog ponuđača ispod tih punih trg. marži. Time se automatski potvrđuje da naša ponuda ne sadrži pune trgovačke marže, odnosno da je to bio glavni razlog zašto je naša cijena ponude bila niža od drugog dobavljača koji je zasigurno u svojoj ponudi primijenio sistem punih trg. marži. U prilog tome ide i podatak da je drugi ponuđač ponudio maksimalan iznos ponude od 79.104,00 KM što je 99,99 % od procijenjenog iznosa ove javne nabavke od 80.000,00 KM, što isto tako govori o tome da se želi ovu nabavku iskoristiti maksimalno u svoju korist.

Berlina d.o.o. Bihać ima Ugovorenu saradnju o nabavci autodijelova koji su predmet nabavke kod više dobavljača čime se garantuje da su i nabavne cijene dijelova konkurentne, odnosno nabavljena roba je uz povoljne rabate (cea od 30-45%) kako bi se u nekim slučajevima kao što je ovaj mogla provesti politika smanjenih marži (diskreciono je pravo svakog dobavljača da može odlučiti kolike će marže ukalkulisati u ponude) kao element u tržišnom natjecanju s konkurencijom kod davanja konkurentnih ponuda uz svakako poštivanje osnovnih pravila tržišnog natjecanja i uz ostvarenje pozitivnih financijskih efekata za preduzeće kao krajnji cilj. U prilogu dostavljamo nekoliko novih primjera zadnjih faktura od naših dobavljača za autodijelove koji su predmet ove nabavke na uvid o kojima se rabatima radi,

Smatramo da naše cijene koje su date u ponudi ne mogu biti posmatrane kao neprirodno niske već samo kao cijene koje su dobivene s kalkulacijom manjih trgovačkih marži u odnosu na pune marže koje nisu primijenjene u ovom slučaju, što bi bilo dovoljno da se može smatrati opravdane prema članu 66. Stav 2. , a naročito pod tačka b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova,

Dodatno pojašnjenje Za stavke date u dopisu za pojašnjenje cijena i u vašoj tabeli br. 1 Usluge servisiranja, rezervni dijelovi i potrošni materijal jeste da za cijene koje smo dati u ponudi nisu neprirodno niske već su iznad naših nabavnih cijena a kao dokaz za to prilažemo prilog izvod nabavnih cijena jednog od dobavljača bez pdv-a za stavke tabele:

Stavka označena r.b. 17. Tečnost za vjetrobransko staklo-data naša cijena 10,00 KM, naša nabavna cijena je 2,59 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom jer je veća od nabavne),

Stavka označena r.b. 18. Akumulatori 65 Ah-data naša cijena 200,00 KM, naša nabavna cijena je 149,33 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom jer je veća od nabavne).

- *Stavka označena r.b. 20. Akumulatori 75 Ah-data naša cijena 250,00 KM, naša nabavna cijena je 135,69 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom jer je veća od nabavne),*
- *Stavka označena r.b. 21. Akumulatori 75 Ah-data naša cijena 420,00 KM, naša nabavna cijena je 130,14 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom jer je veća od nabavne),*

Za stavke koje se navode pod rednim brojevima tabele br. 22., 23.!

24. Se objašnjavaju da su niže od drugog ponuđača iz jednog jednostavnog razloga i to:

Za stavku br. 22. Demontaža i montaža i balans guma data naša cijena 25,00 KM/kom je cijena koja je normalna tržišna cijena kod ovakvih radova dok se cijena drugog ponuđača za ove radove

mora smatrati neprirodno visoka i preskupa jer je ona data 40,00 KM/kom (tako da je za četiri gume dok se zamjene to iznos od 160,00 KM plus pdv što svakako je daleko iznad normalnih cijena za najmanje duplo), tako da se ova naša cijena isto tako ne može smatrati neprirodno niska iz razloga jer je ponuda drugog ponuđača pretjerano visoka (lako provjerljivo na tržištu) i onda ako se stavi normalna cijena ispada da je ona niska ali samo u komparaciji te visoke cijene i ne iz razloga da je niska u donosu na tržišne cijene,

Za stavku br. 23. Šlepanje neispravnih vozila naša cijena data je 6 KM/km što isto kao i u slučaju prethodne stavke se ne može smatrati neprirodno niskom jer je i u ovom slučaju drugi ponuđač dao pretjerano visoku cijenu od 12,00 KM/km što je višestruko veća cijena od tržišnih koje su lako provjerljive kod dobavljača koji se bave ovom uslugom (lako provjerljivo na tržištu) i ovdje naša cijena ispada niska ali samo u komparaciji sa ovom previsokom cijenom drugog ponuđača i zbog toga se ne može smatrati neprirodno niska

Za stavku br. 24. Norma sat usluge servisa- naša cijena data je 80 KM/h što spada u normalne cijene jednog servisa i za vozila ovog ranga i izvan garantnog roka, a isto kao i u slučaju prethodnih stavki se ne može smatrati neprirodno niskom jer je i u ovom slučaju drugi ponuđač dao pretjerano visoku cijenu od 120,00 KM/h što je daleko veća cijena od tržišnih za usluge jedne radionice (jer primjera radi to je cijena satnice koju nema nitko u BiH, pa čak ni Porsche radionica koja prodaje i servisira nova vozila što samo po sebi govori o pretjerivanju u cijenama iznad tržišnih) i ovdje naša cijena ispada niska ali samo u komparaciji sa ovom previsokom cijenom drugog ponuđača i zbog toga se ne može smatrati neprirodno niska

Dalje zbog praktičnih razloga se ne bi moglo obuhvatiti pojašnjenje svih stavki koje se traže jer kako smo naveli da je previše stavki i potrebno je uključenje naših dobavljača u izradu posebnih i za sve stavke dijelova cijena po kojima nam nabavljaju dijelove, u daljem tekstu ćemo za tabelu u vašem dopisu označenom kao 2. ŠKODA OKTAVIA 2,0 IDI 2023, 110 kw DIESEL, ŠASIJA TMBAJ8NX4PY139159, obujam 1968, reg oznake M63-T-270 dokazati poređenjem naših cijena s cijenama drugog ponuđača za sve stavke koje su tražene u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3, gdje je vidljivo da drugi ponuđač je dao daleko niže cijene koje spadaju u neprirodno niske cijene u odnosu na naše cijene što samo po sebi govori o tome da je čitav ovaj proces davanja cijena je velika manipulacija s cijenama od onih pretjerano visokih do onih pretjerano niskih što svakako nije način u tržišnom natjecanju s ostalim dobavljačima. Dokaz za to je naš Prilog 2. Ovog pojašnjenja iz koga je vidljivo da su cijene drugog ponuđača za samo ovo vozilo od ukupno 91 stavke čak 68 stavki (74,7% stavki obrasca za cijenu ponude) višestruko manje od naših cijena i to daleko iznad 20% razlike, gdje to doseže i postotke do skoro 100% niže cijene (označene crvenim tekstom u tabeli} a to su upravo cijene koje se trebaju smatrati neprirodno niske i mislim da je dobro da Ugovorni organ ovo primi na znanje i za koje treba objašnjenje.

Svakako razlika ima i u ostalim tabelama u Obrascu za cijene ponuda te isto tako zbog obimnosti analize i dokazivanja nisu dalje uzimate za poređenje, a navodimo samo podatak daje drugi ponuđač za čak 36 stavki dijelova u obrascu za cijenu ponude za cijenu dijela dao vrijednost „1,00 KM" (npr. Stavka r.br 22. Tabela za vozilo ŠKODA OKTAVIA M63-T-270 GLAVČINA TOČKA PREDNJEG, stavka 23. Iste tabele i tako dalje)što govori samo za sebe i za neprirodno niske cijene. Ovaj prilog br. 2 objašnjava i prikazuje dosta toga što treba uzeti Ugovorni organ kod ocjenjivanja naših ponuda i cijena.

isto tako izdvajamo činjenicu je da su cijene od drugog ponuđača za sve stavke u Obrascu za cijenu ponude (od njih ukupno cca 666 stavki) u čak njih 298 drugi ponuđač imao niže cijene od cijena Berlina d.o.o. iako je ukupno imao veću vrijednost ukupno za 20.105,00 KM ili procentualno veću za 34,08% što isto tako ukazuje na disproporciju cijena od preniskih i previsokih=maniputacija cijena.

Naravno za cijene sve koje su date u obrascu za cijene ponude ne mogu se posmatrati na principu crno-bijelo, već je objektivno da ima razlika u cijenama ponuđača predmetnog poziva zbog politike cijena samih dobavljača ali i njihovih dobavljača, te Ugovorni organ svakako treba obratiti pažnju na sve aspekte i u ovom našem objašnjenju. Dodatno za ovo dostavljamo još izvoda iz faktura naših dobavljača (5x) gdje je vidljivo da se radi o našim dobavljačima s kojima imamo saradnju i popuste na robu koja je predmet ove nabavke do iznosa 40%, 45% a to je osnovni razlog za objašnjenje kada smo mogli dati neke cijene koje su niže od cijena drugog dobavljača. Ovo ne vrijedi za slučajeve kada je naša cijena niža od dr. ponuđača kada je on dao enormno visoku cijenu od tržišne jer onda kakvu god realnu cijenu date ona će biti ispod praga od -20% što se po zakonu o ZJN smatra neprirodno niska i to se ne može drugačije objasniti a što je za većinu stavki u ovoj ponudi od drugog ponuđača i urađeno.

I dalje smatramo da Ugovorni organ treba prihvatiti ova obrazloženja kao gore jer je neminovno dokazano/ukazano na razloge za date niže cijene u našoj ponudi i da treba nastaviti s postupkom ove javne nabavke u skladu s Zakonom kako bi u konačnici mogao donijeti najpovoljniju odluku, a svakako to ne bi bila odluka o eventualnom piihvatanju ponude drugog ponuđača s izražajno većom cijenom ponude od ponude koju je dala. Berlina d.o.o. Bihać kao i prezentovanim činjenicama o manipulaciji cijena od onih abnormalno visokim u odnosu na tržišne kao i one pretjerano niske od naših cijena.

Berlina Bihać i na ovaj način ukazuje na činjenicu da je ovlašteni partner za Volkswagen, Audi i Škoda vozila s tradicijom poslovanja preko 30 godina u autoindustriji i ima uveden sistem upravljanja kvalitetom i primjenjuje najsavremenije metode kod samog izbora najpovoljnijih dobavljača pa preko uvedenog standarda za pružanje usluge od dogovora termina za popravku, preko izvršenja popravke i završne kontrole kvaliteta usluga Što svakako garantuje kvalitet usluge i garanciju na izvršene usluge i ugrađene dijelove,

Smatramo da je Ugovorni organ provođenjem ovog postupka javne nabavke imao za cilj ne samo da ispoštuje procedure definirane ZJN BiH već i da kao krajnji cilj dobije najpovoljniju cijenu za ovu nabavku i kvalifikovanog ponuđača i nadamo se da će u skladu s tim i donijeti ispravnu odluku u svom interesu.

Prilog:

Prilog br. 1 -Izvod nabavnih cijena jednog od naših dobavljača bez PDV-a,

Prilog br. 2 . Kod objašnjenja cijena ponude Berlina d.o.o. Bihać Fakture dobavljača auto dijelova 5x-kopije,

Uvidom u ZAPISNIK O OCJENI PONUDA broj: 05-01/01-11-1903/25 od 02.06.2026.godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 09.06.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istoj utvrđeno sljedeće;

Prihvata se Preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuđač Komisije za javne nabavke Ministarstva unutrašnjih poslova broj: 05-01/01-l I-1903/25 0d za javnu nabavku usluga redovnog

servisiranja i održavanja motornih vozila sa zamjenom rezervnih i potrošnih dijelova za period 2026.-2027.godina za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova i Ugovor se dodjeljuje ponuđaču, „BERLINA" d.o.o. Bihać, za ponudu broj: 1065/2025 za ponuđenu cijenu u iznosu od 58.999,00 KM bez uračunatog PDV -a, kao najbolje ocijenjenom.

Ponuđač je dostavio ponudu na iznos od 58.999,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost prije provođenja E-aukcije. U toku provođenja postupka aukcije ponuđač nije umanjio svoju ponudu, te nakon provedene E aukcije ukupna cijena ponude iznosi 58 999,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost, PDV iznosu 10.029,83, a ukupna cijena sa uračunatim PDV-om iznosi 69.028,83 KM.

Ponuđač je u obavezi dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude ANEKS u kojem će navesti cijene za svaku stavku, nakon provedene E aukcije. koji će biti sastavni dio Ugovora

U obrazloženju naprijed navedene Odluke je utvrđeno;

Komisija za javne nabavke dostavila je dana 29.12.2025.godine Zapisnik o zaprimanju ponuda broj: 05-01/01-1 1-1903/25, Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 05-01/01-11-1903/25 i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-1 1-1903/25 od 27.02.2026.godine- Izviještaj o toku i završetku E-Aukcije od 04.03.2026.godine, Nastavak zapisnika nakon provedene E aukcije od 06.03.2026.godine i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-01/01-1 1-1903/25 od 06.03.2026.godine, u postupku javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.2027.godina. Na osnovu dostavljene dokumentacije donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine kojom je kao najbolje ocijenjenom ponudom izabrana ponuda ponuđača „Berlina" d.o.o. Dana 02.04.2026. godine od strane ponuđač MEŠAN" d.o.o. Bihać uložena je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/011 1-1903/25 od 10.03.2026. godine koja je proslijeđena URŽ u Mostaru.

Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj:JN2-03-07-l-590-6/26 od 30.04.2026. godine usvojio žalbu i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-1 1-1903/25 od 10.03.2026. godine i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak uz obavezu da izvrši potpunu, detaljnu i provjerljivu analizu neprirodno niske cijene te da u skladu sa članom 11 . Zakona o javnim nabavkama BiH omogući uvid u one dijelove dokumentacije koji su odlučeni za ocjenu zakonitosti ponuđene cijene.

Komisija za javne nabavke je nakon poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0501/01-11-1903/25 od dana 10.03.2026. godine od strane URŽ-a broj:JN2-03-07-l-590-6/26 od 30.04.2026. godine, postupajući po rješenju URZ-a uputila ponuđaču „BERLINA" d.o.o. Bihać akt broj: 0-01/01-11-1903/25 Od 12.05.2026. godine u kojem se traži dodatno pojašnjenje u pogledu neprirodno niske cijene ponude iz kojeg je vidljivo provjeravanje pojedinačnih rabata sa ključnim stavkama, danih pojedinačno u tabelarnom prikazu u prilogu. čija je ponuđena cijena za više od 20% niža od drugo rangirane prihvatljive ponude, a koje su u konačnici utjecale na formiranje ukupno ponuđene cijene.

U svom dostavljenom pojašnjenju od dana 20.05.2026.godine Berlina d.o.o. Bihać navodi da ne može komentirati (ne) postupanje Ugovornog organa kod ocjene i procjene ponuda dobavljala prema ZJN kao i metode procjene obrazloženja nekih cijena ponuđenih od strane Berline d.o.o. Bihać te potvrđuju i da i dalje ostaju kod dostavljenih obrazloženja cijena u prethodnom

dostavljanju i da dostavljaju i dodatno pojašnjenje sa primjerima i obrazloženjima da cijene nisu neprirodno niske.

Berlina d.o.o. Bihać konstatuje da je njihova ponuda cijene prije e-aukcije bila niža za 25,4% od cijene drugog dobavljača, odnosno da prelazi 20%. Sto je neka granica prema Zakonu o javnim nabavkama gdje Ugovorni organ treba tražiti pojašnjenje ponuđača, s jedne strane, međutim s druge strane, također smatra da cijena drugog ponuđača, koja je veća od cijene Berline d.o.o. Bihać za 20.105 00 KM ili procentualno 34,08%, se isto tako može smatrati skupljom ponudom u odnosu na cijenu Berlina d.o.o. Bihać od 58.999,00 KM, što bi svakako išlo na direktnu štetu Ugovornog organa u slušaju prihvatanja skuplje ponude. Dalje navodi, da je 25 4% niža cijena, koju je dala Berlina d.o.o. Bihać u odnosu na drugog ponuđača, dobivena koristeći kod ove ponude politiku cijena sa smanjenim maržama na većinu autodijelova, koji su predmet ponude u odnosu na normalne/pune cijene, a koje su date na obrascu za cijenu ponude -Aneks 3 na stranicama od broja 9. do broja 30.- za ukupno 655÷1 pojedinačnih stavki za autodijelove.

Ponuđač „Berlina" d.o.o. navodi, da sastavni dijelovi ponude. koji su dati u Aneksu 3 ponude, Cine upravo samo stavke za cijene autodijelova (ukupno 655 stavki dijelova) koji se ugrađuju (bez cijene ugradnje) gdje zbog velikog broja od 655 stavki smatraju da se u ovom pojašnjenju ne mogu sve pojedinačno analizirati i ako se uzme u obzir da se njihove trgovačke marže za ovu vrstu dijelova (originali -zamjenski) kreću u prosjeku od 30-40%, da je direktno jasno da je ta razlika u cijeni od 25,4 0/0, što je Berlina d.o.o. Bihać dala u odnosu na drugog ponuđača ispod tih punih trgovačkih marži. Smatraju da se time automatski potvrđuje da njihova ponuda ne sadrži pune trgovačke marže. odnosno da je to bio glavni razlog zašto je njihova cijena ponude bila niža od drugog dobavljača, koji je zasigurno u svojoj ponudi primijenio sistem punih trgovačkih marži. U prilogu izloženog smatraju da ide i podatak da je drugi dobavljača ponudio maksimalan iznos ponude od 79.104,00 KM što je 99.990/0 od procijenjenog iznosa ove javne nabavke od 80.000,00 KM, što isto tako govori o tome da drugi dobavljača želi ovu nabavku iskoristiti maksimalno u svoju korist.

Dalje navode, da Berlina d.o.o. Bihać ima Ugovorenu saradnju o nabavci auto dijelova koji su predmet nabavke kod više dobavljača, Cime se garantuje da su i nabavne cijene dijelova konkurentne, odnosno da je nabavljena roba uz povoljne rabate (cca od 30-45%) kako bi se u nekim slučajevima. kao što je ovaj, mogla provesti politika smanjenih marži (diskreciono je pravo svakog dobavljača da može odlučiti kolike će marže ukalkulisati u ponude) kao element u tržišnom natjecanju s konkurencijom kod davanja konkurentnih ponuda uz svakako poštivanje osnovnih pravila tržišnog natjecanja i uz ostvarenje pozitivnih financijskih efekata za preduzeée kao krajnji cilj. Kao dokaz, u prilogu dostavlja nekoliko novih primjera zadnjih faktura od njihovih dobavljača autodijelove, koji su predmet ove nabavke, na uvid, o kojima se rabatima radi.

Smatraju da njihove cijene, koje su date u ponudi, ne mogu bili posmatrane kao neprirodno niske već samo kao cijene koje su dobivene s kalkulacijom manjih trgovačkih marži, u odnosu na pune marže koje nisu primijenjene u ovom slučaju, što bi bilo dovoljno da se mogu smatrati opravdanim prema članu 66. stav (2), a naročito pod tačkom b) izabrana tehnička rešenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđača ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova.

Dodatno pojašnjenje za stavke date u dopisu za pojašnjenje cijena u Tabeli br. I Usluge servisiranja, rezervni dijelovi i potrošni materijal, ponuđač Berlina d.o.o. Bihać navodi da cijene

koje su dali u ponudi nisu neprirodno niske već su iznad nabavnih cijena, a kao dokaz za to prilaže prilog/izvod nabavnih cijenjenog od dobavljača bez PI)V-a za stavke i/ tabele:

- *stavka označena r.b.17 tečnost za vjetrobransko staklo — data cijena 10,00 KM, nabavna cijena je 2,59 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom. jer je veća od nabavne cijene)*
- *stavka označena r.b.18 akumulatori 65Ah data cijena 2()(),00 KM, nabavna cijena je 149,33 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)*
- *stavka označena r.b.20 akumulatori 75Ah data cijena 250.00 KM, nabavna cijena je 135,69 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)*
- *stavka označena r.b.21 akumulatori 75Ah data cijena 420.00 KM, nabavna cijena je 130,14 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)*

Za stavke označene pod r.b. 2 3. i 24. se objašnjavaju (la su niže od drugog ponuđača iz jednog jednostavnog razloga i to:

- *stavka označena r.b.22 demontaža i montaža i balans guma - data cijena 25,00 KM/kom je Cijena koja je normalna tržišna cijena kod ovakvih radova dok se cijena drugog ponuđača za ove radove mora smatrati neprirodno visoka i preskupa, jer je ona data KM/kom (dok je za četiri gume dok se zamjene to iznos od 160,00 KM plus PDV-e, što je svakako daleko iznad normalnih cijena za najmanje duplo. tako da se ponuđena cijena Berline d.o.o. Bihać ne mole smatrati neprirodno niskom, iz razloga što je ponuda drugog ponuđača pretjerano visoka, što se lako mole provjeriti na tržištu, i onda ako se ostavi normalna cijena ispada daje ona niska ali samo u komparaciji te visoke cijene i ne iz razloga da je niska u odnosu na tržišne cijene*
- *stavka označena r.b.23 šlepanje neispravnih vozila — data cijena je 6 KM/kom, što se isto kao i u slučaju prethodne stavke ne može smatrati neprirodno niskom, jer je i u ovom slučaju drugi ponuđač dao pretjerano visoku cijenu od 12.00 KM što je višestruko veća cijena od tržišnih koje su lako provjerljive kod dobavljača na tržištu, koji se bave ovom uslugom, i ovdje cijena Berline d.o.o. Bihać ispada neprirodno niskom, ali samo u komparaciji sa ovom previsokom cijenom drugog ponuđača i zbog toga se ne može smatrati neprirodno niskom*
- *stavka označena r.b.24 norma sata usluge servisiranja data cijena je 80,00 KM, što spada u normalnu cijenu jednog servisera i za vozila navedenog ranga i i/van garantnog roka, a isto kao i u slučaju prethodnih stavki se ne mole smatrati neprirodno niskom, jer je i u ovom slučaju drugi ponuđač dao pretjerano visoku cijenu od 120,00 KWh što je daleko veća cijena od tržišnih za usluge jedne radionice, jer primjera radi to je cijena satnice koju nema niko u BiH, pa čak ni Porsche radionica koja prodaje i servisira nova vozila, što samo po sebi govori o pretjerivanju u cijenama iznad tržišnih, i ovdje cijena Berline d.o.o. Bihać ispada niska, ali samo u komparaciji sa previsokom cijenom drugorangiranog, i zbog toga se ne može smatrati neprirodno niskom.*

Navodi da iz praktičnih razloga ne mogu obuhvatiti pojašnjenje svih stavki koje se traže predmetnim aktom, jer je previše stavki i potrebno je uključenje sve dobavljača za sve stavke po kojima nabavnim cijenama nabavljaju dijelove, ali za servisiranje motornog vozila pod red.br. 2. ŠKODA OKTAVIA 2,0 TDI 2023, 110 kW DIESEL, ŠASIJA TMBAJ8NX4PY 59, obujam 1968, registarske oznake M63-T-270, poređenjem cijena s cijenama drugog ponuđača za sve stavke koje su tražene u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, vidljivo je da je drugi ponuđač (daleko niže cijene koje spadaju u neprirodno niske cijene u odnosu na cijene ponuđača Berline d.o.o. Bihać,

što samo po sebi govori o tome da je čitav proces davanja cijena velika manipulacija s cijenama od onih pretjerano visokih do onih pretjerano niskih što svakako nije način u tržišnom natjecanju s ostalim dobavljačima. Kao dokaz za to prilaže prilog 2. pojašnjenja. iz kojeg navode daje vidljivo da su cijene drugog ponuđač za samo predmetno vozilo od ukupno 91 stavke čak 68 stavki (74,7% stavki obrasca za cijenu ponude) višestruko manje od cijena Berline d.o.o. Bihać, i to daleko iznad 20% razlike, gdje to doseže i postotke do skoro 100% niže cijene (označene crvenim tekstom u tabeli) a to su upravo cijene koje se trebaju smatrati neprirodno niske cijene, te smatraju da bi Ugovorni organ i za navedeno trebao tražiti pojašnjenje.

Ponuđač Berlina d.o.o. Bihać ističe da razlika ima i u ostalim tabelama u Obrascu za cijene ponuda te isto tako zbog obimnosti analize i dokazivanja nisu dalje uzimate za poređenje, a navode samo podatke da je drugi ponuđač za čak 36 stavki dijelova u obrascu za cijenu ponude za cijenu dijelova dao vrijednost „1,00KM" (npr .stavka r.br.22. tabela za vozilo ŠKODA OKTAVIA M63-T-270 glavčina točka prednjeg, stavka 23. iste tabele i tako dalje. što govori samo za sebe i za neprirodno niske cijene, te mišljenja su da prilog br.2 objašnjava i prikazuje dosta toga što Ugovorni organ kod ocjenjivanja ponuda i cijena mora uzeti u razmatranje.

Isto tako izdvajaju činjenicu da su cijene od drugog ponuđača za sve stavke u Obrascu za cijenu ponude (od kojih ukupno cca 666 stavki) u čak njih 298 drugi ponuđač imao nižu cijenu od cijene Berline d.o.o. Bihać iako je ukupno imao veću vrijednost ukupno za 20.105,00 KM ili procentualno veću za 34,08%, što isto tako ukazuje na disproporciju cijena od preniskih i previsokih — manipulacija cijena.

Dalje navodi da se za sve cijene koje su date u obrascu za cijene ponude iste ne mogu posmatrati na principu crno-bijelo, već je objektivno da ima razlika u cijenama ponuđača predmetnog poziva zbog politike cijena samih dobavljača, ali i njihovih dobavljača, te da Ugovorni organ svakako treba obratiti pažnju na sve aspekte i navode iz pojašnjenima.

Kao dodatno pojašnjenje, Berlina d.o.o. Bihać dostavlja izvode iz faktura dobavljača, gdje je vidljivo da se radi o dobavljačima s kojima imaju suradnju i popuste na robu koja je predmet nabavke do iznosa 40%, 45%, a to je osnovni razlog za objašnjenje kad su mogli dati neke cijene koje su niže od cijena drugog dobavljača. Napominjemo da navedeno ne vrijedi za slučajeve kada je njihova cijena niža od drugog ponuđača, kada je on dao enormno visoku cijenu od tržišne, jer tada kakva god da se realna cijena da, ista će biti ispod praga od -20% što se po zakonu o /JN smatra neprirodno niska i to se ne može drugačije objasniti, a što je za većinu stavki u ovoj ponudi od drugog ponuđača i uredno. Mišljenja su da Ugovorni organ treba prihvatiti navedena obrazloženja, da je neminovno dokazano/ukazano na razloge za date niže cijene u njihovoj ponudi i da treba nastaviti s postupkom predmetne javne nabavke u skladu sa zakonom, kako bi se konačno mogla donijeti najpovoljnija odluka, a svakako to ne bi bila odluka o eventualnom prihvataniu ponude drugog ponuđača s izražajnom većom cijenom ponude od ponude koji je dala Berlina d.o.o. Bihać kao i prezentovanim činjenicama o manipulaciji cijene od onih abnormalno visokim u odnosu na tržišne kao i one pretjerano niske u odnosu na Berlinu d.o.o. Bihać.

Berlina d.o.o. Bihać ističe da je ovlašteni partner za Volkswagen, Audi i Škodu preko 30 godina, da ima uveden sistem upravljanja kvalitetom i da primjenjive najsuvremenije metode kod samog izbora najpovoljnijih dobavljača, te smatraju da je Ugovorni organ provođenjem postupka javne nabavke imao za cilj ne samo da ispoštuje proceduru definirane ZJN BiH već i da kao krajnji cilj

dobije najpovoljniju cijenu za ovu nabavku i kvalifikovanog ponuđača i nadaju se da će u skladu s tim i donijeti ispravnu odluku u svom interesu.
Slijedom svega navedenog, Komisija za javne nabavke cijeni da je ponuđač Berlina d.o.o. Bihać dostavljenim dodatnim pojašnjenjem i dokazima otklonio sumnju u neprirodno nisku cijenu, te se njegova ponuda u ovom dijelu smatra prihvatljivom i uzima u dalje razmatranje i rangiranje.
Komisija navodi da nije moga razmatrati preporuku ponuđača Berlina d.o.o. Bihać vezano za preispitivanje cijene stavki drugo rangirane prihvatljive ponude. čije su cijene niže za više od 20% ponude ponuđača Berlina d.o.o. Bihać i/ razloga što isto nije bilo predmet žalbenog postupka kod URŽ-a.
Nakon gore navedenog postupka, Komisija je pristupila ponovnoj ocjeni ponuda, s tim da Komisija nije vršila ponovnu provjeru kvalilikacije ponuđača, niti provjeru odnosno ispitivanje da li su ponuđači načinili računske greške u svojim obrascima za cijenu u TD, jer navedena ocjena nije niti osporena od strane URZ-a niti je bila predmetom žalbenih navoda. Napominjemo da je Komisija ocijenila za oba ponuđača u zapisniku o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-1 1-1903/25 od 22.12.2025.godine, da su prihvatljive ponude, da ispunjavaju kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te da su dostavljene u skladu sa Izraženim tehničkim specifikacijama u tenderskoj dokumentaciji.

Red :br.	*Broj protokola*	*Naziv/ime ponuđača (šifra)*	*Ukupna cijena bez PDV-a*
1	*05-01/01-316/25*	*BER I ANA" d.o.o. Bihać*	*58.999,00 KM*
2	*05-01/01-320/25*	*NILSA N" d.o.o. Bihać*	*79.104,00 KM*

Komisija je utvrdila da nije bilo zaprimljenih neblagovremenih i neprihvatljivih ponuda
Komisija je provela postupak provjere kvalifikacije ponuđača za predmetnu javnu nabavku, te sačinila spisak kvalifikovanih ponuđača sa ponuđenom početnom "cijenom, kako bi zakazali e-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj: 80/23).
Dana 26.05.2026.godine Komisija je zatražila od Agencije za javne nabavke da zakaže E-aukciju dana 01 .06.2026.godine s početkom u 09:00 sati, a o datumu i vremenu održavanja E- aukcije Agencija je putem Portala za javne nabavke obavijestila sve učesnike i nadležni organ.
Nakon provedene E-aukcije Komisija za javne nabavke Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko sanskog kantona Bihać konstatuje da je najpovoljnija ponuda ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać sa cijenom bez PDV-a 58.999,00 KM, a sa PDV-om koji iznosi 10.029,83 KM, ponuda izabranog ponuđača sa uračunatim PI)V-om ukupno iznosi 69.028.83 KM, te predlaže njegov izbor.
Ugovorni organ je izvršio uvid u cjelokupan spis predmeta, uključujući akt Komisije za javne nabavke broj: 05-01/01-1 1-1903/25 od 12.05. 2026. godine, dostavljeno pojašnjenje ponuđača „Berlina" d.o.o. Bihać od 20.05.2026. godine, kao i dokumentaciju dostavljen navedeno pojašnjenja.
Dokumentacija dostavljena uz pojašnjenje ponuđača „Berlina" d.o.o. Bihać Čini: Izvod nabavnih cijena jednog dobavljača, tabela za m/v ŠKODA OKTAVIA 2,0 I DI 2023. 1 10 kw. dizel registarskih oznaka M63-T-270 u kojoj je naveden rb, opis roba. jedinica mjere, količina. cijena

„Mešan"(l), cijena Berlina"(2). razlika (KM) kolona 4 razlika u % (u tabeli navedeni podaci za 91 stavku), fakture dobavljača autodijelova 5 x kopije (račun otpremnica broj od 19.02.2026. god prodavca Nuić autodijelovi d.o.o.-Podružnica Bihać, račun Inter Cars d.o.o. Sarajevo — Podružnica Bihać broj: BA06SIP260002289 od 12.02.2026. godine, račun otpremnica broj:500-97 od 19.02. 2026. god prodavca Nuić autodijelovi d.o.o.-Podružnica Bihać, račun otpremnica broj:500-100 od 20.02. 2026. god prodavca Nuić autodijelovi d.o.o.-Podružnica Bihać).

Ugovorni organ je izvršio uvid u dostavljene Izvode, račune i otpremnice dobavljača te utvrdio da su za pojedine stavke koje su bile predmet dodatnog pojašnjenja nabavne cijene značajno •niže od cijena iskazanih u ponudi ponuđača „Berlina" d.o.o. u Aneksu 3 — Usluge servisiranja, rezervni dijelovi, potrošni materijal.

Analizom dostavljenih podataka utvrđeno je da ponuđač predmetnu robu nabavlja po cijenama koje su značajno niže od ponuđenih jediničnih cijena. rako je na primjer za stavku pod rednim brojem 16. tečnost za vjetrobransko staklo ponuđena cijena iznosila 10,00 KM, dok je iz dostavljenog izvoda nabavnih cijena jednog dobavljača utvrđena nabavna cijena od 2,59 KM (bez PDV-a). Za stavku po rednim brojem 18. akumulator 65 Ah ponuđena cijena iznosila je 200,00 KM, dok je nabavna cijena prema dostavljenoj dokumentaciji 149,33 KM. Za stavku pod rednim brojem akumulator 75 Ah ponuđena cijena iznosila je 250,00 KM, dok je nabavna cijena 135,69 KM, a za drugu stavku pod rednim brojem 21. akumulatori 75 Ah ponuđena cijena iznosila je 420,00 KM uz nabavnu cijenu od 130,14 KM Iz dostavljenih faktura i računa-otpremnica proizlazi da ponuđač ostvaruje komercijalne rabate od približno 30% do 45% kod dobavljača autodijelova. Nadalje, za pojedine stavke za koje je zatraženo dodatno pojašnjenje utvrđeno je da su nabavne cijene niže od cijena iskazanih u obrascu za cijenu ponude (iskazano u procentima razlika se kreće od 33 93 % do 286 % za pojedine stavke), što potvrđuje da ponuđene cijene nisu ispod troškova nabavke. Ugovorni organ cijeni da dostavljena dokumentacija objektivno potvrđuje navode ponuđača da je niža cijena posljedica povoljnijih uslova nabavke i poslovne politike smanjenih marži, a ne nemogućnosti izvršenja ugovora. Stoga smatra da su otklonjene sumnje u neprirodno nisku cijenu u smislu člana 66. ZJN BiH.

Ugovorni organ je imao u vidu da predmet nabavke obuhvata veliki broj rezervnih i potrošnih dijelova koji po svojoj prirodi predstavljaju robu iste ili slične vrste, nabavljenu putem istih ili sličnih distributivnih kanala. Iz dostavljenih faktura i druge dokumentacije proizlazi da ponuđač ostvaruje značajne komercijalne rabate kod svih dobavljača, u rasponu od približno 30% do 45%, što ukazuje na postojanje povoljnijih uslova nabavke kao trajne poslovne prakse, a ne kao pogodnosti vezane isključivo za pojedinačne artikle. Stoga je ugovorni organ ocijenio da dostavljeni dokazi predstavljaju reprezentativan pokazatelj ekonomske osnovanosti ukupno ponuđene Cijene te postojanja objektivnih tržišnih i poslovnih okolnosti koje mogu uticati i na formiranje cijena ostalih stavki predmeta nabavke koje imaju istu ili sličnu tržišnu i ekonomsku prirodu. Utvrđene razlike između nabavnih i ponuđenih cijena kod analiziranih stavki ukazuju na postojanje dovoljne tržišne marže za pokriće troškova poslovanja i izvršenje ugovornih obaveza.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da su dostavljena pojašnjenja i dokazi dovoljni za zaključak da ponuđač može uredno, kvalitetno i blagovremeno izvršiti ugovor. U ovom otvorenom postupku kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena za ukupnu cijenu ponude.

U ponovnom postupku ponuđač „Berlina" d.o.o. Bihać nije označio račune, otpremnice i drugu dokumentaciju dostavljenu uz pojašnjenje ponude kao povjerljive podatke, te ugovorni organ nije utvrdio postojanje zakonskih razloga za ograničavanje uvida u navedenu dokumentaciju. U skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđaču „Mešan" d.o.o. omogućava se uvid u dijelove dokumentacije koji su odlučni za ocjenu zakonitosti ponuđene cijene.

U postupku ocjene provedenog postupka, Ugovorni organ nije našao razloge, nepravilnosti, niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvaćanje Preporuke Komisije za javne nabavke.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. stav (l) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), člana 24. zakona o unutrašnjim poslovima Unsko sanskog kantona ("Službeni glasnik USK" broj: 13/16,16/17 i 8/24), odlučeno je kao u

Odredbama člana 66. ZJN-a Propisana je neprirodno niska ponuđena cijena:

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode:

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio:

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredio ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda član 17. Stav (7) propisano je da:

Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvati/ive ponude.

(8) Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

(9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga člana sustavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

Ovaj organ upućuje i na član 11. ZJN-a (Povjerljivost) u kome je propisano:

(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:

a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi;
b) predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje s tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu s tehničkom specifikacijom;
c) potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ ponuđača.
(2) Ako kandidat, ponuđač kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stava (1) ovog člana, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.
(3) Nakon javnog otvaranja ponuda nijedna informacija u vezi sa ispitivanjem, pojašnjenjem ili ocjenom ponuda ne smije se otkrivati nijednom učesniku u postupku ili trećem licu prije nego što se odluka o rezultatu postupka ne saopći učesnicima u postupku.
(4) Učesnici u postupku javne nabavke ni na koji način ne smiju neovlašteno prisvajati, koristiti za vlastite potrebe niti proslijediti trećim licima podatke, rješenja ili dokumentaciju (informacije, planove, crteže, nacrte, modele, uzorke, kompjuterske programe i dr.) koji su im stavljeni na raspolaganje ili do kojih su došli na bilo koji način u toku postupka javne nabavke.
(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.
(6) Ugovorni organ dužan je omogućiti kopiranje kod ugovornog organa ili fotografiranje ponuda ili omogućiti prijenos podataka na medij za pohranjivanje podataka svakom ponuđaču koji podnese pisani zahtjev, osim podataka koji su označeni kao povjerljivi, u skladu sa stavom (5) ovog člana.

Ovo tijelo, nakon uvida u cjelokupan spis predmeta, žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, pojašnjenje izabranog ponuđača od 19/20.05.2026. godine i dokumentaciju dostavljenu uz isto, cijeni da je predmetni žalbeni navod ***neosnovan.*** Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je ugovorno tijelo u ponovljenom postupku postupilo po uputama iz Rješenja URŽ-a Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-590-6/26 od 30.04.2026. godine, kojim je prethodna odluka poništena upravo zbog potrebe provođenja potpune, detaljne i provjerljive analize neprirodno niske cijene. U tom smislu ugovorno tijelo je od izabranog ponuđača zatražilo dodatno pojašnjenje sa posebnim osvrtom na pojedinačne stavke i osnovanost umanjenih cijena i marži, nakon čega je ponuđač dostavio detaljno pisano pojašnjenje sa tabelarnim prikazima i materijalnim dokazima. Sama činjenica da je ponuđena cijena izabranog ponuđača, u iznosu od 58.999,00 KM, za više od 20% niža od cijene drugo rangiranog ponuđača, predstavlja osnova za traženje pojašnjenja, ali ne znači sama po sebi da je takva cijena neprirodno niska niti da ponuda mora biti odbačena. Svrha postupka iz članka 66. ZJN BiH jeste da se, nakon pojave objektivnog razloga za sumnju, provjeri da li ponuđena cijena ima ekonomsku osnovu i da li ponuđač može izvršiti ugovor po ponuđenoj cijeni. U konkretnom slučaju, izabranog ponuđača nije ostao samo na općoj tvrdnji da primjenjuje niže trgovačke marže, već je svoje navode potkrijepio konkretnim podacima o nabavnim cijenama i

dokumentacijom svojih dobavljača. Tako je, između ostalog, za pojedine stavke navedeno da je ponuđena cijena za tečnost za vjetrobransko staklo 10,00 KM, dok je nabavna cijena iznosila 2,59 KM, za akumulator 65 Ah ponuđena cijena 200,00 KM, a nabavna 149,33 KM, za jedan akumulator 75 Ah ponuđena cijena 250,00 KM, a nabavna 135,69 KM, dok je za drugu stavku akumulatora 75 Ah ponuđena cijena 420,00 KM, uz nabavnu cijenu od 130,14 KM. Uz to su dostavljene fakture i računi-otpremnice više dobavljača auto dijelova.
Ugovorno tijelo je izvršilo uvid u navedene dokaze i utvrdilo da su kod analiziranih stavki nabavne cijene značajno niže od ponuđenih cijena, odnosno da ponuđene cijene nisu ispod troška nabavke. Prema utvrđenju ugovornog tijela, razlike između nabavnih i ponuđenih cijena kod analiziranih stavki kretale su se od 33,93% do 286%, što predstavlja konkretan pokazatelj da ponuđač kod tih stavki raspolaže prostorom za pokriće troškova i ostvarivanje marže. Posebno je značajno što su dostavljeni dokazi ukazali na postojanje komercijalnih rabata kod dobavljača u rasponu od približno 30% do 45%. Takvi rabati predstavljaju objektivnu poslovnu okolnost koja može imati neposredan utjecaja na formiranje ponuđenih cijena, naročito imajući u vidu da se predmet nabavke u značajnom dijelu odnosi na rezervne i potrošne dijelove koji se nabavljaju putem istih ili sličnih distributivnih kanala. Stoga se prihvata zaključak ugovornog tijela da dostavljeni dokazi ne potvrđuju samo pojedinačne nabavne cijene, već daju osnova za zaključak o postojanju povoljnijih uvjeta nabavke koje ponuđač koristi prilikom formiranja svojih cijena. Pri tome, nije osnovan prigovor žalitelja da je ugovorno tijelo moralo analizirati svih 655 stavki pojedinačno da bi moglo zaključiti da ponuđena ukupna cijena nije neprirodno niska. Odredbom članka 66. ZJN BiH nije propisana obaveza ugovornog tijela da u svakom slučaju izvrši pojedinačnu analizu svake stavke ponude. Bitno je da provjera bude dovoljno konkretna i provjerljiva da omogući zaključak o ekonomskoj opravdanosti ponuđene ukupne cijene. U konkretnom slučaju provjera nije izvršena samo na osnovu paušalnih navoda ponuđača, već su za pojedine stavke dostavljeni i provjereni konkretni dokazi o nabavnim cijenama, uz dodatne račune i otpremnice dobavljača, dok su istovremeno objašnjeni i poslovni razlozi primjene smanjenih trgovačkih marži. Činjenica da je ponuđač iznio obrazloženje za ograničen broj pojedinačnih stavki sama po sebi ne znači da je pojašnjenje neadekvatno, budući da se radi o predmetu nabavke koji obuhvata veliki broj istovrsnih ili sličnih rezervnih i potrošnih dijelova. U takvim okolnostima, reprezentativna provjera pojedinačnih stavki, potkrijepljena stvarnim nabavnim dokumentima i dokazima o uvjetima nabavke, može predstavljati dovoljnu osnovu za ocjenu ukupne ekonomske opravdanosti ponude, pod uvjetom da iz takve provjere proizlaze objektivne okolnosti koje se mogu razumno primijeniti i na ostale istovrsne stavke. Upravo takav zaključak je u konkretnom slučaju izveo ugovorno tijelo. Također, navodi izabrani ponuđača o tome da pojedine njegove cijene proizlaze iz smanjenih trgovačkih marži, odnosno da se ne radi o cijenama koje su ispod njegovih nabavnih troškova, suglasni su sa dostavljenim materijalnim dokazima. Pri tome, pravo ponuđača da u okviru tržišnog nadmetanja određuje visinu svoje trgovačke marže, odnosno da u pojedinim slučajevima prihvati nižu maržu radi davanja konkurentnije ukupne ponude, samo po sebi ne predstavlja nedopušten razlog za nižu cijenu. Odlučno je da ponuđena cijena ima ekonomsku osnovu i da ponuđač može izvršiti ugovor pod ponuđenim uvjetima, što je u konkretnom slučaju potkrijepljeno dostavljenom dokumentacijom. Nadalje, činjenica na koju ukazuje ponuđač da je kod drugo rangiranog ponuđača za određene pojedinačne stavke cijena bila niža od cijene izabranog ponuđača, kao i navod da je

drugo rangirani ponuđač kod pojedinih stavki ponudio cijene od 1,00 KM, ne može sama po sebi dovesti do zaključka da je ponuda „BERLINA" d.o.o. Bihać neprirodno niska. Ocjena neprirodno niske cijene odnosi se na konkretnu ponudu koja je predmet provjere i mora biti zasnovana na objektivnim okolnostima koje dovode u pitanje mogućnost izvršenja ugovora po ponuđenoj cijeni. U tom smislu, ugovorno tijelo je pravilno ocjenjivalo dokaze koji se odnose na ekonomsku osnovanost cijene izabranog ponuđača, dok eventualna pitanja u pogledu pojedinačnih cijena drugog ponuđača ne predstavljaju osnova za odbacivanje ponude izabranog ponuđača. Stoga se ne može prihvatiti ni tvrdnja žalitelja da je ugovorno tijelo samo formalno prihvatilo pojašnjenje. Naprotiv, iz obrazloženja osporene odluke proizlazi da je ugovorno tijelo izvršilo uvid u dostavljene izvode, račune i otpremnice, identificiralo konkretne nabavne i ponuđene cijene, utvrdilo postojanje značajnih razlika između njih, razmotrilo komercijalne rabate dobavljača i na toj osnovi izvelo zaključak da ponuđene cijene nisu ispod troškova nabavke i da postoje objektivni poslovni razlozi za njihovu visinu. Pri tome, okolnost da je ponuđena cijena izabranog ponuđača niža za 25,4% od cijene drugo rangiranog ponuđača predstavlja razlog za provjeru, ali ne i konačan dokaz neprirodne niske cijene. Nakon provedenog postupka provjere, takva sumnja može biti otklonjena upravo dokazivanjem povoljnijih uvjeta nabavke, rabata, strukture troškova i politike trgovačkih marži, što je u konkretnom slučaju učinjeno u mjeri koja omogućava zaključak da ponuđena cijena ima realnu ekonomsku osnovu.

U tom smislu, ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo u ponovljenom postupku postupilo u skladu sa člankom 66. ZJN BiH i uputama iz prethodnog Rješenja URŽ-a, jer nije nekritički prihvatilo ranije pojašnjenje, već je od ponuđača zatražilo dodatne konkretne podatke i dokaze, izvršilo njihovu provjeru i u obrazloženju osporene odluke navelo razloge zbog kojih smatra da je sumnja u neprirodno nisku cijenu otklonjena. Također, nije osnovan ni žalbeni navod o povredi članka 102. stavak (2) ZJN BiH. Ugovorno tijelo je na osnovu izvedenih dokaza utvrdilo relevantne činjenice koje se odnose na nabavne cijene, komercijalne rabate i odnos nabavnih i ponuđenih cijena, te je na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja izvelo zaključak o ekonomskoj opravdanosti ponude. Činjenica da žalitelj drugačije cijeni izvedene dokaze ne znači da činjenično stanje nije potpuno ili pravilno utvrđeno. U odnosu na članak 3. ZJN BiH, također nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale da je prihvaćanjem ponude „BERLINA" d.o.o. Bihać povrijeđen princip ekonomičnosti i efikasnosti. Naprotiv, uz činjenicu da je kriterij za dodjelu ugovora bila najniža cijena, ugovorno tijelo je, nakon provedene provjere iz članak 66. ZJN BiH, utvrdilo da niža cijena izabrane ponude ima ekonomsku osnovu i da ne postoje razlozi za zaključak da ponuđač neće moći izvršiti ugovor. Konačno, u odnosu na obavezu omogućavanja uvida iz članka 11. ZJN BiH, iz spisa proizlazi da dokumentacija koju je izabrani ponuđač dostavio uz pojašnjenje nije označena kao povjerljiva, te je ugovorno tijelo omogućilo žalitelju uvid u dijelove dokumentacije odlučne za ocjenu zakonitosti ponuđene cijene. Stoga ni u tom dijelu nisu utvrđene okolnosti koje bi uticale na pravilnost osporene odluke. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni da dostavljeno pojašnjenje ponuđača izabranog ponuđača sagledano zajedno sa dostavljenim izvodima nabavnih cijena, računima i otpremnicama dobavljača, kao i utvrđenim komercijalnim rabatima, pruža dovoljno konkretnih i provjerljivih podataka za zaključak da ponuđena cijena ima objektivnu ekonomsku osnovu. Ugovorno tijelo je izvršilo stvarnu provjeru navedenih podataka i

obrazložilo zbog čega smatra da su sumnje u neprirodno nisku cijenu otklonjene. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je ugovorno tijelo prihvatilo nepotpuno i paušalno obrazloženje bez provjere. Naprotiv, u ponovljenom postupku izvršena je dodatna i konkretnija provjera, čiji rezultat ne daje osnova za zaključak da je ponuđena cijena izabranog ponuđača neprirodno niska u smislu članka 66. ZJN BiH. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja u dijelu koji se odnosi na nepravilnu ocjenu neprirodno niske cijene ponude izabranog ponuđača ocjenjuje se kao ***neosnovan***.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1200,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- MEŠAN d.o.o. Bihać
- MUP USK Bihać
- BERLINA d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a