Broj: JN2-03-07-1-1199-9/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja UHY Revident d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god., Ugovornog organa: Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja,*** te se poništava postupak u cjelosti, zajedno sa Obavještenjem o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.godine, Ugovornog organa: Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo, kao i svi akti proistekli iz predmetnog postupka.
2. ***Usvaja se zahtjev*** žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM. koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) je donio Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god. Nezadovoljan istim, UHY Revident d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom organu na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god., koja je kod ovog organa zaprimljena dana 16.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Podnosilac žalbe UHY Revident d.o.o. Mostar shodno odredbama člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14. 59/22. 50/24) izjavljuje ŽALBU na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god. ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo.

Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je dana 26.06.2026.god. na Portalu javnih nabavki objavila Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26. Iz datog obavještenja je vidljivo:

- da je predmet ugovora: Nabavka usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu;
- da je pod vrstom postupka nabavke navedeno: Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci;
- da nije objavljeno prethodno informacijsko obavještenje o nabavci:
- da nije objavljeno ex ante obavještenje o transparentnosti:
- da je ugovor dodijeljen ponuđaču Perla d.o.o. Sarajevo u iznosu od 9.300.00 KM.

S tim u vezi žalitelj blagovremeno izjavljuje žalbu na navedeno Obavještenje iz razloga što je ugovorni organ dodjelom predmetnog ugovora, provođenjem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, grubo povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer je izvršio nezakonitu dodjelu Ugovora bez provođenja postupka nabavke na način propisan navedenim zakonom.

U odnosu na aktivnu legitimaciju za podnošenje predmetne žalbe, žalitelj ističe da je privredno društvo registrirano za pružanje usluga predmeta nabavke shodno odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH („Sl.novine FBiH" br. 15/21) i da posjeduje revizorsku licencu Federalnog ministarstva financija za obavljanje usluga revizije. Dalje, odredbe člana 99. stav (1) ZJN-a propisuju da pravo na žalbu ima „svaki ponuđač odnosno svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci", a koji učini vjerojatnim da mu u postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Također, prema praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH, potencijalni ponuđači kao registrirani (i licencirani) privredni subjekti posjeduju aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbi ukoliko su zainteresirani za sudjelovanje u postupcima javnih nabavki kao i u situacijama u kojima je ugovorni organ proveo postupak javne nabavke a u kojima je onemogućio sva ostala registrirana privredna društva da sudjeluju u takvom postupku nabavke, te je stoga, u konkretnoj situaciji, žalitelju prouzrokovana šteta na način predviđen odredbama člana 99. stav (1) ZJN-a jer je isti bio onemogućen da sudjeluje u predmetnom postupku nabavke.

Slijedom navedenog žalitelj ističe navod po kome je ugovorni organ provođenjem datog pregovaračkog postupka nabavke bez obavještenja o nabavci i dodjelom Ugovora privrednom društvu Perla doo Sarajevo prekršio odredbe ZJN-a koje propisuju situacije u kojima je moguće provesti postupke navedene vrste javnih nabavki.

Naime, član 21. ZJN-a - Uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, propisuju sljedeće: Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u sljedećim slučajevima: a) kada nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda nije dostavljena u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka: b) kada nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku nije dostavljen ili nijedan kvalificirani kandidat nije zatražio učešće u ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka; c) kada se iz suštinskih, dokazivih tehničkih ili umjetničkih razloga, ili iz razloga koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, ugovor može dodijeliti samo određenom dobavljaču; d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim

zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.
Ugovorni organ u Aneksu C2 Obavještenja o dodjeli ugovora navodi sljedeće razloge primjene predmetnog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci: „Vrsta postupka javne nabavke koja će se primijeniti u konkretnom postupku je pregovarački postupak bez objave obavještenja temeljem člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, obzirom na sljedeće činjenice:
- Agencija za bankarstvo Federacije BiH provela je dva postupka javne nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu, pokrenuta odlukama Direktora Agencije, pri čemu je prvi postupak pokrenut u junu 2025. godine, dok je drugi postupak objavljen na Portalu javnih nabavki dana 26.12.2025. godine;
Oba postupka javne nabavke su poništena, obzirom da nakon provedenih postupaka i izvršenog vrednovanja ponuda nije bilo moguće izvršiti rangiranje ponuđača, zbog činjenice da su prihvatljive ponude imale identične vrijednosti, odnosno isti broj bodova prema postavljenim kriterijima za dodjelu ugovora. Predmetni postupci biti su predmet žalbenih postupaka pred Uredom/Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH:
Nakon zaprimanja posljednjeg Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, kojim je odbijena žalba ponuđača, prethodni postupak je poništen;
Članom 50. Zakona o Agenciji za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", broj 75/17) propisano je da je Agencija dužna dostaviti Parlamentu Federacije Bosne i Hercegovine, putem Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, izvještaj o poslovanju revidiran od nezavisnog revizora u roku od šest mjeseci od završetka izvještajne godine;
Obzirom na veoma kratak rok koji je ostao do krajnjeg roka za predaju revizorskog izvještaja Parlamentu Federacije, te neizvjesnih ishoda redovnog postupka nabavki, te na obavezu primjene Tarife revizorskih usluga, ali i nepredviđenih događaja koji mogu da nastupe kod primjene redovnih postupaka, odlučeno je da se provede pregovarački postupak bez objave obavještenja iz razloga hitnosti, sa jednim ponuđačem, nakon čega je izvjesno da se pozitivno okonča postupak na način da se izabere eksterni revizor."

Žalitelj smatra daje ugovorni organ prekršio odredbe člana 21. stav (1) tačka d) ZJN-a, obzirom da u predmetnoj situaciji, nisu postojali zakonski uslovi za provođenje datog - pregovaračkog postupka javne nabavke bez obavještenja o nabavci a na osnovu koga je ugovorni organ dodijelio Ugovor privrednom društvu Perla doo Sarajevo. Stoga je i dodjela predmetnog ugovora navedenom privrednom subjektu posljedično nezakonita.
Naime, razlozi provođenja spornog postupka nabavke navedeni u Obavještenju o dodjeli ugovora su nezakoniti iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ se kao razlog zaključenja spornog Ugovora poziva na *„neizvjesne ishode redovnih postupka nabavki."* Dati razlog za provođenje spornog pregovaračkog postupka nije opravdan niti zakonit imajući u vidu da ZJN-a ne poznaje pojam „neizvjesnih ishoda postupaka'. Pri čemu takva je takva sintagma nepoznata i neodređena, jer nije jasno šta ista obuhvata, dakle, u čemu se sastoji takva „neizvjesnost ishoda redovnih postupaka nabavki" a koji se ne smiju dovesti u vezu sa ugovornim organom kao opravdan i hitan razlog za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.
Ugovorni organ se dalje kao razlog provođenja spornog postupka nabavke, poziva na obaveznost primjene Tarife revizorskih usluga koja se primjenjuje u postupcima revizije. Navedeni razlog po

mišljenju žalitelja se ni u kojem slučaju ne može dovesti u vezu sa odredbama člana člana 21. stav (1) tačka d) ZJN-a kako je riječ o imperativnom propisu koji se primjenjuje u postupcima revizije te ni ovaj razlog se ne može smatrati ni opravdanim a niti hitnim razlogom za provođenje spornog pregovaračkog postupka.
3 Dalje, pozivanje ugovornog organa na „nepredviđene događaje koji mogu da nastupe kod primjene redovnih postupaka" se također ne može prihvatiti kao opravdan razlog datog postupka nabavke jer je ugovorni organ prilikom vremenskog planiranja postupka dužan da uzme u obzir sve okolnosti koje se mogu pojaviti prilikom provođenja postupka kao što su propusti u sastavljanu tenderske dokumentacije, trajanje žalbenih postupaka, rješavanje žalbe od drugostupanjskog organa i si. a što su okolnosti koje nesumnjivo u vezi sa aktivnostima i djelokrugom rada ugovornog organa.

4. Također je i razlog „hitnosti" provođenja redovnog postupaka u odnosu na rok za predaju revizorskog izvještaja Parlamentu Federacije neopravdan i neprihvatljiv razlog za provođenje spornog postupka nabavke obzirom da se hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.
Imajući u vidu prednje navedeno, žalitelj smatra da razlozi na koje se poziva ugovorni organ prilikom provođenja datog postupka ne mogu u potpunosti biti obuhvaćene odredbama člana 21 . stav{1)tačkad) ZJN-a.
Naime, uslovi za primjenu ovog postupka moraju biti ispunjeni kumulativno, na sljedeći način:
razlozi hitnosti moraju biti dokazivi i objektivni,
okolnosti krajnje hitnosti moraju biti izazvane događajima koje ugovorni organ, prema objektivnoj procjeni, nije mogao predvidjeti,
te okolnosti moraju poticati od vanjskih uzroka i ne smiju se ni u kom slučaju moći dovesti u vezu sa ugovornim organom.
S navedenim u vezi, žalitelj smatra da ugovorni organ nije dokazao da razlozi provođenja spornog postupka nisu u vezi u direktnoj vezi sa postupanjem ugovornog organa u periodu prije donošenja odluke o pokretanju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja. Žalitelj smatra daje u konkretnoj situaciji riječ o lošem planiranju predmetnog postupka nabavke i njegovim propustima prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije prethodnih postupaka nabavki (vezanim za kriterij dodjele ugovora), te je riječ o razlozima koji su u direktnoj vezi sa postupanjem tj. propustima ugovornog organa te se stoga ne može pravdati hitnost provođenja ovog postupka na način na koji to propisuju odredbe člana 21. stav (1) tačka d) ZJN-a.

Dodatno, žalitelj napominje da je pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci najmanje konkurentan i transparentan postupak koji treba koristiti samo u izuzetnim slučajevima. Stoga žalitelj smatra da se u konkretnoj situaciji ne može nesporno utvrditi da su ispunjena svi Zakonom propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja zbog hitnosti, te je na navedeni način provođenjem spornog postupka ugovorni organ direktno ugrozio opća načela zagarantirana članom 3. ZJN-a : načelo aktivne i stvarne konkurencije i načelo transparentnosti provođenja postupaka javnih nabavki.
S tim u vezi žalitelj postavlja pitanje ugovornom organu kojim se to mjerilima vodio kada je poziv za dostavljanje ponudu uputio isključivo jednom potencijalnom kandidatu/ponuđaču Perla d o o Sarajevo a ne nekom drugom kandidatu ili nekolicini njih ???
Slijedom prednje istaknutog žalitelj zaključuje da je ugovorni organ proveo nezakonit pregovarački postupak bez objave obavještenja te je posljedično tome, zaključeni Ugovor također nezakonit, te

žalitelj zahtijeva od ugovornog organa, da isti poništi, i provede nabavku revizije jednim od redovnih postupka, shodno relevantnim odredbama ZJN-a.
Ako ugovorni organ predmetnu žalbu ocijeni neosnovanom, žalitelj zahtijeva da isti shodno članu 100. stav (6) ZJN-a, proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH te da Ured:

- usvoji predmetnu žalbu u cijelosti;
- poništi predmetno obavještenje o dodjeli ugovora i predmetni pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci koji je prethodio dodjeli predmetnog Ugovora, poništi predmetni Ugovor,
- izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka, naloži ugovornom organu da žalitelju
- nadoknadi troškove uplaćene administrativne takse vođenja žalbenog postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Po žalbi ponuđača, društvo „UHY Revident" d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Žalilac ili Žalitelj). broj: M-68-26 od 07.07.2026. godine, zaprimljenoj dana 09.07.2026. godine, izjavljena na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije finansijskih usluga za 2025. godinu, broj: 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026. godine a u vezi primjene člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službene novine BiH." broj 39/14, 59/22 i 50/24 - u daljem tekstu: Zakon o javnim nabavkama), direktor Agencije za bankarstvo Federacije BiH. u zakonom predviđenom roku dostavlja Izjašnjenje na navode iz žalbe sa potrebnom dokumentacijom.
Agencija za bankarstvo Federacije BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je dana 26.06.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavila Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 3010-4-2-257¬5-73/26, vezano za postupak javne nabavke: Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2025. godinu potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH. broj nabavke Ugovornog organa: 05-2970/26. nakon provedenog postupka javne nabavke primjenom pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci.
Kriterij za dodjelu ugovora: ekonomski najpovoljnija ponuda.
Procijenjena vrijednost nabavke: 9.300,00 KM bez uračunatog PDV-a.
Na Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 3010-4-2-257-5-73/26, vezano za provedeni postupak javne nabavke, dana 09.07.2026. godine, zaprimljena je žalba od strane društva „UHY Revident d.o.o. Mostar, podnesena neposredno od strane navedenog privrednog društva.
Po prijemu predmetne žalbe, u skladu s članom 97. i 100. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 101. stav (1) tačka d) istog Zakona utvrđeno je daje žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica, čime su ispunjene procesne pretpostavke za razmatranje iste, te da je uz istu dostavljen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.
U žalbi se ističe daje Zaliocu dostavljena Odluka o poništenju postupka i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, za koju Zalilac smatra daje u suprotnosti sa zakonom.

Ugovorni organ u cijelosti osporava žalbu kao neosnovanu, te istu zajedno sa detaljnim izjašnjenjem dostavlja nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje.
Naime, prvenstveno ističemo činjenicu daje Ugovorni organ postupio prema Zakonu o javnim nabavkama prilikom provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, po osnovu člana 21. stav (1) tačka d), te na osnovu postavljenih uslova i zahtijevanih dokaza izvršio kvalifikaciju ponude, te okončao postupak javne nabavke.

U skladu sa objavljenim Obavještenjem o dodjeli ugovora, broj: 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026. godine, Ugovorni organ je postavio detaljne razloge zbog kojih je proveden konkretan postupak javne nabavke, a o čemu ćemo u nastavku dati detaljno pojašnjenje.
Agencija za bankarstvo Federacije BiH osnovana je Zakonom o agenciji za bankarstvo Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj 75/17), kojim su utvrđeni status, nadležnost, organizacija, fmansiranje i rad Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija).
Navedenim Zakonom, članom 50. definisana je obaveza Agencije o dostavi revidiranog izvještaja o poslovanju, na sljedeći način, citiramo:
"član 50.
Agencija je dužna dostaviti Parlamentu putem Vlade izvještaj o poslovanju revidiran od nezavisnog revizora u roku šest mjeseci od kraja izvještajne godine.
Izvještaj iz stava (l) ovog člana sadrži naročito analizu stanja subjekata bankarskog sistema, provedene aktivnosti Agencije tokom izvještajne godine i izvadak iz računa za tu godinu.
Izvještaj iz stava (1) ovog člana mora odobriti Upravni odbor. "
Temeljem navedenog, prvenstveno ističemo činjeniču daje Ugovorni organ/Agencija u Planu finansijskog poslovanja Agencije za 2025. godinu izdvojio sredstva za usluge revizije finansijskih izvještaja, te je u Planu javnih nabavki za 2025. godinu predviđen postupak javne nabavke za usluge revizije finansijskih izvještaja sa ciljem zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem za tri godine.

U skladu sa navedenim, Agencija je još u maju 2025. godine pokrenula predmetni postupak javne nabavke (pravovremeno), te je donesena Odluka o pokretanju postupka javne nabavke broj: 05-3024/25 od 22.05.2025. godine, koja je podrazumijevala sljedeće:
„ a) Provođenje predrevizijskih radnji i ugovornom organu pismeno podnošenje izvještaja o utvrđenom stanju najkasnije u mjesecu januaru 2026. godine za poslovnu 2025. godinu, te najkasnije u mjesecu decembru 2026. godine za poslovnu 2026. godinu i najkasnije u mjesecu decembru 2027. godine za poslovnu 2027. godinu;
b) provođenje revizijskih radnji u skladu sa Međunarodnim standardima finansijskog izvještavanja, Međunarodnim računovodstvenim standardima, Međunarodnim revizijskim standardima i Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, koja uključuje ispitivanje, testiranje i prikupljanje dokaza koji potkrepljuju iznose i objave u finansijskim izvještajima, kao i ocjenu primijenjenih računovodstvenih načela, te zvaničnih procjena rukovodstva firme, izdavanje revizorskog mišljenja koje obuhvata sva značajna pitanja koja su predmet revizije kao i rezultata poslovanja za poslove godine 2025.., 2026. i 2027.
Na osnovu navedene Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, proveden je konkurentski postupak javne nabavke sa procijenjenom vrijednošću u iznosu od 27.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, koji je okončan Odlukom o poništenju postupka javne nabavke, 05-3024¬7/25 od 11.07.2025. godine, obzirom da prema postavljenom kriteriju za dodjelu ugovora nije bilo moguće izvršiti rangiranje ponuda.

Naime, kriterij za dodjelu ugovora u prvom provedenom postupkujavne nabavke bio je najniža cijena. Ugovorni organ je navedeni kriterij, najniže cijene, odredio na osnovu činjenice daje prije dvije godine proveden postupak sa istim predmetom javne nabavke i istim uslovima i kriterijom, te uzimajući u obzir nepromijenjene okolnosti i jednako postupanje, smatrano je da je i po

navedenom kriteriju moguće provesti postupak javne nabavke i uspješno zaključiti okvirni sporazum, a kao što je bio slučaj u toku 2023. godine.
Po donošenju Odluke o poništenju postupka javne nabavke, Žalitelj UHY Revident d.o.o. Sarajevo, koji je i tada bio ponuđač u postupku podnio je dvije Žalbe, te je navedeni postupak javne nabavke konačno završen drugim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN-2-03-07-1-1695-8/25 od 20.11.2025. godine, kojim je Žalba odbijena kao neutemeljena.
Dakle, konstatacije radi, navedeni postupak javne nabavke, proveden putem konkurentskog postupka za dostavu ponuda, uz dvije žalbe istog žalitelja trajao od maja do novembra 2025. godine (cea 6 mjeseci).
Po zaprimanju navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, JN-2-03-07-1-1695-8/25 od 20.11.2025. godine, Ugovorni organ/Agencijaje pokrenula novi postupak javne nabavke za isti predmet nabavke - usluge revizije finansijskih izvještaja sa ciljem zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od tri godine, s tim daje u ponovljenom postupku javne nabavke kao kriterij za dodjelu ugovora određen ekonomski najpovoljnija ponuda, sa definisanim podkriterijima za dodjelu okvirnog sporazuma.
Ponovljeni postupak javne nabavke pokrenut je u decembru 2025. godine, kada je Tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki. Po okončanju procedure pregleda i ocjene ponuda u ponovljenom postupku javne nabavke, ponovo je donesena Odluka o poništenju postupka javne nabavke, 05-6838-6/25 od 13.01.2026.godine, obzirom da ponovo niti nakon postavljenih podkriterija nije bilo moguće rangirati prihvaljive ponude. Zaprimljene su ukupno 4 (četiri) ponude, sve prihvatljive, te su dvije imale jednak najveći broj bodova.
Na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 05-6838-6/25 od 13.01.2026.godine, dana 23.01.2026.godine, zaprimljenaje žalba od strane društva „UHY Revident" d.o.o. Mostar, podnesena neposredno od strane ponuđača.
Ugovorni organ ponovo je pripremio i dostavio Uredu za razmatranje žalbi BiH/Filijala Mostar, detaljno izjašnjenje na navode iz žalbe u zakonskom roku (januar 2026. godine), te je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-146-12/26 od 30.04.2026. godine, kojim je ponovo odbijena žalba kao neutemeljena (postupak je ponovo trajao eca 5 mjeseci), zaprimljeno u Agenciji dana 05.05.2026. godine.
Dakle, u oba provedena postupka dokazano je da je Ugovorni organ postupao po Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, ali je konstantnim opstrukcijama Zalitelja na provedene postupka (upućujući neutemeljene žalbe) doveden u nepovoljan položaj i situaciju koju ni sam nije mogao predvidjeti.

Nakon zaprimanja posljednjeg Rješenja ureda za razmatranje žalbi. Ugovorni organ/Agencija je dovedena u situaciju da, svjesna rokova koji su propisani u Zakonu o agenciji za bankarstvo Federacije BiH. materijalni propis koji je Agencija dužna da sprovodi i poštuje, te imajući u vidu sve naprijed navedene činjenice, da nije izvjesno provođenje redovnog postupka javne nabavke, kojim bi okončala postupak na način da se zaključi Okvirni sporazum/Ugovor i nabavi uslugu koje je neophodna, a sve kako bi se ispoštovale sve zakonom propisane obaveze.
Od zaprimanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bili. broj: JN2-03-07-1-146-12/26 od 30.04.2026. godine, kojim je okončan postupak nabavke, kojim je odbijena žalba i postala pravosnažana Odluka o poništenju postupka javne nabavke, Ugovorni organ, objektivno, nije imao dovoljno vremena da provede redovan postupak javne nabavke, posebno cijeneći da su prethodna dva postupka trajala skoro godinu dana.

Uzimajući u obzir Zakonom o javnim nabavkama propisane postupke, te daje istim predviđeno provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz razloga krajnje hitnosti, donesena je Odluka o pokretanju postupka javne nabavke za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2025. godinu, primjenom člana 21. stav (1) tačka d) - hitnost, jer jedino na takav načinje izvjesno zaključivanje Ugovora i konačno pribavljanje revidiranog izvještaja za 2025. godinu, te konačna predaja istog do roka predviđenog Zakonom o agenciji za bankarstvo Federacije BiH.
Dostava revidiranog izvještaja je obaveza/dužnost Agencije, a dokaz je član 50. Zakona o agenciji za bankarstvo Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj 75/17). naprijed citirano.
Dakle, odredbom člana 21. stav (1) tačka d) Zakona je propisano da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati zakonom utvrđeni minimalni rokovi za redovan postupak nabavke.
Hitnost postupanja je očita, uzimajući u obzir daje u roku od cea mjesec dana bilo potrebno provesti postupak, pribaviti revidiran Izvještaj o finansijskom poslovanju, pribaviti na isti odobrenje Upravnog odbora Agencije, usvojiti isti, te dostaviti Parlamentu Federacije putem Vlade Federacije. Dakle, okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju se ne dovode u vezu u vezu s ugovornim organom.
Drugačije postupanje Ugovornog organa/Agencije za bankarstvo Federacije BiH dovelo bi do kršenja odredaba Zakona o agenciji za bankarstvo, materijalnog propisa po osnovu kojeg je osnovana i dužna da posluje i radi, što bi ostavilo ogromne posljedice na rad i funkcionisanje institucije od velikog značaja za Federaciju BiH, ugrozilo njenu reputaciju, te potencijalno dovelo do veće štete u pogledu pitanja zakonitosti rada.
Nadalje, uzimajući u obzir naprijed objašnjeni tok provođenja prethodna dva postupka javne nabavke za isti predmet javne nabavke, očito je da događaji koji su u tom momentu nastupili nisu bili od samog uticaja Agencije/Ugovornog organa. Agencija je pokušala provesti dva redovna postupka za isti predmet javne nabavke, te su oba poništena, a poništenje potvrđeno i Rješenjima ureda za razmatranje žalbi Bil I. Očito je da nije bila namjera izbjegavanja redovnog postupka javne nabavke, već isključivo provođenje postupka na što brži i efikasniji način, nakon kojeg će biti izvjesno zaključivanje Ugovora za predmet nabavke koji je neophodan kako bi se ispoštovali zakonom predviđeni rokovi za usvajanje i dostavu istog.
Temeljem naprijed navedenog, jasno je da navod Zalitelja o nepravovremenom i lošem planiranju postupkajavne nabavke neosnovan, proizvoljan i neutemeljen, obzirom daje u svim ranijim postupcima učestvovao, te je sam svojim postupanjem, svjesno i namjerno, doveo Ugovorni organ/Agenciju u neizvjesnu situaciju.

Dakle, Žalitelj je svojim postupanjima bitno ugrozio situaciju Ugovornog organa, podnošenjem neosnovanih žalbi u tri navrata (u prvom provedenom postupku je isti podnio dvije žalbe, u drugom jednu), sve riješene u korist Ugovornog organa, a na što je Agencija upozoravala u dostavljenim Izjašnjenima na žalbe.
Nadalje ističemo da su Zakonom definisani postupci javne nabavke i uslovi za njihovu primjenu, gdje konačnu odluku o primjeni određenog postupka donosi ugovorni organ u zavisnosti od ispunjenosti uslova definisanih Zakonom. Ugovorni organ je postupio prema Zakonu o javnim nabavkama, te ponudio opravdane i objektivne razloge za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

Shodno naprijed navedenom, jasno se zaključuje da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjeni naprijed navedeni uslovi te da je Ugovorni organ ispunjenost istih potkrijepio validnim dokazima, na osnovu kojih je proveo pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci, u skladu sa članom 21. stav (1) tačka d) Zakona.
Naglašavamo daje Ugovorni organ prije pokretanja postupkajavne nabavke objavio Izmjenu plana javnih nabavki za 2026. godinu, te da je sve potencijalne ponuđače, na zakonom predviđen način, informisao o namjeri provođenja navedenog postupkajavne nabavke.
Također naglašavamo da je Ugovorni organ prilikom provođenja postupka javne nabavke u potpunosti primijenio Zakon o javnim nabavkama, te da se rukovodio principima ekonomičnosti, efikasnosti s ciljem efikasnog trošenja sredstava i zaključivanja ugovora sa ponuđačem koji je pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskim dokumentacijama u svim fazama postupka.
Prilikom provođenja predmetnog postupka Ugovorni organ nije odstupio od standarda zakonitosti, jednakog tretmana i provjere sposobnosti ponuđača, nego je zatražio kvalifikacione uslove koji su sadržajno odgovarali uslovima postavljenim u prethodno provedenim redovnim postupcima. Time je osigurano da ugovor može biti dodijeljen isključivo ponuđaču koji. u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u Fedraciji BiH, posjeduje potrebna ovlaštenja, stručnu sposobnost i kapacitet za uredno izvršenje predmetne usluge. Imajući u vidu specifičnost predmeta nabavke i zakonski rok za dostavu revidiranog izvještaja, rok izvršenja usluge predstavljao je jedan od ključnih i odlučujućih elemenata ekonomski najpovoljnije ponude, jer je upravo blagovremeno izvršenje ugovora bilo nužno za ispunjenje imperativne zakonske obaveze Agencije.
U pogledu navoda Žalitelja koji se odnose na upućivanje poziva jednom ponuđaču, posebno se ističe daje članom 28. Zakona o javnim nabavkama propisano da se pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, u slučajevima iz članova 21. do 24. Zakona, vodi sa jednim ponuđačem. Prema tome. činjenica daje Ugovorni organ postupak vodio sajednim ponuđačem ne predstavlja povredu Zakona, već upravo postupanje u skladu sa procesnim pravilima koja uređuju ovu vrstu postupka javne nabavke. Slijedom navedenog, žalbeni navodi kojima se problematizira sam broj pozvanih ponuđača nisu pravno osnovani.
Prilikom izbora ponuđača kojem će biti upućen poziv za dostavljanje inicijalne ponude, Ugovorni organ je postupao na osnovu objektivno provjerljivih podataka. Naime, na zvaničnoj web stranici Revizorske komore javno je dostupan registar društava za reviziju, teje Ugovorni organ izvršio uvid u navedeni registar i utvrdio daje društvo Perla d.o.o. Sarajevo ovlašteno za obavljanje revizorskih usluga. U toku postupka dodatno je provjereno da navedeni ponuđač ispunjava sve kvalifikacione i druge uslove propisane tenderskom dokumentacijom i relevantnim propisima, nakon čega je, u skladu sa utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora, sa istim zaključen ugovor za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2025. godinu.

Nakon okončanja predmetnog postupka Ugovorni organ je, u skladu sa članom 28. stav (8) i članom 75. Zakona o javnim nabavkama, objavio obavještenje o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki. U okviru navedenog obavještenja dati su razlozi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, čime je Ugovorni organ osigurao naknadnu transparentnost postupka i omogućio uvid zainteresiranim subjektima u pravni i činjenični osnov za izbor ove vrste postupka.
Također, neosnovan je navod kojim se ukazuje na činjenicu da nije objavljeno dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti. Objavljivanje navedenog obavještenja nije propisano kao obavezna procesna pretpostavka za zakonitost pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o

nabavci, već predstavlja mogućnost ugovornog organa. U konkretnom slučaju, imajući u vidu da bi objava takvog obavještenja odgodila mogućnost zaključenja ugovora za dodatni rok, a da je Ugovorni organ bio dužan hitno postupati radi ispunjenja zakonom propisanog roka za dostavu revidiranog izvještaja, neobjavljivanje dobrovoljnog ex ante obavještenja ne može se smatrati povredom Zakona niti osnovom za osporavanje zakonitosti provedenog postupka.

Dakle, zaključujemo daje Ugovorni organ pravilno, potpuno i zakonski utemeljeno proveo predmetni postupak javne nabavke primjenjujući pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci iz razloga hitnosti, definisane članom 21. stav (1) tačka d) Zakona, primjenjujući u potpunosti proceduru propisanu članom 28. Zakona o javnim nabavkama, te je nedvosmisleno dokazano da su razlozi krajnje hitnosti opravdani i utemeljeni. Pored potpunog i dosljednog provođenja Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ mora provoditi osnovni zakon kojim su utvrđene njegove nadležnosti, obaveze i odgovornosti, to jeste Zakon o agenciji za bankarstvo FBiH.

Ponovo ističemo da Žalilac svojim djelovanjem, po ko zna koji put podnosi žalbu, pozivajući se se na apsolutno netačne i neutemeljene tvrdnje.

Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci predstavlja zakonom dopušten izuzetak od redovnih postupaka javne nabavke, čija je primjena uslovljena postojanjem i dokazivanjem zakonom propisanih pretpostavki. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je navedeni postupak primijenio u skladu sa članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu postojanje objektivnih, dokazivih i opravdanih razloga krajnje hitnosti, koji se ne mogu dovesti u uzročnu vezu s postupanjem Ugovornog organa. Naime, iz dokumentacije postupka nesporno proizlazi da je Ugovorni organ pravovremeno, gotovo godinu dana prije isteka zakonskog roka za dostavu revidiranog izvještaja, pokrenuo redovan postupak javne nabavke predmetnih usluga, a zatim, nakon njegovog okončanja, i ponovljeni redovni postupak. Oba postupka su, iz razloga koji nisu doveli do dodjele ugovora, okončana poništenjem, pri čemu su zakonitost postupanja Ugovornog organa u žalbenim postupcima potvrdila nadležna tijela. Slijedom toga. okolnosti koje su dovele do potrebe hitnog postupanja nisu rezultat namjere Ugovornog organa da izbjegne konkurenciju ili redovne postupke javne nabavke, već posljedica objektivnog toka ranije provedenih postupaka i vremenskog ograničenja nastalog nakon njihovog pravosnažnog okončanja. Dodatno, članom 50. Zakona o Agenciji za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine propisana je imperativna obaveza Agencije da Parlamentu Federacije Bosne i Hercegovine, putem Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, dostavi izvještaj o poslovanju revidiran od nezavisnog revizora u roku od šest mjeseci od završetka izvještajne godine. Navedena obaveza ne zavisi od diskrecione ocjene Ugovornog organa, niti od njegove volje, već predstavlja zakonom utvrđenu dužnost čije neispunjenje može proizvesti ozbiljne posljedice po zakonitost rada Agencije. Stoga je upravo postojanje ove zakonske obaveze, u vezi sa prethodno provedenim i pravosnažno okončanim postupcima javne nabavke, predstavljalo relevantan, objektivan i dokaziv osnov za primjenu izuzetka iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, nije postojala očita namjera Ugovornog organa za izbjegavanje redovnih postupaka, nego izuzetak u postupanju, na koji je isti bio primoran obzirom na veoma kratke rokove provođenja postupka, zaključivanja ugovora, izvršavanja obaveze, usvajanja izvještaja i predaja istog Parlamentu.

Cijeneći sve naprijed navedeno jasno proizilazi daje Ugovorni organ tačno i zakonito postupio u konkretnom postupku javne nabavke, te da je Obavještenje o dodjeli ugovora objavio po provedenom postupku, iz kojeg proizilaze činjenice koje dokazuju opravdanost u primjeni

pregovaračkog postupka iz razloga hitnosti, zbog čega se Žalba odbija kao neosnovana, te je dato detaljno izjašnjenje na navod žalbe.
Shodno svemu naprijed navedenom, a cijeneći cjelokupno utvrđeno činjenično stanje, dostavljenu dokumentaciju, tok prethodno provedenih postupaka javne nabavke, kao i obavezu Agencije propisanu članom 50. Zakona o Agenciji za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine, nesporno proizlazi da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni svi zakonom propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci iz razloga krajnje hitnosti, u skladu sa članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je blagovremeno i u dobroj vjeri prethodno pokrenuo i proveo dva redovna postupka javne nabavke za isti predmet nabavke, koji nisu doveli do dodjele ugovora, pri čemu je zakonitost postupanja Ugovornog organa potvrđena u žalbenim postupcima pred nadležnim organom. Okolnosti koje su nakon pravosnažnog okončanja tih postupaka dovele do potrebe hitnog postupanja nisu posljedica propusta, namjere ili nezakonitog postupanja Ugovornog organa, već objektivnog toka postupaka i nastupanja zakonom određenog roka za dostavu revidiranog izvještaja.
Ugovorni organ je predmetni postupak proveo u skladu sa pravilima koja uređuju ovu vrstu postupka, naročito članom 28. Zakona o javnim nabavkama, uključujući vođenje postupka sa jednim ponuđačem, provjeru kvalifikacione sposobnosti, primjenu utvrđenog kriterija za dodjelu ugovora, te objavu obavještenja o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki sa navođenjem razloga za primjenu pregovaračkog postupka. Na taj način su, u mjeri u kojoj je to primjenjivo na ovu zakonom dopuštenu izuzetnu vrstu postupka, osigurani zakonitost, transparentnost, efikasnost, ekonomično trošenje javnih sredstava i zaštita javnog interesa. Suprotno navodima Žalioca, iz spisa predmeta ne proizlazi nijedna činjenica koja bi ukazivala daje Ugovorni organ postupao sa ciljem izbjegavanja konkurencije, pogodovanja određenom ponuđaču ili zaobilaženja redovnih postupaka javne nabavke.
Imajući u vidu da su žalbeni navodi paušalni, pravno neosnovani i suprotni dokumentovanim činjenicama iz predmetnog postupka, te daje Ugovorni organ u potpunosti dokazao postojanje zakonskog osnova, opravdanost hitnog postupanja i pravilnost provedene procedure, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu ponuđača „UHY Revident" d.o.o. Mostar, zaprimljenu dana 09.07.2026. godine, izjavljenu na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026. godine u postupku nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2025. godinu za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine, odbije u cijelosti kao neosnovanu, uz potvrđivanje zakonitosti provedenog postupka javne nabavke i obavještenja o dodjeli ugovora.
U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama u prilogu ovog akta vam dostavljamo žalbu (originalni primjerak) i dokaz o uplati naknade za pokretapje žalbenog postupka, kao i kopiju kompletne dokumentacije iz postupka javne nabavke.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1199-2/26 od 16.07.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetne akte u kojima navodi:
Žalitelj (UHY Revident doo Mostar) je dana 07.07.2026.god. izjavio žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god. ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo.

Cijeneći žalbu neutemeljenom, ugovorno tijelo je istu shodno članu 100. stav (6) ZJN-a proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje, uz dostavljanje Izjašnjenja na žalbu. Podnosilac žalbe smatra da je njegova žalba izjavljena na predmetno Obavještenje u potpunosti utemeljena, te ističe da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je našu žalbu ocijenio neosnovanom te stoga smatramo Izjašnjenje ugovornog organa neprihvatljivim iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ suštinski, „brani" nezakonitost svojih postupaka prilikom dodjele spornog ugovora, navodima da je u dva navrata pokretao postupke nabavke revizije traženih financijskih izvještaja (u maju i decembru 2025. godine) navodeći da su postupci okončani bez izbora najpovoljnijeg ponuđača obzirom da su u oba postupka po dva ponuđača imala isti broj bodova, te da su odluke o poništenju postupaka bili predmetom žalbenih postupaka u kojima je URŽ odbio žalbe žalitelja. Stoga ugovorni organ zaključuje da je žalitelj izjavljivanjem žalbi vršio opstrukcije postupaka, te je ugovorni organ doveden u nepovoljan položaj i situaciju koju nije mogao predvidjeti, te je shodno svojoj obavezi iz člana 50. Zakona o agenciji za bankarstvo FBiH proveo sporni pregovarački postupak i zaključio predmetni Ugovor.

Žalitelj cijeni da prednje spomenuti razlozi provođenja spornog postupka nabavke ne obuhvaćaju razloge odredbi ZJN-a iz člana 21. koje omogućavaju provođenje pregovaračkih postupaka nabavki bez objave obavještenja o nabavci. Žalitelj smatra da ugovorni organ nije dokazao da razlozi provođenja spornog postupka nisu u direktnoj vezi sa postupanjem ugovornog organa u periodu prije donošenja odluke o pokretanju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja. Naime, ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je u prvom postupku nabavke pokrenutom u maju 2025.god. kao kriterij dodjele ugovora propisao najnižu cijenu ponude. S tim u vezi žalitelj naglašava da je postavljanje datog kriterija dodjele ugovora bilo nezakonito imajući u vidu da se u postupcima navedene vrste u Federaciji BiH obavezno primjenjuje Tarifa revizorskih usluga koja utvrđuje minimalne naknade za revizorske usluge u Federaciji BiH, s posebnim kriterijima prema ukupnom broju bodova koji se temelje na godišnjem prihodu, prosječnoj vrijednosti aktive, prosječnog broja uposlenih i si.

Stoga je u postupcima navedene vrste nabavki kriterij dodjele ugovora mora biti kriterij ekonomski najpovoljnije ponude a ne nikako najniža cijena ponude. Slijedom toga, netočna je tvrdnja ugovornog organa da je do poništenja datog postupka došlo zbog događajima nepredvidivim za ugovorni organ, obzirom da je poništenje predmetnog postupka bio rezultat spomenutog propusta ugovornog organa u sačinjavanju sadržaja tenderske dokumentacije zbog nepravilno određenog kriterija dodjele ugovora. Samim tim u konkretnoj situaciji, u kontekstu odredbi člana 21. ZJN-a nema primjene datih odredbi kojima se okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom. Dakle, neprihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa koji razloge hitnosti provedenog postupka „pravda" zakonskom obavezom iz člana 50. Zakona o agenciji za bankarstvo FBiH a da je pozivanje na takvu obavezu rezultiralo kršenjem drugog imperativnog propisa u oblasti predmeta nabave - Zakona o javnim nabavkama. Pored toga žalitelj naglašava da je ugovorni organ prilikom planiranja odnosno provođenja predmetni postupaka nabavki morao uzeti u obzir i vjerojatnoće vođenja žalbenih postupaka i vremenske periode njihovog trajanja, te je u konkretnoj situaciji riječ o lošem planiranju predmetnog postupka nabavke i propustima prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije prethodnih postupaka nabavke te se stoga ne može pravdati hitnost provođenja ovog postupka na koji se poziva ugovorni organ u vezi odredbi člana 21. stav (1) tačka d) ZJN-a.

Nadalje, ugovorni organ sasvim tendenciozno navodi da je žalitelj izjavijivanjem žalbi vršio opstrukcije postupaka, te da je ugovorni organ zbog toga doveden u nepovoljan položaj i situaciju

koju nije mogao predvidjeti. S tim u vezi žalitelj ističe da je koristio zakonsku mogućnost korištenja pravnih lijekova shodno odredbama ZJN-a, što znači da u datim situacijama nije postojala nikakva opstrukcija postupaka na strani žalitelja, jer je žalitelj na legitiman i legalan način štitio svoja prava. U odnosu na navedeno, žalitelj ističe da je za oba postupka pokrenuo upravni spor pred Sudom BiH a koji još uvijek nije odlučio po datim tužbama. Stoga se ni u kome slučaju ne može prihvatiti kao pravilan i opravdan zaključak ugovornog organa prema kome su sporni postupci okončani na zakonit način.

Dalje, provođenje postupaka pregovaračkih postupaka bez objave obavještenja o nabavci a posebno bez objave dobrovoljnog ex ante obavještenja o nabavci (kao što je slučaj u spornoj situaciji) predstavlja nesporno netransparentan postupak pri čemu žalitelj naglašava da se odredbe člana 21. stav (1) tačka d) ZJN-a moraju restriktivno tumačiti. U prilog istaknutog žalitelj se poziva na brojne izvještaje institucija koje vrše monitoring provođenja ZJN-a (Agencija za javne nabavke, Ured za reviziju FBiH i druge organizacije) koji potvrđuju da vrsta postupka koju je ugovorni organ proveo u konkretnoj situaciji, u znatnom broju slučajeva predstavljaju nezakonito postupanje ugovornih organa i zloupotrebu navedenih odredbi Zakona.

S tim u vezi žalitelj smatra da je prilikom provođenja spornog postupka nabavke ugovorni organ istovremeno ozbiljno narušio načelo transparentnosti zagarantirano članom 3. ZJN-a. Naime, ugovorni organ navodi u izjašnjenju na žalbu, pozivajući se na „transparentnost" postupka ističe da je Obavještenje o nabavci objavio na Portalu javnih nabavki. Dati argument je apsolutno neprihvatljiv kako je objavljivanje takvog obavještenja apsolutna zakonska obaveza ugovornog organa a ne nikako akt „dobre volje i transparentnosti" ugovornog organa.

Dalje, sam ugovorni organ priznaje da nije objavio dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti pa samim tim je evidentno da i na navedeni način ugovorni organ i sam posredno priznaje da je u spornoj situaciji narušio načelo transparentnosti na koje se konstanto poziva u predmetnoj situaciji.

I konačno, apsolutno su neuvjerljivi „argumenti" ugovornog organa u kontekstu njegovih tvrdnji o „osiguranju" transparentnosti postupka u kojima daje obrazloženje iz kojih se razloga se obratio privrednom subjektu sa kojim je zaključio sporni Ugovor - Perla d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ navodi da je izbor datog privrednog društva izvršen na osnovu: objektivno povjerljivih podataka,
da je na zvaničnoj web stranici Revizorske komore vidljivo da je Perla doo ovlašteno za obavljanje revizorskih poslova,
da Perla doo ispunjava sve kvalifikacione i druge uslove propisano tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj smatra da navedeno obrazloženje ugovornog organ evidentno upućuje na narušavanje transparentnosti provedenog i spornog postupka nabavke.

S tim u vezi žalitelj postavlja pitanje temeljem kojim se to razlozima vodio kada je odlučio da za zaključi Ugovora upravo sa Perla doo Sarajevo ???

U kontekstu datog obrazloženja ugovornog organa, žalitelj naglašava da se također, kao licencirani privredni subjekt za obavljanja poslova revizije nalazi na web stranici Revizorske komore FBiH, pri čemu je u oba prethodna postupka nabavke dostavio ponude koje su bile prihvatljive. Stoga žalitelj postavlja pitanje legitimno pitanje iz kojih se razloga ugovorni organ odlučio za provođenje pregovaračkog postupka sa Perla doo a ne sa žaliteljem ili drugim privrednom subjektima koji su u prethodno dva provedena postupka (zajedno sa žaliteljem) bili najuspješniji ponuđači : Grant Thornton doo Banja Luka i Zuko doo Sarajevo) ?

Odnosno, koji su opravdani razlozi vodili ugovorni organ da predmetni ugovor ponudi Perla doo Sarajevo koja nije ni sudjelovala kao ponuđač u prethodno provedenim postupcima nabavke !!!

Slijedom navedenog, žalitelj posredno zaključuje da je na navedeni način, ugovorni organ u spornoj situaciji, stvarno i objektivno, proveo netransparentan postupak dodjele spornog Ugovora pobijane nabavke a što prilikom razmatranja predmetne žalbe, drugostupanjski organ treba neizostavno uzeti u obzir.
Imajući u vidu prednje navedeno, podnosilac žalbe predlaže URŽ-u da usvoji predmetnu žalbu u cijelosti te da;
poništi predmetno obavještenje o dodjeli ugovora i predmetni pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci koji je prethodio dodjeli predmetnog Ugovora, poništi predmetni Ugovor, izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka,
nadoknadi troškove uplaćene administrativne takse vođenja žalbenog postupka.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.
Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci usluga revizije finansijskih izvještaja za 2025. godinu, navodeći da Ugovorni organ nije imao zakonski osnov za primjenu ovog izuzetnog postupka iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Zakon), te posljedično osporava i zakonitost dodjele ugovora privrednom društvu Perla d.o.o. Sarajevo.
Žalitelj navodi da se Ugovorni organ u Obavještenju o dodjeli ugovora broj: 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026. godine, kao osnov za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, pozvao na član 21. stav (1) tačka d) Zakona, obrazlažući primjenu ovog postupka činjenicom da su prethodno provedena dva postupka javne nabavke za isti predmet, da su oba postupka poništena, da je posljednji žalbeni postupak okončan Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-146-12/26 od 30.04.2026. godine, kao i da je nakon toga ostao kratak vremenski period do isteka roka za dostavljanje revidiranog izvještaja o poslovanju Parlamentu Federacije Bosne i Hercegovine.
Prema navodima Žalitelja, navedene okolnosti ne predstavljaju zakonski osnov za primjenu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona, budući da Zakon zahtijeva postojanje dokazivih razloga krajnje hitnosti prouzrokovanih događajima koji su bili nepredvidivi za Ugovorni organ, pri čemu se okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost ni u kom slučaju ne smiju dovesti u vezu sa Ugovornim organom.
Žalitelj posebno osporava pozivanje Ugovornog organa na „neizvjesne ishode redovnih postupaka nabavki", obaveznost primjene Tarife revizorskih usluga, „nepredviđene događaje koji mogu nastupiti kod primjene redovnih postupaka", kao i činjenicu da je ostalo malo vremena do zakonskog roka za dostavljanje revidiranog izvještaja. Prema mišljenju Žalitelja, sve navedene

okolnosti predstavljaju okolnosti koje je Ugovorni organ bio dužan predvidjeti prilikom planiranja i provođenja nabavke, posebno imajući u vidu da je potreba za predmetnom uslugom, kao i zakonski rok za dostavljanje revidiranog izvještaja, bila unaprijed poznata.
Žalitelj također ističe da je prvi postupak javne nabavke poništen zbog nemogućnosti rangiranja ponuda prema kriteriju koji je odredio sam Ugovorni organ, zbog čega smatra da se nastala situacija ne može smatrati događajem koji je bio izvan kontrole Ugovornog organa. Također navodi da se ni trajanje žalbenih postupaka ne može tretirati kao nepredvidiv događaj koji bi opravdao primjenu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona, jer mogućnost izjavljivanja žalbe predstavlja zakonom predviđeno pravo učesnika u postupku javne nabavke.
Nadalje osporava i činjenicu da je Ugovorni organ pozvao samo jednog ponuđača, odnosno privredno društvo Perla d.o.o. Sarajevo, navodeći da je takvim postupanjem dodatno ograničena konkurencija i transparentnost postupka, te da nije obrazloženo na osnovu kojih kriterija je upravo navedeni privredni subjekt izabran za upućivanje poziva.

Ugovorni organ, u svom izjašnjenju na žalbu, u cijelosti osporava žalbene navode kao neosnovane.
Ugovorni organ navodi da je predmetni pregovarački postupak bez objave obavještenja proveo u skladu sa članom 21. stav (1) tačka d) Zakona, te da je za primjenu navedenog postupka imao objektivne i dokazive razloge krajnje hitnosti.
U tom smislu Ugovorni organ navodi da je Agencija za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine još u maju 2025. godine pokrenula redovni postupak javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja, sa ciljem zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od tri godine. Navedeni postupak okončan je poništenjem, jer nije bilo moguće izvršiti rangiranje ponuda prema postavljenom kriteriju za dodjelu ugovora.
Ugovorni organ dalje navodi da je nakon okončanja prvog postupka i donošenja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN-2-03-07-1-1695-8/25 od 20.11.2025. godine, kojim je žalba odbijena, pokrenuo novi postupak javne nabavke za isti predmet. U ponovljenom postupku kao kriterij za dodjelu ugovora određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa utvrđenim podkriterijima. Međutim, i ovaj postupak je poništen Odlukom broj: 05-6838-6/25 od 13.01.2026. godine, budući da su dvije prihvatljive ponude imale jednak najveći broj bodova, pa nije bilo moguće izvršiti rangiranje.
Na navedenu odluku izjavljena je žalba, o kojoj je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-146-12/26 od 30.04.2026. godine, kojim je žalba odbijena. Navedeno rješenje Ugovorni organ je zaprimio 05.05.2026. godine.
Ugovorni organ ističe da je nakon zaprimanja navedenog rješenja ostao veoma kratak period za provođenje novog redovnog postupka, zaključivanje ugovora, izvršenje revizorskih usluga, izradu revidiranog izvještaja, njegovo odobravanje od strane Upravnog odbora Agencije i konačno dostavljanje Parlamentu Federacije Bosne i Hercegovine putem Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, te se posebno poziva na član 50. Zakona o Agenciji za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine, kojim je propisano da je Agencija dužna dostaviti Parlamentu, putem Vlade, izvještaj o poslovanju revidiran od nezavisnog revizora u roku od šest mjeseci od kraja izvještajne godine. Navedena zakonska obaveza zaista je izričito propisana navedenim članom.
Dalje Ugovorni organ smatra da je upravo kombinacija prethodno provedenih postupaka, njihovog trajanja, okončanja žalbenih postupaka i približavanja zakonskog roka za dostavljanje revidiranog izvještaja dovela do krajnje hitnosti, zbog čega je primjena člana 21. stav (1) tačka d) Zakona bila nužna i zakonita.

Ugovorni organ također ističe da nije imao namjeru izbjegavanja redovnog postupka javne nabavke, budući da je isti prethodno dva puta provodio redovne postupke za isti predmet nabavke, te da su oba postupka okončana poništenjem, a zakonitost postupanja Ugovornog organa potvrđena u žalbenim postupcima.
U pogledu činjenice da je poziv upućen samo jednom ponuđaču, Ugovorni organ navodi da takvo postupanje nije protivno Zakonu, budući da član 28. Zakona propisuje da se pregovarački postupak bez objave obavještenja, kada je to moguće prema uslovima iz članova 21. do 24. Zakona, vodi sa jednim ponuđačem, osim u slučajevima iz člana 21. stav (1) tač. a) i b). Ugovorni organ navodi da je prilikom izbora ponuđača izvršio uvid u registar društava za reviziju i utvrdio da je privredno društvo Perla d.o.o. Sarajevo ovlašteno za obavljanje revizorskih usluga.
Ugovorni organ se također poziva na činjenicu da je nakon okončanja postupka objavio Obavještenje o dodjeli ugovora, u kojem je naveo razloge za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, te smatra da je na taj način osigurana transparentnost postupka.

U odnosu na navedeno, ovaj organ, nakon uvida u žalbu, izjašnjenje Ugovornog organa i dokumentaciju predmetnog postupka, cijeneći svaki žalbeni navod pojedinačno, kao i sve navode u njihovoj međusobnoj vezi, utvrđuje sljedeće:

Članom 21. stav (1) tačka d) Zakona propisano je da *Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodijeliti putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za Ugovorni organ, ne mogu biti ispoštovani Zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavom obavještenja, pri čemu se okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost ni u kom slučaju ne smiju dovesti u vezu sa Ugovornim organom.*

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da primjena predmetnog izuzetnog postupka nije zasnovana samo na postojanju hitnosti, odnosno činjenici da Ugovorni organ raspolaže kratkim vremenom za izvršenje određene obaveze. Naprotiv, potrebno je kumulativno utvrditi postojanje više pretpostavki: da postoji krajnja hitnost, da je hitnost objektivno dokaziva, da je prouzrokovana događajem koji Ugovorni organ nije mogao predvidjeti, da zbog takvog događaja nije moguće ispoštovati minimalne rokove za redovne postupke javne nabavke, te da okolnosti koje su dovele do hitnosti nisu ni na koji način povezane sa postupanjem Ugovornog organa.
Prema tome, za pravilnu primjenu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona nije dovoljno dokazati da je u trenutku pokretanja pregovaračkog postupka postojala vremenska hitnost. Neophodno je utvrditi i „uzrok nastanka takve vremenske stiske", odnosno da li je ista nastala kao posljedica objektivnog, nepredvidivog i vanjskog događaja koji se ne može dovesti u vezu sa postupanjem Ugovornog organa.
U konkretnom slučaju ovaj organ ne dovodi u pitanje činjenicu da je Agencija za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine bila obavezna pribaviti revidirani izvještaj o poslovanju za 2025. godinu, niti činjenicu da je članom 50. Zakona o Agenciji za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine propisano da se takav izvještaj mora dostaviti Parlamentu putem Vlade u roku od šest mjeseci od kraja izvještajne godine.
Međutim, navedena zakonska obaveza sama po sebi ne predstavlja nepredvidiv događaj u smislu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Naprotiv, riječ je o zakonskoj obavezi koja

je Ugovornom organu bila poznata unaprijed i koja je bila poznata već u vrijeme planiranja i pokretanja prvog postupka javne nabavke.
Dakle, činjenica da je rok za dostavljanje revidiranog izvještaja bio zakonom propisan ne može istovremeno predstavljati nepredvidivu okolnost koja je nastupila neposredno prije pokretanja pregovaračkog postupka.
U tom smislu, ovaj organ prihvata navod Žalitelja da je potrebno razlikovati „zakonski rok koji predstavlja unaprijed poznatu okolnost" od „nepredvidivog događaja koji može opravdati krajnju hitnost".
Naime, zakonska obaveza Agencije da u roku od šest mjeseci dostavi revidirani izvještaj bila je poznata Ugovornom organu prije pokretanja prvog postupka javne nabavke. Stoga je Ugovorni organ prilikom planiranja nabavke bio dužan uzeti u obzir ne samo redovno trajanje postupka javne nabavke, već i mogućnost da postupak bude poništen, da bude pokrenut novi postupak, da bude izjavljena žalba, kao i da žalbeni postupak može potrajati određeno vrijeme.
U konkretnom slučaju posebno je značajna činjenica koju i sam Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju, a to je da je prvi postupak javne nabavke poništen zbog nemogućnosti rangiranja ponuda prema postavljenom kriteriju za dodjelu ugovora.
Iz izjašnjenja Ugovornog organa proizlazi da je upravo Ugovorni organ odredio kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena", rukovodeći se činjenicom da je isti kriterij bio korišten u ranijem postupku za isti predmet nabavke. Nakon što je u tom postupku nastala nemogućnost rangiranja ponuda, postupak je poništen. Ovakvu okolnost nije moguće u cijelosti kvalifikovati kao događaj koji je nastao izvan sfere Ugovornog organa.
Naime, izbor kriterija za dodjelu ugovora predstavlja sastavni dio pripreme i provođenja postupka javne nabavke i nalazi se u sferi odgovornosti Ugovornog organa. Stoga posljedice postupka koji je poništen zbog načina na koji je postupak bio koncipiran ne mogu predstavljati potpuno nepredvidivu okolnost nevezanu za postupanje Ugovornog organa.
Činjenica da je Ugovorni organ nakon toga izmijenio kriterij za dodjelu ugovora i proveo drugi postupak, koji je također okončan poništenjem zbog nemogućnosti rangiranja ponuda usljed jednakog broja bodova, može predstavljati okolnost koja u određenoj mjeri nije zavisila od volje Ugovornog organa. Međutim, navedena činjenica ne može se posmatrati izolovano od ukupnog toka nabavke.
Ugovorni organ je još u maju 2025. godine znao da mu je predmetna usluga potrebna, znao je da postoji zakonski rok za dostavljanje revidiranog izvještaja i znao je da postupak javne nabavke, kao i svaki drugi postupak javne nabavke, može biti predmet pravne zaštite i žalbenog postupka.
Stoga se činjenica da su prethodni postupci trajali duže od očekivanog ne može automatski izjednačiti sa nastupanjem nepredvidivog događaja u smislu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.
Pri tome, ovaj organ posebno cijeni činjenicu da je u prvom postupku izjavljena žalba, odnosno da je nakon poništenja postupka uslijedio žalbeni postupak koji je okončan Rješenjem Ureda broj: JN-2-03-07-1-1695-8/25 od 20.11.2025. godine, a da je nakon drugog postupka također izjavljena žalba koja je okončana Rješenjem Ureda broj: JN2-03-07-1-146-12/26 od 30.04.2026. godine.
Međutim, mogućnost izjavljivanja žalbe predstavlja zakonom propisano pravo učesnika u postupku javne nabavke i samo trajanje žalbenog postupka ne može se kvalifikovati kao nepredvidiv događaj koji bi automatski omogućio primjenu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.
Posebno se ne može prihvatiti stav Ugovornog organa da je Žalitelj svojim podnošenjem žalbi „svjesno i namjerno" doveo Ugovorni organ u nepovoljnu situaciju, budući da takav zaključak nije moguće izvesti samo iz činjenice da su žalbe izjavljene i kasnije odbijene. Odbijanje žalbe ne znači da je njeno izjavljivanje predstavljalo nezakonito ili zloupotrijebljeno postupanje žalitelja.

Prihvatanje suprotnog stava značilo bi da bi svako korištenje zakonom propisanog prava na žalbu moglo biti kvalifikovano kao događaj koji je doveo do krajnje hitnosti, što bi bilo suprotno svrsi i prirodi pravne zaštite u postupcima javnih nabavki.
Nadalje, pozivanje Ugovornog organa na „neizvjesne ishode redovnih postupaka nabavki" također nije dovoljno za primjenu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.
Naime, neizvjesnost ishoda postupka javne nabavke predstavlja opštu karakteristiku svakog postupka javne nabavke. Ugovorni organ ne može unaprijed garantovati da će postupak rezultirati dodjelom ugovora, budući da postupak može biti poništen iz različitih razloga, može biti izjavljena žalba ili se mogu pojaviti druge okolnosti predviđene Zakonom.
Međutim, takav rizik ne predstavlja sam po sebi nepredvidiv događaj u smislu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.
Isto tako, pozivanje na obaveznost primjene Tarife revizorskih usluga nije relevantno za dokazivanje uslova krajnje hitnosti. Ako je primjena Tarife obavezna, onda je ta okolnost bila poznata Ugovornom organu prije pokretanja predmetne nabavke i ne može se smatrati nepredvidivim događajem koji je naknadno izazvao krajnju hitnost.
Jednako tako, općenito pozivanje na „nepredviđene događaje koji mogu nastupiti kod primjene redovnih postupaka" nije dovoljno konkretizovano niti potkrijepljeno dokazima iz kojih bi se moglo utvrditi da je nastupio konkretan vanjski događaj koji Ugovorni organ objektivno nije mogao predvidjeti.
Član 21. stav (1) tačka d) Zakona zahtijeva „dokazive razloge krajnje hitnost" što znači da Ugovorni organ mora konkretno dokazati ne samo postojanje hitnosti, već i događaj koji je hitnost prouzrokovao, njegovu nepredvidivost i odsustvo bilo kakve veze sa postupanjem Ugovornog organa. Sama opća tvrdnja o mogućnosti nastupanja nepredviđenih događaja ne ispunjava navedeni zakonski standard.
Ugovorni organ posebno ističe da je nakon prijema posljednjeg Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH 05.05.2026. godine ostao veoma kratak rok za provođenje novog postupka, izvršenje usluge, izradu izvještaja, njegovo odobravanje od strane Upravnog odbora i dostavljanje Parlamentu Federacije Bosne i Hercegovine.

Ovaj organ prihvata da je takva situacija objektivno predstavljala vremenski pritisak i da je Ugovorni organ u tom trenutku raspolagao ograničenim vremenom. Međutim, navedena činjenica ne može biti dovoljna za primjenu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.
„Postojanje hitnosti i postojanje zakonskog osnova za primjenu hitnog pregovaračkog postupka nisu istoznačni pojmovi."
Da bi se mogao primijeniti član 21. stav (1) tačka d) Zakona, potrebno je da krajnja hitnost bude posljedica događaja koji Ugovorni organ nije mogao predvidjeti i koji se ne može dovesti u vezu s njegovim postupanjem.
U konkretnom slučaju, iz dokumentacije proizlazi da je Ugovorni organ već u maju 2025. godine znao za predmetnu potrebu i za rok u kojem je dužan osigurati revidirani izvještaj. Stoga je bio dužan svoje aktivnosti planirati na način koji će omogućiti završetak postupka i izvršenje ugovora u okviru zakonskog roka, uz uzimanje u obzir mogućnosti poništenja postupka i korištenja pravne zaštite.

Činjenica da su se prethodno provedeni postupci pokazali neuspješnim može predstavljati razlog za provođenje novog postupka, ali sama po sebi ne daje automatsko pravo na primjenu najrestriktivnijeg izuzetka iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.
Posebno treba imati u vidu da je pregovarački postupak bez objave obavještenja postupak izuzetnog karaktera, kojim se odstupa od osnovnih pravila otvorenosti i konkurencije u javnim nabavkama. Stoga se pretpostavke za njegovu primjenu moraju tumačiti restriktivno, a Ugovorni organ mora postojanje tih pretpostavki dokazati konkretnim i objektivnim činjenicama.
U konkretnom slučaju Ugovorni organ nije dokazao da je krajnja hitnost nastala kao posljedica jednog konkretnog, vanjskog i nepredvidivog događaja koji nije mogao predvidjeti niti na koji je mogao uticati.
Naprotiv, iz dokumentacije proizlazi da je vremenska ograničenost nastala kao rezultat ukupnog toka prethodno provedenih postupaka javne nabavke, uključujući njihovo poništenje, provođenje novog postupka, korištenje pravne zaštite i protok vremena do konačnog okončanja postupaka.
Pri tome, nije moguće zanemariti činjenicu da je prvi postupak poništen zbog nemogućnosti rangiranja ponuda prema kriteriju koji je odredio sam Ugovorni organ.
Stoga ovaj organ ne može prihvatiti tvrdnju Ugovornog organa da okolnosti koje su dovele do nastale hitnosti ni u kom slučaju nisu povezane s njegovim postupanjem.
Naprotiv, najmanje dio okolnosti koje su dovele do nastalog vremenskog ograničenja proizlazi iz samog toka postupaka javne nabavke za čiju pripremu i organizaciju je odgovoran Ugovorni organ.
U tom smislu, činjenica da je Ugovorni organ predmetnu nabavku prvobitno planirao i da je blagovremeno pokrenuo prvi postupak predstavlja okolnost koju ovaj organ cijeni u njegovu korist, ali ista nije dovoljna da bi se zaključilo da su ispunjene sve pretpostavke iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.
Naime, blagovremeno pokretanje postupka ne oslobađa Ugovorni organ obaveze da dokaže da je okolnost koja je neposredno dovela do krajnje hitnosti bila nepredvidiva i izvan njegove sfere odgovornosti.
U odnosu na žalbeni navod kojim Žalitelj osporava činjenicu da je Ugovorni organ pozvao samo jednog ponuđača, ovaj Ured nalazi da isti, posmatran sam za sebe, nije osnovan.
Naime, članom 28. Zakona propisano je da se, kada je na osnovu uslova za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz čl. 21. do 24. Zakona to moguće, postupak vodi sa jednim ponuđačem, osim u slučajevima iz člana 21. stav (1) tač. a) i b). Također, član 28. stav (5) propisuje mogućnost objavljivanja informacija o pregovaračkom postupku iz člana 21. stav (1) tačka d) na Portalu javnih nabavki, dok stav (8) istog člana predviđa mogućnost objave dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti.Prema tome, sama činjenica da je Ugovorni organ pregovarački postupak proveo sa jednim ponuđačem ne predstavlja povredu Zakona, pod uslovom da je prethodno postojao zakonit osnov za primjenu takvog postupka.
Međutim, kako je ovaj Ured prethodno utvrdio da u konkretnom slučaju nisu dokazano ispunjene materijalne pretpostavke iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona, činjenica da je postupak formalno proveden sa jednim ponuđačem ne može otkloniti utvrđenu povredu. Isto tako, činjenica da je Ugovorni organ nakon okončanja postupka objavio Obavještenje o dodjeli ugovora ne može naknadno konvalidirati nepostojanje zakonskog osnova za primjenu pregovaračkog postupka.
Naknadna objava obavještenja osigurava određeni stepen transparentnosti već provedenog postupka, ali ne može zamijeniti materijalni uslov koji mora postojati prije pokretanja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

U pogledu navoda koji se odnose na dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti, ovaj organ nalazi da sama činjenica da takvo obavještenje nije objavljeno ne predstavlja osnov za poništenje postupka, budući da član 28. stav (8) Zakona upotrebljava formulaciju prema kojoj Ugovorni organ „može" objaviti takvo obavještenje. Dakle, njegova objava predstavlja mogućnost, a ne obaveznu procesnu pretpostavku za zakonitost postupka. ***Međutim, kako je prethodno navedeno, navedeno pitanje nije odlučujuće za ovaj predmet.*** Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ nalazi da je Žalitelj osnovano osporio postojanje zakonskih pretpostavki za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.

Naime, Ugovorni organ je dokazao da je u trenutku pokretanja predmetnog postupka postojala objektivno vremensko ograničenje i da je postojala zakonska obaveza pribavljanja i dostavljanja revidiranog izvještaja o poslovanju. Međutim, nije dokazao da je nastala krajnja hitnost bila posljedica događaja koji je za njega bio objektivno nepredvidiv i koji se ni u kom slučaju ne može dovesti u vezu s njegovim postupanjem. Posebno se ne može prihvatiti da unaprijed poznata zakonska obaveza predstavlja nepredvidiv događaj, niti da se rizici povezani sa trajanjem postupaka javne nabavke i mogućnošću korištenja pravne zaštite mogu bez dodatnog dokazivanja smatrati vanjskim i nepredvidivim događajima u smislu člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.

Ugovorni organ je bio dužan prilikom planiranja i provođenja nabavke uzeti u obzir zakonom propisani rok za dostavljanje revidiranog izvještaja, kao i mogućnost da postupak ne bude okončan dodjelom ugovora u prvom pokušaju, odnosno da bude predmet žalbenog postupka.
Pri tome, činjenica da je Ugovorni organ pravovremeno pokrenuo prvi postupak predstavlja okolnost koja ukazuje da nije postojala namjera da se od početka izbjegne konkurentni postupak, ali ne mijenja zaključak da u trenutku pokretanja predmetnog pregovaračkog postupka nisu bile dokazane sve zakonske pretpostavke iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona.

Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ neosnovano primijenio član 21. stav (1) tačka d) Zakona kao pravni osnov za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci. Budući da nije postojao zakonski osnov za primjenu predmetnog pregovaračkog postupka, nezakonitost se proteže i na postupanje Ugovornog organa u njegovom daljnjem toku, uključujući dodjelu ugovora privrednom društvu Perla d.o.o. Sarajevo.

Stoga je žalbu potrebno uvažiti kao osnovanu, a osporeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026. godine poništiti, te Ugovornom organu naložiti da predmetnu nabavku provede u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i odgovarajućim redovnim postupkom javne nabavke, ukoliko i dalje postoji potreba za predmetnom uslugom.

Pri tome, ovaj organ posebno naglašava da ovakvim zaključkom ne dovodi u pitanje zakonsku obavezu Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine da pribavi revidirani izvještaj o poslovanju, niti potrebu za blagovremenim izvršenjem predmetne usluge. Predmet ocjene u ovom postupku nije postojanje potrebe za nabavkom, već „zakonitost izbora izuzetnog postupka javne nabavke".Upravo zbog činjenice da je riječ o izuzetnom postupku kojim se odstupa od redovnih pravila konkurencije i transparentnosti, Ugovorni organ je bio dužan posebno strogo dokazati ispunjenost svih pretpostavki iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona. Kako navedeno nije učinjeno, žalbeni navod se ocjenjuje ***osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog organa, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1199-2/26 naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- UHY Revident d.o.o. Mostar
- Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo
- Perla d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a