BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1240-6/26
Mostar, 20.08.2026 godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača INFOARTS d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luka, bez broja od 13.07.2026.godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: MUP Zeničko Dobojski kanton, Uprava policije, u Otvorenom postupku javne nabavke: Licence za software motorola, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabavke: Licence za software motorola, ugovornog tijela: MUP Zeničko Dobojski kanton, Uprava policije, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 30099-1-1-52-3-92/26 od 03.07.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luka u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. *Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM. koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.*
5. *O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.*

O b r a z l o ž e n j e

MUP Zeničko Dobojski kanton, Uprava policije (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvorenom postupku javne nabavke: Licence za software motorola za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 30099-1-1-52-3-92/26 od 03.07.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 23.07.2025. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.07.2025. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni Uprava policije Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko - Dobojskog organ: kantona, Trg BiH br.6.Zenica, 72000 Zenica

Žalilac: INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, ŽALBA, -na Tendersku dokumentaciju:

Žalilac je preuzeo Tendersku dokumentaciju za nabavku roba "Licence za software motorola, Obavještenje o nabavci broj: 30099-1-1-52-3-92/26 od 03.07.2026. godine.

Blagovremenost žalbe:

Tenderska dokumentacija objavljena je na portalu javnih nabavki dana 03.07.2026. godine, a krajnji rok za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH" broj: 39/2014, 59/2022 i 50/24) (u daljem tekstu: "ZJN") je 13.07.2026. godine što znači da je žalba blagovremena.

Aktivna legitimacija:

Žalilac je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, te uspješno može realizovati traženi posao, pod uslovom da uslovi iz tenderske dokumentacije budu postavljeni u skladu sa ZJN.

Razlozi izjavljivanja žalbe:

- Pogrešna primjena materijalnog prava
- Povrede pravila postupka.

Žalbu ulažemo na tačku 13.1. pod a), b) i c) Tenderske dokumentacije, u daljem tekstu: TD, kojim su propisani uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kao i na tačku 13.1.1. pod a), b) i c) kojim su propisani dokazi u pogledu traženih uslova.

Obrazloženje

Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavku roba "Licence za software motorola, Obavještenje o nabavci broj: 30099-1-1-52-3-92/26 od 03.07.2026. godine.

Tačkom 13.1. pobijane TD definisani su sljedeći uslovi za kvalifikaciju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, sposobnosti, sposobnosti, sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara, u prethodne 3 (tri) godine, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine;
b) da raspolaže sa minimalno 2 (dva) člana tehničkog osoblja koji će biti angažovani na instalaciji dispečerske aplikacije koja se nabavlja, a koji posjeduju važeće certifikate o obučenosti za NeocomTRBOnet dispečersku aplikaciju Hi ekvivalentnu aplikaciju koja se nudi, a koje je u slučaju dodjele ugovora ponuđač dužan angažovati u punoj mjeri na njenoj implementaciji;
c) da ispunjava zahtjeve u pogledu primjene sistema upravljanja sigurnošću informacija u skladu sa standardom ISO/IEC 27001 (ili ekvivalent), u obimu koji obuhvata implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacionih sistema;
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:
Spisak/popis ugovora o realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara tokom posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine. Uz spisak/popis izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji;
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati: - naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora (opremanje dispečerskih centara); - vrijednost ugovora; -vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, - havode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Minimalna razina sposobnosti: Ponuđač mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara, čiji zbirni iznos iznosi najmanje 40.000,00 KM bez PDV-a - član 7. stav (4) tačka b) alineja 2) Uputstva pripremu modela tenderske dokumentacije ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
b)
- Izjavu o tehničkom osoblju koje će biti angažovano na izvršenju ugovora, potpisanu i pečatiranu od strane ovlaštenog lica ponuđača
- Kopije važećih certifikata o obučenosti za instalaciju i implementaciju tražene aplikacije (TRBOnet Enterprise) ili ekvivalentne aplikacije koja je ponuđena, izdate od strane proizvođača softvera ili njegovog ovlaštenog trening centra, za minimalno dva člana osoblja navedena u Izjavi.
- dokaz o pravnom osnovu angažmana za navedeno osoblje, ukoliko lica nisu zaposlenici ponuđača
c)
- kopiju važećeg certifikata BAS EN ISO/IEC 27001 (ili ekvivalent), izdatog od strane nezavisnog i ovlaštenog certifikacijskog tijela, koji glasi na ime ponuđača. Iz certifikata Hi njegovog zvaničnog priloga mora biti jasno vidljivo da obim certifikacije obuhvata djelatnost

povezanu sa predmetom nabavke (razvoj, implementacija ili održavanje softverskih/informacionih sistema).
Ugovorni organ će priznati i ekvivalentne certifikate izdate od tijela sa sjedištem u drugim državama. Ukoliko ponuđač iz objektivnih razloga ne može pribaviti traženi certifikat u zadatim rokovima, dužan je dostaviti druge dokaze o ekvivalentnim mjerama sigurnosti, pod uslovom da dokaže da su predložene mjere ekvivalentne zahtijevanom standardu."

PRVI ŽALBENI NAVOD

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je propisao da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo kao osnovni ugovarač u realizaciji najmanje dva ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara, pri čemu zbirna vrijednost tih ugovora mora iznositi najmanje 40.000,00 KM bez PDV-a. Istovremeno je propisano da potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati kao predmet ugovora upravo „opremanje dispečerskih centara".
Ovako definisan uslov nije u skladu sa osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama, prije svega načelom jednakog tretmana, nediskriminacije i obezbjeđenja pravične konkurencije, kao ni sa pravilom da kvalifikacioni uslovi moraju biti srazmjerni i neposredno povezani sa predmetom javne nabavke.
Naime, predmet ove javne nabavke nisu radovi niti cjelokupno opremanje dispečerskih centara, već nabavka licenci za software Motorola, odnosno softverskog rješenja koje će biti implementirano kod ugovornog organa. Uprkos tome, ugovorni organ nije zahtijevao iskustvo u isporuci ili implementaciji softverskih licenci, komunikacionih ili dispečerskih aplikacija, niti iskustvo u realizaciji ugovora čiji je predmet jednak ili sličan predmetu ove nabavke, već je uslov ograničio isključivo na ugovore iz oblasti opremanja dispečerskih centara.
Takvo određivanje kvalifikacionog uslova neopravdano sužava krug potencijalnih ponuđača. Privredni subjekt može posjedovati višegodišnje iskustvo u implementaciji Motorola sistema, TRBOnet aplikacija, TETRA komunikacionih sistema ili drugih identičnih softverskih rješenja, a da njegove reference formalno nisu opisane kao „opremanje dispečerskih centara". U tom slučaju, iako je stekao iskustvo koje je po svojoj prirodi neposredno relevantno za izvršenje ugovora, njegova ponuda bi mogla biti ocijenjena neprihvatljivom isključivo zbog formalnog naziva referentnog ugovora.
Posebno je sporno što tenderska dokumentacija uopšte ne definiše pojam „opremanje dispečerskih centara", niti precizira koje aktivnosti pod tim podrazumijeva. Nije jasno da li taj pojam obuhvata građevinske radove, isporuku hardvera, komunikacione opreme, serverske infrastrukture, softverskih licenci ili samo određene segmente navedenih aktivnosti. Tako neodređeno formulisan uslov ostavlja ugovornom organu široku diskreciju prilikom ocjene referenci ponuđača, što je suprotno načelu transparentnosti, jer ponuđači unaprijed ne mogu sa sigurnošću znati koje će reference biti prihvaćene, a koje odbijene.
Dodatno, zahtjev da potvrda mora sadržavati upravo predmet ugovora „opremanje dispečerskih centara" predstavlja pretjerani formalizam koji nije opravdan predmetom nabavke. Relevantnost reference mora se cijeniti prema njenom stvarnom sadržaju i poslovima koji su izvršeni, a ne

isključivo prema nazivu ugovora ili načinu na koji je predmet ugovora formulisan u potvrdi naručioca.
Iz navedenih razloga predmetni kvalifikacioni uslov nije srazmjeran predmetu javne nabavke, nije objektivno opravdan potrebama ugovornog organa i neopravdano ograničava tržišnu konkurenciju, zbog čega je tenderska dokumentacija u ovom dijelu nezakonita te je potrebno izvršiti njenu izmjenu na način da se kao relevantno referentno iskustvo prihvata svako iskustvo koje se odnosi na isporuku, implementaciju ili integraciju softverskih i komunikacionih sistema koji su po svojoj prirodi isti ili slični predmetu ove javne nabavke, bez obzira na formalni naziv referentnog ugovora.
Tenderskom dokumentacijom propisano je da ponuđač mora dokazati „uspješno iskustvo kao osnovni ugovarač u realizaciji najmanje dva ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara".
Ovakav kvalifikacioni uslov je nezakonit i diskriminatoran iz više razloga. Prije svega, tenderska dokumentacija nigdje ne definiše šta ugovorni organ podrazumijeva pod pojmom „osnovni ugovarač". Nije jasno da li se pod tim pojmom smatra glavni izvođač, nosilac grupe ponuđača, svaki član grupe ponuđača koji je zaključio ugovor sa ugovornim organom ili isključivo privredni subjekt koji je samostalno zaključio ugovor. Nepostojanje definicije ovog pojma dovodi ponuđače u pravnu nesigurnost, jer unaprijed ne mogu znati koje će reference biti prihvaćene, a koje odbijene, čime se povređuje načelo transparentnosti postupka.
Pored toga, ugovorni organ nije dao bilo kakvo obrazloženje zbog čega se kao relevantno priznaje isključivo iskustvo stečeno u svojstvu „osnovnog ugovarača", dok se bez objektivnog i razumnog razloga isključuje iskustvo koje je privredni subjekt stekao kao član grupe ponuđača ili u drugom obliku zajedničkog izvršenja ugovora.
Naime, tehnička i profesionalna sposobnost privrednog subjekta proizlazi iz poslova koje je stvarno izvršio i iskustva koje je stekao njihovom realizacijom, a ne iz formalnog naziva ili pravnog statusa koji je imao prilikom izvršenja prethodnog ugovora. Privredni subjekt može biti član grupe ponuđača i neposredno izvršiti najzahtjevniji dio ugovora koji se odnosi upravo na implementaciju softverskog rješenja, pri čemu njegovo iskustvo ni po čemu nije manje vrijedno od iskustva privrednog subjekta koji je bio nosilac ugovora.
Iz tog razloga, ograničavanje referenci isključivo na iskustvo stečeno u svojstvu „osnovnog ugovarača" nema neposrednu vezu sa sposobnošću ponuđača da izvrši predmetnu javnu nabavku, niti je ugovorni organ dokazao da je takvo ograničenje objektivno opravdano prirodom predmeta nabavke.
Takvim uslovom neopravdano se smanjuje broj potencijalnih ponuđača i ograničava tržišna konkurencija, iako bi i privredni subjekti koji su predmetne poslove izvršavali kao članovi grupe ponuđača ili u drugom dopuštenom obliku mogli u potpunosti i kvalitetno izvršiti predmet ovog ugovora.
Slijedom navedenog, osporeni kvalifikacioni uslov nije proporcionalan predmetu javne nabavke, nije zasnovan na objektivnim kriteriju mirna i predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije, zbog čega ga je potrebno izmijeniti na način da se kao relevantno priznaje svako dokazano iskustvo ponuđača u izvršenju istih ili sličnih poslova, bez obzira na formalni status koji je imao prilikom realizacije prethodnog ugovora.

DRUGI ŽALBENI NAVOD

Tačkom 13.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao da ponuđač mora raspolagati sa najmanje dva člana tehničkog osoblja koji posjeduju važeće certifikate o obučenosti za Neocom TRBOnet Enterprise dispečersku aplikaciju ili ekvivalentnu aplikaciju, izdate od strane proizvođača softvera ili njegovog ovlaštenog trening centra, te da će upravo ta lica biti angažovana na implementaciji predmetnog rješenja.

Ovakav kvalifikacioni uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer nije dovoljno određen, nije proporcionalan predmetu javne nabavke i neopravdano ograničava konkurenciju. Prije svega, predmet ove javne nabavke predstavljaju licence za software Motorola, dok ugovorni organ kao kvalifikacioni uslov zahtijeva certifikate za TRBOnet Enterprise aplikaciju. Već iz same tenderske dokumentacije proizlazi da predmet nabavke nisu certifikati za TRBOnet niti usluge obuke za navedenu aplikaciju, već nabavka softverskih licenci.

Međutim, ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje zbog čega je upravo posjedovanje certifikata za TRBOnet Enterprise odlučujuće za izvršenje ugovora, niti je obrazložio na koji način takav certifikat predstavlja objektivno neophodan uslov za uredno izvršenje predmetne nabavke. Posebno je sporno što je ugovorni organ predvidio mogućnost dostavljanja certifikata za „ekvivalentnu aplikaciju", ali pri tome nije definisao šta se smatra ekvivalentnom aplikacijom niti je propisao kriterijume na osnovu kojih će se ocjenjivati postojanje ekvivalentnosti.

Iz tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi da li će se ekvivalentnost ocjenjivati prema proizvođaču softvera, funkcionalnim karakteristikama, kompatibilnosti sa Motorola sistemom, obimu funkcionalnosti ili nekom drugom kriterijumu. Posljedica takvog normiranja jeste da ponuđači unaprijed ne mogu znati da li će certifikati koje posjeduju biti prihvaćeni kao odgovarajući, čime se narušavaju načela transparentnosti, pravne sigurnosti i jednakog tretmana ponuđača. Osim toga, ugovorni organ je bez bilo kakvog obrazloženja propisao da certifikate može izdavati isključivo proizvođač softvera ili njegov ovlašteni trening centar, iako stručna osposobljenost tehničkog osoblja može biti dokazana i drugim objektivnim dokazima, uključujući višegodišnje iskustvo u implementaciji identičnih ili sličnih komunikacionih i dispečerskih sistema.

Nadalje, ugovorni organ nije obrazložio zbog čega je za realizaciju predmetne nabavke neophodno angažovanje upravo dva certificirana stručnjaka, niti je dokazao da takav zahtjev proizlazi iz obima ili složenosti ugovora. Samo propisivanje broja stručnih lica, bez obrazloženja njegove nužnosti i proporcionalnosti, predstavlja neopravdano ograničenje tržišne konkurencije. U skladu sa članovima 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, tehnička i profesionalna sposobnost može se zahtijevati isključivo u obimu koji je objektivno neophodan za izvršenje konkretnog ugovora. U konkretnom slučaju ugovorni organ nije dokazao da su osporeni uslovi neposredno povezani sa predmetom nabavke niti da su proporcionalni njegovoj prirodi i vrijednosti.

Slijedom navedenog, osporeni kvalifikacioni uslov neopravdano ograničava konkurenciju, dovodi ponuđače u neravnopravan položaj i ostavlja ugovornom organu široko diskreciono pravo prilikom ocjene ekvivalentnosti certifikata, zbog čega je isti potrebno izmijeniti na način da se jasno definišu kriterijumi ekvivalentnosti i omogući dokazivanje stručne osposobljenosti svim objektivno

odgovarajućim dokazima koji potvrđuju sposobnost tehničkog osoblja za izvršenje predmetnog ugovora.

TREĆI ŽALBENI NAVOD

Žalilac osporava i odredbu tačke 13.1. pod c) tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuđač mora posjedovati važeći certifikat ISO/IEC 27001 (ili ekvivalent), izdat na ime ponuđača, pri čemu obim certifikacije mora obuhvatiti implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacionih sistema.

Navedeni zahtjev nije opravdan predmetom konkretne nabavke, niti predstavlja srazmjeran kriterij tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Naime, predmet nabavke odnosi se na nadogradnju postojeće licence dispečerske aplikacije, proširenje licenci i pružanje usluga instalacije i konfiguracije softverskog rješenja, dok ugovorni organ nije predmetom nabavke zahtijevao razvoj softvera, upravljanje informacionim sistemom, pružanje hosting usluga, obradu podataka ili druge aktivnosti koje bi same po sebi zahtijevale da ponuđač bude certificiran prema standardu ISO/IEC 27001.

Sama činjenica da predmetno softversko rješenje koristi ugovorni organ ne predstavlja dovoljan osnov za zahtijevanje posebne organizacijske certifikacije ponuđača, posebno imajući u vidu da se sigurnost sistema prvenstveno obezbjeđuje kroz tehničke karakteristike ponuđenog rješenja, način implementacije, kontrolu pristupa i sigurnosne procedure prilikom izvršenja ugovora. Ugovorni organ nije dao obrazloženje zbog čega je za realizaciju predmetnog ugovora neophodno da ponuđač posjeduje upravo ISO/IEC 27001 certifikat, niti je dokazao vezu između posjedovanja navedenog certifikata i sposobnosti ponuđača da izvrši konkretne obaveze koje proizlaze iz predmetne nabavke.

Postavljanjem ovog uslova ugovorni organ dodatno ograničava konkurenciju, jer isključuje privredne subjekte koji imaju potrebne tehničke i stručne kapacitete za isporuku i implementaciju predmetnog softverskog rješenja, ali ne posjeduju navedenu sertifikaciju koja nije nužna za realizaciju ugovora.

Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijana Tenderska dokumentacija protivna odredbama ZJN zbog čega zahtijevamo da ugovorni organ poništi Tendersku dokumentaciju za nabavku robe "Licence za software motorola", Obavještenje o nabavci broj: 30099-1-1-52-3-92/26 od 03.07.2026. godine.

Takođe, zahtijevamo da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i poništi Tendersku dokumentaciju za nabavku robe "Licence za software motorola", Obavještenje o nabavci broj: 30099-1-1-52-3-92/26 od 03.07.2026. godine

Takođe, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa odredbama ZJN.

Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u skladu sa presudom Suda BIH broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.
Takođe, zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.
Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)
Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 3 KM 450,00 KM
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 225,00 KM
Tar. broj 12-paušalna nagrada 25% 168,75 KM
PDV 17% 143,44 KM
Ukupno: 987,19 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24)- (u nastavku Zakon), u prilogu akta dostavljamo na vašu nadležnost i postupanje, žalbu ponuđača Infoarts d.o.o. Banja Luka, zastupanog po advokatu Aleksa Prole iz Banjaluke, zaprimljenu kod ovog ugovornog organa pod brojem: 08-02-07/2-11-2-2333-5/26 dana 16.07.2026. godine, a koja je upućena poštom preporučeno dana 13.07.2026.godine. Žalba je izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Licence za software motorola". Tenderska dokumentacija na Portalu javnih nabavki objavljena je dana 03.07.2026. godine, te je ista od strane žalitelja preuzeta dana 07.07.2026. godine. Shodno odredbi člana 100. stav 1. Zakona, postupajući po predmetnoj žalbi ovaj Ugovorni organ ispitao je i utvrdio blagovremenost, urednost, dopuštenost i postojanje aktivne legitimacije.
Tačkom 13.1. pobijane Tenderske dokumentacije definirani su sljedeći uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara, u prethodne 3 (tri) godine, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine;
b) da raspolaže sa minimalno 2 (dva) člana tehničkog osoblja koji će biti angažovani na instalaciji dispečerske aplikacije koja se nabavlja, a koji posjeduju važeće certifikate o obučenosti za Neocom TRBOnet dispečersku aplikaciju ili ekvivalentnu aplikaciju koja se nudi, a koje je u slučaju dodjele ugovora ponuđač dužan angažovati u punoj mjeri na njenoj implementaciji;
c) da ispunjava zahtjeve u pogledu primjene sistema upravljanja sigurnošću informacija u skladu sa standardom ISO/IEC 27001 (ili ekvivalent), u obimu koji obuhvata implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacionih sistema;
Tačkom 13.1.1. Tenderske dokumentacije dalje je propisano;

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:

a) Spisak/popis ugovora o realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara tokom posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine. Uz spisak/popis izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji;

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *predmet ugovora (opremanje dispečerskih centara);*
- *vrijednost ugovora;*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Minimalna razina sposobnosti: Ponuđač mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara, čiji zbirni iznos iznosi najmanje 40.000,00 KM bez PDV-a - član 7. stav (4) tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije 1 ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14).

b) Izjavu o tehničkom osoblju koje će biti angažovano na izvršenju ugovora, potpisanu i pečatiranu od strane ovlaštenog lica ponuđača

-Kopije važećih certifikata o obučenosti za instalaciju i implementaciju tražene aplikacije (TRBOnet Enterprise) ili ekvivalentne aplikacije koja je ponuđena, izdate od strane proizvođača softvera ili njegovog ovlaštenog trening centra, za minimalno dva člana osoblja navedena u Izjavi.

- *dokaz o pravnom osnovu angažmana za navedeno osoblje, ukoliko lica nisu zaposlenici ponuđača*

c) kopiju važećeg certifikata BAS EN ISO/IEC 27001 (ili ekvivalent), izdatog od strane nezavisnog i

ovlaštenog certifikacijskog tijela, koji glasi na ime ponuđača. Iz certifikata ili njegovog zvaničnog priloga mora biti jasno vidljivo da obim certifikacije obuhvata djelatnost povezanu sa predmetom nabavke (razvoj, implementacija ili održavanje softverskih/informacionih sistema).

Ugovorni organ će priznati i ekvivalentne certifikate izdate od tijela sa sjedištem u drugim državama. Ukoliko ponuđač iz objektivnih razloga ne može pribaviti traženi certifikat u zadatim rokovima, dužan je dostaviti druge dokaze o ekvivalentnim mjerama sigurnosti, pod uslovom da dokaže da su predložene mjere ekvivalentne zahtijevanom standardu."

ODGOVOR NA PRVI ŽALBENI NAVOD

U Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 6. kao opis predmeta nabavke navedeno je: „Licenca za software motorola", a oznaka i naziv iz JRJN 72210000-5 (Usluge programiranja paketa programske podrške (softverskih paketa). U Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) predmet nabavke

je detaljnije opisan kao „Nadogradnja dispečerske aplikacije Trbonet Enterprise sa jednogodišnjom podrškom" i „Usluge instalacije licence i unos novih korisnika u skladu sa proširenjem". Dakle, žalitelj pogrešno interpretira na osnovu naziva postupka da je cilj predmetne javne nabavke „nabavka licenci za software motorola". Budući daje predmet nabavke značajno kompleksniji nego što sam naziv sugeriše, a daje korišten osnovni CPV kod koji konzumira značajan broj usluga koje su u vezi sa predmetom nabavke, te daje kroz Aneks II dat detaljniji opis, smatramo daje pojam „opremanje dispečerskih centara" postavljen tako da može uključiti sve ili nešto od navedenog u vezi sa predmetom nabavke koji se ima posmatrati kroz ranije pomenuto, a ne striktno formalno. Uslov da opremanje dispečerskih centara mora biti predmet ugovora ne treba tumačiti na način da eventualni realizirani ugovor dobavljača mora da ima taj naziv, već da se suštinski odnosi na opremanje dispečerskih centara, imajući u vidu pomenuti osnovni CPV kod i opis iz Aneksa II.
Samo „ograničavanje" na dispečerske centre postavljeno je iz razloga što se konkretni postupak provodi s ciljem nadogradnje postojeće dispečerske aplikacije kako je navedeno u Tehničkoj specifikaciji. Tenderskom dokumentacijom nije definisan pojam „opremanje dispečerskih centara" upravo iz razloga što bi se na taj način, koliko god iscrpno bi se isti definirao, potencijalno ograničio učešće određenih dobavljača zbog formalne nepodudarnosti referenci. Na ovaj način, ne samo da ugovornom organu nije ostavljena široka diskreciona zona prilikom ocjene referenci, već suprotno, uslov je postavljen tako da omogući učešće više ponuđača bez obzira na formalni naziv realiziranog ugovora. Na ovaj način data je prednost suštinskom predmetu i stvarnom sadržaju (opremanje dispečerskih centara), a ne nazivu postupka i ugovora.
Uslov iz tačke 13.1.a) Tenderske dokumentacije koji se odnosi na to da ponuđači treba da imaju uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara, u prethodne 3 (tri) godine, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, postavljenje iz razloga utvrđivanja potpunosti kvalifikacija i iskustva izabranog ponuđača kao samostalnog nosioca ugovora i projekta, bez parcijalnog obavljanja predmeta nabavke (npr. podugovaranje) što bi zbog formalnih kriterija moglo ugroziti, kako realizaciju samog postupka, tako i imati šire implikacije imajući u vidu predmet nabavke i funkciju Ugovornog organa.
ODGOVOR NA DRUGI ŽALBENI NAVOD
Tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora raspolagati sa najmanje dva člana tehničkog osoblja koji posjeduju važeće certifikate o obučenosti za Neocom TRBOnet Enterprise dispečersku aplikaciju iz razloga što je, kao što proizilazi iz Aneksa II i Tehničkih specifikacija sam predmet nabavke „Nadogradnja dispečerske aplikacije Trbonet Enterprise sa jednogodišnjom podrškom". Žalitelj pogrešno navodi daje predmet nabavke „nabavka softverskih licenci" čime osporava postavljeni uslov iz tačke 13.1. TD. Predmet postupka-nabavke nije jednokratna nabavka robe, niti jednokratna instalacija određenog softvera već podrazumijeva i pružanje podrške za nadogradnju aplikacije i kao i podršku za rad na samoj aplikaciji. Posjedovanje certifikata TRBOnet Enterprise garant je stručnosti i u službi ostvarenja samog cilja nabavke. Dodatno, u Tehničkim specifikacijama navedeno je da Ugovorni organ već koristi dispečersku aplikaciju Neocom TRBOnet Enterprise. U pogledu navoda da Tenderskom dokumentacijom nisu

definisani kriteriji za ekvivalentu aplikaciju ističemo daje u Tehničkim specifikacijama Tenderske dokumentacije propisano da ponuđači moraju u svojoj ponudi detaljno opisati i potvrditi zadovoljenost svih tehničkih zahtjeva. Ponuđači mogu ponuditi i ekvivalentno rješenje koje obuhvata sve zahtijevane funkcionalnosti, uz "detaljan" dokaz daje ponuđeno rješenje ekvivalentno postojećem uz uključivanje zahtijevanog proširenja. U vezi tehničkih zahtjeva propisano je da proširenje licence aplikacije, pored postojećih funkcionalnosti, mora podržavati minimalno:

- Produženje podrške za nadogradnju aplikacije, garanciju, kao i podršku za rad na samoj aplikaciji na minimalno jednu godinu;
- Licence za povezivanje sa minimalno 5 dodatnih „master" repetitora u IP Site Connect DMR sistemu putem računarske mreže
- Licence za upravljanje/nadzor (GPS praćenje) sa minimalno 80 dodatnih radio uređaja u sistemu DMR sistemu.

Također, dispečer ne mora posjedovati fiksnu radio stanicu, već preko računara i pripadajuće aplikacije sa slušalicama i mikrofonom, pristupa i komunicira po svakom radio kanalu u mreži. Dispečer komunicira preko naglavne slušalice sa mikrofonom, stolnog mikrofona ili ručnog mikrofona, a pomoću miša ili tastature vrši odabir grupe ili pojedinačnog korisnika sa kojim želi komunicirati bilo govorom ili kratkim porukama. Sve funkcionalnosti dispečerske aplikacije je potrebno testirati i potvrditi ispravan rad i konfiguraciju opreme. Dakle, tenderskom dokumenatcijom su propisani tehnički zahtjevi i posljedično, kriteriji za ekvivalentnost.

Zahtjev za certifikovanim osobljem od strane proizvođača ili njegovog ovlaštenog trening centra je direktno povezan sa predmetom nabavke jer instalaciju softvera koji upravlja kritičnim komunikacijama ne mogu vršiti lica bez zvanične potvrde o obučenosti izdate od strane proizvođača ili ovlaštenog trening centra, a sve iz sigurnosnih razloga. Zahtjevom certifikata koji je izdat od strane proizvođača ili ovlaštenog trening centra proizvođača osigurava se najveći mogući stepen zaštite, stručnosti i kredibilnosti. Ovaj uslov nije usmjeren na dokazivanje generalne stručnosti i znanja ponuđača da bi se mogao dokazivati raznim dokazima, već na konkretni softver i u tu svrhu certifikacija od samog proizvođača pruža najveći mogući stepen osposobljenosti i kredibiliteta.

Tačkom 13.1. b). Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač treba da raspolaže sa minimalno 2 (dva) člana tehničkog osoblja koji će biti angažovani na instalaciji dispečerske aplikacije koja se nabavlja, a koji posjeduju važeće certifikate o obučenosti za Neocom TRBOnet dispečersku aplikaciju ili ekvivalentnu aplikaciju koja se nudi, a koje je u slučaju dodjele ugovora ponuđač dužan angažovati u punoj mjeri na njenoj implementaciji. Predmetnim uslovom nisu postavljena ograničenja, niti je narušena konkurenciju iz razloga što broj zahtijevanog tehničkog osoblja nije izričito određen, već je korišten standard "minimalno dva" što Ugovorni organ smatra srazmjernim i opravdanim iz razloga što se instalacija vrši na sistemu u funkciji koji ne smije imati zastoje. Kompleksnost sistema podrazumijeva istovremeni rad na serveru i na dispečerskim konzolama, što tehnički zahtijeva tim od najmanje lica. U slučaju nepredviđenih tehničkih komplikacija ili odsustva jednog lica tokom migracije, Ugovorni organ mora imati garanciju kontinuiteta kroz drugo kvalifikovano lice.

ODGOVOR NA TREĆI ŽALBENI NAVOD

Tačkom 13.1. c) Tenderske dokumentacije utvrđen je uslov da ponuđač treba minimalno da ispunjava zahtjeve u pogledu primjene sistema upravljanja sigurnošću informacija u skladu sa standardom ISO/IEC 27001 (ili ekvivalent), u obimu koji obuhvata implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacionih sistema. Nasuprot navodima žalitelja da predmet nabavke ne opravdava ovaj standard jer se ne radi o razvoju softvera ili hosting uslugama ukazujemo da usluga instalacije, konfiguracije i nadogradnje licenci dispečerske aplikacije zahtijeva da tehničko osoblje ponuđača dobije direktan, privilegovan i administratorski pristup operativnom sistemu, serverima i internoj mreži Ugovornog organa. Dispečerski centar obrađuje, prenosi i skladišti kritične operativne podatke, audio snimke komunikacije i lokacijske podatke u realnom vremenu. Standard ISO/IEC 27001 dokazuje sposobnost ponuđača da "manipuliše" osjetljivim podacima i infrastrukturom Ugovornog organa, garantujući zaštitu od curenja podataka i sajber-prijetnji tokom trajanja ugovora. Uslov je postavljen u potpunosti srazmjerno predmetu nabavke, što dokazuje i definisani obim certifikacije u tenderskoj dokumentaciji, koji eksplicitno mora obuhvatiti „implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacionih sistema". Dakle, tražena je isključivo certifikacija koja potvrđuje bezbjednosne protokole za vršenje usluga koje su predmet ovog postupka. Ponuđačima je, također, ostavljena mogućnost da svoju organizacionu usklađenost dokažu i drugim ekvivalentnim dokazima iz oblasti bezbjednosti informacija.

Shodno iznesenom, te imajući u vidu da žalitelj nije ostvario standard dokazivanja ili vjerojatnoće činjenica i razloga koje se odnose na povrede postupka ili materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi u skladu sa članom 102 stav (3) Zakona, predlažemo da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1240-3/26 od 20.07.2026. godine dostavilo žalitelju Infoarts d.o.o. Zenica zastupanog po punomoćniku Aleksa Prole, advokatu iz Banja Luke, dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost kvalifikacijskog uvjeta kojim je propisano da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo kao osnovni ugovarač u realizaciji najmanje dva ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara ukupne vrijednosti najmanje 40.000,00 KM bez PDV-a, uz obvezu da potvrde o uredno izvršenim ugovorima kao predmet sadrže upravo „opremanje dispečerskih centara". Navodi da je takav uvjet diskriminatoran, nesrazmjeran predmetu nabave i suprotan načelima jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti i osiguranja pravične konkurencije, budući da je predmet nabave nabava softverskih licenci, a ne cjelokupno opremanje dispečerskih centara. Smatra da je ugovorno tijelo neopravdano ograničio prihvatljive reference isključivo na ugovore formalno označene kao „opremanje dispečerskih centara", umjesto da prizna iskustvo u isporuci, implementaciji ili integraciji istih ili sličnih softverskih i komunikacijskih sustava. Također ističe da tenderska dokumentacija ne definira pojam „opremanje dispečerskih centara", niti pojam „osnovni ugovarač", zbog čega ponuđači ne mogu unaprijed znati koje će reference biti prihvaćene. Smatra da je neopravdano ograničeno priznavanje referenci isključivo na iskustvo stečeno kao osnovni ugovarač, dok se bez objektivnog razloga isključuje iskustvo stečeno kao član grupe ponuđača, iako tehnička i profesionalna sposobnost proizlazi iz stvarno izvršenih poslova, a ne iz formalnog statusa u prethodnom ugovoru. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se kao relevantno referentno iskustvo priznaje svako dokazano iskustvo u izvršenju istih ili sličnih poslova, neovisno o formalnom nazivu referentnog ugovora ili statusu koji je ponuđač imao prilikom njegove realizacije

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i osporava navode žalitelja kao neosnovane. Ističe da se predmet nabave ne odnosi isključivo na nabavu licenci za software Motorola, već obuhvata nadogradnju dispečerske aplikacije TRBOnet Enterprise, jednogodišnju podršku te usluge instalacije licenci i unosa novih korisnika, kako je detaljno opisano u Aneksu II tenderske dokumentacije. Zbog toga smatra da je zahtjev za iskustvom u području opremanja dispečerskih centara neposredno povezan s predmetom nabave. Navodi da pojam „opremanje dispečerskih centara" nije definiran namjerno, kako se ne bi nepotrebno ograničila konkurencija formalnim određivanjem sadržaja referenci, te da se prilikom ocjene neće cijeniti formalni naziv ugovora, već njegov stvarni sadržaj i povezanost s opremanjem dispečerskih centara. U odnosu na zahtjev da ponuđač ima iskustvo kao osnovni ugovarač, ugovorno tijelo ističe da je takav uvjet propisan radi dokazivanja cjelovitog iskustva i sposobnosti ponuđača da samostalno upravlja i realizira ugovor, a ne samo pojedinim njegovim dijelovima, imajući u vidu složenost predmeta nabave i značaj njegove uspješne realizacije.

U točki 6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

PODACI O PREDMETU NABAVKE

6. Opis predmeta nabavke: Licence za software motorola

Oznaka i naziv iz JRJN: 72210000-O

Usluge programiranja paketa programske podrške (softverskih paketa)

U točki 13. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

13. Ostali uslovi za kvalifikaciju

13. 1. Tehnička i profesionalna sposobnost:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa danom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara, u prethodne 3 (tri) godine, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine;
13.1.1.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:
a)
Spisak/popis ugovora o realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara tokom posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine. Uz spisak/popis izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji;
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati:
- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora (opremanje dispečerskih centara);*
- *vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Minimalna razina sposobnosti: Ponuđač mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju najmanje 2 (dva) ugovora iz oblasti opremanja dispečerskih centara, čiji zbirni iznos iznosi najmanje 40.000,00 KM bez PDV-a - član 7. stav (4) tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
Dokumenti navedeni u tački 13.1.1. dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude Aneks II ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;
1 Nadogradnja dispečerske aplikacije Trbonet Enterprise sa jednogodišnjom podrškom
2 Usluge instalacije licence i unos novih korisnika u skladu sa proširenjem

Uvidom u tehničke specifikacije iz TD ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;
Uprava policije MUP-a ZDK već koristi o DMR infrastrukturu proizvođača Motorola Solutions, kao i dispečersku aplikaciju Neocom TRBOnet Enterprise. Predmet nabavke je nadogradnja i proširenje postojeće licence dispečerske aplikacije. Minimalni zahtjevi za tehničke karakteristike opreme i radova prema zahtijevanim pozicijama:
1. Nadogradnja dispečerske aplikacije Trbonet Enterprise sa jednogodišnjom podrškom

Postojeća dispečerska aplikacija je Trbonet Enterprise verzija 5.2.0.1357 od 10.08.2017. Proširenje dispečerske aplikacije se treba sastojati od nadogradnje postojeće licence za postojeću dispečersku aplikaciju, nadogradnja mora biti minimalno na verziju 6.5.0.9137 ili veća.

Proširenje licence aplikacije, pored postojećih funkcionalnosti, mora podržavati minimalno: Produženje podrške za nadogradnju aplikacije, garanciju, kao i podršku za rad na samoj aplikaciji na minimalno jednu godinu;

Licence za povezivanje sa minimalno 5 dodatnih „master" repetitora u IP Site Connect DMR sistemu putem računarske mreže

Licence za upravljanje/nadzor (GPS praćenje) sa minimalno 80 dodatnih radio uređaja u sistemu DMR sistemu

Serijski brojevi neophodni za kreiranje licence će biti dostavljeni najuspješnijem ponuđaču nakon poptisa Ugovora. Prilikom isporuke dostaviti originalni certifikat o licenci izdat od strane proizvođača aplikacije sa jasno naznačenim nazivom aplikacije, mogućim brojem dispečera, brojem IPSC mreža na koje se može spojiti, te mogućim brojem korisničkih radio uređaja u sistemu.

Licenca za aplikaciju mora biti originalna sa odgovarajućom pratećom dokumentacijom (može se dostaviti na USB sticku. Investitor ostavlja pravo davanja odgovarajuće mape koja bi se koristila u sistemu, a izvođač je dužan izvršiti digitalizaciju u odgovarajući format razumljiv aplikaciji. Licenca mora biti trajna i glasiti na MUP-a ZDK.

2. Usluge instalacije licence i unos novih korisnika u skladu sa proširenjem

Usluga instalacije licence mora obuhvatiti minimalno slijedeće: Moguću migraciju licence (sa jednog servera na drugi)

Prenos postojeće konfiguracije (sva podešenja)

Dodavanje novih master repetitora

Konfiguracija dodatnih radio uređaja u aplikaciji

Podešavanje aplikacije prema korisničkim zahtjevima

Dispečer ne mora posjedovati fiksnu radio stanicu, već preko računara i pripadajuće aplikacije sa slušalicama i mikrofonom, pristupa i komunicira po svakom radio kanalu u mreži. Dispečer komunicira preko naglavne slušalice sa mikrofonom, stolnog mikrofona ili ručnog mikrofona, a pomoću miša ili tastature vrši odabir grupe ili pojedinačnog korisnika sa kojim želi komunicirati bilo govorom ili kratkim porukama. Sve funkcionalnosti dispečerske aplikacije je potrebno testirati i potvrditi ispravan rad i konfiguraciju opreme.

Instalaciju proširenja dispečerske aplikacije moraju voditi najmanje dvije certificirane osobe od strane proizvođača aplikacije. Svi radovi će se obavljati u sjedištu Uprave policije MUP-a ZDK u Zenici, a sve dodatne informacije, kao i privilegije će se dostaviti nakon potpisa Ugovora sa klauzulom o povjerljivosti, najuspješnijem ponuđaču.

Ponuđači moraju u svojoj ponudi detaljno opisati i potvrditi zadovoljenost svih tehničkih zahtjeva. Ponuđači mogu ponuditi i ekvivalentno rješenje koje obuhvata sve zahtijevane funkcionalnosti, uz "detaljan" dokaz da je ponuđeno rješenje ekvivalentno postojećem uz uključivanje zahtijevanog proširenja.

U točki 13 TD, je propisano sljedeće:

Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom otvorenom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnije ponude. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Ukoliko ponuđač ne dostavi definisani pravni akt sa definisanim sadržajem, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste.

Ukoliko se ponuđač odlučio da učestvuje na tenderu kao član grupe ponuđača, ne može učestvovati i samostalno sa svojom ponudom u istom tenderu, niti kao član druge grupe ponuđača, odnosno postupanje suprotno zahtjevu ugovornog organa će imati za posljedicu odbijanje svih ponuda u kojima je taj ponuđač učestvovao.

Grupa ponuđača ne mora osnovati novo pravno lice da bi učestvovala u ovom postupku javne nabavke.

U članku 44. stavak 1., 2. i 3. ZJN je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U članku 48. stavak 1.,2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 50. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine

U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke,

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Nakon uvida u žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju te relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Uvidom u točku 6. tenderske dokumentacije, Aneks II – Obrazac za cijenu ponude i tehničke specifikacije utvrđeno je da se, iako je predmet nabave označen kao „Licence za software Motorola", predmet nabave ne odnosi isključivo na nabavu licenci, već obuhvaća nadogradnju postojeće dispečerske aplikacije TRBOnet Enterprise, jednogodišnju podršku, instalaciju i konfiguraciju licenci, migraciju postojećeg sustava, konfiguraciju dodatnih radio uređaja i repetitora, testiranje funkcionalnosti te puštanje sustava u rad. Slijedom navedenog, predmet nabave predstavlja cjelovitu nadogradnju postojećeg dispečerskog sustava, zbog čega je ugovorno tijelo bilo ovlašteno odrediti uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti koji odgovaraju prirodi i složenosti takvog predmeta nabave. Naime, člankom 44. stavkom (3) Zakona propisano je da minimalni kvalifikacijski uvjeti moraju biti povezani s predmetom nabave i razmjerni njegovoj vrijednosti i složenosti, pri čemu moraju biti jasni i precizni. Nadalje, članci 48. i 50. Zakona ovlašćuju ugovorno tijelo da zahtijeva dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koji su u vezi s predmetom nabave, dok je člankom 7. stavkom (4) Naputka propisano da se uvjet smatra povezanim s predmetom nabave kada se traži dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora. Navedene odredbe ne isključuju mogućnost da ugovorno tijelo, vodeći računa o specifičnostima konkretnog predmeta nabave, preciznije odredi područje iz kojeg se zahtijeva prethodno iskustvo, pod uvjetom da je takav zahtjev objektivno povezan s predmetom nabave, razmjeran njegovoj složenosti te da neopravdano ne ograničava tržišno natjecanje. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne prihvaća žalbene navode da je zahtjev za iskustvom u području opremanja dispečerskih centara sam po sebi nezakonit ili nepovezan s predmetom nabave. Imajući u vidu sadržaj tehničkih specifikacija, postoji neposredna veza između traženih referenci i predmeta nabave. Također, nije osnovan ni žalbeni navod da se prihvatljivima mogu smatrati isključivo ugovori koji formalno nose naziv „opremanje dispečerskih centara", budući da iz izjašnjenja ugovornog tijela proizlazi da će se prilikom ocjene referenci cijeniti njihov stvarni sadržaj i povezanost s predmetom nabave, a ne njihov formalni naziv. Međutim, osnovano žalitelj ukazuje da tenderska dokumentacija ne definira pojam „osnovni ugovarač". Iako je ugovorno tijelo u izjašnjenju navelo razloge zbog kojih je propisalo navedeni uvjet te pojasnilo njegovu svrhu, takvo pojašnjenje ne proizlazi iz odredbi tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom nije određeno što se u konkretnom postupku

smatra „osnovnim ugovaračem", niti su propisani kriteriji na temelju kojih bi ponuditelji mogli unaprijed utvrditi koje će se reference smatrati prihvatljivima. Budući da je člankom 44. stavkom (3) Zakona propisano da kvalifikacijski uvjeti moraju biti jasni i precizni, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo navedeni pojam trebalo odgovarajuće definirati ili precizirati već u tenderskoj dokumentaciji. Izostankom takvog pojašnjenja ostavljen je prostor za različita tumačenja predmetnog kvalifikacijskog uvjeta. Također, ovo tijelo nalazi neosnovanim prigovor kojim se osporava zahtjev za dostavljanjem dokaza o urednom izvršenju najmanje dva ugovora ukupne vrijednosti od najmanje 40.000,00 KM bez PDV-a. Naime, člankom 7. stavkom (4) točkom b) alinejom 2. Naputka izričito je propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati dokaz o izvršenju više ugovora, pod uvjetom da njihov zbirni iznos ne prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabave. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo postupilo je upravo u skladu s navedenom odredbom Naputka zahtijevajući dokaz o urednom izvršenju najmanje dva ugovora ukupne vrijednosti od najmanje 40.000,00 KM bez PDV-a. Takav uvjet predstavlja dopušten i razmjeran način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti te se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da isti neopravdano ograničava tržišno natjecanje ili pogoduje određenim ponuditeljima. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo utvrđuje da je žalba **osnovana** u dijelu koji se odnosi na nejasno definiranje pojma „osnovni ugovarač", dok u preostalom dijelu su žalbeni navodi su **neosnovni.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava zakonitost kvalifikacijskog uvjeta iz točke 13.1. pod b) tenderske dokumentacije kojim je propisano da ponuđač mora raspolagati s najmanje dva člana tehničkog osoblja koja posjeduju važeće certifikate za Neocom TRBOnet Enterprise dispečersku aplikaciju ili ekvivalentnu aplikaciju, izdane od proizvođača softvera ili njegovog ovlaštenog trening centra. Smatra da predmetni uvjet nije dovoljno određen, nije razmjeran predmetu nabave te neopravdano ograničava tržišno natjecanje. Ističe da predmet nabave predstavlja nabavu softverskih licenci, a ne certifikata ili usluga obuke, te da ugovorno tijelo nije obrazložilo zbog čega je upravo posjedovanje navedenih certifikata nužno za izvršenje ugovora. Nadalje navodi da nije definirano što se smatra „ekvivalentnom aplikacijom", niti su propisani kriteriji za ocjenu ekvivalentnosti, zbog čega ponuđači unaprijed ne mogu znati hoće li certifikati kojima raspolažu biti prihvaćeni. Također smatra da je neopravdano ograničeno da certifikate može izdavati isključivo proizvođač softvera ili njegov ovlašteni trening centar te da stručna osposobljenost može biti dokazana i drugim objektivnim dokazima. Osporava i zahtjev da ponuđač mora raspolagati upravo s dva certificirana stručnjaka, navodeći da ugovorno tijelo nije dokazalo da takav zahtjev proizlazi iz složenosti ili opsega predmetne nabave. Slijedom navedenog smatra da osporeni kvalifikacijski uvjet nije u skladu s člancima 48. i 50. Zakona o javnim nabavama, da neopravdano ograničava konkurenciju te predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se jasno definiraju kriteriji ekvivalentnosti i omogući dokazivanje stručne osposobljenosti drugim odgovarajućim dokazima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i osporava žalbene navode kao neosnovane. Navodi da predmet nabave nije isključivo nabava softverskih licenci, već nadogradnja postojeće dispečerske

aplikacije TRBOnet Enterprise s jednogodišnjom podrškom, instalacijom, konfiguracijom i implementacijom sustava, zbog čega je zahtjev za certificiranim tehničkim osobljem neposredno povezan s predmetom nabave. Ističe da certifikati za TRBOnet Enterprise predstavljaju jamstvo stručnosti za implementaciju i održavanje postojećeg sustava koji se koristi kod ugovornog tijela. U odnosu na navode o neodređenosti pojma „ekvivalentna aplikacija", ugovorno tijelo ističe da su tehničkim specifikacijama detaljno propisane funkcionalnosti koje ponuđeno rješenje mora ispunjavati te da su ponuđači dužni dostaviti detaljan dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog rješenja, zbog čega smatra da su kriteriji ekvivalentnosti jasno određeni kroz tehničke zahtjeve. Nadalje navodi da je zahtjev da certifikate izdaje proizvođač softvera ili njegov ovlašteni trening centar opravdan prirodom predmeta nabave, budući da se radi o implementaciji softvera koji upravlja kritičnim komunikacijskim sustavom, zbog čega je nužno osigurati najvišu razinu stručnosti i sigurnosti. U odnosu na zahtjev da ponuđač raspolaže s najmanje dva certificirana stručnjaka, ugovorno tijelo navodi da je isti razmjeran predmetu nabave, budući da složenost implementacije zahtijeva istodoban rad na serveru i dispečerskim konzolama te osiguranje kontinuiteta izvršenja ugovora u slučaju nepredviđenih okolnosti ili odsutnosti jednog od angažiranih stručnjaka.
U točki 6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
PODACI O PREDMETU NABAVKE
6. Opis predmeta nabavke: Licence za software motorola
Oznaka i naziv iz JRJN: 72210000-O
Usluge programiranja paketa programske podrške (softverskih paketa)

U točki 13. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
13. Ostali uslovi za kvalifikaciju
13. 1. Tehnička i profesionalna sposobnost:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa danom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
b) da raspolaže sa minimalno 2 (dva) člana tehničkog osoblja koji će biti angažovani na instalaciji dispečerske aplikacije koja se nabavlja, a koji posjeduju važeće certifikate o obučenosti za Neocom TRBOnet dispečersku aplikaciju ili ekvivalentnu aplikaciju koja se nudi, a koje je u slučaju dodjele ugovora ponuđač dužan angažovati u punoj mjeri na njenoj implementaciji;
13.1.1.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:
b)
Izjavu o tehničkom osoblju koje Će biti angažovano na izvršenju ugovora, potpisanu i pečatiranu od strane ovlaštenog lica ponuđača

Kopije važećih certifikata o obučenosti za instalaciju i implementaciju tražene aplikacije (TRBOnetEnterprise) ili ekvivalentne aplikacije koja je ponuđena, izdate od strane proizvođača softvera ili njegovog ovlaštenog trening centra, za minimalno dva člana osoblja navedena u Izjavi.

dokaz o pravnom osnovu angažmana za navedeno osoblje, ukoliko lica nisu zaposlenici ponuđača Dokumenti navedeni u tački 13.1.1. dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude Aneks II ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;

1 Nadogradnja dispečerske aplikacije Trbonet Enterprise sa jednogodišnjom podrškom

2 Usluge instalacije licence i unos novih korisnika u skladu sa proširenjem

Uvidom u tehničke specifikacije iz TD ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;

Uprava policije MUP-a ZDK već koristi o DMR infrastrukturu proizvođača Motorola Solutions, kao i dispečersku aplikaciju Neocom TRBOnet Enterprise. Predmet nabavke je nadogradnja i proširenje postojeće licence dispečerske aplikacije. Minimalni zahtjevi za tehničke karakteristike opreme i radova prema zahtijevanim pozicijama:

1. Nadogradnja dispečerske aplikacije Trbonet Enterprise sa jednogodišnjom podrškom

Postojeća dispečerska aplikacija je Trbonet Enterprise verzija 5.2.0.1357 od 10.08.2017. Proširenje dispečerske aplikacije se treba sastojati od nadogradnje postojeće licence za postojeću dispečersku aplikaciju, nadogradnja mora biti minimalno na verziju 6.5.0.9137 ili veća.

Proširenje licence aplikacije, pored postojećih funkcionalnosti, mora podržavati minimalno: Produženje podrške za nadogradnju aplikacije, garanciju, kao i podršku za rad na samoj aplikaciji na minimalno jednu godinu;

Licence za povezivanje sa minimalno 5 dodatnih „master" repetitora u IP Site Connect DMR sistemu putem računarske mreže

Licence za upravljanje/nadzor (GPS praćenje) sa minimalno 80 dodatnih radio uređaja u sistemu DMR sistemu

Serijski brojevi neophodni za kreiranje licence će biti dostavljeni najuspješnijem ponuđaču nakon poptisa Ugovora. Prilikom isporuke dostaviti originalni certifikat o licenci izdat od strane proizvođača aplikacije sa jasno naznačenim nazivom aplikacije, mogućim brojem dispečera, brojem IPSC mreža na koje se može spojiti, te mogućim brojem korisničkih radio uređaja u sistemu.

Licenca za aplikaciju mora biti originalna sa odgovarajućom pratećom dokumentacijom (može se dostaviti na USB sticku. Investitor ostavlja pravo davanja odgovarajuće mape koja bi se koristila u sistemu, a izvođač je dužan izvršiti digitalizaciju u odgovarajući format razumljiv aplikaciji. Licenca mora biti trajna i glasiti na MUP-a ZDK.

2. Usluge instalacije licence i unos novih korisnika u skladu sa proširenjem

Usluga instalacije licence mora obuhvatiti minimalno slijedeće: Moguću migraciju licence (sa jednog servera na drugi)

Prenos postojeće konfiguracije (sva podešenja)

Dodavanje novih master repetitora

Konfiguracija dodatnih radio uređaja u aplikaciji

Podešavanje aplikacije prema korisničkim zahtjevima

Dispečer ne mora posjedovati fiksnu radio stanicu, već preko računara i pripadajuće aplikacije sa slušalicama i mikrofonom, pristupa i komunicira po svakom radio kanalu u mreži. Dispečer komunicira preko naglavne slušalice sa mikrofonom, stolnog mikrofona ili ručnog mikrofona, a pomoću miša ili tastature vrši odabir grupe ili pojedinačnog korisnika sa kojim želi komunicirati bilo govorom ili kratkim porukama. Sve funkcionalnosti dispečerske aplikacije je potrebno testirati i potvrditi ispravan rad i konfiguraciju opreme.
Instalaciju proširenja dispečerske aplikacije moraju voditi najmanje dvije certificirane osobe od strane proizvođača aplikacije. Svi radovi će se obavljati u sjedištu Uprave policije MUP-a ZDK u Zenici, a sve dodatne informacije, kao i privilegije će se dostaviti nakon potpisa Ugovora sa klauzulom o povjerljivosti, najuspješnijem ponuđaču.
Ponuđači moraju u svojoj ponudi detaljno opisati i potvrditi zadovoljenost svih tehničkih zahtjeva. Ponuđači mogu ponuditi i ekvivalentno rješenje koje obuhvata sve zahtijevane funkcionalnosti, uz "detaljan" dokaz da je ponuđeno rješenje ekvivalentno postojećem uz uključivanje zahtijevanog proširenja.

U članku 44. stavak 1., 2. i 3. ZJN. Je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U članku 48. stavak 6. ZJN-a je propisano sljedeće;
(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorno tijelo dužno je da se pozove na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
U članku 50. stavak 1. točka c) ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

Člankom 53. stavak 1. ZJN je propisano:

(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je sljedeće:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54. stavak (10) ZJN je propisano sljedeće:

(10)Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan osigurati dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabave u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili, barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Nakon uvida u žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju te relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničkog stanja pristupilo ocjeni istog. Uvidom u točku 13.1. pod b) tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo, kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevalo da ponuđač raspolaže s najmanje dva člana tehničkog osoblja koji posjeduju važeće certifikate o obučenosti za Neocom TRBOnet Enterprise dispečersku aplikaciju ili ekvivalentnu aplikaciju, izdane od strane proizvođača softvera ili njegovog ovlaštenog trening centra, te da će upravo ta lica biti angažirana na implementaciji predmetnog rješenja. Suprotno navodima žalitelja, ovo tijelo nalazi da je predmetni uvjet neposredno povezan s predmetom nabave. Naime, uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da predmet nabave ne obuhvaća isključivo isporuku softverskih licenci, već nadogradnju postojeće dispečerske aplikacije TRBOnet Enterprise, instalaciju i konfiguraciju licenci, migraciju postojećeg sustava, konfiguraciju dodatnih radio uređaja i repetitora, testiranje funkcionalnosti, jednogodišnju podršku te puštanje sustava u rad. Imajući u vidu da predmet ugovora obuhvaća implementaciju i konfiguraciju postojećeg dispečerskog sustava, ovo tijelo nalazi opravdanim zahtjev ugovornog tijela da osobe koje će neposredno izvršavati navedene poslove posjeduju odgovarajuću stručnu osposobljenost za rad na predmetnoj ili ekvivalentnoj aplikaciji. Slijedom navedenog, zahtjev za dostavljanjem predmetnih certifikata predstavlja dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti koji je u neposrednoj vezi s predmetom nabave, u smislu članaka 44., 48. i 50. Zakona o javnim nabavama. Ovo tijelo također ne nalazi osnovanim žalbeni prigovor kojim se osporava zahtjev da predmetne certifikate izdaje proizvođač softvera ili njegov ovlašteni trening centar. Naime, ugovorno tijelo nije zahtijevalo opći dokaz informatičke ili tehničke osposobljenosti, već dokaz posebne stručne osposobljenosti osoba koje će izvršavati implementaciju, konfiguraciju i puštanje u rad dispečerske aplikacije koja predstavlja predmet nabave. Stoga zahtjev da takvu osposobljenost potvrdi proizvođač predmetnog softvera ili njegov ovlašteni trening centar predstavlja objektivan i razmjeran način dokazivanja stručne osposobljenosti osoba koje će neposredno izvršavati predmetne usluge. Jednako tako, nisu osnovani ni žalbeni navodi kojima se osporava zahtjev da ponuđač raspolaže s najmanje dva certificirana člana tehničkog osoblja. Iz tehničkih specifikacija proizlazi da instalaciju proširenja dispečerske aplikacije moraju voditi najmanje dvije certificirane osobe od strane proizvođača aplikacije, dok je ugovorno tijelo u izjašnjenju dodatno obrazložilo da implementacija obuhvaća istodoban rad na više komponenti sustava te potrebu osiguranja kontinuiteta izvršenja ugovora u slučaju nepredviđenih okolnosti ili odsutnosti jednog od angažiranih stručnjaka. Ovo tijelo nalazi da je takvo obrazloženje objektivno povezano s prirodom i složenošću predmeta nabave, dok žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je zahtjev za najmanje dva certificirana stručnjaka nerazmjeran ili da neopravdano ograničava tržišno natjecanje. Međutim, osnovano žalitelj ukazuje da tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno određene kriterije za ocjenu ekvivalentnosti certifikata. Naime, ugovorno tijelo propisalo je da će prihvatiti certifikate o obučenosti za Neocom TRBOnet Enterprise ili ekvivalentnu aplikaciju, međutim nije odredilo prema kojim će kriterijima ocjenjivati predstavlja li certifikat za drugu aplikaciju ekvivalent traženom certifikatu. Točno je da su tehničkim specifikacijama detaljno propisane funkcionalnosti i tehnički zahtjevi koje mora

ispunjavati ponuđeno rješenje, *čime su unaprijed određeni kriteriji za ocjenu ekvivalentnosti same aplikacije*, u skladu s člankom 54. stavkom (10) Zakona o javnim nabavama.
Međutim, navedeni tehnički zahtjevi *ne predstavljaju ujedno i kriterije za ocjenu ekvivalentnosti stručnih certifikata* osoba koje će izvršavati implementaciju ponuđenog rješenja. Iz tenderske dokumentacije nije razvidno na temelju kojih će objektivnih mjerila ugovorno tijelo utvrđivati može li se određeni certifikat za drugu aplikaciju smatrati ekvivalentnim certifikatu za TRBOnet Enterprise. Budući da je člankom 44. stavkom (3) Zakona propisano da kvalifikacijski uvjeti moraju biti jasni i precizni, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo bilo dužno unaprijed propisati kriterije prema kojima će ocjenjivati ekvivalentnost certifikata u smislu članka 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama, kako bi svi gospodarski subjekti mogli unaprijed znati koji će se certifikati smatrati prihvatljivima. Izostankom takvih kriterija ostavljen je prostor za različito tumačenje predmetnog kvalifikacijskog uvjeta. Konačno, imajući u vidu članak 102. Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim povrede koje ističe u žalbi, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao da su zahtjev za najmanje dva certificirana člana tehničkog osoblja, kao ni zahtjev da certifikate izdaje proizvođač softvera ili njegov ovlašteni trening centar, diskriminatorni, nerazmjerni ili nepovezani s predmetom nabave. Međutim, žalitelj je osnovano ukazao da tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno jasne i unaprijed određene kriterije za ocjenu ekvivalentnosti certifikata, zbog čega je žalbeni navod u tom dijelu žalbeni navod **osnovan.**

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava zakonitost uvjeta iz točke 13.1. pod c) tenderske dokumentacije kojim je propisano da ponuđač mora posjedovati važeći certifikat ISO/IEC 27001 ili ekvivalent, izdan na ime ponuđača, pri čemu opseg certifikacije mora obuhvaćati implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacijskih sustava. Smatra da navedeni uvjet nije povezan s predmetom nabave niti je razmjeran njegovoj prirodi, budući da predmet nabave obuhvaća nadogradnju postojeće dispečerske aplikacije, proširenje licenci te usluge instalacije i konfiguracije, a ne razvoj softvera, upravljanje informacijskim sustavima, hosting ili obradu podataka. Nadalje navodi da ugovorno tijelo nije obrazložilo zbog čega je upravo posjedovanje certifikata ISO/IEC 27001 nužno za uredno izvršenje ugovora niti je dokazalo vezu između predmetnog certifikata i sposobnosti ponuđača za izvršenje ugovornih obveza. Ističe da se postavljanjem navedenog uvjeta neopravdano ograničava tržišno natjecanje, jer se isključuju gospodarski subjekti koji raspolažu potrebnim tehničkim i stručnim kapacitetima, ali ne posjeduju zahtijevanu certifikaciju.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju osporava žalbene navode kao neosnovane. Navodi da je zahtjev za posjedovanjem certifikata ISO/IEC 27001 ili ekvivalenta neposredno povezan s predmetom nabave, budući da implementacija, konfiguracija i nadogradnja dispečerske aplikacije zahtijevaju administratorski pristup serverima, operativnom sustavu i internoj mreži ugovornog tijela. Ističe da dispečerski sustav obrađuje i pohranjuje osjetljive operativne podatke, audio snimke komunikacije i lokacijske podatke, zbog čega je potrebno osigurati odgovarajuću razinu sigurnosti

informacija tijekom izvršenja ugovora. Nadalje navodi da je zahtjev razmjeran predmetu nabave jer je opseg certifikacije ograničen isključivo na implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacijskih sustava, odnosno na poslove koji su predmet nabave. Također ističe da tenderska dokumentacija omogućava dostavljanje ekvivalentnog certifikata, čime nije ograničena tržišna konkurencija niti su ponuđači dovedeni u neravnopravan položaj.
U točki 6. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
PODACI O PREDMETU NABAVKE
6. Opis predmeta nabavke: Licence za software motorola
Oznaka i naziv iz JRJN: 72210000-O
Usluge programiranja paketa programske podrške (softverskih paketa)

U točki 13. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
13. Ostali uslovi za kvalifikaciju
13. 1. Tehnička i profesionalna sposobnost:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa danom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

c) da ispunjava zahtjeve u pogledu primjene sistema upravljanja sigurnošću informacija u skladu sa standardom ISO/IEC 27001 (ili ekvivalent), u obimu koji obuhvata implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacionih sistema;;
13.1.1.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:
c)
kopiju važećeg certifikata BAS EN ISO/IEC 27001 (ili ekvivalent), izdatog od strane nezavisnog i ovlaštenog certifikacijskog tijela, koji glasi na ime ponuđača. Iz certifikata ili njegovog zvaničnog priloga mora biti jasno vidljivo da obim certifikacije obuhvata djelatnost povezanu sa predmetom nabavke (razvoj, implementacija ili održavanje softverskih/informacionih sistema). Ugovorni organ će priznati i ekvivalentne certifikate izdate od tijela sa sjedištem u drugim državama, Ukoliko ponuđač iz objektivnih razloga ne može pribaviti traženi certifikat u zadatim rokovima, dužan je dostaviti druge dokaze o ekvivalentnim mjerama sigurnosti, pod uslovom da dokaže da su predložene mjere ekvivalentne zahtijevanom standardu."
Dokumenti navedeni u tački 13.1.1. dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude Aneks II ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;
1 Nadogradnja dispečerske aplikacije Trbonet Enterprise sa jednogodišnjom podrškom
2 Usluge instalacije licence i unos novih korisnika u skladu sa proširenjem

Uvidom u tehničke specifikacije iz TD ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;

Uprava policije MUP-a ZDK već koristi o DMR infrastrukturu proizvođača Motorola Solutions, kao i dispečersku aplikaciju Neocom TRBOnet Enterprise. Predmet nabavke je nadogradnja i proširenje postojeće licence dispečerske aplikacije. Minimalni zahtjevi za tehničke karakteristike opreme i radova prema zahtijevanim pozicijama:

1. Nadogradnja dispečerske aplikacije Trbonet Enterprise sa jednogodišnjom podrškom

Postojeća dispečerska aplikacija je Trbonet Enterprise verzija 5.2.0.1357 od 10.08.2017. Proširenje dispečerske aplikacije se treba sastojati od nadogradnje postojeće licence za postojeću dispečersku aplikaciju, nadogradnja mora biti minimalno na verziju 6.5.0.9137 ili veća.

Proširenje licence aplikacije, pored postojećih funkcionalnosti, mora podržavati minimalno: Produženje podrške za nadogradnju aplikacije, garanciju, kao i podršku za rad na samoj aplikaciji na minimalno jednu godinu;

Licence za povezivanje sa minimalno 5 dodatnih „master" repetitora u IP Site Connect DMR sistemu putem računarske mreže

Licence za upravljanje/nadzor (GPS praćenje) sa minimalno 80 dodatnih radio uređaja u sistemu DMR sistemu

Serijski brojevi neophodni za kreiranje licence će biti dostavljeni najuspješnijem ponuđaču nakon poptisa Ugovora. Prilikom isporuke dostaviti originalni certifikat o licenci izdat od strane proizvođača aplikacije sa jasno naznačenim nazivom aplikacije, mogućim brojem dispečera, brojem IPSC mreža na koje se može spojiti, te mogućim brojem korisničkih radio uređaja u sistemu.

Licenca za aplikaciju mora biti originalna sa odgovarajućom pratećom dokumentacijom (može se dostaviti na USB sticku. Investitor ostavlja pravo davanja odgovarajuće mape koja bi se koristila u sistemu, a izvođač je dužan izvršiti digitalizaciju u odgovarajući format razumljiv aplikaciji. Licenca mora biti trajna i glasiti na MUP-a ZDK.

2. Usluge instalacije licence i unos novih korisnika u skladu sa proširenjem

Usluga instalacije licence mora obuhvatiti minimalno slijedeće: Moguću migraciju licence (sa jednog servera na drugi)

Prenos postojeće konfiguracije (sva podešenja)

Dodavanje novih master repetitora

Konfiguracija dodatnih radio uređaja u aplikaciji

Podešavanje aplikacije prema korisničkim zahtjevima

Dispečer ne mora posjedovati fiksnu radio stanicu, već preko računara i pripadajuće aplikacije sa slušalicama i mikrofonom, pristupa i komunicira po svakom radio kanalu u mreži. Dispečer komunicira preko naglavne slušalice sa mikrofonom, stolnog mikrofona ili ručnog mikrofona, a pomoću miša ili tastature vrši odabir grupe ili pojedinačnog korisnika sa kojim želi komunicirati bilo govorom ili kratkim porukama. Sve funkcionalnosti dispečerske aplikacije je potrebno testirati i potvrditi ispravan rad i konfiguraciju opreme.

Instalaciju proširenja dispečerske aplikacije moraju voditi najmanje dvije certificirane osobe od strane proizvođača aplikacije. Svi radovi će se obavljati u sjedištu Uprave policije MUP-a ZDK u

Zenici, a sve dodatne informacije, kao i privilegije će se dostaviti nakon potpisa Ugovora sa klauzulom o povjerljivosti, najuspješnijem ponuđaču.
Ponuđači moraju u svojoj ponudi detaljno opisati i potvrditi zadovoljenost svih tehničkih zahtjeva. Ponuđači mogu ponuditi i ekvivalentno rješenje koje obuhvata sve zahtijevane funkcionalnosti, uz "detaljan" dokaz da je ponuđeno rješenje ekvivalentno postojećem uz uključivanje zahtijevanog proširenja.

U članku 44. stavak 1., 2. i 3. ZJN. Je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U članku 48. stavak 6. ZJN-a je propisano sljedeće;
(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorno tijelo dužno je da se pozove na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
U članku 50. stavak 1. točka c) ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

Člankom 53. stavak 1. ZJN je propisano:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je sljedeće:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54. stavak (10) ZJN je propisano sljedeće:

(10)Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan osigurati dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabave u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati

Nakon uvida u žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju te relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo nalazi da predmetni žalbeni navod je **neosnovan.** Uvidom u točku 13.1. pod c) tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo, kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevalo da ponuđač ispunjava zahtjeve u pogledu primjene sustava upravljanja sigurnošću informacija u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 27001 ili ekvivalent, pri čemu opseg certifikacije mora obuhvaćati implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacijskih sustava. Istodobno je propisano da će ugovorno tijelo priznati i ekvivalentne certifikate izdane od nadležnih certifikacijskih tijela

drugih država, kao i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama sigurnosti ukoliko ponuđač iz objektivnih razloga ne može pribaviti traženi certifikat, pod uvjetom da dokaže da su predložene mjere ekvivalentne zahtijevanom standardu. Neosnovani su žalbeni navodi da predmetni uvjet nije povezan s predmetom nabave niti da je nerazmjeran njegovoj prirodi. Naime, uvidom u tehničke specifikacije utvrđeno je da predmet nabave ne obuhvaća isključivo isporuku licenci za softver, već nadogradnju postojeće dispečerske aplikacije TRBOnet Enterprise, migraciju postojeće licence, prijenos postojeće konfiguracije, konfiguraciju dodatnih uređaja, podešavanje aplikacije prema zahtjevima korisnika, testiranje funkcionalnosti te jednogodišnju podršku. Iz prirode navedenih poslova proizlazi da će odabrani ponuditelj tijekom izvršenja ugovora imati pristup informacijskom sustavu ugovornog tijela, uključujući serversku infrastrukturu, operativni sustav, konfiguraciju aplikacije i druge podatke kojima sustav raspolaže. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je zahtjev za primjenom sustava upravljanja sigurnošću informacija objektivno povezan s predmetom nabave te predstavlja razmjeran način provjere sposobnosti gospodarskog subjekta za sigurno izvršenje ugovora, u smislu članka 44. stavka (3) Zakona. Neosnovani su i žalbeni navodi da ugovorno tijelo nije obrazložilo nužnost zahtijevanog certifikata. Iz izjašnjenja ugovornog tijela proizlazi da implementacija, konfiguracija i nadogradnja dispečerske aplikacije zahtijevaju administratorski pristup serverima, operativnom sustavu i internoj mreži ugovornog tijela, dok se u okviru predmetnog sustava obrađuju i pohranjuju osjetljivi operativni podaci, audio zapisi komunikacije te lokacijski podaci korisnika. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo dalo objektivno i razumno obrazloženje zbog čega smatra da ponuditelj mora dokazati uspostavljen sustav upravljanja sigurnošću informacija upravo u dijelu koji se odnosi na implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacijskih sustava. Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da zahtjev za uspostavljenim sustavom upravljanja informacijskom sigurnošću nije objektivno povezan s poslovima koji su predmet ove nabave ili da je postavljeni uvjet nerazmjeran njihovoj prirodi i složenosti. Ovo tijelo također ne prihvaća žalbene navode da predmetni uvjet neopravdano ograničava tržišno natjecanje. Naime, ugovorno tijelo nije zahtijevalo isključivo certifikat BAS EN ISO/IEC 27001, već je izričito omogućilo dostavljanje ekvivalentnog certifikata, kao i drugih dokaza o ekvivalentnim mjerama sigurnosti ukoliko ponuditelj iz objektivnih razloga ne može pribaviti traženi certifikat. Time je ugovorno tijelo postupilo u skladu s člankom 48. stavkom (6) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisana obveza prihvaćanja ekvivalentnih certifikata i drugih odgovarajućih dokaza o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvalitete. Osim toga, opseg certifikacije nije određen općenito, već je ograničen isključivo na implementaciju, integraciju ili održavanje softverskih rješenja i informacijskih sustava, odnosno na djelatnosti koje su neposredno povezane s predmetom ove nabave. Konačno, imajući u vidu članak 44. stavak (3) Zakona, kojim je propisano da kvalifikacijski uvjeti moraju biti povezani s predmetom nabave i razmjerni njegovoj vrijednosti i složenosti, kao i članak 48. stavak (6) Zakona kojim je ugovornim tijelima omogućeno zahtijevanje certifikata sustava upravljanja uz obvezu prihvaćanja ekvivalentnih certifikata i drugih dokaza o ekvivalentnim mjerama sigurnosti, te članak 102. Zakona kojim je propisan teret dokazivanja u postupku pravne zaštite, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je

osporeni uvjet diskriminatoran, nerazmjeran ili nepovezan s predmetom nabave. Naprotiv, utvrđeno je da je ugovorno tijelo predmetni uvjet odredilo u skladu s prirodom i složenošću poslova koji su predmet nabave te istodobno omogućilo dokazivanje ekvivalentnih certifikata i drugih odgovarajućih mjera sigurnosti.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 13.07.2026. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku zastupanog po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM , što iznosi 843,75 KM uvećano za PDV-e (17 %), te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 987,19 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci

nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1240-2/26 od 20.07.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30.dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antuković, dipl.iur.

Dostaviti:
- INFOARTS d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luka
- MUP Zeničko Dobojski kanton, Uprava policije
- *evidencija*
- *a/a*