BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1122-9/26
Datum: 30.07.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, razmatrajući žalbu potencijalnog ponuđača „MEDICORP" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Advokatskom društvu Nezirić&Partneri, izjavljenu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-1340-14/25 od 05.06.2026. godine (Lot 9), ugovornog organa UKC Tuzla, u postupku javne nabavke šavnih konaca, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.07.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača „MEDICORP" d.o.o. Sarajevo i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti za Lot 9.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Usvaja se zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka postavljen u iznosu od 950,62 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 950,62 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ UKC Tuzla, u postupku javne nabavke šavnih konaca, donio je Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-1340-14/25 od 05.06.2026. godine.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke u dijelu Lota 9, potencijalni ponuđač „MEDICORP" d.o.o. Tuzla, izjavio je žalbu tražeći da se žalba usvoji, a koju je putem ugovornog organa dostavljena ovom organu na razmatranje dana 06.07.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

- LOT9 - Žalitelj prije svega ukazuje kako je ugovorni organ u tački 12.3. tenderske dokumentacije propisao da će na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumentacijom. Zahtjevom za dostavu uzoraka broj 02-09/1-359-7-1/26 od 07.04.2026.godine, ugovorni organ je zahtijevao uzorke u skladu sa propisanim zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te je između ostalih, u odnosu na LOT 9-Neresorptivni šavovi, ugovorni organ zahtijevao sljedeće: *„Komisija za javne nabavke, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a vezano za nabavku šavnih konaca, broj obavještenja na portalu javnih nabavki 867-1-1-212-3-281/25 od 03.12.2025.godine je konstatovala da je u cilju provjere tehničke prihvatljivosti ponuda, potrebno da nam dostavite uzorakza: (...) Lot 9-Neresorptivni šavovi -za stavke redni broj: 1:3:4:6:10:13:14:15:16:18:21:23:26:34 (za*

svaku stavku 2 kom uzorka)." Uvidom u ponudu izabranog ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac za predmetni LOT 9, ugovorni organ nije omogućio žalitelju uvid u uzorke za stavku 34. LOTa 9-Neresorptivni šavovi, odnosno „ Hirurški neresorptivni poliamidni konac, veličina USP 0, dužina 90 cm, igla okrugla 36 mm (+/-2 mm), 3/8 kruga". Na ovu nepravilnost, žalitelj je na licu mjesta prilikom vršenja uvida uložio zvaničnu primjedbu koja je konstatovana i koju su svojim potpisom potvrdili i usvojili i članovi komisije Ugovomog organa koji su prisustvovali uvidu. (Dokaz: Primjedba žalitelja od 26.05.2026.godine potpisana od strane članova komisije ugovornog organa).

Naime, u okviru navedene primjedbe, potvrđene od strane komisije ugovornog organa, jasno je navedeno sljedeće: *„Na uvidu u uzorke ponuđača Unifarm doo Lukavac, nedostaiali su uzorci za: LOT 6, stavka 5. i LOT 9, stavka 34. te nije bilo moguće izvršiti uvid u uzorke za sve stavkejer su navedene stavke iskorištene, iako je dostavljeno po 2 komada uzorka za svaku traženu stavku.* " Žalitelj prije svega ističe da iz navoda ugovornog organa, žalitelj uopće ne može nesumnjivo zaključiti da li su predmetni uzorci uopće dostavljene za stavku 34. LOTa 9, međutim ono što je nesporno je da isti nisu bili dostupni na uvid žalitelju, iako je obaveza ugovornog organa u smislu člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača omogući uvid u svaku ponudu, a uzorci su svakako dio ponude izabranog ponuđača i ugovorni organ je bio u obavezi omogućiti žalitelju uvid u iste. S tim u vezi, ističemo da su neprihvatljivi navodi ugovornog organa kako su predmetni uzorci „iskorišteni", posebno kod činjenice da su za stavku 34. LOTa 9 dostavljena po dva komada uzorka za svaku traženu stavku, te slijedom navedenog Čak ni u slučaju potrebe za evaluacijom uzoraka na način da se po jedan komad uzorka potroši, nesporno je da ugovorni organ nije imao ovlaštenja da iz bilo kojih razloga iskoristi oba komada dostavljenih uzoraka. Posebno ističemo na značaj dostavljenih uzoraka u svrhu ocjene ponude izabranog ponuđača. odnosno dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu tačke 12.3. tenderske dokumentacije i provjere usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima defmisanih tenderskom dokumentacijom. Trošenjem uzoraka, i to čak dva komada uzoraka za LOT 9 stavka 34. prije okončanja predmetnog postupka javne nabavke, ugovorni organ je žalitelja doveo u nepovoljan položaj i nemogućnost vršenja uvida u kompletnost i usklađenost traženih uzoraka za LOT 9, čime je žalitelju direktno povrijeđeno pravo na efikasnu pravnu zaštitu i provjeru ispravnosti ponude izabranog ponuđača.

U pobijanoj Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-1340-14/25 od 05.06.2026.godine ugovorni organ obrazlaže u odnosu na predmetni LOT 9 kako se pravo na uvid u smislu člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH ostvaruje „u odnosu na dokumentaciju i dijelove ponude koji nakon zakonito provedenog postupka evaluacije objektivno postoje ". Ovakvo obrazloženje ugovornog organa nema uporišta u odredbama člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer sve što čini sastavni dio ponude (sa izuzetkom povjerljivih informacija) mora biti dostupno ponuđačima prilikom vršenja uvida, a što je sve u skladu sa osnovnim načelom javnih nabavki, odnosno načelom transparentnosti. Na apsurd ovakvog zaključka ugovornog organa posebno upućuje činjenica da je dio uzoraka bio svakako dostupan prilikom uvida, pa je nejasno i selektivno tumačenje ugovornog organa kako za pojedine stavke ponuđači imaju pravo uvida, a u druge stavke nemaju pravo uvida?? Posebno je spomo obrazloženje ugovornog organa u okviru kojeg ističe kako pravo na efikasnu pravnu zaštitu žalitelja nije ni na koji način povrijeđeno, jer je navodna usklađenost svih konaca „dokumentovana u Zapisniku o evaluaciji uzoraka od 18.05.2026.godine kojije sastavni dio dokumentacije postupka i dostupan je na uvid". Prije svega nejasno je iz kojeg razloga bi žalitelj poklonio vjeru utvrđenjima komisije u predmetnom zapisniku o evaluaciji uzoraka od 18.05.2026.godine, kada je nesporno već u odnosu na LOT 8 za koji je žalba usvojena, da evaluacija ponuda nije izvršena na pravilan način da je ugovomi organ u ponudi

izabranog ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac *„utvrdio postojanje neusklađenosti koje nisu bile od značaja prilikom prvobitne ocjene ponuda, ali su postale predmet detaljne provjere nakon izjavljene žalbe."* Samim tim, nesporbio proizilazi da bilo kakva utvrđenja komisije u zapisniku o evaluaciji uzoraka od 18.05.2026.godine nisu objektivna, niti relevantna sa aspekta potvrđivanja ispunjavanja propisanih uslova iz tenderske dokumentacije, a u odnosu na uzorke dostavljene u ponudi izabranog ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac za LOT 9 predmetnog postupka javne nabavke. Pored toga, iako žalitelju za predmetnu stavku 34. LOTa 9 nije bio ni omogućen uvid u dostavljene uzorke, ističemo da u svakom slučaju ni dostavljeni uzorci koji su žalitelju dati na uvid, nisu dostavljeni na način da bi se uopće moglo utvrditi kojoj stavci i kojem LOTu uopće pripadaju. Naime, uzorci izabranog ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac za preostale stavke koje su žalitelju bile dostupne na uvid, u odnosu na LOT 9, nisu bili adekvatno, jasno, niti trajno obilježeni na način koji onemogućava zamjenu ili gubitak identiteta predmeta, budući da je žalitelj prilikom uvida u iste ustanovio da naljepnice, na kojima su uzorci trebali biti pojedinačno i precizno označeni po LOTovima i stavkama, u velikoj mjeri su bile istrgane, oštećene ili su u potpunosti nedostajale. Na pojedinim uzorcima su identifikacione oznake kompletno nedostajale, te je prije svega bilo nemoguće utvrditi kojoj stavki ili LOT-u ti predmeti, odnosno uzorci uopće pripadaju, te je s drage strane na nekim uzorcima bila rukom ispisana i stavka i LOT, a na dragima čak nije bilo apsolutno nikakvog traga ili oznake na šta se uopće odnose.

- Naime, ugovorni organ je u okviru stavke 29. LOTa 9 u Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude jasno zahtijevao isporuku upletenih zelenih i bijelih šavova, dok je u kataloškoj dokumentaeiji izabranog ponuđača u koloni koja se odnosi na specifikaciju boja, u odnosu na šifru artikla za stavku 29. LOTa 9 navedena isključivo zelena boja (green), dok se bijela boja za predmetnu šifru ADVA10B58MVPL6, odnosno stavku 29. LOTa 9 uopće ne navodi, a što proizilazi sa fotografije kataloške dokumentacije, koja se nalazi ispod. Ponuda u okviru koje se navodi samo jedna boja artikla, a tražene su dvije različite, smatra se nepotpunom i tehnički neusklađenom u odnosu na zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije. Dakle, iz dostavljenog kataloga jasno proizlazi da je izabrani ponuđač UNIFARM d.o.o. Lukavac ponudio samo zeleni konac, umjesto traženih upletenih bijelo-zelenih šavova. Naime, ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji nije naveo da se mogu ponuditi "zeleni ili bijeli šavovi", nego je jasno zahtijevao određenu vrstu šava, odnosno upletene bijelo-zelene šavove.

- Ugovorni organ je za stavku 15. LOTa 9 zahtijevao: *"Hirurški neresorptivni monofilamentni konac, polypropylene, plavi, 4/0,okrugla igla % c, 26 mm (+/- 2mm), dužina konca 70-90 cm, sa dvije ilijednom iglom "* Nadalje, kako je i naprijed citirano, tačkom 12.3.b) tenderske dokumentacije zahtijevan je katalog (opisi, fotografije) ponuđene robe, sa jasnim naznakama na koju se ponuđenu robu odnosi, dok su za predmetnu stavku 15. LOTa 9 pored toga zahtijevani i uzorci. Uvidom u kataloški dokumentaciju izabranog ponuđača, žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 233. ponude naveden artikal koji odgovara postavljenim uslovima iz tehničke specifikacije, odnosno navedeno je da se za stavku 15. LOT 9 radi o jednoj okrugloj igli 14 i koncu dužine 90 cm. Međutim, uvidom u fizički uzorak koji je dostavljen pod istom kataloškom šifrom, vizuelnim pregledom, žalitelj je jasno utvrdio da je izabrani ponuđač UNIFARM d.o.o. Lukavac dostavio konac dužine 75 cm sa dvostrukom (duplom) iglom,što je jasno odstupanje dužine konca i broja igala.

- Prikaz uzorka za LOT 9, stavka 15. Nije spomo da je ugovomi organ u tehničkoj specifikaciji dozvolio mogućnost nuđenja konca sa jednom ili dvije igle, izabrani ponuđač se u svojoj ponudi i u okvim priloženog kataloga jasno opredijelio za opciju jedne igle, koja je kao takva eksplicitno navedena i u katalogu u odnosu na predmetnu ponuđenu šifru artikla (okmgla igla i 14 komada). Dostavljanje uzoraka koji se struktumo i fiinkcionalno razlikuju od opisa navedenog u katalogu, koji je također zahtijevan na okolnost dokazivanja uslova iz

tehničke specifikacije, dokazuje da izabrani ponuđač pod navedenom šifrom nudi i ispomčuje pogrešan proizvod, čime se dovodi sumnja i u tačnost dostavljenih podataka, budući da je svrha uzorka da potvrdi ono što je navedeno u katalogu, pa ovakva tehnička neusaglašenost čini ponudu izabranog ponuđača i u ovom dijelu neprihvatljivom. Suština navoda ugovomog organa u pobijanoj Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj 02-1340-14/25 od 05.06.2026.godine,zasniva se na tvrdnji ugovomog organa da je tenderskom dokumentacijom dozvoljen određeni raspon dužine konca, te da su uzorci unutar tog raspona, međutim, time se ugovorni organ nije izjasnio na suštinu žalbenih navoda žalitelja. Naime, žalitelj je u odnosu na LOT 9, stavka 15. jasno dokazao da dostavljeni uzorci ne odgovaraju karakteristikama proizvoda navedenim u katalogu za iste kataloške brojeve. Za predmetnu stavku 15. LOT-a 9, pored odstupanja u dužini konca, izabrani ponuđač UNIFARM d.o.o. Lukavac je za isti kataloški broi dostavio uzorak sa dviie igle i 75 cm dužina konca (a ponudio iednu iglu i 90 cm dužinu konca), pri čemu se ugovorni organ brani tvrdnjom daje tehničkom specifikacijom bilo dozvoljeno ponuditi jednu ili dvije igle. Ugovorni organ potpuno zanemamje činjenicu da je izabrani ponuđaČ UNIFARM d.o.o. Lukavac za iste kataloške broieve. koie ie naveo u Aneksu 3 i katalogu. iasno iskazao niihove karakteristike. a zatim za te iste šifre dostavio uzorke koii odstunaiu od karakteristika navedenih u katalogn. U suštini, postavlja se pitanje: šta tačno ugovorni organ očekuje od izabranog ponuđača ukoliko sa istim zaključi ugovor - proizvod opisan u katalogu ili proizvod prikazan kroz uzorak? Budući da se to ne može utvrditi iz same ponude, smatramo da se takva ponuda mora odbaciti kao nepravilna jer je nejasna, neodređena i alternativna. Dodatno, ukoliko se prihvati ovakav pristup ugovornog organa, ponuđač bi mogao isporučiti isti kataloški broj sa još većim odstupanjima, jer je očigledno da je izabrani ponuđač UNIFARM d.o.o. Lukavac, kako smo i ranije naveli, manipulirao ponudom na način da je u katalogu prikazao proizvod koji zadovoljava tražene karakteristike, dok dostavljeni uzorci ne odgovaraju tim istim karakteristikama. Ako se uzorak razlikuje od kataloga pod istom šifrom, to znači da je ponuđač dostavio neodgovarajući uzorak ili da katalog sadrži netačne podatke. Tehnička specifikacija (npr. raspon 70-90 cm ili mogućnost jedne ili dvije igle) definiše granice unutar kojih ponuđač može izabrati šta će ponuditi. Međutim, ono što ponuđač izabere i prikaže u katalogu, mora biti identično onome što dostavlja kao uzorak, a što u konkretnom kod izabranog ponuđača nije slučaj. Činjenica da i katalog i uzorak, posmatrani odvojeno, ulaze u dozvoljeni raspon karakteristika iz tehničke specifikacije, ne utiče na činjenicu da su osnovni dijelovi ponude međusobno kontradiktorni, te da upravo ta kontradiktornost predstavlja ključni nedostatak u ponudi izabranog ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac. Prihvatanjem uzorka koji se razlikuje od kataloga, ugovorni organ zapravo omogućava ponuđaču da nakon isteka roka za dostavu ponuda bira koji će proizvod isporučiti, a što je nedopušteno nakon formalnog isteka roka za dostavljanje ponuda, te ponudu izabranog ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac čini neprihvatljivom.

Ugovorni organ je dana 02.07.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 02-1340-14-1-26 od 29.06.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalilac je dana 13.07.2026. godine dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem je u bitnom naveo da ostaje pri žalbenim navodima.

Izabrani ponuđač je dana 15.07.2026. godine dostavio Odgovor na žalbene navode, u kojem je u bitnom predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na cjelokupni spis predmeta, odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da nije mogao izvršiti uvid u uzorke iz Lota 9, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 12.3. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, ugovorni organ će izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumnetacijom.

Žalilac u žalbi ističe tvrdnju da uvidom u ponudu izabranog ponuđača UNIFARM d.o.o. Lukavac za predmetni LOT 9, ugovorni organ nije omogućio žalitelju uvid u uzorke za stavku 34. LOTa 9-Neresorptivni šavovi, odnosno „ Hirurški neresorptivni poliamidni konac, veličina USP 0, dužina 90 cm, igla okrugla 36 mm (+/-2 mm), 3/8 kruga". Na ovu nepravilnost, žalitelj je na licu mjesta prilikom vršenja uvida uložio zvaničnu primjedbu koja je konstatovana i koju su svojim potpisom potvrdili i usvojili i članovi komisije Ugovomog organa koji su prisustvovali uvidu. (Dokaz: Primjedba žalitelja od 26.05.2026.godine potpisana od strane članova komisije ugovornog organa). Dalje ističe da u okviru navedene primjedbe, potvrđene od strane komisije ugovornog organa, jasno je navedeno sljedeće: „Na uvidu u uzorke ponuđača Unifarm doo Lukavac, nedostaiali su uzorci za: LOT 6, stavka 5. i LOT 9, stavka 34. te nije bilo moguće izvršiti uvid u uzorke za sve stavkejer su navedene stavke iskorištene, iako je dostavljeno po 2 komada uzorka za svaku traženu stavku. " Žalitelj prije svega ističe da iz navoda ugovornog organa, žalitelj uopće ne može nesumnjivo zaključiti da li su predmetni uzorci uopće dostavljene za stavku 34. LOTa 9, međutim ono što je nesporno je da isti nisu bili dostupni na uvid žalitelju, iako je obaveza ugovornog organa u smislu člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača omogući uvid u svaku ponudu, a uzorci su svakako dio ponude izabranog ponuđača i ugovorni organ je bio u obavezi omogućiti žalitelju uvid u iste. S tim u vezi, ističemo da su neprihvatljivi navodi ugovornog organa kako su predmetni uzorci „iskorišteni", posebno kod činjenice da su za stavku 34. LOTa 9 dostavljena po dva komada uzorka za svaku traženu stavku, te slijedom navedenog Čak ni u slučaju potrebe za evaluacijom uzoraka na način da se po jedan komad uzorka potroši, nesporno je da ugovorni organ nije imao ovlaštenja da iz bilo kojih razloga iskoristi oba komada dostavljenih uzoraka.

U izjašenjenju na žalbene navode ugovorni organ u bitnom ističe da je proveo stručnu evaluaciju uzoraka, koja je obuhvatila funkcionalno testiranje uzorka, a u zaključku zapisnika je izričito konstatovano da su svi konci usklađeni sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. Priroda ove provjere je destruktivna: radi se o sterilnim medicinskim

sredstvima za jednokratnu upotrebu, te je tokom testiranja došlo do otvaranja sterilnog pakovanja i korištenja uzoaka u funkcionalnoj provjeri, naon čega uzorci više nisu bili pogodni za dalju upotrebu, stoga utrošak uzorka nije bio proizvoljan, već nužna posljedica metoodologije provjere koja je tenderskom dokumentacijom propisana kao svrha uzorka.

Članom 102. stav (2) ZJN propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnsti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odredbe zakona, ovaj organ smatra da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do nemogućnosti ocjene osnovanosti žalbenih navoda, jer ugovorni organ nije u skladu sa zakonom sačinio tendersku dokumentaciju u dijelu provjere traženih uzoraka.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da žalilac nije izvršio uvid u uzorke dostavljene unutar Lota 9, jer su isti „potrošeni", odnosno tokom evaluacije došlo je do otvaranja sterilnog pakovanja i korištenja uzoaka u funkcionalnoj provjeri, nakon čega uzorci više nisu bili pogodni za dalju upotrebu, stoga utrošak uzorka nije bio proizvoljan, već nužna posljedica metoodologije provjere koja je tenderskom dokumentacijom propisana kao svrha uzorka, sve kako ističe ugovorni organ.

Prema stavu ovog organa, predmetno je rezultat nejasno propisane tenderske dokumetancije u dijelu dostavljanja uzoraka i načina kontrole uzoraka, odnosno jasnog izostanka propisivanja istog. Naime, tačkom 12.3. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, ugovorni organ će izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumnetacijom, što prema stavu ovog organa nije jasan način propisivanja provjere dostavljenih uzoraka. Ovaj organ ističe da je predmetna formulacija u potpunosti nejasna i konfuzna, te nije jasno na temelju čega se uzorci dostavljaju po zahtjevu, i na koji način se vrši kontrola dostavljenih uzoraka, uključujući mogućnost uvida u dostavljene uzorke, kao sastavnog dijela ponude.

Radi navedenog, žalilac sa jedne strane tvrdi da nije mogao ni izvršiti uvid u uzorke, a što ugovorni organ ne spori pravdajući isto otvaranjem sterilnog pakovanja i korištenja uzorka u funkcionalnoj provjeri, nakon čega uzorci više nisu bili pogodni za dalju upotrebu, stoga utrošak uzorka nije bio proizvoljan, već nužna posljedica metoodologije provjere koja je tenderskom dokumentacijom propisana kao svrha uzorka, sve kako ističe ugovorni organ.

Prema stavu ovog organa sporno pitanje između stranaka u postupku rezultat je kontradiktornosti kod propisivanja načina provjere dostavljenih uzoraka na jasan i transparentan način. Ovakvim postupanjem, ugovorni organ je u bitnom otežao sprovođenje postupka javne nabavke, a ovaj organ onemogućio da ocijeni žalbene navode žalioca na zakonom propisan način, jer je evidentno da žalilac nije imao mogućnost uvida u eventualno dostavljenje uzorke izabranog ponuđača.

Imajući u vidu nedorečenosti tenderske dokumentacije, ovaj organ ne može ocijeniti žalbene navode, zbog čega su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona u smislu člana 103. stav (1) ZJN, te se žalbeni navod žalioca smatra ***osnovanim.***

Preostale žalbene navode ovaj organ je razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati imajući u vidu činjenicu da se postupak poništava radi utvrđenih aposlutno bitnih povreda zakona o kojim ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. stav (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi žalioca postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 950,62 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), i čl. 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Adin Kendžić

Dostaviti:

1. „MEDICORP" d.o.o. Tuzla, putem punomoćnika Advokatskog društva Nezirić&Partneri
2. „UNIFARM" d.o.o. Tuzla,
3. Univerzitetski klinički centar Tuzla
4. a/a.