BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1249-11/26
Датум: 19.08.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево, број: ДФТ-003/26/Ж-2 од 12.06.2026. године, заступаног по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној против Рјешења број: ЈН1 11-03-26-287-35/25 од 29.05.2026. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Роба класе VI – Промотивни материјал (поклони)", уговорног органа „Министарство одбране БиХ", на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници вијећа у саставу: Јелена Рачић, предсједник вијећа, те Марко Колобарић и Синиша Тешановић, чланови вијећа, одржаној дана 19.08.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Рјешење број: ЈН1 11-03-26-287-35/25 од 29.05.2026. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 20.02.2026. године уговорни орган „Министарство одбране БиХ" објавио је обавјештење о набавци број: 723-1-1-115-3-120/26, у отвореном поступку јавне набавке: „Роба класе VI – Промотивни материјал (поклони)".

Против Рјешења број: ЈН1 11-03-26-287-35/25 од 29.05.2026. године, жалилац изјављује жалбу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да уговорни орган диспозитивом рјешења не изриче никакву посљедицу, нити рјешава о свим захтјевима жалиоца. Диспозитив садржи само навод да је жалба основана, што је супротно члану 100. став (4) Закона о јавним набавкама те диспозитив садржи одгодни услов јер се не зна када и како ће се извршити радње у вези са основаном жалбом. Поступање уговорног органа је супротно Закону о извршном поступку и Закону о управном поступку којим је прописано да се диспозитивом рјешева о свим захтјевима странке. Жалилац наводи праксу овог органа и судску праксу у вези са тим;

2. Жалилац тврди да уговорни орган противправно накнадно конвалидира незаконитост записника и одлуке о поништењу, достављајући уз рјешење измјењену верзију записника. Уговорни орган уз рјешење доставља технички исправну верзију

записника тврдећи да су због техничке грешке жалиоцу достављене уз одлуку о поништењу двије од укупно три стране записника, што не отклања учињену незаконитост и отвара посебно питање вјеродостојности акта који је ретроактивно измјењен. Верзија записника који је достављен уз одлуку о поништењу није садржавала разлоге неприхватљивости понуде жалиоца, док се у технички исправној верзији, достављеној уз рјешење, експлицитно наводи неусклађеност узорака за ставке 1, 25 и 27. Опреза ради, жалилац оспорава и разлоге неприхватљивости своје понуде. Жалилац наводи праксу овог органа и судску праксу у вези са тим;

3. Жалилац тврди да је спорно рјешење незаконито достављено из разлога што је достављено директно понуђачу а не пуномоћнику жалиоца, чиме су повријеђене одредбе члана 80. Закона о управном поступку БиХ. Жалилац наводи праксу овог органа и судску праксу у вези са тим;

4. Жалилац тврди да уговорни орган није уопште одлучио о трошковима поступка, што је противно члану 199. Закона о управном поступку БиХ. Жалилац наводи праксу овог органа и судску праксу у вези са тим.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорно рјешење, те захтјева надокнаду трошкова поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење на наводе жалбе, број: ЈН1 11-03-26-287-38/25 од 17.07.2026. године, у којем наводи да је жалба неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, број: ДФТ-003/26/О-2 од 04.08.2026. године, у којем спори достављено изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 723-1-1-115-3-120/26 од 20.02.2026. године;
- Тендерску документацију број: ЈН1 11-03-26-287-22/25;
- Копију понуде жалиоца;
- Записник о отварању понуда број: ЈН1 11-03-26-287-28/25 од 17.03.2026. године;
- Записник о раду и оцјени понуда број: ЈН1 11-03-26-287-29/25 од 01.04.2026. године;
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: ЈН1 11-03-26-287-30/25 од 07.04.2026. године;
- Жалбу изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: ДФТ-003/26/Ж од 04.05.2026. године;
- Рјешење број: ЈН1 11-03-26-287-35/25 од 29.05.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списа произилази да је уговорни орган донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: ЈН1 11-03-26-287-30/25 од 07.04.2026. године, против које је жалилац изјавио жалбу. Рјешавајући по жалби изјављеној на одлуку о поништењу поступка, уговорни орган доноси спорно рјешење број: ЈН1 11-03-26-287-35/25 од 29.05.2026. године, које жалилац оспорава овом жалбом.

Разматрајући први, други и четврти жалбени навод у којима жалилац тврди да уговорни орган диспозитивом рјешења не изриче никакву посљедицу, нити рјешава о свим захтјевима жалиоца, те да противправно накнадно конвалидира незаконитост записника и одлуке о поништењу, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалилац тврди да диспозитив спорног рјешења садржи само навод да је жалба основана, што је супротно члану 100. став (4) Закона о јавним набавкама те да садржи одгодни услов јер се не зна када и како ће се извршити радње у вези са основаном жалбом. Поступање уговорног органа је супротно Закону о извршном поступку и Закону о управном поступку којим је прописано да се диспозитивом рјешева о свим захтјевима странке.

Даље, уговорни орган није уопште одлучио о трошковима поступка, што је противно члану 199. Закона о управном поступку БиХ.

Даље, жалилац тврди да уговорни орган тек уз рјешење доставља измјењену верзију записника, односно технички исправну верзију записника, тврдећи да су због техничке грешке жалиоцу достављене уз одлуку о поништењу двије од укупно три стране записника, што не отклања учињену незаконитост и отвара посебно питање вјеродостојности акта који је ретроактивно измјењен. Верзија записника који је достављен уз одлуку о поништењу није садржавала разлоге неприхватљивости понуде жалиоца, док се у технички исправној верзији, достављеној уз рјешење, експлицитно наводи неусклађеност узорака за ставке 1, 25 и 27. Опреза ради, жалилац оспорава и разлоге неприхватљивости своје понуде. Жалилац наводи праксу овог органа и судску праксу у вези са тим.

У односу на први и четврти жалбени навод, уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Усвајањем жалбе у цјелости претходним Рјешењем број: ЈН1 11-03-26-287-35/25 од 29.05.2026. године, Уговорни орган је прихватио све жалбене захтјеве и наводе жалитеља. Правна посљедица оваквог диспозитива је јасна: доношењем рјешења којим се жалба усваја као основана, побијана одлука аутоматски престаје да производи правна дејства. Комисија сматра да нема потребе за додатним описивањем техничких корака у самом диспозитиву, јер се усвајањем жалбе поступак јавне набавке враћа у фазу у којој је био прије доношења побијане одлуке. Жалитељ се неосновано позива на рјешења УРЖ-а која се односе на другачије чињеничне и правне ситуације: У цитираним рјешењима УРЖ-а (попут ЈН2-03-07-1-2662-8/21 и ЈН2-02-07-1-1423-7/22), уговорни органи су у диспозитив уносили одгодне услове, пребацивали надлежности на стручне службе или најављивали будуће измјене тендерске документације, без јасног стављања ван снаге спорних аката. У конкретном случају, Уговорни орган није оставио никакав „одгодни услов", нити је наложио трећим лицима да доносе одлуке. Захтјев жалитеља да се поништи Рјешење којим је његова жалба усвојена представља екстремни формализам и директно је супротан начелу економичности (члан 3. ЗЈН) и начелу ефикасности. Поништавањем овог рјешења само би се беспотребно продужио поступак набавке и створили додатни трошкови за обје стране, иако је уговорни орган већ у потпуности уважио правни интерес жалитеља проглашавајући жалбу основаном. Уговорни орган указује УРЖ-у да је доношењем Рјешења број: ЈН1 11-03-26-287-35/25 од 29.05.2026. године имао искључиву намјеру да у складу са чланом 100. став (5) ЗЈН БиХ исправи уочену техничку грешку у отпремању документације. Констатацијом да је „жалба основана", Уговорни орган је ex officio предузео радњу отклањања повреде права на ефективну жалбу на начин да је жалитељу уз поменуто рјешење доставио потпуну и технички исправну верзију Записника о оцјени понуда (Прилог Рјешење). У погледу пропуста доношења одлуке о фрошковима поступка у самом диспозитиву,

Уговорни орган истиче да наведено не утиче на рјешење главне ствари, а то је чињеница да је понуда жалитеља технички неприхватљива.“

У односу на други жалбени навод, уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

*„Жалитељ неосновано покушава **процедуралну техничку грешку копирања записника** искористити како би приморао Уговорни орган на додјелу уговора за робу која не испуњава императивне ослове одбране Босне и Херцеговине. Поставља се питање зашто Жалилац на овакав начин имеративно жели да Уговорни орган прихвати наводе жалбе везане за узорке и свјесно натјера његову Комисију да ради противно прописима и тиме индиректно наруши одбрамбени систем БиХ. Супротно наводима адвоката Жалитеља, чињенично стање у погледу узорака је утврђено прије доношења Одлуке о поништењу, у Записнику Уговорног органа од 01.04.2026. године. Материјални докази о неиспуњавању техничких спецификација су необориви:*

Артикал бр. 1 (Кутија за вино): Жалитељ у жалби наводи да скраћеница „итд." оправдава доставу сјекача фолије умјесто чепа. Ово је правно неодрживо јер „итд." може означавати додатни прибор, али не може оправдати недостатак базичног, таксативно наведеног артикла - чепа. Такође, Комисија је визуелно и додиром (што је стандардни метод прегледа у овој фази) утврдила да достављени узорак материјалом и конструкцијом уопште не представља дрвену кутију са сатенским лежиштем, ког уопште нема у узорку.

Артикал бр. 25 (Златник/Ком): Спецификација налаже дебљину од 3,2 мм и нарецкан обод. Достављени узорак има дебљину од 2 мм и потпуно је гладак. Овдје се не ради о "субјективном утиску", већ о драстичном одступању од скоро 40% у дебљини, што је Комисија утврдила физичком провјером и мјерењем. У техничким условима стоји да коин треба да буде нарецкан као и обични ковани новац. Достављени узорак је потпуно гладак и исто је уочљиво и потпуно видљиво простим прегледом узорка.

Артикал бр. 27 (Значка Војне полиције): Спецификација захтијева висину слова од 3 мм и црну боју слова на златној подлози. Жалитељ је доставио сребрна слова која су мања од 3 мм и невидљива. Уговорни орган не може прихватити артикле који нарушавају визуелни идентитет Оружаних снага БиХ.

Према члану 2. став (1) тачка 1) подтачка 1) ЗЈН БиХ, понуда која не испуњава техничке спецификације је неприхватљива (287-35 Зап... п. 12). Уговорни орган нема законско право да изабере неисправну понуду (287-35 Зап... п. 12). Поред тога, потребно је напоменути пажње ради да је у предмету набавке жалитељ био једини понуђач, те да уговорни орган није имао нити један разлог да обустави поступак јавне набавке обзиром да је набавка и покренута јер су наведена средства потребна Уговорном органу. Обустављањем поступка Уговорни орган и у наредном периоду неће имати наведена средства на располагању, а неопходна су за нормално функционисање како МО БиХ тако и ОС БиХ. Међутим, упоређујући техничке спецификације и техничке услове из Тендерске документације са достављеним узорцима Жалитеља комисија није могла одлучити другачије обзиром да су недостаци истих били очити.“

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да је изјашњење материјално признање жалбе и указује на пропуштање рокова за достављање изјашњења овом органу, те на погрешну оцјену понуде.

Чланом 100. став (4) ЗЈН прописано је:

*„(4) Ако је жалба благовремена, допуштена, уредна и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цијелини основана и **својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење**, измијенити и/или допунити тендерску документацију или **може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом***

***одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 69. ст. (2) и (3) овог закона**, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.*".

Правилно жалилац закључује да уговорни орган није поступио у складу са одредбом члана 100. став (4) ЗЈН, којом је прописана обавеза уговорног органа, у случају да утврди да је жалба у цјелости или дјелимично основана, да својим рјешењем исправи радњу, предузме чињење којим ће отклонити утврђене незаконитости. Супротно томе, поступајући по жалби изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: ЈН1 11-03-26-287-30/25 од 07.04.2026. године, уговорни орган доноси Рјешење број: ЈН1 11-03-26-287-35/25 од 29.05.2026. године, чијим диспозитивом само усваја жалбу, али рјешењем не предузима чињење којим би отклонио учињене грешке. Наиме, у образложењу спорног рјешења наводи се да Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: ЈН1 11-03-26-287-30/25 од 07.04.2026. године **не садржи експлицитне и конкретне разлоге неприхватљивости понуде жалиоца, као ни Записник о раду и оцјени понуда** број: ЈН1 11-03-26-287-29/25 од 01.04.2026. године, који је заједно са одлуком достављен жалиоцу. При оваквом стању ствари, погрешан је закључак уговорног органа да се ради о техничкој грешци, из разлога што одлука о поништењу поступка мора садржавати детаљно образложење поништења поступка, како је то прописано чланом 70. став (4) ЗЈН. При том, ни достављени записник о раду и оцјени понуда, који је достављен жалиоцу уз одлуку, није садржавао разлоге неприхватљивости понуде. Дакле, жалилац је био ускраћен за кључне информације које се односе на разлоге неприхватљивости властите понуде, тако да одлуку није могао ни побијати у том дијелу, што саму одлуку чини незаконитом.

Умјесто да својим рјешењем исправи утврђене неправилности, уговорни орган не предузима конкретно чињење у вези са тим, него у образложењу наводи да ће извршити измјену тачке III диспозитива рјешења, што је будућа неизвјесна радња и не може се сматрати предузетим чињењем у складу са чланом 100. став (4) ЗЈН. Не може се сматрати ни предузетим чињењем накнадно достављање комплетног записника о раду и оцјени понуда, у чији комплетан садржај је жалилац морао имати увид у фази жалбе на одлуку о поништењу поступка.

Уговорни орган није диспозитивом рјешења одлучио ни о захтјеву за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, што је у обавези сходно члану 199. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Такође треба истаћи да су овлаштења уговорног органа из члана 100. став (4) ЗЈН јасно прописана, па тако, уговорни орган може својим рјешењем усвојити жалбу уз обавезу да исправи незакониту радњу, предузме одређено чињење, што укључује и могућност да своју одлуку замјени другом одлуком или поништи поступак јавне набавке уколико су испуњени услови из члана 69. ЗЈН.

Имајући у виду напријед наведено, **жалбени наводи су основани**.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је спорно рјешење незаконито достављено, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Жалилац тврди да је спорно рјешење незаконито достављено из разлога што је дстављено директно понуђачу а не пуномоћнику жалиоца, чиме су повријеђене одредбе члана 80. Закона о управном поступку БиХ.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Уговорни орган уважава жалбени навод да је Рјешење достављено директно правном лицу путем е-поште. Наведено је урађено у сврху хитности и транспарентности кроз систем е-Набавке, а како жалитељ заступан по пуномоћнику није претрпио никакву штету у погледу рока за изјављивање ове нове жалбе (коју је поднио благовремено), предлаже се УРЖ-у да овај формални недостатак не узима као основ за поништење цјелокупног поступка. Уговорни орган истиче да је странка („Дефтер" д.о.о.) стварно запримила рјешење 04.06.2026. године, те је пуномоћеник очигледно био упознат са комплетним садржајем, јер је успио благовремено уложити жалбу. Напимињемо да је сврха правила достављања упознавање странке ради заштите својих права, те узевши да је жалба уложена у року, пропуст није утицао на право жалитеља на приступ правном лијеку, нити му је нанесена стварна штета у погледу губитка рокова.“

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да је изјашњење материјално признање жалбе и указује на тврдњу уговорног органа да се радило о хитности, а да при том уговорни орган прослиједјује жалбу овом органу након 41 дан.

Прије свега, основано жалилац указује на незаконито поступање уговорног органа у вези са роковима за рјешавање по жалби. Наиме, рок за доношење рјешења по жалби је пет дана од дана пријема жалбе, а према стању списа, жалба на одлуку о поништењу поступка је запримљена од стране уговорног органа 08.05.2026. године, а рјешење по жалби је донесено 29.05.2026. године, што је изван рокова прописаних чланом 100. став (4) ЗЈН. Такође, изван рокова прописаних чланом 100. став (6) ЗЈН уговорни орган доставља и изјашњење на предметну жалбу овом органу, о чему је уговорни орган дужан водити рачуна у поступцима по жалби.

Даље, чланом 70. став (2) ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа да достави одлуке понуђачима на један од следећих начина: електронским средством или путем поште или непосредно. Међутим, чланом 80. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) прописана је обавеза достављања писмена законском заступнику или пуномоћнику, што је уговорни орган пропустио учинити, **тако да је жалбени навод основан**.

У поновном поступку, уговорни орган ће поново поступати по жалби жалиоца број: ДФТ-003/26/Ж од 04.05.2026. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: ЈН1 11-03-26-287-30/25 од 07.04.2026. године, уважавајући правно схватање овог органа, а примјењујући правилно одредбе члана 100. ЗЈН.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) ЗЈН и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 61/24).

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, усвојен је у складу са чланом 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку. Трошкови за

састав ове жалбе су обрачунати у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број: 111/24), у износу од 675,00 КМ (150 бодова + 50% за састав правног лијека = 225 бодова x 3 КМ) + паушал у износу од 168,75 КМ (25%), што износи 843,75 КМ без ПДВ-а, те износ ПДВ-а од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јелена Рачић

Доставити:

1. Адвокат Борис Мандић, Карађорђева 10, 71123 Источно Сарајево
2. „Министарство одбране БиХ“, Хамдије Крешевљаковића 98, 71000 Сарајево
3. Евиденцији
4. а/а