BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1150-7/26
Datum: 05.08.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, razmatrajući žalbu potencijalnog ponuđača „SIEMENS MEDICINA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje broj 73-11-3-17977 od 26.05.2026. godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, u postupku javne nabavke multislice CT aparata za potrebe Klinike za radiologiju, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.08.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača „SIEMENS MEDICINA“ d.o.o. Sarajevo i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Usvaja se zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka postavljen u iznosu od 950,62 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 950,62 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, u postupku javne nabavke multislice CT aparata za potrebe Klinike za radiologiju donio je Rješenje broj 73-11-3-17977 od 26.05.2026. godine, kojim je usvojio žalbu žalioca „SIEMENS MEDICINA“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, kao djelimično osnovanu.

Nezadovoljan sadržajem predmetnog rješenja, potencijalni ponuđač „SIEMENS MEDICINA“ d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu tražeći da se žalba usvoji, a koju je putem ugovornog organa dostavljena ovom organu na razmatranje dana 09.07.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

- U svom očitovanju u vezi sa 1. i 3. žaJbenim navodima, Ugovorai organ karaktriše tumačenje žalitelja o povlaštenom položaju proizvođača „Canon", tendencioznim i paušalnim, ali isto tako ne spori (već potvrđuje) činjenicu da već posjeduje „Canonovo" dijagnostičko rješenje kojem se ostali ponuđači moraju prilagoditi. Ovdje Ugovorni organ ponovo nastoji obmanuti URŽ, paušalnim i neprecizno postavljenim zahtjevima. Ono što neospornoo stoji u zahtjevu je: *Ponuđeni CT sistem mora biti u potnunosti kompatibilan sa postojećom radnim stanicama i softverskim rješenjima za obradu i analizu slike, koji su opisani. Neophodni alati su pobrojani u tački 8. Ponuđači koji nisu u mogućnosti obezbijediti kompatibilnost sa postojećim dijagnostičkim radnim sistemom i softverskim aplikacijama za*

naprednu obradu liike „Vitrea", mogu ponuditi potpuno novi dijagnostički radni sistem za naprednu obradu siike, pod uslovom da isti omogućava sve funkcionalnosti opisane u tački 8. tehničke specifikacije. Neosporna je činjenica, a Ugovorni organ to i ne poriče, da proizvodač „Canon" ovakvim zahtjevom ne mora isporučiti apsolutno ništa, jer njegovo dijagnostičko okruženje već postoji kod Ugovornog organa, dok će ostali kandidati/ponuđači morati isporučiti potpuno novo dijagnostičko okruženje (koje podrazumijeva i hardver i softver), čime se dodatno finansijski opterećuju njihove ponude, odnosno koje će zaisgurno biti skuplje. Žalitelj napominje da je kriterij odabira ponude "NAJNIŽA CIJENA". Pa, kako onda „Canon" nije u povlaštenom položaju

S obzirom da je zahtjev Ugovomog organa da „ponuđeni CT sistem mora biti u potpunosti kompatibilan sa postojećim radnim stanicama i softverskim rješenjima..." žalbeni navod br. 1 u kojem Zalitelj izražava svoje sumnje u namjere Ugovornog organa, je sasvima logičan. Dakle, Ugovomi organ želi potpunu kompatibilnost sa postojećim radnim stanicama - HARDVEROM i softverskim rješenjima za obradu - SOFTVEROM. Objašnjenja, tj. tehnički zahtjevi u vezi sa softverom dati su u Aneksu 3 (tehnička specifikacija) od red. br. 8.1. do 8.14, ali objašnjenja, tj. tehnički zahtjevi u vezi sahaidverom ne postoje!

Pošto su svi kandidati/ponuđači, osim proizvođača „Canon" prisiljeni ponuditi potpuno novi dijagnostički sistem (HARDVER + SOFTVER), Ugovorni organ je morao postupiti u skladu sa Članom 54. stav (1) ZJN, te pripremiti tehničku specifikaciju na način da ista svim kandidatima/ponuđačima omogući jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Međutim, Ugovomi organ nije izvršio svoju zakonsku obavezu, a što nesporno dokazuje činjenica da nigdje nije definisao nikakave tehničke karakteristike takvih radnih stanica, koliko opće klijentskih radnih stanica želi, s kakvom hardverskom konfiguracijom i kolikim brojem monitora za svaku radnu stanicu, kakve monitore želi, kolike dijagonale, kolike rezolucije, osvjetljenja,.... bilo šta.

Kako uopće ispuniti ovakav zahtjev i dokazati ispimjenje istog, kada je Ugovornii organ u Aneksu 3 (tehnička specifikacija) definisao sljedeće: *Obavezno dostaviti printani kataloški (prospektni) materijal sa obilježenim (označenim) traženim tehničkim karakteristikama (npr. broj stranice xx iz kataloške dokumentacije na kojoj se nalazi tražena karakteristika upisati u kolonu „Broj stranice u prospektnoj /katalaškoj dokumentaciji", pri tome u kataloškoj dokumentaciji istu markirati i numerisati brojem iz tehničke specifikacije-Aneks 3.)* Šta god da kandidati/ponuđači markiraju u svojim katalozima ili tehničkim listovima, ne mora nužno biti zadovoljavajuće za Ugovomi oigan, jer to može obrazložiti na način da takva ponuda ne ispunjava funkcionalne zahtjeve jer npr. radne stanice koje posjeduje možda imaju po dva monitora od 23 inča, a neki kandidat/ponuđač će ponuditi npr. jedan monitor od 25 inča, ili zbog nekog dmgog, možda banalnog razloga.

Žalitelj u svom navodu pokušava prikazati da su zahtjevi iz tačaka 8.2 do 8.14 tehničke specifikacije navodno „doslovno prepisani" sa web-stranice proizvođača Canon, pri čemu navodi softverske pakete za planiranje stenta, analizu plućnih nodula, analizu denziteta pluća, pregled lumena i polipa, perfuziju mozga, kalcij scoring, kardiološku analizu, funkcionalnu CT analizu srca, analizu krvnih sudova i analizu grudnog koša. Međutim, fiinjenica da proizvodafi Canon posjeduje navedene funkcionalnosti u svom portfoliju ne znafii da su iste ekskluzivno vlasništvo tog proizvođafia nhi znači da ih drugi proizvođafii ne mogu ponudhi kroz vlastita softverska rješenja. Radi se o klinifikim analizama i postprocesing funkcionalnostima koje predstavljaju standard savremenih premium CT sistema a koje posjeduju i drugi proizvođafii kroz viastite platforme za naprednu obradu slike.

Ovdje se ponovo uočava nekonzistentost Ugovomog organa. Naime, iz ovakvog obrazloženja dalo bi se zaključiti da su zahtjevi za softverima za analizu zaista traženi na fer osnovi, jer, npr. softveri za analizu gustoće (denziteta) pluća, softveri za perfuziju mozga,

softveri za analizu krvnih sudova, softveri za analizu grudnog koša i sl. djeluju „otvorenima" za sve ponuđače, no to nije slučaj kada se pogledatehnička specifikacija, jer Ugovornii organ krajnje precizirano zahtjeva:

8.4-Softverski paket za CT analizu denziteta pluća uz poluautomatsku segmentaciju tkiva pluća s mjerljivim rezultatima za lakše postavljanje dijagnoze kao i naknadnu evaluaciju plućnog tkiva. Vrši segmentaciju desnog plućnog krila na gornji, srednji i donji režanj, a lijevog plućnog krila na gornji i donji režanj, dajući mjere gustine u HU jedinicama, procentima i zapremine za svaki.
Ili npr.

8.6-Softverski paket za 2D CT perfuziju mozga sa Bayesian algoritmom koji pruža 2D vizualizaciju i perfuzione mape.
ili npr.

8.13-CT analiza koja omogućava vizualizaciju i mjerenje zida arterijskih krvnih sudova i karakteristika plaka koristeći kolor definisane Hounsfield Unit (HU) raspone, s ciljem procjene i stratifikacije pacijenata sa aterosklerozom.mora sadržavati alat za procjenu perivaskularne gustoće (Perivascular CT Density) radi dodatne analize tkiva koje okružuje krvne sudove. Ili npr.

8.14.- Global Illumination modu. Sistem mora imati mogućnost potpuno automatske obrade CT serija bez ručne intervencije korisnika. Pri čemi je svaki od preciziranih zahtjeva doslovno prepisan iz kataloga i/ili sa zvanične internet stranice proizvođača „ Canon ". Iz svega navedenog nespomo proizlazi, a što je Žalitelj u svojoj žalbi potkrijepio i sa dokazima, da se ne radi o generičkom tehničkom zahtjevu, već o doslovnom preuzimanju opisa konkretnih „ Canonovih" tehnologija i metoda izračuna i prezentacije rezultata.

- Kombinacijom zahtjeva pod rednim brojevima 1.1, 1.2, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.3, 5.1, 5.2 i 5.3 TS, Ugovorni organ sistemski diskriminira i isključuje apsolutno sve kandidate/ponuđače, odnosno CT uređaje koje isti mogu ponuditi iz svog portfolija, izuzev ponuđača Berg d.o.o. kao distributera uređaja "AquiUon One - INSIGHT Editton", proizvođača „Canon". Ugovorni organ je najprije, sistemom eliminacije odstranio većinu potencijalnih uređaja, te u konkurenciji ostavio samo uređaje koje će dodatnim zahtjevima također eliminsati, te na taj način omogućio društvu Berg d.o.o. iz Sarajeva kao distributeru proizvođača „Canon", plasman na KCUS još jednog u nizu uređaja. Dakle, Ugovomi oigan u prvoj rečenici priznaje da je eliminisao konkurenciju, uslijed čega mijenja tehničku specifikaciju (ne bi li stvorio privid aktivne konkurencije), dok u drugoj rečenici naglašava da je „tehničku specifikaciju sastavio na način da omogući aktivnu konkurenciju..." Ako je to zaista tako, zašto onda mijenja tehničku specifikaciju? Ugovomi organ je odlučio izmijenjati tehničku specifikaciju jer je suočen sa dokazima daje istu prilagodio isključivo proizvođaču „Canon". Kompletan pokušaj osporavanja dokaza iz žalbenog navoda br. 2, ostao je samo na paušalnim objašnjenjima Ugovomog organa, bez predočavanja bilo kakvih dokaza koji bi uvjerili u suprotno. Žalitelj je u svojoj žalbi, dao jezgrovit i vrlo pregledan prikaz svih karakteristika koje su tražene u spomenutim tačkama tehničke specifikacije, te dostavio i dokaze u prilog svojim tvrdnjama, što, s dmge strane, Ugovomi organ nije učinio. Žalitelj se ovdje neće dodatno referisati na puke tvrdnje Ugovornog oigana, za koje nije predočio nikakve dokaze. Izmjena tehničke specifikacije koju je odlučio načiniti samo je kozmetičke prirode, jer i dalje, osim proizvođača „Canon", niti jedan dragi proizvodač ne može kumulativno ispuniti sve tražene zahtjeve iz Aneksa 3 (tehnička specifikacija) - detalji i dokazi predočeni u Žalbi koja čini sastavni dio ove žalbe.

- U svom očitovanju na „četvrti žalbeni navod žalitelja" Ugovorni oigan ponovo nastoji zamaskirati činjenicu da ni jedan kandidat/ponuđač ne može kumulativno ispuniti sve zahtjeve tehničke specifikacije, izuzev preferiranog ponuđača kao distributera uređaja proizvođača "Canon". Kao i u odnosu na sve ranije žalbene navode, Ugovorni oigan u dijelu

obrazloženja Rješenja za ovaj žalbeni navod, posmatra svaki zahtjev pojedinačno i ne dovodi ih u korelaciju sa ostalim tehničkim zahtjevima. tj. njihovom kumulativnom ispunjenju od strane svih kandidata/ponuđača, osim proizvođača „Canon".

Žaliteljev 4. žalbeni navod tretira zahtjeve pod red. br. 6.10, 6.12 i 6.14, tj. tehnologije koje su izričit zahtjev Ugovomog organa, a ne kliničke rezultate koje Ugovorni organ navodno želi dosegnuti tim tehnologijama. Upravo tu leži "zamka" Ugovornog organa, jer, iako se poziva na mogućnost nuđenja ekvivalenta, on ne postavlja fiinkcionalne i kliničke rezultate koje kandidati/ponuđači moraju pokušati dosegnuti svojim ekvivalentnim tehnologijama. Žalitelj se ovdje osvrće na obrazloženje iz Rješenja: Pojam ekvivalenta u postupcima javne nabavke ne predstavlja identično niti istoimeno tehnološko rješenje određenog proizvođača, nego svako tehničko rješenje, bez obzira na komercijalni naziv, proizvođača ili način implementacije, koje objektivno omogućava traženi funkcionalni i klmički rezultat definisan tehničkom specifikacijom ugovomog organa. Dakle, potpuno je irelevantno da li određeni proizvođač koristi naziv „AiCE", „DLR", „AIIR"„„CardioCapture" "Motion Freeze" ili bilo koji drugi komercijalni nazvv, ukoliko ponuđeno tehnološko rješenje fimkcionalno omogućava unaprijeđenu rekonstrukciju slike, smanjenje šuma. optimizaciju doze zračenja, smanjenje artefakata i druge zahtijevane performanse opisane tehničkom specifikacijom. Ipak, u svojim zahtjevima Ugovorni organ detaljno pojašnjava upravo tehnologiju, a ne ono što se tom tehnologijom postiže, pa tako njegova tvrdnja nema uporište u dokazima: Tačka 6.10. Precizno definisana tehnologija / Traženi rezultat paušalan i nemjerljiv = („postizanje visokog kvaliteta slike pri niskoj dozi zračenja"). Tačka 6.12. Precizno definisana tehnologija / Traženi rezultat paušalan i nemjerljiv = („smanjenje artefakata i poboljšanje kvaliteta slika"). Tačka 6.14. Precizno definisana tehnologija / Traženi rezultat paušalan i nemjerljiv = („unaprijeđene performanse rekonstrukcije slike"). Ugovorni organ ne navodi koliko nisku dozu zračenja želi, za koji protokol, za koju regiju snimanja i sl., već samo da je ta doza „niska". Niska u odnosu na šta? Ugovorni organ ne navodi ni koji nivo poboljšanja slike želi, da li je on izražen prostornom rezolucijom, da li boljim kontrastom i u kojoj mjeri i sl., već samo da je slika „poboljšana". Poboljšana u odnosu na šta? Ugovorni organ ne navodi kako unaprijeđene performanse rekonstrukcije slike želi, da li većom brzinom rekonstrukcije, da li je ta rekonstrukcija zasnovana na analitičkim metodama rekonstrukcije, ili možda iterativnim i sl., već samo da su performanse „unaprijeđene". Unaprijeđene u odnosu na šta?

Ovako postavljeni zahtjevi nemaju nikakvo kliničko uporište, nemaju za rezultat mjerljivo ubrzanje radnog toka, niti imaju značaj za pacijenta, već su tu isključivo da eliminišu bilo kakvu potencijalnu konkurenciju proizvođaču „Canon".

Ugovorni organ je dana 09.07.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 73-11-3-19388-1 od 03.07.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalilac je dana 14.07.2026. godine dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem je u bitnom naveo da ostaje pri žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na cjelokupni spis predmeta, odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbene navode žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi u odnosu na sve žalbene navode u bitnom ističe tvrdnju da su zahtjevi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji diskriminatorni i da djeluju ograničavajuće na konkurenciju, te da su prilagođeni proizvođaču CANON, odnosno ponuđaču Berg d.o.o, sve kako je gore pobliže opisano u okviru žalbenih navoda.

U izjašenjenju na žalbene navode ugovorni organ u bitnom ističe sledeće:

- Žalitelj tokom cijelog žalbenog navoda proizvoljno tumači sadržaj tačke 8. tehničke specifikacije, pri čemu zanemaruje njenu stvarnu svrhu, smisao i način na koji je ista formulisana. Umjesto da tehničku specifikaciju posmatra kao cjelinu, žalitelj iz nje izdvaja pojedine dijelove, daje im značenje koje uopšte neproizlazi iz teksta tenderske dokumentacije i na takvim pretpostavkama gradi zaključak o navodnoj diskriminaciji i favorizovanju jednog proizvođača. Naime, ugovorni organ u tački 8. tehničke specifikacije koristi oba naveden apojma, ali ih koristi svjesno i sajasno određenom namjenom. U prvom dijelu tačke 8. ugovorni organ predviđa mogućnost da ponuđač izvrši nadogradnju postojećih dijagnostičkih radnih stanica na kojima je već instaliran dijagnostički sistem za naprednu obradu slike. U konkretnom slučaju radi se o postojećem dijagnostičkom sistemu Vitrea koji ugovorni organ već koristi u svakodnevnom kliničkom radu. Ugovorni organ jasno određuje da svi ponuđači mogu ponuditi predmet nabakve kompatibilan postojećim radnim stanicama i sojherskim rješenjima za obradu i analizu slike (tj. onim postojećim proizvođača Canon Medical Systems), mogu ponuditi potpuno novi dijagnostički radni sistem za naprednu obradu slike, pod uslovom da ispunjava sve zahtjevano tačkom broj 8, odnosno svih 14 podtački. U ovakvom zakonitom zahtjevu u kojem je utvrđena ekvivalencija kao i kriterij, žalitelj permanentno ukazuje na paušalnost, obmanu, zbinjvanje a naročito pogodovanje jednom proizvođaču. Upravo zbog toga ugovomom organu ostaje potpuno nejasno na koji način žalitelj iz teksta tehničke specifikacije izvodi zaključak da je bilo potrebno definisati broj monitora, dijagonale monitora, rezolucije, konfiguracije računara ili druge hardverske karakteristike. Takvi navodi su bespredmetni jer se zasnivaju napogrešnoj pretpostavci da je ugovomi organ zahtijevao isporuku novih radnih stanica, što jednostavno nije tačno. Naprosto je nevjerovatno da zastupnikjednog od svjetskih proizvođača radiološke opreme ne uočava razliku između radne stanice i dijagnostičkog radnog sistema, te da na tako pogrešnoj tehničkoj premisi zasniva navod o navodnoj diskriminaciji.
- Posebno je indikativno da žalitelj svoju analizu tržišta zasniva na poređenju tehničU i tržišno neuporedivih CT sistema. Naime, žalitelj u svojim navodima uzima u obzir i uređaje sa 128 redova detektora kojipo svojoj klasi ne predstavljaju premium CTsisteme kakvi su predmet ovejavne nabavke, dok istovremeno u potpunosti zanemaruje postojanje proizvođača United Imaging i uređaja uCT 960. Plus kojipripada istoj premium klasi CTuređaja. Takvim selektimim pristupom žalitelj neprikazuje stvarno stanje na tržištu, već pokušava stvoriti privid ograničene konkurencije isključivanjem proizvođača i uređaja koji ne odgovaraju

unaprijed postavljenoj tezi iz žalbe. Upravo zbog togaje netačna tvrdnja žalitelja da izmjene tehničke specifikacije predstavljaju dokaz pogodovanjaproizvođaču Canon ili dokaz daje specifikacija ranije bila diskriminatorna. Naprotiv, izvršenim izmjenama ugovorni organje dodatno proširio konkurenciju i otvorio mogućnost učešća većem brojuproizvođača, štoje potpuno suprotno tvrdnjama žalitelja. Također, ugovorni organ odbacuje navode žalitelja da su izvršene izmjene navodno „kozmetičke prirode". Zalitelj za takvu tvrdnju ne dostavlja nitijedan dokaz. Jednako tako, žalitelj ne dostavlja nitijedan dokaz da i nakon izvršenih izmjena tehničke specifikacije samojedanproizvođač može kumulativno ispuniti zahtjeve ugovornog organa.

- Kao što smoprethodno ukazali uredu, u prethodnim izjašnjenima na navode žalbe, ugovorni organ niti želi niti "maskira" činjenicu, da samo jedog proizvođača, i njegovog distributera, preferira kao dobavljača. Opet navodimo, ugovorni organ, a što mu je i obaveza, svoje resurse koristi u maksimalnim opsezima. Sve zahtjeve tehničke specifikacije mogu ispuniti minimalno dva proizvođača, i nijedan partikularno ne diskriminira ostale da dostave ponudu na stvamoj i konkurentnoj osnovi. Svaka tehnologija je preduslov za kliničke i funkcionalne izvrsne rezultate. Ugovomi organ posjeduje i medicinska sredstva žalitelja, čije tehnologije koristi zajedno sa tehnologijama ostalih ipostiže zavidne rezultate.

Članom 102. stav (2) ZJN propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolonsti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja između stranaka u postupku.

Prije svega, ovaj organ ističe da između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je tačkom 8. Tehničke specifikacije (Aneks 3) Tenderske dokumentacije propisano da *ponuđeni CT sistem mora biti u potpunosti kompatibilan sa postojećom radnim stanicama i softverskim rješenjima za obradu i analizu slike, koji su opisani. Neophodni alati su pobrojani u tački 8. Ponuđači koji nisu u mogućnosti obezbijediti kompatibilnost sa postojećim dijagnostičkim radnim sistemom i softverskim aplikacijama za naprednu obradu liike „Vitrea", mogu ponuditi potpuno novi dijagnostički radni sistem za naprednu obradu slike, pod uslovom da isti omogućava sve funkcionalnosti opisane u tački 8. tehničke specifikacije.*

U odnosu na navedeno, žalilac u žalbi suštinski potencira tvrdnju da je ova tačka tehničke specifikacije u povoljniji položaj dovela proizvođača Canon, te ukazuje i na dodatne tačke tehničke specifikacije na kojima zasniva svoj stav o ograničavanju aktivne konkurencije u ovom postupku. Prema stavu ovog organa, a u odnosu na gore citiranu tačku tenderske dokumentacije, ista je propisana na način da iz iste ovaj organ ne može nedvosmisleno utvrditi da su ponuđači koji imaju kompatibilne sisteme i oni koji to nemaju u jednakom položaju, a što je temeljno načelo postupaka javnih nabavki. Naime, ugovorni organ navodi da onaj ponuđač koji nije u mogućnosti obezbijediti kompatibilnost, treba da ponudi potpuno novi dijagnostički radni sistem za naprednu obradu slike, što prema stavu ovog organa nije jednako postupanje prema svim ponuđačima u postupku, jer ugovorni organ nije ponudio dokaze koji bi nedvosmisleno doveli do zaključka u suprotno.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ smatra da shodno prednje navedenom obrazloženju, ugovorni organ u ovom postupku nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je zahtjeve tehničke specifikacije zahtijevao na način kao u tenderskoj dokumentaciji, niti je dokazao da isti ne utiču na ponuđače da nesmetano učestvuju u ovom postupku, sve na

način kako to žalilac navodi. Takođe, ugovorni organ je propustio da jasno ovom organu dokaže opravdanost postavljenih zahtjeva na koje ukazuje žalilac, a što je bio u obavezi, sve imajući u vidu da isti poznaje predmet nabavke. Nužno je naglasiti da je aktivna i pravična konkurencija u postupcima javnih nabavki temeljno načelo istih iz člana 3. ZJN, te da je obaveza ugovornog organa da shodno članu 102.stav (2) ZJN dokaže da tvrdnje žalioca ne djeluju ograničavajuće na istu. Od strane ugovornog organa u ovom postupku izostalo je dokazivanje okolnosti koje ističe, sa jasnim stavom u pogledu opravdanosti istih, te nedvosmisleno dovođenje argumenata i dokaza na koje se poziva u vezu sa uslovima tehničke specifikacije, kao i dokazivanje svojih tvrdnji da isto ne djeluje ograničavajuće na mogućnost učećšća ponuđača u ovom postupku. Imajući sve navedeno u vidu, žalbeni navodi žalioca u ovom dijelu su ***osnovani.***

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi žalioca postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 950,62 KM Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), i čl. 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Adin Kondžić

Dostaviti:

1. „SIEMENS MEDICINA" putem punomoćnika Samre Hadžović, advokata iz Sarajeva
2. Klinički centar Univerziteta Sarajevo
3. a/a.