BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1067- 6/26
Sarajevo, 30.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, rješavajući po žalbi broj: 1-196/26 od dana 19.06.2026.godine, žalitelja „Inel – med“ d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Zaključak broj: 02-97-10/26 od 15.06.2026. godine, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski Klinički centar Tuzla, u postupku javne nabavke robe - Nabavka linearnog akceleratora, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 30.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1 .Odbija se žalba kao neosnovana

2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka

O b r a z l o ž e nj e

Žalba je podnesena na Zaključak broj: 02-97-10/26 od 15.06.2026. godine, a koje se odnosi na postupak javne nabavke robe - Nabavka linearnog akceleratora, u skladu sa Obavještenjem o nabavci broj 867-1-1-35-3-129/26 od 13.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U skladu sa čl. 100. st. (2) Zakona o javnim nabavama BiH, blagovremeno, u petodnevnom zakonskom roku izjavljujemo žalbu protiv Zaključka broj gornji, ugovornog tijela JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla. Zaključak smo zaprimili dana 17.06.2026. godine, na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti naše žalbe. Kao učesnik u postupku javne nabavke koji je podnio ponudu imamo aktivnu legitimaciju za ulaganje žalbe.

Člankom 100. st. (2) ZJN propisano je: „(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka. Prema tome, žalba se upućuje izravno URŽ-u (za razliku od odredbe stavka (4) kada se upućuje URŽ-u putem ugovornog organa)."

Naime, nakon uvida u ponudu drugog učesnika utvrdili smo da ponuda ovog učesnika ne zadovoljava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije te je ova ponuda u fazi kvalifikacija trebala biti odbačena iz daljnje procedure nabavke, te ista se nije mogla nadmetati na e-aukciji jer je neprihvatljiva, a to je propustilo da u fazi pregleda ponuda utvrdi Ugovorno tijelo, zbog čega se na e-aukciji nadmetala neprihvatljiva ponuda sa prihvatljivom, što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Na ove okolnosti smo zbog toga prethodno izjavili žalbu protiv Odluke o izboru ponuđača broj: 02-97-9126 od 26.05.2026. godine u otvorenom postupku nabavke linearnog akceleratora, objavljenom na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-35-3-129126 od 13.03.2026. godine.

Ugovorno tijelo je žalbu odbacilo zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja. Smatramo da je ovim došlo do pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, Zakona o upravnom postupku BiH i podzakonskih akata zbog čega je zaključak nezakonit, a ugovorno tijelo je prethodnu žalbu trebalo riješiti u meritumu ili je pak proslijediti nadležnom Uredu za razmatranje žalbi. U konkretnom slučaju žalbu smo uputili iz razloga što je ugovorno tijelo u fazi pregleda i ocjene ponuda propustilo utvrditi nedostatke u ponudi drugog učesnika u postupku kojem zbog bitnih nedostataka u ponudi nije trebalo pustiti na e-aukciju.

Svi razlozi zbog kojih je ovu ponudu trebalo odbaciti precizno su navedeni i argumentirani u toj žalbi koju ugovorno tijelo nije razmatralo u meritumu, nego je istu apriori odbacilo.

U žalbi smo također precizno i jasno obrazložili razloge zbog kojih smatramo da imamo aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe jer je od e-aukcije ugovorno tijelo napravilo farsu – pustilo je na nadmetanje i one koje je trebalo diskvalificirati u fazi pregleda i ocjene ponuda. Također smo naš stav potkrijepili praksom Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH i citirali stavove i obrazloženje tih stavova.

Međutim, ugovorno tijelo, u namjeri da potvrdi neregularnu e-aukciju, žalbu odbacuje i poziva se na druge stavove i praksu Suda BiH. Stoga u interesu pravne sigurnosti i dosljedne primjene jasnih odredbi Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23) tražimo da se ova žalba uvaži i zauzme jasan stav da odredbe Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta – Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije – moraju biti pravilno primijenjene.

Ovim Pravilnikom propisano je sljedeće: „Prije zakazivanja e-Aukcije ugovorni organ vrši početnu ocjenu ponuda, što uključuje provjeru računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene, te u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude definirane članom 2. stavom (7) tačkom l) alinejom 7) Zakona." Dakle, na e-aukciji sudjeluju samo prihvatljive ponude. To znači da neprihvatljive ponude ne mogu sudjelovati na e-aukciji. Ako to ugovorno tijelo ipak dopusti, sve daljnje radnje, pa i e-aukcija i odluka o izboru, su nezakonite. Sama prihvatljivost se utvrđuje u fazi kvalifikacije. Dakle, formulacija „u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude" ne može se tumačiti nikako drugačije nego da se takmiče samo prihvatljive ponude, a neprihvatljive ponude se ne unose, a ako se unesu, mogu biti predmet osporavanja od strane drugih učesnika u postupku.

Po pitanju različitog tumačenja ove odredbe, a u vezi sa čl. 97. Zakona, ističemo i smatramo da se naprijed navedena odredba Pravilnika ne može tumačiti drugačije nego da je e-aukcija na kojoj su sudjelovale ponude koje su neprihvatljive ili su pak nepravilne i koje je trebalo odbaciti u fazi pregleda i ocjene ponuda nezakonita, te da je zakonito i legitimno ulagati žalbu i istu osporavati. Stoga svaki učesnik u postupku, pa i izabrani, ima aktivnu legitimaciju i pravni interes da ukaže na nezakonitost i da se ta nezakonitost ispravi.

Tumačenje članka 97. Zakona na način da se pobjedniku nadmetanja ne dopušta da osporava zakonitost e-aukcije bez obzira što je na istoj pobijedio nije u skladu s jasnom i nedvosmislenom odredbom Pravilnika i legitimnim pravom da se u postupku po pravnim lijekovima zahtijeva da se nezakonitost otkloni. E-aukcija na kojoj učestvuje neprihvatljiva ponuda nije i ne može biti zakonita e-aukcija, a ponuđač kojem je zbog toga obarana cijena ima pravni interes i aktivnu legitimaciju da to osporava.

Nadalje, člankom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač. Stoga je nesumnjivo da odabrani ponuđač kao stranka u postupku može osporavati bilo koju nezakonitost u postupku, bez obzira što je odabran.Aktivna legitimacija žalitelja proizlazi upravo iz toga što osporava prihvatljivost ponude drugog ponuditelja. Žalitelj je sudionik koji je podnio ponudu, pa interes i mogućnost štete nisu sporni. Stranka u postupku ima pravo na žalbu, a je li žalba osnovana ili ne – to je za ovaj problem nebitno. Dakle, osporavanjem prihvatljivosti ponude koja je nezakonito puštena na e-aukciju žalitelj dokazuje pravni interes: da je ugovorno tijelo spornu ponudu pravilno odbacilo u fazi pregleda i ocjene ponuda, do takmičenja putem e-aukcije ne bi ni došlo.

Tumačenje članka 97. ZJN na način da se pobjedniku nadmetanja uskraćuje pravo osporavanja zakonitosti e-aukcije nije u skladu s jasnom odredbom Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije ni s pravom da se u postupku pravne zaštite zahtijeva otklanjanje nezakonitosti.

Ugovorno tijelo pogrešno je utvrdilo da žalitelj nema aktivnu legitimaciju. Pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora i koji učini vjerojatnim da mu je postupanjem ugovornog tijela prouzročena ili mogla biti prouzročena šteta. Žalitelj je sudionik koji je podnio ponudu, pa interes i mogućnost štete nisu sporni. Ugovorno tijelo se ponaša nezakonito na način da namjerno dopušta takmičenje prihvatljivih i neprihvatljivih ponuda na e-aukciji, iako ono ne bi nikako moglo biti moguće, ali ovo ugovorno tijelo radi svjesno jer želi kroz nezakonitu e-aukciju natjerati ponuđače da se takmiče te spuštaju svoju cijenu u želji da dobiju posao, a nisu ni svjesni da ponuda konkurenta ne zadovoljava i da ista nije ni trebala biti uključena u e-aukciju.

Na ovakav način ugovorno tijelo pa i ovo želi sebi osigurati dodatna finansijska sredstva, te je to osnovni razlog što nam je osporio aktivnu legitimaciju, iako je bio svjestan da smo u pravu i da smo jasno dokazali nepravilnosti. Međutim, ugovorno tijelo ni na koji način nije oštećeno ukoliko poništi e-aukciju i dodijeli ugovor jedinom ispravnom ponuđaču jer ima već osigurana finansijska sredstva kroz procijenjenu vrijednost nabavke te ni na kakav način nije oštećeno.

Člankom 94. ZJN propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuditelj. Odabrani ponuditelj je, dakle, izričito zakonom određena stranka i kao takav može osporavati svaku nezakonitost u postupku, bez obzira na to što je odabran. Aktivna legitimacija žalitelja proizlazi upravo iz toga što osporava prihvatljivost ponude drugog ponuditelja. Osporavanjem prihvatljivosti ponude koja je nezakonito puštena na e-aukciju žalitelj dokazuje pravni interes: da je ta ponuda pravilno odbačena u fazi pregleda i ocjene ponuda, do obaranja cijene putem e-aukcije ne bi došlo.

U suprotnom, institut e-aukcije, a i faza pregleda i ocjene ponuda, postaju besmisleni i ohrabruju ugovorna tijela da uopće ne rade pregled i ocjenu ponuda, te puštaju sve prispjele ponude na e-aukciju, čime je institut e-aukcije izgubio svoj smisao. To se u konkretnom slučaju i dogodilo. Naime, ponuda drugog učesnika u postupku ima toliko nedostataka da su se makar prosječno pažljivim pregledom ovi nedostaci mogli utvrditi, da je za to bilo volje.

Stoga pozivamo da se institut e-aukcije zaštiti i spriječe ugovorna tijela da se u fazi kvalifikacije/pregleda i ocjene ponuda ponašaju na način da propuštaju odstraniti neprihvatljive ponude, nego ih namjerno puštaju znajući da će time doći do spuštanja cijene. Podnese se samo „pola ponude“, pusti se na e-aukciju i obara cijenu! Ako je to zakonito i pravedno – a ovakvim stavovima otvorena je ta mogućnost – prosudite sami! Dignitet instituta e-aukcije je ugrožen, a zamišljen je kao vrlo dobar alat i ne bi trebalo dopustiti zloupotrebu.

Ističemo da nam je postupanjem ugovornog tijela, odnosno provođenjem e-aukcije u kojoj je sudjelovao nekvalificirani ponuditelj, nanesena šteta na način da je isti obarao cijenu kao ponuditelj koji nije kvalificiran, a što je Sud jasno izrazio u svojoj presudi. Zato osnovano ukazujemo i prigovaramo na povredu materijalnog prava i to, u ovom slučaju, Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, te nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ovakav stav potvrđen je u presudama Suda BiH – Presudi broj 51 3 U 072532 24 U od 27.12.2024. godine i u Presudi broj 51 3 U 046922 24 U od 27.12.2024. godine, u kojima je Sud jasno izrazio da ponuditelj kojem je e-aukcijom obarana cijena uz sudjelovanje nekvalificiranog ponuditelja ima pravni interes i aktivnu legitimaciju za osporavanje takve nezakonitosti.

Prema tome, žalba nikako ne može biti nedopuštena, a je li osnovana ili nije – to je ugovorno tijelo trebalo procijeniti, odnosno utvrditi ulaženjem u meritum, te istu ili uvažiti ili eventualno proslijediti Uredu za razmatranje žalbi.Uz žalbu smo dali dovoljno dokaza i argumenata iz kojih je vidljivo da je naša žalba ne samo dopuštena, nego i osnovana.Smatramo da zaista nema potrebe žalbu dalje širiti i pisati o nespornim činjenicama i zakonskim odredbama vezanim za članak 97. koji je u ovom slučaju potpuno pogrešno primijenjen.Naš pravni interes je sasvim jasan jer smo učesnici u ovom postupku i osporavamo zakonitost odluke koja se tiče nas.Ovo odbacivanje žalbe vjerovatno nije iz neznanja ugovornog tijela, više nam se čini da je to namjerno učinjeno te tražimo da se ovakva ponašanja naša sankcioniraju, odnosno da Ured postupi u skladu sa svojim ovlastima.

Temeljem svega naprijed navedenog, tražimo da Ured za razmatranje žalbi poništi navedeni zaključak i predmet vrati na ponovni postupak i naloži ugovornom organu da postupi po članku 100. ZJN, odnosno razmotri prethodnu žalbu koju je nezakonito odbacilo te istu ili uvaži ili proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi. Ujedno ukazujemo da je ugovorno tijelo u svojem zaključku propustilo odlučiti o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka jer je ista nepovratna samo u slučaju neosnovane žalbe (čl. 108. st. (5) ZJN).

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih pretpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana

Iz predmeta spisa proizilazi da je ugovorni organ provodeći postupak javne nabavke linearnog akceleratora donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-97-9126 od 26.05.2026. godine, kojom je ponuđač Inel-med d.o.o. Mostar (sada žalitelj) izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke.

Nezadovoljan predmetnom odlukom, žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o izboru ponuđača za javnu nabavku linearnog akceleratora broj: 02-97-9126 od 26.05.2026. godine.

Postupajući po žalbi u zakonskom roku, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za njeno ulaganje koje moraju biti ispunjene kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a odnose se na dopuštenost, urednost, blagovremenost, izjavljenost od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, odnosno na pretpostavke propisane čl. 100. stav (1) Zakona.

Nakon utvrđivanja procesnih pretpostavki ugovorni organ je utvrdio da Žalitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obzirom da je žalitelj izabran za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku te ugovorni organ donosi Zaključak broj: 02-97-10/26 od 15.06.2026. godine, kojim se žalba žalitelja odbacuje zbog nepostojanja aktivne legitimacije na strani žalitelja.

Protiv navedenog zaključka žalitelj podnosi žalbu ovom organu u kojem između ostalog navodi da svaki učesnik u postupku pa i izabrani, ima aktivnu legitimaciju i pravni interes da ukaže na nezakonitost i da se ta nezakonitost ispravi.Tumačenje članka 97. Zakona na način da se pobjedniku nadmetanja ne dopušta da osporava zakonitost e-aukcije bez obzira što je na istoj pobijedio nije u skladu s jasnom i nedvosmislenom odredbom Pravilnika i legitimnim pravom da se u postupku po pravnim lijekovima zahtijeva da se nezakonitost otkloni. Žalitelj navodi da e-aukcija na kojoj učestvuje neprihvatljiva ponuda nije i ne može biti zakonita e-aukcija, a ponuđač kojem je zbog toga obarana cijena ima pravni interes i aktivnu legitimaciju da to osporava.

Nadalje, člankom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač. Stoga je nesumnjivo da odabrani ponuđač kao stranka u postupku može osporavati bilo koju nezakonitost u postupku, bez obzira što je odabran.

Aktivna legitimacija žalitelja proizlazi upravo iz toga što osporava prihvatljivost ponude drugog ponuditelja. Žalitelj je sudionik koji je podnio ponudu, pa interes i mogućnost štete nisu sporni.

Stranka u postupku ima pravo na žalbu, a je li žalba osnovana ili ne – to je za ovaj problem nebitno. Dakle, osporavanjem prihvatljivosti ponude koja je nezakonito puštena na e-aukciju žalitelj dokazuje pravni interes: da je ugovorno tijelo spornu ponudu pravilno odbacilo u fazi pregleda i ocjene ponuda, do takmičenja putem e-aukcije ne bi ni došlo.

Po ocjeni ovog organa imajući u vidu sve navedeno, žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ je utvrdio da žalitelj neosnovano potencira navedene tvrdnje o postojanju aktivne legitimacije na strani žalitelja.

Članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH definirana je aktivna legitimacija na način da je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Dakle, iz citirane odredbe ZJN može se zaključiti da za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe, moraju kumulativno biti ispunjena dva uslova:

- Da žalilac ima ili je imao pravni interes za dodjelu ugovora
- Da učini vjerojatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupan ja ugovornog organa.

U konkretnom slučaju, žalitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, pa se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora jer je njegov pravni interes već zadovoljen donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ovakav pravni stav je zauzet u presudi Suda BiH broj: S1 3 U 051750 25 U od 21.11.2025. godine, presudi Suda BiH broj: S1 3 U 046819 23 U od 20.01.2025. godine, zatim u presudi Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u predmetu broj: S1 3 U 035969 20 Uvp od 15.03.2022. godine.

Isto tako, u predmetu Suda BiH u presudi broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21.12.2022. godine navedeno je da:

„U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji imainteres za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.

Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama."

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ prihvata kao izjašnjenje ugovornog organa u kojem ugovorni organ između ostalog navodi da je evidentno je da žalitelj u predmetnoj žalbi jedini i isključivi fokus stavlja na „obaranje cijene", te na osnovu toga izvodeći zaključak da je pretrpio štetu u konkretnom slučaju, pozivajući se na neke od presuda Suda BiH, a zanemarujući druge Presude Suda BiH na koje je u konkretnom slučaju ukazao Ugovorni organ, te na koncu u skladu sa istim donio osporeni Zaključak. Žalitelj na sve moguće načine pokušava da dokaže

da je „obaranje cijene“ nanijelo žalitelju štetu, iako je općepoznata činjenica da svaki ponuđač, pa tako i ovaj žalitelj, u toku e-aukcije sam svojevoljno snižava svoju cijenu u skladu sa svojim mogućnostima, a sve sa ciljem da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Žalitelj niti na koji način nije, niti je mogao biti natjeran od bilo koga da snižava cijenu koju sam diktira i u svakom trenutku je mogao prestati sa snižavanjem cijene, neovisno o tome šta i kako drugi učesnici postupaju. „Šteta“ koju ovaj žalitelj potencira i za koju tvrdi da mu je nanijeta nije produkt postupanja ugovornog organa niti bilo koga drugog, već ukoliko postoji, kako to žalitelj tvrdi, isključivo je produkt postupanja žalitelja koji je sam svojevoljno snižavao cijenu do te mjere da je, nakon što je drugi ponuđač prestao da se takmiči, došao u situaciju da je sam sebi nanio štetu. Da do toga ne bi došlo, žalitelj je imao mogućnost da prestane sa snižavanjem cijene u onom momentu kada to više nije bilo moguće u skladu sa svojim poslovnim interesima, te nakon što bi odluka o izboru bila donesena u korist drugog ponuđača (pobjednika e-aukcije), ovaj žalitelj bi bio aktivno legitimisan za osporavanje postupka nabavke.

Međutim, žalitelj je u konkretnom slučaju, kao učesnik e-aukcije, svojevoljno snižavao svoju cijenu ponude do bi po okončanju e-aukcije bio izabran kao najpovoljniji ponuđač za predmetnu nabavku do iznosa po kojem može izvršiti ugovor, što je dovoljno kao argument da šteta ne postoji, a pri tom, žalilac nije ni dokazao postojanje štete. Shodno tome, žalitelj, obzirom da je izabran kao najpovoljniji ponuđač, nije više ponuđač koji ima „interes za dodjelu ugovora“, obzirom da je njegov interes zadovoljen dodjelom ugovora o nabavci, čime nije ispunjen jedan od dva kumulativna razloga za postojanje aktivne legitimacije.

Imajući u vidu odredbe člana 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. S obzirom da je žalba neosnovana, odbijen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:

- „INEL – MED“d.o.o. Mostar, ul. Rudarska 20b
- Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski Klinički centar Tuzla
- Evidencija
- a/a