BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1068-7/26
Sarajevo, 05.08.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: 180/2026 od 15.06.2026.godine žalitelja ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, kojeg zastupa punomoćnik Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: "Nabavka usluga eksterne revizije finansijskih izvještaja JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt za poslovnu 2025. god". Ugovornog organa: JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 05.08.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** broj: 180/2026 od 15.06.2026.godine žalitelja ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, kojeg zastupa punomoćnik Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, izjavljena na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: "Nabavka usluga eksterne revizije finansijskih izvještaja JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt za poslovnu 2025. god", Ugovornog organa: JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, **kao osnovana**.
2. **Poništava se tenderska dokumentacija i postupak u cjelosti** za nabavku usluga: "Nabavka usluga eksterne revizije finansijskih izvještaja JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt za poslovnu 2025. god", Ugovornog organa: JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM žalitelja izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, kojeg zastupa punomoćnik Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljenog u žalbi broj: 180/2026 od 15.06.2026.godine, usvaja se u iznosu od 812,50 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH da ponuđaču ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, kojeg zastupa punomoćnik Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 812,50 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
6. **Zahtjev žalitelja za povrat administrativne takse, ovaj organ odbija kao neosnovan.**

OBRAZLOŽENJE

JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo konkurentski postupak nabavke sa namjerom zaključenja ugovora za „Nabavku usluga eksterne revizije finansijskih izvještaja JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt za poslovnu 2025.godinu".

Žalitelja ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, kojeg zastupa punomoćnik Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle, izjavio je žalbu broj: 180/2026 od 15.06.2026.godine na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: "Nabavka usluga eksterne revizije finansijskih izvještaja JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt za poslovnu 2025. god", Ugovornog organa: JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu Izjašnjenje broj predmeta : 02.07/-01048/26, broj akta: 02.07/1-70-TS-06 od 19.06.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
JP "KOMUNALNO BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 1179-7-2-162-3-157/26 dana 11.06.2026. godine kao i Tendersku dokumentaciju. Žalitelj je kao zainteresiram ponuđač preuzeo Tendersku dokumentaciju sa portala e-nabavke.
Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije Žalitelj blagovremeno ulaže žalbu na istu iz razloga što je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno odredbama ZJN, a što ćemo u nastavku detaljno obrazložiti.
Ugovorni organ je u tački 2.2. Tenderske dokumentacije propisao sljedeće: "2.2 *Tehnička i profesionalna sposobnost*
a) *Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o vršenju usluga koje su predmet nabavke; Dokad koji se zahtijevaju:*
Ponuđači moraju dostaviti spisak realizovanih ugovora o uspješno obavljenoj eksternoj reviziji, od kojih je najmanje jedan (1) ugovor u posljednje tri godine u vezi sa predmetnom nabavkom, gdje je predmet ugovora eksterna revizija finansijskih izvještaja pravnih lica koja je obavljena u skladu sa MRS-međunarodnim revizijskim standardima. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu (orginal ili ovjerenu kopiju) koju daje korisnik izvršene eksterne revizije o njihovoj realizaciji, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
b) *Da raspolaže sa minimalno 2 (dva ovlaštena revizora, sa važećom licencom kao i sa licencom preduzeća ovlaštenog za reviziju u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u Brčko distriktu BiH (Službeni glasnik BD broj: 22/16 i 50/2018)*
Dokazi koji se zahtijevaju:
-Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju na propisanom obrascu dotom u Aneksu 8 tenderske dokumentacije, popisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača sa listom imena
članova osoblja za pružanje predmetnih usluga;
-Kopije važećih revizorskih licenci osoba koje će biti angažovane na pružanju usluga koje su predmet nabavke i licencu preduzeća ovlaštenog za reviziju.

c) Ponuđač mora biti punopravni član IFAC Forum of Firms. U slučaju da se podružnica ili članica mreže ponuđača prijavljuje za provođenje revizije, ista takođe mora biti punopravni član Foruma.
Dokazi koji se zahtijevaju:
Izjava o pripadnosti revizorskoj mreži članici IFAC Fomm of Firins uz dokaz o članstvu mreže u IFAC Forum of Finns.
d) *Ponuđač mora biti jedna od 30 najvećih međunarodnih računovodstvenih mreža i udruženja, tangiranih prema godišnjem prihodu.*
Dokazi koji se zahtijevaju:
Dokument iz kojeg je vidljivo da mreža/udruženje spada među 30 najvećih prema godišnjem prihodu, kao što je izvod iz relevantnog međunarodnog rangiranja (npr. International Accounting Bulletin) ili drugi ekvivalentan, vjerodostojan i javno dostupan izvor.
e) *Ponuđač mora imati zaključenu polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi pravnom licu moglo pričiniti netočnim revizorskim izvještajem, sa minimainim pokrićem od 50.000,00 KM u skladu sa članom 53. tačka 8. i 9. Zakona o računovodstvu i reviziji Brčko distrikta BiH (Službeni glasnik BD broj: 22/16 i 50/2018) Dokazi koli se zahtijevaju:*
Polisa osiguranja od profesionalne odgovornosti iz djelatnosti sa osiguravajućim društvom."

PRVI ŽALBENI NAVOD:
Tačkom 2.2 pod c) Tenderske dokumentacije propisan je sljedeći uslov:
"c) Ponuđač mora biti punopravni Član IFAC Forum of Firms. U slučaju da se podružnica ili članica mreže ponuđača prijavljuje za provođenje revizije, ista takođe mora biti punopravni član Foruma."
Postavljajući naprijed citirani uslov Ugovorni organ je postupio nezakonito i prekršio odredbe člana 44. ZJN. Naime, članom 44. stav (2) i (3) ZJN propisano je:
"(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog ijinansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni "
Postavljajući zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, u Tenderskoj dokumentaciji, da ponuđač mora biti punopravni član IFAC Forum of Firms, Ugovorni organ je prekršio član 44. stav (2) i (3) ZJN te na taj način ograničio konkurenciju bez osnova, te onemogućio učešće u postupku javne nabavke ponuđačima koji nisu članovi IFAC Forum of Firms.
Pojašnjenja radi Forum of Fiims je neovisno udruženje međunarodnih mreža računovodstvenih i revizorskih firmi koje provode transnacionalne revizije i djeluje pod okriljem Međunarodne federacije računovođa (IFAC). Usluge koje su predmet nabavke u ovom postupku javne nabavke kojeg provodi JP "KOMUNALNO BRČKO" d.o.o. Brčko distrikt ne postoji bilo kakva objektivna potreba da se zahtijeva ovaj uslov za potencijalne ponuđače jer predmetnu uslugu može pružiti svaka firma koja raspolaže sa potrebnim kadrovima, odnosno licenciranim revizorima te sa potrebnim iskustvom u vršenju usluga eksterne revizije finansijskih izvještaja a što je i postavljeno kao uslov u okviru ove iste tačke Tenderske dokumentacije.
Ovako definisan uslov zabranjuje učešće i diskriminira sva revizorska društva koja nisu članovi IFAC Forum of Firms a koji raspolažu i stručnim kadrom i iskustvom i uspješno bi mogli realizovati predmetni ugovor.

Dakle, zahtijev da ponuđač mora biti punopravni član IFAC Forum of Firms predstavlja nesrazmjeran kvalifikacioni uslov koji ograničava konkurenciju i isti nije u skladu sa članom 44. stav (2) i (3) ZJN te narušava opŠte principe kao i Član 3. ZJN koji propisuje:
"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezjbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom."

DRUGI ŽALBENI NAVOD:
Tačkom 2.2 pod d) Tenderske dokumentacije propisan je sljedeći uslov: *d) Ponuđač mora biti jedna od 30 najvećih međunarodnih računovodstvenih mreža i udruženja, rangiranih prema godišnjem prihodu."*
Postavljajući naprijed citirani uslov Ugovorni organ je postupio nezakonito i prekršio odredbe člana 44. ZJN. Naime, članom 44. stav (2) i (3) ZJN propisano je:
"(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše oslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog ifinansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti
(3) Minimum kvalijikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjernl predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni oslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni "

Postavljajući zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, u Tenderskoj dokumentaciji, da ponuđač mora biti jedna od 30 najvećih međunarodnih računovodstvenih mreža i udruženja, rangiranih prema godišnjem prihodu, Ugovorni organ je postupio nezakonito.
Nezakonito postupanje se ogleda u sljedećem:
Članom 48. ZJN propisani su opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost a članom 50. propisana je tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga.
Članovima 48. i 50. ZJN propisnao je:
Član 48. (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)propisano je:
"(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost
(2)Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
(3)Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a)naziv i sjedište ugovornih strana iliprivredih subjekata;
b)predmet ugovora;
c)vrijednost ugovora;
d)vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e)navode o uredno izvršenim ugovorima.
(4)Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim

uslovima, grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.
(5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.
(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
(7) Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve."
Član 50. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)
"(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršeni/t ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga Vili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
đ) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i obezbjeđenje kvaliteta;
j) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovod ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje koroti privredni subjekat;
g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.
(2) U slučaju ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja, pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci i takmičarskom dijalogu dokumenti navedeni u stavu (1) tač. c), d) e) i j) ovog člana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi t na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom koji donosi Savjet ministara BiH, najkasnije u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovog zakona."
Niti u jednoj odredbi citiranih članova ZJN kojima je propisana tehnička i profesionalna sposobnost nije propisana mogućnost zahtijevanja od ponuđača da se nalaze na nekoj listi privrednih subjekata a posebno ne na listi subjekata koji rangira privredne subjekte prema GODIŠNJEM PRIHODU.
Imajući u vidu naprijed navedene činjenice i zakonske odredbe ovako postavljen uslov u Tenderskoj dokumentaciji je nazakonit i neodrživ.

TREĆI ŽALBENI NAVOD:

Tačkom 2.2 pod e) Tenderske dokumentacije propisan je sljedeći uslov:
e) Ponuđač mora imati zaključenu polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi pravnom licu moglo pričiniti netočnim revizorskim izvještajem, sa minimalnim pokrićem od 50.000,00 KM u skladu sa članom 53. tačka 8. i 9. Zakona o računovodstvu i reviziji Brčko distrikta BiH (Službeni glasnik BD broj: 22/16 i 50/2018)."
Tačka 2.2 Tenderske dokumentacije nosi naziv Tehnička i profesionalna sposobnost. U okviru ove tačke, kao što je vidljivo iz Tenderske dokumentacije, pod tačkom e) Ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da moraju imati polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi pravnom licu moglo pričiniti netačnim revizorskim izvještajem.
Zakonom o javnim nabavkama, u članu 47., propisni su uslovi koje ugovorni organi mogu tržiti u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti. Članom 47. stav (1) tačka b) ZJN propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:
"b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;"
Dakle, nije sporno da ugovorni organ od ponuđača zahtijeva polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti ali je sporno i nezakonito da to zahtijeva u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti a ne, kako je to **ZJN** propisano u okviru ekonomske i finansijske sposobnosti. Takođe je iz predmetne tenderske dokumentacije vidljivo da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji uopće ne zahtijeva i ne spominje ekonomsku i finansiisku sposobnost, a uslove koji se odnose na istu nezakonito zahtijeva u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti.
Na ovaj način ugovorni organ ne postupa po ZJN odnsono po članu 53. stav (1) ZJN kojim je propisano da *"Ugovorni orsan dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovoe zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi "*
Iz naprijed navedenog proizilazi da predmetna tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbama ZJN ista je pravno neodrživa.

Žalitelj zahtijeva da:
- da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni Tendersku dokumentaciju u spornom dijelu i nastavi postupak nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom. Ako Ugovorni organ usvoji ovu žalbu Žalitelj zahtijeva, nakon usvajanja žalbe:
- da mu se izvrši nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku,
- da ugovorni organ pokrene zakonsku proceduru za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom istu je potrebno proslijediti na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.
Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, naloži Ugovornom organu da izmijeni Tendersku dokumentaciju i nastavi sa postupkom javne nabavke ili da Ured za razmatranje žalbi poništi Tendersku dokumentaciju zajedno sa obavještenjem o nabavci.
Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši:
- povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka,
- nadoknada administrativne takse za žalbu,
- nadokanda troškova pravnog zastupanja po punomoćniku.

TROŠKOVNIK:

za sastav žalbe u skladu sa članom 22. stav (2) ADT iznos od..... 812,50 KM

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda na Tendersku dokumentaciju, a koji se odnose na tačku 2.2 pod c), d) i e) Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u kojima žalitelj navodi da je ugovorni organ sačinio Tendersku dokumentaciju suprotnu odredbama ZJN, ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ propisao slijedeće:
Ugovorni organ je u tački 2.2. Tenderske dokumentacije propisao sljedeće:
"2.2 Tehnička i profesionalna sposobnost
c) Ponuđač mora biti punopravni član IFAC Forum of Firms. U slučaju da se podružnica ili članica mreže ponuđača prijavljuje za provođenje revizije, ista takođe mora biti punopravni član Foruma.
Dokazi koji se zahtijevaju:
Izjava o pripadnosti revizorskoj mreži članici IFAC Fomm of Firins uz dokaz o članstvu mreže u IFAC Forum of Finns.
d) Ponuđač mora biti jedna od 30 najvećih međunarodnih računovodstvenih mreža i udruženja, tangiranih prema godišnjem prihodu.
Dokazi koji se zahtijevaju;
Dokument iz kojeg je vidljivo da mreža/udruženje spada među 30 najvećih prema godišnjem prihodu, kao što je izvod iz relevantnog međunarodnog rangiranja (npr. International Accounting Bulletin) ili drugi ekvivalentan, vjerodostojan i javno dostupan izvor.
e) Ponuđač mora imati zaključenu polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi pravnom licu moglo pričiniti netočnim revizorskim izvještajem, sa minimainim pokrićem od 50.000,00 KM u skladu sa članom 53. tačka 8. i 9. Zakona o računovodstvu i reviziji Brčko distrikta BiH (Službeni glasnik BD broj: 22/16 i 50/2018)

Dokazi koli se zahtijevaju:
Polisa osiguranja od profesionalne odgovornosti iz djelatnosti sa osiguravajućim društvom."

U svom izjašnjenju na prvi i drugi žalbeni navod ugovorni organ tvrdi sljedeće:
JP „Komunalno Brčko" je potpisalo projektni sporazum između EBRD-a {Europska banka za obnovu 1 razvoj (engl. European Bank for Reconstruction and Development) i Brčko distrikta BiH (PROJEKTNI UGOVOR I Program „Zeleni gradovi 2" - Wlndow II: Vodosnabdijevanje Brčko) u kojem se u klauzuli 3.01.b navodi obaveza obezbeđenja nezavisne revizije finansijskih izvještaja na godišnjem nivou prema kriterijima prihvatljivih EBRD-u.
Revizorske kuce prihvatljive EBRD-u, za obezbjeđenje nezavisne revizije finansijskih izvještaja na godišnjem nivou prema kriterijima prihvatljivih EBRD-u su sve one koje ispunjavaju dva uslova:

- Ponuđač mora biti punopravni član IFAC Forum of Firms. U slučaju da se podružnica ili članica mreže ponuđača prijavljuje za provođenje revizije ista također mora biti punopravni član Foruma. Potrebno je kao dokaz dostaviti izjavu o pripadnosti revizorskoj mreži članici IFAC Forum of Firms, uz dokaz o članstvu mreže u IFAC Forum of Firms.
- Ponuđač mora biti jedna od 30 najvećih međunarodnih računovodstvenih mreža i udruženja, rangiranih prema godišnjem prihodu. Potrebno je kao dokaz dostaviti dokument iz kojeg je vidljivo da mreža/udruženje spada među 30 najvećih prema godišnjem prihodu, kao što je: izvod iz relevantnog međunarodnog rangiranja (npr. International Accounting Bulletin), ili drugi ekvivalentan, vjerodostojan i javno dostupan izvor.

„U Članu III - FINANSIJSKEI POSLOVNE OBAVEZE, potpisanog projektnog sporazuma PROJEKTNI UGOVOR I (Program „Zeleni gradovi 2" - W!ndow II: Vodosnabdijevanje Brčko) KLAUZULA 3.01.b Flnansijska evidencija i Izvještaji propisano Je sljedeće:

(b) Projektni subjekt će:

(1) osigurati da njegove evidencije, računi i finansijski izvještaji (uključujući bilans stanja, bilans uspjeha i izvještaj o promjenama u finansijskom položaju, kao i prateće napomene), te evidencije, računi i finansijski izvještaji njegovih zavisnih društava, za svaku fiskalnu godinu budu revidirani od strane nezavisnih revizora prihvatljivih za Banku, u skladu sa Međunarodnim standardima finansijskog Izvještavanja (IFRS):

(2) počevši od fiskalne godine u kojoj nastupi Datum stupanja na snagu (Effective Date), dostavljati Banci, čim budu dostupni, a u svakom slučaju najkasnije šest mjeseci nakon završetka svake fiskalne godine:

(A) ovjerene primjerke svojih finansijskih izvještaja za tu fiskalnu godinu, kako su revidirani;

(B) izvieštal o izvršenoj reviziji od strane navedenih revizora, u obimu i sa nivoom detalla kole Banka može
razumno zahtijevati."

JP „Komunalno Brčko" kao potpisnik ugovora sa EBRD-om je obavezno osigurati angažman revizorskog društva koje posjeduje kapacitete neophodne za reviziju projekata finansiranih od strane Međunarodnih finansiijskih institucija. Postavljeni uslovi kvalifikacije nisu diskriminirajući, već su usmjereni na osiguranje kvaliteta i vjerodostojnosti revizije u skladu sa standardima prihvatljivim Evropskoj banci za obnovu i razvoj.

U Bosni i Hercegovini posluje značajan broj revizorskih društava koji ispunjavaju ove uslove budući da su punopravne članice međunarodnih mreža kao što su: Deloitte, BDO, Grant Thornton, Baker Tilly i druge, čime je tržišna konkurencija osigurana, a uslovi su objektivno dostižni za profesionalne subjekte koji pružaju usluge na međunarodnom nivou i prihvatljivi su sa stanovišta Evropske banke za obnovu i razvoj.

Iz svega navedenog se može zaključiti da je JP „Komunalno Brčko", kao potpisnik Projektnog sporazuma sa EBRD-om, direktno obavezano odredbama Preambule i samog Ugovora da osigura implementaciju projekta izgradnje cjevovoda u skladu sa visokim standardima Međunarodnih finansijskih institucija. Sredstva za ovaj projekt su osigurana pod strogim uslovima, pri čemu je Banka uslovila dodjelu zajma ispunjenjem obaveza od strane Projektnog subjekta, uključujući i osiguranje transparentne i profesionalne revizije finansijskih izvještaja. Shodno tome, zahtjevi koje smo postavili u tenderskoj dokumentaciji nisu diskriminatorni, već predstavljaju nužnu mjeru za zaštitu interesa Banke, Bosne i Hercegovine i Distrikta Brčko, kako bi se osigurala zakonita i efikasna implementacija projekta vodosnabdijevanja. U Bosni i Hercegovini postoje brojna revizorska društva, kao članice globalnih mreža (poput Deloitte, BDO, Grant Thornton, Baker Tilly, Ernst & Young, KPMG B-H) i mnogi drugi,

koji posjeduju neophodne kapacitete za ovakve revizije, čime se potvrđuje da tender nije ograničen na uzak krug ponuđača.
Predmet nabavke nije standardna zakonska revizija finansijskih izvještaja privrednog subjekta, već revizija finansijskih izvještaja projektnog subjekta koji realizuje infrastrukturni projekat finansiran sredstvima EBRD-a, zbog čega ugovorni organ ima legitimno pravo zahtijevati viši nivo međunarodnog iskustva i institucionalnih kapaciteta od minimalnih uslova propisanih domaćim zakonodavstvom.
Dodatno, radi otklanjanja bilo kakve sumnje u pogledu značenja izraza „revizori prihvatljivi za Banku", ugovorni organ je od Evropske banke za obnovu i razvoj (EBRD) zatražio službeno pojašnjenje kriterija prihvatljivosti revizorskih društava za potrebe realizacije predmetnog projekta.
U svom pisanom odgovoru EBRD je potvrdio da su „revizorske kuće prihvatljive EBRD-u sve one koje ispunjavaju dva uslova", i to:

- da su dio mreže koja je punopravni član IFAC Forum of Firms, pri čemu i predložena firma mora biti član Foruma putem mreže kojoj pripada; i
- da mreža ili firma bude jedna od 30 najvećih međunarodnih računovodstvenih mreža i udruženja rangiranih prema godišnjem prihodu.
-

Dakle, osporeni kvalifikacioni uslovi ne predstavljaju samostalno opredjeljenje ugovornog organa niti dodatno ograničenje konkurencije uvedeno po vlastitoj procjeni, već proizlaze iz kriterija prihvatljivosti koje je definisao finansijer projekta - Evropska banka za obnovu i razvoj.
S obzirom da je ugovorni organ Projektnim ugovorom preuzeo obavezu angažovanja revizora prihvatljivog EBRD-u, nije imao mogućnost da propiše drugačije ili blaže kriterije od onih koje je potvrdio sam finansijer projekta. U suprotnom bi postojala mogućnost da revizorski izvještaj ne bude prihvaćen od strane EBRD-a, što bi predstavljalo neispunjavanje ugovornih obaveza preuzetih u okviru projekta finansiranog sredstvima Banke.
Iz navedenih razloga, predmetni uslovi su neposredno povezani sa predmetom nabavke, objektivno opravdani i proporcionalni svrsi koja se želi postići, te ne predstavljaju povredu člana 44. Zakona o javnim nabavkama.
Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da su navedeni žalbeni navodi neosnovani.

U trećem žalbenom navodu Žalioc navali da:Tačkom 2.2 pod e) Tenderske dokumentacije propisan je sljedeći uslov:e) Ponuđač mora imati zaključenu polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi pravnom licu moglo pričiniti netačnim revizorskim izvještajem, sa minimalnim pokrićem od 50.000,00 KM u skladu sa članom 53. tačka 8. i 9. Zakona o računovodstvu i reviziji Brčko distrikta BiH (Službeni glasnik BD broj: 22/16 i 50/2018)."
Tačka 2.2 Tenderske dokumentacije nosi naziv Tehnička i profesionalna sposobnost. U okviru ove tačke, kao što je vidljivo iz Tenderske dokumentacije, pod tačkom e) Ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da moraju imati polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi pravnom licu moglo pričiniti netačnim revizorskim izvještajem.
Zakonom o javnim nabavkama, u čianu 47., propisni su uslovi koje ugovorni organi mogu tražiti u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti. Članom 47. stav (1) tačka b) ZJN propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:
"b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;"
Dakle, nije sporno da ugovorni organ od ponuđača zahtijeva polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti ali je sporno i nezakonito da to zahtijeva u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti a

ne, kako je to ZJN propisano u okviru ekonomske i finansijske sposobnosti. Takođe je iz predmetne tenderske dokumentacije vidljivo da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji uopće ne zahtijeva i ne spominje ekonomsku i finansijsku sposobnost, a uslove koji se odnose na istu nezakonito zahtijeva u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti.

Odgovor na treći žalbeni navodi glasi, Zakon o računovodstvu i reviziji u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine propisuje: Član 53 (Preduzeća ovlaštena za reviziju)
(1) Reviziju finansijskih izvještaja u Distriktu obavljaju pravna lica odnosno preduzeća ovlaštena za poslove revizije u skladu s ovim zakonom (u daljnjem tekstu: preduzeća ovlaštena za reviziju).
(2) Reviziju finansijskih izvještaja obavljaju lica koja imaju profesionalno zvanje ovlašteni revizor, koja posjeduju licencu za rad na poslovima revizije finansijskih izvještaja i koja su zaposlena ili angažovana od preduzeća za reviziju.
(8) Preduzeće ovlašteno za reviziju je dužno osigurati se od odgovornosti za štetu koju bi pravnim licima moglo pričiniti netačnim revizorskim izvještajem.
(9) Za štetu koju preduzeće ovlašteno za reviziju može da prouzrokuje obavljanjem revizije minimalna svota pokrića po štetnom događaju iznosi 50.000,00 KM.
Na osnovu odredbi člana 53. Zakona o računovodstvu i reviziji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nesporno je da je posjedovanje polise osiguranja od odgovornosti za štetu nastalu netačnim revizorskim izvještajem zakonska obaveza preduzeća ovlaštenih za reviziju, pri čemu je minimalna visina pokrića zakonski definisana na 50.000.00 KM.
Slijedom navedenog, postavljanje ovakvog uslova u tenderskoj dokumentaciji nije proizvoljno, već predstavlja obligatorni preduslov za obavljanje revizorske djelatnosti u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima, čime se kroz tenderski postupak osigurava da ponuđači ispunjavaju minimalne Zakonske uslove potrebne za preuzlmanle odgovornosti za reviziju finansijskih Izvještaja. Čak i ukoliko se predmetni uslov po svojoj prirodi može dovesti u vezu sa ekonomskom i finansijskom sposobnošću iz člana 47. ZJN, činjenica da je isti sistematizovan u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ne utiče na njegovu zakonitost niti dovodi ponuđače u neravnopravan položaj, budući da se radi o zakonskoj obavezi svakog ovlaštenog društva za reviziju propisanoj posebnim zakonom.
Dakle, iz gore navedenog proizilazi sljedeće:
1. Sadržaj uslova je jasan i nedvosmislen
2. TaČno je određeno koji dokaz se dostavlja
3. Žalitelj ne osporava zakonitost niti proporcionalnost uslova
4. Ponuđači ničim nisu mogli doći u zabludu niti je ograničena konkurencija
5. Ne postoji smetnja po pitanju pripreme ponuda i ostvarivanja načela jednakog tretmana

Prije svega, Ugovorni organ ističe da Žalitelj tokom perioda predviđenog za postavljanje pitanja i zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije nije koristio zakonom propisanu mogućnost da ukaže na eventualne nejasnoće ili nepravilnosti u pogledu klasifikacije predmetnog uslova. Daje smatrao da postoji neusklađenost između naziva odjeljka tenderske dokumentacije i prirode traženog dokaza, mogao je blagovremeno zatražiti pojašnjenje ili izmjenu tenderske dokumentacije, što nije učinio.
Nadalje, iz sadržaja žalbe proizlazi da Žalitelj suštinski ne osporava zakonitost samog uslova, niti tvrdi da ugovorni organ nije imao pravo zahtijevati policu osiguranja od profesionalne odgovornosti. Njegov prigovor svodi se isključivo na tvrdnju da je navedeni uslov svrstan u poglavlje tenderske dokumentacije koje se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, umjesto u poglavlje koje se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost.
Takav prigovor predstavlja pitanje formalne odnosno tehničke prirode koje nije moglo uticati na sadržaj uslova, obim prava i obaveza ponuđača niti na mogućnost pripreme i podnošenja ponude. Naime,

tenderskom dokumentacijom je jasno, precizno i nedvosmisleno propisano da ponuđači moraju posjedovati policu osiguranja od profesionalne odgovornosti sa definisanim minimalnim pokrićem, pa nijedan ponuđač nije mogao biti doveden u zabludu u pogledu zahtjeva koji treba ispuniti.
S obzirom da Žalitelj ne osporava sam uslov niti njegovu zakonitost, već isključivo mjesto u tenderskoj dokumentaciji na kojem je isti naveden, a pri tome nije prethodno koristio institut pojašnjenja tenderske dokumentacije radi otklanjanja eventualne nejasnoće, ugovorni organ smatra da navedeni prigovor ne predstavlja povredu koja bi mogla imati uticaj na zakonitost postupka javne nabavke niti na položaj ponuđača.
Iz navedenih razloga, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Uvidom u žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ugovorni organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu Žalitelja kao neosnovanu.

Polazeći od žalbenih navoda kojima žalitelj osporava zakonitost uslova propisanih tačkom 2.2 pod c) i d) Tenderske dokumentacije, ovaj organ je cijenio navode žalitelja, razloge koje je u svom izjašnjenju iznio ugovorni organ, kao i cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, te utvrdio da su žalbeni navodi osnovani.
Naime, ugovorni organ zakonitost osporenih uslova obrazlaže obavezama koje je preuzeo u okviru Projektnog ugovora sa Evropskom bankom za obnovu i razvoj (EBRD), odnosno navodi da je kriterije za izbor revizorskog društva preuzeo od finansijera projekta, te da bi angažovanje revizorskog društva koje ne ispunjava navedene kriterije moglo dovesti do neprihvatanja revizorskog izvještaja od strane EBRD-a.
Međutim, ovakvo obrazloženje samo po sebi ne može biti osnov za zaključak da su osporeni uslovi zakoniti sa aspekta odredbi Zakona o javnim nabavkama. Činjenica da ugovorni organ u okviru drugog, odnosno posebnog ugovornog odnosa sa finansijerom projekta ima određene obaveze, ne znači automatski da iste kriterije može, bez njihovog konkretnog obrazloženja i povezivanja sa stvarnim potrebama predmetne nabavke, postaviti kao kvalifikacione uslove u postupku javne nabavke.
Ugovorni organ je bio dužan obrazložiti na koji način članstvo u IFAC Forum of Firms, odnosno pripadnost jednoj od 30 najvećih međunarodnih računovodstvenih mreža i udruženja prema godišnjem prihodu, predstavlja minimum tehničke i profesionalne sposobnosti koji je stvarno potreban za izvršenje upravo usluga koje su predmet ovog postupka, a ne samo kriterij koji proizlazi iz zahtjeva trećeg subjekta. Pri tome, član 44. stav (3) ZJN jasno propisuje da kvalifikacioni uslovi moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke, u skladu s njim, da ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju te da moraju biti jasni i precizni.
U konkretnom slučaju ugovorni organ nije dokazao da je za kvalitetno i uredno izvršenje predmetnih usluga eksterne revizije nužno da ponuđač bude član IFAC Forum of Firms niti da pripada jednoj od 30 najvećih međunarodnih računovodstvenih mreža i udruženja rangiranih prema prihodu. Samo pozivanje na kriterije EBRD-a, bez dokazivanja njihove neposredne i objektivne povezanosti sa stvarnim potrebama ovog postupka javne nabavke, nije dovoljno za opravdanje ograničenja konkurencije.
Posebno imajući u vidu da je ugovorni organ u istoj tački Tenderske dokumentacije već propisao zahtjeve koji se odnose na iskustvo u izvršenju usluga eksterne revizije, raspolaganje ovlaštenim revizorima sa važećim licencama i licencom preduzeća ovlaštenog za reviziju, ostaje neobrazloženo zbog čega navedeni, zakonom prepoznati elementi sposobnosti nisu dovoljni za ostvarivanje svrhe predmetne nabavke, odnosno zbog čega se sposobnost ponuđača mora dodatno vezati za članstvo u konkretnoj međunarodnoj organizaciji i rangiranje međunarodne mreže prema visini prihoda.

Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije dokazao postojanje stvarne i objektivne potrebe predmetne nabavke koja bi opravdala postavljanje osporenih uslova na način kako su propisani Tenderskom dokumentacijom, čime je postupio suprotno članu 44. stav (3) ZJN, kao i principima jednakog tretmana i aktivne konkurencije iz člana 3. ZJN. Stoga su žalbeni navodi koji se odnose na tačku 2.2 pod c) i d) Tenderske dokumentacije osnovani.

Što se tiče žalbenog navoda kojim žalitelj osporava činjenicu da je uslov koji se odnosi na posjedovanje polise osiguranja od profesionalne odgovornosti naveden u dijelu Tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, ovaj organ nalazi da isti nije od odlučujućeg značaja za zakonitost predmetnog postupka.
Naime, iz sadržaja žalbe jasno proizlazi da žalitelj ne osporava postavljanje navedenog uslova, niti njegov sadržaj, odnosno obavezu ponuđača da posjeduje polisu osiguranja od profesionalne odgovornosti sa minimalnim pokrićem od 50.000,00 KM. Žalitelj, dakle, ne tvrdi da je navedeni zahtjev nezakonit, nesrazmjeran ili diskriminirajući, niti osporava dokaz koji je ponuđač dužan dostaviti, već isključivo prigovara tome što je navedeni uslov određen u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, umjesto u okviru ekonomske i finansijske sposobnosti.
U tom smislu, ovaj organ cijeni da navedena okolnost, sama za sebe, nije mogla dovesti do nejasnoće u pogledu zahtjeva koji ponuđači moraju ispuniti, niti je uticala na njihovu mogućnost pripreme i podnošenja ponude. Uslov je jasno određen, kao i njegova sadržina i dokaz kojim se njegovo ispunjavanje dokazuje. Pri tome, žalitelj ni na koji način ne osporava sam zahtjev za posjedovanje polise osiguranja od profesionalne odgovornosti.
Stoga, imajući u vidu da žalitelj ne osporava zakonitost i sadržaj samog uslova, već samo mjesto na kojem je isti naveden u Tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ nalazi da takva okolnost nije od odlučujućeg uticaja na zakonitost predmetnog postupka, niti je dovela do povrede prava žalitelja ili ograničenja konkurencije.

U žalbi ponuđača ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, kojeg zastupa punomoćnik Saliha Begić Murselović, advokat iz Tuzle broj: 180/2026 od 15.06.2026.godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 KM..

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25 i 98/25), i čl. 119. stav.(10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi zahtjeva žalitelja za povrat administrativne takse ovaj organ ističe slijedeće:
Članom 119. "Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke" Zakona o javnim nabavkama jasno su i precizno definisani troškovi u postupku javnih nabavki:
(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za

pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.... "
Nadalje, bitno je istaći da su pitanja koja se tiču administrativnih taksa koje se plaćaju pred institucijama u Bosni i Hercegovini, a sve u vezi radnji koje institucije Bosne i Hercegovine preduzimaju, uređena su Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH" broj: 16/02, 19/02,43/04, 8/06, 76/06, 76/07, 13/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 53/17, 62/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 83/2022 i 32/23).
U tom smislu, navedenim propisom, konkretno članovima 13., 14. i 19., utvrđena su izuzeća od plaćanja taksi, pravo na povrat uplaćene takse za lice koje je platilo taksu, a koju nije bilo dužno platiti, dok za lica za koja su utvrđene obaveze plaćanja iste, ta mogućnost nije propisana, niti su propisane okolnosti pod kojima se može izvršiti povrat naplaćene administrativne takse.
U konkretnom slučaju, predmetna uplata ne može se kvalifikovati uplatom takse za koju, prethodno, nije postojala obaveza uplate, niti je u konkretnom slučaju određeno izuzeće, niti postoji pravni osnov za povrat iste u slučaju uspjeha u postupku.
Imajući u vidu prednje navedeno, a prije svega činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama lex specialis u oblasti javnih nabavki, te da isti jasno i precizno propisuje troškove u postupku javnih nabavki, a to su, shodno članu 119. stav (3), troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje (koji evidentno administrativnu taksu ne uključuju u troškove postupka javne nabavke na koje ponuđači imaju pravo shodno odredbama ovog člana) te da ni Zakon o administrativnim taksama ne propisuje obavezu povrata administrativne takse, ovaj organ odbija zahtjev kao neosnovan.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- Advokat Saliha Begić Murselović (za "ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići). Ul. Maršala Tita broj 133. 75 000 Tuzla;
- JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH;
- Evidencija
- a/a