BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1090-8/26
Sarajevo, 05.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zijadu Šučiću, advokatu iz Sarajeva, od 19.06.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13-11-4-3562/26 od 12.06.2026. godine, ugovornog organa Općina Novo Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke „Izvođenje radova na projektu restauracije Historijskog muzeja-predfaza i I faza", na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnim sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 30.07.2026. godine i 05.08.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zijadu Šučiću, advokatu iz Sarajeva, od 19.06.2026. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13-11-4-3562/26 od 12.06.2026. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđaču UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zijadu Šučiću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka postavljenog u žalbi od 19.06.2026. godine, usvaja se u iznosu od 950,62 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Novo Sarajevo, Sarajevo da ponuđaču UNIGRADNJA d.d. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 950,62 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Općina Novo Sarajevo, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 935-1-3-54-3-137/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 28.04.2026. godine, u postupku javne nabavke „Izvođenje radova na projektu restauracije Historijskog muzeja-predfaza i I faza",.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13-11-4-3562/26 od 12.06.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač NEIMARI d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13-11-4-3562/26 od 12.06.2026. godine, žalitelj UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zijadu Šučiću, advokatu iz Sarajeva, izjavio je žalbu od 19.06.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-1090-3/26 od 26.06.2026. godine, ovaj organ je žalitelju UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zijadu Šučiću, advokatu iz Sarajeva, dostavio Izjašnjenje ugovornog organa.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-1090-4/26 od 26.06.2026. godine, ovaj organ je izabranom ponuđaču NEIMARI d.o.o. Sarajevo dostavio žalbu žalitelja UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zijadu Šučiću, advokatu iz Sarajeva od 19.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tačci 7.4.1. b) je naveo Da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja. Iz same formulacije „oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti", ne proizlazi šta se smatra pod pojmom akademske oblasti. Ugovorni organ je propustio da utvrdi šta predstavlja pojam oblast, a šta smjer unutar određene oblasti. Oblast je građevinarstvo koja u sebi obuhvata sve smjerove, uključujući i konstruktivni smjer. Pa žalitelj postavlja pitanje kako jedno lice koje je magistar građevinarstva, diplomirani inžinjer građevinarstva, odsjek konstrukcije može biti lice koje nije adekvatno za ispunjavanje uslova iz tačke 7.4.1. b) tenderske dokumentacije obzirom da oblast građevinarstvo obuhvata i smjer konstrukcije pa samim time i ponuđač koji je predložio Almu Arnaut je dokazao da imenovana ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom. Opreza radi, iako žalitelj smatra da iz dostavljenih dokaza uz ponudu proizlazi da lice Alma Arnaut ispunjava uslov propisan tačkom 7.4.1. b) obzirom da ugovorni organ nije precizirao koju akademsku oblast u vezi stručnog ispita treba da ispunjava imenovano lice, žalitelj ističe da se radovi odnose na restauraciju Historijskog muzeja i da ne vidi radi čega je bitno da je stručni ispit položen za smjer konstruktivni, iako to tenderskom dokumentacijom nije ni traženo. Očigledno ugovorni organ pojmove oblast i smjer smatra sinonimima, zanemarajući da je oblast širi pojam koji u sebi obuhvata sve pojedinačne smjerove određene akademske oblasti. Eliminacijom magistra građevinarstva-diplomiranog inžinjera građevinarstva, odsjek konstrukcije, koji ima položen stručni ispit iz oblasti građevinarstva, smjer geotehnika, koji sticanjem samog zvanja magistra građevinarstva ima dokazane kompetencije, ugovorni organ je suzio konkurenciju i favorizovao isključivo one ponuđače koji zapošljavaju inžinjere sa položenim stručnim ispitom za konstruktivni smjer, što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (načelo nediskriminacije i pravične konkurencije). Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude žalitelja izvršio proizvoljno tumačenje tenderske dokumentacije, poistovjećujući pojmove „oblast" i „smjer", iako se radi o pojmovima različitog značenja i obuhvata. Naime, tačkom 7.4.1. b) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora raspolagati najmanje jednim diplomiranim inžinjerom građevine, konstruktivni smjer, sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti. Dakle, ugovorni organ nije propisao da lice mora imati položen stručni ispit iz konstruktivnog smjera, niti je naveo da stručni

ispit mora odgovarati identičnom smjeru završenog studija. Naprotiv, korišten je izraz „akademska oblast", koji je po svom značenju širi pojam od pojma „smjer". Akademska oblast građevinarstva obuhvata više stručnih i naučnih usmjerenja, između ostalog konstruktivni smjer, geotehniku, hidrotehniku, saobraćajnice i druge specijalizacije unutar iste struke. Smjer predstavlja užu specijalizaciju unutar određene akademske oblasti, dok oblast predstavlja širu stručnu cjelinu kojoj svi navedeni smjerovi pripadaju. Shodno navedenom, nesporno je da lice Alma Arnaut posjeduje zvanje magistra građevinarstva, diplomiranog inžinjera građevinarstva, odsjek konstrukcije, te da ima položen stručni ispit iz oblasti građevinarstva. Time je u cijelosti ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na posjedovanje stručnog ispita iz navedene akademske oblasti. Ugovorni organ je, međutim, nakon otvaranja i pregleda ponuda, zahtjevu dao značenje koje iz njegovog teksta ne proizlazi, smatrajući da stručni ispit mora biti položen upravo iz konstruktivnog smjera. Takav zahtjev nije sadržan u tenderskoj dokumentaciji i predstavlja naknadno postavljanje dodatnog kvalifikacionog uslova, što je suprotno principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača propisanog članom 3. Zakona a javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Posebno se ističe da se eventualne nejasnoće ili nedorečenosti tenderske dokumentacije ne mogu tumačiti na štetu ponuđača. Ukoliko je ugovorni organ želio zahtijevati da stručni ispit bude položen isključivo iz konstruktivnog smjera, bio je dužan takav zahtjev jasno, precizno i nedvosmisleno propisati u tenderskoj dokumentaciji. Kako to nije učinio, nije mogao naknadnim restriktivnim tumačenjem eliminisati ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Posebno se ističe da je ugovorni organ prilikom ocjene ponude pogrešno poistovjetio pojmove „oblast" i „smjer", iako pozitivni propisi Federacije Bosne i Hercegovine jasno razlikuju navedene pojmove. Naime, Federalno ministarstvo prostornog uređenja, kao nadležni organ za organizovanje i provođenje stručnih ispita iz oblasti građenja, u okviru sistema stručnih ispita izričito razlikuje oblast građevinarstva od pojedinačnih smjerova unutar te oblasti. Tako se građevinarstvo definiše kao oblast, dok se unutar iste oblasti nalaze različiti smjerovi, između ostalog konstruktivni smjer i geotehnika kao zasebni smjerovi iste stručne oblasti. Dakle, konstruktivni smjer i geotehnika nisu različite akademske oblasti, već predstavljaju različite smjerove unutar jedinstvene akademske oblasti građevinarstva. Iz tog razloga stručni ispit položen iz oblasti građevinarstva predstavlja stručni ispit iz iste akademske oblasti koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Ukoliko je nadležni organ Federacije Bosne i Hercegovine za provođenje stručnih ispita izvršio klasifikaciju građevinarstva kao oblasti, a konstruktivnog smjera i geotehnike kao smjerova unutar iste oblasti, ugovorni organ nije imao zakonskog osnova da navedene pojmove tumači drugačije niti da ih poistovjećuje prilikom ocjene ponuda. Tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da imenovano lice mora imati položen stručni ispit iz konstruktivnog smjera, već je zahtijevano da ima položen stručni ispit iz navedene akademske oblasti. Da je ugovorni organ želio zahtijevati stručni ispit položen isključivo iz konstruktivnog smjera, bio je dužan takav uslov jasno, precizno i nedvosmisleno propisati u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je ovakvim postupanje povrijedio odredbu člana 3. i 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Traženje isključivo podoblasti konstruktivnog smjera za građevinskog inžinjera, umjesto srodnih smjerova (geotehnika, hidrotehnika, saobraćaj) predstavlja diskriminaciju i sužava konkurenciju.

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Neimari" d.o.o. Sarajevo žalitelj je utvrdio da nije nesporno dokazano ispunjavanje uslova iz tačke 7.4.1. b) tenderske dokumentacije koji se odnosi na najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja za imenovano lice Kerima Mulaomerovića. Naime, iz

dostavljene dokumentacije proizlazi da je imenovano lice steklo akademsko zvanje magistra građevinarstva, diplomiranog inžinjera građevinarstva, smjer konstrukcije, dana 02.12.2017. godine. Istovremeno, u izjavi ponuđača od 21.05.2026. godine navedeno je da imenovano lice posjeduje 10 godina radnog iskustva na poslovima građenja. Međutim, iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo na osnovu kojih dokaza je utvrđeno postojanje traženih 10 godina radnog iskustva, niti je jasno na koji način je ugovorni organ izvršio provjeru ispunjenosti navedenog uslova. Ukoliko se traženo iskustvo vezuje za poslove koje može obavljati diplomirani inžinjer građevinarstva odgovarajuće struke, tada je očigledno da između datuma sticanja akademskog zvanja (02.12.2017. godine) i datuma dostavljanja ponude nije protekao period od 10 godina. Shodno navedenom, žalitelj smatra da ugovorni organ nije na nesumnjiv način utvrdio ispunjenost predmetnog uslova, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

- Uvidom u ponudu Grupe ponuđača KOTO d.o.o. Banja Luka i KOTO d.o.o. Beograd žalitelj je utvrdio da je ugovorni organ prilikom ocjene ponuda postupao suprotno načelu jednakog tretmana ponuđača, primjenjujući različite kriterije i različite standarde dokazivanja za iste kvalifikacione uslove. Naime, za lice Uroša Kondića dostavljena je diploma iz koje proizlazi da je imenovani stekao zvanje diplomirani inžinjer građevinarstva, pri čemu iz iste nije vidljivo da je riječ o diplomiranom inžinjeru građevinarstva, konstruktivni smjer, kako je izričito zahtijevano tačkom 7,4.1. b) tenderske dokumentacije. S druge strane, iz uvjerenja o položenom stručnom ispitu proizlazi da je imenovano lice položilo stručni ispit za obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor. Nasuprot tome, ponuda žalitelja je ocijenjena neprihvatljivom upravo iz razloga što je za lice Almu Arnaut iz diplome nesporno vidljivo da je riječ o magistru građevinarstva, diplomiranom inžinjeru građevinarstva, odsjek konstrukcije, ali je ugovorni organ smatrao da imenovano lice nije položilo stručni ispit iz oblasti građevinarstva- konstruktivni smjer. Dakle, u slučaju žalitelja ugovorni organ nije smatrao dovoljnim činjenicu da iz diplome nedvosmisleno proizlazi konstruktivni smjer, već je zahtijevao da i iz uvjerenja o položenom stručnom ispitu bude vidljiv identičan smjer. Takvim postupanjem ugovorni organ je primijenio različite standarde ocjene ponuda. Naime, kod žalitelja je insistirao na restriktivnom i formalnom tumačenju dokumentacije, dok je kod drugog ponuđača prihvatio dokumentaciju iz koje nije vidljivo ispunjavanje identičnog uslova iz tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u tačci 7.4.1. b) je naveo Da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa

položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja. Iz same formulacije „oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti", ne proizlazi šta se smatra pod pojmom akademske oblasti. Ugovorni organ je propustio da utvrdi šta predstavlja pojam oblast, a šta smjer unutar određene oblasti. Oblast je građevinarstvo koja u sebi obuhvata sve smjerove, uključujući i konstruktivni smjer. Pa žalitelj postavlja pitanje kako jedno lice koje je magistar građevinarstva, diplomirani inžinjer građevinarstva, odsjek konstrukcije može biti lice koje nije adekvatno za ispunjavanje uslova iz tačke 7.4.1. b) tenderske dokumentacije obzirom da oblast građevinarstvo obuhvata i smjer konstrukcije pa samim time i ponuđač koji je predložio Almu Arnaut je dokazao da imenovana ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom. Opreza radi, iako žalitelj smatra da iz dostavljenih dokaza uz ponudu proizlazi da lice Alma Arnaut ispunjava uslov propisan tačkom 7.4.1. b) obzirom da ugovorni organ nije precizirao koju akademsku oblast u vezi stručnog ispita treba da ispunjava imenovano lice, žalitelj ističe da se radovi odnose na restauraciju Historijskog muzeja i da ne vidi radi čega je bitno da je stručni ispit položen za smjer konstruktivni, iako to tenderskom dokumentacijom nije ni traženo. Očigledno ugovorni organ pojmove oblast i smjer smatra sinonimima, zanemarajući da je oblast širi pojam koji u sebi obuhvata sve pojedinačne smjerove određene akademske oblasti. Eliminacijom magistra građevinarstva-diplomiranog inžinjera građevinarstva, odsjek konstrukcije, koji ima položen stručni ispit iz oblasti građevinarstva, smjer geotehnika, koji sticanjem samog zvanja magistra građevinarstva ima dokazane kompetencije, ugovorni organ je suzio konkurenciju i favorizovao isključivo one ponuđače koji zapošljavaju inžinjere sa položenim stručnim ispitom za konstruktivni smjer, što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (načelo nediskriminacije i pravične konkurencije). Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude žalitelja izvršio proizvoljno tumačenje tenderske dokumentacije, poistovjećujući pojmove „oblast" i „smjer", iako se radi o pojmovima različitog značenja i obuhvata. Naime, tačkom 7.4.1. b) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora raspolagati najmanje jednim diplomiranim inžinjerom građevine, konstruktivni smjer, sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti. Dakle, ugovorni organ nije propisao da lice mora imati položen stručni ispit iz konstruktivnog smjera, niti je naveo da stručni ispit mora odgovarati identičnom smjeru završenog studija. Naprotiv, korišten je izraz „akademska oblast", koji je po svom značenju širi pojam od pojma „smjer". Akademska oblast građevinarstva obuhvata više stručnih i naučnih usmjerenja, između ostalog konstruktivni smjer, geotehniku, hidrotehniku, saobraćajnice i druge specijalizacije unutar iste struke. Smjer predstavlja užu specijalizaciju unutar određene akademske oblasti, dok oblast predstavlja širu stručnu cjelinu kojoj svi navedeni smjerovi pripadaju. Shodno navedenom, nesporno je da lice Alma Arnaut posjeduje zvanje magistra građevinarstva, diplomiranog inžinjera građevinarstva, odsjek konstrukcije, te da ima položen stručni ispit iz oblasti građevinarstva. Time je u cijelosti ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na posjedovanje stručnog ispita iz navedene akademske oblasti. Ugovorni organ je, međutim, nakon otvaranja i pregleda ponuda, zahtjevu dao značenje koje iz njegovog teksta ne proizlazi, smatrajući da stručni ispit mora biti položen upravo iz konstruktivnog smjera. Takav zahtjev nije sadržan u tenderskoj dokumentaciji i predstavlja naknadno postavljanje dodatnog kvalifikacionog uslova, što je suprotno principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača propisanog članom 3. Zakona a javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Posebno se ističe da se eventualne nejasnoće ili nedorečenosti tenderske dokumentacije ne mogu tumačiti na štetu ponuđača. Ukoliko je ugovorni organ želio zahtijevati da stručni ispit bude položen isključivo iz konstruktivnog smjera, bio je dužan takav zahtjev jasno, precizno i nedvosmisleno propisati u tenderskoj dokumentaciji. Kako to nije učinio, nije mogao naknadnim restriktivnim tumačenjem eliminisati ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Posebno se ističe da je ugovorni organ prilikom ocjene ponude pogrešno poistovjetio pojmove „oblast" i „smjer", iako pozitivni propisi Federacije Bosne i Hercegovine jasno razlikuju navedene pojmove. Naime, Federalno ministarstvo prostornog uređenja, kao nadležni organ za organizovanje i provođenje stručnih

ispita iz oblasti građenja, u okviru sistema stručnih ispita izričito razlikuje oblast građevinarstva od pojedinačnih smjerova unutar te oblasti. Tako se građevinarstvo definiše kao oblast, dok se unutar iste oblasti nalaze različiti smjerovi, između ostalog konstruktivni smjer i geotehnika kao zasebni smjerovi iste stručne oblasti. Dakle, konstruktivni smjer i geotehnika nisu različite akademske oblasti, već predstavljaju različite smjerove unutar jedinstvene akademske oblasti građevinarstva. Iz tog razloga stručni ispit položen iz oblasti građevinarstva predstavlja stručni ispit iz iste akademske oblasti koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Ukoliko je nadležni organ Federacije Bosne i Hercegovine za provođenje stručnih ispita izvršio klasifikaciju građevinarstva kao oblasti, a konstruktivnog smjera i geotehnike kao smjerova unutar iste oblasti, ugovorni organ nije imao zakonskog osnova da navedene pojmove tumači drugačije niti da ih poistovjećuje prilikom ocjene ponuda. Tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da imenovano lice mora imati položen stručni ispit iz konstruktivnog smjera, već je zahtijevano da ima položen stručni ispit iz navedene akademske oblasti. Da je ugovorni organ želio zahtijevati stručni ispit položen isključivo iz konstruktivnog smjera, bio je dužan takav uslov jasno, precizno i nedvosmisleno propisati u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je ovakvim postupanje povrijedio odredbu člana 3. i 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Traženje isključivo podoblasti konstruktivnog smjera za građevinskog inžinjera, umjesto srodnih smjerova (geotehnika, hidrotehnika, saobraćaj) predstavlja diskriminaciju i sužava konkurenciju.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe slijedeće:

„Tačkom 7.4.1 b) tenderske dokumentacije zahtijevano je: b) Da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke b) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA b): Izjava ponuđača da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja (Dokument 5).

Napomena: Uz Izjavu dostaviti ovjerene kopije diploma (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine) i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz navedene akademske oblasti za lica navedena u Izjavi. (Dokument 6 i 7).

Ponuđač je cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za traženog 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, sa najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti, a kojeg je naveo u Izjavi (Dokument 5), dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti geotehnika.

Smatramo da je jasno propisano u sklopu tenderske dokumentacije da je ponuđač bio dužan da za traženog diplomiranog inžinjera građevine - konstruktivni smjer dostavi uvjerenje iz navedene akademske oblasti, to jest da je ponuđač bio dužan da dostavi uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti građevinarstva - konstruktivni smjer.

Ponuđač UNIGRADNJA d.d. Sarajevo je u sklopu ponude dostavio dokaz iz kojeg je vidljivo da navedeno stručno lice nije položilo stručni ispit iz navedene akademske oblasti.

Iz navedenog razloga Općina Novo Sarajevo, kao ugovorni organ, je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-3562/26 od 12.06.2026. godine ocijenila kao neprihvatljivu ponudu ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo.

Napominjemo da zbog specifičnosti i vrste posla koja je potreban da se radi u sklopu ove nabavke, to jest da se radi o restauraciji nacionalnog spomenika, odnosno restauraciji krova Historijskog muzeja BiH, traženo je da ponuđači imaju mogućnost angažmana 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer.

Konstruktivni smjer u građevinarstvu stručna oblast koja se bavi projektovanjem, analizom i izgradnjom nosivih konstrukcija građevinskih objekata. Njegov osnovni cilj je osigurati stabilnost, sigurnost i trajnost građevina pod raznim vrstama opterećenja (vlastitim, korisnim, vjetrom, potresom itd.), te iz navedenog ističe bitnost zahtjevanja polaganja stručnog ispita iz navedene oblasti, dok je geotehnika oblast koja se bavi pitanjem kako se tlo i stijena ponašaju pod opterećenjem i kako to utiče na sigurnost i stabilnost građevina, što u ovom postupku javne nabavke, takvo lice nije potrebno niti je traženo.

Kao dodatni dokaz da je građevinski inžinjer - konstruktivni smjer radio na poslovima konstrukcija, tenderskom dokumentacijom je traženo da ima uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz navedene akademske oblasti, odnosno da ima uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti građevinarstva - konstruktivni smjer, što je dokaz da lice posjeduje praktično iskustvo, teorijsko znanje, poznavanje zakona, tehničkih propisa, normativa i standarda sa najnovijim naučnim i tehničkim dostignućima iz određene oblasti, u ovom slučaju oblasti građevinarstvo - konstruktivni smjer, jer se dešava u praksi da osobe steknu znanje za određeni smjer u sklopu visokoškolskog obrazovanja, ali nakon završenog studija ne rade na tim poslovima, te polože stručni ispit iz druge akademske oblasti i smjera, jer jedan od uslova za polaganje stručnog ispita iz određene akademske oblasti je i najmanje 1 (jedna) godina radnog iskustva na istim poslovima.

Ugovorni organ je u identičnoj situaciji, prilikom donošenja Odluke po žalbi u postupku javne nabavke: „Izrada projektne dokumentacije za saobraćajne objekte“, odlučio da se žalba ponuđača odbacuje kao neosnovana, te izjašenjenjem proslijedio predmet drugostepenom organu na odlučivanje.

Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-594-8/24 od 08.3.2024. godine žalbu odbio zbog neosnovanosti. U istoj se navodi sljedeće: „ U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod neosnovanim. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa u konkretnom postupku javne nabave ponuditelji su bili dužni ispuniti uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa točkom 7.4.1. b) TD tako da ponuditelj u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer, jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice, jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa člankom 109. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („ Službene novine Kantona Sarajevo", br. 24/17 i 1/18) pri čemu sve navedene osobe trebaju imati najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom. Propisani uvjet se u smislu navedene točke TD dokazivao Dokazom za bi) u vidu Izjava ponuđača u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom (ili će biti angažovan za potrebe realizacije ugovora) ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera saobraćajne struke - drumski smjer,jednog građevinske struke - odsjek za saobraćajnice Jednog građevinske struke - odsjek za konstrukcije i jednog građevinske struke - odsjek za hidrotehniku, u skladu sa članom 109. Zakona oprostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo", br. 24/17 i 1/18). (Dokument 5), te za Dokaz b2) u vidu Ovjerena kopija diplome (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine), (Dokument 6) i uvjerenje o položenom stručnom ispitu (Dokument 7), za lica navedena u izjavi. Žalitelj je dostavio Dokument 5 odnosno Izjavu na stranici 111 svoje ponude, te je za sve

osoblje dostavio traženu diplomu i uvjerenja o položenim stručnim ispitima, pa je tako na stranici 127 dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Milan Tešanović smjer drumski saobraćaj, odsjek drumski saobraćaj, na stranici 129 dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Mladenko Trivunović, smjer saobraćajni, odsjek saobraćajni, na stranici 133 dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Nevenko Samouković, smjer hidrotehnički, dokazavši tako postavljeni uvjet u smislu točke 7.4.1. b) TD. Međutim, žalitelj dostavljenim uvjerenjem na stranici 131 svoje ponude odnosno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, projektovanja i građenja na ime Slobodan Marin u kojem se navodi da je isti položio stručni ispit iz struke građevinske, smjera građevinarstvo, područja organizacija građenja i nadzor gradilišta, nije dokazao da navedena osoba ima položen stručni ispit u struci kako je to traženo točkom 7.4.1. b) TD odnosno nije dokazao da ima položen stručni ispit smjer građevinarstvo — odsjek za konstrukcije. Dakle, odredba TD je jasna i precizna te je ista u skladu sa odredbom člankom 108. stavci (2) i (3) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo", br. 24/17 i 1/18) po kojim se projektiranjem građevina i drugih zahvata u prostoru može baviti pravna osoba registrirana za tu djelatnost ako pored općih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom (stavak 2. navedenog članka 108.), a pravna osoba koja nema zaposlene projektante za svaku vrstu projekta koje radi, mora osigurati angažiranje projektanata, diplomiranih inženjera sa položenim stručnim ispitom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim i pravnim osobama registriranim za obavljanje djelatnosti projektiranja (stavak 3. navedenog članka 108.). Naposljetku, stavkom (4) navedenog članka 108. Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo", br. 24/17 i 1/18) propisano je diplomirani inženjer sa položenim stručnim ispitom može obavljati poslove projektanta u oblastima za koje ima visoku stručnu spremu i položen stručni ispit, po osnovu sklopljenog ugovora sa pravnim osoba registriranim za obavljanje djelatnosti projektiranja. Prema tome, nespornim se zaključuje da je žalitelju bila jasna odredba točke 7.4.1. b) TD jer je za tražena osoblja dostavio uvjerenja o položenim stručnim ispitima u oblastima za koje imaju visoku stručnu spremu, osim navedenog jednog inženjera građevinske struke - odsjek za konstrukcije, pa navedeni propust žalitelja je po ocjeni ovog tijela pravilno ocijenjen od strane ugovornog tijela, kao prvostupanjskog tijela, jer se žalitelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN kojom je propisano u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, što je razlog da se ponuda žalitelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN kojim je propisana dužnost ugovornog tijela da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti. "

Cijeneći praksu, stručnost, te konzistentost u odlučivanju Ureda za razmatranje žalbi, smatramo da je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, navodimo da je sva ostala dokumentacija od strane ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, osim Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za inženjera građevinske struke - odsjek za konstrukcije, što upućuje na to je ponuđač u trenutku sačinjavanja ponude bio jasno upoznat sa odredbama tenderske dokumentacije, te istu nije dvosmisleno tumačio. Ukoliko ponuđaču nisu bili jasno postavljeni uslovi iz tenderske dokumentacije, isti je mogao do roka predviđenog za dostavu ponuda postaviti pitanje ugovornom organu putem portala javnih nabavki, na koje bi ugovorni organ u zakonskom roku dostavio pojašnjenje.

S obzirom da ponuđač nije postavio pitanje putem portala javnih nabavki u roku predviđenim za isto, te niti jedan drugi ponuđač koji je učestvovao u postupku javne nabavke nije doveo u pitanje definisani uslov po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, a ostali ponuđači su dostavili prihvaljivu dokumentaciju za inženjera građevinske struke - odsjek za

konstrukcije, ugovorni organ smatra da je jasno postavljen uslov iz tačke 7.4.1 b) tenderske dokumentacije.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalilac proizvoljno tumači odredbe tenderske dokumentacije, kako bi iste išle u korist njegovih tvrdnji.

Općina Novo Sarajevo, kao ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke, pripremila je dokumentaciju, u skladu sa odredbama članom 109, stav (8) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo", br. 24/17 i 1/18), te u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima, ostavljajući mogućnost angažovanja navedenog lica poštujući odredbe koje zahtijevaju položeni stručni ispit za navedeno lice.

Jasno je da navedeno lice mora imati položen stručni ispit iz smjera koji je zahtjevan kao uslov koji postavljen u tenderskoj dokumentaciji, a što je i u skladu sa praksom i odlukama Ureda za razmatranje žalbi u identičnim situacijama.

Samo tumačenje odredbi materijalnog propisa i tenderske dokumentacije kojim ponuđač smatra da uz ponudu za izvođenje radova, može dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu za imenovano lice koje nije u vezi sa zahtjevanom strukom koja se traži od ponuđača za određenu vrstu radova na kojem bi diplomirani inžinjer bio angažovan, smatramo proizvoljnim i nepravilnim tumačenjem odredbi materijalnog propisa i tenderske dokumentacije na osnovu kojeg je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7.4.1 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

b) Da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja."

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke b) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA b): Izjava ponuđača da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih te jedan biti imenovan za voditelja građenja (Dokument 5).

Napomena: Uz Izjavu dostaviti ovjerene kopije diploma (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine) i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz navedene akademske oblasti za lica navedena u Izjavi. (Dokument 6 i 7)."

Uvidom u ponudu ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 82 ponude nalazi se Izjava potpisana i ovjerena od strane ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene

akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih te jedan biti imenovan za voditelja građenja FADILA SADIKOVIĆ (diplomirani inžinjer arhitekture) i ALMA ARNAUT (diplomirani inžinjer građevine-konstruktivni smjer)

- Na strani 90 ponude nalazi se Diploma o stečenoj akademskoj tituli i zvanju magistar građevinarstva-diplomirani inžinjer građevinarstva, odsjek konstrukcije za Ramić Almu izdata od strane Građevinskog fakulteta u Sarajevu
- Na strani 91 ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj:05-34-8-386/17 od 14.06.2017. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za Ramić Almu kojim se potvrđuje da je ista položila stručni ispit iz oblasti građevinarstva , smjer geotehnika

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ nesporno zaključuje da se na strani 91. ponude nalati Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj:05-34-8-386/17 od 14.06.2017. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za Ramić Almu kojim se potvrđuje da je ista položila stručni ispit iz oblasti građevinarstva , smjer geotehnika, sve kako je predhodno i navedeno.

Dalje, je nesporno da ugovorni organ u svojoj Odluci navodi ....." Ponuđač UNIGRADNJA d.d. Sarajevo je u cilju dokazivanja uslova po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti za imenovano lice br. 2- Alma Arnaut, dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti građevinarstva, smjer geotehnika.Iz navedenog uvjerenja nije vidljivo da je imenovano lice položilo ispit iz oblasti građevinarstva - konstruktivni smjer. Iz naprijed navedenih razloga, ponuda ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo se nije mogla uzeti u dalje razmatranje..."

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je ovakav stav ugovornog organa isuviše načelan i ničim ne poktrijepljen, te da se pri tome ne samo bliže ne upućuje na jasne razloge sa zasnovanim obrazloženjima kao osnovu tvrdnje u suprotno, već ugovorni organ ne daje analizu pruženih dokaza niti izvodi nove dokaze koji upućuju na takvo zaključivanje, pa se u navedenom smislu iznesena tvrdnja ne može cijeniti potpuno dokazanim u suprotno. Iznesene okolnosti upućuju da po predmetniom spornom pitanju nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari, niti je stvoreno potpuno uvjerenje kod zaključivanja u suprotno.

Obzirom na navedeno, ovaj organ naglašava da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao Izjava ponuđača da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz **navedene akademske oblasti** i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih te jedan biti imenovan za voditelja građenja".

S tim u vezi, ovom organu ostaje sporna argumentacija ugovornog organa, obzirom na sve navedeno, a to je da predmetni ponuđač za predloženo lice nije dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu oblasti građevinarstva - konstruktivni, a da pri, istodobno iz stanja spisa se ne zaključuje da je ugovorni organ dao bližu sadržajnu uputu po pitanju navedenog zahtjeva.

Pri takvim okolnostima, kada je uslovima postupka naveden nedovoljan sadržaj uputa ponuđačima u odnosu na predmetni zahtjev i pri procjeni ovog organa da ugovorni organ nije uspio ničim dokazati da dostavljeno uvjerenje ne odnosi se na zahtijevanu akademsku oblast,

usljed očite povrede pravila postupka, a što odlučno utiče na održivost izvedenog zaključivanja u predmetnom smislu, ovaj organ nije ocijenio da je ugovorni organ uspio dokazati u suprotno.

Također naglašavamo da ovom organu nije sporno da ugovorni organ prilikom definisanja uslova primjenjuje materijalne propise koji reguliraju pojedine oblasti. Međutim, istovremeno je obavezan da prilikom evaluacije ponuda, te propise pravilno tumači i primijeni u skladu sa načelima postupka. S tim u vezi u ponovnom postupku ugovorni organ trebati voditi računa o činjenicama koje se odnose na to šta predstavlja određena akademska oblast a šta smjer unutar određene oblasti te na osnovu pravilnog razumjevanja navedenih pojmova izvesti pravilan zaključak, a sve u odnosu na postavljene zahtjeve.

Na navod žalitelja da uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Neimari" d.o.o. Sarajevo žalitelj je utvrdio da nije nesporno dokazano ispunjavanje uslova iz tačke 7.4.1. b) tenderske dokumentacije koji se odnosi na najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja za imenovano lice Kerima Mulaomerovića. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je imenovano lice steklo akademsko zvanje magistra građevinarstva, diplomiranog inžinjera građevinarstva, smjer konstrukcije, dana 02.12.2017. godine. Istovremeno, u izjavi ponuđača od 21.05.2026. godine navedeno je da imenovano lice posjeduje 10 godina radnog iskustva na poslovima građenja. Međutim, iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo na osnovu kojih dokaza je utvrđeno postojanje traženih 10 godina radnog iskustva, niti je jasno na koji način je ugovorni organ izvršio provjeru ispunjenosti navedenog uslova. Ukoliko se traženo iskustvo vezuje za poslove koje može obavljati diplomirani inžinjer građevinarstva odgovarajuće struke, tada je očigledno da između datuma sticanja akademskog zvanja (02.12.2017. godine) i datuma dostavljanja ponude nije protekao period od 10 godina. Shodno navedenom, žalitelj smatra da ugovorni organ nije na nesumnjiv način utvrdio ispunjenost predmetnog uslova, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe slijedeće:

„Tačkom 7.4.1 b) tenderske dokumentacije zahtijevano je: b) Da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke b) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA b): Izjava ponuđača da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja (Dokument 5).

Napomena : Uz Izjavu dostaviti ovjerene kopije diploma (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine) i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz navedene akademske oblasti za lica navedena u Izjavi. (Dokument 6 i 7).

Ponuđači su bili dužni isključivo da dostave Izjavu (Dokument 5) u kojoj je između ostalog navedeno da pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornosti izjavljuju da lica imaju 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja.

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije tražio niti jedan drugi dokaz o radnom iskustvu.

Naime u konkretnom slučaju. Komisija je cijenila da je ponuđač „Neimari" d.o.o. Sarajevo u sklopu svoje ponude dostavio Izjavu (Dokument 5), stranica 49 ponude, koja je potpisana i ovjerena od strane ponuđača, kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, na stranici 51 ponude, dostavljena je ovjerena kopija diplome koja dokazuje da diplomirani inžinjera građevinarstva - smjer konstrukcije ima zvanje magistar građevinastva - diplomirani inžinjer građevinarstva - smjer konstrukcije, te na stranici 53 ponude, je dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti građevinarstva - smjer konstrukterski, što je u skladu sa Tačkom 7.4.1 b) tenderske dokumentacije.

Napominjemo da tenderskom dokumentacijom nije traženo da diplomirani inženjer ima 10 godina radnog iskustva poslovima građenja od sticanja posljednjeg stručnog zvanja, kako to žalilac sugeriše, već da ima ukupno radnog iskustvo u trajanju od 10 godina na poslovima građenja.

Na osnovu dostavljene ponude, a cijeneći dostavljenu Izjavu, kao i ostale dokumente, Komisija smatra da ponuđač NEIMARI d.o.o. Sarajevo je ispunio sve uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost, propisanu tenderskom dokumentacijom."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7.4.1 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

b) Da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja."

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke b) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA b): Izjava ponuđača da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih te jedan biti imenovan za voditelja građenja (Dokument 5).

Napomena: Uz Izjavu dostaviti ovjerene kopije diploma (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine) i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz mjedene akademske oblasti za lica navedena u Izjavi. (Dokument 6 i 7)."

Uvidom u ponudu ponuđača NEIMARI d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 49 ponude nalazi se Izjava potpisana i ovjerena od strane ponuđača NEIMARI d.o.o. Sarajevo da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih

te jedan biti imenovan za voditelja građenja ENSAR MULAOMEROVIĆ (diplomirani inžinjer arhitekture-voditelj građenja) i KERIM MULAOMOEROVIĆ (diplomirani inžinjer građevine-konstruktivni smjer)

- Na strani 51 ponude nalaze Diploma o stečenoj akademskoj tituli i zvanju magistar građevinarstva-diplomirani inžinjer građevinarstva, smjer konstrukcije izdata od strane Građevinskog fakulteta u Sarajevo za Mulaomerović Kerima izdata 02.12.2017. godine u kojoj je navedeno da je isti dana 13.10.2017. godine završio drugi ciklus studija

Cijeneći naprijed utvrđene činjenice i predložene dokaze nesporno je da je ugovorni organ zahtijevao ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja. Dalje, ugovorni organ je propisao da će se navedeno dokazivati Izjavom ponuđača da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih te jedan biti imenovan za voditelja građenja i ovjerenom kopijom diplome (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine) i ovjerenom kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz navedene akademske oblasti za lica navedena u Izjavi. (Dokument 6 i 7).“

Uvidom u dostavljenu Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača NEIMARI d.o.o. Sarajevo dostavljenu na strani 49 ponude jasno je da je ponuđač NEIMARI d.o.o. Sarajevo dao izjavu da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja. Nadalje, iz dostavljene Diplome o stečenoj akademskoj tituli i zvanju magistar građevinarstva-diplomirani inžinjer građevinarstva, smjer konstrukcije izdatoj od strane Građevinskog fakulteta u Sarajevo za Mulaomerović Kerima evidentno je da je ista izdata 02.12.2017. godine , odnosno da je Mulaomerović Kerim dana 13.10.2017. godine završio drugi ciklus studija, dok je krajnji rok za prijem ponuda bio 22.05.2026. godine, .

Prednje navedeno stanje stvari poredeći sa ocjenom kvalifikacije žalitelja upućuje da se radi o dosta sličnim okolnostima koje se tiču pitanja koje je ugovorni organ na različite načine riješio, izveo zaključivanje u odnosu na ponudu žalitelja, a što je neprimjenjivo za postupak javne nabavke, te posebno relevantno na zaštitu načela postupka, kojim se nalaže da se na isti način, pod jednakim okolnostima i pri istom prevladavajući srodnom stanju stvari izvede jednoznačno zaključivanje.

U tom smislu,polazeći od pitanja koja su u konkretnom slučaju referentna i relevantna i o kojim se raspravlja,istaknuta žalbenim navodima, a koja direktno utiču na tok vođenja postupka, kao i na načela postupka, ugovorni organ je priznao izabranom ponuđaču stečeno iskustvo za predloženog člana tima navodeći da tenderskom dokumentacijom nije traženo da diplomirani inženjer ima 10 godina radnog iskustva poslovima građenja od sticanja posljednjeg stručnog zvanja.

Međutim, kao što to okolnosti slučaja ukazuju, u žaliteljevoj ponudi nije prihvaćeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj:05-34-8-386/17 od 14.06.2017. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za Ramić Almu kojim se potvrđuje da je ista položila stručni ispit iz oblasti građevinarstva , smjer geotehnika iako ugovorni organ nije jasno obrazložio šta predstavlja određena akademska oblast , te sljedstveno tome ostaje nejasnim zbog čega je ugovorni organ drugačio postupio.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će izvršiti evaluaciju ponuda , poštujući prava jednakog tretemana prema svim ponuđačima, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Na navod žalitelja da je uvidom u ponudu Grupe ponuđača KOTO d.o.o. Banja Luka i KOTO d.o.o. Beograd žalitelj utvrdio da je ugovorni organ prilikom ocjene ponuda postupao suprotno načelu jednakog tretmana ponuđača, primjenjujući različite kriterije i različite standarde dokazivanja za iste kvalifikacione uslove. Naime, za lice Uroša Kondića dostavljena je diploma iz koje proizlazi da je imenovani stekao zvanje diplomirani inžinjer građevinarstva, pri čemu iz iste nije vidljivo da je riječ o diplomiranom inžinjeru građevinarstva, konstruktivni smjer, kako je izričito zahtijevano tačkom 7,4.1. b) tenderske dokumentacije. S druge strane, iz uvjerenja o položenom stručnom ispitu proizlazi da je imenovano lice položilo stručni ispit za obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor. Nasuprot tome, ponuda žalitelja je ocijenjena neprihvatljivom upravo iz razloga što je za lice Almu Arnaut iz diplome nesporno vidljivo da je riječ o magistru građevinarstva, diplomiranom inžinjeru građevinarstva, odsjek konstrukcije, ali je ugovorni organ smatrao da imenovano lice nije položilo stručni ispit iz oblasti građevinarstva- konstruktivni smjer. Dakle, u slučaju žalitelja ugovorni organ nije smatrao dovoljnim činjenicu da iz diplome nedvosmisleno proizlazi konstruktivni smjer, već je zahtijevao da i iz uvjerenja o položenom stručnom ispitu bude vidljiv identičan smjer. Takvim postupanjem ugovorni organ je primijenio različite standarde ocjene ponuda. Naime, kod žalitelja je insistirao na restriktivnom i formalnom tumačenju dokumentacije, dok je kod drugog ponuđača prihvatio dokumentaciju iz koje nije vidljivo ispunjavanje identičnog uslova iz tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe slijedeće:

„Tačkom 7.4.1 b) tenderske dokumentacije zahtijevano je: b) Da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti u slova iz tačke b) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA b): Izjava ponuđača da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja (Dokument 5).

Napomena: Uz Izjavu dostaviti ovjerene kopije diploma (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine) i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz navedene akademske oblasti za lica navedena u Izjavi. (Dokument 6 i 7).

Grupa ponuđača je cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za traženog najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer sa najmanje 10

(deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti, a kojeg su naveli u Izjavi (Dokument 5), Uroš Kondić dostavio:

- Diplomu o visokoj školskoj spremi za sticanje zvanja magistra građevinarstva, izdatu od strane Građevinskog fakulteta u Beogradu, Republika Srbija, dana 18.07.2019. godine.
- Diplomu o visokoj Školskoj spremi za sticanje zvanja dipomirani inženjer građevinarstva, izdatu od strane Građevinskog fakulteta u Beogradu, Republika Srbija, dana 29.01.2016. godine
- Rješenje Agencije za visoko obrazovanje Republike Srpske, u kojem se prizanje strana visokoškolska diploma izdata dana 18.07.2019. godine na visokoškolskoj ustanovi Građevinski fakultet Univerziteta u Beogradu, Republika Srbija, izdato 10.02.2025. godine.
- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti građevinarstva - izrada tehničke dokumentacije - konstruktivna faza i nadzor, izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenja, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, dana 01.04.2025. godine.

Iz navedenog je vidljivo da je imenovano lice, Uroš Kondić inženjer građevine (završen drugi ciklus studija sa minimalno osvojenih 240 ETCS bodova), te da je isti položio stručni ispit iz navedne oblasti (struke građevinarstva - izrada tehničke dokumentacije - konstruktivna faza i nadzor).

Napominjemo da je postavljeni uslov u tenderskoj dokumentaciji koji se traži: „najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer" u skladu sa praksom visokoškolskih ustanova na području Federacije BiH, koje u na diplomama o završenom visokoškolskom obrazovanju navede i smjer ukoliko isti postoji na toj visokoškolskoj ustanovi.

Izgled, forma i sadržaj definiše se Pravilnikom koje donose kantonalna ministarstva i nije definsana jednoobrazna forma diplome na teritoriju cijele BiH, već se iste razlikuju od ustanove do ustanove, te navođenje smjera na diplomi se uređuje internim aktom ustanove, ukoliko ih ista posjeduje.

Shodno navedenom, Ugovorni organ smatra da u slučaju da je postupio drugačije, da bi prekršio član 3. Opštih principa, kojim je definisano da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, a sve iz razloga jer se radi o dokumentu koji nije izdat od strane ustanove na području BiH, već je izdat od nadležne ustanove u Republici Srbiji i za koju postoji Rješenje nadležne Agencije u BiH koja priznaje navedenu visokoškolsku diplomu.

Također, napominjemo da je u sklopu ponude grupe ponuđača KOTO d.o.o. Banja Luka i KOTO d.o.o. Beograd dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti građevinarstva - izrada tehničke dokumentacije — konstruktivna faza i nadzor, izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenja, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, dana 01.04.2025. godine, kojim se dodatno dokazuje da lice navedeno u izjavi je radilo na poslovima iz oblasti konstrukcija, odnosno da posjeduje neophodno stručno zvanje i radno iskustvo traženo u sklopu tenderske dokumentacije.„

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7.4.1 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

b) Da ponuđač u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih će jedan biti imenovan za voditelja građenja."

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke b) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA b): Izjava ponuđača da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih te jedan biti imenovan za voditelja građenja (Dokument 5).

Napomena: Uz Izjavu dostaviti ovjerene kopije diploma (ili nostrificirane diplome, ukoliko diploma nije stečena na visokoškolskoj ustanovi u Bosni i Hercegovini ili je diploma stečena u nekoj drugoj državi nastaloj raspadom SFRJ, nakon 06.04.1992. godine) i ovjerene kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz mjedene akademske oblasti za lica navedena u Izjavi. (Dokument 6 i 7)."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača KOTO d.o.o. Beograd i KOTO d.o.lo. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 87 ponude nalazi se Izjava potpisana i ovjerena od strane ponuđača KOTO d.o.lo. Banja Luka da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima (ili će angažovati za potrebe realizacije ugovora) najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture i najmanje jednog diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, oba sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, od kojih te jedan biti imenovan za voditelja građenja SLOBODAN RADOVANOVIĆ (diplomirani inžinjer arhitekture-) i UROŠ KONDIĆ (diplomirani inžinjer građevie-konstruktivni smjer)
- Na strani 96 ponude nalazi se Diploma izdata od strane Građevinskog fakulteta u Beogradu kojom se potvrđuje da je Uroš Kondić master inženjer građevinarstva
- Na strani 97 ponude nalazi se Diploma izdata od stranje Građevinskog fakulteta u Beograda kojom se potvrđuje da je Uroš Kodnič diplomirani inženjer građevinarstva
- Na stranama 102 i 103 ponude nalazi se Rješenje broj1/03.1-03-2.4-38-1/25 od 10.02.2025. godine izdata od strane Agencije za visoko obrazovanje RS kojom se priznaje stranna visokoškolska diploma broj:9686600 izdata 18.07.2019. godine na visokoškolskoj ustanovi Građevinski fakultet u Beogradu na ime Uroš Kondić
- Na strani 107 ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu izdato od stranje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS kojim se potvrđuje da je Uroš Kondić položio ispit za obavljanje poslova izrada tehničke dokumentacije-konstruktivna faza i nadzor

Prednje navedeno stanje stvari poredeći sa ocjenom kvalifikacije žalitelja u djelu koji se odnosi na diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer da se radi o jednoznačnim ili dosta sličnim okolnostima koje se tiču pitanja koje je ugovorni organ na različite načine riješio izveo zaključivanje, a što je neprimjenjivo za postupak javne nabavke, te posebno relevantno na zaštitu načela postupka, kojim se nalaže da se na isti način, pod jednakim okolnostima i pri istom prevladavajući srodnom stanju stvari izvede jednoznačno zaključivanje.

U tom smislu,polazeći od pitanja koja su u konkretnom slučaju referentna i relevantna i o kojim se raspravlja,istaknuta žalbenim navodima, a koja direktno utiču na tok vođenja postupka, kao i na načela postupka, ugovorni organ je priznao Grupi ponuđača KOTO d.o.o.

Beograd i KOTO d.o.lo. Banja Luka da ima na raspologanju diplomiranog inžinjera građevine-konstruktivni smjer, sa položenim stručnim ispitom iz navedene akademske oblasti i najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na poslovima građenja, iako iz dostavljenih diploma za Uroša Kondića na stranama 96 i 97 ponude nije vidljivo da je riječ o diplomiranom inžinjeru građevinarstva, konstruktivni smjer, ističući da se radi o dokumentu koji nije izdat od strane ustanove na području BiH, već je izdat od nadležne ustanove u Republici Srbiji i za koju postoji Rješenje nadležne Agencije u BiH koja priznaje navedenu visokoškolsku diplomu kao i da se iz dostavljenog uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti građevinarstva - izrada tehničke dokumentacije — konstruktivna faza i nadzor, izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenja, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, dana 01.04.2025. godine, kojim se dodatno dokazuje da lice navedeno u izjavi je radilo na poslovima iz oblasti konstrukcija, odnosno da posjeduje neophodno stručno zvanje i radno iskustvo traženo u sklopu tenderske dokumentacije

Međutim, kao što to okolnosti slučaja ukazuju, u žaliteljevoj ponudi nije prihvaćeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj:05-34-8-386/17 od 14.06.2017. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za Ramić Almu kojim se potvrđuje da je ista položila stručni ispit iz oblasti građevinarstva , smjer geotehnika iako je iz dostavljene diplome za Ramić Almu proizilazi da je ista stekla zvanje magistar građevinarstva-diplomirani inžinjer građevinarstva, smjer konstrukcije , te sljedstveno tome ostaje nejasnim zbog čega je ugovorni organ drugačio postupio.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će izvršiti evaluaciju ponuda , poštujući prava jednakog tretemana prema svim ponuđačima, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

U žalbi ponuđača UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zijadu Šučiću, advokatu iz Sarajeva, od 19.06.2026. godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 38.025.00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH“ broj: 98/25), i čl. 119. stav.(10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- UNIGRADNJA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku
Zijadu Šučiću, advokatu iz Sarajeva
- Općina Novo Sarajevo, Sarajevo
- NEIMARI d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a