BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1191-6/26
Sarajevo, 05.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja PRO TEAM d.o.o. Sarajevo, od 01.07.2026. godine, izjavljenoj na Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 02-11-10896-3/26 od 22.06.2026. godine, ugovornog organa Grad Zenica, u otvorenom postupku javne nabavke „Izgranja aquaparka sa pratećim sadržajima“, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.08.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalitelja PRO TEAM d.o.o. Sarajevo, od 01.07.2026. godine, izjavljenoj na Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 02-11-10896-3/26 od 22.06.2026. godine, ugovornog organa Grad Zenica, u otvorenom postupku javne nabavke „Izgranja aquaparka sa pratećim sadržajima“, i poništava se postupak **u cjelosti**.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM žalitelja PRO TEAM d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj PRO TEAM d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu od 01.07.2026. godine na Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 02-11-10896-3/26 od 22.06.2026. godine, ugovornog organa Grad Zenica, u otvorenom postupku javne nabavke „Izgranja aquaparka sa pratećim sadržajima“, koja je kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa zaprimljena na dan 15.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

II. Pobijani dio rješenja

Žalilac pobija rješenje u dijelu u kojem Ugovorni organ nije u cijelosti usvojio žalbene navode koji se odnose na kvalifikacioni uslov iz tačke 3.3. podtačka I tenderske dokumentacije, kao i u dijelu u kojem je rješenje zasnovano na pogrešnom pozivanju na član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je žalbu formalno djelimično usvojio, ali ključnu nezakonitost nije otklonio. U odnosu na prvobitni uslov izvršene su samo korekcije formulacije: izbačeno je izričito pozivanje na normu EN 1069, smanjen je prag vodene površine sa 2.000 m^2 na 1.500 m^2 i uvedeni su posebni vrijednosni pragovi za građevinsko-zanatske radove, bazensku tehniku, tobogane i dječiji vodeni park. Međutim, i dalje se kumulativno traži da ponuđač dokaže prethodno iskustvo koje obuhvata gotovo sve bitne elemente konkretnog aquaparka.

Zbog toga pobijano rješenje ne predstavlja zakonito otklanjanje povrede, nego zadržavanje istog ograničavajućeg efekta u drugačijoj formi.

III. Žalbeni razlozi

1. Pogrešno pozivanje Ugovornog organa na član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH

U uvodu pobijanog rješenja Ugovorni organ navodi da postupa „u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama". Takvo pozivanje je pogrešno. Nakon izmjena Zakona o javnim nabavkama objavljenih u „Službenom glasniku BiH", broj 50/24, član 100. stav (3) ne predstavlja pravni osnov za meritorno odlučivanje o osnovanosti žalbe, niti za djelimično usvajanje žalbe i izmjenu tenderske dokumentacije.

Član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH odnosi se na sasvim drugu procesnu situaciju: odbacivanje žalbe kao neuredne kada u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka iz člana 105. stav (1) tačka i) Zakona. U tom slučaju ugovorni organ donosi zaključak, a ne rješenje o usvajanju žalbe.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ nije odbacio žalbu kao neurednu zbog nedostavljanja dokaza o uplati naknade, nego je žalbu meritorno razmatrao, djelimično usvojio i izmijenio tendersku dokumentaciju. Takvo postupanje može se zasnivati na članu 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, a ne na članu 100. stav (3).

Pogrešno pozivanje nije samo formalni propust. U istom rješenju Ugovorni organ se poziva na član 100. stav (3), iako taj stav uređuje zaključak o odbacivanju žalbe bez prava žalbe URZ-u^ dok u pouci o pravnom lijeku istovremeno navodi da se protiv rješenja može izjaviti žalba URŽ-u. Time je rješenje unutrašnje protivrječno, pravno neprecizno i zasnovano na pogrešnom pravnom osnovu, što dodatno potvrđuje nepravilnu primjenu odredbi pravne zaštite.

2. Povreda člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH

Prema članu 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, minimum kvalifikacionih uslova mora biti srazmjeran predmetu javne nabavke, u vezi s predmetom nabavke, jasan i precizan, a postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju.

Pobijanim rješenjem ovaj zakonski standard nije ispoštovan. Ugovorni organ nije propisao minimalni dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, nego je propisao uslov koji od ponuđača traži da u prethodnih pet godina ima reference koje kumulativno sadrže gotovo sve ključne elemente predmetnog aquaparka: javne bazene odnosno aquaparkove, bazensku tehniku, vodene tobogane i dječiji vodeni park sa interaktivnim vodenim sadržajima.

Svrha kvalifikacionih uslova nije da ugovorni organ pronađe ponuđača koji je ranije izveo skoro identičan objekat, nego da provjeri da li ponuđač ima stvarnu tehničku, profesionalnu, kadrovsku, organizacionu i finansijsku sposobnost da izvrši konkretni ugovor.

3. Obrazloženje Ugovornog organa je paušalno i ne sadrži test proporcionalnosti

Ugovorni organ se poziva na složenost objekta, sigurnost korisnika, kvalitet izvedenih radova i pravilnu ugradnju specijalizovane opreme. Ti ciljevi su legitimni, ali rješenje ne obrazlaže zašto se isti ciljevi ne mogu ostvariti manje restriktivnim sredstvima.

Sigurnost, kvalitet i funkcionalnost mogu se zakonito obezbijediti kroz tehničke specifikacije, certifikate opreme, izjave o usklađenosti, dokumentaciju proizvođača, stručni kadar, garancije, plan organizacije građenja i dokaze o iskustvu u istim ili sličnim radovima. Nije zakonito da se ti ciljevi pretvore u eliminatorni zahtjev da ponuđač mora imati prethodnu referencu koja sadrži sve specifične sadržaje budućeg aquaparka.

Time je povrijeđen i član 44. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer Ugovorni organ moze zahtijevati samo one dokaze koji su neophodni za ocjenu sposobnosti ponuđača, a ne dokaze koji nepotrebno zatvaraju tržište.

4. Tobogani i dječiji vodeni park su tehnički zahtjevi za predmet nabavke, a ne zakonit kvalifikacioni uslov prethodnog iskustva

Ugovorni organ je iz prvobitne formulacije izbacio izričito pozivanje na normu EN 1069, ali je zadržao obavezu dokazivanja ranije isporuke i ugradnje najmanje dva vodena tobogana istih ili sličnih tehničkih karakteristika kao tobogani predviđeni predmetom nabavke.

Ovakav zahtjev i dalje miješa kvalifikacionu sposobnost ponuđača sa tehničkim karakteristikama proizvoda/opreme koja će se tek isporučiti i ugraditi. Ako Ugovorni organ želi tobogane određenog kvaliteta i sigurnosti, to se propisuje kroz tehničku specifikaciju i dokazuje tehničkim dosjeom, certifikatom, izjavom o usklađenosti ili dokumentacijom proizvođača.

Isto se odnosi i na dječiji vodeni park sa interaktivnim vodenim sadržajima. To je specijalizovana oprema odnosno sadržaj objekta koji treba biti definisan tehničkim specifikacijama u skladu sa članom 53. i članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, a ne eliminatorni uslov ranijeg iskustva na gotovo istom objektu.

5. Kumulativno propisivanje svih elemenata i dalje ograničava konkurenciju

Činjenica da je Ugovorni organ dozvolio dokazivanje putem jednog ili više ugovora ne otklanja nezakonitost. I dalje se traži da ponuđač ili grupa ponuđača kumulativno dokaže sve specifične elemente: javne bazene odnosno aquaparkove, bazensku tehniku, tobogane i dječiji vodeni park.

Takvo kumulativno postavljanje uslova ne provjerava minimalnu sposobnost, nego stvara katalog prethodnih referenci koji mora odgovarati predmetnom objektu. Time se neopravdano isključuju ponuđači koji imaju ozbiljno i relevantno iskustvo u izvođenju građevinskih, hidrotehničkih, mašinskih, elektro i bazensko-tehnoloških radova, ali nemaju prethodni ugovor ili kombinaciju ugovora sa svim taksativno navedenim sadržajima.

Ugovorni organ nije dokazao da je takvo ograničenje nužno, niti je obrazložio zašto se sposobnost ne može dokazati kroz šire postavljen uslov iskustva u istim ili sličnim radovima, uz posebno dokazivanje tehničke usklađenosti opreme koja se nudi u ovom postupku.

6. Povreda člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH

Član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijeva jednak tretman, nediskriminaciju, transparentnost i obezbjeđenje pravične i aktivne konkurencije. Pobijano rješenje ne osigurava te principe, jer ostavlja kvalifikacioni uslov koji realno sužava konkurenciju na ponuđače koji mogu dokazati gotovo istovjetnu kombinaciju referenci.

Takav uslov ne povećava sigurnost niti kvalitet nabavke, nego smanjuje broj mogućih ponuđača, povećava rizik od ograničene konkurencije i ostavlja dojam da se uslov prilagođava

određenom krugu ponuđača. To je suprotno svrsi javnih nabavki i pravilima o kvalifikaciji ponuđača.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

U vezi sa predmetnim žalbama ugovorni organ iznosi da su ista neosnovane.

1. Pogrešno pozivanje Ugovornog organa na član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Radi se o tehničkoj greški, Ugovorni organ je trebao da navede član 100 stav (4) Zakona o javnim nabavkama: (4) „Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti Činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. „

2. Povreda člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH

Žalbeni navod nije osnovan, ugovorni organ je, prilikom definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, uzeo u obzir složenost, obim i specifičnost predmeta nabavke, koji se odnosi na izgradnju akvaparka kao kompleksnog rekreativnog objekta namijenjenog velikom broju korisnika, uključujući odrasle i djecu. Članom 44. stav (1) i (2) ZNJ BiH dopušteno je ugovornom organu da provjeri i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, te da definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.Predmet nabavke obuhvata više međusobno povezanih tehničkih cjelina, uključujući građevinsko-zanatske radove, sisteme bazenske tehnike, mašinske instalacije, elektroinstalacije, kao i ugradnju specijalizovane opreme i vodenih atrakcija, koje se konkretno odnose na predmet nabavke.U konkretnom slučaju radi se o zahtjevima koji se odnose na ključne funkcionalne cjeline predmeta nabavke. Naime, građevinsko-zanatski radovi, bazenska tehnika, vodeni tobogani i dječija vodena zona sa interaktivnim sadržajima predstavljaju sastavne i međusobno povezane dijelove objekta koji je predmet ove javne nabavke. Njihova realizacija nije odvojena samo formalnim pozicijama u predmjeru radova, već funkcionalno Čini jedinstven bazenski kompleks čiji kvalitet, sigurnost i pravilno funkcionisanje zavise od usklađene realizacije svih navedenih segmenata. Ugovorni organ ima apsolutno pravo štiti pravni interese i tražiti specifično iskustvo, kako bi osigurali da će ugovor izvršiti kvalifikovani ponuđač.Ugovorni organ nije tražio identičan objekat, kako to žalitelj navodi u svojoj žalbi, nego dokazivanje sposobnosti za pojedinačne tehnološke cjeline, time što je dopustio ponuđačima kumulativno sabiranje više različitih ugovora kao i podnošenje zajedničke ponude grupe ponuđača. Ponuđači mogu sve tražene specifične reference (bazenska tehnika, tobogani, dječiji sadržaji) dokazati potpuno odvojenim ugovorima s različitih lokacija i objekata, što direktno pobija tvrdnju žalitelja o ograničavanju konkurencije. Upravo iz tog razloga ugovorni organ je smatrao opravdanim zahtijevati dokaz iskustva u navedenim oblastima, jer se na taj način provjerava sposobnost ponuđača da izvrši kompletan predmet ugovora, a ne samo pojedinačne dijelove radova. S obzirom na sve navedeno, ugovorni organ je pravilno primjerno član 44. stav (3), na način da nije ograničio konkurenciju pojedinačnih ponuđača već im je omogućio da kroz zajedničku ponudu dokažu stvarnu tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ovako

složenog ugovora. Time je osigurano da uslovi budu prilagođeni složenosti predmeta nabavke, uz istovremeno očuvanje mogućnosti učešća više ponuđača koji raspolažu odgovarajućim kapacitetima.Slijedom navedenog, kumulativno traženje navedenih referenci predstavlja proporcionalan i opravdan zahtjev u odnosu na predmet nabavke, jer se odnosi isključivo na ključne segmente radova koji su obuhvaćeni tehničkom specifikacijom i predmjerom radova, te ne ograničavaju konkurenciju, već osiguravaju izbor tehnički i profesionalno sposobnog izvođača koji može realizovati kompleksan objekat poput akvaparka u predviđenom kvalitetu, roku i sigurnosnim standardima.

3. Obrazloženje Ugovornog organa je paušalno i ne sadrži test proporcionalnosti

Žalbeni navod nije osnovan. Ugovorni organ ne može sposobnosti i kvalifikacije ponuđača provjeravati kroz certifikate opreme, tehničke specifikacije, izjave o usklađenosti, stručni kadar, garancije i sl. kako to traži žalitelj. Prilikom određivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je primijenio test proporcionalnosti.Uslovi su proporcionalni, jer su podijeljeni na logične cjeline, a finansijski pragovi (npr. 500.000,00 KM za tobogane, 250.000,00 KM za dječije sadržaje) su minimalni u odnosu na ukupnu procijenjenu vrijednost javne nabavke.Tržište nije zatvoreno jer je omogućeno učešće grupama ponuđača (konzorcij) i kumuliranje ugovora, čime je u potpunosti ispoštovan član 44. stav (4) ZJN BiH. Svrha uslova nije traženje identičnog objekta već eliminacija onih subjekata koji nemaju minimalno iskustvo u montaži i izvođenju specifične bazenske infrastrukture, što je legitimno pravo i obaveza ugovornog organa radi zaštite javnog interesa. Prije svega, cilj postavljenih kvalifikacionih uslova je legitiman, jer je usmjeren na izbor ponuđača koji raspolaže potrebnim iskustvom za uspješnu realizaciju složenog predmeta nabavke. Ugovorni organ je istovremeno vodio računa da uslovi ne budu stroži nego što je potrebno te je postavio minimalne uslove za ostvarenje navedenog cilja, te ih dodatno proširio usvajajući žalbene navodi iz prethodno dostavljene žalbe. Sigurnost, kvalitet i funkcionalnost se ne mogu obezbijediti kroz tehničke specifikacije, certifikate opreme, dokumentaciju proizvođača, stručni kadar, garancije i dr, kako to navodi žalitelj, jer certifikat proizvođača dokazuje da je npr. tobogan ili bazenski filter kvalitetno proizveden, a ne dokazuje da ga ponuđač zna ispravno montirati i ugraditi u složeni sistem bazenske tehnike konkretnog objekta.Tehničke specifikacije definišu robu, dok kvalifikacijski uslov iz člana 44. ZJN BiH definišu sposobnost izvođača.S tim u vezi tvrdnja žalitelja, da se kroz posjedovanje certifikata, tehničke specifikacije i dr. mogla provjeriti sposobnost izvođača nije osnovana, jer za javni objekat ove složenosti posjedovanje navedene dokumentacije bez ikakvog praktičnog iskustva u izvođenju tih specifičnih radova predstavlja neprihvatljiv rizik ugovornom organu za postizanje sigurnosti korisnika (djece i odraslih).Žalitelj svjesno pogrešno tumači traženi uslov kako bi stvorio zabludu da ugovorni organ traži dokaz referenci na izgradnji identičnog objekta, namjernom zamjenom teza da se sigurnost i kvalitet izvođenja radova mogu osigurati kroz tehničke specifikacije opreme, dokumentaciju proizvođača i certifikate opreme čime bi dokazivao sposobnost ponuđača iz člana 44. stav 4. ZJN BiH.Konačno, stava smo da su postavljeni uslovi srazmjerni , u neposrednoj vezi sa predmetom nabavke, da su objektivno opravdani i da zadovoljavaju zahtjev proporcionalnosti.

4. Tobogani i dječiji vodeni park su tehnički zahtjevi za predmet nabavke, a ne zakonit kvalifikacioni uslov prethodnog iskustva

Navod žalitelja da se vodeni tobogani i dječiji vodeni park ne mogu postaviti kao uslov prethodnog iskustva nisu osnovani.

Svrha uslova tehničke i profesionalne sposobnosti upravo jeste da se utvrdi da li ponuđač posjeduje relevantno prethodno iskustvo za realizaciju predmeta nabavke. Ukoliko se određeni segment radova prvi put realizuje tek kroz predmetni ugovor, nije moguće dokazati iskustvo u

njegovoj realizaciji. Međutim, upravo zato se od ponuđača zahtijeva dokaz da je takve ili slične radove već uspješno izvodio. Predmet nabavke obuhvata specifične funkcionalne cjeline, vodene tobogane i dječiju vodenu zonu sa interaktivnim sadržajima , čija realizacija zahtijeva posebna tehnička znanja, iskustvo u montaži, sigurnosnim zahtjevima i usklađivanju sa ostalim sistemima bazenskog kompleksa. Ugovorni organ ne može provjeru sposobnosti ponuđača za ove segmente zamijeniti samo provjerom opšteg građevinskog iskustva, jer takvo iskustvo samo po sebi ne potvrđuje sposobnost realizacije specijalizovanih vodenih atrakcija. Žalitelj namjerno mjenja teze da se sigurnost kvalitet i funkcionalnost mogu obezbijediti kroz tehničke specifikacije, certifikate opreme, ali zanemaruje činj enicu da time ne dokazuje da ponuđač zna ispravno montirati i ugraditi u složeni sistem bazenske tehnike konkretnog objekta. Ugovorni organ je tehničkom dokumentacijom predvidio dokazivanje navedenih karakteristika opreme, ali za izabranog izvođača radova, a sposobnost ponuđača provjerava referencama o izvedenim poslovima, odnosno ranijim iskustvom na istim ili sličnim poslovima.Traženje dokaza o prethodnoj realizaciji ovih sadržaja ne predstavlja ograničavanje konkurencije, već predstavlja uobičajen način provjere da li ponuđač raspolaže potrebnim iskustvom za izvršenje složenog ugovora. Pri tome ugovorni organ nije zahtijevao identičan objekat niti identične tehničke karakteristike, već iskustvo u realizaciji istih ili sličnih sadržaja, a traženi kvalifikacijski uslovi su manje složeni i manje finansijske vrijednosti od one koji su predviđeni da se izvedu u sklopu predmetne nabavke.Takođe, uslov je postavljen na način koji omogućava dokazivanje putem više ugovora i kumulativno dokazivanje članova grupe ponuđača, čime je omogućeno učešće grupe ponuđača koji raspolažu odgovarajućim kapacitetima zajednički.

5. Kumulativno propisivanje svih elemenata i dalje ograničava konkurenciju

Navodi žalitelja da kumulativno propisivanje svih elemenata i dalje ograničava konkurenciju nisu osnovani.

Ugovorni organ je prilikom određivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti imao u vidu da predmet nabavke predstavlja jedinstvenu funkcionalnu cjelinu koja obuhvata više specijalizovanih segmenata. Predmet nabavke ne odnosi se samo na izvođenje građevinskih radova, već uključuje i ugradnju bazenske tehnike, realizaciju vodenih tobogana i izgradnju dječije vodene zone sa interaktivnim sadržajima, izvođenje radova na mašinskim, elektro i dr. instalacijama.Traženi elementi iskustva nisu međusobno nepovezani niti predstavljaju kumulaciju zahtjeva koja bi bila usmjerena na favorizovanje određenih ponuđača, već predstavljaju ključne dijelove predmeta ugovora za koje ugovorni organ mora imati dokaz da ih ponuđač može uspješno realizovati.Suprotno navodima žalitelja, ugovorni organ nije zahtijevao da jedan ponuđač posjeduje iskustvo kroz jedan identičan projekat niti je tražio realizaciju potpuno istog objekta. Omogućeno je dokazivanje iskustva putem više ugovora, kao i kumulativno dokazivanje članova grupe ponuđača. Na taj način ponuđači koji raspolažu iskustvom u pojedinim segmentima mogu zajednički dokazati ispunjenost uslova. Činjenica da se od ponuđača zahtijeva dokaz iskustva u svim ključnim segmentima predmeta nabavke osigurava da izabrani ponuđač posjeduje potrebne kapacitete za izvršenje kompletnog ugovora, posebno imajući u vidu tehničku složenost, sigurnosne zahtjeve i međusobnu povezanost svih sistema koji čine predmetni objekat. Ukoliko bi se prihvatilo stanovište žalitelja da je dovoljno dokazati iskustvo samo u pojedinim segmentima, ugovorni organ ne bi imao mogućnost provjeriti sposobnost ponuđača za realizaciju ostalih ključnih dijelova ugovora koji su obuhvaćeni predmjerom i tehničkom dokumentacijom.Slijedom navedenog, predmetni uslovi predstavljaju proporcionalan zahtjev u odnosu na predmet nabavke i ne predstavljaju neopravdano ograničenje konkurencije. Osim toga, u ranije provedenim postupcima koji su se odnosili na realizaciju objekata slične namjene, uključujući izgradnju zatvorenog bazena, učestvovao je veći broj ponuđača, što ukazuje da zahtjevi koji se odnose na dokazivanje stručnog i tehničkog kapaciteta nisu predstavljali prepreku za učešće više ponuđača. Relevantno je da postoji opravdana veza između traženog iskustva i predmeta nabavke, što je u konkretnom

slučaju ispunjeno jer se tražene reference odnose upravo na ključne segmente radova koji čine predmet ugovora.Izmijenjenim uslovima omogućeno je šire dokazivanje sposobnosti kroz više ugovora i kumulativno dokazivanje članova grupe ponuđača, čime je dodatno omogućeno učešće ponuđačima koji raspolažu iskustvom u različitim segmentima predmeta nabavke. Slijedom navedenog, tvrdnja žalitelja da se kumulativnim zahtjevima tržište neopravdano zatvara nije potkrijepljena konkretnim dokazima, dok okolnosti prethodnih postupaka ukazuju da postoji mogućnost učešća više kvalifikovanih ponuđača.

6. Povreda člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH

Navodi žalitelja da predmetnim uslovima nisu osigurani principi jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti i pravične i aktivne konkurencije nisu osnovani. Ugovorni organ je prilikom definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti postupao u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki, imajući u vidu specifičnost i složenost predmeta nabavke. Postavljeni uslovi primjenjuju se jednako prema svim potencijalnim ponuđačima i nisu vezani za određenog ponuđača, proizvođača opreme, tehnologiju ili ranije realizovan konkretan projekat.Princip jednakog tretmana ne podrazumijeva obavezu ugovornog organa da zanemari razlike u sposobnostima ponuđača niti da uslove prilagodi ponuđačima koji nemaju iskustvo u ključnim oblastima predmeta nabavke. Naprotiv, svrha kvalifikacionih uslova jeste da se osigura da svi ponuđači koji učestvuju u postupku raspolažu minimalnim kapacitetima potrebnim za uspješno izvršenje ugovora. U konkretnom slučaju uslovi su jasno definisani i odnose se na prethodno iskustvo u realizaciji radova koji predstavljaju sastavne i ključne dijelove predmeta nabavke. Zahtjevi u pogledu građevinsko-zanatskih radova, bazenske tehnike, vodenih tobogana i dječije vodene zone proizlaze direktno iz tehničke dokumentacije i predmjera radova, te imaju za cilj provjeru sposobnosti za realizaciju kompletnog objekta.Dodatno , o principu konkurencije se vodilo računa i time što je omogućio dokazivanje referenci putem jednog ili više ugovora, kumulativno dokazivanje članova grupe ponuđača, dokazivanje iskustva na objektima iste ili slične tehničke složenosti, a ne isključivo na identičnim objektima.Na taj način nisu uvedeni zahtjevi koji bi privilegovali određene ponuđače, već su utvrđeni objektivni, mjerljivi i unaprijed poznati kriteriji koje pod jednakim uslovima mogu ispuniti svi zainteresovani ponuđači koji imaju odgovarajuće iskustvo. Transparentnost postupka je osigurana činjenicom da su svi uslovi jasno objavljeni u tenderskoj dokumentaciji, dok se pravična i aktivna konkurencija ostvaruje omogućavanjem učešća svim ponuđačima koji mogu dokazati potrebnu stručnu i tehničku sposobnost.Slijedom navedenog, predmetni uslovi predstavljaju opravdano sredstvo provjere sposobnosti ponuđača i ne predstavljaju povredu principa jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti niti ograničenje pravične konkurencije.U skladu sa svim gore navedenim, Stav Službe je da su ovako postavljeni kvalifikacijski uslovi minimum koje treba ispuniti ponuđač/grupa ponuđača kako bi obezbijedili kvalitet, sigurnost korisnika. Mišljenja smo da isti nisu niti diskriminirajući, niti ograničavajući, niti ograničavaju konkurenciju, posebno jer je u prethodnim tenderskim procedurama za izgradnju zatvorenog olimpijskog bazena učestvovalo više ponuđača koji su zadovoljili tražene kvalifikacijske uslove i dokazali da posjeduju gore tražene reference.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj ističe da ugovorni organ u u uvodu pobijanog rješenja navodi da postupa „u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama". Takvo pozivanje je pogrešno. Nakon izmjena Zakona o javnim nabavkama objavljenih u „Službenom glasniku BiH", broj 50/24, član 100. stav (3) ne predstavlja pravni osnov za meritorno odlučivanje o osnovanosti žalbe, niti za djelimično usvajanje žalbe i izmjenu tenderske dokumentacije.

Član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH odnosi se na sasvim drugu procesnu situaciju: odbacivanje žalbe kao neuredne kada u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka iz člana 105. stav (1) tačka i) Zakona. U tom slučaju ugovorni organ donosi zaključak, a ne rješenje o usvajanju žalbe.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ nije odbacio žalbu kao neurednu zbog nedostavljanja dokaza o uplati naknade, nego je žalbu meritorno razmatrao, djelimično usvojio i izmijenio tendersku dokumentaciju. Takvo postupanje može se zasnivati na članu 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, a ne na članu 100. stav (3).

Pogrešno pozivanje nije samo formalni propust. U istom rješenju Ugovorni organ se poziva na član 100. stav (3), iako taj stav uređuje zaključak o odbacivanju žalbe bez prava žalbe URZ-u, dok u pouci o pravnom lijeku istovremeno navodi da se protiv rješenja može izjaviti žalba URŽ-u. Time je rješenje unutrašnje protivrječno, pravno neprecizno i zasnovano na pogrešnom pravnom osnovu, što dodatno potvrđuje nepravilnu primjenu odredbi pravne zaštite.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da j odredbom člana 100. st. (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) propisano sljedeće:

(3) Ako u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz iz člana 105. stava (1) tačka i) ovog zakona o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena, ugovorni organ odbaciće žalbu kao neurednu bez pozivanja žalioca na dopunu ili ispravak. Na ovaj zaključak ugovornog organa žalilac nema pravo žalbe KRŽ-u i on je konačan. Protiv ovog zaključka žalilac može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema. Tužba za pokretanje upravnog spora ne odgađa izvršenje pobijanog zaključka, ako Sud Bosne i Hercegovine ne odluči drugačije.

(4) Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

U odnosu na činjenicu da je ugovorni organ u osporenom rješenju kao pravni osnov naveo člana 100 stav (3) Zakona, ovaj organ cijeni da se radi o formalnom propustu u označavanju pravnog osnova, koji nije od uticaja na zakonitost osporenog rješenja, pogotovo što ovakav propust nije proizveo štetne posljedice po učesnike postupka, a sve u odnosu na ishod postupka pred ovim organom.

Žalitelj pobija rješenje u dijelu u kojem Ugovorni organ nije u cijelosti usvojio žalbene navode koji se odnose na kvalifikacioni uslov iz tačke 3.3. podtačka I tenderske dokumentacije, kao i u dijelu u kojem je rješenje zasnovano na pogrešnom pozivanju na član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je žalbu formalno djelimično usvojio, ali ključnu nezakonitost nije otklonio. U odnosu na prvobitni uslov izvršene su samo korekcije formulacije: izbačeno je izričito pozivanje na normu EN 1069, smanjen je prag vodene površine sa 2.000 m2 na 1.500 m2 i uvedeni su posebni vrijednosni pragovi za građevinsko-zanatske radove, bazensku tehniku, tobogane i dječiji vodeni park. Međutim, i dalje se kumulativno traži da ponuđač dokaže prethodno iskustvo koje obuhvata gotovo sve bitne elemente konkretnog aquaparka.Zbog toga pobijano rješenje ne predstavlja zakonito otklanjanje povrede, nego zadržavanje istog ograničavajućeg efekta u drugačijoj formi.Obrazloženje Ugovornog organa je paušalno i ne sadrži test proporcionalnosti. Ugovorni organ se poziva na složenost objekta, sigurnost korisnika, kvalitet izvedenih radova i pravilnu ugradnju specijalizovane opreme. Ti ciljevi su legitimni, ali rješenje ne obrazlaže zašto se isti ciljevi ne mogu ostvariti manje restriktivnim sredstvima.Sigurnost, kvalitet i funkcionalnost mogu se zakonito obezbijediti kroz tehničke specifikacije, certifikate opreme, izjave o usklađenosti, dokumentaciju proizvođača, stručni kadar, garancije, plan organizacije građenja i dokaze o iskustvu u istim ili sličnim radovima. Nije zakonito da se ti ciljevi pretvore u eliminatorni zahtjev da ponuđač mora imati prethodnu referencu koja sadrži sve specifične sadržaje budućeg aquaparka.Time je povrijeđen i član 44. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer Ugovorni organ moze zahtijevati samo one dokaze koji su neophodni za ocjenu sposobnosti ponuđača, a ne dokaze koji nepotrebno zatvaraju tržište.Dalje ističe da tobogani i dječiji vodeni park su tehnički zahtjevi za predmet nabavke, a ne zakonit kvalifikacioni uslov prethodnog iskustva.Ugovorni organ je iz prvobitne formulacije izbacio izričito pozivanje na normu EN 1069, ali je zadržao obavezu dokazivanja ranije isporuke i ugradnje najmanje dva vodena tobogana istih ili sličnih tehničkih karakteristika kao tobogani predviđeni predmetom nabavke.Ovakav zahtjev i dalje miješa kvalifikacionu sposobnost ponuđača sa tehničkim karakteristikama proizvoda/opreme koja će se tek isporučiti i ugraditi. Ako Ugovorni organ želi tobogane određenog kvaliteta i sigurnosti, to se propisuje kroz tehničku specifikaciju i dokazuje tehničkim dosjeom, certifikatom, izjavom o usklađenosti ili dokumentacijom proizvođača.Isto se odnosi i na dječiji vodeni park sa interaktivnim vodenim sadržajima. To je specijalizovana oprema odnosno sadržaj objekta koji treba biti definisan tehničkim specifikacijama u skladu sa članom 53. i članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, a ne eliminatorni uslov ranijeg iskustva na gotovo istom objektu.Kumulativno propisivanje svih elemenata i dalje ograničava konkurenciju. Činjenica da je Ugovorni organ dozvolio dokazivanje putem jednog ili više ugovora ne otklanja nezakonitost. I dalje se traži da ponuđač ili grupa ponuđača kumulativno dokaže sve specifične elemente: javne bazene odnosno aquaparkove, bazensku tehniku, tobogane i dječiji vodeni park. Takvo kumulativno postavljanje uslova ne provjerava minimalnu sposobnost, nego stvara katalog prethodnih referenci koji mora odgovarati predmetnom objektu. Time se neopravdano isključuju ponuđači koji imaju ozbiljno i relevantno iskustvo u izvođenju građevinskih, hidrotehničkih, mašinskih, elektro i bazensko-tehnoloških radova, ali nemaju prethodni ugovor ili kombinaciju ugovora sa svim taksativno navedenim sadržajima.Ugovorni organ nije dokazao da je takvo ograničenje nužno, niti je obrazložio zašto se sposobnost ne može dokazati kroz šire postavljen uslov iskustva u istim ili sličnim radovima, uz posebno dokazivanje tehničke usklađenosti opreme koja se nudi u ovom postupku.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ..:" Ugovorni organ je, prilikom definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, uzeo u obzir složenost, obim i specifičnost predmeta nabavke, koji se odnosi na izgradnju akvaparka kao kompleksnog rekreativnog objekta namijenjenog velikom broju korisnika, uključujući odrasle i djecu. Članom 44. stav (1) i (2) ZNJ BiH dopušteno je ugovornom organu da provjeri i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim

u tenderskoj dokumentaciji, te da definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.Predmet nabavke obuhvata više međusobno povezanih tehničkih cjelina, uključujući građevinsko-zanatske radove, sisteme bazenske tehnike, mašinske instalacije, elektroinstalacije, kao i ugradnju specijalizovane opreme i vodenih atrakcija, koje se konkretno odnose na predmet nabavke.U konkretnom slučaju radi se o zahtjevima koji se odnose na ključne funkcionalne cjeline predmeta nabavke. Naime, građevinsko-zanatski radovi, bazenska tehnika, vodeni tobogani i dječija vodena zona sa interaktivnim sadržajima predstavljaju sastavne i međusobno povezane dijelove objekta koji je predmet ove javne nabavke. Njihova realizacija nije odvojena samo formalnim pozicijama u predmjeru radova, već funkcionalno Čini jedinstven bazenski kompleks čiji kvalitet, sigurnost i pravilno funkcionisanje zavise od usklađene realizacije svih navedenih segmenata. Ugovorni organ ima apsolutno pravo štiti pravni interese i tražiti specifično iskustvo, kako bi osigurali da će ugovor izvršiti kvalifikovani ponuđač.Ugovorni organ nije tražio identičan objekat, kako to žalitelj navodi u svojoj žalbi, nego dokazivanje sposobnosti za pojedinačne tehnološke cjeline, time što je dopustio ponuđačima kumulativno sabiranje više različitih ugovora kao i podnošenje zajedničke ponude grupe ponuđača. Ponuđači mogu sve tražene specifične reference (bazenska tehnika, tobogani, dječiji sadržaji) dokazati potpuno odvojenim ugovorima s različitih lokacija i objekata, što direktno pobija tvrdnju žalitelja o ograničavanju konkurencije. Upravo iz tog razloga ugovorni organ je smatrao opravdanim zahtijevati dokaz iskustva u navedenim oblastima, jer se na taj način provjerava sposobnost ponuđača da izvrši kompletan predmet ugovora, a ne samo pojedinačne dijelove radova. S obzirom na sve navedeno, ugovorni organ je pravilno primjerno član 44. stav (3), na način da nije ograničio konkurenciju pojedinačnih ponuđača već im je omogućio da kroz zajedničku ponudu dokažu stvarnu tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ovako složenog ugovora. Time je osigurano da uslovi budu prilagođeni složenosti predmeta nabavke, uz istovremeno očuvanje mogućnosti učešća više ponuđača koji raspolažu odgovarajućim kapacitetima.Slijedom navedenog, kumulativno traženje navedenih referenci predstavlja proporcionalan i opravdan zahtjev u odnosu na predmet nabavke, jer se odnosi isključivo na ključne segmente radova koji su obuhvaćeni tehničkom specifikacijom i predmjerom radova, te ne ograničavaju konkurenciju, već osiguravaju izbor tehnički i profesionalno sposobnog izvođača koji može realizovati kompleksan objekat poput akvaparka u predviđenom kvalitetu, roku i sigurnosnim standardima.

3. Obrazloženje Ugovornog organa je paušalno i ne sadrži test proporcionalnosti

Žalbeni navod nije osnovan. Ugovorni organ ne može sposobnosti i kvalifikacije ponuđača provjeravati kroz certifikate opreme, tehničke specifikacije, izjave o usklađenosti, stručni kadar, garancije i sl. kako to traži žalitelj. Prilikom određivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je primijenio test proporcionalnosti.
Uslovi su proporcionalni, jer su podijeljeni na logične cjeline, a finansijski pragovi (npr. 500.000,00 KM za tobogane, 250.000,00 KM za dječije sadržaje) su minimalni u odnosu na ukupnu procijenjenu vrijednost javne nabavke.Tržište nije zatvoreno jer je omogućeno učešće grupama ponuđača (konzorcij) i kumuliranje ugovora, čime je u potpunosti ispoštovan član 44. stav (4) ZJN BiH. Svrha uslova nije traženje identičnog objekta već eliminacija onih subjekata koji nemaju minimalno iskustvo u montaži i izvođenju specifične bazenske infrastrukture, što je legitimno pravo i obaveza ugovornog organa radi zaštite javnog interesa. Prije svega, cilj postavljenih kvalifikacionih uslova je legitiman, jer je usmjeren na izbor ponuđača koji raspolaže potrebnim iskustvom za uspješnu realizaciju složenog predmeta nabavke. Ugovorni organ je istovremeno vodio računa da uslovi ne budu stroži nego što je potrebno te je postavio minimalne uslove za ostvarenje navedenog cilja, te ih dodatno proširio usvajajući žalbene navodi iz prethodno dostavljene žalbe. Sigurnost, kvalitet i funkcionalnost

se ne mogu obezbijediti kroz tehničke specifikacije, certifikate opreme, dokumentaciju proizvođača, stručni kadar, garancije i dr, kako to navodi žalitelj, jer certifikat proizvođača dokazuje da je npr. tobogan ili bazenski filter kvalitetno proizveden, a ne dokazuje da ga ponuđač zna ispravno montirati i ugraditi u složeni sistem bazenske tehnike konkretnog objekta.Tehničke specifikacije definišu robu, dok kvalifikacijski uslov iz člana 44. ZJN BiH definišu sposobnost izvođača.S tim u vezi tvrdnja žalitelja, da se kroz posjedovanje certifikata, tehničke specifikacije i dr. mogla provjeriti sposobnost izvođača nije osnovana, jer za javni objekat ove složenosti posjedovanje navedene dokumentacije bez ikakvog praktičnog iskustva u izvođenju tih specifičnih radova predstavlja neprihvatljiv rizik ugovornom organu za postizanje sigurnosti korisnika (djece i odraslih).Žalitelj svjesno pogrešno tumači traženi uslov kako bi stvorio zabludu da ugovorni organ traži dokaz referenci na izgradnji identičnog objekta, namjernom zamjenom teza da se sigurnost i kvalitet izvođenja radova mogu osigurati kroz tehničke specifikacije opreme, dokumentaciju proizvođača i certifikate opreme čime bi dokazivao sposobnost ponuđača iz člana 44. stav 4. ZJN BiH.Konačno, stava smo da su postavljeni uslovi srazmjerni , u neposrednoj vezi sa predmetom nabavke, da su objektivno opravdani i da zadovoljavaju zahtjev proporcionalnosti.

4. Tobogani i dječiji vodeni park su tehnički zahtjevi za predmet nabavke, a ne zakonit kvalifikacioni uslov prethodnog iskustva

Navod žalitelja da se vodeni tobogani i dječiji vodeni park ne mogu postaviti kao uslov prethodnog iskustva nisu osnovani.Svrha uslova tehničke i profesionalne sposobnosti upravo jeste da se utvrdi da li ponuđač posjeduje relevantno prethodno iskustvo za realizaciju predmeta nabavke. Ukoliko se određeni segment radova prvi put realizuje tek kroz predmetni ugovor, nije moguće dokazati iskustvo u njegovoj realizaciji. Međutim, upravo zato se od ponuđača zahtijeva dokaz da je takve ili slične radove već uspješno izvodio. Predmet nabavke obuhvata specifične funkcionalne cjeline, vodene tobogane i dječiju vodenu zonu sa interaktivnim sadržajima , čija realizacija zahtijeva posebna tehnička znanja, iskustvo u montaži, sigurnosnim zahtjevima i usklađivanju sa ostalim sistemima bazenskog kompleksa. Ugovorni organ ne može provjeru sposobnosti ponuđača za ove segmente zamijeniti samo provjerom opšteg građevinskog iskustva, jer takvo iskustvo samo po sebi ne potvrđuje sposobnost realizacije specijalizovanih vodenih atrakcija. Žalitelj namjerno mjenja teze da se sigurnost kvalitet i funkcionalnost mogu obezbijediti kroz tehničke specifikacije, certifikate opreme, ali zanemaruje činj enicu da time ne dokazuje da ponuđač zna ispravno montirati i ugraditi u složeni sistem bazenske tehnike konkretnog objekta. Ugovorni organ je tehničkom dokumentacijom predvidio dokazivanje navedenih karakteristika opreme, ali za izabranog izvođača radova, a sposobnost ponuđača provjerava referencama o izvedenim poslovima, odnosno ranijim iskustvom na istim ili sličnim poslovima.Traženje dokaza o prethodnoj realizaciji ovih sadržaja ne predstavlja ograničavanje konkurencije, već predstavlja uobičajen način provjere da li ponuđač raspolaže potrebnim iskustvom za izvršenje složenog ugovora. Pri tome ugovorni organ nije zahtijevao identičan objekat niti identične tehničke karakteristike, već iskustvo u realizaciji istih ili sličnih sadržaja, a traženi kvalifikacijski uslovi su manje složeni i manje finansijske vrijednosti od one koji su predviđeni da se izvedu u sklopu predmetne nabavke.Takođe, uslov je postavljen na način koji omogućava dokazivanje putem više ugovora i kumulativno dokazivanje članova grupe ponuđača, čime je omogućeno učešće grupe ponuđača koji raspolažu odgovarajućim kapacitetima zajednički.

5. Kumulativno propisivanje svih elemenata i dalje ograničava konkurenciju

Navodi žalitelja da kumulativno propisivanje svih elemenata i dalje ograničava konkurenciju nisu osnovani.

Ugovorni organ je prilikom određivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti imao u vidu da predmet nabavke predstavlja jedinstvenu funkcionalnu cjelinu koja obuhvata više specijalizovanih segmenata. Predmet nabavke ne odnosi se samo na izvođenje građevinskih radova, već uključuje i ugradnju bazenske tehnike, realizaciju vodenih tobogana i izgradnju dječije vodene zone sa interaktivnim sadržajima, izvođenje radova na mašinskim, elektro i dr. instalacijama.Traženi elementi iskustva nisu međusobno nepovezani niti predstavljaju kumulaciju zahtjeva koja bi bila usmjerena na favorizovanje određenih ponuđača, već predstavljaju ključne dijelove predmeta ugovora za koje ugovorni organ mora imati dokaz da ih ponuđač može uspješno realizovati.Suprotno navodima žalitelja, ugovorni organ nije zahtijevao da jedan ponuđač posjeduje iskustvo kroz jedan identičan projekat niti je tražio realizaciju potpuno istog objekta. Omogućeno je dokazivanje iskustva putem više ugovora, kao i kumulativno dokazivanje članova grupe ponuđača. Na taj način ponuđači koji raspolažu iskustvom u pojedinim segmentima mogu zajednički dokazati ispunjenost uslova. Činjenica da se od ponuđača zahtijeva dokaz iskustva u svim ključnim segmentima predmeta nabavke osigurava da izabrani ponuđač posjeduje potrebne kapacitete za izvršenje kompletnog ugovora, posebno imajući u vidu tehničku složenost, sigurnosne zahtjeve i međusobnu povezanost svih sistema koji čine predmetni objekat. Ukoliko bi se prihvatilo stanovište žalitelja da je dovoljno dokazati iskustvo samo u pojedinim segmentima, ugovorni organ ne bi imao mogućnost provjeriti sposobnost ponuđača za realizaciju ostalih ključnih dijelova ugovora koji su obuhvaćeni predmjerom i tehničkom dokumentacijom.Slijedom navedenog, predmetni uslovi predstavljaju proporcionalan zahtjev u odnosu na predmet nabavke i ne predstavljaju neopravdano ograničenje konkurencije. Osim toga, u ranije provedenim postupcima koji su se odnosili na realizaciju objekata slične namjene, uključujući izgradnju zatvorenog bazena, učestvovao je veći broj ponuđača, što ukazuje da zahtjevi koji se odnose na dokazivanje stručnog i tehničkog kapaciteta nisu predstavljali prepreku za učešće više ponuđača. Relevantno je da postoji opravdana veza između traženog iskustva i predmeta nabavke, što je u konkretnom slučaju ispunjeno jer se tražene reference odnose upravo na ključne segmente radova koji čine predmet ugovora.Izmijenjenim uslovima omogućeno je šire dokazivanje sposobnosti kroz više ugovora i kumulativno dokazivanje članova grupe ponuđača, čime je dodatno omogućeno učešće ponuđačima koji raspolažu iskustvom u različitim segmentima predmeta nabavke. Slijedom navedenog, tvrdnja žalitelja da se kumulativnim zahtjevima tržište neopravdano zatvara nije potkrijepljena konkretnim dokazima, dok okolnosti prethodnih postupaka ukazuju da postoji mogućnost učešća više kvalifikovanih ponuđača....."

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije, navedeno je:

3.3. *Da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:*

I. Uspješno iskustvo, u realizaciji jednog ili više ugovora na izvođenju radova na izgradnji otvorenih i/ili zatvorenih javnih bazena i/ili aqua parkova, u posljednjih pet godina, ukupne minimalne vrijednosti 14.000.000,00 KM bez PDV-a, od čega treba da sadrže radove na ugradnji minimalno dva tobogana, iste ili slične složenosti kao što su traženi u predmetnoj nabavci, visine platforme iznad 7 metara, od kojih minimalno jedan mora biti projektovan i ugrađen u skladu s normom EN 1069, uključujući izradnju minimalno jedne dječije vodene zone sa interaktivnim vodenim atrakcijama (splash park, aqua play ili slični sistemi), sa minimalno jednim dječijim vodenim tornjem, te uključujući radove na bazenskoj tehnici, koji se odnose na isporuku, ugradnju i puštanje u rad bazenske tehnike (sistemi filtracije, recirkulacije, dezinfekcije i upravljanja vodom), ukupne vodene površine od najmanje 2.000 m^2, minimalne vrijednosti 4.000.000,00 KM bez PDV-a

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti: I. spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, sa potvrdama o uredno izvedenim radovima.

Potvrda o uredno izvedenim radovima, original ili ovjerena kopija, izdata od naručioca radova, mora sadržavati slijedeće podatke:

- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *Predmet ugovora;*
- *vrijednost ugovora;*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane koja nije ponuđač, vrijedi izjava privrednog subjetka o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 02-11-10896-3/26 od 22.06.2026. godine, ugovornog organa Grad Zenica, pod tačkom 1. navedeno je sljedeće:

Izmjena navedenog kvalifikacionog uslova:

...

c. *Dokaz o uredno izvršenim ugovorima za isporuku i ugradnju minimalno dva vodena tobogana istih ili sličnih tehničkih karakteristika kao tobogani predviđeni predmetom nabavke, u okviru akvaparkova, bazenskih kompleksa ili rekreativnih centara u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrde investitora/ugovornog organa o njihovoj uspješnoj realizaciji u ukupnoj vrijednosti od najmanje 500.000,00 KM.*
Pojedinačni uslov iz tačke c. može se dokazivati jednim ili više ugovora, pri čemu se tražene reference mogu kumulativno sabirati.

d. *Dokaz o uredno izvršenim ugovorima za izgradnju najmanje jednog (1) dječijeg vodenog parka sa interaktivnim vodenim sadržajima za djecu, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrde investitora/ugovornog organa o njihovoj uspješnoj realizaciji u ukupnoj vrijednosti od najmanje 250.000,00 KM.*
Pojedinačni uslov iz tačke d) može se dokazivati jednim ili više ugovora, pri čemu se tražene reference mogu kumulativno sabirati.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ ističe da iako je ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentaciji ublažio prvobitni kvalifikacioni uslov, međutim ovaj organ cijeni da navedene izmjene same po sebi ne otklanjaju sumnju u proporcionalnost postavljenog uslova.

Naime ugovorni organ i dalje zahtijeva da ponuđač kumulativno dokaže iskustvo u izvođenju građevinsko-zanatskih radova na javnim bazenima, akvaparkovima, ugradnji bazenske tehnike, ugradnji najmanje dva vodena tobogana te izgradnji dječijeg vodenog parka sa interaktivnim sadržajem, pri čemu nije dao uvjerljivo obrazloženje zbog čega upravo ova kombinacija referenci je neophodna za utvrđivanje minimalne tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Pozivanje ugovornog organa na sigurnost i kvalitet izvedenih radova predstavlja legitiman cilj, međutim samo po sebi nije dovoljno da opravda ovako usko postavljen uslov, a što povlači također pitanje ostvarenja krajnjeg cilja postupka-nesmetanog pristupa i ishoda postupku.

Dakle, ugovorni organ nije pružio objektivne razloge iz kojih bi proizilazilo da ponuđač koji nesporno raspolaže značajnim iskustvom u izvođenu složenih bazenskih i hidrotehničkih radova, ali ne raspolaže referencom koja obuhvata svaki od zahtijevnih specifičnih elemenata nebi bio sposoban uspješno izvršiti predmetni ugovor. Iz izjašnjenja ugovornog organa, proizilaze općeniti razlozi koji se odnose na sigurnost, međutim nisu dati konkretni razlozi zbog kojih je za utvrđivanje sposobnosti nužno zahtijevati izričito traženo iskustvo na bazenima određene površine, najmanje dva vodena tobogana, izgradnji dječijeg vodenog parka sa interaktivnim sadržajem. Dakle nije dovoljno reći bitna je "sigurnost i kvalitet" već zašto je nužno da to budu "dva tobogana", "1500 m2" zašto "interaktivni park", a što ugovorni organ očito propušta obrazložiti.

Dalje, ugovorni organ nije dokazao da predmetnim kvalifikacionim uslovom nije neopravdano suzio krug potencijanih ponuđača. Naime, iz izjašnjenja ugovornog organa ne proizilazi da je izvršena analiza tržišta niti je na bilo koji način obrazloženo da postoji dovoljan broj privrednih subjekata koji mogu ispuniti postavljene zahtjeve. Stoga, ovaj organ ne može prihvatiti tvrdnju ugovornog organa da je predmetni uslov proporcionalan, nesmetano održiv isključivo na osnovu činjenice da je omogućeno dokazivanje putem više ugovora i zajedničkog nastupa grupe ponuđača, budući da navedene okolnosti same po sebi ne isključuju mogućnost neopravdanog ograničenja konkurencije. Niti su dati konkretni odgovori na navode žalitelja zašto takve radove ne mogu izvesti firme koje imaju značajno iskustvo u realizaciji drugih građevinskih objekata. Dakle, ovakav pristup ugovornog organa u smislu poveznice sa načelima postupka ne ocjenjuje se dovoljnim.

S tim u vezi, sve navedeno ukazuje da predmetni uslov izlazi iz okvira dokazivanja minimalne sposobnosti i približava se zahtjevu za gotovo identičnim prethodnim iskustvom, a pri tome ugovorni organ nije pojedinačno opravdao nužnost svakog kumulativnog traženog elementa niti obrazlaže zašto blaži uslov ne bi ostvario jednokoznačan cilj.

Kako je prednje također pomenuto, ugovorni organ nije niti uvjerljivo obrazložio da ovako postavljen uslov neće neopravdano ograničiti konkurenciju odnosno da na tržištu postoji dovoljan broj privrednih subjekata koji mogu ispuniti zahtjeve, a time da će se i nesmetano odvijati i održati radnje postupka.

Sve prednje izneseno upućuje da je žalitelj uspio sa žalbenim razlozima a što utiče na neodrživost postavljenog sadržaja, kako je prednje i razloženo.

Imajući u vidu sve navedeno riješeno je kao u dispozitivu rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:
- *PRO TEAM d.o.o. Sarajevo*
- *Grad Zenica*
- *evidencija*
- *a/a*