BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1013-7/26
Sarajevo, 30.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača RUDAR d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Mirna Zonić, advokat iz Tuzle, od 08.06.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-16050-1/26 od 25.05.2026. godine, ugovornog organa Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla, u otvorenom postupku javne nabavke: „Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće postrojenja RJ DiPU“, Tender broj: 3000001049, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.07.2026 godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba ponuđača RUDAR d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-16050-1/26 od 25.05.2026. godine, ugovornog organa Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla, u otvorenom postupku javne nabavke: „Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće postrojenja RJ DiPU“, Tender broj: 3000001049 i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-16050-1/26 od 25.05.2026. godine

i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača RUDAR d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Mirna Zonić, advokat iz Tuzle, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača RUDAR d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Mirna Zonić, advokat iz Tuzle za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi, usvaja se u iznosu od 812,50 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

4.Obavezuje se ugovorni organ Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla da žalitelju RUDAR d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Mirna Zonić, advokat iz Tuzle, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 812,50 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj RUDAR d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Mirna Zonić, advokat iz Tuzle, izjavio je žalbu od 08.06.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-16050-1/26 od 25.05.2026. godine, ugovornog organa Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla, u otvorenom postupku javne nabavke: „Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće postrojenja RJ DiPU", Tender broj: 3000001049, koja je kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa zaprimljena na dan 15.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- I.Izabrani ponuđač OR IB Gradnja vl. Munir Memić, je dostavio Rješenje kojim se odobrava obavljanje djelatnosti. Naime, iz dostavljenog rješenja o odobravanju obavljanja djelatnosti ne proizlazi da je izabrani ponuđač registrovan za djelatnost koja odgovara pretežnom predmetu nabavke, čime nije dokazao profesionalnu sposobnost iz člana 46. ZJN BiH i tačke 6.3 tenderske dokumentacije.U tački 6.3 tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru, odnosno dokaz kojim se potvrđuje da se profesionalno bave djelatnošću koja je predmet javne nabavke, u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama BiH.**„Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće postrojenja Radne jedinice dopreme i pripreme uglja (RJ DiPU)".** Iz tehničke specifikacije proizlazi da predmet nabavke obuhvata:

- upravljanje transportnim sistemima za transport uglja i nadzor u radu;
- ručnu manipulaciju i lokalno upravljanje postrojenjima za transport uglja;
- upravljanje transporterima, presipnim lijevcima, elektromagnetnim odvajačima metala, pumpama za vodu i drugom opremom;
- opsluživanje i održavanje funkcionalnosti sistema dopreme i pripreme uglja;
- održavanje čistoće postrojenja kao prateću aktivnost.

- Dakle, osnovni predmet nabavke nije građevinska djelatnost niti djelatnost čišćenja objekata, nego upravljanje i opsluživanje industrijskih transportnih sistema.Međutim, izabrani ponuđač je kao dokaz profesionalne sposobnosti dostavio Rješenje broj 0317-1059/26 od 10.04.2026. godine iz kojeg proizlazi da je registrovan za:

  fasadne i štukaturne radove; ugradnju
  stolarije; postavljanje podnih i zidnih
  obloga; ostale završne građevinske
  radove; instalaterske radove;
  djelatnosti čišćenja zgrada i objekata (KD 81.22);
  popravak mašina (KD 33.12); pretovar tereta (KD
  52.24).

- Ni iz jedne registrovane djelatnosti ne proizlazi da je izabrani ponuđač registrovan za upravljanje transportnim sistemima uglja, upravljanje tehnološkim postrojenjima ili obavljanje djelatnosti koje po svojoj prirodi predstavljaju osnovni predmet predmetne nabavke.Članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se

profesionalna sposobnost dokazuje upisom u odgovarajući profesionalni ili trgovački registar.Smisao navedene odredbe jeste da postoji stvarna i neposredna povezanost između registrovane djelatnosti i predmeta nabavke.U konkretnom slučaju ugovorni organ je pogrešno ocijenio da dostavljeno rješenje o registraciji predstavlja dokaz da se izabrani ponuđač profesionalno bavi djelatnošću koja je predmet nabavke, iako iz dostavljenog akta proizlazi da se isti bavi pretežno građevinskim, instalaterskim i pomoćnim djelatnostima.Iako tenderskom dokumentacijom nije propisana konkretna šifra djelatnosti, ugovorni organ je bio dužan cijeniti da li dostavljena registracija izabranog ponuđača predstavlja dokaz da se isti profesionalno bavi djelatnošću koja po svojoj prirodi odgovara predmetu javne nabavke, u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.Predmetna nabavka obuhvata prvenstveno upravljanje transportnim sistemima uglja, nadzor nad radom transportera, lokalno upravljanje postrojenjima za transport uglja, rukovanje tehnološkom opremom, te održavanje funkcionalnosti sistema dopreme i pripreme uglja, održavanje čistoće predstavlja samo prateći segment usluge.Nasuprot tome, iz dostavljenog Rješenja o odobrenju za rad proizlazi da je izabrani ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti:

- fasadnih i štukaturnih radova,
- završnih građevinskih radova,
- instalaterskih radova,
- djelatnosti čišćenja zgrada i objekata (KD 81.22),
- popravke mašina (KD 33.12),
- pretovara tereta (KD 52.24).

- Prema Klasifikaciji djelatnosti KD BiH 2010, djelatnost 81.22 odnosi se na čišćenje zgrada i objekata, dok se djelatnost 52.24 odnosi na pretovar tereta, pri čemu se navedene djelatnosti ni po svom sadržaju niti po svojoj prirodi ne mogu poistovjetiti sa upravljanjem tehnološkim sistemima transporta uglja i opsluživanjem postrojenja dopreme i pripreme uglja.Upravljanje transportnim sistemima uglja predstavlja specifičnu industrijsko-tehnološku djelatnost koja podrazumijeva rukovanje i nadzor nad postrojenjima i opremom, te se ne može podvesti pod obične pomoćne djelatnosti čišćenja ili pretovara tereta.Prihvatanjem ovakve registracije kao odgovarajućeg dokaza profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je proširio značenje člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH izvan njegove svrhe i smisla.Dodatno, prihvatanjem registracije koja ne obuhvata djelatnost koja predstavlja suštinu i pretežni dio predmeta nabavke stvara ozbiljnu pravnu nesigurnost kako za učesnike postupka, tako i za ugovorni organ. Naime, ponuđači moraju imati mogućnost da unaprijed i sa dovoljnom izvjesnošću procijene koje vrste registracija i profesionalnih kvalifikacija će biti smatrane odgovarajućim za određeni predmet nabavke. Ukoliko se kao dokaz profesionalne spolnosti prihavata registracija za djelatnosti koje nisu neposredno povezane sa osnovnim predmetom ugovora, narušava se načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. ZJN BiH, te se otvara mogućnost proizvoljnog tumačenja kvalifikacija.Također, predmetna nabavka podrazumijeva kontinuirano upravljanje transportnim sistemima uglja, rukovanje industrijskim postrojenjima, nadzor nad tehnološkim procesima i osiguranje nesmetanog funkcionisanja sistema dopreme i pripreme uglja, što predstavlja složen i organizaciono zahtjevan obim poslova. Iz dostavljenog rješenja o registraciji nije vidljivo da je obrt registrovan za obavljanje takvih specijalizovanih industrijskih usluga niti da raspolaže organizacionim kapacitetom koji bi proizlazio iz registrovane djelatnosti za izvršenje ugovora ovakvog obima i složenosti.Iako sama činjenica da je ponuđač organizovan kao obrt ne

predstavlja razlog za isključenje iz postupka, ugovorni organ je bio dužan posebno cijeniti da li registrovane djelatnosti obrta stvarno odgovaraju pretežnom predmetu nabavke i da li iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se ponuđač profesionalno bavi upravo djelatnostima koje su predmet ugovora. U protivnom, ostaje ozbiljna sumnja da izabrani ponuđač nije dokazao profesionalnu sposobnost u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH.Dalje, Prema članu 7. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj 75/21), obrt se može obavljati samo u okviru djelatnosti za koju je izdato odobrenje za rad. Član 12. istog zakona propisuje da nadležni organ rješenjem odobrava obavljanje konkretnih djelatnosti koje se upisuju u registar.Iz navedenog proizlazi da obrt može zakonito obavljati samo one djelatnosti koje su obuhvaćene rješenjem o odobrenju za rad.Budući da iz dostavljenog rješenja ne proizlazi registracija za djelatnost upravljanja transportnim sistemima uglja i opsluživanja postrojenja dopreme i pripreme uglja, izabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova profesionalne sposobnosti.Dalje, članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača koji nije dokazao ispunjavanje kvalifikacionih uslova.Ugovorni organ je, suprotno navedenoj odredbi, prihvatio ponudu ponuđača koji nije dokazao profesionalnu sposobnost traženu tenderskom dokumentacijom, čime je povrijedio načelo zakonitosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

- **II.**Tačkom 6.7 Tenderskog dokumenta propisano je dostavljanje važećih ljekarskih uvjerenja za angažovane radnike.Uvidom u dokumentaciju izabranog ponuđača utvrđeno je da dva različita lica posjeduju ljekarska uvjerenja sa identičnim brojem protokola i identičnim datumom izdavanja, dok sva ostala ljekarska uvjerenja u dostavljenoj dokumentaciji imaju različite brojeve protokola. Kao i da pojedina predmetna uvjerenja nisu ovjerena pečatom zdravstvene ustanove, već isključivo faksimilom doktora.Navedene okolnosti, posmatrane kumulativno, objektivno dovode u pitanje vjerodostojnost i urednost predmetnih dokaza, te stvaraju osnovanu sumnju u pravilnost načina njihovog evidentiranja i izdavanja.U skladu sa standardima upravne i žalbene prakse u postupcima javnih nabavki, ugovorni organ je dužan osigurati da se ispunjenost uslova utvrdi na nesporan i provjerljiv način, pri čemu svaka nejasnoća ili kontradikcija u dokumentaciji zahtijeva dodatnu provjeru kod izdavaoca dokumenta.U tom smislu, dosljedna praksa Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine potvrđuje da ugovorni organ ne može zasnivati odluku na dokumentaciji koja sadrži formalne nedostatke ili nelogičnosti koje dovode u pitanje njenu autentičnost, bez prethodne provjere relevantnih činjenica.Pored navedenog, u najmanje pet (5) ljekarskih uvjerenja nedostaje pečat zdravstvene ustanove, što predstavlja odstupanje od uobičajene i očekivane prakse ovjere medicinske dokumentacije.Ovakva neujednačenost u dostavljenoj dokumentaciji dodatno ukazuje na nedostatak formalne konzistentnosti, te onemogućava nesporno utvrđivanje da predmetni dokumenti potiču od ovlaštene zdravstvene ustanove.Ovo je naročito značajno imajući u vidu da je medicinska dokumentacija po svojoj prirodi dokaz koji mora biti nesumnjiv u pogledu svog porijekla i izdavaoca.Dodatno se ukazuje da je dostavljeno ljekarsko uvjerenje za radnika pod imenom Zlatan Tagić koji se ne nalazi na spisku osiguranih lica izabranog ponuđača.Ova okolnost dovodi u pitanje stvarni angažman navedenog lica, kao i njegovu uključenost u ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, s obzirom da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi pravni osnov njegovog angažmana kod ponuđača.U skladu sa načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, ugovorni organ je bio dužan utvrditi da li sva lica za koja su dostavljena ljekarska uvjerenja predstavljaju stvarno angažovano osoblje ponuđača u smislu

zahtjeva tenderske dokumentacije.U postupku javne nabavke ugovorni organ je dužan da ponude ocjenjuje na osnovu jasnih, provjerljivih i nespornih dokaza, uz poštivanje načela transparentnosti, jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.Kada dostavljena dokumentacija sadrži:

- međusobne nelogičnosti,
- odstupanja u identifikacionim oznakama (broj protokola),
- nedostatak standardne ovjere,
- te neusklađenost sa drugim relevantnim evidencijama (spisak osiguranih lica),

- Ugovorni organ je dužan da, prije donošenja odluke, izvrši dodatnu provjeru kod izdavaoca dokumenta ili otkloni sumnje na drugi odgovarajući način.Propust ugovornog organa da postupi na navedeni način predstavlja povredu načela pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, što je u više navrata potvrđeno u praksi Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.

- Predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-16050-1/26 od 25.05.2026. godine, te izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda, a ponudu izabranog ponuđača OR IB Gradnja vl. Memić Munir odbaci kao neprihvatljivu zbog neispunjavanja uslova profesionalne sposobnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH i tačke 6.3 tenderske dokumentacije.Ukoliko se tokom daljnjeg postupka utvrde okolnosti koje upućuju na eventualne nezakonitosti, nepravilnosti u radu ili postupanja suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i drugih pozitivnih propisa, žalitelj zadižava pravo da o istim obavijesti nadležne institucije i organe ovlaštene za provođenje nadzora, kontrole i istraga, radi poduzimanja mjera iz njihove nadležnosti.Žalitelj posebno ukazuje da je transparentnost postupka javne nabavke osnovni preduslov zakonitog trošenja javnih sredstava, te očekuje da ugovorni organ postupi u skladu sa načelima zakonitosti, jednakog tretmana ponuđača i pune transparentnosti propisanim Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovini.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

Žalitelj „Rudar" d.o.o. Tuzla je dana 08.06.2026. godine izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u Otvorenom postupku javne nabavke broj 3000001049 (broj sa portala javnih nabavki: 1405-1-2-41-3-109/26) - Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće postrojenja RJ DiPU.Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22, 50/24), ugovorni je organ utvrdio daje predmetna žalba podnesena u zakonom propisanom roku, dopuštena, uredna, ali da je izjavljena od strane lica koje ne posjeduje aktivnu legitimaciju.Naime, uslovi za posjedovanje aktivne legitimacije definisani članom 97. Zakona o javnim nabavkama su postavljeni kumulativno, na način da nije dovoljno da je privredni subjekt imao ili ima interes za dodjelu ugovora o nabavci, nego je potrebno i da učini vjerovatnim daje bila ili mu je mogla u konkretnom slučaju nabavke biti prouzrokovana šteta postupanjem ugovornog organa. Drugačije rečeno, aktivna legitimacija se ne pretpostavlja, ona se mora dokazati kroz kumulativno ispunjenje navedenih uslova. S tim u vezi, žalitelj nije u žalbi isticao niti učinio vjerovatnim da mu je prouzrokovana ili mogla biti prouzrokovana šteta. Štaviše, po okončanoj e-aukciji u predmetnom postupku žaliteljeva ponuda je četvrta prema rang listi, pri čemu žalitelj osporava samo ponudu izabranog ponuđača, dok u pogledu drugorangirane i trećerangirane ponude nema nikakvih primjedbi. Drugačije rečeno, prema stanju e-aukcije, žalitelju ugovor ne

bi bio dodijeljen ni da prvorangirani nije učestvovao u e-aukciji, budući da je njegova ponuda značajno nepovoljnija u odnosu na ponudu prvorgangiranog, drugorangiranog i trećerangiranog ponuđačaDakle, žalitelj u žalbi nije dokazao pravni interes za ulaganje žalbe, a prema shvatanju Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: SI 3 U 035969 20 U od 12.01.2022. godine „...taj pravni interes ima onda kada učini vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogla nastupiti. (...) iz žalbe treba proizilaziti daje žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa. Međutim, nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na vjerovatnost nastanka štete, kao što je konkretni slučaj, nego to treba i da dokaže, i to na način da u žalbi navede koje su to okolnosti zbog kojih smatra da mu je već nastala ili da mu je mogla nastati šteta, te da to potkrijepi i relevantnim dokazima..."Budući da u konkretnom slučaju žalitelj nije naveo niti potkrijepio dokazima da mu je nastala ili mogla nastati šteta, već samo nastoji ishoditi ponavljanje e-aukcije, to ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu odbaci.Iako ugovorni organ smatra da žalitelj nema aktivnu legitimaciju, opreza radi za slučaj da Ured za razmatranje žalbi zauzme drugačiji stav, ugovorni organ ističe da je predmetna žalba u cjelosti neosnovana.U tom smislu, u prvom žalbenom navodu žalitelj spori daje izabrani ponuđač registrovan za djelatnost koja odgovara pretežnom predmetu nabavke, odnosno ističe da izabrani ponuđač nije dokazao profesionalnu sposobnost prema članu 46. Zakona o javnim nabavakam Bosne i Hercegovine i tački 6.3 Tenderske dokumentacije.

Neosnovan je ovaj žalbeni navod. Naime, članom 46. Zakona o javnim nabavkama jednako kao i tačkom 6.3. Tenderske dokumentacije je propisano da se od ponuđača može zahtijevati da dokažu registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registra vani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.U tom smislu, u okviru ponude izabranog ponuđača, nesporno je dostavljeno Rješenje broj: 03-16-3454/23 od 31.10.2023. godine kojim se odobrava obavljanje obrtničke djelatnosti izvan poslovne stambene prostorije, tokom cijele godine u dodatnom zanimanju, Rješenje broj: 03-17-1929/25 od 09.07.2025. godine kojim je isto izmijenjeno, te Rješenje broj: 03-17-1059/26 od 10.04.2026. godine o izmjeni posljednjeg. Dostavljanjem navedenih dokumenata, izabrani je ponuđač dokazao da posjeduje odobrenje/potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost.U tom smislu, podsjećamo da je Obavještenjem o nabavci broj: 1405-1-241-3-109/26 od 24.03.2026. godine kao glavni predmet nabavke određeno: Usluge industrijskih radnika, CPV kod: 95812000-5. Drugačije rečeno, pogrešnim tumačenjem i netačnim i pogrešnim prikazom činjeničnog stanja, žalitelj neosnovano spori da predmet registracije izabranog ponuđača nije uporediv sa predmetnom nabavkom. Ovo iz razloga što je neophodno sagledati suštinu predmetne nabavke, koja se ogleda u potrebi osiguravanja usluge industrijskih radnika kako proizilazi iz Obavještenja. Jednako je neophodno imati u vidu da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio svu neophodnu dokumentaciju, garanciju za ozbiljnost ponude i druge relevantne izjave kojim dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost za realizaciju okvirnog sporazuma, odnosno ugovora koji se dodjeljuju u okviru predmetnog postupka.Dalje ističemo da žalitelj u žalbi nastoji predmet ove nabavke predstaviti kao visokotehnološki inženjerski proces koji zahtijeva stručne licence, što apsolutno ne odgovara činjeničnom stanju. Predmet nabavke je jasno definisan kroz opis poslova: čišćenje i održavanje čistoće oko transportera (uklanjanje naslaga uglja koje padnu sa transportera), te osnovna ručna asistencija u radu. Isto potvrđuje i spisak obaveza navedenih u nacrtu ugovora kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije.

Dakle, „upravljanje" koje se spominje u tehničkoj specifikaciji i nazivu tendera nije rukovođenje tehnološkim procesom iz komandne sobe na dopremi uglja, već lokalno vršenje jednostavnih radnji poput spuštanja i podizanja brisača sa trake, vizuelne kontrole presipnih mjesta, bunkera i sličnih pozicija na trakastim transporterima, a sve u cilju održavanja čistoće. Upravljanje transportnim sistemima na dopremi uglja vrši se iz komandne sobe na dopremi

uglja, a samo upravljanje vrše kvalifikovani radnici „TE Tuzla", sa nazivom radnog mjesta „Rukovalac komandi dopreme uglja i obrtača vagona 1", pod nadzorom poslovođe i inženjera za dopremu uglja, a za što je potrebno veći nivo obrazovanja i znanja u odnosu na pomoćnu radnu snagu koja je tražena kroz nabavku usluge održavanja čistoće i upravljanja. Za poslove koji su traženi kroz nabavku usluge, zahtijevana je minimalna stručna sprema, osnovna Škola. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude cijenio stvarnu povezanost registrovane djelatnosti ponuđača sa predmetom nabavke. Izabrani ponuđač je registrovan za djelatnost čišćenja objekata i pretovara tereta. S obzirom na to da se posao dominantno sastoji od čišćenja terena i manipulacije materijala (ugalj/pretovar), stava smo da je izabrani ponuđač obezbijedio adekvatan dokaz profesionalne osposobljenosti i sposobnosti, odnosno da je dokazao da ima pravo da obavlja određenu djelatnost. Također, u klasifikaciji djelatnosti ne postoji djelatnost „upravljanje trakastim sistemima", pa je zahtijevanje takvog dokaza od strane žalitelja neutemeljeno.

U pogledu ostalih navoda u žalbi, ističemo da ugovorni organ u momentu podnošenja žalbe nije bio dužan ni da ocijeni dokumentaciju koja je predmetom drugog žalbenog navoda. Naime, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljena je izabranom ponuđaču dana 01.06.2026. godine, pri čemu je izabrani pbnuđač dokaze u skladu sa tačkom 6.7. Tenderske dokumentacije dostavio 05.06.2026. godine, u petak. Budući daje žalitelj izjavio žalbu u ponedjeljak, dana 08.06.2026. godine, ugovorni organ u momentu izjavljivanja žalbe još uvijek nije cijenio spornu dokumentaciju. Napominjemo dodatno da Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao ni podzakonskim aktima nije propisano u kojem je roku ugovorni organ dužan cijeniti predmetnu dokumentaciju.

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori da je izabrani ponuđač OR IB Gradnja vl. Munir Memić, dostavio Rješenje kojim se odobrava obavljanje djelatnosti. Naime, iz dostavljenog rješenja o odobravanju obavljanja djelatnosti ne proizlazi da je izabrani ponuđač registrovan za djelatnost koja odgovara pretežnom predmetu nabavke, čime nije dokazao profesionalnu sposobnost iz člana 46. ZJN BiH i tačke 6.3 tenderske dokumentacije.U tački 6.3 tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru, odnosno dokaz kojim se potvrđuje da se profesionalno bave djelatnošću koja je predmet javne nabavke, u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama BiH.„ Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće postrojenja Radne jedinice dopreme i pripreme uglja (RJ DiPU)". Iz tehničke specifikacije proizlazi da predmet nabavke obuhvata:

- *upravljanje transportnim sistemima za transport uglja i nadzor u radu;*
- *ručnu manipulaciju i lokalno upravljanje postrojenjima za transport uglja;*

- *upravljanje transporterima, presipnim lijevcima, elektromagnetnim odvajačima metala, pumpama za vodu i drugom opremom;*
- *opsluživanje i održavanje funkcionalnosti sistema dopreme i pripreme uglja;*
- *održavanje čistoće postrojenja kao prateću aktivnost.*

- *Dakle, osnovni predmet nabavke nije građevinska djelatnost niti djelatnost čišćenja objekata, nego upravljanje i opsluživanje industrijskih transportnih sistema.Međutim, izabrani ponuđač je kao dokaz profesionalne sposobnosti dostavio Rješenje broj 03¬17-1059/26 od 10.04.2026. godine iz kojeg proizlazi da je registrovan za:*

fasadne i štukaturne radove; ugradnju stolarije; postavljanje podnih i zidnih obloga; ostale završne građevinske radove; instalaterske radove;
djelatnosti čišćenja zgrada i objekata (KD 81.22); popravak mašina (KD 33.12); pretovar tereta (KD 52.24).
- *Ni iz jedne registrovane djelatnosti ne proizlazi da je izabrani ponuđač registrovan za upravljanje transportnim sistemima uglja, upravljanje tehnološkim postrojenjima ili obavljanje djelatnosti koje po svojoj prirodi predstavljaju osnovni predmet predmetne nabavke.Članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da se profesionalna sposobnost dokazuje upisom u odgovarajući profesionalni ili trgovački registar.Smisao navedene odredbe jeste da postoji stvarna i neposredna povezanost između registrovane djelatnosti i predmeta nabavke.U konkretnom slučaju ugovorni organ je pogrešno ocijenio da dostavljeno rješenje o registraciji predstavlja dokaz da se izabrani ponuđač profesionalno bavi djelatnošću koja je predmet nabavke, iako iz dostavljenog akta proizlazi da se isti bavi pretežno građevinskim, instalaterskim i pomoćnim djelatnostima.Iako tenderskom dokumentacijom nije propisana konkretna šifra djelatnosti, ugovorni organ je bio dužan cijeniti da li dostavljena registracija izabranog ponuđača predstavlja dokaz da se isti profesionalno bavi djelatnošću koja po svojoj prirodi odgovara predmetu javne nabavke, u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.Predmetna nabavka obuhvata prvenstveno upravljanje transportnim sistemima uglja, nadzor nad radom transportera, lokalno upravljanje postrojenjima za transport uglja, rukovanje tehnološkom opremom, te održavanje funkcionalnosti sistema dopreme i pripreme uglja, održavanje čistoće predstavlja samo prateći segment usluge.Nasuprot tome, iz dostavljenog Rješenja o odobrenju za rad proizlazi da je izabrani ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti:*
- *fasadnih i štukaturnih radova,*
- *završnih građevinskih radova,*
- *instalaterskih radova,*
- *djelatnosti čišćenja zgrada i objekata (KD 81.22),*
- *popravke mašina (KD 33.12),*
- *pretovara tereta (KD 52.24).*

Prema Klasifikaciji djelatnosti KD BiH 2010, djelatnost 81.22 odnosi se na čišćenje zgrada i objekata, dok se djelatnost 52.24 odnosi na pretovar tereta, pri čemu se navedene djelatnosti ni po svom sadržaju niti po svojoj prirodi ne mogu poistovjetiti sa upravljanjem tehnološkim sistemima transporta uglja i opsluživanjem postrojenja dopreme i pripreme uglja.Upravljanje transportnim sistemima uglja predstavlja specifičnu industrijsko-tehnološku djelatnost koja podrazumijeva rukovanje i nadzor nad postrojenjima i opremom, te se ne može podvesti pod obične pomoćne djelatnosti čišćenja ili pretovara tereta.Prihvatanjem ovakve registracije kao odgovarajućeg dokaza profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je proširio značenje člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH izvan njegove svrhe i smisla.Dodatno, prihvatanjem registracije koja ne obuhvata djelatnost koja predstavlja suštinu i pretežni dio predmeta nabavke stvara ozbiljnu pravnu nesigurnost kako za učesnike postupka, tako i za ugovorni organ. Naime, ponuđači moraju imati mogućnost da unaprijed i sa dovoljnom izvjesnošću

procijene koje vrste registracija i profesionalnih kvalifikacija će biti smatrane odgovarajućim za određeni predmet nabavke. Ukoliko se kao dokaz profesionalne spolnosti prihavata registracija za djelatnosti koje nisu neposredno povezane sa osnovnim predmetom ugovora, narušava se načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. ZJN BiH, te se otvara mogućnost proizvoljnog tumačenja kvalifikacija.Također, predmetna nabavka podrazumijeva kontinuirano upravljanje transportnim sistemima uglja, rukovanje industrijskim postrojenjima, nadzor nad tehnološkim procesima i osiguranje nesmetanog funkcionisanja sistema dopreme i pripreme uglja, što predstavlja složen i organizaciono zahtjevan obim poslova. Iz dostavljenog rješenja o registraciji nije vidljivo da je obrt registrovan za obavljanje takvih specijalizovanih industrijskih usluga niti da raspolaže organizacionim kapacitetom koji bi proizlazio iz registrovane djelatnosti za izvršenje ugovora ovakvog obima i složenosti.Iako sama činjenica da je ponuđač organizovan kao obrt ne predstavlja razlog za isključenje iz postupka, ugovorni organ je bio dužan posebno cijeniti da li registrovane djelatnosti obrta stvarno odgovaraju pretežnom predmetu nabavke i da li iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se ponuđač profesionalno bavi upravo djelatnostima koje su predmet ugovora. U protivnom, ostaje ozbiljna sumnja da izabrani ponuđač nije dokazao profesionalnu sposobnost u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH.Dalje, Prema članu 7. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj 75/21), obrt se može obavljati samo u okviru djelatnosti za koju je izdato odobrenje za rad. Član 12. istog zakona propisuje da nadležni organ rješenjem odobrava obavljanje konkretnih djelatnosti koje se upisuju u registar.Iz navedenog proizlazi da obrt može zakonito obavljati samo one djelatnosti koje su obuhvaćene rješenjem o odobrenju za rad.Budući da iz dostavljenog rješenja ne proizlazi registracija za djelatnost upravljanja transportnim sistemima uglja i opsluživanja postrojenja dopreme i pripreme uglja, izabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova profesionalne sposobnosti.Dalje, članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača koji nije dokazao ispunjavanje kvalifikacionih uslova.Ugovorni organ je, suprotno navedenoj odredbi, prihvatio ponudu ponuđača koji nije dokazao profesionalnu sposobnost traženu tenderskom dokumentacijom, čime je povrijedio načelo zakonitosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi .... " Neosnovan je ovaj žalbeni navod. Naime, članom 46. Zakona o javnim nabavkama jednako kao i tačkom 6.3. Tenderske dokumentacije je propisano da se od ponuđača može zahtijevati da dokažu registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registra vani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.U tom smislu, u okviru ponude izabranog ponuđača, nesporno je dostavljeno Rješenje broj: 03-16-3454/23 od 31.10.2023. godine kojim se odobrava obavljanje obrtničke djelatnosti izvan poslovne stambene prostorije, tokom cijele godine u dodatnom zanimanju, Rješenje broj: 03-17-1929/25 od 09.07.2025. godine kojim je isto izmijenjeno, te Rješenje broj: 03-17-1059/26 od 10.04.2026. godine o izmjeni posljednjeg. Dostavljanjem navedenih dokumenata, izabrani je ponuđač dokazao da posjeduje odobrenje/potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost.U tom smislu, podsjećamo da je Obavještenjem o nabavci broj: 1405-1-241-3-109/26 od 24.03.2026. godine kao glavni predmet nabavke određeno: Usluge industrijskih radnika, CPV kod: 95812000-5. Drugačije rečeno, pogrešnim tumačenjem i netačnim i pogrešnim prikazom činjeničnog stanja, žalitelj neosnovano spori da predmet registracije izabranog ponuđača nije uporediv sa predmetnom nabavkom. Ovo iz razloga što je neophodno sagledati suštinu predmetne nabavke, koja se ogleda u potrebi osiguravanja usluge industrijskih radnika kako proizilazi iz Obavještenja. Jednako je neophodno imati u vidu da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio svu neophodnu dokumentaciju, garanciju za ozbiljnost ponude i druge relevantne izjave kojim dokazuje svoju tehničku i profesionalnu

sposobnost za realizaciju okvirnog sporazuma, odnosno ugovora koji se dodjeljuju u okviru predmetnog postupka.Dalje ističemo da žalitelj u žalbi nastoji predmet ove nabavke predstaviti kao visokotehnološki inženjerski proces koji zahtijeva stručne licence, što apsolutno ne odgovara činjeničnom stanju. Predmet nabavke je jasno definisan kroz opis poslova: čišćenje i održavanje čistoće oko transportera (uklanjanje naslaga uglja koje padnu sa transportera), te osnovna ručna asistencija u radu. Isto potvrđuje i spisak obaveza navedenih u nacrtu ugovora kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije.

Dakle, „upravljanje" koje se spominje u tehničkoj specifikaciji i nazivu tendera nije rukovođenje tehnološkim procesom iz komandne sobe na dopremi uglja, već lokalno vršenje jednostavnih radnji poput spuštanja i podizanja brisača sa trake, vizuelne kontrole presipnih mjesta, bunkera i sličnih pozicija na trakastim transporterima, a sve u cilju održavanja čistoće. Upravljanje transportnim sistemima na dopremi uglja vrši se iz komandne sobe na dopremi uglja, a samo upravljanje vrše kvalifikovani radnici „TE Tuzla", sa nazivom radnog mjesta „Rukovalac komandi dopreme uglja i obrtača vagona 1", pod nadzorom poslovođe i inženjera za dopremu uglja, a za što je potrebno veći nivo obrazovanja i znanja u odnosu na pomoćnu radnu snagu koja je tražena kroz nabavku usluge održavanja čistoće i upravljanja. Za poslove koji su traženi kroz nabavku usluge, zahtijevana je minimalna stručna sprema, osnovna Škola. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude cijenio stvarnu povezanost registrovane djelatnosti ponuđača sa predmetom nabavke. Izabrani ponuđač je registrovan za djelatnost čišćenja objekata i pretovara tereta. S obzirom na to da se posao dominantno sastoji od čišćenja terena i manipulacije materijala (ugalj/pretovar), stava smo da je izabrani ponuđač obezbijedio adekvatan dokaz profesionalne osposobljenosti i sposobnosti, odnosno da je dokazao da ima pravo da obavlja određenu djelatnost. Također, u klasifikaciji djelatnosti ne postoji djelatnost „upravljanje trakastim sistemima", pa je zahtijevanje takvog dokaza od strane žalitelja neutemeljeno....."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 6. KVALIFIKACIJA, podtačkom 6.3 Tenderske dokumentacije, na str. 11. i 12. navedeno je sljedeće:

6.3 Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću (Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra). Dokazi koji se dostavljaju moraju biti orginali ili ovjerene kopije.

Uvidom u Tehnički opis za nabavku robe/radova/usluga SAP 3000001049, Tehnička specifikacija, Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće postrojenja u RJ DiPU, u koloni Tehničke karakteristike robe/opis radova/usluga, pod Tačkom 1, navedeno je sljedeće:

- *I-Grupa poslova vezana za kosi most 190 m, Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće na postrojenjima vezanim za kosi most 190 m: 1. Upravljanje transportnim sistemima za transport uglja i nadzor u radu: pomoćni poslovi, ručna manipulacija i lokalno upravljanje na postrojenjima za transport uglja, upravljanje sa čeličnim lamelastim i gumenim koritastim transporterima ispod obrtača vagona 1, uređajima – grebačima uglja 1 i 2 za transport uglja, elektromagnetnim odvajačima metala, drenažnim – weda pumpama za vodu, šiberima za visinu sloja uglja na transporterima, ručnim i električnim presipnim klapnama u lijevkovima, ručnim i električnim plugovima i plužnim skidačima uglja na transporterima uglja i drugim*

dijelovima opreme na transportnim sistemima. 2. Održavanje čistoće 13 (trinaest) transportera uglja i pripadnih presipnih lijevkova – pretovarnih čvorova (GTK 1C,2C i 3C, međutransporter i TR traka KU, ČLT 12A i 12B, GTK 11A i 11B, GTK 3A i 3B, GTK 9B i GTK 10B) ukupne dužine transportera 1224 [m] i 13 lijevkova što obuhvata: redovno održavanje čistoće svih postrojenja transporta uglja od ugljene prašine, uglja, leda, snijega, mulja, svih tunela, kosih mostova, drenažnih šahtova, presipnih lijevkova, transportera uglja kada su isključeni i obezbijeđeni od uključenja, opreme, uređaja i objekata, odstranjivanje i odlaganje svih stranih predmeta iz uglja na deopima, iz svih objekata i sa svih vanjskih prostora u RJ DiPU u kontejnere, održavanje čistoće obrtača vagona broj 1, pasarele iznad željezničkih kolosijeka i kombinovanog uređaja za odlaganje i uzimanje uglja na deopou 1, čišćenje vagona od nalijepljenog uglja, uklanjanje korova i niskog rastinja motornim trimerima, kosačicama i ručnim alatom, izmjena tucanika na kolosijecima i skretnicama, podbijanje i zamjena pragova, čišćenje drenažnih kanala, uzimanje uzoraga uglja na vagonima, transporterima i depoima, obrađivanje uzoraka, uzimanje uzoraka šljake i pepela, dostavlja hemikalije, ubacivanje soli u spremnike za pripreme otopine, čišćenje taloga na reaktoru, čišćenje mulja i dr.

- *II-Grupa poslova vezana za kosi most 200 m, Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće na postrojenjima vezanim za kosi most 200 m: 1. Upravljanje transportnim sistemima za transport uglja i nadzor u radu: pomoćni poslovi, ručna manipulacija i lokalno upravljanje na postrojenjima za transport uglja, upravljanje sa čeličnim lamelastim i gumenim koritastim transporterima ispod obrtača vagona 2. uređajima – grebačima uglja 1 i 2 za transport uglja, elektromagnetnim odvajačima metala, drenažnim – weda pumpama za vodu, šiberima za visinu sloja uglja na transporterima, ručnim i električnim presipnim klapnama u lijevkovima, ručnim i električnim plugovima i plužnim skidačima uglja na transporterima uglja i drugim dijelovima opreme na transportnim sistemima. 2. Održavanje čistoće 18 (osamnaest) transportera uglja i pripadnih presipnih lijevkova – pretovarnih čvorova (ČLT 1A i 1B, GTK 2A i 2B, GTK 3A i 3B, GTK5, GTK 5A i 5B, GTK 6, GTK 7, GTK 8, GTK 12A i 12B, ČLT 20, GTK 21, ČLT 18, GTK 19) ukupne dužine transportera1556 [m] i 25 lijevkova što obuhvata: redovno održavanje čistoće svih postrojenja transporta uglja od ugljenje prašine, uglja, leda, snijega, mulja, svih tunela, kosih mostova, drenažnih šahtova, presipnih lijevkova, transportera uglja kada su usklјučeni i obezbijeđeni od uklјučenja, opreme, uređaja i objekata, odstranjivanje i odlaganje svih stranih predmeta iz uglja na depoima, iz svih objekata i sa svih vanjskih prostora u RJ DiPU u kontejnere i održavanje čistoće obrtača vagona broj 2.*
- *III – Grupa poslova vezana za kosi most 300 m, Upravljanje transportnim sistemima uglja i održavanje čistoće na postrojenjima vezanim za kosi most 300 m: 1. Upravljanje transportnim sistemima za transport uglja i nadzor u radu: pomoćni poslovi, ručna manipulacija i lokalno upravljanje na postrojenjima za transport uglja, upravljanje sa čeličnim lamelastim i gumenim koritastim transporterima ispod obrtača vagona 3, elektromagnetnim odvajačima metala, drenažnim – weda pumpama za vodu, šiberima za visinu sloja uglja na transporterima, ručnim i električnim presipnim klapnama u lijevkovima, ručnim i električnim plugovima i plužnim skidačima uglja na transporterima uglja i drugim dijelovima opreme na transportnim sistemima. 2. Održavanje čistoće 16 (šesnaest) transportera ugljai pripadnih presipnih lijevkova – pretovarnih čvorovam (ČLT 1A i 1B, GTK 2A i 2B, GTK 3A i 3B, GTK 4A i 4B, GTK 5, GTK 6A i 6B, GTK 22, TW Ladovarke A i B, TR ladovarke A i B) ukupne dužine transportera1435 [m] i 18 lijevkova što obuhvata: redovno održavanje čistoće svih potrojenja transporta uglja od ugljene prašine, uglja, leda, snijega, mulja, svih tunela, kosih mostova, drenažnih šahotva, presipnih lijevkova, transportera uglja kada su isključeni i obezbijeđeni od uključenja, opreme, uređaja i objekata, odstranjivanje i*

odlaganje svih stranih predmeta iz uglja na depoima, iz svih objekata i sa svih vanjskih prostora u RJ DiPU u kontejnere i održavanje čistoće obrtača vagona broj 3 i ladovarki A i B. ...

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj: 1405-1-2-41-3-109/26 datum slanja Obavještenja na objavu na Portalu javnih nabavki 24.03.2026. godine, Odjeljak II: Predmet ugovora, II 4. Opis, II 4.c. Jedinstveni rječnik javne nabavke (JRJN), navedeno je sljedeće:

II 4.c. Jedinstveni rječnik javne nabavke (JRJN)

	Glavni rječnik	
	Kod	Opis
Glavni predmet	98512000-5	Usluge industrijskih radnika

Uvidom u Rješenje Grada Lukavac, broj: 03-17-1059/26 od 10.04.2026. godine, u dispozitivu je navedeno sljedeće:

Mijenja se pravosnažno rješenje Službe za društvene djelatnosti i upravu Grada Lukavac broj: 03-17-1929/25 od 09.07.2025. godine, ***tako da dispozitivu istog rješenja glasi:***

(1)Odobrava se Memić (Mumin) Muniru iz Mosorovca, Mosorovca bb, obavljanje obrtničke djelatnosti, izvan poslovne stambene prostorije, tokom cijele godine u dodatnom zanimanju.
Naziv obrta: *Obrtnički radovi „IB GRADNJA" vl. Memić Munir, Mosorovac*
Sjedište firme: *Mosorovac bb, Lukavac*
Predmet poslovanja: *fasadni i štukaturni radovi; ugradnja stolarije; postavljanje podnih i zidnih obloga; ostali završni građevinski radovi, uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacije i instalacija za grijanje i klimatizaciju i ostale djelatnosti čišćenja zgrada i objekata, popravak mašina i pretovar tereta - šifre djelatnosti: F/43.31; F/43.32; F/43.33; F/43.39; F/43.22, N/81.22, C/33.12 i H/52.24*
(2)Imenovani će obavljati predmetnu djelatnost, kao dodatno zanimanje, isključivo putem voditelja obrta koji mora biti u radnom odnosu kod istog i ispunjavati opšte i posebne uslove za obavijanje predmetnog obrta.
(3)Po konačnosti ovog rješenja prestaje da važi rješenje broj: 03-17-1929/25 od 09.07.2025. godine
(4)Ovo rješenje će, po konačnosti, biti upisano, kod ovog organa, u registar odobrenja za obavljanje samostalne djelatnosti sa oznakom „Z" dodatno zanimanje, strana 44, redni broj 44.

Dakle, stanje spisa ukazuje da je ponuđač kroz Obrazac za cijenu ponude Aneks I bio u obavezi iskazati cijene za stavku koja glasi "Upravljanje transportnim sistemom uglja i održavanje čistoće postojenja u RJ DiPU, pa shodno tome nesporno je da pored održavanja čistoće stavka uključivala i "upravljanje transportnim sistemom uglja", a što je kroz tehnički opis detaljno obrazloženo šta obuhvataju predmetni poslovi.

Sagledavši sve navedeno bitno je istaći da se u konkretnom slučaju radi o dva bitna pitanja i to da li je predmetni ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke i da li fizički može izvršiti predmetni posao. Naime, u konkretnom slučaju tehnička specifikacija ne govori samo o čišćenju jer iz nje proizilazi da predmet nabavke obuhvata:

- *Upravljanje transpostnim sistemom uglja*
- *Nadzor nad radom transportera*
- *Rukovanje transportnim trakama*
- *Održavanje čistoće*
- *Rad u tehnološkom procesu rudnika.*

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da je uslovima postupka naveden širi i strukturalno različit opis poslova koji su vezani sa predmetom nabavke koji se ne može reducirati na ***"čišćenje objekata"****, pa je stoga opravdano pitanje koje je nužno upotpunosti raspraviti da li registracija koja je navedena u rješenju izabranog ponuđača obuhvata i upravljanje transportnim sistemima uglja. Odgovor ugovornog organa da u klasifikaciji djelatnosti ne postoji djelatnost upravljanja trakastim sistemima nije dovoljan, već je izrazito paušalan, a što povlači obavezu potpunog i pravilnog utvrđenja da li registrovana djelatnost obuhvata poslove koji čini predmet nabavke. Kako predmet nabavke, osim održavanja čistoće obuhvata i upravljanje transportnim sistemima uglja, nadzor nad njihovim radom i druge poslove, koji predstavljaju dio tehnološkog procesa nije dovoljno pozvati se isključivo na registrovanu djelatnost čišćenja objekata. Naprotiv, takvim pristupom se dovodi u pitanje ne samo ozbiljnost pristupa pripreme i provođenja radnji postupka već upozorava na oprez u smislu rizika koji u posljedici načelnih pristupa mogu nastupiti.*

Evidentno uočavanje registrovane djelatnosti "čišćenje zgrada i objekata"u sadržaju dokumenta dostavljenog u predmetnoj ponudi, ne znači automatski da ista obuhvata i upravljanje transpornim sistemima uglja, posebno imajući u vidu da se radi o poslovima koji se izvršavaju u okviru tehnološkog procesa proizvodnje a ne o klasičnim poslovima održavanja higijene objekata. Dakle, ugovorni organ nije ukazao na koju konkretno registrovanu djelatnost se oslanja kada zaključuje da ponuđač ima pravo obavljati navedene poslove koje je višestrukturalno i zahtjevno postavio kao predmet nabavke niti je za takav zaključak pružio adekvatno obrazloženje.

Zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nedostatka razloga o odlučnim činjenicama, usljed očigledno neraspravljenih okolnosti, ovaj organ nalazi da se nije mogao nesmetano prihvatiti zaključak o ispunjenost uslova od strane izabranog ponuđača u odnosu na pitanje koje žalitelj ističe kao predmet spora.

Slijedom navedenog utvrđeno je da je žalba u predmenom dijelu osnovana te će ugovorni organ u ponovnom postupku izvršiti podrobnu analizu registrovanih djelatnosti u odnosu na predmet nabavke i izvršiti ocjenu dokaza dostavljenog sadržajem predmetne ponude, poduzeti sve što je neophodno i uključiti sva raspoloživa dokazna sredstva da bi raspravio i razmotrio sve što je relevantno, dovesti u vezu postojeći i izvedeni dokaz, utvrditi uticaj iznesenog na valjanost dostavljenog dokaza u ponudi,a sve u namjeri da se na podlozi utvrđenih pravnorelevantnih činjenica izvede uvjerljivo i argumenovano obrazloženje i zasnuje održivost krajnjeg zaključivanja.

Žalitelj dalje ističe da je tačkom 6.7 Tenderskog dokumenta propisano je dostavljanje važećih ljekarskih uvjerenja za angažovane radnike. Uvidom u dokumentaciju izabranog ponuđača utvrđeno je da dva različita lica posjeduju ljekarska uvjerenja sa identičnim brojem protokola i identičnim datumom izdavanja, dok sva ostala ljekarska uvjerenja u dostavljenoj dokumentaciji imaju različite brojeve protokola. Kao i da pojedina predmetna uvjerenja nisu ovjerena pečatom zdravstvene ustanove, već isključivo faksimilom doktora.Navedene okolnosti, posmatrane kumulativno, objektivno dovode u pitanje vjerodostojnost i urednost predmetnih dokaza, te stvaraju osnovanu sumnju u pravilnost načina njihovog evidentiranja i izdavanja.U skladu sa standardima upravne i žalbene prakse u postupcima javnih nabavki, ugovorni organ

je dužan osigurati da se ispunjenost uslova utvrdi na nesporan i provjerljiv način, pri čemu svaka nejasnoća ili kontradikcija u dokumentaciji zahtijeva dodatnu provjeru kod izdavaoca dokumenta.U tom smislu, dosljedna praksa Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine potvrđuje da ugovorni organ ne može zasnivati odluku na dokumentaciji koja sadrži formalne nedostatke ili nelogičnosti koje dovode u pitanje njenu autentičnost, bez prethodne provjere relevantnih činjenica.Pored navedenog, u najmanje pet (5) ljekarskih uvjerenja nedostaje pečat zdravstvene ustanove, što predstavlja odstupanje od uobičajene i očekivane prakse ovjere medicinske dokumentacije.Ovakva neujednačenost u dostavljenoj dokumentaciji dodatno ukazuje na nedostatak formalne konzistentnosti, te onemogućava nesporno utvrđivanje da predmetni dokumenti potiču od ovlaštene zdravstvene ustanove.Ovo je naročito značajno imajući u vidu da je medicinska dokumentacija po svojoj prirodi dokaz koji mora biti nesumnjiv u pogledu svog porijekla i izdavaoca.Dodatno se ukazuje da je dostavljeno ljekarsko uvjerenje za radnika pod imenom Zlatan Tagić koji se ne nalazi na spisku osiguranih lica izabranog ponuđača.Ova okolnost dovodi u pitanje stvarni angažman navedenog lica, kao i njegovu uključenost u ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, s obzirom da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi pravni osnov njegovog angažmana kod ponuđača.U skladu sa načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, ugovorni organ je bio dužan utvrditi da li sva lica za koja su dostavljena ljekarska uvjerenja predstavljaju stvarno angažovano osoblje ponuđača u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije.U postupku javne nabavke ugovorni organ je dužan da ponude ocjenjuje na osnovu jasnih, provjerljivih i nespornih dokaza, uz poštivanje načela transparentnosti, jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.Kada dostavljena dokumentacija sadrži:

- *međusobne nelogičnosti,*
- *odstupanja u identifikacionim oznakama (broj protokola),*
- *nedostatak standardne ovjere,*
- *te neusklađenost sa drugim relevantnim evidencijama (spisak osiguranih lica),*

- Ugovorni organ je dužan da, prije donošenja odluke, izvrši dodatnu provjeru kod izdavaoca dokumenta ili otkloni sumnje na drugi odgovarajući način.Propust ugovornog organa da postupi na navedeni način predstavlja povredu načela pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, što je u više navrata potvrđeno u praksi Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ..." U pogledu ostalih navoda u žalbi, ističemo da ugovorni organ u momentu podnošenja žalbe nije bio dužan ni da ocijeni dokumentaciju koja je predmetom drugog žalbenog navoda. Naime, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljena je izabranom ponuđaču dana 01.06.2026. godine, pri čemu je izabrani pbnuđač dokaze u skladu sa tačkom 6.7. Tenderske dokumentacije dostavio 05.06.2026. godine, u petak. Budući daje žalitelj izjavio žalbu u ponedjeljak, dana 08.06.2026. godine, ugovorni organ u momentu izjavljivanja žalbe još uvijek nije cijenio spornu dokumentaciju. Napominjemo dodatno da Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao ni podzakonskim aktima nije propisano u kojem je roku ugovorni organ dužan cijeniti predmetnu dokumentaciju.

Uvidom u spis predmeeta ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6. KVALIFIKACIJA, podtačkom 6.7 Tenderske dokumentacije, na str. 12. navedeno je sljedeće:

6.7 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:

a)- Izjava ponuđača da će obezbijediti dovoljan broj rukovaoca za kvalitetno i kontinuirano izvršavanje poslova navedenih u tački 1. tehničke specifikacije uvažavajući obavezni odmor

(Zakonom predviđeni dnevni i sedmični odmor), tj. a po potrebi i više izvršilaca za odgovarajuću zamjenu u slučaju opravdanog odsustva.

- Izjava ponuđača da će u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti:

- *uvjerenja izdata od strane nadležnih organa da su svi angažovani zaposlenici osigurano zdravstveno i penziono,*
- *važeća ljekarska uvjerenja za angažovane radnike u skladu sa zahtjevima opisa posla.*

- Izjava Ponuđača da će svi angažovani radnici biti osposobljeni za samostalan rad na poslovima upravljanja, nadzora i održavanja čistoće transportnih sistema i drugih pomoćnih poslova po programu Ponuđača i Naručioca, te da će biti obučeni iz oblasti zaštite na radu i protivpožarne zaštite.

- Izjava Ponuđača da će staviti na raspolaganje minimalno 44 radnika radi provođenja obuke o svom trošku po programu i pred komisijom Naručioca;

- Izjava Ponuđača da će prije uvođenja u posao novog radnika zbog zamjene radnika koji su prošli obuku, novog radnika staviti na raspolaganje Naručiocu 5 (pet) radnih dana prije samostalnog početka rada radi obuke i provjere osposobljenosti po programu i pred komisijom Naručioca, (Novim radnikom se smatra radnik koji prvi put radi na poslovima opisanim u tački 1 tehničke specifikacije). Obuka novog radnika pada na teret Ponuđača.

Napomena: Izjavu pod tačkom 6.7 b) ponuđač daje u okviru Aneksa 4.
Napomena: Odabrani ponuđač dužan je u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti:
- dokaze o školskoj spremi za angažovane radnike (minimalno osnovna škola);
- uvjerenja izdata od strane nadležnih organa da su svi angažovani zaposlenici osigurano zdravstveno i penziono;
-važeća ljekarska uvjerenja za angažovane radnike u skladu sa zahtjevima opisa posla.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđača OR „IB GRADNJA" vl. Memić Munir, ustanovljeno je sljedeće:

- *Na dostavljenoj fotokopiji Uvjerenja o radnoj sposobnosti, broj: 1397/26, datum: 04.06.2026., Reg. broj: 1397/26, za Osmić Vedad, vidljiv je faksimil i potpis specijaliste medicine rada, ali nije vidljiv otisak pečata Zdravstvene organizacije;*
- *Na dostavljenoj fotokopiji Uvjerenja o radnoj sposobnosti, broj: 1395/26, datum: 04.06.2003. godine, Reg. broj: 1395/26, za Blažević Adis, vidljiv je faksimil i potpis specijaliste medicine rada, ali nije vidljiv otisak pečata Zdravstvene organizacije;*
- *Na dostavljenoj fotokopiji Uvjerenja o radnoj sposobnosti, broj: 1376, datum: 04.06.2026., Reg. broj: 1376/26, za Kurtić Jasmin, vidljiv je faksimil i potpis specijaliste medicine rada, ali nije vidljiv otisak pečata Zdravstvene organizacije;*
- *Na dostavljenoj fotokopiji Uvjerenja o radnoj sposobnosti, broj: 1376, datum: 04.06.2026., Reg. broj: 1376/26, za Imširović Samed, vidljiv je faksimil i potpis specijaliste medicine rada, ali nije vidljiv otisak pečata Zdravstvene organizacije;*
- *Na dostavljenoj fotokopiji Uvjerenja o radnoj sposobnosti, broj: 1352, datum: 03.06.2026., Reg. broj: 1352/26, za Memić Belmir, vidljiv je faksimil i potpis specijaliste medicine rada, ali nije vidljiv otisak pečata Zdravstvene organizacije;*

Uvidom u Listu osiguranih lica za obveznika, broj: 13-3/6-12-45-5986/26 od 05.06.2026. godine, Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, Kantonalni porezni ured Tuzla, Porezna ispostava Lukavac, za Obrtnički radovi "IB GRADNJA" vl. Memić Munir, Mosorovac, naveden je 51 osiguranik, ali se na spisku ovih osiguranika ne može naći i Tagić Zlatan, za kojeg je dostavljena fotokopija Uvjerenja o radnoj sposobnosti, broj: 1365, datum: 03.06.2026., Reg. broj: 1365/26.

Iz spisa proizilazi da je tačkom 6.7. tenderske dokumentacije propisano dostavljanje važećih ljekarskih uvjerenja za angažovane radnike. Nakon uvida u dokumentaciju izabranog ponuđača, žalitelj je ukazao na niz konkretnih okolnosti koje dovode u pitanje vjerodostojnost dostavljenih dokaza, i to da dva lica posjeduju ljekarska uvjerenja sa identičnim brojem protokola i istim datumom izdavanja, da pojedina uvjerenja nisu ovjerena pečatom ustanove već faksimilom ljekara kao i da jedno lice za koje je dostavljeno uvjerenje ne nalazi se na spisku osiguranih lica ponuđača.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije osporio niti jednu od navedenih činjenica niti je dostavio bilo kakve dokaze kojim bi otklonio sumnju u pravilnost dostavljene dokumentacije. Umjesto toga, istakao je da u trenutku izjavljivanja žalbe nije bio dužan cijeniti predmetnu dokumentaciju jer ju je izabrani ponuđač dostavio tri dana prije izjavljivanja žalbe, te da zakonom nije propisan rok u kojem je bio dužan izvršiti ocjenu. Takovo obrazloženje ugovornog organa za ovaj organ nije prihvatljivo, iz razloga što činjenica da se dokumentacija dostavlja nakon odluke o izboru ne znači da ugovorni organ nema obavezu da istu stvarno provjeri.

Dakle, nije sporno da je predmetna dokumentacija dostavljena nakon odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, upravo u toj fazi postupka ugovorni organ ima obavezu da izvrši njenu ocjenu i utvrdi da li dostavljeni dokazi nesporno potvrđuju ispunjenost zahtijevanih uslova. Ta obaveza ne svodi se na puko konstatovanje da je dokumentacija dostavljena u ostavljenom roku već podrazumijeva njenu sadržinsku provjeru naročito kada postoje okolnosti koje objektivno dovode u pitanje njenu vjerodostojnost ili pravilnost.

Izjašnjenje ugovornog organa prema kojem u momentu izjavljivanja žalbe predmetna dokumentacija nije bila cijenjena ne može predstavljati razlog za odbijanje žalbenog navoda naprotiv, nakon što je žalbom ukazano na konkretne nepravilnosti u dostavljenim dokazima, ugovorni organ je bio dužan da izvrši provjeru tih navoda i u svom izjašnjenju obrazloži rezultate izvršene provjere. Dakle ugovorni organ nije odgovorio na suštinu žalbenih navoda već se poziva isključivo na procesni moment, što je za ovaj organ neprihvatljivo.

Ovaj organ naročito ističe da pojava dva ljekarska uvjerenja sa identičnim brojem protokola i datumom za dva različita lica predstavlja okolnost koja objektivno zahtijeva dodatnu provjeru jednako kao i činjenica da dio uvjerenja nije ovjereno pečatom ustanove. Navedene okolnosti same po sebi ne znače nužno da isprave nisu važeće ali predstavljaju dovoljan osnov da ugovorni organ ne može njihovu vjerodostojnost prihvatiti bez ikakve provjere.

Osim toga žalitelj je ukazao i da lice Zlatan Tagić se ne nalazi na spisku osiguranih lica izabranog ponuđača. Ugovorni organ ni za ovaj navod nije dao nikakvo obrazloženeje, zbog čega ovaj organ cijeni da su navodi u cjelosti osnovani te ugovorni organ u ponovnom postupku izvršiće provjeru svih dokaza i utvrditi činjenično stanje i donijeti zakonitu odluku.

U žalbi žalitelja RUDAR d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Mirna Zonić, advokat iz Tuzle, od 08.06.2026. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.875,00 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka,

ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH", broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH", broj: 98/25), i čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio da istom pripada naknada u iznosu od 812,50 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:
- RUDAR d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa punomoćnik Mirna Zonić, advokat iz Tuzle
- Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. – Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla
- OR „IB GRADNJA" vl. Munir Memić, Lukavac
- evidencija
- a/a