BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1218-9/26
Sarajevo, 30.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Marko Kolobarić, kao predsjednika vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Dženita Osmanović, advokat iz Sarajeva, od 05.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-1-17-05-4-16-2-9/26-7 od 18.06.2026. godine i Odluku o izmjeni odluke, broj: JN-1-17-05-4-16-2-9/26-10 od 30.06.2026. godine, Ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti BIH, Granična policija, Sarajevo, u postupku javne nabavke- Nabavka licenci, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Dženita Osmanović, advokat iz Sarajeva, od 05.07.2026. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-1-17-05-4-16-2-9/26-7 od 18.06.2026. godine i Odluku o izmjeni odluke, broj: JN-1-17-05-4-16-2-9/26-10 od 30.06.2026. godine, Ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti BIH, Granična policija, Sarajevo, u postupku javne nabavke- Nabavka licenci, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo sigurnosti BIH, Granična policija, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 136-1-1-101-3-45/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 24.04.2026. godine, u postupku javne nabavke nabavke- Nabavka licenci.

Ugovorni organ je predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-1-17-05-4-16-2-9/26-7 od 18.06.2026. godine- LOT 1, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač NETWORK I d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-1-17-05-4-16-2-9/26-7 od 18.06.2026. godine i Odluku o izmjeni odluke, broj: JN-1-17-05-4-16-2-9/26-10 od 30.06.2026. godine, ponuđač ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Dženita Osmanović, advokat iz Sarajeva je izjavio žalbu od 05.07.2026. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ nije zaprimio dodatna izjašnjenja stranaka u predmetnom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuđač u svrhu dokazivanja uslova iz tačaka a) do d), je bio dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije", te da „izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude". Ponuđač NETWORK 1 dostavio je predmetnu izjavu (str. 37 njegove ponude) bez ovjere kod nadležnog organa - ona nosi isključivo pečat i potpis ponuđača, ali ne i ovjeru notara, općine ili suda time izjava nije sačinjena u foimi koju TD izričito i imperativno zahtijeva. Ovaj nedostatak je bitan i neotklonjiv. Prvo, radi se o kvalifikacionom dokumentu čija je forma taksativno propisana tenderskom dokumentacijom. Drugo, uslov da izjava „ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude" znači da se ovjera ne može naknadno pribaviti niti konvalidirati jer naknadna ovjera ne bi mogla djelovati na dan predaje ponude. Ustaljen je stav Ureda za razmatranje žalbi da, kada tenderska dokumentacija izričito zahtijeva ovjeru dokumenta kod nadležnog organa, neovjeren dokument čim ponudu neprihvatljivom i ne može se naknadno ispravljati Ponuda NETWORK 1 za LOT 1 stoga je morala biti odbačena kao neprihvatljiva, pa ju je ugovorni organ bio dužan odbaciti u skladu sa članom 68. stav 1. ZJN.
- U obrascu za cijene ponude ponuđača NETWORK 1 ima drugu referencu na ponudu od same ponude u obrascu za Cijenu ponude je upisana referenca na ponudu broj 1/2026, dok sama ponuda u tenderskoj dokumentaciji nosi broj 1/1026 (i tako je naznačeno dva puta u dokumentu ponude). Stoga nije jasno u ponudi ponuđača Network 1 na koju ponudu je on dao cijenu?! To je moralo biti usaglašeno jer je postupka javne nabavke strogo formalan postupka i dokumentacija mora biti jasna i usklađena, odnosno mora biti razjašnjena, ali nikako ne može biti prihvaćena ponuda.
- Budući da je ponuda NETWORK 1 morala biti odbačena kao neprihvatljiva (tačka 1), ona uopšte nije smjela biti propuštena na e-aukciju za LOT 1. Iz toga slijedi da je i rezultat e-aukcije za LOT 1 (14.970,00 KM) pravno nevaljan i ne može biti valjan osnov za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Time je izbor NETWORK 1 za LOT 1 zahvaćen bitnom povredom postupka.
  Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je Komisija samo paušalno konstatovala da su „sve ponude ispravne", bez ijednog obrazloženja o dokumentaciji ponuđača NETWORK 1 - niti o formi izjave o ličnoj sposobnosti, niti o potvrdi o urednom izvršenju ugovora, niti o unutrašnjoj usaglašenosti ponude. Komisija time nije izvršila stvarnu ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova (čl. 65-68. ZJN), a odluka je ostala bez obrazloženja koje bi omogućilo ispitivanje njene zakonitosti. Neobrazložena odluka predstavlja samostalan razlog za njeno stavljanje van snage.
  Prvobitna odluka od 18.06.2026. godine u dispozitivu za LOT 2 navodi NETWORK 1 sa iznosom 2.629,00 KM, dok tabela rangiranja u istoj odluci za istog ponuđača navodi iznos 2.630,00 KM; izmjenom odluke od 30.06.2026. godine iznos od 2.629,00 KM potom se pripisuje ALEM Sistemu. Ove kontradiktornosti pokazuju da su

rezultati e-aukcije i evidencija ponuda nepouzdani i međusobno protivrječni, čime se osnovano dovodi u pitanje i pouzdanost rezultata za LOT 1. Navedeno dodatno opravdava stavljanje van snage odluke u dijelu LOT 1 i ponovnu ocjenu ponuda.

- U dostavljenom ugovoru o izvršenim poslovima nije isti dostavljen u ovjerenoj formi niti u propisanoj formi iz TD. Naime TD propisala je tačno obrazac po kojem se treba popuniti treće lice koje izdaje potvrdu o ranije izvršenom ugovoru - što je ovdje propušteno učiniti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ponuđač u svrhu dokazivanja uslova iz tačaka a) do d) bio dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije", te da „izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude". Ponuđač NETWORK 1 dostavio je predmetnu izjavu (str. 37 njegove ponude) bez ovjere kod nadležnog organa - ona nosi isključivo pečat i potpis ponuđača, ali ne i ovjeru notara, općine ili suda time izjava nije sačinjena u formi koju TD izričito i imperativno zahtijeva....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ponuđač Alem Sistem d.o.o Sarajevo u svom žalbenom navodu izjavljenom preko advokata Dženite Osmanović navodi da izjava iz člana 45 ponuđača Network I d.o.o Bijeljina nije ovjerena kod nadležnog organa, kako je naveo na stranici 37 ponude. Očigledno da se radi o previdu žalioca, gdje se jasno vidi iz ponude da je izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama uredno ovjerena. Žalbeni navod smatramo u potpunosti neosnovanim."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 11. Tenderskog dokumenta, Uslovi za kvalifkaciju, propisano je slijedeće:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da :
a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće

odluke o potvrdi stečajnog plana ili jc predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propusima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj jc registrovan;
d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.
U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude."

Uvidom u ponudu ponuđača NETWORK I d.o.o. Bijeljina, evidentno je slijedeće:

- Na str. 25-28 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Izjava iz čl. 45 Zakona od 07.05.2026. godine. Izjava je na poleđini potpisana i ovjerena od strane Gradske uprave Grada Bijeljine gdje je navedeno da je „NETWORK I d.o.o. Tomić Mile svojeručno su potpisali ovu ispravu- priznali je za svoj potpis- rukopis na ovoj ispravi."

Prema stanju stvari, evidentno je da je predmetna izjava ovjerena kod nadležnog organa, sve kako je to i propisano shodno čl.45 st 4 Zakona i shodno podzakonskom aktu , te su u tom smislu prihvatljivi razlozi ugovornog organa, u posljedici čega žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja o valjanosti predmetne ponude samo po tom osnovu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je u obrascu za cijene ponude ponuđača NETWORK 1 ima drugu referencu na ponudu od same ponude u obrascu za Cijenu ponude je upisana referenca na ponudu broj 1/2026, dok sama ponuda u tenderskoj dokumentaciji nosi broj 1/1026 (i tako je naznačeno dva puta u dokumentu ponude). Stoga nije jasno u ponudi ponuđača Network 1 na koju ponudu je on dao cijenu?! To je moralo biti usaglašeno jer je postupka javne nabavke strogo formalan postupka i dokumentacija mora biti jasna i usklađena, odnosno mora biti razjašnjena, ali nikako ne može biti prihvaćena ponuda...ovaj organ uvidom u spis utvđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U pogledu ovog žalbenog navoda smatramo da je u potpunosti neosnovan. Očigledno je da se radi o štamparskoj greški koju je ponuđač naveo u obrascu za cijenu ponude i Nacrtu ugovora, te se to ne smatra bitnijom povredom ZJN koja utiče na zaključenje ugovora."

Uvidom u ponudu ponuđača NETWORK I d.o.o. Bijeljina, evidentno je slijedeće:

- Na str. 9 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude za LOT 1, u kojem je na početku obrasca navedeno: Ponuda br. 1/2026

- Na str. 63-64 ponude nalazi se potpisan i ovjeren Ugovor o kupoprodaji za LOT 1, u kojem je navedeno: br.ponude 1/1026

Iz prednje navedenih okolnosti proizilazi da predmetni žaliteljev navod nije od uticaja na drugačije određenje u odnosu na procjenu valjanosti predmetne ponude samo iz navedenog razloga s obzirom da se iz svih elemenata sadržanih u ponudi , sagledavši ponudu jedinstveno i uzevši u obzir da je ponuda čvrsto uvezana, nesmetano zaključuje o kojoj se ponudi radi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ... TD propisala tačno obrazac po kojem se treba popuniti treće lice koje izdaje potvrdu o ranije izvršenom ugovoru - što je ovdje propušteno učiniti...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ponuđač Network I d.o.o Bijeljina je uredno dostavio potvrde o uspješno realizovanim Ugovorima. Potvrda sadrži sve elemente koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom. Skrećemo pažnju da nigdje nije propisano da ponuđač mora dostaviti potvrdu na obrascu Ugovornog organa koji raspisuje postupak nabavke, nego istu pribavlja od drugog organa kojem je isporučena roba na njegovom memorandumu. Bitno je da potvrda ima elemente koji se zahtjevaju tenderskom dokumentacijom. Takođe nije traženo da potvrda mora biti ovjerena."

Uvidom u ponudu ponuđača NETWORK I d.o.o. Bijeljina, evidentno je slijedeće:

- Na str. 53 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru broj: FDZ-2281/25 od 15.04.2025. godine izdata od strane Javnog fonda za dječiju zaštitu Bijeljina koja sadrži sve elemente potvrde uključujući, ugovorne strane, predmet ugovora, ukupnu vrijednost ugovora, mjesto i vrijeme realizacije ugovora i navode o upješnoj realizaciji ugovora.

Pri činjenici da je u ponudi predmetnog ponuđača dostavljena potpisana i ovjerena Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru, sve kako je to prednje navedeno, sa svim odlučnim, pravnorelevantnim elementima koji su jasno propisani u odnosu na potvrdu shodno čl.48 Zakona, to ovaj organ nije cijenio izjavljeni navod žalitelja dovoljnim za drugačije odlučivanje o sadržaju predmetne ponude, samo po tom osnovu, te su prihvaćeni razlozi ugovornog organa navedeni u predmetnom smislu.

Što se tiče osporavanja odluke o izboru u dijelu LOT 2 predmetne javne nabavke nije upotpunosti jasno niti je preciznije navedeno u čemu se sastoji žaliteljevo neslaganje, s obzirom da žalitelj pominje da je za Lot 2 predmetne javne nabavke žalitelj izabran , pa ostaje neodređenim i nedorečenim u čemu se sastoji argumentacija u suprotno u tom smislu, a ponajprije na bazi čega je žalitelj učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe pri takvim okolnostima.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Dženita Osmanović, advokat iz Sarajeva
- Ministarstvo sigurnosti BIH, Granična policija, Sarajevo
- NETWORK I d.o.o. Bijeljina
- evidencija
- u spis