БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕW БОДУ

Број: ЈН2-01-07-1-940-9/26
Датум: 30.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „ТЕКСТИЛНА ИНДУСТРИЈА" д.о.о. Мостар, број: 161/26 од 28.05.2026. године, изјављеној против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-89/25 од 14.05.2026. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка дијелова униформе за потребе Граничне полиције БиХ“, уговорног органа „Гранична полиција Босне и Херцеговине ", на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на пленарној сједници одржаној дана 30.07.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, у односу на ЛОТ 1.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 11.250,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 04.07.2025. године уговорни орган „Гранична полиција Босне и Херцеговине" објавио је обавјештење о набавци број: 136-1-1-35-3-53/25 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка дијелова униформе за потребе Граничне полиције БиХ“. Тендер је подијељен на три лота.

Против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-89/25 од 14.05.2026. године, која се односи на ЛОТ 1, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

Жалилац тврди да је уговорни орган учинио битне повреде поступка, као и повреду члана 72. став (1) Закона о јавним набавкама, доносећи спорну одлуку о поништењу поступка, из разлога што је Одлука о додјели уговора број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-68/25 од 19.03.2026. године постала коначна и правоснажна након одустанка од жалбе понуђача „АБЦ Спортинг“ д.о.о. Бања Лука. Уговорни орган врши поновни преглед и оцјену понуда, а као темељ за доношење спорне одлуке користи наводе из жалбе која је повучена, умјесто да жалиоцу понуди уговор након периода мировања.

Жалилац захтјева да се жалба усвоји, поништи спорна одлука и наложи уговорном органу да понуди уговор жалиоцу, те захтјева повратнакнаде за покретање жалбеног поступка и таксе.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу, број: ЈН-1-17-06-4-16-2-16-96/25 од 01.06.2026. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, број: 188/26 од 19.06.2026. године, у којем спори изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о одобравању поступка јавне набавке број: ЈН-1-17-06-4-16-2-16/25 од 01.07.2025. године;
- Обавјештење о набавци број: 136-1-1-35-3-53/25 од 04.07.2025. године са исправкама;
- Тендерску документацију број: ЈН-1-17-06-4-16-2-16/25-2 од 01.07.2025. године;
- Измјене тендерске документације број: ЈН-1-17-06-4-16-2-16/25-9 од 22.08.2025. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-21/25 од 13.11.2025. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-25/25 од 26.11.2025. године;
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-01-07-1-2083-12/25 од 29.01.2026. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-68/25 од 19.03.2026. године;
- Закључак КРЖ-а број: ЈН2-01-07-1-644-9/26 од 28.04.2026. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-__/25 од 12.05.2025. године;
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-89/25 од 14.05.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списа произилази да је уговорни орган, поступајући по рјешењу Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-2083-12/25 од 29.01.2026. године, донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-68/25 од 19.03.2026. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „Текстилна индустрија“ д.о.о. Мостар, сада жалилац. Против ове одлуке, дана 03.04.2026. године, жалбу је изјавио понуђач „АБЦ Спортинг“ д.о.о. Бања Лука, који је писменим поднеском одустао од жалбе, темељем чега је овај орган донио Закључак број: ЈН2-01-07-1-644-9/26 од 28.04.2026. године, којим је обустављен поступак по жалби, а који је достављен уговорном органу дана 29.04.2026. године.

Након што је обустављен поступак по жалби, уговорни орган врши поновну оцјену понуда и доноси Одлуку број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-89/25 од 14.05.2026. године, којом ставља ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-68/25 од 19.03.2026. године и поништава поступак јавне набавке.

Жалилац спори ову одлуку и тврди да је уговорни орган учинио битне повреде поступка, као и повреду члана 72. став (1) Закона о јавним набавкама, доносећи спорну одлуку о поништењу поступка, из разлога што је Одлука о додјели уговора број: ЈН-1-

17-05-1-16-2-16-68/25 од 19.03.2026. године постала коначна и правоснажна након одустанка од жалбе понуђача „АБЦ Спортинг“ д.о.о. Бања Лука. Уговорни орган врши поновни преглед и оцјену понуда, а као темељ за доношење спорне одлуке користи наводе из жалбе која је повучена, умјесто да жалиоцу понуди уговор након периода мировања.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да је тек након запримања жалбе од стране понуђача „АБЦ Спортинг“ д.о.о. Бања Лука утврдио да постоје недостаци у понудама свих понуђача, па тако и жалиоца који је претходно изабран као најповољнији понуђач. На крају констатује:

„...Чињеница је да је у поступку испуњавања формално-правних услова понуђача, уговорни орган дао вјеру регистрованим лабораторијама и потврдама које су издале, те да и даље нема званичних сазнања од надлежних институција да одређене лабораторије нису довољно стручне или нису довољно прецизне за оцјену квалитете и других прописаних техничких услова тканине, нити је такво сазнање у оквирима контроле уговорног органа, али због чињенице да одређени наводи имају основ и да се исти не могу занемарити, све наведено представља основ за доношење одлуке о отказивању поступка предметне набавке сходно члану 69. Закона о јавним набавкама.“

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да уговорни орган мијеша институт отказивања и поништења поступка, те да не демантује чињеницу да је одлука о избору постала коначна и правоснажма повлачењем жалбе понуђача „АБЦ Спортинг“ д.о.о. Бања Лука.

Цијенећи сваки доказ појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да су у поступку јавне набавке учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, о којима је овај орган дужан водити рачуна по службеној дужности, у односу на комплетан поступак јавне набавке, а којим је прописано:

„(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недореченості, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;“.

Тачком 15. Измјена тендерске документације број: ЈН-1-17-06-4-16-2-16/25-9 од 22.08.2025. године, између осталог је прописано:

„У погледу техничке и професионалне способности понуђач мора да испуњава сљедеће услове: .....

- да уз понуду доставити узорке за сваки Лот (по један узорак сваког дијела униформе и чина)

- да има извјештај (АТЕСТ) акредитираног тијела за испитивање захтјеваних параметара датих у тендерској документацији предмета набавке ***о визуалној контроли испитивања узорка и лабораторијској контроли*** *узорка који се доставља уз понуду а све у односу на тендерском документацијом прописане захтјеве и узорак понуђеног артикла. Ово се односи на све дијелове униформи. Испитивани узорак мора бити готов производ. Дакле понуђач доставља узорак сваког дијела предмета набавке који је испитиван од стране акредитованог тијела за испитивање захтјеваних параметара датих у техничкој спецификацији. Акредитовано тијело је лабараторија која врши визуелно и лабараторијско испитивање текстилних производа који су*

предмет набавке наводећи у извјештају тражене параметре и добијене параметре испитивањем. Извјештај (атест) мора да садржи све тражене параметре из тендерске документације и испитиване параметра од стране лабараторије

Као доказ техничке и <u>професионалне способности понуђач је дужан доставити:</u>

- *Узорак робе која је предмет набавке се доставља истовремено уз понуду. Сваки добављач може доставити само један узорак за конкретни предмет из набавке набавке. Није допуштено да добављачи доставе више модалитета узорака из предмета набавке.* ***Узорак може бити предмет додатног испитивања и у том случају се не враћа понуђачу.***

• Из извјештаја (АТЕСТА) мора бити видљиво да понуђени производ у потпуности испуњава минималне техничке захтјеве прописане техничком спецификацијом датом у тендерској документацији.

СВАКИ ИЗВЈЕШТАЈ (АТЕСТ) ПОРЕД ТАБЕЛАРНОГ ПРЕГЛЕДА ИСПИТИВАНИХ ПАРАМЕТАРА У ОДНОСУ НА ТРАЖЕНЕ МОРА ИМАТИ ЗАКЉУЧАК У КОЈЕМ ЋЕ БИТИ ЈАСНО НАВЕДЕНО ДА ЛИ ИСПИТИВАНИ УЗОРАК ОДГОВОРА ЗАХТЈЕВ ИМА ИЗ ТЕНДЕРСКЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ."

Прије свега треба истаћи да се пред овим органом већ водио поступак по жалби понуђача „АБЦ Спортинг" д.о.о. Бања Лука, изјављеној против одлуке о избору најповољнијег понуђача, којом је као најповољнији понуђач био изабран жалилац. Поступак је окончан доношењем рјешења овог органа број: ЈН2-01-07-1-2083-12/25 од 29.01.2026. године, којим је поништена одлука о избору и предмет враћен на поновни поступак са јасном упутом да уговорни орган изврши поновну оцјену понуда, на начин да правилно и потпуно утврди чињенично стање те донесе закониту одлуку.

Поступајући по овом рјешењу, уговорни орган врши поновну оцјену понуда у оквиру које шаље само узорак униформе „АБЦ Спортинг" д.о.о. Бања Лука лабораторији Еуроинспект Еуротекстил д.о.о. Загреб, на темељу чијег извјештаја поново одбацује понуду понуђача „АБЦ Спортинг" д.о.о. Бања Лука, а као најповољнијег понуђача поново бира жалиоца, и то другом Одлуком о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН-1-17-05-1-16-2-16-68/25 од 19.03.2026. године. Ово је битно истаћи из разлога што уговорни орган селективно врши избор узорка који ће слати на поновно испитивање, иако су првом жалбом оспоравани и узорци осталих понуђача у поступку, као и достављени узорак жалиоца. Оваквим поступањем уговорни орган је прекршио основна начела поступка јавне набавке, а прије свега принцип транспарентности и једнаког третмана понуђача.

Све напријед наведено је битно истаћи из разлога што прописани доказ није био јасан и прецизан, нити је прописан јасан и прецизан услов у вези са достављањем доказа, а што је супротно члану 44. став (3) ЗЈН. Наиме, уговорни орган је затражио достављање узорка уз понуду, који је био предмет испитивања акредитованих лабораторија, а при том је прописао **да узорак може бити предмет додатног испитивања, из чега и произилазе апсолутно битне повреде закона.** Наиме, уговорни орган није јасно и прецизно прописао методологију оцјене достављеног узорка, односно на темељу којег закључивања и оцјене ће вршити додатно испитивање узорака, те на који начин ће се вршити испитивање. У вези са тим, уговорни орган није уопште прописао конкретан услов у вези са достављањем узорака, него као услов прописује да уз понуду треба доставити узорке за сваки лот, а као доказ прописује исто: узорак робе која је предмет набавке..... Обавеза уговорног органа је да пропише јасан и прецизан квалификациони услов, као и доказ којим ће понуђачи доказати испуњавање постављеног услова, све у складу са чланом 44. став (3) ЗЈН. Поред тога, уговорни орган прописује да узорак може бити предмет додатног испитивања, не прописујући на темељу које оцјене ће вршити то додатно испитивање, и у коначници, ко ће вршити испитивање. Овако дефинисан доказ

упућује на субјективну оцјену уговорног органа, што је недопустиво из разлога што се понуђачима морају дати потпуне информације о поступку додјеле уговора, како је то прописано чланом 53. став (1) ЗЈН, а све у циљу достављања понуда на стварно конкурентском основу.

Дакле, одлука о поништењу поступка, која је предмет ове жалбе, а која се темељи на накнадној оцјени понуда, посљедица је неправилног и незаконитог поступања уговорног органа већ приликом дефинисања тендерске документације, која је за посљедицу имала дискреционо поступање везано за оцјену узорака, што је довело до нарушавања основних принципа закона из члана 3. ЗЈН, а прије свега начела транспарентности и једнаког третмана понуђача.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 11.250,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 61/24).

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Адин Ковинић

Доставити:
1. „Текстилна индустрија“ д.о.о. Мостар, Родоч бб, 88000 Мостар
2. „Гранична полиција БиХ“, Реуфа Мухића 2-А, 71000 Сарајево
3. Евиденцији
4. а/а