BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1110-8/26
Sarajevo, 30.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PROMARK d.o.o. Mostar broj:PM-06-26-450 od 25.06.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-02-1383/26 od 10.06.2026. godine, ugovornog organa Vlada Hercegovačko-Neretvanskog kantona,Mostar u postupku javne nabavke Prilagodba hotela ERO Mostar, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača PROMARK d.o.o. Mostar broj:PM-06-26-450 od 25.06.2026. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-02-1383/26 od 10.06.2026. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđaču PROMARK d.o.o. Mostar, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Vlada Hercegovačko-Neretvanskog kantona,Mostar objavio je Obavještenje o nabavci broj: 608-1-3-2-8-17/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 29.04.2026. godine, u postupku javne nabavke „Prilagodba hotela ERO Mostar".

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-02-1383/26 od 10.06.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač GTR d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem Odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-02-1383/26 od 10.06.2026. godine, žalitelj PROMARK d.o.o. Mostar izjavio je žalbu broj:PM-06-26-450 od 25.06.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-1110-3/26 od 06.07.2026. godine, ovaj organ je žalitelju PROMARK d.o.o. Mostar , dostavio Izjašnjenje ugovornog organa.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-1110-4/26 od 06.07.2026. godine, ovaj organ je izabranom ponuđaču GTR d.o.o. Mostar dostavio žalbu žalitelja PROMARK d.o.o. Mostar broj:PM-06-

26-450 od 25.06.2026. godine na koju se izabrani ponuđač izjasnio aktom broj:01-07-11/26 od 27.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuditelj je dostavio na stranici 43, PS P3 Izvještaj o računima poslovnog subjekta iz kojeg je vidljivo da ponuditelj GTR doo Mostar kod navedene ASA Banka dd Sarajevo ima otvorena tri računa i da su svi aktivni. Dostavljena potvrda ASA Banke dd Sarajevo da se radi o računima koji su u "mirujućem stanju" zbog neaktivnosti je u suprotnosti sa dostavljenim dokumentom na stranici 43 navedenog ponuditelja. Isti je trebao za sve račune koji su navedeni u Izvješću Centralne banke BiH dostaviti potvrde, jer se radi o aktivnim računima, što je nesporno. Prema tome, dostavljena potvrda ASA Banke dd Sarajevo ne dokazuje propisanu ekonomsko financijsku sposobnost, zbog čega je ponuda ponuditelja u ovom dijelu trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije što je suprotno članku 57 stavak 1 ZJN zbog čega je ponuda trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68 stavak 4 točka i) ZJN. Dakle potvrdom banke klijent nije naveo za dva računa da nisu bili blokirani i molimo da se zauzme isti stav kao u prethodnoj tenderskoj proceduri gdje se utvrdilo da tada nisu ni izabrani ponuđač kao ni žalitelj dostavili potpunu i sadržinski odgovarajuću potvrdu, kao što sada nije ni prilikom ove tenderske procedure uradio GTR d.o.o. jer jedan je podatak naveden na centralnom registru da su računi broj 1346741007207145 i 1342091200078831 aktivni dok u potvrdi Asa Banke na stranici 49 piše da su isti navedeni računi u mirujućem stanju ali za navedene nije naveden period da nisu bili blokirani u traženom periodu.Sve navedeno se može provjeriti u Rješenju od strane URŽ-a broj JN2-01-07-1-1712-11/25 od dana 03.12.2025 godine. S obzirom da smo mi zbog sličnog neslaganja prošli put eliminirani kao najpovoljniji ponuđač smatramo da se i u ovom slučaju treba postupi isto i prema GTR d.o.o. te njihovu ponudu u ovome smjeru proglasiti nevažećom. U privitku dostavljamo Rješenje od URŽ-a.
- Ponuditelj GTR doo Mostar dostavio je Listu osiguranih osoba sa datumom 08.04.2026. godine, listovi 79, 80, 81 i 82. Tenderskom dokumentacijom izričito je propisan uvjet da ponuditelj ima - minimalno 40 stalno zaposlenih radnika u razdoblju od 3 mjeseca prije objave ovog tendera. Tender je objavljen 16.03.2026.godine. Jednostavnom usporedbom uvjeta iz tendera i dostavljene dokumentacije jasnim se dolazi do zaključka da je ponuditelj GTR doo Mostar postupio u suprotnosti sa uvjetima iz tenderske dokumentacije jer nije dokazao da ima minimalno 40 stalno zaposlenih radnika u razdoblju od 3 mjeseca prije objave predmetnog tendera.
- 909-J-917 HP Investing - Mješalica za beton sa pumpom, proizvođač Stetter. pumpa Schwing, N3 Teretno vozilo Ugovorom o iznajmljivanju opreme, broj: 348/26 zaključenog između HP Investing doo Mostar i GTR doo Mostar navedena je oprema za iznajmljivanje, pa je tako u članku 2 navedena sljedeća oprema (stranice u ponudi 140 i 141): Specijalna betonska mješalica Mercedes Benz 953.31. registracijskih oznaka A06-J-289 Specijalna betonska mješalica Mercedes Benz 933.30, registracijskih oznaka 775-T-149,Specijalna betonska mješalica Mercedes Benz 933.30, registracijskih oznaka 117-T-911, Specijalna betonska mješalica Mercedes Benz 953.31, registracijskih oznaka A06-J-289, Radno pumpni agregat Mercedes Benz 2429, registracijskih oznaka E97-A-456,Na stranici ponude 131 dostavljeno je Rješenje Ministarstva saobraćaja i veza HNK o ispunjavanju propisanih tehničko-eksplotacijskih uvjeta za vozilo reg oznaka A06-J-289, tip 953.31, proizvođač Mercedes Benz, vlasnik HP Investing doo Mostar, godina proizvodnje 2003. Međutim, ponuditelj je za opremu Auto mješalica za prijevoz betona ponudio N3 Teretno vozilo, Mješalica za beton sa pumpom, proizvođača

Stetter, pumpa Schwing, registracijskih oznaka 909- J-917 koje je u vlasništvu društva HP Investing doo Mostar (vidi stranice ponude 128, 129 i 130). Imajući u vidu jasnu odredbu tačke 9.4.2. d) TD odnosno: Ukoliko strojevi i oprema nisu u vlasništvu ponuđača, isti je obvezan dostaviti predugovor o iznajmljivanju ili neki drugi dokument potpisan i ovjeren od strane vlasnika strojeva i opreme kojim nedvosmisleno dokazuje da će ponuđač imati na raspolaganju zahtijevano i uporabne dozvole za navedene strojeve i opremu, koje ne smiju biti starije od 3 (tri) godine računajući od dana dostave ponude. Također, obvezan je dostaviti i potvrde o vlasništvu vozila.",te nespornu činjenicu da se u Ugovoru o iznajmljivanju opreme ne navodi N3 Teretno vozilo, Mješalica za beton sa pumpom, proizvođač Stetter, pumpa Schwing, registracijskih oznaka 909- J-9I7 koje je u vlasništvu društva HP Investing d.o.o, Mostar, ponuditelj GTR doo Mostar nije dokazao da će imati na raspolaganju navedeno vozilo zbog čega je ponuda ponuditelja u ovom dijelu trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije

- Ponuditelj Hering d.d. Široki Brijeg dostavio je Listu osiguranih osoba sa datumom 22.04.2026. godine.(listovi ponude od 91 do 100). Tenderskom dokumentacijom izričito je propisan uvjet da ponuditelj ima - minimalno 40 stalno zaposlenih radnika u razdoblju od 3 mjeseca prije objave ovog tendera. Tender je objavljen 16.03.2026. godine. Jednostavnom usporedbom uvjeta iz tendera i dostavljene dokumentacije jasnim se dolazi do zaključka da je ponuditelj Hering d.d. Široki Brijeg postupio u suprotnosti sa uvjetima iz tenderske dokumentacije jer nije dokazao da ima minimalno 40 stalno zaposlenih radnika u razdoblju od 3 mjeseca prije objave predmetnog tendera.
- Potvrda o urednom izvršenju ugovora je samo valjana ako je ugovor u potpunosti izvršen. To znači da se ne može prihvatiti potvrda o uredno izvršenju jednog dijela obveza po ugovoru, ukoliko ugovor i dalje traje, kao što je to slučaj sa potvrdom dostavljenom u ponudi ponuditelja Hering dd na strani ponude 87 i 88 kao I Spisku izvršenih ugovora na stranici ponude 86 u kojem je samo specificiran dotični ugovor. Ugovor o projektiranju i izgradnji Centra za gospodarenje otpadom Babina Greda i dalje traje, odnosno probni rad je u tijeku, iz čega proizlazi da Ugovor nije završen odnosno okončan, da bi se mogla izdati valjana potvrda o uredno izvršenom ugovoru. Da bi se potvrda o uredno izvršenom ugovoru smatrala valjanom i prihvatljivom u postupku javne nabavke ista se treba odnositi na ugovor koji je realiziran. Iz gore dostavljene Potvrde ponuditelj nije dokazao da je Ugovor izvršen. Navedeno smo dokazali i povlačenjem dokumentacije o nabavi za spornu potvrdu evidnecijskog broja javne nabave 01/2022 od travnja 2022 godine u kojoj je vidiljivo da u knjigi broj 4 stavka 1.3.1. Testiranja prije puštanja u rad i pri puštanju u rad, što dokazuje da je ta točka ugovorena i prije izvršenja iste investitor nije u mogućnosti potvrditi završetak radova. Također na stranici broj 5 navedene knjige broj 4 stoji navod: Gospodarski subjekt je obvezan ispuniti sve stavke u troškovniku. U Zakonu o javnim nabavama BiH ("Službeni list BiH" 39/14, 59/22, 50/24) u članku 48. se navodi:"(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. „Zakon o javnim nabavama BiH koristi termin uredno izvršen ugovor a ne parcijalno " uredno izvršeni radovi" ili "usluge ", iz čega nesumnjivo proizlazi da ako ugovor obuhvaća i radove i usluge, smatra se uredno izvršenim tek kada su sve ugovorene obaveze realizirane, ukoliko su izvedeni samo radovi, a usluge još nisu izvršene, ugovor se ne može smatrati u potpunosti uredno izvršenim. Nevaljanost priložene Potvrde o urednom izvršenju radova nesumnjivo podrazumijeva i neprihvatljivost cjelokupne ponude, jer nije ispunjen traženi uvjet - UREDNO IZVRŠEN JEDAN UGOVOR.Također, u potvrdi o izvedenim

građevinsko - obrtničkim radovima u dijelu koji se odnosi na, ...kod Popisa radova je navedeno: „U sklopu navedenog ugovora vodeći partner Hering dd Široki Brijeg je u potpunosti izveo radove na izgradnji objekta visoko gradnje, a čija je vrijednost 15.195.065,82 EUR". iz čega nesumnjivo proizlazi da nisu izvršene sve ugovorene obveze, nego samo radovi na izgradnji objekta, dok je probni rad u tijeku, a koji predstavlja sastavni dio ugovora, što je i Ugovorno tijelo koje je izdalo predmetnu potvrdu jasno i nedvosmisleno navelo u Potvrdi o uredno izvedenim građevinsko-obrtničkim radovima. Ovim je jasno utvrđeno, da ugovor ponuditelja Hering dd Široki Brijeg zaključen sa Centrom za gospodaranje otpadom Kodos doo Karalovac za projektiranje i izvođenje radova izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Babina Gora nije u potpunosti izvršen, odnosno ugovor je i dalje na snazi i isti se izvršava, dostavljena potvrda o uredno izvedenim građevinsko -obrtničkim radovima nije u skladu s traženim u natječajnoj dokumentaciji ugovornog tijela i Zakona o javnim nabava.

- Ponuditelj Okei-Invest d.o.o. Posušje dostavio je Listu osiguranih osoba sa datumom 30.03.2026. godine. Tenderskom dokumentacijom izričito je propisan uvjet da ponuditelj ima - minimalno 40 stalno zaposlenih radnika u razdoblju od 3 mjeseca prije objave ovog tendera. Tender je objavljen 16.03.2026. godine. Jednostavnom usporedbom uvjeta iz tendera i dostavljene dokumentacije jasnim se dolazi do zaključka da je ponuditelj Delta MD doo Banja Luka postupio u suprotnosti sa uvjetima iz tenderske dokumentacije jer nije dokazao da ima minimalno 40 stalno zaposlenih radnika u razdoblju od 3 mjeseca prije objave predmetnog tendera. Ponuditelj Delta MD d.o.o. Banja Luka dostavio je Uvjerenje (spisak zaposlenih radnika) sa datumom 18.03.2026. godine, (listovi ponude od 136-147) Tenderskom dokumentacijom izričito je propisan uvjet da ponuditelj ima - minimalno 40 stalno. Jednostavnom usporedbom uvjeta iz tendera i dostavljene dokumentacije jasnim se dolazi do zaključka da je ponuditelj Delta MD doo Banja Luka postupio u suprotnosti sa uvjetima iz tenderske dokumentacije jer nije dokazao da ima minimalno 40 stalno zaposlenih radnika u razdoblju od 3 mjeseca prije objave predmetnog tendera.
- S tim u vezi svi ponuditelji su morali u ponudi dostaviti i dokaze kojim dokazuju da imaju u svom vlasništvu traženu Građevinsku skelu i Građevinsku otplatu, npr u vidu liste materijalnih sredstava firme. A ako nemaju u vlasništvu, moglo su navedeno dokazivati kroz ugovor o najmu od tvrke koja je za dotično iznajmljivanje referenta ili od druge tvrtke koja ima u posjedu isto kako je to jasno pojašnjeno Odgovorom ugovornog tijela na Pitanje #3. Ponuditelj Okel-Invest u ponudi nije dostavio dokaz o vlasništvu nad Građevinskom skelom od 2.000m2 i Građevinskom oplatom od 1.000m2 jer dostavljeni Spisak građevinske opreme na stranici 159 ponude ne predstavlja dokaz o vlasništvu građevinske skele i građevinske oplate već običnu izjavu što je u suprotnosti sa točkom 9.4.2. d) TD u vezi sa točkom 9.4.1. e) TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Prije svega treba istaći da je žalilac izjavio sedam konkretnih žalbenih navoda kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, kao i ponude drugih ponuđača u ovom postupku javne nabavke a na koje navode se ugovorni organ nije uopšte izjasnio.

Naime, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi slijedeće:

„Prizivni navodi žalitelja su neutemeljeni.
Svi sudionici javne nabave su dostavili formalno-pravno ispravne ponude.

Izabrani ponuditelj „GTR" d.o.o. Mostar je na provedenoj E-aukciji ponudio najnižu cijenu, te mu je Vlada HNŽ svojom Odlukom dodijelila ugovor kao najpovoljnijem ponuditelju.
Ugovorno tijelo predlaže Uredu da razmotri navode podnositelja priziva te priziv odbije kao neutemeljen."

Iz naprijed citiranog izjašnjenja ugovornog organa nesporno se može utvrditi da ugovorni organ uopšte ne osporava konkretne žalbene navode, odnosno ne izjašnjava se na iste, što je protivno članu 100. stav (6) ZJN kojim je propisano:

„(6) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cjelini neosnovana, neće donositi odluku o tome, ali je dužan u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba."

Naime, izjašnjenje ugovornog organa se svodi na utvrđivanje procesnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe i konstataciju da je ocjena ponuda izvršena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim propisima te da žalba nije osnovana.

Ugovorni organ ne obrazlaže, niti pokušava dokazati zakonitost izvršene ocjene ponude svih ponuđača u odnosu na žalbene razloge, zbog čega je izostala individualizacija razloga koji bi omogućili provjeru zakonitosti postupanja ugovornog organa. Ugovorni organ se ne bavi u izjašnjenju konkretnim prigovorima žalioca, nego paušalno navodi da je ocjena ponuda izvršena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim propisima, što ne predstavlja argumentovano obrazloženje u smislu obaveze ugovornog organa da se izjasni o svim navodima žalbe. U vezi sa tim, izjašnjenje ugovornog organa po žalbi ne ispunjava standarde razložnog i provjerljivog obrazloženja, već predstavlja paušalno očitovanje koje ne omogućava efektivnu kontrolu zakonitosti osporene odluke, što je postupanje ugovornog organa suprotno obavezi da se izjasni o svim relevantnim činjenicama i pravnim pitanjima, a kako je to sve utvrđeno i presudom apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 048527 25 Uvp od 06.01.2026. godine.

U vezi sa naprijed navedenim, ovakvo postupanje ugovornog organa je i u suprotnosti sa odredbom člana 102. stav (2) ZJN kojim je propisano:

„(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, a zbog izostanka razložnog i argumentovanog izjašnjenja ugovornog organa, žalbeni navodi se cijene osnovanim.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će izvršiti ponovnu ocjenu ponuda, uzimajući u obzir iznesene žalbene razloge žalitelja PROMARK d.o.o. Mostar iz žalbe broj:PM-06-26-450 od 25.06.2026. godine kao i arugementaciju i dostavljene dokaze izabranog ponuđača GTR d.o.o. Mostar iz izjašnenja na žalbu broj:01-07-11/26 od 27.07.2026. godine,preduzeti dalje radnje postupka u zavisnosti od izvršene ocjene ponuda, te donijeti zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- PROMARK d.o.o. Mostar
- Vlada Hercegovačko-Neretvanskog kantona,Mostar
- GTR d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a