Broj:S1 3 U 50982 25 U
Sarajevo, 07.08.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja **1.** MIH BH d.o.o. Sarajevo, ulica Tvornička broj 3, i **2.** ELAN TRADE d.o.o. Kakanj, ulica ZPO bb, koje zastupa Advokatsko društvo „ORUČ & CO" d.o.o. Sarajevo, ulica Blažujski drum 2c, Ilidža, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2999-8/24 od 10.12.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, ulica Maršala Tita broj 11a, Sarajevo, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.08.2026. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11-5826/24-4 od 04.11.2024. godine, ugovornog organa Općina Ilidža, u otvorenom postupku javne nabavke radova - Izvođenje radova na sanaciji i rekonstrukciji vrtića „Lužani" JN 88/24.

Protiv osporenog rješenja tužitelji su pokrenuli upravni spor iz svih razloga propisanih odredbama člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U konkretnom slučaju tužitelji prigovaraju zaključku tuženog da njihova ponuda nije ispravna zbog toga što je umjesto ugovora o zajedničkom nastupu dostavljena izjava, čime da zahtjev nije dostavljen u skladu sa Tenderskim dokumentacijom. Također, tužitelji smatraju i da je ugovorni organ bio u obavezi da izvrši provjeru računskih, matematičkih grešaka vezano za stavku 1 „kanalizacija", te da pozove ponuđače da to isprave. U tužbi ističe da je u predmetnom postupku po žalbi jasno ukazano da izabrana ponuda ne sadrži jedinične cijene za svaku stavku i to na strani 125, 124 i 137 ponude, što tužitelji smatraju suprotnim članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer da bi se iskazala ukupna cijena, upravo mora biti navedena svaka pojedinačna jedinična cijena. Izabrani ponuđač je u predmetnom slučaju postupio suprotno odredbi Aneksa 2 TD, jer je ugovorni organ jasno naveo da je potrebno iskazati jediničnu cijenu za svaku stavku, a koje cijene moraju odgovarati ukupnom zbiru cijene. Stoga tužitelji smatraju da su diskriminirani jer je i njihov poropust tuženi mogao tretirati jednako kao i propust izabranog ponuđača. Slijedom navedenog predlažu da sud tužbu uvaži, rješenje tuženog poništi i predmet vrati na ponovno

rješavanje, potražujući i troškove spora na ima sastava tužbe u ukupnom iznosu od 720,00KM KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni, nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama propisanim odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pobijanim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11-5826/24-4 od 04.11.2024. godine, ugovornog organa Općina Ilidža, u otvorenom postupku javne nabavke radova - izvođenje radova na sanaciji i rekonstrukciji vrtića „Lužani" JN 88/24. Tuženi organ je odlučujući o predmetnoj žalbi, ocijenio da tužitelji nisu ispunili uslov iz tačke 3. tačka i) tenderske dokumentacije, odnosno nisu dostavili ugovor o zajedničkom nastupu, već izjavu o namjeri dostavljanja zajedničke ponude, što se ne može smatrati manje formalnim odstupanjem. Dalje je ocijenjeno da su tužitelji na strani 273 ponude u obrascu za ponudu na redni broj 1 „kanalizacija" vršili ispravku koja ne sadrži potpis i datum kako je to propisano u članu 18. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. Stoga je tuženi ocijenio da tužitelji nisu ponudu pripremili u skladu sa odredbama tenderskog dokumenta. U odnosu na prigovore da izabrani ponuđač na strani 137 redni broj 10, Aneks 3 i obrazac za cijenu ponude u dijelu II Zemljani radovi nije naveo jedinične cijene nego samo ukupnu cijenu, tuženi je utvrdio da je ovaj ponuđač postavio pitanje na portalu javnih nabavki, upravo vezano za to da li mora navesti cijenu za svaki pojedinačno komad ili samo ukupnu, a ugovorni organ je dana 17.09.2024. godine na portalu potvrdio da je dovoljno upisati samo ukupnu cijenu za komplet. Cijeneći navedeno kao i u odnosu na stavke iz ponude na strani 124 i 125, tuženi je ocijenio da je izabrani ponuđač u skladu sa članom 5. Uputstva upisao ukupnu cijenu kompleta jer se radi o objedinjenim stavkama, koje predstavljaju zbirne cijene više stavki, za što je relevantna zbirna cijena. Slijedom toga, tuženi je donio pobijanu odluku na osnovu člana 104. i 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovaj sud nalazi da se pobijano rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona, što se prigovorima tužbe ne dovodi u pitanje.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Tenderska dokumentacija koju ugovorni organ sačinjava, mora sadržavati jasne, nedvosmislene, potpune i precizne podatke o budućem ugovoru, kao i sva potrebna pojašnjenja o načinu pripreme ponude. Pri tome je posebno značajno da se poštuju opći principi javnih nabavki u svakom dijelu tenderske dokumentacije (uslovi za kvalifikaciju, tehničke specifikacije, kriteriji za dodjelu ugovora i dr.), kako bi se ponude mogle pripremiti na stvarno konkurentskoj osnovi.

Prema odredbama člana 68. stav 1. i stav 4. tačka i.) Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze, kao i kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te u drugim opravdanim slučajevima. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, a ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini propust da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, kao i propust da se ispravka grešaka učini propisno.

Nije osnovan prigovor iz tužbe da je tuženi izveo pogrešan zaključak u pogledu prihvatljivosti njihove ponude. Naime, tačno je da bi ponuda tužitelja bila prihvatljiva i uz dostavljenu izjavu o namjeri dostavljanja zajedničke ponude, bez ugovora o zajedničkom nastupu, kako je to traženo tačkom 3. i) Tenderske dokumentacije od 28.08.2024. godine (slučaj kad ponudu dostavlja grupa ponuđača). Ovo zbog toga što predmetna izjava sadrži zajedničku volju tužitelja u pogledu zajedničkog učešća u javnoj nabavci, lica koje će istupati u ime grupe ponuđača u podnošenju ponude i eventualnom potpisivanju ugovora (nosilac grupe) i njihovoj solidarnoj odgovornosti prema ugovornom organu, dakle sadrži elemente njihovog međusobnog sporazuma. Naime, tužitelji su, kako je to pravilno u postupku javne nabavke utvrđeno, što se ni u tužbi ne spori, propustili dostaviti ispravu koja je tražena tenderskom dokumentacijom, ali su dostavili ispravu koja suštinski odgovara ovom zahtjevu, što predstavlja manji formalni propust.

Međutim, činjenica da tužitelji nisu parafirali i unijeli datum ispravke na strani 273 obrasca na stavci „kanalizacija", kako je propisano članom 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ukazuje na neurednost ponude, čini ponudu nepotpunom i neurednom. Naime, navedenom odredbom Uputstva, propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi) potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Iz spisa predmeta je vidljivo da je na strani 273 obrasca na stavci „kanalizacija" ispravljan ukupan iznos, ali bez potpisa i datuma izvršene ispravke, pa je tuženi pravilno zaključio da je ponuda tužitelja neuredna i kao takva pravilno odbačena na osnovu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.

Neosnovano se u tužbi ustrajava i na prigovoru da ponuda izabranog ponuđača nije bila usklađena sa tenderskom dokumentacijom, jer je u ponudi naveo ukupne cijene kompleta, bez pojedinačnog navođenja cijena. Tužitelji smatraju da su diskriminirani, jer je njihova ponuda ocijenjena neprihvatljivom zbog formalnog nedostatka (nedostavljanje ugovora), a ponuda izabranog ponuđača prihvaćena, iako je cijene izrazio suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Međutim, kako to pravilno nalazi tuženi, izabrani ponuđač je postavio upit na portalu javnih nabavki da li može navesti ukupnu cijenu za određeni komplet ili mora navoditi pojedinačne cijene, a nakon toga ponudu u cjelosti uskladio sa datim pojašnjenjem ugovornog organa od 17.09.2024. godine. Slijedom toga, tužitelji nisu diskriminirani u odnosu na izabranog ponuđača, kako se to neosnovano navodi u tužbi. Osim toga radi se o dva potpuno različita zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što ovaj prigovor dodatno čini neosnovanim. Dakle, ovaj sud ne nalazi da je ugovorni organ propustio dužanost da

postupa transparentno i da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće.

Slijedom navedenog, vijeće ovog suda nalazi da je pobijano rješenje doneseno nakon pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica, pravilnom primjenom materijanog prava, a za svoju odluku je tuženi organ dao jasne i argumentovane razloge odlučivši o svim žalbenim prigovorima, kako to nalaže odredba člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 53/16), zbog čega je odlučio kao u izreci presude, primjenom odredbi člana 37. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Čajević