Broj: S1 3 U 051400 25 U
Sarajevo, 07.08.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća Samre Akova i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH, ulica Reisa Džemaludina Čauševića br.1 Brčko, koga zastupa punomoćnik Amer Ramić, advokat iz Brčkog, ulica M.M.Mehmedovića 3A, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3125-7/24 od 08.01.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita br.11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.08.2026. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Pobijanim rješenjem u stavu (1) usvojena je kao osnovana žalba ponuđača EKO-BEL d.o.o. Laktaši, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 387/24-313-ODL.1 od 05.12.2024. godine u odnosu na LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 5 i predmet vraćen na ponovni postupak, u postupku javne nabavke sredstava za DDD poslove za potrebe higijensko epidemiološke službe ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH. Stavom (2) je određeno da će se sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM ponuđača EKO-BEL d.o.o. Laktaši, izvršiti na osnovu posebnog rješenja tog organa, dok je stavom (3) usvojen zahtjev žalitelja EKO-BEL d.o.o. Laktaši za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM. Stavom (4) obavezan je ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko", Brčko da žalitelju EKO-BEL d.o.o. Laktaši nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM.

Tužitelj je protiv navedenog rješenja pokrenuo upravni spor, jer smatra da je rješenje doneseno pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavkama. Tužbom ukazuje da drugostepeni organ žalbu ponuđača usvaja uz obrazloženje da „prednje izneseni razlozi, koji se tiču propusta dostavljanja dvije kopije ponude, ne ukazuju da se radi o prevladavajućim propustima koji u značajnom utiču na procjenu neprihvatljivosti ponude, u smislu da nedostaje neki od dokumenata u ponudi niti da ne zadovoljava neke od uslova dokumenata postupka, te ističe da je on mišljenja da pravni institut „preovladavajućeg propusta" nije podvodiv pod relevantne odredbe ZJN. Stoga, po mišljenju tužitelja, tuženi je na pravilno utvrđene činjenice kao pod tačkom II predmetne tužbe, nepravilno primjenio odredbe člana 68 stav (4) tačka i) ZJN koje odredbe nalažu ugovornom organu da odbaci ponudu koja nije potpuna i ne zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži i rješenje poništi, a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora prem iskazanom troškovniku.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je tužena osporenim rješenjem uvažila žalbu jednog od ponuđača EKO-BEL d.o.o. Laktaši izjavljenju na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 387/24-313-ODL.1 od 05.12.2024. godine u odnosu na LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 5 u predmetnom postupku javne nabavke. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da u predmetnom postupku ugovorni organ nije pravilno postupio kada je odbacio kao neprihvatljivu ponudu ponuđača EKO-BEL d.o.o. Laktaši, iz razloga što nije ispunio uslov iz tačke 18. tenderskog dokumenta, odnosno nije dostavio dvije kopije ponude, kako je izričito traženo. Tuženi je ocijenio da ugovorni organ ne navodi razloge zbog kojih nije mogao izvršiti ocjenu ponude na osnovu dostavljenog originala i jedne kopije ponude. Smatra da istaknuti razlozi ugovornog organa nisu uvjerljivi u mjeri da bi na odlučan, negativan način uticali na isključenje ponude predmetnog ponuđača iz navedenih okolnosti, pa je shodno svim okolnostima slučaja, navod žalitelja ocjenio osnovanim.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu sa citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. S druge strane Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kao što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji Uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U skaldu sa citiranim odredbama ovo vijeće cijeni da nisu osnovani prigovori tužitelja da okolnost da ponuđač EKO-BEL d.o.o. Laktaši, nije dostavio kopiju ponude predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Naime, nije sporno da je tačkom 18 tenderskog dokumenta propisano da su ponuđači dužni dostaviti original i dvije kopije ponude. Također, nije sporno ni da je ponuđač EKO-BEL d.o.o. Laktaši dostavio original i jednu kopiju ponude, ane dvije kopije kako je to traženo navedenom tačkom tenderskog dokumenta. Međutim, navedeni propust i po ocjeni ovoga suda, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, kako je to pravilno ocjenio i tuženi.

Vijeće prije svega napominje šta je to cilj Zakona o javnim nabavkama propisan članom 3. Zakona o javnim nabavkama, kao opšti princip istog, između ostalog, najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. U konretnom slučaju pravilno je tuženi ocjenio da ugovorni organ nije naveo razloge zbog kojih nije mogao izvršiti ocjenu ponude na osnovu dostavljenog originala i jedne kopije ponude. Primjećuje se da inače ugovorni organi često tenderskom dokumentacijom zahtijevaju dostavu kopija ponude ne navodeći razlog zašto im je ista potreba. Jedan od razloga bi mogao biti lakša i brža ocjena ponuda, npr. istovremeno se vrši ocjena pravnog i ekonomskog dijela aspekata ponude i sl. U konkretnom slučaju iz spisa ne proizilazi da je ugovorni organ imao bilo kakvih problema u pogledu ocjene ponude navedenog ponuđača.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović