Broj: S1 3 U 051980 25 U
Sarajevo, 05.08.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Efraima Čosića kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Željke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Malinarić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, koga zastupa zastupnik po osnovu zakona Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Trg pravde 16, Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-848-20/21 od 19.3.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo ulica Dubrovačka broj 6.u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.08.2026. godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-848-20/21 od 19.3.2025. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj i datum u uvodu odbijen je kao neosnovan prijedlog tužitelja, za Oglašavanje ništavim Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-848-15/21 od 14.12.2023. godine.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu zbog povreda pravila postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj ističe da pobijano rješenje dostavljeno ugovornom organu nakon isteka predmetnih Okvirnih sporazuma, to je pobijano rješenje tuženoga nemoguće izvršiti u tački 1. alineja 1 izreke rješenja. Iz razloga što tužitelj kao ugovorni organ ne može ponovno izvršiti pregled i ocjenu ponuda za predmetne Lotove budući da se nabavka odnosila na 2021., 2022. i 2023. godinu (zaključno sa danom 31,12.2023. godine). Smatra da u konkretnom slučaju nema smisla utvrđivati činjenice i primjenjivati materijalno pravo na životne događaje koji su prošli. Tužitelj ponovno podsjeća da je rješenje tužene od 14.12.2023. godine, djelimično ništavo shodno odredbi člana 256. stav 1 tačka 3) zakona o

upravnom postupku, jer njegovo izvršenje iz tačke 1. alineja 1 izreke uopšte nije moguće. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi te da se rješenje tuženoga broj: JN2-01-07-1-848-15/21 od 14.12.2023. godine se oglasi ništavim.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Vlada Brčko distrikta Bosne i Hercegovine proveo postupak javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te je nakon okončanog postupka dana 09.02.2021. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:01.1-1413EK-0060/21. Protiv navedene odluke žalbu u odnosu na Lotove 3, 5, 13, 16, 18 i 20 je izjavio ponuđač „Autostar" s.p. vl. Almir Tursunović. Odlučujući o izjavljenoj žalbi, tuženi je dana 14.12.2023. godine donio osporeno rješenje kojim žalba usvojena i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0060/21 od 9.2.2021. godine, u odnosu na Lotove 3, 16 i 18 i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na Lotove 3, 16 i 18, a žalbeni navodi koji se odnose na Lotove 5, 13, 16 i 20 su odbijeni kao neosnovani. Protiv navedenog rješenja tužitelj- Ugovorni organ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, podnio je tuženom Uredu za razmatranje žalbi prijedlog za oglašavanje ništavim navedenog rješenja broj: JN2-01-07-1-848-15/21 od 14.12.2023. godine. Rješavajući o navedenom prijedlogu, tuženi je isti osporenim rješenjem odbio kao neosnovan. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na navedeni način iz razloga što navodi ugovornog organa da se ne može ponovno izvršiti predmet i ocjenu ponuda za predmetne Lotove 3,16,18, jer se nabavka odnosila na 2021,2022 i 2023.godinu ne može se smatrati osnovanim jer sama činjenica da je ugovorni organ realizirao okvirni sporazum nije od utjecaja na obavezu ugovornog organa da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2- 01-07-1-848-15/21 od 14.12.2023. godine i Presude Suda BiH broj: S 1 3 U 040741 21 U od 22.5.2023.godine. Takođe iz spisa predmeta proizilazi i to da je tužitelj istovremeno sa prijedlogom za oglašavanje ništavim navedenog rješenja od 14.12.2023. godine, protiv istog tužbom pokrenuo i upravni spor pred ovim sudom koji se vodio pod poslovnim brojem S1 3 U 047475 24 U.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća stanjem u spisu je dovedena u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Odredbom člana 135. Zakona o upravnom postupku BiH („Službene novine BiH" broj: 29/02 do 53/16) propisano je u stavu 1. da ako organ koji vodi postupak naiđe na pitanje bez čijeg se rješenja ne može riješiti sama stvar, a to pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu za čije je rješenje nadležan sud ili koji drugi organ (prethodno pitanje), on može, pod uslovima iz ovog zakona, sam raspraviti to pitanje, ili postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. O prekidu postupka donosi se zaključak, protiv kog je dopuštena posebna žalba, osim ako je zaključak donio drugostepeni organ.

Naime iz spisa predmeta proizlazi da je ugovorni organ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Vlada Brčko distrikta Bosne i Hercegovine proveo postupak javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te je nakon okončanog postupka dana 09.02.2021. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:01.1-1413EK-0060/21. Protiv navedene odluke žalbu u odnosu na Lotove 3, 5, 13, 16, 18 i 20 je izjavio ponuđač „Autostar" s.p. vl. Almir Tursunović. Odlučujući o izjavljenoj žalbi, tuženi je dana 14.12.2023. godine donio osporeno rješenje kojim žalba usvojena i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1413EK-0060/21 od 9.2.2021. godine, u odnosu na Lotove 3, 16 i 18 i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na Lotove 3, 16 i 18, a žalbeni navodi koji se odnose na Lotove 5, 13, 16 i 20 su odbijeni kao neosnovani. Protiv navedenog rješenja tužitelj- Ugovorni organa Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, je podnio tuženom Uredu za razmatranje žalbi prijedlog za oglašavanje ništavim navedenog rješenja broj: JN2-01-07-1-848-15/21 od 14.12.2023. godine, a koji je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovan, što je predmet ovog upravnog spora. Također iz spisa predmeta proizilazi i to da je tužitelj istovremeno sa prijedlogom za oglašavanje ništavim navedenog rješenja od 14.12.2023. godine, protiv istog tužbom pokrenuo i upravni spor pred ovim sudom. Iz službenih evidencija ovoga suda proizilazi da je navedeni upravni spor okončan presudom broj: S1 3 U 047475 24 U od 20.10.2025. godine. Navedenom presudom uvažena je žalba tužitelja i poništeno osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-848-15/21 od 14.12.2023. godine i predmet vraćen tuženom na ponovni rješavanje. Iz obrazloženja navedene presude proizilazi da je Sud odlučio na navedeni način iz razloga što je postojala očigledna kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, dispozitivom rješenja broj: JN2-01-07-1-848-15/21 od 14.12.2023. godine usvojena je žalba u odnosu na Lotove 3, 16 i 18 i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na Lotove 3, 16 i 18, a žalbeni navodi koji se odnose na Lotove 5, 13, 16 i 20 su odbijeni kao neosnovani.

Stoga imajući u vidu prednje izneseno stanje spisa kao i odredbu člana 135. Zakona o upravnom postupku, vijeća nalazi da obzirom da je tuženom bila poznata činjenice (vidi strana 2 posljednji pasusu osporenog rješenja) da se pred ovim sudom vodi upravni spor protiv osporenog rješenja, to je tužena trebala prekinuti predmetni upravni postupka proglašenjem ništavnim rješenja. Naime citiranom odredbom člana 135. Zakona je jasno data mogućnost tuženoj

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

da prekine sa postupkom dok nadležni organ u ovom slučaju sud to pitanje ne riješi. U konkretnom slučaju se upravo došlo do situacije da je Sud u upravnom sporu poništio rješenje čiju je ništavost tužitelj tražio, pa je tuženi, rješavao o ništavosti rješenja koje sada više pravno ne egzistira u pravnom prometu, što govori o tome da činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno u toku upravnog postupka. Naime pravne posljedice poništavanja rješenja su propisane članom 258. stav 1. Zakona o upravnom postupku kojim je regulisano da Poništavanjem rješenja i oglašavanjem rješenja ništavnim, poništavaju se i pravne posljedice koje je takvo rješenje proizvelo. Drugim riječima takvo rješenje više pravno ne egzistiraju, smatra se kao da i nije doneseno, te radi se o retroaktivnom djelovanja takve pravne posljedice, dakle ex tunc.

U ponovnom postupku tuženi će voditi računa o svemu naprijed navedenom, a naročito o činjenici da rješenje čiji ništavost tužitelj traži, je poništeno, te samim ti pravno ne egzistira, nakon čega će donijeti zakonitu i pravilnu odluku za koju će dati jasne i logične razloge.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U Đ I J A
Efraim Čosić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321