BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1159-7/26
Mostar, 31.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad Hoc Vijeću IV a, sastavljenom od članova Josipa Dragića kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača DANIAL S d.o.o. Tešanj zastupanog po punomoćniku OD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, odvjetniku iz Sarajeva, broj: JN-2-94/26 od 02.07.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 4 broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026.godine, Ugovornog tijela: Sudska policija Federacije Bosne i Hercegovine u Otvorenom postupku javne nabave: LOT 4 - Nabavka dugih jakni sa podjaknom, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 31.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 4 broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026.godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo a u iznosu od 950,63 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Sudska policija Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvorni postupak javne nabave: LOT 4 - Nabavka dugih jakni sa podjaknom, za koju je obavijest broj: 32599-1-1-32-3-44/26 objavljena na Portalu javnih nabavki dana 30.04.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 10.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

I

Prije svega, ističemo da je Ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja dostavljenu u predmetnom postupku nabavke ocijenio neprihvatljivom, dajući sljedeće obrazloženje:
„Na osnovu analitičkog prikaza i dostavljenih dokumenata, kao i traženih i dostavljenih atestiranih uzoraka roba uz ponudu, na osnovu kojih se utvrđuje da li je ponuda ponuđača „Danial S" d.o.o.

Tešanj kvalifikovana, Komisija je utvrdila da navedeni ponuđač za LOT 4 nije dostavio Izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa podjaknom. kako je to izričito zahtijevano tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije TD. Imajući u vidu da se radi o obaveznom dokumentu kojim se dokazuje usklađenost ponuđene robe sa tehničkim zahtjevima ugovornog organa, Komisija je utvrdila da ponuđač nije dokazao ispunjavanje tehničkih uslova propisanih TD. Uzorak ponuđača „Danial S" d.o.o. Tešanj koji se dostavlja kao sastavni dio ponude za LOT 4 - Nabavka dugih jakni sa podjaknom ne posjeduje pričvršćenu - plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, 0 obavljenom atestiranju dostavljenog artikla, a kako je to izričito zahtijevano tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije TD.

Imajući u vidu da ponuđač nije dostavio obavezni dokaz propisan tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije, Komisija je utvrdila da ponuđač „Danial S" d.o.o. Tešanj nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima TD, zbog čega ponuda nije kvalifikovana niti prihvatljiva za ugovorni organ i kao takva bit će odbačena i neće biti predmet vrednovanja u smislu najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude.

Žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom, uz obrazloženje da žalitelj nije dostavio izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni i podjakni. budući da Ugovorni organ zanemaruje daje žalitelj u svojoj ponudi dostavio izjavu kojom je izričito potvrdio ispunjavanje traženih karakteristika iz tehničke specifikacije, a pored toga dostavio je i uzorak predmetnih jakni sa podjaknom, a iz kojih je vidljivo ispunjavanje svih propisanih zahtjeva iz tehničke specifikacije, što čak ni sam Ugovorni organ nije osporio u pobijanoj odluci.

Dakle, kod činjenice daje u ponudi žalitelja dostavljen uzorak iz kojeg je vidljivo ispunjavanje traženih uslova iz tehničke specifikacije. Ugovorni organ nije imao osnova da odbaci ponudu žalitelja isključivo uz obrazloženje kako za predmetni uzorak nije dostavljen izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala, a kod činjenice daje iz ostatka ponude žalitelja. prije svega dostavljenog uzorka nesporno vidljivo ispunjavanje svih zahtjeva iz tehničke specifikacije, pa shodno tome i zahtjeva iz tačke 2.4. stav (7) TD.

Nadalje, smatramo da to što na uzorku nije plombirana potvrda od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog organa ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude žalitelja. a kod činjenice da ni sam Ugovorni organ nije doveo u sumnju ispravnost dostavljenog uzorka, koji je tražen na okolnost usklađenosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima iz tehničke specifikacije.

Naime, neprihvatljivo je da se ponuda odbaci ukoliko dostavljeni dokaz sadrži neki nedostatak, jer je ugovorni organ mogao shodno članu 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama tražiti pojašnjenje od žalitelja u pogledu dostavljenog uzorka kao sastavnog dijela ponude.

Ovakav stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 033204 19 U od 04.03.2021.godine, kao i presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 041943 22 U od 28.11.2023.godine.

Slijedom navedenog, smatramo da je ugovorni organ potpuno nepravilno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, budući daje ponuda žalitelja u cjelosti usklađena sa zahtjevima Ugovornog organa iz TD. a u smislu člana 57. stav (1) ZJN.

Odluka ugovornog organa je naročito nepravilna i nezakonita iz razloga što ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke ponudu žalitelja odbacuje samo iz formalnih razloga, dok s druge strane prihvata ponudu izabranog ponuđača "Zenko" d.o.o. Zenica, a koja sadrži očigledne nedostatke, koje ćemo istaknuti u nastavku ove žalbe.

Time ugovorni organ direktno krši opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a koje jasno propisuju da je ugovorni organ dužan u postupcima javnih nabavki da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, a koje odredbe ugovorni organ očigledno nije ispoštovao u ovom postupku javne nabavke.
Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio kako ponuda izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica ne ispunjava propisane uslove iz tenderske dokumentacije u odnosu na tražene karakteristike ponuđenih uzoraka, a iz razloga koje ćemo navesti u nastavku.

II
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica, žalitelj je utvrdio daje ugovorni organ nepravilno odlučio kada je istu ocijenio kao prihvatljivu ponudu.
Naime, Ugovorni organ je tačkom 2.4. TD zahtijevao sljedeće:
„ Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).
(...)
Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudit smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalijikovana i isti će hiti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju. "
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ..Zenko" d.o.o. Zenica žalitelj je utvrdio da isti nije postupio u skladu sa uslovima postavljenim u okviru knjižice tehničkih specifikacija, konkretno stranice 86. i 87. TD, a kojim uslovima je zahtijevano između ostalog u odnosu na tehničke podatke tkanine, odnosno materijala za vanjsku jaknu sljedeće:
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ..Zenko" d.o.o. Zenica, odnosno uvidom u dostavljeni izvještaj laboratorijske analize EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026.godine na stranicama 21. i 22. ponude izabranog ponuđača, jasno proizilazi kako za pomoćnu tkaninu za vanjsku jaknu i podjaknu u okviru predmetnog izvještaja nisu ispitani traženi parametari iz tehničke specifikacije „Peglanje pri 750°C" (a što je zahtijevano na stranici 87 stavka pod rednim brojem 13 tabele priloga 12).
Iz navedenog nesporno proizilazi da izabrani ponuđač nije dostavio predmetni izvještaj na način zahtijevan 2.4. TD. budući da u okviru istog nisu potvrđeni svi traženi tehnički podaci, odnosno parametri zahtijevani u TD Ugovornog organa.
Dakle, iz dostavljenog izvještaja laboratorijske analize EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026.godine nesporno proizilazi da je u okviru istog ispitivan parametar „peglanje pri M0V dok je tehničkom specifikacijom, odnosno konkretno stavkom 13 vidljivo da je zahtijevano "Peglanje pri 150°O\

Time je izabrani ponuđač postupio suprotno zahtjevima. Ugovornog organa iz tačke 2.4. TD slijedom čega smatramo da je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i. ZJN, budući da su u skladu sa članom 57. stav (1) ponuđači prilikom priprema ponuda dužni da se pridržavaju postavljenih uslova i zahtjeva iz TD. a kojih se izabrani ponuđač ..Zenko" d.o.o. Zenica nesporno nije pridržavao.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica, žalitelj je utvrdio daje ugovorni organ nepravilno odlučio kada je istu ocijenio kao prihvatljivu ponudu.
Naime. Ugovorni organ je tačkom 2.4. TD zahtijevao sljedeće:
„ Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).
(...)
Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalijikovana i isti će biti diskvalikovan iz daljnjeg učešća zbog ne ispunjavanja us/ova za kvalifikaciju.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica žalitelj je utvrdio da isti nije postupio u skladu sa uslovima postavljenim u okviru tehničkih specifikacija propisanih TD. a kojim uslovima je zahtijevano između ostalog da uzorci artikala posjeduju potvrdu/atest od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, odnosno laboratorijski nalaz kojim se potvrđuje ispunjavanje tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije
Dakle, uvidom u ponudu izabranog ponuđača ..Zenko" d.o.o. Zenica, odnosno uvidom u dostavljeni izvještaj laboratorijske analize EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026.godine na stranicama 21. i 22. ponude izabranog ponuđača, jasno proizilazi kako je za parametar peglanje pri 110°C navedena fusnota da se radi o neakreditovanoj metodi.
S obzirom na to da za konkretni parametar koji pri tome i ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije kako je to naznačeno u okviru drugog žalbenog navoda, posebno ističemo da je na samom izvještaju naznačeno da se radi o neakreditovanoj metodi, te takav izvještaj ne može predstavljati valjan dokaz o ispunjavanju propisanih uslova iz TD u dijelu u kojem je ugovorni organ zahtijevao dokaz izdat od akreditovanog/certificiranog ovlaštenog tijela za relevantne tehničke parametre, pa tako i traženi parametar od "peglanju pri 150°O\
Posebno u tom smislu ističemo da je i u okviru same izjave o usklađenosti EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo potvrdio da ispitivani parametri odgovaraju uvjetima i TD isključivo u odnosu na akreditovane metode označene u fusnotama pod rednim brojem 1. i 3. dok u odnosu na traženi parametar "peglanju pri 150°C". žalitelj je dokazao da navedena laboratorija nije ni akreditovana da potvrdi usklađenost traženog parametra sa zahtjevima iz tehničke specifikacije TD (shodno fusnoti 4 naznačenoj na samom izvještaju), te pored toga žalitelj je svakako dokazao da ispitivani parametar ne odgovara propisanim zahtjevima iz tehničke specifikacije.
Ova okolnost dodatno potvrđuje da ugovorni organ nije imao osnov da prihvati ponudu izabranog ponuđača kao tehnički prihvatljivu, budući da dostavljeni dokaz ne potvrđuje ispunjavanje tehničkog zahtjeva na način propisan Tenderskom dokumentacijom.

Iz navedenog nesporno proizilazi da izabrani ponuđač nije dostavio predmetni izvještaj na način zahtijevan 2.4. TD. budući da u okviru istog nisu potvrđeni svi traženi tehnički podaci, odnosno parametri zahtijevani u TD Ugovornog organa.
Time je izabrani ponuđač postupio suprotno zahtjevima. Ugovornog organa iz tačke 2.4. TD slijedom čega smatramo da je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i. ZJN. budući da su u skladu sa članom 57. stav (1) ponuđači prilikom priprema ponuda dužni da se pridržavaju postavljenih uslova i zahtjeva iz TD. a kojih se izabrani ponuđač ..Ženko" d.o.o. Zenica nesporno nije pridržavao.

IV
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ..Zenko" d.o.o. Zenica, žalitelj je utvrdio da je ugovorni organ nepravilno odlučio kada je istu ocijenio kao prihvatljivu ponudu.
Naime. Ugovorni organ je tačkom 2.4. TD zahtijevao sljedeće:
„Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).
(...)
Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica žalitelj) je utvrdio da isti nije postupio u skladu sa uslovima postavljenim u okviru tehničkih specifikacija propisanih TD. a kojim uslovima je zahtijevano. između ostalog da uzorci artikala posjeduju potvrdu/atest od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, odnosno laboratorijski nalaz kojim se potvrđuje ispunjavanje tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije
U smislu naprijed navedenog, žalitelj ukazuje daje izabrani ponuđač ..ZENKO" d.o.o. Zenica dostavio izvještaje o ispitivanju broj 105-3/26 i 106-3/26 čije je ispitivanje završeno dana 14.02.2024: godine, dok je zaključak o usklađenosti materijala dostavljen iz 2026. godine.
Dakle, u konkretnom slučaju izvještaji iz 2024. godine se koriste radi dokazivanja ispunjavanja uslova iz Tenderske dokumentacije koja se odnosi na postupak javne nabavke iz 2026. godine.
Imajući u vidu da je predmetna Tenderska dokumentacija broj: Sp-11-6-1009-7/26 od 03.04.2026. godine, a da su izvještaji o ispitivanju osnovnog materijala sačinjeni znatno ranije, jasno ukazuje na to da se dostavljeni izvještaji ne odnose na materijal ponuđen u ovom postupku javne nabavke, odnosno da ne postoji potpuna usklađenost između ranije ispitivanog materijala i materijala koji je ponuđen za LOT 4 - Vanjska jakna sa podjaknom u ovom postupku javne nabavke.
Ovo posebno iz razloga što Tenderska dokumentacija zahtijeva dokazivanje tehničke usklađenosti dostavljenih uzoraka, a ne apstraktno dokazivanje karakteristika nekog ranije ispitivanog materijala. Ukoliko iz ponude nije jasno i nedvosmisleno vidljivo da se izvještaji iz 2024. godine odnose upravo na isti materijal, isti uzorak i istu tehničku specifikaciju koja je predmet ovog

postupka, ugovorni organ nije mogao bez dodatne provjere prihvatiti takve izvještaje kao dokaz tehničke prihvatljivosti ponude.
Žalitelj smatra daje ugovorni organ morao posebno cijeniti ovu okolnost i obrazložiti na osnovu čega je zaključio da izvještaji o ispitivanju iz 2024. godine dokazuju ispunjavanje uslova iz Tenderske dokumentacije za postupak javne nabavke iz 2026. godine.
U suprotnom, prihvatanje takvih dokaza dovodi u pitanje jednak tretman ponuđača, naročito ukoliko su drugi ponuđači morali pribavljati aktuelne dokaze i izvještaje laboratorijske analize koji se odnose na konkretne uzorke dostavljene u predmetnom postupku.

Posebno ukazujemo da iz predmetnih izvještaja proizilazi kako su isti sačinjeni od strane MIRTA - KONTROL d.o.o. Zagreb, dok se u zaključku provedenih ispitivanja apsolutno ne navodi niti potpis ovlaštenog lice niti pečat navedene laboratorije, a što samo po sebi ukazuje da su navedeni izvještaji nevjerodostojni.
Također, iz teksta oba izvještaja vidljivo je da se laboratorijske oznake uzorka, radni nalozi, odnose na 2023.godinu, te je u oba izvještaja izričito navedeno da su uzorci primljeni dana 13.12.2023.godine na ispitivanje, a da je isto izvršeno dana 14.02.2024.godine. a što samo po sebi ukazuje da se u okviru navedenih izvještaja i ne može potvrđivati ispunjavanje uslova iz ove TD, jer laboratorija ne može retroaktivno potvrđivati karakteristike za ispitivanja koja su završena dana 14.02.2024.godine.
S obzirom na sve navedeno, smatramo daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku od sedam (7) dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URZ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.
Također predlažemo da URŽ u roku od sedam (7) dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za vođenje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, te predlažemo i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Žalitelj u prilogu ove žalbe i dostavlja dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.250.00 KM. a prema izmjenama Zakona o javnim nabavkama "Službeni glasnik BiH" broj 50/24 od 23.07.2024.godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost LOT-a 4 na koji se žalitelj žali koja iznosi 275.000.00 KM bez PDV-a. a u skladu sa članom 108. stav 3. ZJN BiH.
Dokaz: Uplatnica od 01.07.2026.godine i Bankovni izvod za transakcijski račun žalitelja od01.07.2026.godine
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH. pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026.godine, ugovornog organa Sudska policija Federacije Bosne i Hercegovine predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:

" Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)
3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti. "
U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.
Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.
U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i daje certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja. odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.
Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.
Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29.. a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj 43/25 dana 11.06.2025.godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH). a kojim je propisano;
.. Član 15.
Kao osnovica za obračun nagrade u parničnom postupku primjenjuje se sljedeća tabela:

0,00 KM
5 000,01 KM 10 000,01 KM 30 000,01 KM 50 000,01 KM
5 000,00 KM 10 000,00 KM 30 000,00 KM 50 000,00 KM 75 000,00 KM
80 bodova 120 bodova 240 bodova 360 bodova 480 bodova
75 000,01 KM 100 000.00 KM 600 bodova
preko 100 000,00 KM 600+ (*) *600 + 4 boda za svakih započetih 1 000,00 KM ali ne više od 3 000 bodova, odnosno 5 000 bodova u privrednim sporovima
(...)
Član 29.
XIV. POSTUPAK JA VNIH NABAVKI
dan. 29.

Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15, s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednost javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijela (LOT-a).
Za izradu svih drugih podnesaka ili poduzimanje svih drugih radnji u postupcima javnih nabavki advokatu pripada 25% nagrade iz člana 15. "
Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH. objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 43/25 od 11.06.2025.godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH. utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6.50 KM.
U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.
U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.
Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT- 4: 275.000,00 KM bez PDV-a
Prilog: -Uplatnica od 01.07.2026.godine
Bankovni izvod za transakcijski račun žalitelja od 01.07.2026.godine - Punomoć -Uvjerenje o PDV-u
Troškovnik: -Sastav žalbe
8.450.00 KM+17%PDV=9.886.50 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba. sastavnih dijelova policijske uniforme za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 4 - Nabavka dugih jakni sa podjaknom, broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026. godine je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Postupajući po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba, sastavnih dijelova policijske uniforme za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 4 - Nabavka dugih jakni sa podjaknom, broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026. godine, Ugovorni organ izvršio je uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke i analizu žalbenih navoda, te je ocijenio daje žalba u cijelosti neosnovana.

U cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, Ugovorni organ se u nastavku pojedinačno izjašnjava na svaki žalbeni navod.

U svojoj žalbi Žalitelj navodi Četiri žalbena navoda, kako slijedi:
1) Navod da: „Prije svega, ističemo da je Ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu Žalitelja dostavljenu u predmetnom postupku nabavke ocijenio neprihvatljivom, dajući sljedeće obrazloženje:

„Na osnovu analitičkog prikaza i dostavljenih dokumenata, kao i traženih i dostavljenih atestiranih uzoraka roba uz ponudu, na osnovu kojih se utvrđuje da li je ponuda ponuđača „Danial S" d.o.o. Tešanj kvalifikovana, Komisija je utvrdila da navedeni ponuđač za LOT 4 nije dostavio izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa podjaknom, kako je to izričito zahtijevano tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije TD. Imajući u vidu da se radi o obaveznom dokumentu kojim se dokazuje usklađenost ponuđene robe sa tehničkim zahtjevima ugovornog organa, Komisi ja je utvrdila da ponuđač nije dokazao ispunjavanje tehničkih uslova propisanih TD.

Uzorak ponuđača „Danial S" d.o.o. Tešanj koji se dostavlja kao sastavni dio ponude za LOT 4 - Nabavka dugih jakni sa podjaknom ne posjeduje pričvršćenu - p lom biranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju dostavljenog artikla, a kako je to izričito zahtijevano tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije TD.
Imajući u vidu da ponuđač nije dostavio obavezni dokaz propisan tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije, Komisija je utvrdila da ponuđač „Danial S" d.o.o. Tešanj nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima TD, zbog čega ponuda nije kvalifikovana niti prihvatljiva za ugovorni organ i kao takva bit će odbačena i neće biti predmet vrednovanja u smislu najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude.
Žalitelj smatra daje ugovorni organ pogrešno ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom, uz obrazloženje da Žalitelj nije dostavio izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni i podjakni, budući da Ugovorni organ zanemaruje da je Žalitelj u svojoj ponudi dostavio izjavu kojom je izričito potvrdio ispunjavanje traženih karakteristika iz tehničke specifikacije, a pored toga dostavio je i uzorak predmetnih jakni sa podjaknom, a iz kojih je vidljivo ispunjavanje svih propisanih zahtjeva iz tehničke specifikacije, što čak ni sam Ugovorni organ nije osporio u pobijanoj odluci.

Dakle, kod činjenice daje u ponudi Žalitelja dostavljen uzorak iz kojeg je vidljivo ispunjavanje traženih uslova iz tehničke specifikacije, Ugovorni organ nije imao osnova da odbaci ponudu Žalitelja isključivo uz obrazloženje kako za predmetni uzorak nije dostavljen izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala, a kod činjenice da je iz ostatka ponude Žalitelja. prije svega dostavljenog uzorka, nesporno vidljivo ispunjavanje sv ih zahtjeva iz tehničke specifikacije, pa shodno tome i zahtjeva iz tačke 2.4. stav (7) TD.

Nadalje, smatramo da to što na uzorku nije plombirana potvrda od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog organa ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude Žalitelja, a kod činjenice da ni sam Ugovorni organ nije doveo u sumnju ispravnost dostavljenog uzorka, koji je tražen na okolnost usklađenosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima iz tehničke specifikacije.

Naime, neprihvatljivo je da se ponuda odbaci ukoliko dostavljeni dokaz sadrži neki nedostatak, jer je ugovorni organ mogao shodno članu 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama tražiti pojašnjenje od Žalitelja u pogledu dostavljenog uzorka kao sastavnog dijela ponude.

Ovakav stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 033204 19 U od 04.03.2021.godine, kao i presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 041943 22 U od 28.1 1.2023.godine.

Slijedom navedenog, smatramo daje ugovorni organ potpuno nepravilno postupio kada je ponudu Žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, budući daje ponuda Žalitelja u cjelosti usklađena sa zahtjevima Ugovornog organa iz TD, a u smislu člana 57. stav (1) ZJN.

Odluka ugovornog organa je naročito nepravilna i nezakonita iz razloga što ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke ponudu Žalitelja odbacuje samo iz formalnih razloga, dok s druge strane prihvata ponudu izabranog ponuđača "Ženko" d.o.o. Zenica, a koja sadrži očigledne nedostatke, koje ćemo istaknuti u nastavku ove žalbe.

Time ugovorni organ direktno krši opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a koje jasno propisuju da je ugovorni organ dužan u postupcima javnih nabavki da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, a koje odredbe ugovorni organ očigledno nije ispoštovao u ovom postupku javne nabavke.
Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača Žalitelj je utvrdio kako ponuda izabranog ponuđača „Ženko" d.o.o. Zenica ne ispunjava propisane uslove iz tenderske dokumentacije u odnosu na tražene karakteristike ponuđenih uzoraka, a iz razloga koje ćemo navesti u nastavku."

Odgovor na žalbeni navod I: Navod je u cijelosti neosnovan.
Cijeneći žalbeni navod Žalitelja, Ugovorni organ smatra da Žalitelj isti iznosi neosnovano, paušalno i međusobno kontradiktorno. Naime, Žalitelj u žalbi uopće ne osporava odlučnu činjenicu na kojoj je zasnovana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno da uz dostavljeni uzorak nije dostavio Izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa podjaknom niti je uzorak posjedovao pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela o izvršenom atestiranju artikla, kako je to izričito zahtijevano tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije TD.
Naprotiv. Žalitelj u žalbi potvrđuje navedenu činjenicu navodeći da je dostavio Izjavu o zadovoljavanju tehničkih karakteristika i uzorak artikla, smatrajući da je to po njegovoj ocjeni dovoljno za dokazivanje usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevima TD.
Takav stav Žalitelja nema nikakvo uporište ni u TD, kao niti u članu 57. stav (1) Zakonu o javnim nabavkama na koji se Žalitelj poziva „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "
Naime, tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije TD izričito je propisano „Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti adekvatno upakovani i zapečaćeni, moraju posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni artikal za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavali, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci).", te je jasno u stavu (9) naprijed navedene tačke navedeno »Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i

zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog ne ispunjavanja uslova za kvalifikaciju."

Dakle, laboratorijski nalaz nije predstavljao neobavezni dokaz niti dokaz koji je mogao biti zamijenjen izjavom ponuđača, već obligacioni dokaz kojim ovlašteno akreditovano tijelo potvrđuje da atestirani uzorak ispunjava tehničke zahtjeve iz TD.

Ugovorni organ je također tačkom 2.4. stav (3) Tehničke specifikacije TD predvidio i dostavljanje izjave o zadovoljavanju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba, koja je data kao prilog ove TD (Obrazac prilog 6), ali ista nije i ne može zamijeniti stručni nalaz i potvrdu akreditovanog tijela koju je Ugovorni organ izričito zahtijevao.

Sto se tiče navoda i konstatacije Žalitelja da Ugovorni organ nije osporio dostavljeni uzorak u cijelosti je neosnovan i paušalan iz razloga jer Komisija za javne nabavke nije se uopšte ni upuštala u stručnu ocjenu dostavljenog uzorka upravo iz razloga što uz isti nisu dostavljeni obavezni dokumenti propisani TD, odnosno laboratorijski nalaz i plombirana potvrda akreditovanog ovlaštenog tijela. Samim tim nije bilo moguće izvršiti ocjenu tehničke usklađenosti uzorka niti utvrđivati da li isti odgovara tehničkim specifikacijama, jer za takvu ocjenu nije bila ispunjena osnovna pretpostavka propisana naprijed navedenom tačkom TD.

Također, Žalitelj pogrešno navodi daje Ugovorni organ bio dužan primijeniti član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, tendencioznim tumačenjem istog kojom se Ugovornom organu omogućava traženje pojašnjenja dostavljenih dokumenata, ali ne omogućava naknadno dostavljanje obaveznih dokaza koji uopće nisu bili dostavljeni uz ponudu niti otklanjanje nedostataka koji predstavljaju neispunjavanje izričitih zahtjeva TD.

Suprotno tumačenje bilo bi protivno načelu jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer bi pojedinim ponuđačima bilo omogućeno da nakon isteka roka za dostavljanje ponuda naknadno dostavljaju obavezne dokaze koje drugi ponuđači dostavljaju u roku.

Navod Žalitelja daje odluka Ugovornog organa nezakonita predstavlja paušalnu tvrdnju bez ikakvog pravnog ili činjeničnog osnova, s obzirom da je Komisija za javne nabave u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno utvrdila sve činjenice zbog kojih ponuda Žalitelja nije ispunila uslove propisane TD, a iste činjenice su jasno obrazložene i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
S obzirom na to da Žalitelj nije dostavio obavezne dokaze propisane TD, Ugovorni organ nije imao zakonsku mogućnost da njegovu ponudu ocijeni prihvatljivom niti da izvrši njeno dalje vrednovanje.
Pored naprijed navedenog Ugovorni organ ukazuje da su navodi Žalitelja iz tačke I žalbe u direktnoj suprotnosti sa navodima koje isti iznosi u tačkama II, III i IV žalbe.
Naime, u tački I žalbe Žalitelj smatra da nije bilo osnova da njegova ponuda bude ocijenjena neprihvatljivom zbog nedostavljanja laboratorijskog nalaza, tvrdeći da su dostavljeni uzorak i izjava ponuđača dovoljni za dokazivanje ispunjavanja tehničkih zahtjeva iz TD.
Međutim, već u nastavku žalbe, u tačkama II, III i IV, isti Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača upravo iz razloga što smatra da dostavljeni laboratorijski nalazi ne potvrđuju

ispunjavanje svih zahtjeva iz TD, da pojedini parametri nisu ispitani, da određene metode nisu akreditovane, odnosno da su pojedini laboratorijski izvještaji sačinjeni ranije i da zbog toga ne mogu predstavljati valjan dokaz tehničke usklađenosti.

Dakle, Žalitelj u odnosu na vlastitu ponudu tvrdi da laboratorijski nalaz nije odlučujući dokaz i da su uzorak i izjava dovoljni, dok istovremeno u odnosu na ponudu izabranog ponuđača insistira upravo na tome da laboratorijski nalazi predstavljaju obavezan dokaz tehničke usklađenosti ponuđene robe.

Bitno je ukazati da položaj Žalitelja i položaj izabranog ponuđača nisu uporedivi. Žalitelj nije dostavio obavezne dokaze propisane TD, zbog čega Komisija nije ni mogla pristupiti ocjeni tehničke usklađenosti njegove ponude. Nasuprot tome. izabrani ponuđač dostavio je laboratorijske nalaze i ostalu dokumentaciju zahtijevan u TD, čime su bile ispunjene pretpostavke da Komisija izvrši ocjenu njihove sadržine.

Takvi žalbeni navodi su međusobno isključivi i predstavljaju očiglednu kontradiktornost, zbog čega se ne mogu prihvatiti kao osnovani.

Napominjemo daje Ugovorni organ prema svim ponuđačima primijenio identične zahtjeve iz TD, odnosno daje laboratorijski nalaz smatrao obaveznim dokazom za svakog ponuđača, bez izuzetka, te nije imao zakonski osnov da u odnosu na jednog ponuđača zanemari izričit zahtjev TD, a da istovremeno isti zahtjev primjenjuje na ostale učesnike u postupku.

Upravo bi postupanje na način kako to predlaže Žalitelj predstavljalo povredu načela jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

II)Navod da: „Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica, Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ nepravilno odlučio kada je istu ocijenio kao prihvatljivu ponudu.

Naime, Ugovorni organ je tačkom 2.4. TD zahtijevao sljedeće:

„Ponuđač 'dobavljač je dužan ponudili/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).
(...)
Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica Žalitelj je utvrdio da isti nije postupio u skladu sa uslovima postavljenim u okviru knjižice tehničkih specifikacija, konkretno stranice 86. i 87. TD, a kojim uslovima je zahtijevano između ostalog u odnosu na tehničke podatke tkanine, odnosno materijala za vanjsku jaknu sljedeće:
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica, odnosno uvidom u dostavljeni izvještaj laboratorijske analize EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026.godine na stranicama 21. i 22. ponude izabranog ponuđača, jasno proizilazi kako za pomoćnu tkaninu za vanjsku jaknu i podjaknu u okviru predmetnog izvještaja nisu ispitani traženi parametri iz tehničke specifikacije „Peglanje pri 150°C" (a što je zahtijevano na stranici 87 stavka pod rednim brojem 13 tabele priloga 12).
Iz navedenog nesporno proizilazi da izabrani ponuđač nije dostavio predmetni izvještaj na način zahtijevan 2.4. TD. budući da u okviru istog nisu potvrđeni svi traženi tehnički podaci, odnosno parametri zahtijevani u TD Ugovornog organa.
Dakle, iz dostavljenog izvještaja laboratorijske analize EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine nesporno proizilazi da je u okviru istog ispitivan parametar „peglanje pri 110°C" dok je tehničkom specifikacijom, odnosno konkretno stavkom 13 vidljivo da je zahtijevano „Peglanje pri 150°C".

Time je izabrani ponuđač postupio suprotno zahtjevima Ugovornog organa iz tačke 2.4. TD slijedom čega smatramo daje Ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i. ZJN, budući da su u skladu sa članom 57. stav (1) ponuđači prilikom priprema ponuda dužni da se pridržavaju postavljenih uslova i zahtjeva iz TD, a kojih se izabrani ponuđač „Zenko" d.o.o. Zenica nesporno nije pridržavao."

Odgovor na žalbeni navod II: Navod je u cijelosti neosnovan.
Razmatrajući žalbeni navod predmetne žalbe, a u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i TD, smatramo da je drugi žalbeni navod Žalitelja, neosnovan, te je zasnovan na selektivnom i pogrešnom tumačenju dostavljene laboratorijske dokumentacije, pri čemu Žalitelj zanemaruje sadržaj cjelokupne dokumentacije dostavljene uz ponudu izabranog ponuđača, kao i način na koji je Komisija za javne nabavke izvršila pregled i ocjenu ponude.

Naime, Ugovorni organ ne spori činjenicu daje u laboratorijskom izvještaju „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine, u dijelu koji se odnosi na ispitivanje pomoćne tkanine, kod metode BAS EN ISO 105-X11:2014 navedeno ispitivanje parametra peglanja pri temperaturi od 110°C.

Međutim. Žalitelj potpuno zanemaruje da se predmetni laboratorijski izvještaj odnosi na pomoćnu tkaninu, odnosno materijal koji se koristi za izradu pojedinih pomoćnih dijelova artikla, te da isti ne predstavlja jedini laboratorijski dokaz dostavljen uz ponudu izabranog ponuđača niti jedini osnov na kojem je Komisija izvršila ocjenu tehničke usklađenosti ponuđene robe.

Posebno ističemo da sam laboratorijski izvještaj „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo, na koji se Žalitelj poziva, u završnom dijelu izvještaja kao način održavanja predmetnog materijala propisuje oznaku „peglanje sa dvije tačke".

Prema međunarodnom standardu ISO 3758, simbol pegle sa dvije tačke označava dozvoljeno peglanje na temperaturi do 150°C. iz čega nesporno proizlazi daje ovlaštena laboratorija kroz deklarisani način održavanja potvrdila da predmetni materijal odgovara zahtjevu za peglanje na temperaturi od 150°C. kako je to propisano TD.

Dakle. Žalitelj u svojoj žalbi pogrešno izvodi zaključak da podatak o ispitivanju prema metodi BAS EN ISO 105-X11:2014 pri temperaturi od 110°C automatski znači da predmetni materijal nije predviđen za peglanje na temperaturi od 150°C, što sam zaključuje dok takav zaključak ne proizlazi i ne može se izvesti iz laboratorijskog izvještaja niti iz primijenjenih standarda ispitivanja.

Naime, laboratorijsko ispitivanje provedeno prema navedenoj metodi predstavlja ispitivanje ponašanja materijala u određenim laboratorijskim uslovima, dok deklaracija o načinu održavanja predstavlja potvrdu proizvođača, verifikovanu od strane ovlaštene laboratorije, o načinu upotrebe i održavanja predmetnog materijala. Činjenica da je jedan od laboratorijskih testova izvršen pri temperaturi od 110°C ne znači da materijal nije predviđen za peglanje pri temperaturi do 150°C, niti dovodi u pitanje njegovu usklađenost sa zahtjevima iz TD.
Pored naprijed navedenog, Žalitelj u ovom žalbenom navodu u potpunosti zanemaruje da je uz ponudu izabranog ponuđača dostavljen i laboratorijski izvještaj „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb, koji se odnosi na glavni materijal predmetne jakne.
U naprijed navedenom laboratorijskom izvještaju koji je izabrani ponuđač dostavio na strani 16 svoje ponude za predmetni LOT, među „ISPITIVANIM PARAMETRIMA - Ispitivana metoda" navedeno je „Glačanje pri temperaturi od 150°C". zajedno sa metodom prema kojoj je ispitivanje izvršeno, gdje je i u zaključku navedenog laboratorijskog izvještaja jasno konstatovano da „ispitivani uzorak odgovara uvjetima Tenderske dokumentacije broj Sp-01-11-6-1009-7/26", čime je ovlaštena laboratorija nedvosmisleno potvrdila usklađenost ispitivanog materijala sa zahtjevima iz TD.
Na isti način i laboratorijski izvještaj „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo u svom zaključku potvrđuje da „ispitivani parametri odgovaraju uvjetima Tenderske dokumentacije broj Sp-01-11-6-1009-7/26", što
Žalitelj u svojoj žalbi u potpunosti zanemaruje, izdvajajući isključivo jedan pojedinačni podatak iz laboratorijskog izvještaja, dok istovremeno ignoriše konačne zaključke ovlaštenih akreditovanih laboratorija.

Pored naprijed navedenog, Komisija za javne nabavke je prilikom pregleda i ocjene ponuda postupila i u skladu sa tačkom 2.4. stav (8) Tehničke specifikacije TD, kojom je propisano „ Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD za svaki od pojedinih Lot-ova ocjenjivat će i komisija imenovana od strane Ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela. "

Postupajući upravo u skladu sa navedenom odredbom TD, Komisija je izvršila pregled dostavljenih uzoraka zajedno sa svim pratećim laboratorijskim nalazima, potvrdama i ostalom dokumentacijom, te je na osnovu njihove cjelovite ocjene utvrdila da dostavljeni uzorci u potpunosti odgovaraju tehničkim specifikacijama i uslovima propisanim TD.

Komisija svoju ocjenu nije zasnovala na vlastitom tehničkom tumačenju pojedinačnih laboratorijskih parametara, već na dostavljenim laboratorijskim izvještajima akreditovanog tijela koji predstavljaju stručne dokaze o izvršenim ispitivanjima. Žalitelj uz žalbu nije dostavio nijedan stručni nalaz ili mišljenje akreditovanog tijela kojim bi osporio zaključke dostavljenih laboratorijskih izvještaja, već iznosi vlastito tumačenje njihovog sadržaja.

Također. Žalitelj potpuno zanemaruje činjenicu da su dvije nezavisne ovlaštene akreditovane laboratorije, odnosno „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb i „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo, u svojim zaključcima nedvosmisleno potvrdile da ispitivani uzorci odgovaraju zahtjevima TD, te umjesto da ospori navedene stručne zaključke odgovarajućim dokazima. Žalitelj vlastitim tumačenjem pojedinačnih laboratorijskih podataka pokušava dovesti u pitanje zaključke ovlaštenih laboratorija, iako za takvo tumačenje ne raspolaže stručnim nalazom niti bilo kojim drugim dokazom koji bi mogao dovesti u sumnju njihove zaključke.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da Žalitelj selektivnim izdvajanjem pojedinih podataka iz laboratorijskih izvještaja pokušava osporiti tehničku prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, pri čemu zanemaruje sadržaj cjelokupne laboratorijske dokumentacije, zaključke ovlaštenih akreditovanih laboratorija, kao i način na koji je Komisija za javne nabavke, postupajući u skladu sa tačkom 2.4. stav (8) TD, izvršila pregled i ocjenu dostavljenih uzoraka i prateće dokumentacije.

Iz svih navedenih razloga, Ugovorni organ smatra da žalbeni navodi iz tačke II žalbe nisu osnovani te da ne postoje Činjenice niti dokazi koji bi doveli u pitanje pravilnost izvršene ocjene tehničke prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača.

III) Navod da: „Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica. Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ nepravilno odlučio kada je istu ocijenio kao prihvatljivu ponudu.

Naime, Ugovorni organ je tačkom 2.4. TD zahtijevao sljedeće:

„Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).
(...)
Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju."
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Ženko" d.o.o. Zenica Žalitelj je utvrdio da isti nije postupio u skladu sa uslovima postavljenim u okviru tehničkih specifikacija propisanih TD, a kojim uslovima je zahtijevano između ostalog da uzorci artikala posjeduju potvrdu/atest od strane

certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, odnosno laboratorijski nalaz kojim se potvrđuje ispunjavanje tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije

Dakle, uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Ženko" d.o.o. Zenica, odnosno uvidom u dostavljeni izvještaj laboratorijske analize EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026.godine na stranicama 21. i 22. ponude izabranog ponuđača, jasno proizilazi kako je za parametar peglanje pri 110°C navedena fusnota da se radi o neakreditovanoj metodi.

S obzirom na to da za konkretni parametar koji pri tome i ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije kako je to naznačeno u okviru drugog žalbenog navoda, posebno ističemo da je na samom izvještaju naznačeno da se radi o neakreditovanoj metodi, te takav izvještaj ne može predstavljati valjan dokaz o ispunjavanju propisanih uslova iz TD u dijelu u kojem je Ugovorni organ zahtijevao dokaz izdat od akreditovanog/certificiranog ov laštenog tijela za relevantne tehničke parametre, pa tako i traženi parametar od „peglanja pri 150°C".

Posebno u tom smislu ističemo da je i u okviru same izjave o usklađenosti EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo potvrdio da ispitivani parametri odgovaraju uvjetima i TD isključivo u odnosu na akreditovane metode označene u fusnotama pod rednim brojem 1. i 3, dok u odnosu na traženi parametar „peglanja pri 150°C\ Žalitelj je dokazao da navedena laboratorija nije ni akreditovana da potvrdi usklađenost traženog parametra sa zahtjevima iz tehničke specifikacije TD (shodno fusnoti 4 naznačenoj na samom izvještaju), te pored toga Žalitelj je svakako dokazao da ispitivani parametar ne odgovara propisanim zahtjevima iz tehničke specifikacije.

Ova okolnost dodatno potvrđuje da Ugovorni organ nije imao osnov da prihvati ponudu izabranog ponuđača kao tehnički prihvatljivu, budući da dostavljeni dokaz ne potvrđuje ispunjavanje tehničkog zahtjeva na način propisan Tenderskom dokumentacijom.

Iz navedenog nesporno proizilazi da izabrani ponuđač nije dostavio predmetni izvještaj na način zahtijevan 2.4. TD, budući da u okviru istog nisu potvrđeni svi traženi tehnički podaci, odnosno parametri zahtijevani u TI) Ugovornog organa.

Time je izabrani ponuđač postupio suprotno zahtjevima, Ugovornog organa iz tačke 2.4. TD slijedom čega smatramo daje Ugovorni organ bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa Članom 68. stav (4) tačka i. ZJN, budući da su u skladu sa članom 57. stav (1) ponuđači prilikom priprema ponuda dužni da se pridržavaju postavljenih uslova i zahtjeva iz TD, a kojih se izabrani ponuđač „Ženko" d.o.o. Zenica nesporno nije pridržavao."

Odgovor na žalbeni navod III: Navod je u cijelosti neosnovan.
Cijeneći žalbeni navod Žalitelja, Ugovorni organ ukazuje da Žalitelj u najvećem dijelu ponavlja navode iz prethodnog žalbenog navoda, pri čemu gotovo u cijelosti ponavlja iste činjenične i pravne tvrdnje koje se odnose na laboratorijski izvještaj „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine, zbog čega Ugovorni organ u ovom dijelu ostaje kod svih navoda iznesenih u izjašnjenju na drugi žalbeni navod.

Jedini novi navod koji Žalitelj u ovoj tački isteče također nije osnovan, a odnosi se na tvrdnju da je za parametar „peglanje pri 110°C" u laboratorijskom izvještaju „EURO INSPEKT" d.o.o.

Sarajevo naznačeno da se radi o neakreditovanoj metodi ispitivanja, iz čega Žalitelj izvodi zaključak da navedeni laboratorijski izvještaj ne može predstavljati valjan dokaz o ispunjavanju tehničkih zahtjeva iz TD.
Prije svega, Žalitelj potpuno zanemaruje činjenicu da se navedeni laboratorijski izvještaj odnosi na pomoćnu tkaninu, dok je za glavni materijal uz ponudu dostavljen laboratorijski izvještaj „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb, u kojem su izvršena sva zahtijevana ispitivanja glavnog materijala, uključujući i parametar „Glačanje pri 150°C", uz jasno navođenje metode ispitivanja.
Nadalje, u zaključku laboratorijskog izvještaja „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb izričito je navedeno da ispitani uzorak odgovara uvjetima TD broj Sp-01-11-6-1009-7/26, čime je od strane ovlaštene laboratorije potvrđena usklađenost glavnog materijala sa svim zahtjevima Ugovornog organa.
Pored navedenog, Žalitelj ponovo potpuno zanemaruje i zaključak laboratorijskog izvještaja „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo, u kojem je također navedeno da ispitivani parametri odgovaraju uvjetima Tenderske dokumentacije broj Sp-01-11-6-1009-7/26, umjesto da cijeni laboratorijski izvještaj kao cjelinu, Žalitelj izdvaja samo jedan njegov dio i na osnovu toga pokušava osporiti cjelokupan nalaz i zaključak ovlaštenog laboratorijskog tijela.

Naime, činjenica daje za određenu metodu ispitivanja u laboratorijskom izvještaju naznačeno da se radi o neakreditovanoj metodi ne znači daje laboratorijski izvještaj nevjerodostojan niti da zbog toga automatski gubi dokaznu vrijednost. Navedena oznaka odnosi se isključivo na status pojedine metode ispitivanja u okviru područja akreditacije laboratorije, a ne na stručnu osposobljenost laboratorije niti na vjerodostojnost njenog konačnog stručnog zaključka.

Pri tome Žalitelj potpuno zanemaruje da se laboratorijski izvještaji ne mogu posmatrati parcijalno, već kao jedinstveni dokumenti u kojima ovlaštena laboratorija, nakon provedenih ispitivanja, daje konačan stručni zaključak o usklađenosti ispitivanih materijala sa zahtjevima TD, što je u konkretnom slučaju učinjeno kako od strane laboratorije „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb, tako i od strane laboratorije „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo.

Također, Komisija za javne nabavke nije svoju ocjenu zasnivala na izolovanom tumačenju pojedinačnih laboratorijskih parametara, nego je postupala u skladu sa tačkom 2.4. stav (8) TI).

Postupajući upravo u skladu sa navedenom odredbom, Komisija je izvršila cjelovitu analizu dostavljenih uzoraka, laboratorijskih nalaza i ostale prateće dokumentacije, te je na osnovu njihove međusobne usklađenosti utvrdila da ponuđeni artikal u potpunosti ispunjavaju sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da Žalitelj nije dokazao daje ponuda izabranog ponuđača pripremljena suprotno zahtjevima TD niti da postoje razlozi iz člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama za njeno odbacivanje kako to ističe u svom žalbenom navedu, nego naprotiv iz cjelokupne dostavljene dokumentacije, laboratorijskih nalaza i izvršenog pregleda uzoraka nesporno proizlazi daje ponuda izabranog ponuđača tehnički prihvatljiva i u potpunosti usklađena sa zahtjevima TD, zbog čega su navodi Žalitelja iz tačke III žalbe u cijelosti neosnovani.

IV) Navod da: „Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica, Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ nepravilno odlučio kada je istu ocijenio kao prihvatljivu ponudu.

Naime, Ugovorni organ je tačkom 2.4. TD zahtijevao sljedeće:

„Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).

(...)
Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju."
U smislu naprijed navedenog, Žalitelj ukazuje da je izabrani ponuđač „ŽENKO" d.o.o. Zenica dostavio izvještaje o ispitivanju broj 105-3/26 i 106-3/26 čije je ispitivanje završeno dana 14.02.2024. godine, dok je zaključak o usklađenosti materijala dostavljen iz 2026. godine
Dakle, u konkretnom slučaju izvještaji iz 2024. godine se koriste radi dokazivanja ispunjavanja uslova iz Tenderske dokumentacije koja se odnosi na postupak javne nabavke iz 2026. godine.
Imajući u vidu daje predmetna Tenderska dokumentacija broj: Sp-11-6-1009-7/26 od 03.04.2026. godine, a da su izvještaji o ispitivanju osnovnog materijala sačinjeni znatno ranije, jasno ukazuje na to da se dostavljeni izvještaji ne odnose na materijal ponuđen u ovom postupku javne nabavke, odnosno da ne postoji potpuna usklađenost između ranije ispitivanog materijala i materijala koji je ponuđen za LOT 4 - Vanjska jakna sa podjaknom u ovom postupku javne nabavke.

Ovo posebno iz razloga što Tenderska dokumentacija zahtijeva dokazivanje tehničke usklađenosti dostavljenih uzoraka, a ne apstraktno dokazivanje karakteristika nekog ranije ispitivanog materijala. Ukoliko iz ponude nije jasno i nedvosmisleno vidljivo da se izvještaji iz 2024. godine odnose upravo na isti materijal, isti uzorak i istu tehničku specifikaciju koja je predmet ovog postupka, Ugovorni organ nije mogao bez dodatne provjere prihvatiti takve izvještaje kao dokaz tehničke prihvatljivosti ponude.

Žalitelj smatra da je Ugovorni organ morao posebno cijeniti ovu okolnost i obrazložiti na osnovu čega je zaključio da izvještaji o ispitivanju iz 2024. godine dokazuju ispunjavanje uslova iz Tenderske dokumentacije za postupak javne nabavke iz 2026. godine.

U suprotnom, prihvatanje takvih dokaza dovodi u pitanje jednak tretman ponuđača, naročito ukoliko su drugi ponuđači morali pribavljati aktuelne dokaze i izvještaje laboratorijske analize koji se odnose na konkretne uzorke dostavljene u predmetnom postupku.

Posebno ukazujemo da iz predmetnih izvještaja proizilazi kako su isti sačinjeni od strane MIRTA - KONTROL d.o.o. Zagreb, dok se u zaključku provedenih ispitivanja apsolutno ne navodi niti potpis ovlaštenog lice niti pečat navedene laboratorije, a što samo po sebi ukazuje da su navedeni izvještaji nevjerodostojni.

Također, iz teksta oba izvještaja vidljivo je da se laboratorijske oznake uzorka, radni nalozi, odnose na 2023. godinu, te je u oba izvještaja izričito navedeno da su uzorci primljeni dana 13.12.2023. godine na ispitivanje, a daje isto izvršeno dana 14.02.2024. godine, a što samo po sebi ukazuje da se u okviru navedenih izvještaja i ne može potvrđivati ispunjavanje uslova iz ove TD, jer laboratorija ne može retroaktivno potvrđivati karakteristike za ispitivanja koja su završena dana 14.02.2024. godine."

Odgovor na žalbeni navod IV: Navod je u cijelosti neosnovan.
Razmatrajući žalbeni navod predmetne žalbe. Ugovorni organ iste u cijelosti osporava kao neosnovane, budući da se isti zasnivaju na proizvoljnom tumačenju dostavljene dokumentacije i pokušaju uvođenja uslova koji nisu propisani TD.

Prije svega, Žalitelj u ovom žalbenom navodu ne osporava rezultate izvršenih laboratorijskih ispitivanja niti zaključke ovlaštene laboratorije da ispitivani uzorci odgovaraju zahtjevima TD, već isključivo osporava vrijeme kada je izvršeno ispitivan je materi jala, kao i vjerodostojnost dostavljenih laboratorijskih izvještaja.

Naime. Žalitelj iz Činjenice da je osnovni materijal izabrani ponuđač dostavio laboratoriji „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb na ispitivanje dana 13.12.2023. godine, te daje laboratorijsko ispitivanje završeno dana 14.02.2024. godine, proizvoljno na osnovu vlastite procjene donosi zaključuje da se predmetni laboratorijski nalazi ne mogu odnositi na ponuđeni materijal u predmetnom postupku nabavke za LOT za koji se dostavlja ponuda.
Ovom prilikom naglašavamo da u TD nigdje nije propisano vremensko ograničenje u pogledu starosti laboratorijskih nalaza što Ugovorni organ nije ni mogao postaviti kao uslov shodno odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama, nego je u skladu sa člana 49. tačkom e) Zakona o javnim nabavkama zahtijevao od ponuđača dostavljanje laboratorijskih nalaza ovlaštenog akreditovanog tijela kojima se potvrđuje usklađenost ponuđenih materijala sa tehničkim zahtjevima iz TD.
Imajući u vidu naprijed navedeno, Žalitelj kroz žalbeni postupak pokušava nametnuti dodatni uslov koji nije bio propisan TD, što nije dopušteno niti može predstavljati osnov za ocjenu prihvatljivosti ponude.
Nadalje, Žalitelj u potpunosti zanemaruje sadržaj dostavljenih laboratorijskih izvještaja iz kojih jasno proizlazi daje Izvještaj o ispitivanju broj 105-3/26 sačinjen dana 03.06.2026. godine, dok je Izvještaj o ispitivanju broj 106-3/26 sačinjen dana 08.06.2026. godine, oba od strane ovlaštene laboratorije MIRTA-KONTROL d.o.o. Zagreb, u kojim je posebno u dijelu »ZAKLJUČAK PROVEDENOG ISPITIVANJA" kod oba laboratorijska izvještaja navode: "Ispitivani uzorak odgovara uvjetima Tenderske dokumentacije broj Sp¬li I-11-6-1009/2026 Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine."
Dakle, upravo su laboratorijski izvještaji koje Žalitelj osporava izdati 08.06.2026. godine i sadrže zaključak da ispitivani uzorci odgovaraju zahtjevima predmetne TD, iz kojeg razloga su potpuno

neosnovani navodi Žalitelja da laboratorija nije mogla potvrditi usklađenost ponuđenog materijala sa zahtjevima ovog postupka javne nabavke.

Također su neosnovani i navodi Žalitelja kojima osporava vjerodostojnost laboratorijskih izvještaja tvrdeći da isti ne sadrže potpise ovlaštenih lica i pečat laboratorije, gdje je i sam uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača nesporno mogao utvrditi da laboratorijski izvještaji broj 105-3/26 i 106-3/26 sadrže potpise odgovornih lica, jasno naznačene osobe koje su izvještaje izradile, kontrolisale i odobrile, kao i službeni pečat laboratorije „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb. Činjenica daje pečat laboratorije otisnut crnom bojom ni na koji način ne utiče na njegovu vjerodostojnost niti predstavlja osnov za osporavanje validnosti laboratorijskih izvještaja, kako to neosnovano navodi Žalitelj.

Ugovorni organ posebno ističe daje Komisija za javne nabavke prilikom pregleda i ocjene ponuda postupila u skladu sa tačkom 2.4. stav (8) TD. kojom je propisano:
"Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD za svaki od pojedinih Lot-ova ocjenjivat će i komisija imenovana od strane Ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela."

Postupajući u skladu sa navedenom odredbom, Komisija je izvršila pregled dostavljenih uzoraka, laboratorijskih nalaza i ostale prateće dokumentacije, te je na osnovu cjelokupne dokumentacije utvrdila da ponuđeni artikli u potpunosti ispunjavaju sve zahtjeve propisane TD.

Ugovorni organ smatra da Žalitelj ovim žalbenim navodom nije dokazao postojanje bilo kakve nepravilnosti u postupku pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača, niti je dokazao postojanje razloga za odbacivanje njegove ponude u smislu člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama. Naprotiv, iz dostavljene dokumentacije nedvosmisleno proizlazi da je izabrani ponuđač dostavio laboratorijske nalaze ovlaštenog akreditovanog tijela kojima je potvrđena usklađenost ponuđenih materijala sa zahtjevima iz TD, zbog čega su navodi Žalitelja u cijelosti neosnovani.

Suprotno tvrdnjama Žalitelja, Komisija za javne nabavke je prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršila sveobuhvatnu analizu cjelokupne dostavljene dokumentacije, uključujući dostavljene uzorke, laboratorijske nalaze, izvještaje o ispitivanju, potvrde i zaključke ovlaštenih laboratorija, te svoju odluku nije zasnivala na izdvojenom tumačenju pojedinačnih parametara ili pojedinih dijelova laboratorijskih izvještaja, kako to neosnovano pokušava prikazati Žalitelj, koji svojim selektivnim tumačenjem pojedinačnih navoda iz laboratorijskih izvještaja, uz istovremeno zanemarivanje njihovog cjelokupnog sadržaja i zaključaka, pokušava dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost izvršenog pregleda i ocjene ponuda.

Također, Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi od strane Žalitelja „DANIAL S" d.o.o. Tešanj. u potpunosti neosnovani, paušalni i zasnovani na pogrešnom tumačenju odredaba TD i selektivnom tumačenju sadržaja dostavljene dokumentacije. Ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke sačinjavajući TD i vršeći ocjenu ponuda u potpunosti je poštovao i provodio propisane opšte principe postupka javne nabavke. Ugovorni organ time je postupao transparentno. prema kandidatima/ponuđačima, te se ponašao jednako i ne diskriminirajuće na način da je

osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te navedene opšte principe obavezno primjenjuje i u postupku pravne zaštite.
Smatramo da u kontekstu svega navedenog nije bilo povreda postupka javne nabavke, te da je postupano savjesno i u skladu sa pozitivnim pravnim propisima Bosne i Hercegovine.

Posebnu pažnju skrećemo na isticanje zahtjeva za troškove sastavljanja žalbe.

Ugovorni organ ističe član 119. Zakona o javnim nabavkama:
„(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti."
U kontekstu stava (3) citiranog člana Zakona o javnim nabavka ponovo napominjemo daje TD, ocjena zaprimljenih ponuda kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sačinjena, odnosno donesena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz ove oblasti, po osnovu čega Žalitelj nema pravo zahtijevati naknadu troškova. U ovom slučaju pravno zastupanje nije bilo nužno i opravdano.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi u predmetnom postupku, u skladu sa Članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, žalbu Žalitelja „DANIAL'S" d.o.o. Tešanj izjavljenu na Odluku o i/boru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba. sastavnih dijelova policijske uniforme za potrebe Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine, za LOT 4 - Nabavka dugih jakni sa podjaknom, broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026. godine, odbije kao neosnovanu.

Molimo Ured za razmatranje žalbi da u predmetnom postupku javne nabavke odluku o žalbi donese u što krećem roku. a kako bi se pravovremeno uspjelo provesti opremanje Sudske policije u Federaciji Bosne i Hercegovine neophodnom policijskom uniformom.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1159-3/26 od 10.07.2026. godine dostavilo žalitelju DANIAL S d.o.o. Tešanj, punomoćniku AD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor u kojem navodi:

Ugovorni organ Sudska policija FBiH je dana 07.07.2026. godine dala izjašnjenje na navode žalbe žalitelja Danial S d.o.o. Tešanj br. Sp-01-11-6-2112/26, a koje izjašnjenje smo zaprimili na dan 20.07.2026. godine, te u ostavljenom roku. kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja ..Danial S" d.o.o. Tešanj. dajemo odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Ugovorni organ Sudska policija FBiH je dana 07.07.2026. godine dala izjašnjenje na navode žalbe žalitelja „Danial S" d.o.o. Tešanj br. Sp-01-11-6-2112/26, a koje izjašnjenje smo zaprimili na dan 20.07.2026. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „Danial S" d.o.o. Tešanj, dajemo odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na krajnje neargumentovano i paušalno obrazloženje Ugovornog organa kojim isti samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.

Navodi Ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu žalitelja nisu osnovani niti dovode u pitanje navode istaknute u žalbi.

Prije svega žalitelj ističe kako su neosnovani navodi Ugovornog organa da žalitelj "potvrđuje odlučnu činjenicu" na kojoj je zasnovana odluka o odbacivanju ponude. Budući daje žalitelj u okviru žalbenog navoda 1 isticao da se u konkretnom slučaju radi o nedostatku koji nije bio odlučan za odbacivanje ponude, bez primjene člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je od samog početka ukazivao daje uz ponudu dostavio uzorak predmetnog artikla, kao i izjavu o ispunjavanju svih zahtjeva iz TD. te da ugovorni organ u osporenoj odluci nije utvrdio niti obrazložio da ponuđeni proizvod ne ispunjava bilo koji tehnički zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Naprotiv, ugovorni organ u svom izjašnjenju izričito navodi da se Komisija za javne nabavke "nije uopšte upuštala u stručnu ocjenu dostavljenog uzorka jer za isti nisu dostavljeni obavezni dokumenti propisani tenderskom dokumentacijom".

Upravo iz tog razloga žalitelj smatra da je ugovorni organ bio dužan razmotriti primjenu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i omogućiti pojašnjenje dostavljenih dokaza, posebno imajući u vidu da se traženo pojašnjenje ne bi odnosilo na izmjenu tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda niti bi dovelo do izmjene sadržaja ponude ili narušavanja načela jednakog tretmana ponuđača

Nadalje. Ugovorni organ pogrešno zaključuje da žalitelj u odnosu na vlastitu ponudu osporava značaj laboratorijskog nalaza, dok istovremeno u odnosu na ponudu izabranog ponuđača ukazuje na nedostatke laboratorijske dokumentacije. Međutim, takav zaključak je potpuno pogrešan, budući da se radi o dvije potpuno različite situacije.

Žalitelj je ukazao na činjenicu daje u konkretnom slučaju Ugovorni organ njegovu ponudu odbacio isključivo zbog formalnog nedostatka, bez sagledavanja cjelokupnog sadržaja ponude, dok je istovremeno kod izabranog ponuđača zanemario stvarne nedostatke u dostavljenoj dokumentaciji koja je trebala dokazati usklađenost ponuđenih uzoraka sa zahtjevima iz TD.

Dakle, suština žalbenog navoda je u tome da se isti kriteriji i standardi moraju primjenjivati jednako prema svim ponuđačima.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je laboratorijski nalaz smatrao obaveznim dokazom tehničke usklađenosti, međutim upravo zbog toga je bio dužan jednako postupiti i prema izabranom ponuđaču, odnosno provjeriti da li dostavljeni laboratorijski nalazi zaista potvrđuju sve zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Naime, činjenica da je izabrani ponuđač dostavio određene laboratorijske izvještaje sama po sebi ne znači da je ispunio sve zahtjeve iz TD. Predmet ocjene nije bilo samo postojanje laboratorijskih izvještaja, nego njihova sadržina i da li isti potvrđuju konkretne tehničke parametre koje je Ugovorni organ zahtijevao.

Dakle. Ugovorni organ je prema ponudi žalitelja primijenio strogo formalistički pristup, dok je prema ponudi izabranog ponuđača tolerisao nedostatke koji se odnose na samu tehničku usklađenost ponuđene robe.

Nadalje, žalitelj dosljedno zastupa stav da se zahtjevi iz TD moraju primjenjivati jednako prema svim ponuđačima. Ukoliko je laboratorijski nalaz bio obavezan dokaz za ocjenu tehničke usklađenosti, tada je Ugovorni organ bio obavezan utvrditi da li dostavljeni laboratorijski nalazi izabranog ponuđača potvrđuju sve tražene parametre, a ne samo da li formalno postoje.

Upravo suprotno navodima Ugovornog organa, prihvatanje ponude izabranog ponuđača koja ne sadrži potvrdu svih zahtijevanih tehničkih karakteristika predstavlja povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Posebno ističemo da se Ugovorni organ neosnovano poziva na laboratorijski izvještaj „MIRTA-K.ONTROL" d.o.o. Zagreb, budući da se isti odnosi na glavni materijal, dok se predmetni žalbeni navod odnosi na nedostatke dokaza za pomoćnu tkaninu.

Činjenica da je za glavni materijal dostavljen laboratorijski izvještaj u kojem je ispitan određeni parametar ne može otkloniti nedostatak u pogledu drugog materijala, odnosno pomoćne tkanine, jer se radi o različitim materijalima i različitim tehničkim zahtjevima iz TD.

Žalitelj ukazuje na konkretan nedostatak koji se odnosi upravo na parametar koji je bio predmet zahtjeva iz tehničke specifikacije, a za koji iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je potvrđen na način zahtijevan TD.

Ugovorni organ se također ne može pozivati na tačku 2.4. stav (8) TD kojom je propisana mogućnost provjere usklađenosti uzoraka i prateće dokumentacije, jer navedena odredba ne daje ovlaštenje Komisiji da zanemari izričite zahtjeve TD niti da nedostatke u dostavljenim dokazima nadomješta vlastitom procjenom.

Ukoliko je Ugovorni organ zahtijevao laboratorijski nalaz kao dokaz ispunjenosti tehničkih karakteristika, tada je bio dužan izvršiti ocjenu da li dostavljeni laboratorijski nalaz zaista potvrđuje sve zahtijevane parametre, uključujući i parametar za koji je navedeno daje ispitivan neakreditovanom metodom.

Slijedom svega navedenog, izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost svih tehničkih zahtjeva iz TD na način propisan od strane Ugovornog organa, zbog čega je Ugovorni organ nepravilno ocijenio njegovu ponudu kao prihvatljivu.

IV

Žalitelj ističe da su navodi Ugovornog organa neosnovani, budući da isti pogrešno interpretira žalbeni navoda.

Naime, žalitelj nije isticao da tenderskom dokumentacijom postoji propisano vremensko ograničenje starosti laboratorijskih nalaza, već njegova povezanost sa konkretnim uzorkom koji je predmet ocjene u ovom postupku.

U konkretnom slučaju, iz dostavljene ponude izabranog ponuđača proizlazi daje laboratorija primila uzorke još 13.12.2023. godine, da su ispitivanja završena 14.02.2024. godine, te da se u izvještajima navode laboratorijske oznake i radni nalozi koji se odnose na period prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke.

Stoga je bilo neophodno da Ugovorni organ obrazloži na osnovu kojih činjenica je zaključio da upravo ti ranije ispitivani uzorci predstavljaju materijal koji je ponuđen u postupku javne nabavke broj Sp-01-11-6-1009-7/26. odnosno na koji način je utvrđena potpuna identičnost ranije ispitanog materijala i ponuđenog materijala, jer laboratorija ne može retroaktivno potvrđivati karakteristike za ispitivanja koja su završena dana 14.02.2024.godine.

Nadalje, neosnovani su navodi Ugovornog organa da žalitelj pokušava uvesti dodatni uslov koji nije propisan TD. Žalitelj ne zahtijeva dostavljanje laboratorijskih izvještaja određene starosti, već ukazuje na obavezu Ugovornog organa da izvrši pravilnu ocjenu dostavljenih dokaza i utvrdi da li oni zaista dokazuju ispunjenost tehničkih zahtjeva za konkretnu ponudu.

Slijedom svega navedenog, jasno proizlazi da su navodi Ugovornog organa neutemeljeni, dok izostanak konkretne i argumentovane analize dodatno potvrđuje osnovanost žalbe u cjelosti.

Shodno navedenom, smatramo da je izjašnjenje Ugovornog organa apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1159-4/26 od 10.07.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču ZENKO d.o.o. Zenica, žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Uvidom u spis predmeta konstatira se izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 4 broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Zenko d.o.o. Zenica, a ponudu žalitelja odbilo kao neprihvatljivu. Na naprijed navedenu DANIAL S d.o.o. Tešanj, po punomoćniku OD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu od 02.07.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom osporava zakonitost odluke ugovornog tijela kojom je njegova ponuda za LOT 4 ocijenjena neprihvatljivom zbog nedostavljanja izvještaja laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa podjaknom i zbog toga što dostavljeni uzorak nije sadržavao plombiranu potvrdu certificiranog akreditiranog tijela o izvršenom atestiranju. Ističe da je u ponudi dostavio izjavu o ispunjavanju svih zahtjeva iz tehničke specifikacije, kao i uzorak proizvoda iz kojeg je, prema njegovim navodima, nesporno vidljivo da ponuđena roba ispunjava tražene tehničke karakteristike, pri čemu ugovorno tijelo nije osporilo kvalitetu niti usklađenost samog uzorka sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Smatra da nedostavljanje laboratorijskog izvještaja i nepostojanje plombirane potvrde na uzorku predstavljaju formalne nedostatke koji sami po sebi nisu mogli biti osnova za odbacivanje ponude, te da je ugovorno tijelo, primjenom članka 68. stavak (3) ZJN, bilo dužno zatražiti pojašnjenje, pozivajući se pri tome i na praksu Suda Bosne i Hercegovine. Dalje navodi da je ugovorno tijelo njegovu ponudu odbacilo zbog formalnih razloga, dok je istovremeno prihvatilo ponudu izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica, iako ista, prema navodima žalitelja, ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije u pogledu traženih karakteristika ponuđenih uzoraka. Time, prema mišljenju žalitelja, ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s načelima jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti iz članka 3. ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe Žalbeni navod je neosnovan. Ugovorno tijelo ističe da žalitelj ne osporava odlučnu činjenicu na kojoj se temelji osporavana odluka, odnosno da uz ponudu nije dostavio izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa pod jaknom niti je dostavljeni uzorak sadržavao plombiranu potvrdu certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela o izvršenom atestiranju, kako je izričito zahtijevano točkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom jasno je propisano da su laboratorijski nalaz i plombirana potvrda obvezni dokazi kojima se potvrđuje usklađenost ponuđenog artikla s tehničkim zahtjevima, dok je ujedno određeno da će ponuda biti diskvalificirana ukoliko navedeni dokazi nisu dostavljeni. Dostavljena izjava o ispunjavanju tehničkih karakteristika ne može zamijeniti stručni nalaz i potvrdu akreditiranog tijela, budući da su oba dokumenta zahtijevana kao zasebni dokazi. Neosnovani su i navodi da je ugovorno tijelo bilo dužno zatražiti pojašnjenje primjenom članka 68. stavak (3) ZJN. Navedena odredba omogućava pojašnjenje već dostavljenih dokumenata, ali ne i naknadno dostavljanje obveznih dokaza koji uopće nisu bili priloženi uz ponudu. Suprotno postupanje predstavljalo bi povredu načela jednakog tretmana ponuđača iz članka 3. ZJN. Također, žalitelj kontradiktorno osporava vlastito isključenje tvrdeći da laboratorijski nalaz nije odlučujući dokaz, dok istodobno u odnosu na ponudu izabranog ponuđača upravo nedostatke laboratorijskih nalaza ističe kao razlog za odbacivanje njegove ponude. Položaj žalitelja i izabranog ponuđača nije usporediv, budući da žalitelj nije dostavio obvezne dokaze

propisane tenderskom dokumentacijom, dok je izabrani ponuđač iste dostavio, što je omogućilo njihovu sadržajnu ocjenu. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je pravilno primijenilo odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom zbog nedostavljanja obveznih dokaza o tehničkoj usklađenosti ponuđenog artikla.

U točki 2.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.4. Tehničke specifikacije

Opis i karakteristike sastavnih dijelova uniforme za pojedine Lot-ove detaljno su navedeni u prilogu ove TD (Prilog 12).

Opisi i skice oznaka, činova i natpisa na uniformi koji su predmet nabavke dati su u prilogu ove TD (Prilog 13).

Ponuđač/dobavljač je kao sastavni dio svoje ponude za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača izjavu o zadovoljavaniju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba, koja izjava je data kao prilog ove TD (Obrazac prilog 6).

U slučaju da se uz ponudu ne dostavi navedena izjava iz ove tačke TD ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.

Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).

Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti izrađeni u veličinskom broju (XL) i u skladu sa Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD.

Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti adekvatno upakovani i zapečaćeni, moraju posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni artikla za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavati, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci).

Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD za svaki od pojedinih Lot-ova ocjenjivat će i komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela.

Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.

Dostavljene uzorke kvalifikovanih ponuđača ugovorni organ će zadržati do isteka roka važenja ponude, a uzorke odabranog dobavljača će zadržati do potpune realizacije ili isteka okvirnog sporazuma.
Navedene uzorke odabranog dobavljača ugovorni organ će koristiti kao referentne prilikom kontrole isporuke roba. Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma sa odabranim ponuđačem, ugovorni organ će obavijestiti ponuđače o vraćanju dostavljenih uzoraka uz ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke u roku od 30 dana od dana obavještenja o vraćanju uzoraka na adresi koja će biti precizirana u obavještenju. U slučaju da ponuđač u predviđenom roku ne preuzme uzorke koje je dostavio kao sastavni dio ponude, ugovorni organ nema obavezu naknadnog vraćanja istih, te uzorci postaju vlasništvo ugovornog organa.

U točki 3.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (član 49. Zakona)
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke roba, ponuđač je dužan za svaki od Lot-ova za koji se dostavlja ponuda, ispunjavati slijedeće minimalne uslove:
b) Uzorak sastavnog dijela osnovne uniforme za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu
c) Da predmetna roba zadovoljava tehničke karakteristike — specifikacije o ispravnosti i osposobljenosti.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:
b) Uzorak mora biti izrađen u veličinskom broju iskazanom u opisu i karakteristikama sastavnih dijelova policijske uniforme koji su prilog ove TD (Prilog 12). Uzorak mora biti adekvatno upakovan i zapečaćen, mora posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni sastavni dio osnovne uniforme nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano tehničkim specifikacijama iz ove TD (Prilog 12) (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavati, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci). Vizualni izgled i usklađenost uzorka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD ocjenjivat će i komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela. Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju. Dostavljene uzorke kvalifikovanih ponuđača ugovorni organ će zadržati do isteka roka važenja ponude, a uzorke odabranog dobavljača će zadržati do potpune realizacije ili isteka okvirnog sporazuma. Navedene uzorke odabranog dobavljača ugovorni organ će koristiti kao referentne prilikom kontrole isporuke roba. Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma sa odabranim ponuđačem, ugovorni organ će obavijestiti ponuđače o vraćanju dostavljenih uzoraka uz ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke u roku od 30 dana od dana obavještenja o vraćanju uzoraka na

adresi koja će biti precizirana u obavještenju. U slučaju da ponuđač u predviđenom roku ne preuzme uzorke koje je dostavio kao sastavni dio ponude, ugovorni organ nema obavezu naknadnog vraćanja istih, te uzorci postaju vlasništvo ugovornog organa.
Atest (laboratorijski nalaz) mora biti izdat od strane ovlaštenog tijela akreditovanog od strane Instituta za akreditaciju BiH za ocjenjivanje usklađenosti iz područja navedenih u TD i tehničkim podacima ili drugog ovlaštenog tijela u skladu sa propisima zemlje u kojoj je tijelo za ocjenjivanje usklađenosti registrovano. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.
Atest (laboratorijski nalaz) je potrebno dostaviti u skladu sa zahtjevom i karakteristikama navedenim u Prilogu 12 za osnovnu i pomoćnu tkaninu, te podstavu, a ovisno o sastavu artikla.
Izjava ponuđača o zadovoljavanju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba (Obrazac prilog 6).
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove koji su navedeni u ovoj tački i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
4. PODACI O PONUDI
4.1. Sadržaj ponude
Ponuda mora obavezno sadržavati:
10) Uzorak u skladu sa tačkom 3.5. ove TD;
11) Izjava ponuđača o zadovoljavanju tehnički karakteristika (Obrazac prilog 6.);

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 4 broj Sp-01-11-6-1009-30/26 od 18.06.2026.godine ovo tijelo konstatira sljedeće;
Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: Sp-01-11-6-1009-21/26 od 15.06.2026. godine, vidljivo je da su u predmetnom postupku nabavke dostavljene ukupno dvije ponude, od kojih je formalno - pravno ispravna, kvalifikovana i prihvatljiva za ugovorni organ ponuda ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica, dok druga ponuda ponuđača: „Danial S" d.o.o. Tešanj, za ugovorni organ nije kvalifikovana i prihvatljiva.
Na osnovu analitičkog prikaza i dostavljenih dokumenata, kao i traženih i dostavljenih atestiranih uzoraka roba uz ponudu, na osnovu kojih se utvrđuje da li je ponuda ponuđača „Danial S" d.o.o. Tešanj kvalifikovana, Komisija je utvrdila da navedeni ponuđač za LOT 4 nije dostavio Izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa podjaknom, kako je to izričito zahtijevano tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije TD. Imajući u vidu da se radi o obaveznom dokumentu kojim se dokazuje usklađenost ponuđene robe sa tehničkim zahtjevima ugovornog organa, Komisija je utvrdila da ponuđač nije dokazao ispunjavanje tehničkih uslova propisanih TD.
Uzorak ponuđača Danial S" d.o.o. Tešanj koji se dostavljaju kao sastavni dio ponude za LOT 4 Nabavka dugih jakni sa podjaknom ne posjeduje pričvršćenu- plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju dostavljenog artikala, a kako je to izričito zahtijevano tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije TD.
Imajući u vidu da ponuđač nije dostavio obavezni dokaz propisan tačkom 2.4. stav (7) Tehničke specifikacije. Komisija je utvrdila da ponuđač „Danial S" d.o.o. Tešanj nije pripremio i dostavio

ponudu u skladu sa zahtjevima TD, zbog čega ponuda nije kvalifikovana niti prihvatljiva za ugovorni organ i kao takva bit će odbačena i neće biti predmet vrednovanja u smislu najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da je žalitelj u istoj dostavio „Izjavu o zadovoljavanju tehničkih karakteristika" Obrazac prilog 6., kojom ponuđač/žalitelj izjavljuju da će predmetna roba biti isporučena u skladu sa zaključenim okvirnim sporazumom/pojedinačnim ugovorom u skladu sa tehničkim karakteristikama iz TD.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da u istoj nisu dostavljeni Izvještaji laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa pod jaknom iz točke 2.4., 3.5. i Priloga 12 TD.

Uvidom u spis predmeta Uzorak ponuđača Danial S" d.o.o. Tešanj koji se dostavljaju kao sastavni dio ponude za LOT 4 Nabavka dugih jakni sa pod jaknom ovo tijelo konstatira da isti ne posjeduje pričvršćenu- plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju dostavljenog artikala.

U članku 49. stavak 1. točka d) i e) ZJN-a je propisano:
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. ZJN-a je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Iz konteksta žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela i relevantnih odredbi tenderske dokumentacije, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo utvrdilo je da je predmet ovog žalbenog navoda zakonitost odluke ugovornog tijela kojom je ponuda žalitelja za LOT 4 ocijenjena neprihvatljivom zbog nedostavljanja Izvještaja laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa podjaknom, kao i zbog toga što dostavljeni uzorak nije sadržavao pričvršćenu – plombiranu potvrdu

certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela o izvršenom atestiranju. Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo utvrdilo je da je ugovorno tijelo u točki 2.4. Tehničke specifikacije izričito propisalo obvezu ponuđača da uz ponudu dostavi uzorke koji moraju posjedovati pričvršćenu – plombiranu potvrdu certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela o izvršenom atestiranju, zajedno s pratećim laboratorijskim nalazom kojim se potvrđuje da ponuđeni artikli nakon izvršenog ispitivanja vizualno i laboratorijski odgovaraju zahtjevima iz tehničke specifikacije. Istom odredbom jasno je propisano da će ponuđač koji dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza) ili ga ne dostavi na propisani način biti diskvalificiran iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju. Identičan zahtjev propisan je i u točki 3.5. tenderske dokumentacije, kojom je laboratorijski nalaz određen kao obvezan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo utvrdilo je da je žalitelj dostavio Izjavu o zadovoljavanju tehničkih karakteristika (Obrazac – Prilog 6), ali nije dostavio Izvještaj laboratorijske analize ispitivanja materijala dugih jakni sa podjaknom, niti dostavljeni uzorak sadrži pričvršćenu – plombiranu potvrdu certificiranog akreditiranog ovlaštenog tijela o izvršenom atestiranju, što žalitelj u žalbi niti ne osporava. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne može prihvatiti navode žalitelja da su dostavljena izjava i uzorak dovoljni za dokazivanje usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, ugovorno tijelo je, sukladno članku 49. stavku (1) točkama d) i e) Zakona o javnim nabavama, bilo ovlašteno zahtijevati uzorke robe i odgovarajuća uvjerenja odnosno laboratorijske nalaze kojima se potvrđuje usklađenost robe sa propisanim tehničkim specifikacijama, dok je člankom 57. stavkom (1) Zakona propisano da su ponuđači dužni pripremiti ponudu u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Također, neosnovan je navod žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno primijeniti članak 68. stavak (3) Zakona i zatražiti pojašnjenje. Navedena odredba omogućava pojašnjenje dostavljenih dokumenata, ali ne i naknadno dostavljanje obveznih dokaza koji uopće nisu bili sastavni dio ponude. Prihvaćanjem takvog postupanja bila bi narušena načela jednakog tretmana i transparentnosti, budući da bi se jednom ponuđaču omogućilo naknadno ispunjavanje uvjeta koje su ostali ponuđači morali ispuniti u trenutku dostavljanja ponude. Budući da je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da nedostavljanje laboratorijskog nalaza i plombirane potvrde uz uzorak predstavlja razlog za diskvalifikaciju ponuđača, a nesporno je utvrđeno da žalitelj navedene dokaze nije dostavio, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno primijenilo odredbe točke 2.4. i 3.5. tenderske dokumentacije kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom u smislu članak 57. stavak 1. ZJN-a. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača „Zenko“ d.o.o. Zenica, navodeći da ista ne ispunjava zahtjeve iz točke 2.4. tenderske dokumentacije. Ističe da je u dostavljenom izvještaju laboratorijske analize EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine, koji se odnosi na pomoćnu tkaninu vanjske jakne i podjakne, umjesto parametra „peglanje pri 150°C“, propisanog tehničkom specifikacijom, ispitan parametar „peglanje pri 110°C“. Smatra da zbog toga izvještajem nisu potvrđeni svi tehnički parametri zahtijevani tenderskom dokumentacijom, slijedom čega izabrani ponuđač nije dokazao usklađenost ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama. Navodi da je ugovorno tijelo, primjenom članka 68. stavka (4) točke i) Zakona o javnim nabavama, bilo dužno odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu, budući da ponuđači, sukladno članku 57. stavku (1) Zakona, moraju pripremiti ponudu u skladu sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe žalbeni navod je neosnovan. Ugovorno tijelo ističe da žalitelj selektivno i pogrešno tumači sadržaj laboratorijskih izvještaja, zanemarujući cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu izabranog ponuđača i način na koji je Komisija izvršila ocjenu tehničke usklađenosti. Nije sporno da je u laboratorijskom izvještaju „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine, koji se odnosi na pomoćnu tkaninu, u okviru metode BAS EN ISO 105-X11:2014 navedeno ispitivanje parametra peglanja pri temperaturi od 110°C. Međutim, navedeni izvještaj nije jedini dokaz tehničke usklađenosti ponuđene robe niti predstavlja jedini osnova za ocjenu ponude. Ugovorno tijelo ističe da isti laboratorijski izvještaj, kroz oznaku održavanja „peglanje sa dvije tačke", potvrđuje mogućnost peglanja na temperaturi do 150°C, u skladu sa standardom ISO 3758, dok je u zaključku izvještaja konstatirano da ispitivani parametri odgovaraju zahtjevima tenderske dokumentacije. Pored toga, uz ponudu izabranog ponuđača dostavljen je i laboratorijski izvještaj „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb za glavni materijal jakne, u kojem je među ispitivanim parametrima navedeno peglanje pri temperaturi od 150°C, uz zaključak da ispitivani uzorak odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Komisija za javne nabavke izvršila je pregled uzoraka i cjelokupne prateće dokumentacije u skladu sa točkom 2.4. stavak (8) tenderske dokumentacije te je, na temelju dostavljenih laboratorijskih izvještaja i izvršenog pregleda, utvrdila da ponuđena roba ispunjava sve propisane tehničke zahtjeve. Žalitelj uz žalbu nije dostavio nijedan stručni nalaz ili mišljenje akreditiranog tijela kojim bi osporio zaključke ovlaštenih laboratorija, već svoje tvrdnje temelji isključivo na vlastitom tumačenju pojedinog dijela laboratorijskog izvještaja, zanemarujući njegove zaključke i ostalu dostavljenu laboratorijsku dokumentaciju. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da žalitelj nije dokazao postojanje nepravilnosti u ocjeni tehničke prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača,

U točki 2.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2.4. Tehničke specifikacije
Opis i karakteristike sastavnih dijelova uniforme za pojedine Lot-ove detaljno su navedeni u prilogu ove TD (Prilog 12).
Opisi i skice oznaka, činova i natpisa na uniformi koji su predmet nabavke dati su u prilogu ove TD (Prilog 13).
Ponuđač/dobavljač je kao sastavni dio svoje ponude za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača izjavu o zadovoljavanju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba, koja izjava je data kao prilog ove TD (Obrazac prilog 6).
U slučaju da se uz ponudu ne dostavi navedena izjava iz ove tačke TD ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.
Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).
Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti izrađeni u veličinskom broju (XL) i u skladu sa Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD.
Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti adekvatno upakovani i zapečaćeni, moraju posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane

certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela. koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni artikla za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavati, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci).
Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD za svaki od pojedinih Lot-ova ocjenjivat će i komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela.
Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.
Dostavljene uzorke kvalifikovanih ponuđača ugovorni organ će zadržati do isteka roka važenja ponude, a uzorke odabranog dobavljača će zadržati do potpune realizacije ili isteka okvirnog sporazuma.
Navedene uzorke odabranog dobavljača ugovorni organ će koristiti kao referentne prilikom kontrole isporuke roba. Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma sa odabranim ponuđačem, ugovorni organ će obavijestiti ponuđače o vraćanju dostavljenih uzoraka uz ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke u roku od 30 dana od dana obavještenja o vraćanju uzoraka na adresi koja će biti precizirana u obavještenju.
U slučaju da ponuđač u predviđenom roku ne preuzme uzorke koje je dostavio kao sastavni dio ponude, ugovorni organ nema obavezu naknadnog vraćanja istih, te uzorci postaju vlasništvo ugovornog organa.

U točki 3.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (član 49. Zakona)
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke roba, ponuđač je dužan za svaki od Lot-ova za koji se dostavlja ponuda, ispunjavati slijedeće minimalne uslove:
b) Uzorak sastavnog dijela osnovne uniforme za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu
c) Da predmetna roba zadovoljava tehničke karakteristike — specifikacije o ispravnosti i osposobljenosti.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:
b) Uzorak mora biti izrađen u veličinskom broju iskazanom u opisu i karakteristikama sastavnih dijelova policijske uniforme koji su prilog ove TD (Prilog 12). Uzorak mora biti adekvatno upakovan i zapečaćen, mora posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni sastavni dio osnovne uniforme nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano tehničkim specifikacijama iz ove TD (Prilog 12) (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavati, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat

laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci). Vizualni izgled i usklađenost uzorka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD ocjenjivat će i komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela. Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju. Dostavljene uzorke kvalifikovanih ponuđača ugovorni organ će zadržati do isteka roka važenja ponude, a uzorke odabranog dobavljača će zadržati do potpune realizacije ili isteka okvirnog sporazuma. Navedene uzorke odabranog dobavljača ugovorni organ će koristiti kao referentne prilikom kontrole isporuke roba. Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma sa odabranim ponuđačem, ugovorni organ će obavijestiti ponuđače o vraćanju dostavljenih uzoraka uz ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke u roku od 30 dana od dana obavještenja o vraćanju uzoraka na adresi koja će biti precizirana u obavještenju. U slučaju da ponuđač u predviđenom roku ne preuzme uzorke koje je dostavio kao sastavni dio ponude, ugovorni organ nema obavezu naknadnog vraćanja istih, te uzorci postaju vlasništvo ugovornog organa.
Atest (laboratorijski nalaz) mora biti izdat od strane ovlaštenog tijela akreditovanog od strane Instituta za akreditaciju BiH za ocjenjivanje usklađenosti iz područja navedenih u TD i tehničkim podacima ili drugog ovlaštenog tijela u skladu sa propisima zemlje u kojoj je tijelo za ocjenjivanje usklađenosti registrovano. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.
Atest (laboratorijski nalaz) je potrebno dostaviti u skladu sa zahtjevom i karakteristikama navedenim u Prilogu 12 za osnovnu i pomoćnu tkaninu, te podstavu, a ovisno o sastavu artikla.
Izjava ponuđača o zadovoljavanju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba (Obrazac prilog 6).
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove koji su navedeni u ovoj tački i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo utvrđuje da je u točki 4. za LOT 4 – Nabavka dugih jakni sa podjaknom ugovorno tijelo detaljno propisalo opis, izgled i tehničke karakteristike vanjske jakne i podjakne. Tehnička specifikacija ne propisuje samo zahtjeve za gotov proizvod, već zasebno definira tehničke zahtjeve za osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu (ripstop) i podstavu, pri čemu su za svaku od navedenih komponenti kroz posebne tabele određeni parametri ispitivanja, metode ispitivanja i minimalni zahtjevi koje ponuđeni materijali moraju ispunjavati. Istovremeno, tenderskom dokumentacijom izričito je propisano da se uzorak dostavlja u veličini XL sa atestom (laboratorijskim nalazom) za osnovnu i pomoćnu tkaninu, kao i podstavu, iz čega nesporno proizlazi da je ugovorno tijelo zahtijevalo zasebno dokazivanje usklađenosti svake od navedenih komponenti. Nadalje, ovo tijelo utvrđuje da je za vanjsku jaknu u Tabeli 4.2.9. propisana tehnička specifikacija osnovne tkanine, u Tabeli 4.2.10. tehnička specifikacija pomoćne tkanine (ripstop), dok je u Tabeli 4.2.11. propisana tehnička specifikacija podstave. Na jednak način, za podjaknu su u Tabeli 4.3.9., 4.3.10. i 4.3.11. zasebno propisani tehnički zahtjevi za osnovnu tkaninu, pomoćnu

tkaninu i podstavu. Analizom navedenih tabela ovo tijelo utvrđuje da je za pomoćnu tkaninu vanjske jakne (Tabela 4.2.10., redni broj 13) i pomoćnu tkaninu podjakne (Tabela 4.3.10., redni broj 13) kao jedan od obveznih tehničkih parametara izričito propisano ispitivanje **„Peglanje pri 150 °C", uz propisanu metodu ispitivanja BAS EN ISO 105-X11** i zahtijevane minimalne vrijednosti postojanosti obojenja. Dakle, tenderskom dokumentacijom nije ostavljena mogućnost dokazivanja navedenog svojstva na drugoj temperaturi niti proizlazi da se zahtjev može smatrati ispunjenim na temelju drugih podataka ili simbola održavanja, već je ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno zahtijevalo da laboratorijski nalaz potvrđuje ispunjenje parametra peglanja pri temperaturi od 150 °C za pomoćnu tkaninu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je u istoj dostavljen Izvještaj laboratorijske analize Euro inspekt d.o.o. Sarajevo broj: 2578-2/26 za uzorak „Pomoćna tkanina za vanjsku jaknu i pod jaknu" od 08.06.2026.godine, vrsta tkanja ripstop, rezultat ispitivanja ripstop. Ovo tijelo konstatira da je između ostalog u Izvještaju izvršena laboratorijska analiza „metoda ispitivanja" BAS EN ISO 105-X11:2014 Peglanje pri 110 C, Deklarirane vrijednosti; Suho min 4 / Rezultat ispitivanja 5, Deklarirane vrijednosti; Vlažnost min 4 / Rezultat ispitivanja 5, Deklarirane vrijednosti; Mokro min 4 / Rezultat ispitivanja 4-5. Nadalje je u Izvještaju navedeno da parametri odgovaraju uvjetima iz predmetne TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je u istoj dostavljen Izvještaj o ispitivanju MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb broj: 105-3/26, vrsta ispitnog uzorka Laminat, „osnovna tkanina" za vanjsku jaknu, tamno plava tkanina, pet ciklusa pranja na 40 C i glačanje pri 150 C HRN EN ISO 6330:2021. Na izvještaju je navedeno primljeno 12.12. 2023.godine, završeno 14.02.2024.godine. Na izvještaju je navedeno da odgovara uvjetima iz predmetne nabave, te je isti uredno potpisan i otpečaćen od predmetnog laboratorija sa datumom 08.06.2026.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je u istoj dostavljen Izvještaj o ispitivanju MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb broj: 106-3/26, vrsta ispitnog uzorka Laminat, „osnovna tkanina" za podjaknu, tamno plava tkanina, glačanje pri 150 C HRN EN ISO 105-X11:2003 Na izvještaju je navedeno primljeno 13.12. 2023.godine, završeno 14.02.2024.godine. Na izvještaju je navedeno da odgovara uvjetima iz predmetne nabave, te je isti uredno potpisan i otpečaćen od predmetnog laboratorija sa datumom 08.06.2026.godine.

U članku 49. stavak 1. točka d) i e) ZJN-a je propisano:
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. ZJN-a je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo za LOT 4 – Nabavka dugih jakni sa podjaknom detaljno propisalo tehničke karakteristike ponuđene robe, pri čemu nije zahtijevalo dokazivanje usklađenosti samo gotovog proizvoda, nego je zasebno propisalo tehničke zahtjeve za osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu (ripstop) i podstavu, za koje su kroz posebne tabele određeni tehnički parametri, metode ispitivanja i minimalni zahtjevi koje ponuđeni materijali moraju ispunjavati. Istovremeno je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da se uzorak dostavlja sa atestom (laboratorijskim nalazom) za osnovnu i pomoćnu tkaninu, kao i podstavu, iz čega nedvojbeno proizlazi da je ponuđač bio dužan zasebno dokazati usklađenost svake od navedenih komponenti sa propisanim tehničkim zahtjevima. Nadalje, ovo tijelo utvrđuje da je u Tabeli 4.2.10., kojom su propisani tehnički zahtjevi za pomoćnu tkaninu vanjske jakne, kao i u Tabeli 4.3.10., kojom su propisani tehnički zahtjevi za pomoćnu tkaninu podjakne, pod rednim brojem 13 izričito zahtijevano ispitivanje parametra „Peglanje pri 150 °C", uz primjenu metode BAS EN ISO 105-X11. Dakle, ugovorno tijelo je nedvosmisleno odredilo temperaturu na kojoj navedeni parametar mora biti ispitan, pri čemu tenderskom dokumentacijom nije ostavljena mogućnost dokazivanja navedenog zahtjeva na drugoj temperaturi niti je propisano da se isti može dokazivati posredno putem oznaka održavanja ili drugih podataka. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo utvrđuje da je za pomoćnu tkaninu dostavljen laboratorijski izvještaj EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine, koji se odnosi na uzorak „Pomoćna tkanina za vanjsku jaknu i podjaknu". Iz sadržaja navedenog izvještaja proizlazi da je kod metode ispitivanja BAS EN ISO 105-X11:2014 izvršeno ispitivanje parametra „Peglanje pri 110 °C", a ne „Peglanje pri 150 °C", kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Slijedom toga, dostavljeni laboratorijski nalaz ne potvrđuje ispunjenost tehničkog zahtjeva propisanog za pomoćnu tkaninu. Ovo tijelo nije moglo prihvatiti navode ugovornog tijela da se ispunjenost predmetnog zahtjeva može izvesti iz oznake održavanja „peglanje sa dvije tačke", odnosno iz općeg zaključka laboratorije da uzorak odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, ugovorno tijelo je samo tenderskom dokumentacijom odredilo način dokazivanja tehničkih karakteristika ponuđene robe, te je izričito zahtijevalo laboratorijsko ispitivanje parametra „Peglanje pri 150 °C". Stoga se navedeni zahtjev nije mogao smatrati ispunjenim na temelju oznaka održavanja, općih zaključaka laboratorije ili drugih posrednih pokazatelja, kada iz samog laboratorijskog izvještaja proizlazi da predmetni parametar nije ispitan na temperaturi propisanoj tenderskom dokumentacijom. Nadalje, ovo tijelo utvrđuje da je u ponudi izabranog ponuđača dostavljen i Izvještaj o ispitivanju MIRTA-KONTROL d.o.o. Zagreb broj 106-3/26. Međutim, navedeni izvještaj odnosi se na osnovnu tkaninu, dok se predmetni žalbeni navod odnosi na dokazivanje tehničkih karakteristika pomoćne tkanine (ripstop), za koju je tenderskom dokumentacijom propisano zasebno dokazivanje usklađenosti. "Budući da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano dostavljanje zasebnih laboratorijskih nalaza za osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu i podstavu, laboratorijski nalaz koji se odnosi na osnovnu tkaninu ne

predstavlja dokaz da je za pomoćnu tkaninu izvršeno ispitivanje parametra 'Peglanje pri 150 °C', kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da su ponuđači dužni pripremiti ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Budući da dostavljeni laboratorijski nalaz za pomoćnu tkaninu ne potvrđuje ispitivanje parametra „Peglanje pri 150 °C", kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom, izabrani ponuđač nije dokazao usklađenost svoje ponude s propisanim tehničkim specifikacijama. Pri tome ugovorno tijelo tijekom ovog žalbenog postupka nije, u smislu članka 102. stavka (2) Zakona o javnim nabavama, dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na kojima temelji zakonitost svoje odluke, odnosno nije dostavilo dokaze kojima bi otklonilo utvrđenu neusklađenost laboratorijskog nalaza za „pomoćnu tkaninu" sa izričitim zahtjevima tenderske dokumentacije. S druge strane, žalitelj je učinio vjerojatnim postojanje povrede ukazujući na nesklad između zahtjeva tenderske dokumentacije i sadržaja dostavljenog laboratorijskog nalaza, čime je teret dokazivanja zakonitosti ocjene ponude prešao na ugovorno tijelo. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje predmetni žalbeni navod **osnovanim**.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača „Zenko" d.o.o. Zenica, navodeći da isti nije ispunio zahtjeve iz točke 2.4. tenderske dokumentacije, kojom je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje uzoraka sa odgovarajućim atestima/laboratorijskim nalazima kojima se potvrđuje ispunjavanje tehničkih zahtjeva. Žalitelj ističe da dostavljeni laboratorijski izvještaj EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine ne predstavlja valjan dokaz o ispunjenosti tehničkih zahtjeva, budući da je za parametar „peglanje pri 150°C" navedeno da je ispitivanje izvršeno neakreditiranom metodom, odnosno da laboratorija nije akreditivan za potvrđivanje usklađenosti navedenog parametra sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da dostavljeni izvještaj ne potvrđuje ispunjenost svih traženih tehničkih karakteristika, zbog čega izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te je ugovorno tijelo bilo dužno ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe i navodi da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan, budući da Žalitelj u najvećem dijelu ponavlja tvrdnje iz prethodnog žalbenog navoda u vezi sa laboratorijskim izvještajem „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine, te ostaje kod ranije iznesenog izjašnjenja. U odnosu na novi navod Žalitelja koji se odnosi na oznaku neakreditirane metode ispitivanja za parametar „peglanje pri 110°C", Ugovorno tijelo ističe da se navedeni izvještaj odnosi na pomoćni materijal, dok je za glavni materijal dostavljen laboratorijski izvještaj „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb kojim je potvrđena usklađenost materijala sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije, uključujući i traženi parametar „glačanje pri 150°C". Ugovorno tijelo posebno naglašava da se laboratorijski izvještaji moraju cijeniti kao cjelina, a ne izdvajanjem pojedinačnih navoda, te da sama činjenica da je određena metoda ispitivanja označena kao neakreditirana ne znači da izvještaj gubi dokaznu vrijednost, niti dovodi u pitanje stručni zaključak laboratorije o usklađenosti ispitanog uzorka sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Komisija za javne nabave je izvršila cjelovitu ocjenu dostavljenih uzoraka, laboratorijskih nalaza i prateće dokumentacije, te utvrdila da ponuđeni artikli ispunjavaju sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije dokazao postojanje razloga za odbacivanje ponude izabranog ponuđača u smislu članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

U točki 2.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.4. Tehničke specifikacije

Opis i karakteristike sastavnih dijelova uniforme za pojedine Lot-ove detaljno su navedeni u prilogu ove TD (Prilog 12).

Opisi i skice oznaka, činova i natpisa na uniformi koji su predmet nabavke dati su u prilogu ove TD (Prilog 13).

Ponuđač/dobavljač je kao sastavni dio svoje ponude za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača izjavu o zadovoljavaniju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba, koja izjava je data kao prilog ove TD (Obrazac prilog 6).

U slučaju da se uz ponudu ne dostavi navedena izjava iz ove tačke TD ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.

Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).

Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti izrađeni u veličinskom broju (XL) i u skladu sa Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD.

Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti adekvatno upakovani i zapečaćeni, moraju posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni artikla za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavati, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci).

Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD za svaki od pojedinih Lot-ova ocjenjivat će i komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela.

Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.

Dostavljene uzorke kvalifikovanih ponuđača ugovorni organ će zadržati do isteka roka važenja ponude, a uzorke odabranog dobavljača će zadržati do potpune realizacije ili isteka okvirnog sporazuma.

Navedene uzorke odabranog dobavljača ugovorni organ će koristiti kao referentne prilikom kontrole isporuke roba. Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma sa odabranim ponuđačem, ugovorni organ će obavijestiti ponuđače o vračanju dostavljenih uzoraka uz ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke u roku od 30

dana od dana obavještenja o vračanju uzoraka na adresi koja će biti precizirana u obavještenju. U slučaju da ponuđač u predviđenom roku ne preuzme uzorke koje je dostavio kao sastavni dio ponude, ugovorni organ nema obavezu naknadnog vračanja istih, te uzorci postaju vlasništvo ugovornog organa.

U točki 3.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (član 49. Zakona)

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke roba, ponuđač je dužan za svaki od Lot-ova za koji se dostavlja ponuda, ispunjavati slijedeće minimalne uslove:

b) Uzorak sastavnog dijela osnovne uniforme za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu

c) Da predmetna roba zadovoljava tehničke karakteristike — specifikacije o ispravnosti i osposobljenosti.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

b) Uzorak mora biti izrađen u veličinskom broju iskazanom u opisu i karakteristikama sastavnih dijelova policijske uniforme koji su prilog ove TD (Prilog 12). Uzorak mora biti adekvatno upakovan i zapečaćen, mora posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni sastavni dio osnovne uniforme nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano tehničkim specifikacijama iz ove TD (Prilog 12) (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavati, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci). Vizualni izgled i usklađenost uzorka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD ocjenjivat će i komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela. Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju. Dostavljene uzorke kvalifikovanih ponuđača ugovorni organ će zadržati do isteka roka važenja ponude, a uzorke odabranog dobavljača će zadržati do potpune realizacije ili isteka okvirnog sporazuma. Navedene uzorke odabranog dobavljača ugovorni organ će koristiti kao referentne prilikom kontrole isporuke roba. Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma sa odabranim ponuđačem, ugovorni organ će obavijestiti ponuđače o vračanju dostavljenih uzoraka uz ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke u roku od 30 dana od dana obavještenja o vračanju uzoraka na adresi koja će biti precizirana u obavještenju. U slučaju da ponuđač u predviđenom roku ne preuzme uzorke koje je dostavio kao sastavni dio ponude, ugovorni organ nema obavezu naknadnog vračanja istih, te uzorci postaju vlasništvo ugovornog organa.

Atest (laboratorijski nalaz) mora biti izdat od strane ovlaštenog tijela akreditovanog od strane Instituta za akreditaciju BiH za ocjenjivanje usklađenosti iz područja navedenih u TD i tehničkim podacima ili drugog ovlaštenog tijela u skladu sa propisima zemlje u kojoj je tijelo za ocjenjivanje usklađenosti registrovano. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke TD

ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.
Atest (laboratorijski nalaz) je potrebno dostaviti u skladu sa zahtjevom i karakteristikama navedenim u Prilogu 12 za osnovnu i pomoćnu tkaninu, te podstavu, a ovisno o sastavu artikla.
Izjava ponuđača o zadovoljavanju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba (Obrazac prilog 6).
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove koji su navedeni u ovoj tački i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo utvrđuje da je u točki 4. za LOT 4 – Nabavka dugih jakni sa podjaknom ugovorno tijelo detaljno propisalo opis, izgled i tehničke karakteristike vanjske jakne i podjakne. Tehnička specifikacija ne propisuje samo zahtjeve za gotov proizvod, već zasebno definira tehničke zahtjeve za osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu (ripstop) i podstavu, pri čemu su za svaku od navedenih komponenti kroz posebne tabele određeni parametri ispitivanja, metode ispitivanja i minimalni zahtjevi koje ponuđeni materijali moraju ispunjavati. Istovremeno, tenderskom dokumentacijom izričito je propisano da se uzorak dostavlja u veličini XL sa atestom (laboratorijskim nalazom) za osnovnu i pomoćnu tkaninu, kao i podstavu, iz čega nedvojbeno proizlazi da je ugovorno tijelo zahtijevalo zasebno dokazivanje usklađenosti svake od navedenih komponenti. Nadalje, ovo tijelo utvrđuje da je za vanjsku jaknu u Tabeli 4.2.9. propisana tehnička specifikacija osnovne tkanine, u Tabeli 4.2.10. tehnička specifikacija pomoćne tkanine (ripstop), dok je u Tabeli 4.2.11. propisana tehnička specifikacija podstave. Na jednak način, za podjaknu su u Tabeli 4.3.9., 4.3.10. i 4.3.11. zasebno propisani tehnički zahtjevi za osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu i podstavu. Analizom navedenih tabela ovo tijelo utvrđuje da je za pomoćnu tkaninu vanjske jakne (Tabela 4.2.10., redni broj 13) i pomoćnu tkaninu podjakne (Tabela 4.3.10., redni broj 13) kao jedan od obveznih tehničkih parametara izričito propisano ispitivanje **„Peglanje pri 150 °C“, uz propisanu metodu ispitivanja BAS EN ISO 105-X11** i zahtijevane minimalne vrijednosti postojanosti obojenja. Dakle, tenderskom dokumentacijom nije ostavljena mogućnost dokazivanja navedenog svojstva na drugoj temperaturi niti proizlazi da se zahtjev može smatrati ispunjenim na temelju drugih podataka ili simbola održavanja, već je ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno zahtijevalo da laboratorijski nalaz potvrđuje ispunjenje parametra peglanja pri temperaturi od 150 °C za pomoćnu tkaninu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je u istoj dostavljen Izvještaj laboratorijske analize Euro inspekt d.o.o. Sarajevo broj: 2578-2/26 za uzorak „Pomoćna tkanina za vanjsku jaknu i pod jaknu“ od 08.06.2026.godine, vrsta tkanja ripstop, rezultat ispitivanja ripstop. Ovo tijelo konstatira da je između ostalog u Izvještaju izvršena laboratorijska analiza „metoda ispitivanja“ BAS EN ISO 105-X11:2014 Peglanje pri 110 C (uz isto stoji fus nota „4“), Deklarirane vrijednosti; Suho min 4 / Rezultat ispitivanja 5, Deklarirane vrijednosti; Vlažnost min 4 / Rezultat ispitivanja 5, Deklarirane vrijednosti; Mokro min 4 / Rezultat ispitivanja 4-5. Nadalje je u Izvještaju navedeno da parametri odgovaraju uvjetima iz predmetne TD. Ovo tijelo konstatira da u fusnoti 4. je navedeno „Neakreditirana metoda“.

U članku 49. stavak 1. točka d) i e) ZJN-a je propisano:
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. ZJN-a je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Cijeneći navode Žalitelja, izjašnjenje Ugovornog tijela, kao i uvidom u tendersku dokumentaciju i dokumentaciju koja se odnosi na predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je Ugovorno tijelo za LOT 4 – „Nabavka dugih jakni sa podjaknom" detaljno propisalo tehničke zahtjeve za predmetnu robu, pri čemu nisu propisani samo zahtjevi za gotov proizvod, nego i posebni zahtjevi za pojedinačne komponente, odnosno osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu (ripstop) i podstavu. Točkom 2.4. i točkom 3.5. tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je propisalo obavezu ponuđača da uz uzorak dostavi atest (laboratorijski nalaz) izdat od strane ovlaštenog tijela „akreditiranog" za ocjenjivanje usklađenosti, kojim se potvrđuje da ponuđeni artikli, odnosno njihovi sastavni dijelovi, nakon izvršenog ispitivanja odgovaraju zahtjevima propisanim tehničkom specifikacijom. Također je izričito navedeno da se atest/laboratorijski nalaz dostavlja u skladu sa zahtjevima i karakteristikama navedenim u Prilogu 12. za osnovnu i pomoćnu tkaninu, kao i podstavu, zavisno od sastava artikla. Daljnjim uvidom u tehničku specifikaciju za LOT 4 utvrđeno je da je Ugovorno tijelo za pomoćnu tkaninu (ripstop) vanjske jakne i podjakne, kroz Tabelu 4.2.10. i Tabelu 4.3.10., propisalo posebne tehničke parametre koje ponuđeni materijal mora ispunjavati. Između ostalog, kao obavezan parametar propisano je ispitivanje „Peglanje pri 150 °C", uz definiranu metodu ispitivanja BAS EN ISO 105-X11 i zahtijevane minimalne vrijednosti postojanosti obojenja. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo utvrđuje da je dostavljen laboratorijski izvještaj „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine za uzorak „Pomoćna tkanina za vanjsku jaknu i pod jaknu". Iz navedenog izvještaja proizlazi da je za predmetni parametar navedena metoda ispitivanja „BAS EN ISO 105-X11:2014 – Peglanje pri 110 °C", dok je uz navedenu metodu u fusnoti broj 4 označeno da se radi o „neakreditiranoj metodi". U odnosu na navedeno, ovo tijelo prije svega ističe da sama činjenica da je određena metoda ispitivanja označena kao „neakreditirana metoda" ne znači automatski da laboratorijski izvještaj nema nikakvu dokaznu vrijednost. Naime, navedena oznaka znači da konkretna metoda ispitivanja nije obuhvaćena područjem akreditacije laboratorije, odnosno da laboratorija za tu metodu nije akreditirana od strane nadležnog akreditacijskog tijela. Dakle, radi

se o podatku koji se odnosi na status primijenjene metode ispitivanja, a ne sam po sebi na stručnu osposobljenost laboratorije ili vjerodostojnost svih rezultata navedenih u izvještaju. Međutim, navedena okolnost mora se cijeniti u vezi sa konkretnim zahtjevima koje je Ugovorno tijelo postavilo tenderskom dokumentacijom. U predmetnom postupku nije bilo dovoljno dostaviti bilo kakav laboratorijski nalaz, nego je bilo potrebno dostaviti dokaz kojim se potvrđuje ispunjavanje konkretnih tehničkih zahtjeva propisanih tehničkom specifikacijom. U konkretnom slučaju, odlučna činjenica nije samo okolnost da je metoda označena kao neakreditirana, već činjenica da dostavljeni laboratorijski nalaz ne potvrđuje ispunjavanje tehničkog parametra na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, tenderskom dokumentacijom je izričito zahtijevano ispitivanje parametra „Peglanje pri 150 °C", dok iz dostavljenog laboratorijskog izvještaja proizlazi da je ispitivanje izvršeno za „Peglanje pri 110 °C". Dakle, iz dostavljenog nalaza ne proizlazi da je izvršeno ispitivanje svojstva koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo, odnosno da pomoćna tkanina ispunjava zahtjev u pogledu postojanosti obojenja pri peglanju na temperaturi od 150 °C. Samim tim, zaključak laboratorije da ispitivani parametri odgovaraju uvjetima tenderske dokumentacije ne može otkloniti navedeni nedostatak, budući da opći zaključak ne može zamijeniti konkretan dokaz o ispunjenosti pojedinačnog tehničkog parametra. Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da Žalitelj zanemaruje činjenicu da se laboratorijski izvještaj mora cijeniti kao cjelina, te da oznaka neakreditirane metode ne dovodi u pitanje njegovu dokaznu vrijednost. Međutim, ovo tijelo ističe da se laboratorijski izvještaj može cijeniti kao cjelina samo ukoliko isti sadrži sve podatke i rezultate potrebne za potvrđivanje usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju, nedostatak se ne ogleda samo u oznaci neakreditirane metode, nego prvenstveno u činjenici da je ispitivanje provedeno za temperaturu od 110 °C, dok je tenderskom dokumentacijom tražena temperatura od 150 °C. Također, okolnost da je za određene druge parametre ili druge komponente proizvoda eventualno dostavljena odgovarajuća dokumentacija ne može nadomjestiti nedostatak dokaza za konkretnu komponentu i konkretan tehnički zahtjev koji je predmet ocjene. Naime, Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom jasno razdvojilo zahtjeve za osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu i podstavu, zbog čega se ispunjenost zahtjeva za jednu komponentu ne može automatski smatrati dokazom ispunjenosti zahtjeva za drugu komponentu. U skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ponuđači su obavezni pridržavati se svih zahtjeva i uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom, dok je prema članku 102. stavak (2) istog Zakona Ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o prihvatljivosti ponude. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da dostavljeni laboratorijski nalaz „EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo broj 2578-2/26 od 08.06.2026. godine ne potvrđuje ispunjavanje tehničkog zahtjeva propisanog tenderskom dokumentacijom za pomoćnu tkaninu u dijelu parametra „Peglanje pri 150 °C", niti predstavlja dokaz izdat na način koji potvrđuje ispunjenost navedenog zahtjeva. Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo nije imalo osnova da ponudu izabranog ponuđača „ocijeni kao tehnički prihvatljivu", zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača navodeći da isti nije ispunio zahtjeve iz točke 2.4. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dostavljanje uzoraka sa odgovarajućim atestima/laboratorijskim nalazima kojima se potvrđuje usklađenost ponuđenih artikala sa tehničkim zahtjevima. Žalitelj ističe da je izabrani ponuđač dostavio izvještaje o ispitivanju broj 105-3/26 i 106-3/26 laboratorije „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb, čija su ispitivanja završena 14.02.2024. godine, dok su isti korišteni kao dokaz ispunjenosti zahtjeva iz tenderske dokumentacije za postupak javne nabavke proveden

u 2026. godini. Prema navodima Žalitelja, iz dostavljenih izvještaja nije moguće nedvosmisleno utvrditi da se ispitivani materijal iz 2024. godine odnosi upravo na materijal i uzorke ponuđene u predmetnom postupku javne nabavke, niti da postoji potpuna povezanost između ranije ispitanog materijala i ponuđenog artikla za LOT 4 – Vanjska jakna sa podjaknom. Žalitelj posebno ukazuje da se tenderskom dokumentacijom zahtijevalo dokazivanje usklađenosti konkretno dostavljenih uzoraka, a ne dokazivanje karakteristika ranije ispitanog materijala, zbog čega ugovorno tijelo nije mogao prihvatiti navedene izvještaje bez jasnog utvrđenja njihove povezanosti sa predmetnom ponudom. Također, Žalitelj osporava vjerodostojnost navedenih izvještaja navodeći da iz istih proizlazi da su uzorci zaprimljeni 13.12.2023. godine, a ispitivanje završeno 14.02.2024. godine, dok u zaključcima izvještaja nije naveden potpis ovlaštene osobe niti pečat laboratorije. Slijedom navedenog, Žalitelj smatra da dostavljeni izvještaji ne predstavljaju odgovarajući dokaz o ispunjavanju tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te da je ugovorno tijelo ponudu izabranog ponuđača trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe i navodi da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan, budući da se isti zasniva na pogrešnom tumačenju dostavljene dokumentacije i pokušaju uvođenja uvjeta koji nisu bili propisani tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisano vremensko ograničenje u pogledu starosti laboratorijskih nalaza, već je zahtijevano dostavljanje laboratorijskih nalaza izdanih od strane ovlaštenog akreditivnog tijela kojima se potvrđuje usklađenost ponuđenih materijala sa tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Stoga, činjenica da su ispitivanja osnovnog materijala izvršena tokom 2024. godine sama po sebi ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, niti može biti osnova za zaključak da se navedeni nalazi ne odnose na ponuđeni materijal. Nadalje, Ugovorno tijelo navodi da su predmetni laboratorijski izvještaji broj 105-3/26 i 106-3/26 sačinjeni od strane laboratorije „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb, te da u zaključku provedenog ispitivanja jasno potvrđuju da ispitivani uzorci odgovaraju uvjetima tenderske dokumentacije broj Sp-01-11-6-1009/2026. U odnosu na prigovor Žalitelja kojim osporava vjerodostojnost izvještaja zbog navodnog nedostatka potpisa i pečata laboratorije, Ugovorno tijelo ističe da navedeni izvještaji sadrže potpise odgovornih lica, podatke o osobama koje su izradile, kontrolirale i odobrile izvještaje, kao i službeni pečat laboratorije. Ugovorno tijelo također navodi da je Komisija za javne nabave izvršila cjelovitu ocjenu dostavljenih uzoraka, laboratorijskih nalaza i prateće dokumentacije, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te utvrdila da ponuđeni artikli ispunjavaju propisane tehničke zahtjeve. Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije dokazao postojanje nepravilnosti u postupku pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača, niti razloge za odbacivanje ponude u smislu članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

U točki 2.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2.4. Tehničke specifikacije
Opis i karakteristike sastavnih dijelova uniforme za pojedine Lot-ove detaljno su navedeni u prilogu ove TD (Prilog 12).
Opisi i skice oznaka, činova i natpisa na uniformi koji su predmet nabavke dati su u prilogu ove TD (Prilog 13).
Ponuđač/dobavljač je kao sastavni dio svoje ponude za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača izjavu o zadovoljavaniju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba, koja izjava je data kao prilog ove TD (Obrazac prilog 6).

U slučaju da se uz ponudu ne dostavi navedena izjava iz ove tačke TD ili se ne dostavi na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.
Ponuđač/dobavljač je dužan ponuditi/isporučiti predmetnu robu u skladu sa opisom predmeta nabavke, karakteristikama i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, a kao sastavni dio ponude, za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu, dostaviti uzorke na kojima su navedeni naziv ponuđača i logo proizvođača, adekvatno upakovani i zapečaćeni. Uzorak se može dostaviti zajedno u istom pakovanju sa ponudom ili u posebnom zatvorenom pakovanju sa otiskom pečata ponuđača (opečaćen i zatvoren paket). Ponuđači su dužni navesti u ponudi sve priloge (uzorak iz tačke 3.5. TD).
Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti izrađeni u veličinskom broju (XL) i u skladu sa Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD.
Uzorci artikala za svaki od pojedinih Lot-ova za koji se dostavlja ponuda moraju biti adekvatno upakovani i zapečaćeni, moraju posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni artikla za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponuda nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano Prilogom 12 i Prilogom 13 ove TD (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavati, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci).
Vizualni izgled i usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD za svaki od pojedinih Lot-ova ocjenjivat će i komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela.
Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.
Dostavljene uzorke kvalifikovanih ponuđača ugovorni organ će zadržati do isteka roka važenja ponude, a uzorke odabranog dobavljača će zadržati do potpune realizacije ili isteka okvirnog sporazuma.
Navedene uzorke odabranog dobavljača ugovorni organ će koristiti kao referentne prilikom kontrole isporuke roba. Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma sa odabranim ponuđačem, ugovorni organ će obavijestiti ponuđače o vraćanju dostavljenih uzoraka uz ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke u roku od 30 dana od dana obavještenja o vraćanju uzoraka na adresi koja će biti precizirana u obavještenju.
U slučaju da ponuđač u predviđenom roku ne preuzme uzorke koje je dostavio kao sastavni dio ponude, ugovorni organ nema obavezu naknadnog vraćanja istih, te uzorci postaju vlasništvo ugovornog organa.

U točki 3.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (član 49. Zakona)
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke roba, ponuđač je dužan za svaki od Lot-ova za koji se dostavlja ponuda, ispunjavati slijedeće minimalne uslove:

b) Uzorak sastavnog dijela osnovne uniforme za svaki od Lot-ova za koji dostavlja ponudu

c) Da predmetna roba zadovoljava tehničke karakteristike — specifikacije o ispravnosti i osposobljenosti.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

b) Uzorak mora biti izrađen u veličinskom broju iskazanom u opisu i karakteristikama sastavnih dijelova policijske uniforme koji su prilog ove TD (Prilog 12). Uzorak mora biti adekvatno upakovan i zapečaćen, mora posjedovati pričvršćenu-plombiranu potvrdu od strane certificiranog akreditovanog ovlaštenog tijela, koje je osposobljeno za obavljanje inspekcije tekstila i proizvoda od tekstila, o obavljenom atestiranju navedenih artikala, sa pratećim laboratorijskim nalazom da ponuđeni sastavni dio osnovne uniforme nakon izvršenog ispitivanja, vizualno i laboratorijski odgovaraju opisu kako je to zahtijevano tehničkim specifikacijama iz ove TD (Prilog 12) (potvrda sa plombom uzorka materijala mora sadržavati, potpis ovlaštenog lica laboratorije, pečat laboratorije, naziv i sjedište laboratorije i broj izvještaja o testiranju iz ponude i evidencijski broj nabavke ili broj obavještenja o nabavci). Vizualni izgled i usklađenost uzorka sa tehničkom specifikacijom iz ove TD ocjenjivat će i komisija imenovana od strane ugovornog organa, koja zadržava pravo provjere usklađenosti kvaliteta dostavljenih uzoraka i pratećih potvrda, uvjerenja i nalaza kod drugog neovisnog certificiranog akreditovanog tijela. Ukoliko ponuđač ne dostavi uzorke, ili dostavi uzorak bez traženog atesta (laboratorijskog nalaza), ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji i zahtjevima koji su navedeni u ovoj TD, ili iste ne dostavi na način kako je naprijed traženo za svaki od pojedinih Lot-ova za koji dostavlja ponudu smatrat će se da ponuda ponuđača nije kvalifikovana i isti će biti diskvalifikovan iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju. Dostavljene uzorke kvalifikovanih ponuđača ugovorni organ će zadržati do isteka roka važenja ponude, a uzorke odabranog dobavljača će zadržati do potpune realizacije ili isteka okvirnog sporazuma. Navedene uzorke odabranog dobavljača ugovorni organ će koristiti kao referentne prilikom kontrole isporuke roba. Nakon završenog postupka javne nabavke i potpisivanja okvirnog sporazuma sa odabranim ponuđačem, ugovorni organ će obavijestiti ponuđače o vračanju dostavljenih uzoraka uz ponudu. Ponuđači su dužni sami preuzeti dostavljene uzorke u roku od 30 dana od dana obavještenja o vračanju uzoraka na adresi koja će biti precizirana u obavještenju. U slučaju da ponuđač u predviđenom roku ne preuzme uzorke koje je dostavio kao sastavni dio ponude, ugovorni organ nema obavezu naknadnog vračanja istih, te uzorci postaju vlasništvo ugovornog organa.

Atest (laboratorijski nalaz) mora biti izdat od strane ovlaštenog tijela akreditovanog od strane Instituta za akreditaciju BiH za ocjenjivanje usklađenosti iz područja navedenih u TD i tehničkim podacima ili drugog ovlaštenog tijela u skladu sa propisima zemlje u kojoj je tijelo za ocjenjivanje usklađenosti registrovano. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.

Atest (laboratorijski nalaz) je potrebno dostaviti u skladu sa zahtjevom i karakteristikama navedenim u Prilogu 12 za osnovnu i pomoćnu tkaninu, te podstavu, a ovisno o sastavu artikla.

Izjava ponuđača o zadovoljavanju tehničkih karakteristika u predmetnom postupku nabavke roba (Obrazac prilog 6).

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove koji su navedeni u ovoj tački i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo utvrđuje da je u točki 4. za LOT 4 – Nabavka dugih jakni sa podjaknom ugovorno tijelo detaljno propisalo opis, izgled i tehničke karakteristike vanjske jakne i podjakne. Tehnička specifikacija ne propisuje samo zahtjeve za gotov proizvod, već zasebno definira tehničke zahtjeve za osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu (ripstop) i podstavu, pri čemu su za svaku od navedenih komponenti kroz posebne tabele određeni parametri ispitivanja, metode ispitivanja i minimalni zahtjevi koje ponuđeni materijali moraju ispunjavati. Istovremeno, tenderskom dokumentacijom izričito je propisano da se uzorak dostavlja u veličini XL sa atestom (laboratorijskim nalazom) za osnovnu i pomoćnu tkaninu, kao i podstavu, iz čega nedvojbeno proizlazi da je ugovorno tijelo zahtijevalo zasebno dokazivanje usklađenosti svake od navedenih komponenti. Nadalje, ovo tijelo utvrđuje da je za vanjsku jaknu u Tabeli 4.2.9. propisana tehnička specifikacija osnovne tkanine, u Tabeli 4.2.10. tehnička specifikacija pomoćne tkanine (ripstop), dok je u Tabeli 4.2.11. propisana tehnička specifikacija podstave. Na jednak način, za podjaknu su u Tabeli 4.3.9., 4.3.10. i 4.3.11. zasebno propisani tehnički zahtjevi za osnovnu tkaninu, pomoćnu tkaninu i podstavu. Analizom navedenih tabela ovo tijelo utvrđuje da je za pomoćnu tkaninu vanjske jakne (Tabela 4.2.10., redni broj 13) i pomoćnu tkaninu podjakne (Tabela 4.3.10., redni broj 13) kao jedan od obveznih tehničkih parametara izričito propisano ispitivanje **„Peglanje pri 150 °C“, uz propisanu metodu ispitivanja BAS EN ISO 105-X11** i zahtijevane minimalne vrijednosti postojanosti obojenja. Dakle, tenderskom dokumentacijom nije ostavljena mogućnost dokazivanja navedenog svojstva na drugoj temperaturi niti proizlazi da se zahtjev može smatrati ispunjenim na temelju drugih podataka ili simbola održavanja, već je ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno zahtijevalo da laboratorijski nalaz potvrđuje ispunjenje parametra peglanja pri temperaturi od 150 °C za pomoćnu tkaninu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je u istoj dostavljen Izvještaj o ispitivanju MIRTA-KONTROL“ d.o.o. Zagreb broj: 105-3/26, vrsta ispitnog uzorka Laminat, „osnovna tkanina“ za vanjsku jaknu, tamno plava tkanina, pet ciklusa pranja na 40 C i glačanje pri 150 C HRN EN ISO 6330:2021. Na izvještaju je navedeno primljeno 12.12. 2023.godine, završeno 14.02.2024.godine. Na izvještaju je navedeno da odgovara uvjetima iz predmetne nabave, te je isti uredno potpisan i otpečaćen od predmetnog laboratorija sa datumom 08.06.2026.godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo konstatira da je u istoj dostavljen Izvještaj o ispitivanju MIRTA-KONTROL“ d.o.o. Zagreb broj: 106-3/26, vrsta ispitnog uzorka Laminat, „osnovna tkanina“ za podjaknu, tamno plava tkanina, glačanje pri 150 C HRN EN ISO 105-X11:2003 Na izvještaju je navedeno primljeno 13.12. 2023.godine, završeno 14.02.2024.godine. Na izvještaju je navedeno da odgovara uvjetima iz predmetne nabave, te je isti uredno potpisan i otpečaćen od predmetnog laboratorija sa datumom 08.06.2026.godine.

U članku 49. stavak 1. točka d) i e) ZJN-a je propisano:
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano:

(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. ZJN-a je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u točki 2.4., kao i u točki 3.5. tenderske dokumentacije, zahtijevalo da ponuđači uz uzorke dostave laboratorijske nalaze izdane od strane ovlaštenog akreditiranog tijela kojima se potvrđuje da ponuđeni artikli, nakon izvršenog laboratorijskog i vizualnog ispitivanja, odgovaraju tehničkim zahtjevima propisanim Prilogom 12 i Prilogom 13 tenderske dokumentacije. Istovremeno, tenderskom dokumentacijom nije propisano da laboratorijski nalazi moraju biti izdani u određenom vremenskom razdoblju prije dostavljanja ponude niti je određen rok njihove valjanosti. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da su dostavljeni Izvještaji o ispitivanju laboratorije „MIRTA-KONTROL" d.o.o. Zagreb broj 105-3/26 i 106-3/26. Iz sadržaja navedenih izvještaja proizlazi da su, iako se ispitivanja odnose na uzorke zaprimljene tijekom 2023. godine i završena tijekom 2024. godine, isti izdani za potrebe predmetnog postupka javne nabave, budući da je u njihovom zaključku izričito navedeno da ispitivani uzorci odgovaraju uvjetima iz predmetne nabave, pri čemu izvještaji sadrže broj predmetne nabave, uredno su potpisani od odgovornih osoba laboratorija, ovjereni pečatom laboratorije te nose datum izdavanja 08.06.2026. godine. Stoga, sama činjenica da su laboratorijska ispitivanja pojedinih materijala provedena prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave ne predstavlja razlog za neprihvatljivost ponude, budući da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da laboratorijski nalazi moraju biti izrađeni isključivo nakon objave postupka niti da moraju biti izdani u određenom vremenskom razdoblju. U postupku javne nabave odlučujuće je da dostavljeni laboratorijski nalaz potvrđuje usklađenost ponuđenih materijala sa tehničkim zahtjevima koje je propisalo ugovorno tijelo, a ne datum kada je izvršeno samo laboratorijsko ispitivanje. Nadalje, nisu osnovani ni navodi Žalitelja kojima osporava vjerodostojnost laboratorijskih izvještaja zbog navodnog nedostatka potpisa i pečata laboratorije. Suprotno tome, uvidom u dostavljene izvještaje utvrđeno je da isti sadrže potpise odgovornih osoba, podatke o osobama koje su izradile, kontrolirale i odobrile izvještaj, kao i službeni pečat laboratorije, zbog čega se navedeni prigovor pokazuje činjenično neutemeljenim. Pri tome, Žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi učinio vjerojatnim da laboratorijski nalazi nisu izdani za ponuđene materijale ili da dostavljeni uzorci nisu istovjetni materijalima koji su bili predmet laboratorijskog ispitivanja, već svoje tvrdnje temelji isključivo na činjenici da su ispitivanja provedena tijekom 2024. godine. Takve tvrdnje same za sebe nisu dovoljne da dovedu u sumnju pravilnost ocjene ponude, osobito imajući u vidu odredbe članka 102. Zakona o javnim nabavama kojima je propisano da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo dostavljene laboratorijske nalaze kao odgovarajuće dokaze

tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 49. Zakona o javnim nabavama, te da žalitelj svojim navodima nije dokazao postojanje razloga zbog kojih bi ponuda izabranog ponuđača trebala biti ocijenjena neprihvatljivom. Stoga ovo tijelo ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan**.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku OD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 9.886.50 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku OD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 812,50 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagrada iznosi 125 % X 6,50 KM) u iznosu od 812,50 KM uvećano za PDV-e (17 %,) što ukupno iznosi 950.63 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- DANIAL S d.o.o. Tešanj po punomoćniku OD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo,
- Sudska policija Federacije Bosne i Hercegovine,
- ZENKO d.o.o. Zenica,
- Evidencija,
- a/a.