BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-892-4/26
Mostar, 31.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi Global Logistic d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na tendersku dokumentaciju, u otvorenom postupku javne nabavke radova: „Obnova dijela fasade zgrade uprave JU Doma zdravlja Ljubuški", ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Ljubuški, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 31.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 843,75 KM, koje je ugovorni odrgan dužan nadoknaditi žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Javna ustanova Dom zdravlja Ljubuški (u daljem tekstu: **ugovorni organ**) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Obnova dijela fasade zgrade uprave JU Doma zdravlja Ljubuški. Obavještenje o nabavci broj: 708-1-3-14-3-6/25 objavljeno je na portalu javnih nabavki 04.04.2025. godine. Nezadovoljan predmetnom tenderskom dokumentacijom žalbu je izjavio potencijalni ponuđač Global logistic doo Banja Luka zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: **žalitelj**). Ugovorni organ je dana 17.04.2026.godine donio Zaključak broj: 520/25 kojim je žalbu odbacio kao neurednu, a na koji zaključak je žalitelj podnio tužbu Sudu BiH. Razmatrajući tužbu, Sud BiH je donio presudu broj: S1 3 U 051933 25 U od 19.05.2026. godine kojim poništava navedeni zaključak i predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje. Postupajući po navedenoj Presudi Suda BiH, ugovorni orga predmetnu žalbu cijeni neosnovanom, te postupajući u skladu s članom 100. stav

(6) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine Službeni glasnik BiH broj 39/14, 59/22 i 50/24 (u daljem tekstu: „ZJN") žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku radova u otvorenom postupku „OBNOVA DIJELA FASADE GLAVNE ZGRADE UPRAVE JU DOMA ZDRAVLJA LJUBUŠKI" sa Obavještenjem o nabavci broj 708-1-3-14-3-6/25 od 04.04.2025. godine koju je objavio ugovorni organ JU „Dom zdravlja Ljubuški".

Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti te posjeduje potrebne šifre djelatnosti (43.31) shodno Uredbi o klasifikaciji djelatnosti.

Dokaz : Aktuelni izvod iz sudskog registra

Obrazloženje I

Kao dokaz uslova iz člana 46. ZJN propisano je tačkom 7.2.2. TD da se traži: „Aktuelni izvod iz sudskog registra, ne stariji od tri mjeseca od dana podnošenja ponude, sa podacima o klasifikacijskoj oznaci djelatnosti koja je predmet ovog postupka javne nabavke."

Ova odredba TD nije sačinjena u skladu sa zakonom. Naime, ZJN ne dozvoljava ograničavanje starosti dokaza kojim se dokazuje uslov iz člana 46. ZJN „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti". Starost dokumentacije po Zakonskom tekstu se odnosi samo i isključivo na dokaze iz članova 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) tačka a) člana 72. Zakona o javnim nabavkama. Ovakav zahtjev ugovornog organa, u pogledu starosti navedenih dokaza, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, praksom Ureda za razmatranje žalbi, niti sa mišljenjem Agencije za javne nabavke. Shodno navedenom, ovakav zahtjev treba ocijeniti kao nepravilan i nezakonit te ga ukloniti iz tenderske dokumentacije.

PRAKSA KRŽ. Kancelarija za razvatranje žalbi je više puta usklađeno odlučivala i zauzela stav da osporeni uslov nije zakonit.

1. Citiramo stav KRŽ iz rješenja broj: JN2-01-07-1-1045-7/23 od 21.06.2023. godine: „U skladu sa naprijed navedenim, ovaj organ ističe da postavljeni zahtjev u predmetnom smislu nije propisan zakonom, jer član 46. Zakona ne propisuje starost dokumenata. Osim toga, kao takav postavljen, istovremeno je u suprotnosti sa članom 72. stav (3) Zakona, kojim je ovo propisano jedino za članove 45. i 47. Zakona. S tim u vezi, nesporno se zaključuje da je ugovorni organ izašao iz zakonskih okvira, usljed čega je žalbeni navod žalitelja osnovan."
2. Citiramo i stav KRŽ Filijala Mostar po istom pitanju, iz rješenja JN2-03-07-1-1592-8/24 od 03.07.2024. godine: Ocijenivši žalbeni navod u kontekstu zakonskih propisa i tenderskih uslova, ovaj organ konstatuje da ni članom 46. niti članom 72. Zakona o javnim nabavkama, kao ni bilo kojim drugim članom Zakona, nije definisana starost dokumenata kojima se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Na taj način, ugovorni organ, zahtijevajući da

dokaz o registraciji ne bude stariji od 3 (tri) mjeseca, postupa suprotno članu 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je, propisujući osporavanu tačku predmetne tenderske dokumentacije, postupio u suprotnosti sa pomenutim članom jer od ponuđača zahtijeva da dostavi aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude. Kako se radi o dokumentu iz Člana 46. Zakona o javnim nabavkama, nesporno se zaključuje da je ugovorni organ izašao izvan zakonskih okvira, usljed čega se utvrđuje da je žalbeni navod osnovan.

3. Citiramo i stav KRŽ Filijala Mostar po istom pitanju, iz rješenja JN2-03-07-1-3677-7/23 od 18.1.2024. godine gdje je uvažen četrvti žalbeni navod:

Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz članka 46. Zakona. Naime, "starost dokumentacije do tri mjeseca" ne odnosi se na dokaze iz Članka 46. Zakona, već na dokumentaciju iz Članaka 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavkom (3) tačka a) članka 72. Zakona. U konkretnom slučaju, to znači da ugovorno tijelo ne može propisati zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uvjeta iz članka 46. Zakona ne smije biti starija od tri mjeseca.

4. Citiramo i stav KRŽ Filijala Mostar po istom pitanju, iz rješenja JN2-03-07-1-2143-7/23 od 5.10.2023. godine, gdje stoji: Imajući u vidu da je Zakon o javnim nabavkama mogućnost ograničavanja starosti dokumenta predvidio isključivo za dokumentaciju iz članova 45. i 47. ZJN, a kako u konkretnom slučaju ugovorni organ zahtijeva aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca, pri čemu se radi o dokumentu iz člana 46. ZJN kojim se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača, a ne o dokumentu kojim se dokazuje lična sposobnost (iako je ugovorni organ pogrešno zahtijevao navedeni dokument kao dokaz lične sposobnosti) ili ekonomsko-fraansijska sposobnost, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ, zahtjevom da aktuelni izvod iz sudskog registra ne bude stariji od tri mjeseca, postupio suprotno članu 72. stav (3) tačka a) ZJN, kao i članu 46. ZJN. Na taj način je ugovorni organ osporenu tačku tenderske dokumentacije sačinio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i članu 53. stav (1) ZJN, zbog čega se navod žalilaca cijeni osnovanim.

5. Citiramo i stav KRŽ Filijala Mostar iz rješenja Broj: JN2-03-07-3-2346-8/22 od 22.9.2022 i "U skladu s navedenim, ovaj organ ističe da je ugovorni organ, propisujući navedenu odredbu, postupio u suprotnosti s članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama jer od ponuđača traži da dostavi aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude. Kako se radi o dokumentu iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, nesporno se zaključuje da je ugovorni organ izašao izvan zakonskih okvira, uslijed čega se utvrđuje da je žalbeni navod osnovan."

Konačno, napominjemo i da je Agencija za javne nabavke dala mišljenje broj 03-02-1-1085-2/21 od 10.06.2021. godine, gdje eksplicitno ističe:

„Ono što je bitno dodati jeste da Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz člana 46. Zakona. Naime, starost dokumentacije do tri mjeseca odnosi se na dokaze iz članova 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) tačka a) člana 72. Zakona. To bi značilo da ugovorni organ ne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz Člana 46. Zakona ne smije biti starija od tri mjeseca." Preporuka Agencije glasi: „Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz člana 46. Zakona. Starost dokumentacije do tri mjeseca odnosi se isključivo na dokumentaciju iz članova 45. i 47. Zakona, što je eksplicitno propisano članom 72. stav (3) tačka a) Zakona."

Zaključak: Postavljanje zahtjeva za starost dokumentacije iz člana 46. Zakona nije propisano Zakonom o javnim nabavkama. Takav zahtjev je, osim što je neprihvatljiv, i u suprotnosti s

članom 72. stav (3) Zakona, koji propisuje ovu obavezu samo za dokumentaciju iz Članova 45. i 47. Zakona.. Na osnovu navedenog, nesporno je da je ugovorni organ izašao iz zakonskih okvira, zbog čega se žalbeni navodi žalitelja ocjenjuju osnovanim. Na osnovu ovog mišljenja te nabrojane prakse KRŽ, jasno je da starost dokumentacije koju ugovorni organ može zahtijevati odnosi se isključivo na dokumentaciju iz članova 45. i 47. Zakona. Postavljanje takvog zahtjeva za dokumentaciju iz člana 46. Zakona direktno je suprotno mišljenju Agencije za javne nabavke.

Konačno, uslove kojima se ograničava starost dokumenta i starost ovjere dokumenta koji su dokaz člana 46. ZJN treba ukloniti iz tenderske dokumentacije, te korigovati tačku 7.2.2. TD.

II

Osporavamo kao nezakonitu odredbu sa treće stranice TD (tačka 7.1.1.) u kojoj je propisao: U skladu s Članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/2014, 59/2022, 50/2024), ponuda se može odbaciti ako je ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, naročito: značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora, koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica, zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.
Ova odredba nije u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama.
Radi se o tekstu starog ZJN koji je mijenjan Izmjenama Zakona o javnim nabavkama objavljenih u Službenom glasniku broj 59/22 od 02.09.2022. godine.
Posebno je nejasno kako ugovorni organ citira ispravan ZJN (39/2014,59/2022,50/2024) a propisuje odredbu koja je postojala samo u prvoj verziji zakona (39/2014). Pobijana odredba u naravi predstavlja staru odredbu iz Člana 45. stav 5. ZJN koja je pomenutim izmjenama zakona iz septembra 2022. godine u cjelosti izmijenjena i od septembra 2022. godine na snazi je sadašnja odredba koja glasi: „Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija..."
Ovi članovi su i te kako različiti, pa je u prethodnom, a sada nevažećem zakonskom tekstu korišćen termin „odbijanje ponude" i „rok od tri godine", dok je novom odredbom i važećim tekstom zakona propisan termin „isključenje iz daljeg postupka", a postavljen period od 12 mjeseci. Prethodno važeći član propisivao je period od tri godine prije objavljivanja TD, dok novi, sada važeći, član određuje period nakon objavljivanja TD u kojem će ponuđač biti isključen iz daljeg postupka. Termin iz starog zakona upućuje na to da se ponuđač kod kog je dokazan težak profesionalni propust diskvalifikuje iz daljeg postupka, odnosno da se njegova ponuda odbija ili odbacuje u smislu Člana 68. ZJN. Novi zakonski termin upućuje na to da će ponuđač sledećih 12 mjeseci biti isključen iz učešća u postupku.
Ugovorni organ se ne može pozvati na bilo kakve podzakonske akte jer oni moraju biti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Dakle, ako ZJN više ne poznaje,propisanu odredbu, ona se ne može navesti u tenderskoi dokumentaciji.

Primjer prakse su Rješenja KRŽ u kojima je sankcionisan ovaj propust i to broj: -JN2-02-07-1-2128-6/24 od 22.08.2024. godine uvažen je identičan žalbeni razlog i navedeno je: „Kako su Izmjenom i dopunom ZJN izmijenjene navedene odredbe na način kako je naprijed citirano i po kojim ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke nije postupio, isto ima za posljedicu žalbeni navod cijeniti osnovanim. Ugovorni organ može da se kreće samo u okviru

zakonskog propisa prema tačno definisanim odredbama ne mijenjajući ili ne dodavajući neki drugi tekst, bez obzira da li je taj tekst bio ranije zakonska odredba. Dakle tekst tenderske dokumentacije može biti postavljen samo prema postojećim zakonskim odredbama." Dakle, isto vijeće iste filijale je prije dvadeset dana napisalo citirani tekst, a u sada pobijanom rješenju, to isto vijeće „ne vidi ništa sporno" da se propiše u TD tekst nevažećeg propisa, koji odavno nije na snazi!

-Rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-1490-7/24 od 30.05.2024. godine, u istoj situaciji, navodi: „Ukoliko se UO poziva na zakonske odredbe, onda je ovaj uslov morao odrediti prema članu 45. stav 5. ZJN-a (Sl.gl, BiH 39/14 i 59/22). Ovako postavljen zahtjev nije jasan, te da je mogućnost subjektivnog ocjenjivanja pri evaluaciji ponuda, što čini povredu postupka."

-Rješenjem KRŽ broj JN2-02-07-1-1578-7/24 od 28.06.2024. godine utvrđuje se: „ugovorni organ nema pravo propisati ovu odredbu niti ima pravo da to što piše i uradi.... UO može samo da se kreće u okviru zakonskog propisa, prema tačno definisanim odredbama zakona, ne mijenjajući ili ne dodavajući neki drugi tekst bez obzira da li je taj tekst bio ranije zakonska odredba. Dakle, tekst može biti postavljen samo prema postojećim zakonskim odredbama i nikako drugačije."

-Rješenje KRŽ, Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1712-7/24 od 26.07.2024. godine: "U kontekstu žalbenog navoda, utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih odredbi ZJN ovaj organ ističe da je ZJN jasno propisana mogućnost ISKLJUČENJA kandidata iz učešća u postupku nabavke na period od 12 mjeseci u slučaju postojanja okolnosti definisanih u članu 45 stav 5 ZJN, uz prethodno donesenu odluku nadležnog organa od čijeg dana donošenja počinje teći rok od 12 mjeseci, iz čega proizilazi da je ugovorni organ tački 5.1.2. TD kojom je propisano da se ponuda odbija ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri posljednje godine.... definisao suprotno Članu 45 stav 5 ZJN, a što nije u skladu sa članom 53 stav 1 ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskih akata. Stoga je navod žalitelja osnovan".

Isto govore i ostala rješenja KRŽ Mostar : JN2-03-07-1-2018-7/24 od 02.08.2024. godine, kao i rješenjem KRŽ Filijala Mostar JN2-03-07-1-2089-7/24 od 02.08.2024. godine (kao drugi žalbeni navod uz precizno i detaljno obrazloženje ovog organa), te rješenjem JN2-03-07-1-2168-7/24 od 29.08.2024. godine (kao prvi žalbeni navod, strana 12 Rješenja). Nesporno se citirana odredba TD mora ukloniti.

III

Tačkom 7.4.2. TD je propisano : „Ponuditelj je obavezan dostaviti izjavu o jamstvu za izvršene radove." Ovo je predviđeno kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ovaj uslov nije u skladu sa taksativno pobrojanim uslovima profesionalne i tehničke sposobnosti za izvođenje radova iz člana 51. ZJN!

Članom 51. ZJN su taksativno nabrojani dokazi koji se mogu tražiti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti:

(1) U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s Članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;
f) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova.
Kao što vidimo, jemstvo za izvršene radove nije jedan od uslova iz člana 51. ZJN.
Jemstvo za izvršene radove se nesporno može tražiti, ali ne kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti već shodno članu 61. ZJN jai garancija uz ponudu. Tako je članom 61. stav 4. definisanp pomenuto jemstvo: Ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantira odrgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dosta ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača."

Suštinska razlika jeste što shodno stavu I.b) člana 61. ZJN stoji: garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.

Dakle, garancija (jemstvo) se dostavlja od strane izabranog ponuđača NAKON potpisanog ugovora, a ne uz samu ponudu kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kako se to traži osporenom odredbom!

Shodno tome, a imajući u vidu da je uz osporenu odredbu i tražena garancija za uredno izvršenje ugovora (tačka 9.7.7. TD i aneks 9) osporenu odredbu treba obrisati iz tenderske dokumentacije. Dakle, osim što je nezakonita, ta odredba je u suštini duplo traženje istog, što nikako nije u skladu sa članom 44. u 53. ZJN.

IV
Tačkom 9.7.6. TD je dozvoljeno podugovaranje. Propisanoje: "Ponuditelji trebaju u obrascu za dostavljanje ponude navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom".
Međutim, kako da ponuđač u obrascu za dostavljanje ponude da bilo šta naznači to što „treba" u pogledu podugovaranja kada mu ugovorni organ nije ostavio nikakvo mjesto da to učini u ponudi? Dakle, u aneksima niti na drugom mjestu nije ostavljeno ama baš nikakvo mjesto za unošenje naznake o podugovaranju, a tenderska dokumentaciju upućuje ponuđača da u obrascu za ponudu naznači svoju namieru! To znači da se ponuđači upućuju na nemoguću činidbu!
Član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ("Sadržaj tenderske dokumentacije") u stavu 2. tačka e) podtačka 6 navodi kao obavezan sastavni dio TD : "odredbe koje se odnose na podugovaranje, uslovi koji se zahtjevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaraču".
Dakle, stav 3. Uputstva koji detaljno reguliše pitanje sadržaja tenderske dokumentacije jasno i precizno navodi da su odredbe o podugovaranju sastavni dio tenderske dokumentacije! Nije dispozicija ugovornom organu, da li da ih pomene ili ne, već je to po citiranoj odredbi i obaveza!

Dalje je Članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisan sadržaj ponude, Ponuda obavezno sadrži „(2) Ponuda sadrži: a) popunjeni obrazac za ponudu". U stavu četvrtom stoji:
(4) Obrazac za ponudu iz stava (2) ovoga Člana najmanje sadrži: d) podatke o podizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavci, ako se dio ugovora o javnoj nabavci daje u podugovor.
Naime, kako je obrazloženo tenderska dokumentacije ne sadrži mjesto na kojem će ponuđač naznačiti namjeru podugovaranja, a navedeno je u TD da je „Ponuđač je dužan da to u ponudi naznači..."
Slijedom toga, nije uredan ni sam Obrazac za ponudu koji je priložen kao Prilog 1 ovoj tenderskoj dokumenatciji jer taj Obrazac mora sadrži odredbe o podugovaranju shodno Uputstvu, član 9 stav 4 tačka d.

Dakle, UO nije ostavio mogućnost da se naznači namjera podugovaranja niti da se naznači koji će se dio dati u podugovoranje, te nigdje u obrascima koji su prilog TD nema obrasca za podugovaranje, niti Obrazac za ponudu sadrži odredbe o podugovaranju a treba da ih sadrži. Dalje, UO nije dao u skladu sa članom 53. stav 1. ZJN dovoljno jasnih i potpunih informacija potrebnih za pripremanje ponude jer navodi da ponuđači TREBAJU navesti namjeru podugovaranja u Obrascu u kojem nije ostavio mjesto za to.
Na kraju navodimo i da je Modelima standardne tenderske dokumentacije koje je donijela Agencija za javne nabavke a koji se obavezno primjenjuju po članu 53. stav 4. ZJN propisan sadržaj Obrasca za ponudu :

4. PODUGOVARANJE (ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja):
4.0.) Imamo namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora.
Naziv i sjedište podugovarača (nije obavezan podatak):

4.b) Nemamo namjeru podugovaranja."
Da ne bude nikakve dileme, pozivamo se i na praksu KRŽ, Filijala Mostar, gdje je identičan žalbeni razlog uvažen (navod 4) Rješenjem JN2-03-07-1-2018-7/24 od 02.08.2024. godine, gdje je ovaj državni organ zaključio: "Nesporna je činjenica da Aneksima, odnosno Obrascu za ponudu nije propisana tačka u vezi podugovaranja niti je ostalim odredbama TD data forma izjave o podugovaranju. S tim u vezi žalilac se osnovano poziva na odredbu člana 9. stav 4. tačka d) Uputstva... Prema tome UO je postupilo suprotno Članu 53. stav 1. ZJN kojim je propisana dužnost da pripremi TD u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskih akata, tako što daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora..." Isti stav je KRŽ zauzela i rješenjima JN2-03-07-1-216 8-7/24 od 29.08.2024. godine kada je usvojila ovakav žalbeni navod kao osnovan (žalbeni navod 4), zatim rješenjem JN2-03-07-1-2279-7/24 od 05.09.2024. godine kada je usvojila ovakav identičan žalbeni navod kao osnovan (žalbeni navod 1), zatim i rješenjem JN2-03-07-1-2279-7/24 od 05.09.2024. godine na stranama 9 i 10.
Shodno navedenom, Anekse tenderske dokumentacije treba ispraviti tako da budu usklađeni sa Uputstvom i da ostave mogućnost ponuđačima da naglase imaju li namjeru podugovaranja, opisno ili procentualno.

V

Obrazac za cijenu ponude je ostao nejasan i neprecizan. Naime, jasno je navedeno u Aneksu 2 (Obrazac za cijenu ponude) da su „Tehnička specifikacija i Predmjer radova" njegovi sastavni dijelovi. To je i logično jer u samom Obrascu za cijenu ponude ne piše ništa konkretno.
Problem je što je pomenuta tehnička specifikacija (Aneks 7) ostala u velikom dijelu prazna. Naime stavke la lb lc ld te lf lg lh li su potpuno prazne. Nema oznake ni količine ni jedinice mjere. Isto su prazna ostala polja tehničke specifikacije. Zbog toga se ponuda ne može pripremiti, a povrijeđen je Član 54. stav 1. ZJN, kao i Član 54. ZJN.
Dalje, redni broj 4.1. Predmera radova (27 strana TD) upućuje na brend FASADEX -S CROMOS bez ostavljanja obavezne zakonske formulacije „ili ekvivalent" čime je povrijeđen član 54. stav 9.ZJN. Dakle, bez opravdanog razloga je upućeno na jednog proizvođača. Dalje, isti stav je povrijeđen jer zakon izričito navodi (bukvalno citira) da mora da stoji oznaka „ili ekvivalent" i to BEZ IZUZETKA, a ne neke druge slične riječi kao npr „ili jednako valjan". Dakle, nema opravdanja uputiti na konkretan proizvod, konkretnog proizvođača, a ako se to već i čini bez izuzetka se moraju dodati riječi „ili ekvivalent" - zbog toga je povrijeđen član 54. stav 9. ZJN.

Još bitnije od toga jeste činjenica da je Fasadex S Bezbojna vodoodbojna impregnacija na osnovi otopine silikonske smole u organskom otapalu za hidrofobiranje svih vrsta poroznih mineralnih materijala, kompanije Chromos. Prodaje se u pakovanju od 1l, 4l, 20l. Dakle, to je tečnost! Ugovorni organ kao jedinicu mjere predviđa m2, što je potpuno pogrešno i neprecizno, a naročito nejasno.
Konačno, ono što je traženo tačkom 4.1. Predmjera radova i gdje je preporučen proizvod kompanije Chromos: Fasadex S može biti traženo isključivo u litrama tog proizvoda, jer je tečnost u pitanju.

Dokaz : Uvid u web sajt proizvođača : https: / / chromos.en / proizvodi /fasadex-s/

Dalje, redni broj 6. Predmjera radova je netačan i neprecizan i suprotan Uputstvu. Naime, ne postoji jedinica mjere „%". Može se naslutiti namjera ugovornog organa, ali je nejasno što je ispustio propisau i predviđenu jedinicu mjere „paušal".

Članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude definisan je Obrazac za cijenu ponude sa svim obaveznim elementima. Tamo stoji: " Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki. Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi: b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu"

Konačno, jedinica mjere može biti izuzetno i „paušal" stoga je povreda citiranog člana propisati „%" kao jedinicu mjere, umjesto riječi „paušal" kako to jasno i precizno Uputstvo govori.

VI

Kao kriterijum za dodjelu ugovora izabran je kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, 80% cijena, a 20% rok izvršenja. Osim toga predviđeno je korišćenje E-aukcije, i Obavještenjem o nabavci i TD. Pri tome učinjene su bar dvije bitne greške.

Prvo, povrijeđen je član 64. stav 2. ZJN koji glasi: „Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija."
Dakle, Zakon jasno uslovljava ugovorne organe da DETALJNO i precizno utvrde i RAZRADE metodologiju vrednovanja potkriterijuma. Predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži apsolutno nikakvu metodologiji, niti sistem bodovanja ponuda! Samo je rečeno da je „rok izvršenja radova 20%", bez da je na bilo koji način obrazložena metodologija kako se ponuđeni rok izvršenja pretvara u bodove, pa kako se na kraju sve zajedno vrednuje!
Drugo, Pravilnik o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije dozvoljava (mada se izvanredno koristi) korišćenje E-aukcije zajedno sa kriterijumom ekonomski najpovoljnije ponude, ali shodno Članu 4. stav 4. tog Pravilnika „tenderska dokumentacija mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-Aukcije i kriterije za dodjelu ugovora koji će biti predmet e-Aukcije" - naročito kod atipičnih postupaka.
Shodno navedenom, UO se propustio osvrnuti na imperativne odredbe Pravilnika i to :

- Član 4. stav 5. Pravilnika: „E-Aukcija se provodi na osnovu kriterija za dodjelu ugovora iz člana 64. Zakona. U slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, e-Aukcija se provodi samo u skladu sa potkriterijima definiranim u sistemu e~Nabavke" Ugovorni organ nije obrazložio koji su potkriterijumi iz sistema E-Nabavke uzeti. Napominjemo da se oni često mijenjaju. (Vidjeti: https://www.javnenabavke.gov.ba/sr-cyrl-ba/articles/147/koje- podkriterije-u-okviru-kriterijar-ekonomski-najpovoljnija-ponuda-je-moguce-koristiti-u-slucaju-da-je-predvi-ena- e-aukcija-u-postupku-javne-nabavke)
- Član 5. stav 2 i 3 Pravilnika : „U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude kao kriterija za dodjelu ugovora, potkriteriji koji se koriste u početnoj ocjeni ponuda moraju biti korišteni i u e-Aukciji. Jedinica mjere u kojoj su iskazani elementi ponude koja se koristi za računanje broja bodova kod e-Aukcije za potkriterije u okviru kriterija ekonomski najpovoljnje ponude mora biti iskazana na istoj osnovi za sve prihvatljive ponude." ~ Ove odredbe je nemoguće primijeniti jer UO nije definisao nikakvu metodologiju, niti znamo "kako se računa broj bodova na osnovu potkriterijuma cijena i rok izvršena.
- Član 6. stav 6. tačke e) i i) Pravilnika: e) ukupnom broju bodova u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude, f) matematičkoj formuli koja se koristi u e-Aukciji kako bi se odredile automatske promjene u rangiranju na osnovu ponuđenih novih vrijednosti u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude. Ponovo, neće biti moguće ni zakazati E-aukciju kada ne znamo ništa o sistemu bodovanja, ta tako ne znamo ni koji je t ukupan broj bodova...a nikakve matematičke formule nemamo, pa se tačka f) ne može ni primijeniti.

Shodno navedenom, potrebno je urediti kriterijume za dodjelu ugovora i iste uskladiti sa članom 64. ZJN i Pravilnikom o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije (ako se i dalje insistira da se sprovede i E-aukcija).

VII
Tačkom 7.2.2. TD nije propisan dokaz koji dostavljaju fizička lica kao preduzetnici (obrtnici) u svrhu dokazivanja uslova „sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti", slijedom čega su oni

isključeni iz ovog postupka jer ne mogu ispuniti uslov da dostave Aktueini izvod iz sudskog registra.
Očigledna je da UO nije propisao kako da fizičkalica kao preduzetnici-obrtnici dokazuju uslov iz člana 46. ZJN. Naime, propisano je samo da se dostavlja aktueini izvod iz sudskog registra. Iz navedenog se nesumnjivo zaključuje da fizička lica - samostalni preduzetnici (obrtnici) ne mogu učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke.
Navedenim propisivanjem ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 2. stav (3) tačka c) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je privredni subjekat pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robu, usluge i/ili radove, a registrovani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestvovati u postupku javne nabavke. Ugovorni organ postupio je i suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transpatentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom". Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u FBiH propisano je da se u sudski registar upisuju privredna društva/gospodarski subjekti. S druge strane Zakonom o obrtu i srodnim djelatnostima FBiH propisano je da je preduzetnik fizičko lice koje obavlja preduzetničku djelatnost u svoje ime i za svoj račun radi sticanja dobiti, i kao takav upisan je u registar preduzetnika, odnosno obrtnik u FBiH dobija rješenje nadležnog organa u sjedištu obrta za obavljanje obrta. Dakle, isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog opštinskog, odnosno gradskog organa. Konačno, tenderska dokumentacija ne sadrži propisane dokaze koji se zahtjevaju u smislu dokaza kvalifikacije kada u postupku učestvuju fizička lica - samostalni preduzetnici (obrtnici). Zbog čega je potrebno istu ispraviti tako da se omogući i samostalnim preduzetnicima da učestvuju u ovom postupku.

Kao primjer prakse dostavljamo u prilogu Rješenje KRŽ Mostar broj JN2-03-07-1-2485-7/24 od 03.10.2024. godine, gdje je u identičnoj situaciji uvažen ovaj navod, kao treći žalbeni navod. Opreza radi napominjemo da fizičko lice može biti ponudač i izvršilac predmetne nabavke i da iako Žalilac jeste nesporno pravno lice, on ima pravni interes da ukaže i na prethodne nedostatke jer želi da učestvuje u ispravnom i zakonitom postupku javnih nabavki, a vjerovatno će imati potrebu i za podugovaračima, od koji neki mogu biti i preduzetnici.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, kojoj predlaže da donese:
RJEŠENJE
1) Žalba se usvaja te se poništava tenderska dokumentacija za nabavku radova „OBNOVA DIJELA FASADE GLAVNE ZGRADE UPRAVE JU DOMA ZDRAVLJA LJUBUŠKI“ sa Obavještenjem o nabavci broj 708-1-3-14-3-6/25 od 04.04.2025. godine koju je objavio ugovorni organ JU Dom zdravlja Ljubuški.
2) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 675,00 KM, na šta se obračunava paušal od 25% u iznosu od 168,75 KM, ukupno 843,75 KM.
3) Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 843,75 KM te iznos od 20,00 KM na ime plaćene administrativne takse na žalbu, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun punomoćnika 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

4) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju Izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja.

Troškovnik po ATRS (Službeni glasnik RS, br. 111/2024 godine):

Sastav žalbe (Tar.br.3)	675,00 KM
Paušalna nagrada (Tar. br.12.)	168,75 KM
UKUPNO	843,75 KM
Naknada za pokretanje žalbenog postupka	750,00 KM
Administrativna taksa	20.00KM

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Sukladno odredbi članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), u prilogu dostavljamo izjašnjenje na žalbu žalitelja „GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. Banja Luka, a izjavljenu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave obnove dijela fasade glavne zgrade uprave JU Doma zdravlja Ljubuški, a sve postupajući u provedbi presude Suda BiH broj: S1 3 U 051933 25 U od 19.05.2026. godine.

U inicijalnom postupku, potencijalni ponuditelj „GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. izjavio je dana 14.04.2025. godine žalbu na tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, obnove dijela fasade glavne zgrade uprave JU Doma zdravlja Ljubuški, dakle u zakonom ostavljenom roku. Prilikom ispitivanja žalbe ugovorno tijelo je utvrdilo kako ista NE sadrži dokaz o uplati naknade propisan člankom 3. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN, odnosno bankovni izvod za predmetnu uplatu, te je slijedom toga donio zaključak broj: 520/25 od 17.04. 2025. godine te je žalbu odbacio kao neurednu, u smislu odredbe članka 108. ZJN.

Nezadovoljan odlukom, potencijalni ponuditelj je pokrenuo upravni spor, koji je okončan presudom Suda BiH broj: S1 3 U 051933 25 U od 19.05.2026. godine. Sud BiH je tužbu uvažio, poništio osporeni zaključak ugovornog tijela i vratio postupak na ponovno rješavanje.

Prilikom razmatranja urednosti žalbu u smislu članka 108. ZJN, ugovorno tijelo se pridržavalo i dalje važećeg akta - Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN, kao i dotadašnje prakse Ureda za razmatranje žalbi. Citiranom presudom od 19.05. 2026. godine Sud BiH je takvo postupanje ocijenio nepravilnim iz svih razloga koje Sud navodi. Zaključno, u pogledu provedbe presude od 19.05. 2026. godine, napominjemo kako smo prema žalitelju izmirili sve obveze koje nalaže presuda, odnosno isplatili smo dosuđeni iznos na ime odvjetničkih troškova, dokaz čega dostavljamo u prilogu.

Postupajući po nalogu i uputama Suda BiH, ugovorno tijelo ističe kako je žalba blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe s aktivnom legitimacijom, kako je ista uredna (sukladno stavu Suda BiH), ali je ista NEOSNOVANA, slijedom čega predlažemo da Ured za razmatranje žalbi istu odbije u cijelosti.

I.

Potencijalni ponuditelj - žalitelj osporava prvenstveno odredbe Tenderske dokumnetacije - točka 7.2.2. kojom je propisano kako aktuelni izvod iz sudskog registra (zahtjevan kao dokaz kako je ponuditelj registriran za profesionalnu djelatnost) nes mije biti stariji od 3 mjeseca, što žalitelj smatra diskriminatornim uvjetom i poziva se na praksu Ureda za razmatranje žalbi (dvije odluke) koje potvrđuju njegove navode.

U odnosu na ovaj žalbeni navod, ističemo kako je ovaj žalbeni navod neosnovan, iz razloga jer je Sud BiH svojom presudom broj: S1 3 U 047066 23 U od 04.08.2025. godine, kojom Sud BiH odbija tužbu žalitelja u tom postupku i zaključuje sljedeće:
„Dakle, po ocjeni ovog vijeća, propisivanjem uslova dostava aktuelnog izvoda iz sudskog registra, čiji datum izdavanja ne može biti stariji od 3 mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude je uslov postavljen u skladu s člankom 46. Zakona o javnim nabavkama".
Slijedom navedenog stava Suda BiH, koji stav nije osporen naknadno niti je koliko nam je poznato stavljen izvan snage odlukom Apelacijskog vijeća Suda BiH, jasno je kako je predmetni žalbeni navod neosnovan, jer svako ugovorno tijelo ima pravo postaviti uvjet u vidu starosti dokumentacije propisane odredbom članka 46. ZJN.

II.
Također, žalitelj osporava i odredbu članka 7.1.1. kojom je propisano kako se u skladu s člankom 45. stavak 5. ZJN zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Žalitelj navodi kako se radi o formulaciji iz odredbe ovog članka koja se izmijenjena 2022. godine te više nije na snazi, te u prilog svega citira više odluka Ureda za razmatranje žalbi.

I ovaj žalbeni navod je neosnovan, s obzirom kako se žalitelj prvenstveno poziva na praksu koja se ne može dovesti u vezi s predmetnom javnom nabavom, niti je iščitavajući pojedine odluke (u skraćenom obliku koji citira žalitelj) moguće zaključiti koji je pravni i činjenični osnov tih žalbi, a još manje da su primjenjive na konkretno činjenično stanje.

Neosnovana je i tvrdnja o nepostojećoj ili izmijenjenoj odredbi Zakona, što je vidljivo iz odredbi Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), kao i iz pobijane odredbe tenderske dokumentacije.

III.
Nadalje, žalitelj osporava i odredbu članka 7.4.2. kojom je propisano kako je ponuditelj dužan dati i dostaviti izjavu o jamstvu za izvršene radove, a što žalitelj tumači kao zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Isti se poziva na činjenicu kako se prema članku 51. ZJN takav uvjet ne može postaviti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, već samo generalno u smislu odredbe članka 61. ZJN.

Prije svega ističemo kako nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno kako je izjava o jamstvu za izvedene radove postavljena kao uvjet u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Takav zaključak izvodi samo žalitelj pokušavaju pridodati nove žalbene navode i pojačati

„osnovanost svoje žalbe". Nije sporno kako se pitanje jamstva tretra odredbom članka 61. ZJN, međutim ne stoji tvrdnja žalitelja da je ovaj zahtjev vezan uz tehničku i profesionalnu sposobnost. Naprotiv, zahtjev je postavljen generalno, bez pozivanja na odredbu članka 51. ZJN.
Stoga, kako zahtjev nije vezan uz tehničku i profesionalnu sposobnost, već je postavljen generalno, jasno je kako je ovaj žalbeni navod u svojoj suštini neosnovan.

IV.
Također, žalitelj osporava i činjenicu kako u tenderskoj dokumentaciji podugovaranje jeste dozvoljeno (što je i zakonska obveza), ali nigdje u aneksima koji se dostavljuju u ponudi nije ostavljeno mjesto da ponuditelj naznači namjerava li podugovorali ili ne.

U tom smislu napominjemo kako nije sporno da je odredbom članka 3. Uputstva propisano da tenderska dokumentacija mora sadržavati podatke o podugovaranju, ali isto tako ukazujemo da su ti podaci navedeni u točki 9.7.6. tenderske dokumentacije, koju žalitelj osporava. Naime, istom točkom 9.7.6. je određeno kako je podugovaranje dozvoljeno, a da je u obrascu za ponudu treba naznačiti namjera podugovaranja. Međutim, kako je i žalitelju dobro poznato, ukoliko ponuditelj ne naznači kako ima namjeru podugovaranja, smatra se kako isti neće podugovarati dijelove ugovora, pa je i ova konstatacija bez valjanog osnova.

Također, sama odredba Uputstva na koju se žalitelj poziva jasno govori kako Obrazac za ponudu mora sadržavati podatke o izvođačima ako je moguće, iz čega proizlazi kako se ne radi o formalnoj obvezi, posebno ukoliko se u obzir uzme činjenica da u slučaju da ponuditelj ne naznači kako ima namjeru podugovaranja, smatra se kako isti neće podugovarati dijelove ugovora. Slijedom toga, i ovaj žalbeni navod cijenimo neosnovanim.

V.
Nadalje, žalitelj osporava i tehničku specifikaciju ipredmjer radova, posebno u dijelu da stavke 1a-1i tehničke specifikacije nisu popunjene, odnosno da su iste ostale prazne. Također, osporava se zakonitost odredbi Predmjera radova u kojima ugovorno tijelo navodi brend FASADEX-S CROMOS, bez navođenja ekvivalenta. Takvo postupanje žalitelj smatra protivnim članku 54. stavak 9. ZJN.

Prije svega, ukazujemo kako jeste moguće da su pojedini dijelovi tehničke specifikacije ostali prazni, što ukazuje na činjenicu kako iste nije potrebno popunjavati, jer bi u suprotnom prazna polja sadržavala potrebne informacije. Žalitelj je mogao postaviti pitanje putem Portala i ukazati na ovu okolnost, bez da je pokrenuo žalbeni postupak. Međutim, ta činjneica ne utječe na valjanost same tenderske dokumentacije, niti utječe na sposobnost podnositelja da pripremi ponudu, u kojoj jednostavno prazna polja može ostaviti praznima i nepopunjenim bez ikakve štetne posljedice, bilo kakva druga implikacija je netočna i zlonamjerna.

U pogledu pozivanja na termin FASADEX -S CROMOS, ističemo kako se radi o standardnoj tržišnoj nomenklaturi i uobičajenom nazivu za proizvod, koji je i dozvoljen prema ZJN ukoliko sam proizvod nije moguće opisati na drugi način. Ovakav pristup jednak je korištenju termina Bosch-pumpa ili Cola, kada se koriste termini koji su već odavno prerasli u standardni naziv ili odrednicu nekog proizvoda, pri čemu se ne misli da konkretnu robu tvrtki Bosch ili Cola Cola

Company, već na bilo koji sličan proizvod bilo kojeg drugog proizvođača. Ovakav stav zauzeo je i Ured i Sud BiH u više desetaka svojih odluka.

Zaključno, potpuno je nejasno zašto žalitelj tvrdi kako je mjera % nepostojeća, kada se radi o općepoznatoj činjenici. Također, ugovorno tijelo je izabralo koristiti one mjerne oznake koje su standardne, u primjeni i prgodne predmetu nabave te je stoga i ovaj žalbeni navod neosnovan.

VI.
Nadalje, žalitelj osporava i navodno nedefinirane kriterije (potkriterije) za dodjelu ugovora, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano kako je kriterij dodjele ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, a potkriteriji su cijena (80%) i rok izvršenja (20%).
Ono što žalitelj pokušava implicirati je kako su ovi potkriteriji nejasni, odnosno da ih je trebalo dodatno razraditi, s čime se ugovorno tijelo ne slaže te smatra i ovaj žalbeni nadov neosnovanim. Dakle, sasvim je jasno da cijena nosi 80% bodova koji se dodijeljuju ponuditeljima, a rok izvršenja 20%, odnosno da se bodovanje vrši na način da se ponuđena cijena i rok podijele s najnižom ponuđenom cijenom i najkraćim rokom, te zatim pomnože koeficijentom bodova. Ukoliko je žalitelju takva matematička radnja nepoznata, sporna ili nejasna, smatramo mogućim da isti nije sudjelovao u mnogo postupaka nabave radove.

Kako se radi o standardnim mehanizmima obračuna, koji su općepoznati industrijskim konkurentima, ugovorno tijelo nije imalo potrebu, a još manje obvezu isto preciznije definirati i time obrazlagati osnovne računske radnje i te potencijalno dovoditi u pitanje kompetentnost ponuditelja.

VII.
Zaključno, žalitelj osporava i činjenicu kako u točki 7.2.2. tenderske dokumentacije ugovorno tijelo nije postavilo dokaze kojima ponuditelj - fizička osoba dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, budući da se navodi samo izvod iz sudskog registra, koji fizička osoba - obrtnik nema i ne može imati.

Ovaj žalbeni navod cijenimo neosnovanim iz razloga jer tenderskom dokumentacijom nije zabranjeno, otežano ili onemogućeno da ponudu da fizička osoba - obrtnik, iako nije nužno naznačeno koje dokumente isti mora dostaviti. Tenderska dokumentacija je nezakonita ako sadrži odredbe suprotne ZJN, a ne ukoliko i ne sadrži zakonom propisane odredbe, kao što je slučaj ovdje. ZJN i podzakonskim aktima je propisano da fizička osoba - obrtnik može dati ponudu u postupku javne nabave i da pritom kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti dostavlja rješenje nadležnog organa (obično općinske ili gradske uprave) o registraciji obrta.

Samim time, svaki sudionik u postupku javne nabave - obrtnik je svjestan svojih prava i obveza, koje su ovdje definirane Zakonom, a ne tenderskom dokumentacijom. Ta činjenica ne može biti osnov za poništenje postupka, posebno ne u smislu članka 103. ZJN.

Zaključujemo kako je ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju pripremilo i objavilo sukladno odredbama ZJN, iz čega proizlazi kako je predmetna žalba neosnovana iz svih iznesenih razloga, s obzirom da žalitelj ničim nije dokazao eventualnu osnovanost svojih navoda, a posebno ne bilo

kakav propust ugovornog tijela u pripremi tenderske dokumentacije, slijedom čega predlažemo naslovu da istu odbije u cijelosti.

Posebno se napominje da je ugovorno tijelo nakon donošenja spornog zaključka, nastavilo i provelo predmetni postupak javne nabavke na redovan način te je izvršen prijem ponuda, otvaranje ponuda dana 28. 04. 2025. godine, obavljen je pregled i ocjena ponuda dana 29. 04. 2025. godine, donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dana 29.04. 2025. godine te je sa izabranim ponuditeljem sklopljen Ugovor od 19. 05. 2025. godine. Isti ugovor je izvršen, izabrani ponuditelj je ispostavio račun dana 28.07. 2025.god., a predmetni radovi su plaćeni po Ugovoru i ispostavljenom računu dana 20.08. 2025. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-892-3/26 od 29.05.2026. godine dostavio žalitelju GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**
1. Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je istom ugovorni organ postavio uslov koji je suprotan odredbama člana 46. Zakona o javnim nabavkama. Naime, ističe kako je tačkom 7.2.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ postavio uslov u smislu dokazivanja sposobnosti obavljanja djelatnosti na način da je zahtjevao dostavljanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne starijeg od tri mjeseca od dana podnošenja ponude. Žalitelj ističe, pozivajući se na Rješenja ovog organa, kako Zakonom o javnim nabavkama nije definisano da ugovorni organ može ograničiti starost navedenog dokumenta u smislu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosi. Ugovorni organ ističe kako je navedeni žalbeni navod neosnovan iz razloga jer je Sud BiH presudom broj: S1 3 U 047066 23 U od 04.08.2025. godine odbio tužbu žalitelja u tom postupku a koji tužbeni navod se odnosi na identičnu pravnu situaciju kao predmetni žalbeni navod.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ tačkom 7.2.2. definisao:
„U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze:
Aktualni Izvod iz sudskog registra, ne stariji od 3 mjeseca od dana podnošenja ponude sa podacima o klasifikacijskoj oznaci djelatnosti predmeta ovog postupka javne nabave.
Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije."
Ovaj organ upućuje na odredbe člana 46. Zakona o javnim nabavkama:
„Član 46
(Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti)

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata / ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.
(2) Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati."
Iz svega ranije navedenog, uzimajući u obzir uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji, žalbeni navod i odredbe Presude Suda BiH broj: S1 3 U 047066 23 U od 04.08.2025. godine, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ postavljeni uslov koji se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti postavio na način da isti nije suprotan članu 46. Zakona o javnim nabavkama, niti je isti postavljen diskriminatorno u odnosu na ponuđače. Naime, kako to i navedena Presuda Suda BiH kaže da je „neosnovan prigovor tužitelja, da je nepravilno postavljen uslov starosti dokumentam iz razloga što postavljanje uslova starosti dokumenta ne može doprinijeti narušavanju konkurencije, kao i iz razloga što se konkretan uslov dostave aktuelnog izvoda postavlja samo u svrhu da bi ponuđač dokazao da li je ili nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke...". Imajući u vidu ranije navedeno, ovaj organ ističe kako član 46. Zakona o javnim nabavkama ne zabranjuje ograničavanje starosti aktuelnog izvoda iz sudskog registra, te da je rok od 3 mjeseca primjeren kako bi ponuđač dokazao da je zaista registrovan za djelatnost koja je predmet javne nabavke, a koja svrha i jeste postavljeni uslov iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, te uzimajući u obzir sve ranije navedeno ovaj organ navedeni žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**
2. Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je istom ugovorni organ tačkom 7.1.1. postavio uslov koji je u direktnoj suprotnosti sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, obzirom da se radi o odredbama iz Zakona o javnim nabavkama koji su izmjenama Zakona o javnim nabavkama promijenjene. Žalitelj ističe kako je ugovorni organ definisao odredbu koja nije u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama zbog čega tenderska dokumentacija ne pruža jasne informacije, te je ista pripremljena u suprotnosti sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama. Poziva se na više Rješenja ovog organa za koje navodi da se radi o rješenjima koji se odnose na identičnu pravnu situaciju kao u predmetnom slučaju. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako pozivanje žalitelja na praksu ovog organa se ne može dovesti u vezi s predmetnom javnom nabavko, te je neosnovanam tvrdnja žalitelja o nepostojećoj ili izmijenjenoj odredbi Zakona što je vidljivo iz Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24).

Uvidom u tačku 7.1.1. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ definisao:
„U skladu sa člankom 45. Zakona o Javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/2014 59/2022 50/2024), ponuda će biti odbijena ukoliko je ponuditelj:
- u kaznenom postupku osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

- nije ispunio obveze u svezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
- nije ispunio obveze u svezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

U skladu s člankom 45. st. 5. Zakona o Javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/2014 59/2022 50/2024), ponuda se može odbaciti ako je ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine, prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine."

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama kojim je definisano:

„(5) Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:

a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuđač sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuđačem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;

b) ako ugovorni organ može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;

c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;

d) ako je kandidat/ponuđač lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijuma za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju da priloži propratne dokumente;

e) ako se sukob interesa u smislu člana 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama."

Uvidom u postavljene odredbe tačke 7.1.1. tenderske dokumentacije i u citirane odredbe člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, jasno se ističe da je ugovorni organ odredbe tačke 7.1.1 a koje se odnose na član 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama postavio na način da iste nisu u skladu sa važećim Zakonom. Naime, a kako to žalitelj i ističe, odredbe iz tačke 7.1.1. se odnose na odredbe koje su Izmjenama Zakona o javnim nabavkama iz 2022. godine stavljene van snage i zamijenjene važećim i ranije citiranim odredbama. S tim u vezi, a shodno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/14, 59/22 i 50/24) ugovorni organ predmetnu tendersku dokumentaciju nije pripremio u skladu sa odredbama ovog zakona, što žalitelj i ističe u predmetnom žalbeno navodu, zbog čega ovaj organ drugi žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je istom ugovorni organ tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije zahtijevao dostavljanje izjave o garanaciji za izvršene radove, a kako se tačka 7.4.2. odnosi na Ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača te navodi kako se izjava o garanciji za izvršene radove nikako ne može zahtijevati kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama. Također navodi kako se garancija za dobro izvršenje ugovora zahtijeva i tačkom 9.7.7. tenderske dokumentacije, te da na ovaj način ugovorni organ od ponuđača zahtijeva „duplo traženje istog". Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako

nigdje u tenderskoj dokumentaciji izjava o jamstvu za izvedene radove nije postavljena ko uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako su tačkom 7.4. (TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST) definisane odrebe koje se tiču tehničke i profesionalne sposobnostu u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama. Tako je u podtački 7.4.2. ugovorni organ definisao:
„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza:
- Popis uspješno izvršenih ugovora u posljednje tri godine računajući do dana roka za dostavu ponuda s vrijednostima, datumima i primateljima uz osiguranje dokumenata u obliku potvrda o izvršenim ugovorima koje su izdali primatelji (original ili ovjerena kopija). Dva ugovora čiji je predmet nabave Građevinski radovi na fasadi u ukupnoj vrijednosti od 40.000,00 KM.
Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sukladno članak 48. Zakona o Javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 59/2022 50/2024). sljedeće podatke:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima

Napomena:Ukoliko ponuditeli ne može osigurati potvrdu iz razloga izvan kontrole pružatelja usluga, uz izjavu o izvršenim ugovorima je obavezan dostaviti obrazloženje i dokaze za nemogućnost osiguranja potvrde, kao i da su razlozi za nemogućnost dostavljanja potvrde izvan kontrole pružatelja usluge. Ukoliko obrazloženje i dokazi ne budu dostavljeni, ili ukoliko ugovorno tijelo utvrdi da isti ne dokazuju da je do nemogućnosti došlo usljed činjenica izvan kontrole pružatelja usluge, izjava se neće prihvatiti i Ugovorno tijelo će je odbaciti kao nevaljanu.
- Ponuditelj je obavezan dostaviti izjavu o jamstvu za izvršene radove."
Uvidom u tačku 9.7.7. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ predmetnom tačkom definisao odredbe koje se tiču „Jamstva za dobro izvršenje ugovora".
Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 51. Zakona o javnim nabavkama koji glase:
„(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova)
(1) U postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog ukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;
c) izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažovano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;
f) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova."

Iz svega ranije navedenog proizilazi kako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u dijelu koji se odnosi na tačku 7.4. (tehnička i profesionalna sposobnost) a koja je definisana članom 51. Zakona o javnim nabavkama, obzirom da se predmeni postupak odnosi na radove, tačnije u tački 7.4.2. između ostalog postavio i uslov da su ponuđači dužni dostaviti izjavu o garanciji za izvršene radove. Dalje, tačkom 9.7.7. tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao i uslove koji se tiču dostavljanja garancije za izvršene radove. Međutim, kako je ugovorni organ kao obavezu ponuđačima definisao dostavljanje garancije u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, a garancija u ponudi su jasno definisane članom 61. Zakona o javnim nabavkama, proizilazi kako ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije postavio na jasan i precizan način, i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a koje postupanje nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, posebno imajući u vidu da se u tački 9.7.7. tenderske dokumentacije nalazi napomena koja kaže da se postavljeni uslov neće primjenjivati za predmetnu nabavku, to ovaj organ navedeni žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je istom ugovorni organ tačkom 9.7.6. tenderske dokumentacije dozvolio podugovaranje na način da ponuđači u obrascu za dostavljanje ponude navedu da li imaju namjeru podugovarati, ali navedeni obrazac ne sadrži odredbe o podugovaranju, čime je prekršio član 3., član 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i da obrazac iz za cijenu ponude nije pripremljen u skladu sa obrascem koji je definisan u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je tačkom 9.7.6. tenderske dokumentacije podugovaranje dozvoljeno, a da u obrascu za ponudu treba naznačiti namjeru podugovaranja, da Obrazac za ponudu mora sadržavati podatke o izvođačima ako je moguće iz čega proizlazi kako se ne radi o formalnoj obvezi, posebno ukoliko se u obzir uzme činjenica da u slučaju da ponuđač ne naznači kako ima namjeru podugovaranja, smatra se kako isti neće podugovarati dijelove ugovora.

Uvidom u tačku 9.7.6. tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ definisao:
„U skladu s člankom 73. Zakona o Javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/2014 59/2022 50/2024), ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuditelji trebaju u obrascu za dostavljanje ponude navesti namjeravaju li sklapati podugovor sa trećom stranom. Ponuditelj s najuspješnijom ponudom ne smije, bez prethodne suglasnosti ugovornog tijela, sa trećom stranom sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora. Ugovorno tijelo će biti pravovremeno obaviješteno, prije sklapanja podugovora, o elementima ugovora za koje se sklapa podugovor i o identitetu podugovarača. Ugovorno tijelo će obavijestiti ponuditelja o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavijesti o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku. Ugovorno tijelo može provjeriti kvalifikacije podugovarača u skladu s člankom 44. Zakona o Javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/2014 59/2022 50/2024)" Ponuditelj kojem je dodijeljen

ugovor dužan je prije realizacije podugovora dostaviti ugovornom tijelu podugovor koji obvezno sadrži sljedeće elemente propisane člankom 73. stav (4) Zakona o Javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/2014 59/2022 50/2024)., i to:

- dio ugovora koje će izvršiti podugovarač,
- predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok pružanja usluga (isporuke robe, izvođenje radova)
- podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Naprijed navedeni podaci iz podugovora su temelj za izravno plaćanje podugovaraču. Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora."

Uvidom u Obrazac za ponudu, Aneks 1 tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje kako isti ne sadrži podatke o mogućnosti podugovaranja.
Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 3. stav (2) tačka e) alineja 6) i člana 9. stav 4) tačka d) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) koji glase:
„Član 3.
(Sadržaj tenderske dokumentacije)
(2) Tenderska dokumentacija se sastoji od slijedećih dijelova:
e) Ostali podaci:
6)odredbe koje se odnose na podugovaranje, uslovi koji se zahtjevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaraču.

Član 9.
(Sadržaj ponude)
(4) Obrazac za ponudu iz stava (2) ovoga člana najmanje sadrži:
d) podatke o podizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavci, ako se dio ugovora o javnoj nabavci daje u podugovor,"
Među strankama nije sporno da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom definisao odredbe koje se tiču podugovaranja. Međutim, nedostatak tenderske dokumentacije na koji žalitelj ukazuje odnosi se na nemogućnost ponuđačima da se izjasne da li imaju namjeru podugovarati ugovor. Naime, kako to Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u citiranim članovima jasno navodi da obrazac za ponudu mora sadržavati navode o podugovaranju. Kako je u konkretnom slučaju ugovorni organ propustio da ponuđačima ostavi mogućnost da se izjasne da li imaju namjeru podugovaranja, ovaj organ zaključuje kako predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži sve obavezne elemente propisane Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Iz svega ranije navedenog, ovaj organ navedeni žalbeni navod cijeni **osnovanim.**
5. Petim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je Obrazac za cijenu ponude nejasan i neprecizan jer tehnička specifikacija (Aneks 7) koja je sastavni dio Obrasca za cijenu ponude u velikom dijelu prazna. Ističe kako su stavke 1a 1b 1c 1d 1e 1f 1g 1h 1i tehničke specifikacije su potpuno prazne, da ne sadrže oznaku količine niti jedinicu mjere, čime je narušen član 54. stav 1) Zakona o javnim nabavkam. Nadalje, stavka 4.1.predmjera radova upućuje na brend FASADEX-S CROMOS bez ostavljanja obavzene zakonske formulacije „ili ekvivalent" čime je povrijeđen član 54. stav 9. ZJN. Dalje navodi kako

je Fasadex S Bezbojna vodoodbojna impregnacija na osnovi otopine silikonske smole u organskom otapalu za hidrofobiranje svih vrsta poroznih mineralnih materijala, kompanije Chromos, prodaje se u pakovanju od 1l, 4l, 20l, odsnosno radi se o tečnosti, a ugovorni organ je kao jedinicu mjere za navedenu stavku predvidio m2 što je potpuno pogrešno, neprecizno i nejasno. Dalje navodi kako je stavka 6. Predmjera radova netačna i neprecizna i suprotan Uputstvu obzirom da je ugovorni organ kao jedinicu mjere definisao „%", a u konkretnom slučaju je istu trebao definisati kao „paušal", čime je ugovorni organ postupio suprotno članu 5. stav (2) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je moguće da su dijelovi tehničke specifikacije ostali prazni, što ukazuje na činjenicu da iste nije potrebno popunjavati, , jer bi u suprotnom prazna polja sadržavala potrebne informacije, te da ta činjenica ne utječe na valjanost same tenderske dokumentacije, niti utječe na sposobnost podnositelja da pripremi ponudu. U pogledu pozivanja na termin FASADEX -S CROMOS, ističemo kako se radi o standardnoj tržišnoj nomenklaturi i uobičajenom nazivu za proizvod, koji je i dozvoljen prema ZJN ukoliko sam proizvod nije moguće opisati na drugi način. Navodi kako je potpuno nejasno zašto žalitelj tvrdi kako je mjera % nepostojeća, kada se radi o općepoznatoj činjenici, kao i da je ugovorni organ izabrao koristiti one mjerne oznake koje su standardne, u primjeni i pogodne predmetu nabave.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju koja je sastavni dio Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ konstatuje kako ugovorni organ za tačke 1.a, 1.b., 1.c., 1.d., 1.e., 1.f., 1g., 1.h. i 1.i. upisao i definisao opis radova, ali u koloni količina i jed.mjera nisu upisani nikakvi podaci. Također, u stavci 4.1. ugovorni organ je definisao „Nabavka potrebnog materijala i zaštita rizla na coklu objekta, bezbojnim, vodoodbojnim impregnacijskim zaštitnim premazom na bazi silikonske smole u organskom otapalu. Preporuka: Fasdex-S Cromos (ili jednako valjan)". Stavkom 6. definisano je: „Svi nepredviđeni radovi koji se mogu pojaviti, a koji nisu predviđeni u do sada navedenim stavkama, ukalkulirani su paušalno u iznosu od 10% od ukupne vrijednosti svih predviđenih radova. Ti radovi mogu se izvesti na temelju zahtjeva i odobrenja investitora i/ili nadzornog inženjera", u koloni jed. mjere navedeno je „%".

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda koji se odnosi na činjenicu da je ugovorni organ za stavke 1.a, 1.b., 1.c., 1.d., 1.e., 1.f., 1g., 1.h. i 1.i. upisao opis radova, ali da nije upisao jedinicu mjere i količinu, ovaj organ konstatuje kako nije prihvatljivo obrazloženje ugovornog organa da se jasno može zaključiti da se te stavke ne popunjavaju. Naime, u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Obzirom da je tehnička specifikacija sastavni dio obrasca za cijenu ponude, a da je ista kreirana na način koji je zbunjujući jer je ugovorni organ opisao radove, jasnim se nameće da ista nije kreirana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ je bio dužan kreirati tehničku specifikaciju za radove koji će se izvoditi, a kako u konkretnom slučaju je ugovorni organ ostavio i radove za koje tvrdi da se neće izvoditi i za iste nije dao jedinicu mjere i količinu, ovaj organ konstatuje kako je ovaj dio žalbenog navoda **osnovan.**

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda koji se odnosi na upućivanje na proizvođača FASADEX-S CROMOS kroz stavku 4.1. Predmjera radova, ovaj organ ističe kako je u skladu sa članom 102.

žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, što je u konkretnom slučaju i učinio, dok ugovorni organ ne pruža niti jedan dokaz kojim potkrijepljuje svoje navode da se termin FASADEX- S CROMOS ne odnosi isključivo na proizvođača nego da je uobičajen naziv kojim se opisuju proizvodi opisani stavkom 4.1. Kako ugovorni organ ovom organu nije dokazao svoje navode iz izjašnjenja na žalbu, to ovaj organ i ovaj dio žalbenog navoda cijeni **osnovanim.** U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na tvrdnju žalitelja kako je ugovorni organ koristio pogrešnu jedinicu mjere, odnosno m^2 umjesto litar, obzirom da se radi o tekućini, a kako žalitelj ne nudi izjašnjenje na ovaj dio žalbenog navoda, to ovaj organ konstatuje kako je žalitelj u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede materijalnog prava koji su istaknute u žalbi zbog čega i ovaj dio žalbenog navoda cijeni **osnovanim.**

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 6. ovaj organ konstatuje kako je samo paušalno ugovorni organ naveo da je „%" procenat mjerna jedinica, bez ikakve argumentacije ili pokušaja da se žalbeni navod žalitelja dokaže neprihvatljivim, odnosno da se dokaže da je postupanje ugovornog organa pravilno, zbog čega još jednom ovaj organ ističe kako je žalitelj u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede materijalnog prava koji su istaknute u žalbi zbog čega i ovaj dio žalbenog navoda cijeni **osnovanim.**

6. Šestim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ kao kriterijum za dodjelu ugovora definisao ekonomski najpovoljniju ponudu, sa 80% Cijena i 20% rok izvršenja bez da je dodatno razradio potkriterije za ocjenu, a kako je planirana i e- aukcija, navedenim postupanjem ugovorni organ je prekršio član 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te član 4. stav 5., član 5. stav 2 i 3 i član 6. stav 6. tačke e) i i) Pravilnika o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije. Navodi kako predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži nikakvu metodologiju niti sistem bodovanja, pa nije moguće ni provesti e- aukciju jer nije jasno na osnovu koje formule će ugovorni organ doći do broja bodova i kako će rangirati ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da se ugovorni organ sa navedenim žalbenim navodom ne slaže te smatra i ovaj žalbeni nadov neosnovanim. Navodi kako je sasvim jasno da cijena nosi 80% bodova koji se dodijeljuju ponuđačima, a rok izvršenja 20%, odnosno da se bodovanje vrši na način da se ponuđena cijena i rok podijele s najnižom ponuđenom cijenom i najkraćim rokom, te zatim pomnože koeficijentom bodova, te da se radi o standarnim mehanizmima obračuna koji su općepoznati.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je tačkom 9.1.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ definisao:
„9.1. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA
9.1.1. U skladu sa člankom 64. Zakona o Javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/2014 59/2022 50/2024)., kriterij za dodjelu ugovora u ovom postupku je: Ekonomski najpovoljnija ponuda
Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je dostavio najniže ocjenjenu prihvatljivu ponudu sukladno sukladno sa niže navedenim podkriterijima. Ponude se ocjenjuje na osnovu sljedećih podkriterija koji se vrednuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodolijom za vrednovanje ponuda i to:

a) ukupna cijena ponude - čija je vrijednost 80 %,
b) rok izvšenja radova - čija je vrijednost 20 %,
Maksimalan rok izvođenja radova prihvatljiv za Ugovorno tijelo je 60 dana od dana potpisivanja Ugovora. Ponuda ponuditelja će biti neprihvatljiva za Ugovorno tijelo ukoliko je rok izvođenja radova iskazan u većem broju dana od 60 dana.".

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji glase:
„Član 64
(Kriterijumi za dodjelu ugovora)
(2) Ugovorni organ je dužan da kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definiše i detaljno razradi potkriterijume za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriterijumi mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterijuma."

Iz tenderske dokumentacije proizilazi kako je ugovorni organ definisao da će se ponude ocjenjivati u skladu sa potrkiteriumima i to 80% za cijenu i 20% za rok izvođenja. Ono što žalitelj jasno ističe, a sa čim se ne slaže ugovorni organ jeste činjenica da je ugovorni organ u tački 9.1.1. tenderske dokumentacije samo naveo koliki je procenat učešća pojedinih elemenata u kreiranju konačne ocjene ponude, ali da nije razrađena i ponuđačima prezentovana jasna matematička formula na osnovu koje će se vršiti bodovanje dostavljenih ponuda. Nije sporno da u konačnom bodovanju navedeni kriterijumi (cijena i rok izvođenja radova) budu bodovani u procentima kako je žalbo ponuđač, ali isto tako ugovorni organ mora definisati formulu na osnovu koje će dobiti konačnu rang listu ponuđača čije će konačne ponuđene kriterijume unijeti u portal javnih nabavki u slučaju primjene e-aukcije. Dakle, ugovorni organ nije dao jasne metodologiju kojom će vršiti ocjenu pristiglih ponuda, što žalitelj i ističe u žalbi, zbog čega se i ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

7. Sedmim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ propustio u tački 7.2.2. definisati dokaze kojima ponuđač- fizičko lice dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji definisano da je potrebno dostaviti izvod iz sudskog registra, što fizička lica (obrtnici) nisu u mogućnosti dostaviti jer se registracija obavljanja djelasti za ova lica ne vrši u sudu nego u nadležnom opštinskog ili gradskom organu. Ugovorni organ ističe kako tenderskom dokumentacijom nije zabranjeno, otežano ili onemogućeno da ponudu da fizička osoba - obrtnik, iako nije nužno naznačeno koje dokumente isti mora dostavit, da je Tenderska dokumentacija nezakonita ako sadrži odredbe suprotne ZJN, a ne ukoliko i ne sadrži zakonom propisane odredbe, te da je ZJN i podzakonskim aktima propisano da fizička osoba - obrtnik može dati ponudu u postupku javne nabave i da pritom kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti dostavlja rješenje nadležnog organa (obično općinske ili gradske uprave) o registraciji obrta.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je tačkom 7.2.2. ugovorni organ definisao:

„U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze:
Aktualni Izvod iz sudskog registra, ne stariji od 3 mjeseca od dana podnošenja ponude sa podacima o klasifikacijskoj oznaci djelatnosti predmeta ovog postupka javne nabave.
Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.".

Imajući u vidu odredbe tenderske dokumentacije, žalbeni navod i izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ ističe kako ni ugovorni organ ne negira da je propustio u tenderskoj dokumentaciji izričito definisati dokumentaciju kojom će dokazati ispunjenje uslova iz tačke 46. Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ ukazuje kako je ugovorni organ dužan definisati uslov u tenderskoj dokumentaciji, kao navesti kojim dokumentima će navedni uslov dokazivati. Tvrdnja žalitelja kako je općepoznato da obrtnici (fizička lica) mogu dostaviti dokument iz registra nadležnog općinskog/ gradskog organa u svrhu dokazivanja postavljenog uslova iz člana 46. ZJN nije prihvatljiva. Ugovorni organ je dužan svim ponuđačima pružiti dovoljno informacija, a samim tim i voditi računa o obrtnicima prilikom definisanja uslova i dokaza kojima će dokazivati postavljeni uslov. Kako u konkretnom slučaju ugovorni organ nije definisao kojim dokumentima će fizička lica (obrtnici) dokazivati uslov koji se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne sposobnosti, to ovaj organ navedni žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, a imajući u vidu činjenicu da ovo tijelo odlučuje u ponovnom postupku na temelju Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 051933 25 U od 19.05.2026. godine, ovo tijelo je uvidom na službeni portal javnih nabava ejn.gov.ba utvrdilo da je ugovorno tijelo za predmetni postupak javne nabave dana 21. 5. 2025. godine objavilo Obavještenje o dodjeli ugovora 708-1-3-14-3-8/25 iz kojeg je vidljivo da je dana 19. 5. 2025. godine ugovorno tijelo sa ponuditeljem GD Konstrukcije d.o.o. Mostar zaključilo ugovor za predmetnu javnu nabavu.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti osporavanu Tendersku dokumentaciju i predmet vratiti na ponovni postupak *iz razloga što je predmetni postupak nabave okončan na* način kako je gore opisano. Ovakav stav ovo tijelo temelji i na stavu Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudama, broj: S1 3 U 031535 19 U od 07. 9. 2020. godine, broj: S1 3 U 045276 23 U od 25. 7. 2024. godine, te Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 045276 24 Uvp od 09. 5. 2025. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću iz Banja Luke u iznosu od 843,75 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovaj organ je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 843,75 KM, u skladu sa članom 119. stav 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što ukupno iznosi 843,75 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog

lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, te ovom organu dostavio dokaz da je i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Global Logistic d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke,
- Javna ustanova Dom zdravlja Ljubuški,
-evidencija,
-a/a.