BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1165-6/26
Mostar, 31.07.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja/ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Rješenje broj 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine, Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBIH, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabava, isporuka i montaža namještaja i opreme za opremanje interijera dijela I. kata zgrade Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici održanoj 31.07.2026.godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Rješenje broj 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine, Ugovornog organa: SLUŽBA ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE ORGANA I TIJELA FBIH, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabava, isporuka i montaža namještaja i opreme za opremanje interijera dijela I. kata zgrade Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2"*, **kao neosnovana.**
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBIH (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je proveo Otvoreni postupak: *„Nabava, isporuka i montaža namještaja i opreme za opremanje interijera dijela I. kata zgrade Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2"*, objavljen putem Obavještenje o nabavci broj 1057-1-1-24-3-34/26 od 09.04.2026. godine, u kome je donio Rješenje broj 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine. Nezadovoljan navedenim Rješenjem broj 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je žalbu uz izjašnjenje prosljedio ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 13.07.2026. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

Zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama i odredbi tenderske dokumentacije u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke „Nabava, isporuka i montaža namještaja i opreme za opremanje interijera dijela I. kata zgrade Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2", koji se provodi putem otvorenog postupka

nabavke, broj obavještenja o nabavci sa portala nabavki: 1057-1-1-24-3-34/26 od 09.04.2026. godine, a na osnovu člana 97, 99. stav (1) i 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24}, izjavljujemo blagovremenu, dopuštenu i urednu žalbu na rješenje broj 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine, dio rješenja koji se odnosi na žalbeni navod broj 1

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24) (u daljem tekstu: ZJN), ističemo da smo dostavili ponudu u predmetnom postupku nabavke, čime je nedvosmisleno iskazan interes za učešće u postupku i interes za dodjelu ugovora u predmetnom postupku nabavke. Ožalbenim rješenjem naša ponuda je pogrešno odbijena kao nepravilna, i postupak nabavke poništen, umjesto da nam je, kao ponuđaču koji je u predmetnom postupku jedini dostavio prihvatljivu ponudu, dodijeljen ugovor, a čime je nama, sada Žaliocu, nanesena direktna materijalna šteta.
U cilju dokazivanja blagovremenosti žalbe, ističemo da je ožalbeno rješenje zaprimljeno dana 25.06.2026. godine, te da rok za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku iznosi 10 dana od dana prijema rješenja.
Također, u prilogu žalbe, kao dokaz urednosti žalbe, a u skladu sa članom 105. stav (2) ZJN i članom 3. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 61/24) dostavljamo:
1 (jedan) primjerak uplatnice naknade za žalbu, 1 (jedan) primjerak uplatnice administrativne takse,
1 (jednu) kopiju bankovnog izvoda računa sa kojeg je izvršeno plaćanje, a koji je ovjeren od strane banke, kao dokaze o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka iz člana 108. stav (1) tačka c) i člana 108. stav (3) ZJN u iznosu od 5.250,00 KM, za koju tražimo povrat po osnovu člana 108. stav (7) ZJN, te 1 (jedan) primjerak uplatnice naknade za žalbu, 1 (jedan) primjerak uplatnice administrativne takse, 1 (jednu) kopiju bankovnog izvoda računa sa kojeg je izvršeno plaćanje, a koji je ovjeren od strane banke, kao dokaz o blagovremenoj uplati administrativne takse po tarifnom broju 105. a) iz Zakona o administrativnim taksama {„Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 32/23, 14/25, 57/25, 8/26), u iznosu od 100,00 KM, za koju tražimo povrat po osnovu člana 119. stav (5) ZJN.

Žalbu izjavljujemo jer su u ožalbenom rješenju i predmetnom postupku nabavke povrijeđene odredbe tenderske dokumentacije, ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15).
Konkretno, navedenim rješenjem žalbeni navod broj 1 je odbijen, a što osporavamo uz sljedeću argumentaciju:
Vezano za dio obrazloženja u ožalbenom rješenju koji glasi: *„ Ugovorno tijelo ne može prihvatiti navode žalitelja da je njegova ponuda odbijena isključivo na temelju informacija dostupnih na internetu, niti da je prilikom pregleda i ocjene ponuda primijenjen kriterij koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom."*
Točkom 5.4.1. tenderske dokumentacije propisano je da ponuditelj mora dostaviti kataloge koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikai, odnosno točan naziv proizvodai proizvođača,

detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografije svakog proizvoda. Također je propisano da svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli odgovaraju tehničkim specifikacijama i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Iz navedenog proizlazi da je teret dokazivanja usklađenosti ponuđenih artikala sa zahtjevima tenderske dokumentacije isključivo na ponuditelju. Ugovorno tijelo nije dužno pretpostavljati da određeni proizvod može biti proizveden u drugim dimenzijama, modifikovan ili izrađen po posebnoj narudžbi, ukoliko takva činjenica nije jasno i nedvosmisleno dokazana dokumentacijom dostavljenom u ponudi...", bitnim smatramo istaći da naša ponuda jeste odbijena isključivo i jedino na osnovu informacija dostupnih na internetu, tačnije zbog nedostupnosti informacija na internetu, i to jeste kriterij koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom da će se koristiti prilikom ocjene ponuda.
Naime, članom 2. stav (1) tačka I) ZJN, propisano da je ponuda:
1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;
2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijeđena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta;
3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.
Dalje, član 44. stav (6) ZJN propisuje da je samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dozvoljeno da nastave postupak javne nabavke.
član 57. stav (1) ZJN je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Član 68. stav (4) tačka i) ZJN propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponude koje nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Dalje je tenderskom dokumentacijom propisano:
Tačkom 1 definisani su sljedeći pojmovi: POSTUPAK NABAVE- zakonom propisani postupak javne nabave koji provodi ugovorno tijelo na temelju TD i TD - ova tenderska dokumentacija.
Tačka 3.2.2: Predmetni postupak javne nabave će se izvršiti sukladno Zakonu, podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji.
Tačka 6.1.1: Ponuditelji su obvezni da pripreme svoje ponude sukladno kriterijima i uvjetima koji su utvrđeni u TD. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a ponude koje nisu sukladne TD, bit će odbačene kao neprihvatljive.
Tačka 5.4.1, kojom su postavljeni uslovi za kvalifikaciju ponuđača u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti je propisano da ponuđač treba ispuniti minimalne uslove kvalifikacije,

pa pod tačkom c): da posjeduje dokumentaciju - opise i fotografije (kataloge) robe koja je predmet isporuke, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal.
- Tačka 5.4.2, kojom su definisani dokazi koje ponuđač dostavlja da bi dokazao da ispunjava kvalifikacione uslove u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti je, pod tačkom c), navedeno: ponuditelji su obvezni do uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni ortikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 1 i 2, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu ponuditelj dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.
Tačka 6.2.1 c.3) propisuje: Ponuditelji su obvezni da uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 112, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu ponudite!] dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.
U Aneksu 2 (Obrazac za cijenu ponude) je navedeno: Ponuditeiji su obvezni da uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 112, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu ponuditelj dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.
Dakle, i prema citiranim odredbama ZJN, i prema članu 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i prema citiranim odredbama tenderske dokumentacije, ponude se ocjenjuju samo i jedino prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, na osnovu podataka i dokumenata koji su tenderskom dokumentacijom predviđeni.
Ocjena naše ponude je vršena po osnovu podataka koji tenderskom dokumentacijom nisu bili predviđeni da se navode kao obavezni u ponudi, jer tenderska dokumentacija predviđa da se u katalogu navodi tačan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografije - a što sve jeste u našoj ponudi jasno navedeno i istaknuto. Kataloške oznake uopšte nisu bile obavezan podatak u ponudi. Kataloške oznake koje smo navodili u našoj ponudi smo navodili jer tenderskom dokumentacijom nije zabranjeno dostaviti više podataka od traženog minimuma i zbog naše interne organizacije i preglednosti, te je dio oznaka takođe interno dodijeljen, a što nije zabranjeno. A onda, pored toga što su korišteni podaci koji tenderskom dokumentacijom nisu bili predviđeni da se navode kao obavezni, takođe nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije predviđeno da se elementi ponude porede sa informacijama na internetu, niti je tenderskom dokumentacijom predviđeno daje ponuđač u obavezi da obezbijedi da ponuđene stavke moraju biti sadržane i u internet katalozima proizvođača, koji su treća strana u postupku

javne nabavke (jer postupak javne nabavke se temelji na odnosu između ugovornog organa i ponuđača).

U konačnici, nema se šta pretpostavljati vezano za našu ponudu, jer tenderska dokumentacija predviđa da se tehničke karakteristike za stavke 4 i 15 dokazuju samo katalogom, a dostavljeni katalog u našoj ponudi daje jasne i nedvosmislene podatke da sve stavke, pa tako i stavka 4 i stavka 15 zadovoljavaju sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

S obzirom na sve navedeno, jasno je da su razlozi za odbijanje naše ponude neosnovani, jer se ponude ocjenjuju SAMO prema uslovima i zahtijevima iz tenderske dokumentacije i SAMO na osnovu dokumentacije i podataka koju tenderska dokumentacija propisuje da će se koristiti za ocjenu ponuda, a to je samo i jedino katalog koji se dostavlja u ponudi. Među strankama nije sporno da katalog odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, žalbenim rješenjem se naša ponuda odbija zbog nedostupnosti informacija na internetu, a po osnovu podataka (kataloških oznaka) koje uopšte nisu bile obavezan podatak u ponudi.

II

Dalje se u obrazloženju navodi: *„U odnosu na stavku 4. - Klub sto, ponovnim pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je ponuditelj ponudio konkretan model proizvođača „Knoll International". Povjerenstvo za javnu nabavu je, radi provjere točnosti dostavljenih podataka i utvrđivanja usklađenosti ponuđenog artikla sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, izvršila provjeru podataka o ponuđenom modelu. Tom prilikom, Povjerenstvo je u kontaktu sa proizvođačem, od istog dobilo upute da modele i dostupnost svih njegovih proizvoda potraži na njihovoj službenoj internet stranici. Prilikom analize i provjere ponuđenog modela, utvrđeno je da se navedeni model proizvodi u dimenzijama 100 x 100 x46 cm, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevan klub sto dimenzija 60x 60x40 cm..."*

Katalog, kojim se dokazuju tehničke specifikacije, tražen je u okviru tačke 5.4 tenderske dokumentacije, tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, a što je u skladu sa članom 49. tačka d) ZJN. Ukoliko postoje eventualne nejasnoće, ugovorni organ, po osnovu člana 68. stav (3) ZJN, može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Nijedna odredba ZJN, niti pripadajućih podzakonskih akata, niti ijedna odredba tenderske dokumentacije ne predviđa niti ostavlja mogućnost da ugovorni organ provjere vrši kod trećih strana, odnosno da se u bilo kom segmentu kreće van okvira koje definiše član 68. stav (3) ZJN, a to je, ukoliko je uopšte potrebno pojašnjenje, traženje pojašnjenja samo i jedino od ponuđača.

III

Vezano za dio obrazloženja koje glasi: *„U odnosu na navode žalitelja da proizvođači mogu vršiti modifikacije proizvoda ili proizvoditi artikle po posebnim zahtjevima kupaca. Ugovorno tijelo ističe da takve tvrdnje nisu potkrijepljene nijednim dokazom dostavljenim u ponudi. Da je ponuđeni model zaista bio predviđen za isporuku u dimenzijama zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, ponuditelj je bio dužan tu činjenicu dokazati odgovarajućom tehničkom dokumentacijom, izjavom proizvođača ili drugim vjerodostojnim dokazom dostavljenim uz ponudu. Takav dokaz nije dostavljen..."*

Prije svega je potrebno istaći da nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije izdvojeno ikakvo posebno dokazivanje za stavke 4 i 15. Konkretno,

Tačka 5.4.1, kojom su postavljeni uslovi za kvalifikaciju ponuđača u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti je propisano da ponuđač treba ispuniti minimalne uslove kvalifikacije, pa pod tačkom c): da posjeduje dokumentaciju - opise i fotografije (kataloge) robe koja je predmet isporuke, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal.
Tačka 5.4.2, kojom su definisani dokazi koje ponuđač dostavlja da bi dokazao da ispunjava kvalifikacione uslove u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti je, pod tačkom c), navedeno: ponuditelji su obvezni da uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 1 i 2, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu ponuditelj dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.
Tačka 6.2.1 c.3) propisuje: Ponuditelji su obvezni da uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 112, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu ponuditelj dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.
U Aneksu 2 (Obrazac za cijenu ponude) je navedeno: *Ponuditelji su obvezni da uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 1 i 2, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu ponuditelj dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.*
Stoga, ostaje nejasno zašto bi ponuđač, mimo kataloga koji je tenderskom dokumentacijom predviđen kao jedini relevantan dokaz za tehničke specifikacije stavki 4 i 15, koji se dostavlja u ponudi, dostavljao ikakvu dodatnu dokumentaciju, kada to nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije traženo.
U okviru žalbenih navoda smo naveli i još jednom naglasili da naše ponuđene stavke zaista odgovaraju tehničkim specifikacijama u svim segmentima, odnosno da naša ponuda u svemu odgovara uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer svaki ponuđač prilikom korespodencije i traženja ponuda od svojih poslovnih partnera dobija i informacije da li će proizvođač za njega proizvesti npr. postojeći model stola, ali u drugim dimenzijama. Dakle, nije relevantno samo ono što piše na nečijoj web stranici, jer mi ponuđači u postupcima javnih nabavki, prilikom prikupljanja ponuda i slanja upita, dobijemo puno više informacija od proizvođača šta može, a šta ne može da se proizvede u odnosu na ono što stoji na njihovim web stranicama; tim više što se radi o obimnijim i dugoročnijim poslovnim saradnjama i većem broju ugovora tokom tog perioda, pa i spremnost proizvođača da za određene proizvode napravi

modifikacije može biti veća. Na koncu, nije rijetkost da i fizičko lice kada ode da kupi namještaj može sa prodavcima, koji znaju koje sve opcije proizvođači nude, da za neke komade namještaja nekih proizvođača dogovori određene modifikacije i/ili drugačije dimenzije u odnosu na kataloški ili izložbeni komad. Ovo smo naveli i naglasili da ističemo kao opštepoznate činjenice, koje se, po osnovu člana 151. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02,12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ne trebaju dokazivati.

IV

I za dio obrazloženja koje glasi: *„Za stavku 15. - Beskontaktna kanta za otpatke - inox, ponovnim pregledom dostavljene tehničke dokumentacije i podataka o ponuđenom proizvodu utvrdila da pod oznakom modela „KNT0398" nije bilo moguće identificirati proizvod navedenog proizvođača. Pri tome žalitelj nije dostavio bilo kakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da predmetni model zaista postoji, da ga proizvodi navedeni proizvođač i da ispunjava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*

Navodi žalitelja da određeni proizvodi ne moraju biti objavljeni u internet katalozima proizvođača predstavljaju isključivo pretpostavke i općenite tvrdnje koje nisu potkrijepljene konkretnim dokazima za ponuđeni model. Mogućnost da pojedini proizvođači proizvode artikle koji nisu objavljeni u katalozima ne može zamijeniti obvezu ponuditelja da u svojoj ponudi dostavi jasnu inedvosmisienu dokumentaciju kojom dokazuje usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije..."

Prije svega valja istaći da nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije tražena ikakva dodatna dokumentacija, osim kataloga, da se dostavlja u ponudi.

Dalje, kako smo naveli i u našoj žalbi na odluku o izboru, pogrešna je pretpostavka da „ono što nije na internetu, to ni ne postoji", jer nerijetko i proizvođači i trgovci izrađuju i nude i proizvode koji ne moraju nužno biti i u katalogu. Neki od mnogih razloga zašto se nudi proizvod koji nije u katalogu je da se npr. asortiman jednog privrednog subjekta promijenio, a da katalog nije još uvijek ažuriran; ili da se neki proizvođači odlučuju da svoj katalog ne opterećuju svakim pojedinačnim proizvodom koji imaju u svom asortimanu, kako katalog ne bi bio preobiman, nepregledan i „spor za otvaranje i listanje", već se odlučuju da katalog sadrži isključivo proizvode koji oni smatraju reprezentativnijim; itd. Isto tako, iz prakse, dešava se da i fizičko lice na internet stranici pronađe određen proizvod, ode da kupi taj proizvod, a onda mu prodavač ponudi i druge proizvode koji nisu sadržani u internet katalogu, ili da kažu da tog proizvoda po koji je kupac došao više nema, iako i dalje stoji u internet katalogu.

Prethodno smo naglasili da ističemo kao opštepoznate činjenice, koje se, po osnovu člana 151. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16}, ne trebaju dokazivati.

A budući da je za navedenu stavku predviđeno da se dostavlja katalog, koji u potpunosti definiše svaki ponuđeni artikal, i to: tačan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografija proizvoda, što jeste sve dostavljeno u ponudi, nije ni bilo potrebe za dostavljanjem ikakve dodatne dokumentacije koja bi potvrđivala podatke navedene u katalogu.

V

I na kraju, dio obrazloženja koji glasi: *„Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo ostaje kod stava da žalitelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi na nedvosmislen način dokazao da ponuđeni artikli za stavke 4. i 15. ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao nepravilna u smislu članka 2. stavak (1) točka I)*

Zakona o javnim nabavama.", takođe osporavamo ovom žalbom, jer se iz naše ponude/kataloga jasno i nedvosmisleno može utvrditi da naša ponuda ispunjava sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a razlozi odbacivanja naše ponude u ožalbenom rješenju rezultat su kriterija koji nisu bili definisani tenderskom dokumentacijom, jer:
Nijedna tačka tenderske dokumentacije ne predviđa da se navode oznake modela proizvođača proizvoda; dakle iz naše ponude su korišteni podaci koji su navedeni isključivo zbog interne organizacije i preglednosti, te su određene oznake interne oznake, koje nije zabranjeno da se koriste;
Nijedna odredba tenderske dokumentacije ne predviđa i ne ostavlja mogućnost da se provjere vrše putem interneta, niti je tenderskom dokumentacijom definisan zahtjev da ponuđeni proizvodi moraju biti sadržani u internet katalozima;
U slučaju eventualnih nejasnoća, član 68. stav (3) ZJN propisuje da se pojašnjenje može tražiti samo od ponuđača, bilo kakvo drugačije postupanje ne poznaju ni ZJN ni tenderska dokumentacija, pa rezultat drugačijeg postupanja niti ne može biti razlog odbacivanja ponude.
Još jednom naglašavamo da stojimo iza naše ponude, te da sve stavke iz naše ponude, pa tako i stavke 4 i 15 zadovoljavaju sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
S obzirom na sve navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, poništi ožalbeno rješenje, naloži Ugovornom organu da ponudu Žalioca oglasi prihvatljivom, te ugovor dodijeli Žaliocu, kao ponuđaču koji je u predmetnom postupku nabavke jedini dostavio prihvatljivu ponudu.
Još jednom napominjemo da u ožalbenom rješenju osporavamo samo i jedino neprihvatanje žalbenog navoda broj 1, što je u posljedici rezultiralo poništenjem postupka, a ugovor je trebao biti dodijeljen nama, kao ponuđaču koji je u postupku nabavke jedini dostavio prihvatljivu ponudu.
Takođe, zahtijevamo povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka po osnovu člana 108. stav (6) ZJN i povrat uplaćene administrativne takse po osnovu člana 119. stav (5) ZJN.
Povrat sredstava za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse molimo da se izvrši na broj bankovnog računa; 1340011120054420, otvoren u ASA banci.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) i podzakonskim aktima, Odlukom broj: 08-45-73/26 od 31.03.2026. godine, pokrenula postupak nabave - otvoreni postupak za nabavu, isporuku i montažu namještaja i opreme za opremanje interijera dijela I. kata zgrade Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 (Obavještenje o nabavi broj: 1057-1-1-24-3-34/26 i tenderska dokumentacija objavljeni su na Portalu javnih nabava Bosne i Hercegovine 09.04.2026. godine).
Po predmetnom nadmetanju za navedeni postupak pravovremeno su dostavljene 3 (tri) ponude ponuditelja: Sedžan Ingenering d.o.o. Sarajevo (P.J. ČASA MIA), R&S d.o.o. Sarajevo i Inter-Com d.o.o. Zenica.
Nakon uvida u sadržaj ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuditelja Sedžan ingenering d.o.o. Sarajevo (P.J. ČASA MIA) ispunjava uvjete za kvalifikaciju tražene tenderskom dokumentacijom i u skladu je sa tehničkom specifikacijom, pa je ista ocijenjena kao prihvatljiva.

Ponuda ponuditelja Inter-Com d.o.o. Zenica nije usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije, pa je ista ocijenjena kao nepravilna. Ponuda ponuditelja R&S d.o.o. Sarajevo, također je ocijenjena kao nepravilana iz razloga jer isti nije na odgovarajući način dokazao usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.
Odlukom broj: 08-45-73-11/26 od 05.06.2026. godine u navedenom postupku Ugovor je dodijeljen ponuditelju Sedžan Ingenering d.o.o. Sarajevo (PJ ČASA MIA), kao najpovoljnijem.
Odluka je dostavljena svim učesnicima u postupku.
Ponuditelji R&S d.o.o. Sarajevo i Inter-com d.o.o. Zenica, su nakon uvida u ponude izjavili žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-45-73-11/26 od 05.06.2026. godine. I to: ponuditelj Inter-com d.o.o. Zenica žalbu je uložio dana 18.06.2026. godine. Žalba je kod Ugovornog tijela primljena dana 19.06.2026. godine i protokolisana pod brojem: 08-45-73-19/26.
Po predmetnoj žalbi doneseno je Rješenje broj: 08-45-73-21/26 od 24.06.2026. godine, kojim je djelomično usvojena žalba žalitelja Inter-com d.o.o. Zenica. Na predmetno Rješenje nije bilo žalbe.
Također, ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo je dana 18.06.2026. godine uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Žalba je kod Ugovornog tijela primljena dana 19.06.2026. godine i protokolisana pod brojem: 08-45-73-20/26.
Ugovorno tijelo je, postupajući po predmetnoj žalbi, donijelo Rješenje broj: 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine.
Predmetnim rješenjem je djelomično usvojena žalba R&S d.o.o. Sarajevo, i to u dijelu kojim je kao prihvatljiva ocijenjena ponuda ponuditelja Sedžan Ingenering d.o.o. Sarajevo (P.J. CASA MIA), dok je žalba odbijena u dijelu kojim je njegova ponuda ocijenjena kao nepravilna Ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo je na navedeno rješenje uložio žalbu koja je predmet ovog izjašnjenja.
Naglašavamo da je žalitelj Inter-com d.o.o. Zenica u prilogu žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, tj. uplatnicu i izvod iz banke, iz kojih je vidljivo da je uplaćen iznos od 5.250,00 KM.
Također, i žalitelj R&S d.o.o. Sarajevo je u prilogu žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka tj. uplatnicu i izvod transakcijskog računa u iznosu od 5.250,00 KM, kao i dokaz o uplati administrativne takse za žalbeni postupak. U vezi sa navedenim, Ugovorno tijelo je sukadno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, Uredu za razmatranje žalbe - podružnica Mostar, u zakonskom roku, uputilo Akt broj: 08-45-73-23/26 od 01.07.2026. godine - Dostavljanje dokumentacije radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Žalitelj R&S d.o.o. Sarajevo je Rješenje broj: 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine, kojim je djelomično usvojena njegova žalba, primio dana 26.06.2026. godine.
Žalitelj R&S d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu broj: 18-06-102/26-AG od 02.07.2026. godine na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, i to na dio rješenja koji se odnosi na odbijanje njegove ponude kao nepravilne, jer Ugovorno tijelo nije prihvatilo navod žalitelja da je njegova ponuda odbijena isključivo na temelju informacija dostupnih na internetu. kao ni navod da je prilikom pregleda i ocjene njegove ponuda primijenjen kriterij koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom, tj. žalbeni navod broj 1. Žalba broj: 18-06-102/26-AG od 02.07.2026. godine je kod Ugovornog tijela primljena pod brojem: 08-45-73-24/26 dana 06.07.2026. godine.
Žalba je pravovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima

aktivnu
legitimaciju. Žalba je neutemeljena.
Žalitelj žalbom osporava dio ožalbenog rješenja kojim je njegova ponuda, u odnosu na stavke 4. (Klub sto) i 15. (Beskontaktna kanta za otpatke - inox), ocijenjena kao nepravilna u smislu članka 2. stavak (1) točka I) podtočka 3) Zakona o javnim nabavama jer žalitelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi na nedvosmislen način dokazao da ponuđeni artikli ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: TD). Žalitelj u suštini iznosi sljedeće prigovore:

- da je ponuda odbijena isključivo na osnovu informacija dostupnih na internetu, odnosno njihove nedostupnosti, što predstavlja kriterij koji TD nije predvidjela, te da je jedini relevantan dokaz za tehničke specifikacije katalog, koji je dostavljen i koji u potpunosti odgovara zahtjevima TD i da nijedna odredba ZJN ili TD ne dopušta provjeru podataka kod trećih osoba (proizvođača), već isključivo traženje pojašnjenja od ponuditelja u smislu članka 68. stavak (3) ZJN:
- da je mogućnost proizvodnje artikala u drugim dimenzijama, odnosno postojanje artikala koji nisu objavljeni u internet katalozima, općepoznata činjenica u smislu članka 151. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), koju nije potrebno dokazivati.

Žalitelj pojašnjava daje za navedene stavke predviđeno da se dostavi katalog, koji u potpunosti definiše svaki ponuđeni artikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karaktristike, te fotografije proizvoda, što jeste sve dostavljeno u ponudi koji upotpunosti definiše svaki ponuđeni artikal što je i dostavljeno u ponudi, pa nije bilo potrebe za dostavljanjem ikakve dodatne dokumentacije, koja bi potvrdila podatke navedene u katalolgu.
Ugovorno tijelo u cijelosti osporava navode iznesene u žalbi žalitelja R&S d.o.o. Sarajevo broj: 18-06-102/26-AG od 02.07.2026. godine, izjavljenoj na dio Rješenja broj: 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine koji se odnosi na žalbeni navod broj 1, te u cijelosti ostaje kod stava iznesenog u obrazloženju osporenog Rješenja, iz sljedećih razloga:

Točkama 5.4.1., 5.4.2. c) i 6.2.1. c.3) TD, kao i Aneksom 2, propisano je da su ponuditelji obavezni uz ponudu dostaviti kataloge koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal - točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografije - te da svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli odgovaraju specifikacijama i zahtjevima iz TD.
Kriterij ocjene usklađenosti ponuđenog artikla sa tehničkim specifikacijama ostao je u cijelosti nepromijenjen, i primijenjen je isključivo kriterij koji je unaprijed utvrđen navedenim odredbama TD. Provjera podataka o ponuđenom modelu kod proizvođača, na koju se poziva žalitelj, nije zamijenila taj kriterij niti mu je pridodala novi, nepredviđeni element ocjenjivanja - ona je poslužila isključivo kao sredstvo provjere da li podaci koje je žalitelj sam naveo u svojoj ponudi odgovaraju stvarnom stanju. Pregled i ocjena ponuda, koje shodno članku 16. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda vrši povjerenstvo za javne nabave, ne podrazumijeva puko preuzimanje navoda iz ponude kao točnih, već upravo provjeru da li ponuđeni artikli zaista ispunjavaju zahtjeve iz TD. Kada je povjerenstvo posumnjalo u točnost navedenih podataka, provjera kod samog proizvođača predstavlja legitiman i uobičajen način utvrđivanja činjeničnog stanja, a ne uvođenje novog kriterija ocjenjivanja. Nijedna odredba ZJN

ne propisuje eksplicitno na koji način se vrši provjera vjerodostojnosti podataka iz ponude, ali isto tako nijedna odredba to i ne zabranjuje niti ograničava izvore saznanja Ugovornog tijela isključivo na dokumentaciju koju je dostavio ponuditelj. Ugovorno tijelo je dužno utvrditi da li ponuda ispunjava zahtjeve TD, a radi utvrđivanja materijalne istine ono se može koristiti svakim raspoloživim i pouzdanim izvorom podataka, uključujući provjeru kod samog proizvođača kao najmjerodavnijeg izvora informacija o vlastitim proizvodima.
Odredba članka 68. stavak (3) ZJN, na koju se žalitelj poziva, uređuje poseban i uži mehanizam - mogućnost da Ugovorno tijelo pozove ponuditelja da pojasni dokumente iz članka 45-51. ZJN (dokumenti o osobnoj i kvalifikacionoj sposobnosti) iii dostavi original radi poređenja sa kopijom, s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Ova odredba ne uređuje niti isključuje mogućnost da Ugovorno tijelo, u okviru redovnog postupka pregleda i ocjene ponuda, provjeri istinitost tvrdnji koje je ponuditelj iznio o predmetu nabavke.
To nije pojašnjenje formalnog nedostatka dokumenta, već utvrđivanje činjeničnog stanja o tome da li ponuđeni artikal materijalno odgovara tehničkim specifikacijama, što predstavlja samu srž ocjene prihvatljivosti ponude.
Konačno, žalitelj ni u žalbi ne osporava točnost utvrđenih činjenica - da se model "Knoll International" ponuđen za stavku 4. proizvodi u dimenzijama 100 x 100 x 46 cm, umjesto traženih 60 x 60 x 40 cm, odnosno da model "KNT0398" ponuđen za stavku 15. nije bilo moguće identificirati kod navedenog proizvođača - već isključivo osporava (navodnu) nedopuštenost metode kojom su te činjenice utvrđene tj. provjeru na internet stranici proizvođača.
Formalna potpunost kataloga, odnosno postojanje svih rubrika koje TD zahtijeva (naziv proizvoda i proizvođača, opis, tehničke karakteristike, fotografije), ne oslobađa ponuditelja obaveze da podaci sadržani u tim rubrikama budu i točni. Naime, provjerom kod proizvođača utvrđeno je da za stavku 4. konkretan model naveden u ponudi žalitelja postoji, ali se proizvodi u dimenzijama koje ne odgovaraju traženim, dok za stavku 15. model pod navedenom oznakom nije bilo moguće identificirati. To znači da sam sadržaj ponude žalitelja - a ne neki vanjski, tenderskom dokumentacijom nepredviđen kriterij -ukazuje na neusklađenost ponuđenih artikala sa zahtjevima TD.
Nijednom odredbom TD nije izdvojeno posebno dokazivanje mimo kataloga za stavke 4. i 15., niti je Ugovorno tijelo u obrazloženju rješenja zahtijevalo dostavljanje nekog posebnog, tenderskom dokumentacijom nepredviđenog dokumenta kao uvjeta ponude,
Ugovorno tijelo je isključivo primijenilo već postojeći kriterij - da svi podaci u katalogu moraju biti jasno istaknuti kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli odgovaraju zahtjevima TD - te utvrdilo da dostavljeni katalog žalitelja, upravo suprotno onome što žalitelj tvrdi, ne potvrđuje nego dovodi u pitanje usklađenost ponuđenih artikala. Kada sam katalog koji je ponuditel] dostavio ukazuje na neusklađenost ponuđenog artikla, teret otklanjanja te neusklađenosti (npr. dokazivanjem da proizvođač konkretan model izrađuje i u drugim dimenzijama) prelazi na ponuditelja, koji jedini raspolaže takvim saznanjima i poslovnim odnosom sa proizvođačem. Takav dokaz žalitelj, međutim, nije dostavio ni u ponudi ni u žalbenôm postupku.
Neovisno o tome je li navođenje kataloške oznake modela bilo obvezno prema TD ili ne, žalitelj je tu oznaku naveo u svojoj ponudi kao identifikaciju konkretnog ponuđenog proizvoda. Kada ponuditelj u ponudi konkretizira koji točno model nudi, Ugovorno tijelo ima pravo i obvezu provjeriti da li taj konkretno naznačeni proizvod ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Žalitelj ne može istovremeno tvrditi da je katalog nesporan u pogledu usklađenosti, a potom osporavati relevantnost same identifikacije modela na osnovu koje je usklađenost i provjeravana.
Dalje, općepoznate činjenice, u smislu članka 151. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, jesu one koje su notorne - poznate širem krugu ljudi, neovisno o pojedinačnom slučaju. Tvrdnja da konkretan proizvođač konkretnog modela klub stola po posebnoj narudžbi izrađuje proizvod i u dimenzijama različitim od standardnih, odnosno da konkretan model beskontaktne kante za otpatke postoji iako se ne može pronaći kod navedenog proizvođača, nisu opštepoznate činjenice - to su konkretne, provjerljive poslovne okolnosti vezane za određenog proizvođača i određeni proizvod, koje zahtijevaju dokaz {izjavu proizvođača, ponudu, prepisku, tehnički list i si.), a ne generalizaciju da "proizvođači po pravilu prave modifikacije" ili da "proizvodi ne moraju biti u katalogu".
Primjeri koje žalitelj navodi (fizička osoba koja u trgovini dogovara modifikacije namještaja, dugoročna poslovna suradnja sa proizvođačima i si.) predstavljaju paušalne analogije koje ne zamjenjuju konkretan dokaz vezan za predmetnu nabavu. Iz tih primjera, naprotiv, proizlazi da mogućnost modifikacije ili nabave artikla izvan kataloga zavisi od konkretnog dogovora između kupca i prodavca/proizvođača u svakom pojedinačnom slučaju, što posredno potvrđuje da se radi o okolnosti koja se dokazuje za svaki konkretan slučaj posebno, a ne o notornoj činjenici koja vrijedi automatski i bezuvjetno za svaki proizvod i svakog proizvođača.
Ugovorno tijelo, još jednom ističe da se situacija za stavku 4. (Klub sto) i stavku 15. (Beskontaktna kanta za otpatke - inox), suštinski razlikuju. Kod stavke 4. ponuđeni proizvod postoji i identificiran je, ali u dimenzijama koje ne odgovaraju zahtjevima TD. Kod stavke 15. nije bilo moguće identificirati proizvod pod navedenom oznakom kod navedenog proizvođača, što nije pitanje (ne)usklađenosti tehničkih karakteristika, već pitanje elementarne provjerljivosti tvrdnje koju je žalitelj sam iznio u ponudi - da takav proizvod, pod tom oznakom, kod tog proizvođača, uopće postoji. Kada ponuditelj u ponudi navede točan naziv proizvoda i proizvođača, kako to točka 5.4.2. c) TD izričito zahtijeva, a taj proizvod se ne može identificirati kod navedenog proizvođača, teret otklanjanja te nejasnoće je isključivo na ponuditeiju. Žalitelj ni u žalbenom postupku nije dostavio nikakav konkretan dokaz (fakturu, ponudu proizvođača, tehnički list, izjavu proizvođača, prepisku i si.) kojim bi potvrdio postojanje modela "KNT0398" kod navedenog proizvođača.
Na osnovu svega navedenog, Ugovorno tijelo ostaje kod stava iznesenog u ožalbenom rješenju da žalitelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi na nedvosmislen način dokazao da ponuđeni artikli za stavke 4. i 15. iz tehničke specifikacije ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao nepravilna u smislu članka 2. stavak (1) točka I) ZJN. Postupanje Ugovornog tijela nije predstavljalo primjenu kriterija koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom, već isključivo provjeru istinitosti podataka koje je sam žalitelj naveo u ponudi, u okviru već postojećeg i unaprijed propisanog kriterija usklađenosti sa tehničkom specifikacijom.
Slijedom navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi žalbu žatitelja, izjavljenu na dio rješenja koji se odnosi na žalbeni navod broj 1, odbije kao neosnovanu, te da ožalbeno rješenje broj 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine ostane na snazi u cijelosti.
S obzirom na predloženo odbijanje žalbe, Ugovorno tijelo ističe da ne postoje uvjeti iz članka 108. stavak (6), odnosno članka 119. stavak (5) Zakona o javnim nabavama za povrat žalitelju uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, niti uplaćene administrativne takse, budući

da se navedeni povrat, prema citiranim odredbama, vezuje za usvajanje žalbe, čemu u konkretnom slučaju, prema stavu Ugovornog tijela, nema mjesta.

Ovaj organ je aktom broj JN2-02-07-1-1165-2/26 dostavio žalitelju Izjašnjenjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja.

Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Dana 20.07.2026. godine zaprimili smo Vaš akt br. JN2-03-07-1165-2/26 od 13.07.2026. godine, u prilogu kog je dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa Službe za zajedničke poslove organa i tijela FBiH, br. 08-45-73-25/26 od 08.07.2026. godine, te kao Žalilac i stranka u postupku u skladu sa članom 94. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24) (u daljem tekstu: ZJN) dostavljamo blagovremen odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa.

Prije svega ističemo da među strankama nije sporno da je naša ponuda uredna, kompletna, i da je katalog u našoj ponudi u svemu dostavljen prema uslovima i zahtijevima iz tenderske dokumentacije.

U ovom postupku nabavke, a što i sam Ugovorni organ potvrđuje i dokazuje kroz svoje izjašnjenje na naše žalbene navode, su povrijeđeni osnovni principi javnih nabavki: jednak tretman, nediskriminacija, pravedna i aktivna konkurencija.

Naime, član 3. ZJN propisuje:

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Sa druge strane, u izjašnjenju se, na strani 4, jasno navodi da, bez obzira da li je navođenje kataloške oznake bilo obavezno ili ne, ako je ponuđač tu oznaku samoinicijativno naveo, da ugovorni organ ima pravo i obavezu provjeriti da li taj naznačeni model ispunjava tražene tehničke karatkteristike. Ovakav stav je sporan iz više razloga:

Budući da smo mi jedini ponuđač koji je naveo modele proizvoda, dakle, samo naša ponuda je provjeravana (na internetu i navodno kod proizvođača, iako nijedan dokaz o provjeri kod proizvođača nije priložen, niti je navedeno gdje je na internetu, na kojim web stranicama naša ponuda provjeravana, i kada). Ponude drugih ponuđača nisu provjeravane, a što se vidi iz ukupne dokumentacije postupka.

Na osnovu čega je izveden zaljučak da je u dijelu „Model" nužno korištena oznaka proizvođača, a ne interna oznaka ponuđača, koja se, opet po internoj organizaciji poslovanja, u nekim slučajevima može poklapati sa oznakom proizvođača, ali isto tako mogu biti korištene i interne oznake ponuđača. Naglasili smo kroz naše žalbe da smo navodili „Model" upravo iz razloga interne organizacije i preglednosti, a kako bismo ubrzali i pojednostavili isporuku proizvoda iz ovog ugovora, jer, kao što je poznato, mi u našem asortimanu nudimo zaista ogroman broj artikala i sarađujemo sa velikim brojem drugih privrednih subjekata/proizvođača, pa nije neobično što proizvode vodimo i identifikujemo i po šiframa, koje su nerijetko i interno dodijeljene..

Ostajemo pri stavovima iznesenim u našim žalbama, a to je da se ponuda ocjenjuje u skladu sa uslovima i zahtjevima IZ TENDERSKE DOKUMENTACIJE, te tvrdnje iz izjašnjenja da Komisija, shodno članu 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ne podrazumijeva puko preuzimanje navoda iz ponude kao tačnih, već upravo provjeru da li ponuđeni artikli zaista ispunavaju zahtjeve iz TD, da je ugovorni organ dužan utvrditi da li ponuda ispunjava zahtjeve TD, a radi utvrđivanja materijalne istine, može koristiti svakim raspoloživim i pouzdanim izvorom podataka, da nijedna odredba ZJN ne propisuje ekspiicitno na

koji način se vrši provjera vjerodostojnosti podataka iz ponude, ali isto tako nijedna odredba to i ne zabranjuje niti ograničava izvore saznanja Ugovornog organa isključivo na dokumentaciju koju dostavi ponuđač, itd su upravo suprotne zakonskim odredbama i principima javnih nabavki. Naime, još jednom ćemo istaći da je;
Članom 2. stav (1) tačka I) ZJN, propisano da je ponuda:
1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;
2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijeđena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta;
3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.
Član 3. ZJN propisuje: (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Dalje, član 44. stav (6) ZJN propisuje da je samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dozvoljeno da nastave postupak javne nabavke.
Član 57. stav (1) ZJN je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;
Član 68. stav (4) tačka i) ZJN propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponude koje nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
Dalje je tenderskom dokumentacijom propisano:
Tačkom I definisani su sljedeći pojmovi: POSTUPAK NABAVE- zakonom propisani postupak javne nabave koji provodi ugovorno tijelo na temelju TD i TD - ova tenderska dokumentacija.
Tačka 3.2.2: Predmetni postupak javne nabave će se izvršiti sukladno Zakonu, podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji.
Tačka 6.1.1: Ponuditeiji su obvezni da pripreme svoje ponude sukladno kriterijima i uvjetima koji su utvrđeni u TD. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a ponude koje nisu sukladne TD, bit će odbačene kao neprihvatljive.
Dakle, i prema citiranim odredbama ZJN, i prema članu 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i prema citiranim odredbama tenderske dokumentacije, ponude se ocjenjuju samo i jedino prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, na osnovu podataka i dokumenata koji su tenderskom dokumentacijom predviđeni, te polazne premise ugovornog organa o beskrajnim provjerama i korištenjem svakog mogućeg raspoloživog izvora informacija, pri čemu ugovorni organ subjektivno ocjenjuje šta je „raspoloživ i pouzdan izvor podadataka" ustvari derogira i principe javnih nabavki i zakonske propise i postupke javnih nabavki i ponudu, jer ovdje je ugovorni organ naknadno uveo internet, koji nije bio predviđen da će se koristiti u ocjeni ponuda, kao raspoloživ i pouzdan izvor podataka. (Da li je internet uvijek

pouzdan izvor podataka??)
Ukoliko je smatrao da je potrebno da ponuđeni proizvodi moraju biti sadržani i u internet katalozima proizvođača, to je moralo biti naglašeno u tenderskoj dokumentaciji. Budući da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ponuđeni artikli moraju biti dostupni u internet katalozima proizvođača, nedostupnost informacija na internetu ni u kom slučaju ne može biti osnov odbacivanja ponude.
Dalje, kada je u pitanju teret dokazivanja na koji se ugovorni organ u izjašnjenju poziva, član 102. ZJN propisuje:
(1) Stranke u postupku dužne su da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
Ugovorni organ paušalno navodi da je provjeru vršio kod proizvođača, bez ikakvog dokaza. Čak se ni za nedostupnost informacija na internetu ne navodi kojim web stranicama je pristupano i kada.
Što se tiče tvrdnji da smo, mi kao ponuđač, dužni dokazati valjanost naše ponude, ističemo da smo mi valjanost naše ponude dokazali upravo našom ponudom, u svemu prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a što među strankama nije ni sporno (naša ponuda je odbijena zbog navodnih naknadnih provjera, koje nisu bile predviđene tenderskom dokumentacijom), te je bilo kakav zahtjev za dostavljanjem faktura, izjava proizvođača, prepiski, tehničkih listova, i slično, u ovom konkretnom slučaju, zadiranje u poslovni odnos između dva privatna privredna subjekta. Ovdje se postavlja i principijelno pitanje, da li ugovorni organ, ako iznese paušalnu tvrdnju da „je vršio provjeru kod proizvođača", bez ikakvog dokaza o korspodenciji, web stranici, navođenja ko i kada je kontaktiran i po kom osnovu, i pozivajući se na pravo „neograničenih izvora saznanja", iako za takvo postupanje nema nikakvog uporišta ni u tenderskoj dokumentaciji ni u ZJN, može sada za dvije, a idući put za 22 ili 52 stavke odbaciti ponudu po osnovu takvih naknadnih „neograničenih izvora saznanja", te primoravati (nepoželjnog) ponuđača da naknadno dostavlja neku, od strane ugovornog organa, zamišljenu dodatnu dokumentaciju kojom se potvrđuje postojanje proizvoda. Ugovorni organ sada, prvi put, kroz ovo izjašnjenje, definiše da smo mi trebali dostaviti fakturu, izjavu ponuđača, prepisku, tehnički list, i slično, da dokažemo ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije,
Dakle, nesporno je među strankama da naša ponuda, kao pisani dokument dostavljen u predmetnom postupku javne nabavke, ispunjava sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije; ono što je sporno pitanje u ovom žalbenom postupku je, da li ugovorni organ, u fazi ocjene ponuda ima pravo da:
Na osnovu informacija koje nisu ni tražene tenderskom dokumentacijom (od starta naglašavamo da smo „model" proizvoda navodili u našoj ponudi samo i jedino radi interne organizacije, i jer u ponudi nije zabranjeno da se dostavi više informacija u odnosu na traženi minimum, a nama je, u slučaju dodjele ugovora, daleko lakše po ovim šiframa vršiti isporuke nego po samim nazivima proizvoda),
Za koje ugovorni organ niti ne zna da li se pod modelom uopšte koristi šifra proizvođača ili ne (jer nigdje nismo naznačili da li je pod modelom koristi šifra proizvođača ili šifra koju proizvod ima u našim internim evidencijama, a što takođe nije zabranjeno da se koristi i navodi),
Da takve informacije koristi i istražuje „neograničene izvore saznanja", mimo naše ponude i mimo načina i kriterija ocjene ponuda definisanih tenderskom dokumentacijom (jer nijedna odredba tenderske dokumentacije ne predviđa da se ponuda ocjenjuje prema dostupnosti

informacija na internetu i ne traži da ponuđeni artikl mora biti sadržan i u internet katalogu proizvođača).
Dakle, suštinski je ovo predmet spora, a ne naša ponuda, koja je nesporno među strankama, ispravna.
Nepravilan je stav o eventualnoj neprimjenjivosti člana 68. stav (3) ZJN, jer je katalog tražen u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, i to po osnovu člana 49. tačka d) ZJN. Dakle, pored toga što član 68. stav (3) ZJN podrazumijeva da se eventualno pojašnjenje ponude ima pravo tražiti samo i jedino od ponuđača (član 68. stav (3) ZJN propisuje: Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata), čak i član 49. tačka d) ZJN jasno i nedvosmisleno propisuje da je za uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi vjerodostojnost ako to ugovorni organ to zahtijeva. Dakle, i po ovoj zakonskoj odredbi, ugovorni organ ima pravo jedino da se ponuđaču obraća u slučaju provjere vjerodostojnosti kataloga, to jest opisa i fotografija, a ne da se i internet odjednom i naprasno, u fazi ocjene ponuda, može uvesti kao relevantan izvor ocjene ponuda.
Još jednom naglašavamo, da smo i kroz naše žalbe, a i sada, još jednom ističemo, da stojimo iza naše ponude, da smo za istu dostavili garanciju za ozbiljnost ponude, obavezali se na dostavljanje garancije za uredno izvršenje ugovora, prihvatili ugovorne kazne i sankcije u slučaju nepoštovanja ugovornih obaveza kroz dostavljanje potpisanog nacrta ugovora, itd.

S obzirom na sve navedeno, predlažemo da Ured žalbu usvoji, naloži ugovornom organu da izvrši ponovnu ocjenu ponuda i ugovor dodijeli Žaliocu kao ponuđaču koji je u postupku nabavke jedini dostavio prihvatljivu ponudu. Po osnovu člana 119. ZJN tražimo da Ured obaveže ugovornog organa i na povrat uplaćene administrativne takse, koju smo po osnovu Zakona o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 32/23, 14/25, 57/25, 8/26) uplatili.
Sud BiH je kroz više svojih presuda, među kojima je i presuda br. SI 3 U 046210 23 U od 20.03.2025. godine, zauzeo stav da žalilac kom je usvojena žalba ima pravo na povrat administrativne takse, koju vraća ugovorni organ.
Također, zahtijevamo povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka po osnovu člana 108. stav (6) ZJN.
Povrat sredstava molimo da se izvrši na broj bankovnog računa: 1340011120054420, otvoren u ASA banci.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.
Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske

dokumentacije. te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Rješenje broj 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine, kojom je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu. navodeći da za ugovor, Žalbu izjavljuje jer su u ožalbenom rješenju i predmetnom postupku nabavke povrijeđene odredbe tenderske dokumentacije, ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15). Konkretno, navedenim rješenjem žalbeni navod broj 1 je odbijen, a što osporava uz sljedeću argumentaciju:
Vezano za dio obrazloženja u ožalbenom rješenju koji glasi: „Ugovorno tijelo ne može prihvatiti navode žalitelja da je njegova ponuda odbijena isključivo na temelju informacija dostupnih na internetu, niti da je prilikom pregleda i ocjene ponuda primijenjen kriterij koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom."
Točkom 5.4.1. tenderske dokumentacije propisano je da ponuditelj mora dostaviti kataloge koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, odnosno točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografije svakog proizvoda. Također je propisano da svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli odgovaraju tehničkim specifikacijama i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Iz navedenog proizlazi da je teret dokazivanja usklađenosti ponuđenih artikala sa zahtjevima tenderske dokumentacije isključivo na ponuditelju. Ugovorno tijelo nije dužno pretpostavljati da određeni proizvod može biti proizveden u drugim dimenzijama, modifikovan ili izrađen po posebnoj narudžbi, ukoliko takva činjenica nije jasno i nedvosmisleno dokazana dokumentacijom dostavljenom u ponudi...", bitnim smatra istaći da ponuda jeste odbijena isključivo i jedino na osnovu informacija dostupnih na internetu, tačnije zbog nedostupnosti informacija na internetu, i to jeste kriterij koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom da će se koristiti prilikom ocjene ponuda....
Tačkom 1 definisani su sljedeći pojmovi: POSTUPAK NABAVE- zakonom propisani postupak javne nabave koji provodi ugovorno tijelo na temelju TD i TD - ova tenderska dokumentacija.
Tačka 3.2.2: Predmetni postupak javne nabave će se izvršiti sukladno Zakonu, podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji.
Tačka 6.1.1: Ponuditelji su obvezni da pripreme svoje ponude sukladno kriterijima i uvjetima koji su utvrđeni u TD. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a ponude koje nisu sukladne TD, bit će odbačene kao neprihvatljive.
Tačka 5.4.1, kojom su postavljeni uslovi za kvalifikaciju ponuđača u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti je propisano da ponuđač treba ispuniti minimalne uslove kvalifikacije, pa pod tačkom c): da posjeduje dokumentaciju - opise i fotografije (kataloge) robe koja je predmet isporuke, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal.
Tačka 5.4.2, kojom su definisani dokazi koje ponuđač dostavlja da bi dokazao da ispunjava kvalifikacione uslove u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti je, pod tačkom c), navedeno: ponuditelji su obvezni do uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni ortikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 1 i 2, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu

ponuditelj dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.
Tačka 6.2.1 c.3) propisuje: Ponuditelji su obvezni da uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 112, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu ponudite!] dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.
U Aneksu 2 (Obrazac za cijenu ponude) je navedeno: Ponuditeiji su obvezni da uz svoju ponudu za ponuđenu robu dostave kataloge, koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, i to: točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike, te fotografije svakog proizvoda. Za pozicije 112, ponuđena roba mora minimalno ispunjavati standarde BAS EN 1335-1, BAS EN 1335-2 i BAS EN 1335-3, o čemu ponuditelj dostavlja odgovarajući dokaz (katalog, tehnički list, certifikat ili izjavu o usklađenosti). Svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti, kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli u potpunosti odgovaraju specifikacijama i zahtjevima navedenim u TD.
Dakle, i prema citiranim odredbama ZJN, i prema članu 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i prema citiranim odredbama tenderske dokumentacije, ponude se ocjenjuju samo i jedino prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, na osnovu podataka i dokumenata koji su tenderskom dokumentacijom predviđeni.
Ocjena naše ponude je vršena po osnovu podataka koji tenderskom dokumentacijom nisu bili predviđeni da se navode kao obavezni u ponudi, jer tenderska dokumentacija predviđa da se u katalogu navodi tačan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografije - a što sve jeste u našoj ponudi jasno navedeno i istaknuto. Kataloške oznake uopšte nisu bile obavezan podatak u ponudi. Kataloške oznake koje smo navodili u našoj ponudi smo navodili jer tenderskom dokumentacijom nije zabranjeno dostaviti više podataka od traženog minimuma i zbog naše interne organizacije i preglednosti, te je dio oznaka također interno dodijeljen, a što nije zabranjeno. A onda, pored toga što su korišteni podaci koji tenderskom dokumentacijom nisu bili predviđeni da se navode kao obavezni, također nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije predviđeno da se elementi ponude porede sa informacijama na internetu, niti je tenderskom dokumentacijom predviđeno daje ponuđač u obavezi da obezbijedi da ponuđene stavke moraju biti sadržane i u internet katalozima proizvođača, koji su treća strana u postupku javne nabavke (jer postupak javne nabavke se temelji na odnosu između ugovornog organa i ponuđača)...

Ugovorni organ u osporavanom Rješenju i izjašnjenju navodi da ne može prihvatiti navode žalitelja da je njegova ponuda odbijena isključivo na temelju informacija dostupnih na internetu, niti da je prilikom pregleda i ocjene ponuda primijenjen kriterij koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom.
Točkom 5.4.1. tenderske dokumentacije propisano je da ponuditelj mora dostaviti kataloge koji u

potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, odnosno točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografije svakog proizvoda. Također je propisano da svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli odgovaraju tehničkim specifikacijama i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Iz navedenog proizlazi da je teret dokazivanja usklađenosti ponuđenih artikala sa zahtjevima tenderske dokumentacije isključivo na ponuditelju. Ugovorno tijelo nije dužno pretpostavljati da određeni proizvod može biti proizveden u drugim dimenzijama, modifikovan ili izrađen po posebnoj narudžbi, ukoliko takva činjenica nije jasno i nedvosmisleno dokazana dokumentacijom dostavljenom u ponudi.
U odnosu na stavku 4. - Klub sto, ponovnim pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je ponuditelj ponudio konkretan model proizvođača „Knoll International". Povjerenstvo za javnu nabavu je, radi provjere točnosti dostavljenih podataka i utvrđivanja usklađenosti ponuđenog artikla sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, izvršila provjeru podataka o ponuđenom modelu. Tom prilikom, Povjerenstvo je u kontaktu sa proizvođačem, od istog dobilo upute da modele i dostupnost svih njegovih proizvoda potraži na njihovoj službenoj internet stranici. Prilikom analize i provjere ponuđenog modela, utvrđeno je da se navedeni model proizvodi u dimenzijama 100 x 100 x 46 cm, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevan klub sto dimenzija 60 x 60 x 40 cm.
U odnosu na navode žalitelja da proizvođači mogu vršiti modifikacije proizvoda ili proizvoditi artikle po posebnim zahtjevima kupaca, Ugovorno tijelo ističe da takve tvrdnje nisu potkrijepljene nijednim dokazom dostavljenim u ponudi. Da je ponuđeni model zaista bio predviđen za isporuku u dimenzijama zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, ponuditelj je bio dužan tu činjenicu dokazati odgovarajućom tehničkom dokumentacijom, izjavom proizvođača ili drugim vjerodostojnim dokazom dostavljenim uz ponudu. **Takav dokaz nije dostavljen.**
Za stavku 15. - Beskontaktna kanta za otpatke - inox, ponovnim pregledom dostavljene tehničke dokumentacije i podataka o ponuđenom proizvodu utvrdila da pod oznakom modela „KNT0398" nije bilo moguće identificirati proizvod navedenog proizvođača. Pri tome žalitelj nije dostavio bilo kakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da predmetni model zaista postoji, da ga proizvodi navedeni proizvođač i da ispunjava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Navodi žalitelja da određeni proizvodi ne moraju biti objavljeni u internet katalozima proizvođača predstavljaju isključivo pretpostavke i općenite tvrdnje koje nisu potkrijepljene konkretnim dokazima za ponuđeni model. Mogućnost da pojedini proizvođači proizvode artikle koji nisu objavljeni u katalozima ne može zamijeniti obvezu ponuditelja da u svojoj ponudi dostavi jasnu i nedvosmislenu dokumentaciju kojom dokazuje usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo ostaje kod stava da žalitelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi na nedvosmislen način dokazao da ponuđeni artikli za stavke 4. i 15. ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao nepravilna u smislu članka 2. stavak (1) točka l) Zakona o javnim nabavama.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 5.4.1. tenderske *dokumentacije propisano je da ponuditelj* ***mora dostaviti kataloge koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal,*** *odnosno točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i*

fotografije svakog proizvoda. Također je propisano da svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli odgovaraju tehničkim specifikacijama i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je za stavku 4. - Klub sto, u Obrascu za cijenu ponude Žalitelj zahtjevani model proizvođača „Knoll International", te je za isti dostavljena kataloška dokumentacija koja je izrađena od strane Žalitelja, a ne proizvođača.
Također za stavku 15. - Beskontaktna kanta za otpatke - inox, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude Žalitelj ponudio model „KNT0398", te je za isti dostavljena kataloška dokumentacija koja je izrađena od strane Žalitelja, a ne proizvođača.

Uvidom u osporavano Rješenje broj 08-45-73-22/26 od 24.06.2026. godine ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ odlučio sljedeće:

„Na temelju članka 100. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 231. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", br. 2/98 i 48/99), direktor Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine, donosi

RJEŠENJE

1. Djelomično se usvaja žalba žalitelja R&S d.o.o. Sarajevo od 18.06.2026. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-45-73-11/26 od 05.06.2026. godine u postupku - otvoreni postupak za nabavu, isporuku i montažu namještaja i opreme za opremanje interijera dijela I. kata zgrade Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Ćemerlića 2, kojom je Ugovor dodijeljen ponuditelju Sedžan Ingenering d.o.o. Sarajevo - P.J. CASA MIA, kao najpovoljnijem ponuditelju, i to u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na: nenavođenje podataka o proizvođaču i modelu za određeni broj ponuđenih artikala (žalbeni navod 2), nedosljednost u dokumentaciji u pogledu identiteta privrednog subjekta i nepostojanje poslovne jedinice „CASA MIA" u dostavljenom aktuelnom izvodu iz sudskog registra (žalbeni navod 3), nedostatak mjesta izvršenja Ugovora u potvrdi Bosna Bank International d.d. Sarajevo (žalbeni navod 4). Žalbeni navod 1. odbija se kao neutemeljen.

2. Nakon pravomoćnosti ovog Rješenja Ugovorno tijelo će donijeti novu odluku kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-45-73-11/26 od 05.06.2026. godine i istu će dostaviti učesnicima u postupku.

3. S obzirom da se žalba djelimično usvaja, sukladno članku 108. stavak (7), Ugovorno tijelo će u roku od sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostaviti KRŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Odlukom broj: 08-45-73-11/26 od 05.06.2026. godine, Ugovor u postupku - otvoreni postupak za nabavu, isporuku i montažu namještaja i opreme za opremanje interijera dijela I. kata zgrade Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Ćemerlića 2, za koji su obavještenje o nabavi broj: 1057-1-1-24-3-34/26 i tenderska dokumentacija bili su objavljeni na Portalu javnih nabava Bosne i Hercegovine 09.04.2026. godine, dodijeljen je ponuditelju Sedžan Ingenering d.o.o. Sarajevo - P.J. CASA MIA, kao najpovoljnijem. Odluka je žalitelju R&S d.o.o. Sarajevo dostavljena putem preporučene pošte dana 10.06.2026. godine. Navedeni žalitelj je

dana 10.06.2026. godine putem e-maila, podnio zahtjev za uvid u ponude ponuditelja Sedžan Ingenering d.o.o, Sarajevo - P.J. CASA MIA i Inter-com d.o.o. Zenica, dostavljene u predmetnom postupku za nabavu, isporuku i montažu namještaja i opreme za opremanje interijera dijela I. kata zgrade Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Ćemerlića 2, i isti mu je odobren Rješenjem broj: 08-45-73-16/26 od 11.06.2026. godine.

Nakon uvida, ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo je dana 18.06.2026. godine uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-45-73-11/26 od 05.06.2026. godine, koja je kod Ugovornog tijela zaprimljena dana 19.06.2026. godine i protokolisana pod brojem: 08-45-73-20/26.Žalba je pravovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju. Žalba je djelomično utemeljena.

Žalbeni navod 1.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom, navodeći da je Ugovorno tijelo ponudu odbacilo zbog stavke 4. - Klub sto i stavke 15. - Beskontaktna kanta za otpatke, iako, kako navodi žalitelj, dostavljena dokumentacija nedvosmisleno potvrđuje da ponuđeni artikli ispunjavaju sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog nepravilnosti za stavku 4. navedeno da je provjerom ponuđenog modela na službenoj internet stranici proizvođača „Knoll International" utvrđeno da model koji je ponuđen ima dimenzije 100 x 100 x 46 cm, dok su tenderskom dokumentacijom zahtijevane dimenzije 60 x 60 x 40 cm. Također navodi da je za stavku 15. Ugovorno tijelo konstatovalo da pod oznakom modela „KNT0398" nije identifikovan proizvod navedenog proizvođača, pri čemu iz obrazloženja nije jasno vidljivo na koji način je izvršena navedena provjera.

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo prilikom pregleda i ocjene njegove ponude koristilo kriterije i izvore informacija koji nisu bili propisani tenderskom dokumentacijom, niti Zakonom o javnim nabavama. U tom smislu ukazuje na odredbe Zakona o javnim nabavama kojima su definirani pojmovi prihvatljive, neprihvatljive i nepravilne ponude, kao i na odredbe kojima je propisano da se ponude ocjenjuju isključivo u odnosu na zahtjeve i uvjete utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Dalje navodi da je člankom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da povjerenstvo za javne nabave vrši pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te smatra da iz navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo nije bio ovlašteno da svoju ocjenu zasniva na informacijama pribavljenim sa internet stranica proizvođača ili drugih izvora koji nisu predviđeni tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj posebno ukazuje da je tenderskom dokumentacijom bilo propisano da ponuditelji za ponuđenu robu treba da dostave kataloge koji sadrže točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografije svakog proizvoda, te da su upravo ti dokumenti predstavljali temelj za ocjenu tehničke usklađenosti ponude. Prema njegovom mišljenju, Ugovorno tijelo je bilo dužno izvršiti ocjenu ponude isključivo na temelju dostavljenih kataloga i ostale dokumentacije sadržane u ponudi, a ne na temelju podataka pronađenih na internetu.

Žalitelj navodi da su oznake modela i kataloški brojevi koje je naveo u svojoj ponudi predstavljali dodatne informacije dostavljene radi lakše identifikacije proizvoda i interne preglednosti ponude, a ne podatke čije je navođenje bilo obvezno prema tenderskoj dokumentaciji. Smatra da je Ugovorno tijelo upravo te dodatne podatke koristilo kao temelj za odbacivanje ponude, iako

takav način ocjene nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da ponuđeni proizvodi u potpunosti odgovaraju tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da informacije dostupne na internet stranicama proizvođača ne moraju predstavljati cjelokupan asortiman proizvoda koje proizvođač može isporučiti. Navodi da proizvođači često, na zahtjev kupaca i poslovnih partnera, vrše određene modifikacije postojećih proizvoda, uključujući izmjene dimenzija, tehničkih karakteristika ili drugih elemenata proizvoda, te da takve mogućnosti nisu nužno prikazane u javno dostupnim katalozima ili na internet stranicama proizvođača.

Žalitelj smatra da nije utemeljeno zaključiti da određeni proizvod ne postoji ili da ne može biti isporučen samo zato što nije pronađen na internet stranici proizvođača ili u javno dostupnom katalogu. U tom smislu navodi da proizvođači i distributeri često nude proizvode koji nisu prikazani u internet katalozima, da katalozi nisu uvijek ažurirani, kao i da se dio proizvoda izrađuje ili prilagođava prema posebnim zahtjevima kupaca.

Također ističe da među strankama nije sporno da je dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, uključujući kataloge, tehničke podatke, izjave i druge tražene dokumente, te smatra da je time dokazao usklađenost svoje ponude sa svim zahtjevima Ugovornog tijela. Navodi da za točnost podataka iz ponude garantuje ne samo dostavljenom dokumentacijom nego i izjavama datim pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću, garancijom za ozbiljnost ponude, kao i prihvatanjem svih ugovornih obveza predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da njegova ponuda ispunjava sve uvjete i zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom te da informacije pribavljene sa interneta, odnosno eventualni nedostatak informacija na internet stranicama proizvođača, nisu mogle predstavljati zakonit temelj za ocjenu njegove ponude kao nepravilne i njeno isključenje iz daljeg postupka javne nabave.

Žalbeni navod 2.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja „Sedžan Ingenering" d.o.o. Sarajevo - P.J. CASA MIA, navodeći da ista ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije koji se odnose na dostavljanje kataloga i identifikaciju ponuđenih proizvoda.

Žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom, i to točkama 5.4.2., 6.2,1 c,3), kao i kroz Obrazac za cijenu ponude, izričito propisano da su ponuditelji obvezni dostaviti kataloge koji u potpunosti defininiraju svaki ponuđeni artikal, uključujući točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografiju proizvoda. Prema mišljenju žalitelja, navedeni podaci predstavljaju obvezne elemente ponude, bez kojih nije moguće izvršiti identifikaciju ponuđenog proizvoda niti provjeriti njegovu usklađenost sa tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U tom smislu žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za veći broj ponuđenih artikala nije naveo naziv proizvođača, ni u katalogu niti u drugim dijelovima ponude. Kao sporne navodi stavke Klub sto, Trpezarijska stolica, Screen rolo zavjese, Izrada logoa Vlade Federacije Bosne i Hercegovine na staklu, Izrada reljefnih natpisa od inox slova, Izrada oznaka namjene prostorija, Aparat za espresso kafu, Mlin za espresso kafu, Frižider za piće, Vinski frižider, Beskontaktna kanta za otpatke, Žardinjere sa točkićima, kao i obje stavke ukrasnog niskog bilja sa saksijama. Žalitelj smatra da izostanak naziva proizvođača za navedene stavke predstavlja neposredno

odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije.
Dalje navodi da zbog nedostatka podataka o proizvođaču nije moguće sa sigurnošću utvrditi koji su proizvodi ponuđeni, niti izvršiti provjeru njihove tehničke usklađenosti sa zahtjevima Ugovornog tijela. Smatra da takav nedostatak ne predstavlja manji formalni propust, već nedostatak koji utiče na samu sadržinu ponude i mogućnost njenog vrijednovanja.
Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo bilo dužno ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja nepravilnom i neprihvatljivom, budući da ista, prema njegovom mišljenju, ne ispunjava sve uvjete i zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. U prilog svojim navodima poziva se na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i na sudsku i upravnu praksu Suda Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi.
Žalitelj posebno naglašava da se predmetni nedostatak ne može otkloniti putem instituta pojašnjenja ponude iz članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, jer bi naknadno navođenje proizvođača predstavljalo dopunu ponude, a ne pojašnjenje već dostavljenih podataka. Prema njegovom stavu, pojašnjenje ponude može služiti isključivo za razjašnjenje već dostavljenih informacija i otklanjanje manjih formalnih nedostataka, dok se njime ne mogu unositi novi podaci koji u ponudi uopće nisu bili navedeni.
Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao nepravilna, jer za značajan broj ponuđenih artikala nisu navedeni podaci koje je tenderska dokumentacija izričito propisala kao obvezne, zbog čega, prema njegovom mišljenju, ista ne ispunjava zahtjeve Ugovornog tijela i nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva.
Žalbeni navod 3.
U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava ispunjenost uvjeta kvalifikacije odabranog ponuditelja Sedžan Ingenering d.o.o. Sarajevo - P.J. CASA MIA u dijelu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, smatrajući da iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi status, registraciju i ovlaštenja poslovne jedinice PJ CASA MIA, u čije ime je podnesena ponuda.
Žalitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom, točkom 5.2, propisano da ponuditelji moraju dokazati registraciju za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave, te da su kao dokaz bili dužni dostaviti rješenje o upisu u sudski registar, aktuelni izvod iz sudskog registra ili drugi odgovarajući akt nadležnog tijela. Također ukazuje na odredbe tenderske dokumentacije kojima su definirani pojmovi ponuditelja i ovlaštene osobe, kao i na odredbe Zakona o javnim nabavama koje propisuju obvezu potpisivanja i ovjeravanja ponude od strane podnosioca ponude ili ovlaštene osobe.
U tom smislu žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra za privredno društvo „Sedžan Ingenering" d.o.o. Sarajevo, pri čemu iz dostavljenog izvoda, prema njegovom mišljenju, nije vidljivo da je u okviru subjekta upisa registrovana poslovna jedinica PJ CASA MIA, niti su sadržani podaci o djelatnostima koje obavlja navedena poslovna jedinica, kao ni podaci o osobi ovlaštenoj za njeno zastupanje.
Dalje ističe da se značajan dio dokumentacije sadržane u ponudi, uključujući kvalifikacione izjave, kataloge i druge izjave, odnosi na „Sedžan Ingenering" d.o.o. Sarajevo - PJ CASA MIA, pri čemu su isti dokumenti potpisani od strane zakonskog zastupnika privrednog društva „Sedžan Ingenering" d.o.o. Sarajevo i ovjereni pečatom tog društva. Žalitelj smatra da iz dostavljene ponude nije moguće utvrditi da li je navedena osoba istovremeno ovlaštena za zastupanje

poslovne jedinice P.J. CASA MIA, niti da li poslovna jedinica ima pravo koristiti pečat matičnog društva.

Prema navodima žalitelja, iz dokumentacije dostavljene u ponudi nije „moguće jasno i nedvosmisleno utvrditi da li je P.J. CASA MIA registrovana za obavljanje djelatnosti koja je predmet postupka javne nabave, koje osoba ovlaštena za njeno zastupanje, kao ni da li su dokumenti potpisani i ovjereni od strane ovlaštene osobe i odgovarajućim pečatom ponuditelja.

Žalitelj posebno naglašava da se ne upušta u ocjenu da li poslovna jedinica zaista jeste ili nije registrovana za predmetnu djelatnost, niti da li postoji ovlaštenje za korištenje pečata matičnog društva, već ističe da navedene činjenice nisu dokazive na temelju dokumentacije sadržane u ponudi. Smatra da su upravo ti podaci morali biti jasno i nedvosmisleno vidljivi iz dostavljene ponude, kako bi Ugovorno tijelo moglo izvršiti pravilnu ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uvjeta.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži dovoljno dokumentacije na temelju koje bi se moglo nesporno utvrditi da je poslovna jedinica P.J. CASA MIA registrovana za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave, ko je ovlašten za njeno zastupanje te da li su dokumenti u ponudi potpisani i ovjereni od strane ovlaštene osobe, zbog čega zaključuje da je ponuda u ovom dijelu nepotpuna i da je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Žalbeni navod 4.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti odabranog ponuditelja Sedžan Ingenering d.o.o. Sarajevo - P.J. CASA MIA, navodeći da jedna od dostavljenih potvrda o uredno izvršenom ugovoru ne sadrži sve elemente propisane tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavama.

Žalitelj ističe da je točkom 5.4.2 a) tenderske dokumentacije propisano da su ponuditelji, uz spisak izvršenih ogovora, obvezni dostaviti potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje izdaje druga ugovorna strana, a koje moraju sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i navode o urednoj realizaciji ugovora. Navodi da je isti sadržaj potvrde propisan i člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

U tom smislu žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio potvrdu izdatu od strane Bosna Bank International d.d. Sarajevo, kojom se potvrđuje uspješno izvršenje ugovornih obaveza. Međutim, prema navodima žalitelja, predmetna potvrda ne sadrži podatak o mjestu izvršenja ugovora, iako je to jedan od obveznih elemenata propisanih tenderskom dokumentacijom i Zakonom.

Žalitelj smatra da formulacija navedena u potvrdi, prema kojoj je ugovor realizovan „za potrebe poslovnih jedinica banke", ne predstavlja podatak o mjestu izvršenja ugovora, budući da je riječ o općenitoj formulaciji iz koje nije moguće utvrditi konkretno mjesto ili mjesta realizacije ugovora.

Kao potvrdu svojih navoda žalitelj se poziva na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, posebno na rješenje broj JN2-01 -07-1 -812-6/17 od 18.01.2018. godine, u kojem je zauzet stav da se nedostatak podataka o mjestu izvršenja ugovora ne može otklanjati putem pojašnjenja ponude, jer bi takvo postupanje predstavljalo nedopuštenu dopunu dostavljene reference. Također se poziva i na rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-915-7/25 od 07.07.2025. godine, u kojem je, prema navodima žalitelja, potvrđeno da potvrda koja ne sadrži podatak o mjestu izvršenja ugovora ne

ispunjava zahtjeve iz članka 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.
Polazeći od navedenog, žalitelj smatra da dostavljena potvrda Bosna Bank International d.d. Sarajevo ne predstavlja valjan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, jer ne sadrži sve obavezne elemente propisane tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavama. Slijedom toga, smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenost kvalifikacionog uvjeta u dijelu referenci, te da je njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva i isključena iz daljeg postupka ocjene ponuda.
Na kraju žalbe žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odbaci ponudu ponuditelja „Sedžan Ingenering" d.o.o. Sarajevo - P.J. CASA MIA kao neprihvatljivu i nepravilnu, te ugovor dodijeli žalitelju kao jedinom ponuditelju koji je dostavio prihvatljivu ponudu. Također zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, a ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, traži da se ista, zajedno sa kompletnom dokumentacijom, dostavi Uredu za razmatranje žalbi na dalje odlučivanje.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG TIJELA O ŽALBENIM NAVODIMA
U svezi sa žalbenim navodom 1,
1. Ugovorno tijelo ne može prihvatiti navode žalitelja da je njegova ponuda odbijena isključivo na temelju informacija dostupnih na internetu, niti da je prilikom pregleda i ocjene ponuda primijenjen kriterij koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom.
Točkom 5.4.1. tenderske dokumentacije propisano je da ponuditelj mora dostaviti kataloge koji u potpunosti definiraju svaki ponuđeni artikal, odnosno točan naziv proizvoda i proizvođača, detaljan opis, tehničke karakteristike i fotografije svakog proizvoda. Također je propisano da svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli odgovaraju tehničkim specifikacijama i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Iz navedenog proizlazi da je teret dokazivanja usklađenosti ponuđenih artikala sa zahtjevima tenderske dokumentacije isključivo na ponuditelju. Ugovorno tijelo nije dužno pretpostavljati da određeni proizvod može biti proizveden u drugim dimenzijama, modifikovan ili izrađen po posebnoj narudžbi, ukoliko takva činjenica nije jasno i nedvosmisleno dokazana dokumentacijom dostavljenom u ponudi.
U odnosu na stavku 4. - Klub sto, ponovnim pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je ponuditelj ponudio konkretan model proizvođača „Knoll International". Povjerenstvo za javnu nabavu je, radi provjere točnosti dostavljenih podataka i utvrđivanja usklađenosti ponuđenog artikla sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, izvršila provjeru podataka o ponuđenom modelu. Tom prilikom, Povjerenstvo je u kontaktu sa proizvođačem, od istog dobilo upute da modele i dostupnost svih njegovih proizvoda potraži na njihovoj službenoj internet stranici. Prilikom analize i provjere ponuđenog modela, utvrđeno je da se navedeni model proizvodi u dimenzijama 100 x 100 x 46 cm, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevan klub sto dimenzija 60 x 60 x 40 cm.
U odnosu na navode žalitelja da proizvođači mogu vršiti modifikacije proizvoda ili proizvoditi artikle po posebnim zahtjevima kupaca, Ugovorno tijelo ističe da takve tvrdnje nisu potkrijepljene nijednim dokazom dostavljenim u ponudi. Da je ponuđeni model zaista bio predviđen za isporuku u dimenzijama zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, ponuditelj je bio dužan tu činjenicu dokazati odgovarajućom tehničkom dokumentacijom, izjavom proizvođača ili drugim vjerodostojnim dokazom dostavljenim uz ponudu. Takav dokaz nije dostavljen.

Za stavku 15. - Beskontaktna kanta za otpatke - inox, ponovnim pregledom dostavljene tehničke dokumentacije i podataka o ponuđenom proizvodu utvrdila da pod oznakom modela „KNT0398" nije bilo moguće identificirati proizvod navedenog proizvođača. Pri tome žalitelj nije dostavio bilo kakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da predmetni model zaista postoji, da ga proizvodi navedeni proizvođač i da ispunjava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Navodi žalitelja da određeni proizvodi ne moraju biti objavljeni u internet katalozima proizvođača predstavljaju isključivo pretpostavke i općenite tvrdnje koje nisu potkrijepljene konkretnim dokazima za ponuđeni model. Mogućnost da pojedini proizvođači proizvode artikle koji nisu objavljeni u katalozima ne može zamijeniti obvezu ponuditelja da u svojoj ponudi dostavi jasnu i nedvosmislenu dokumentaciju kojom dokazuje usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo ostaje kod stava da žalitelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi na nedvosmislen način dokazao da ponuđeni artikli za stavke 4. i 15. ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda pravilno ocijenjena kao nepravilna u smislu članka 2. stavak (1) točka l) Zakona o javnim nabavama....."

Analizirajući žalbeni navod Žalitelja na osnovu izjašnjenja ugovornog organa i izvršenog uvida u ponudu žalitelja, proizlazi da je sporno pitanje da li je ugovorni organ bio ovlašten ocijeniti ponuđene artikle na osnovu provjere izvršene kod proizvođača i putem njegove službene internet stranice, odnosno da li je žalitelj dostavio vjerodostojnu tehničku dokumentaciju kojom je nedvosmisleno dokazao usklađenost ponuđenih artikala sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 5.4.1. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači bili obavezni dostaviti kataloge koji u potpunosti definišu svaki ponuđeni artikal, sa tačnim nazivom proizvoda i proizvođača, detaljnim opisom, tehničkim karakteristikama i fotografijama proizvoda, pri čemu svi navedeni podaci moraju biti jasno istaknuti kako bi se nedvosmisleno potvrdilo da ponuđeni artikli odgovaraju tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije. Istovjetan zahtjev sadržan je i u tačkama 5.4.2. i 6.2.1. tenderske dokumentacije, kao i u Aneksu 2 – Obrascu za cijenu ponude.

Iz navedenih odredbi nesporno proizlazi da je teret dokazivanja usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama isključivo na ponuđaču. Nije dovoljno dostaviti dokument koji je formalno nazvan katalogom, ***već isti mora predstavljati vjerodostojan dokaz o tehničkim karakteristikama proizvoda koji se nudi*** i omogućiti ugovornom organu da bez ikakvih dodatnih pretpostavki ili nagađanja utvrdi da ponuđeni proizvod ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju, uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da za stavku 4. – Klub sto, kao i za stavku 15. – Beskontaktna kanta za otpatke – inox, nije dostavljena originalna tehnička dokumentacija proizvođača, već dokumentacija koju je izradio sam Žalitelj na svom memorandumu, dok ovlaštenje od proizvođača za izradu iste nije dostavljeno u ponudi. Takva dokumentacija, iako sadrži određene tehničke podatke, sama po sebi ne predstavlja dokaz da proizvođač zaista proizvodi predmetne artikle upravo sa karakteristikama navedenim u dostavljenim katalozima.

S tim u vezi, ovaj organ smatra da Ugovorni organ nije postupao suprotno tenderskoj dokumentaciji kada je, radi provjere vjerodostojnosti dostavljenih podataka, izvršio dodatnu provjeru kod proizvođača. Takva provjera nije predstavljala primjenu novog kriterija za ocjenu ponuda, kako to Žalitelj navodi, nego provjeru istinitosti i vjerodostojnosti dokumentacije koju je sam žalitelj dostavio uz ponudu. Naime, ugovorni organ nije ocjenjivao ponudu prema sadržaju internet stranice proizvođača, već je putem proizvođača provjeravao da li dostavljena dokumentacija zaista odgovara proizvodima koje taj proizvođač proizvodi.

Prilikom navedene provjere za stavku 4. utvrđeno je da proizvođač „Knoll International" predmetni model proizvodi u dimenzijama 100 × 100 × 46 cm, dok je tenderskom dokumentacijom bio zahtijevan klub sto dimenzija 60 × 60 × 40 cm. Žalitelj uz ponudu nije dostavio nijedan dokaz proizvođača, tehnički list, izjavu proizvođača ili drugi vjerodostojan dokument iz kojeg bi proizlazilo da se isti model može isporučiti u zahtijevanim dimenzijama ili da se radi o posebnoj izvedbi proizvoda. Stoga se osnovano ne može prihvatiti žalbeni navod da je ugovorni organ bio dužan pretpostaviti mogućnost izrade proizvoda po posebnoj narudžbi, budući da takva mogućnost nije ničim dokazana u ponudi.

Jednako tako, za stavku 15. ponuđen je model oznake „KNT0398", pri čemu ugovorni organ, ni nakon provjere kod proizvođača, nije mogao potvrditi postojanje takvog modela. Ni za ovu stavku žalitelj nije dostavio nijedan vjerodostojan dokaz proizvođača kojim bi potvrdio da predmetni model postoji i da ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Ne mogu se prihvatiti ni navodi žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da će ugovorni organ koristiti internet ili kontaktirati proizvođača prilikom pregleda ponuda. Naime, činjenica da tenderska dokumentacija ne propisuje način provjere dostavljenih dokaza ne znači da je ugovorni organ ograničen isključivo na formalni pregled dostavljenih dokumenata kada postoje opravdane sumnje u njihovu vjerodostojnost. U suprotnom bi ugovorni organ bio obavezan prihvatiti svaki dokument koji ponuđač sam sačini i označi kao katalog, bez mogućnosti provjere njegove autentičnosti, što bi bilo suprotno načelu zakonitosti i svrsi postupka pregleda i ocjene ponuda.

Pri tome je odlučna činjenica da razlog odbijanja ponude nije sama nedostupnost podataka na internetu, kako to Žalitelj nastoji prikazati, nego okolnost da žalitelj nije dostavio vjerodostojnu dokumentaciju proizvođača kojom bi nedvosmisleno dokazao da ponuđeni proizvodi zaista postoje sa karakteristikama koje je naveo u svojoj ponudi. Internet stranica proizvođača i komunikacija sa proizvođačem predstavljali su samo sredstvo provjere vjerodostojnosti dostavljene dokumentacije, a ne novi kriterij za ocjenu ponuda. Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da Žalitelj nije dokazao da ponuđeni artikli za stavke 4. i 15. ispunjavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te da je ugovorni organ pravilno ocijenio njegovu ponudu nepravilnom u smislu člana 2. stav (1) tačka l) i člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Stoga se predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao ***neosnovan.***

Preostale žalbene podnavode koji su proistekli iz prvog žalbenog navoda koji je ocjenjen neosnovanim, ovaj organ je razmatrao, ali nije detaljno obrazlagao, jer nisu od uticaja na

drugačije riješavanje predmetnog spora.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (7) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- R&S d.o.o. Sarajevo,
- SLUŽBA ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE ORGANA I TIJELA FBIH
- evidenciji
- a/a