BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-886-6/26
Mostar, 31.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu potencijanog ponuđača BHS Informatika d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima Oruč Esadu, Čosić Benarisu i Zoletić Mensuru, advokatima iz Advokatskog društva „ORUČ & C" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: *Nabavka usluga - AutoCAD licence za potrebe Općine Velika Kladuša,* ugovornog organa Općina Velika Kladuša, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 31.07. 2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: *Nabavka usluge - AutoCAD licence za potrebe Općine Velika Kladuša,* zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 299-7-2-45-3-85/26 od 14.05.2026.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćnicima Oruč Esadu, Čosić Benarisu i Zoletić Mensuru, advokatima iz Advokatskog društva „ORUČ & C" d.o.o. Sarajevo, te se obavezuje ugovorni organ Općina Velika Kladuša da isplati troškove sastava žalbe žalitelju u iznosu od 950,62 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćnicima Esadu, Čosić Benarisu i Zoletić Mensuru, advokatima iz Advokatskog društva „ORUČ & C" d.o.o. Sarajevo u iznosu od 390,00 KM+ PDV.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Velika Kladuša (u daljem tekstu: **ugovorni organ**) pokrenuo je Konkurentski postupak javne nabavke: *Nabavka usluge - AutoCAD licence za potrebe Općine Velika Kladuša,* za koji je Obavještenje o nabavci broj:299-7-2-45-3-85/26 od 14.05.2026.godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Potencijalni ponuđač BHS Informatika d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Oruč Esadu, Čosić Benarisu i Zoletić Mensuru, advokatima iz Advokatskog društva „ORUČ & C" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Tačkom 4. Tenderske dokumenatcije, tačnije 4.3.1. propisana je tehnička specifikacija koja je sastavni dio TD-a (u okviru Aneksa 3).
Aneks 3. TD-a je detaljno naveden predmet nabavke i isti obuhvata nabavku:
1. AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user Annual Subscription Renewal;
2. AutoCAD LT 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal;
3. Civil 3D 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal;
4. Area CAD-GIS Renewal.

U osnovi, predmet nabavke, a kako je i navedeno u tački 3. TD-e, jeste nabavka: „AutoCAD licence" za potrebe Općine Velika Kladuša. Dokaz: Tenderska dokumentacija;

II. Procesni prigovori;
1) Ugovorni organ je pogrešno klasifikovao predmet nabavke kao uslugu i time eventualno primijenio neodgovarajući CPV/JRJN kod, uslove sposobnosti ili postupak.

Iz sadržaja TD-a i Obavještenja o nabavci proiziiazi da je ugovorni organ nabavku AutoCad licence okarakterisao kao nabavku usluga, što je pogrešno.
Naime, iz sadržaja TD-a, odnosno člana 6. nacrta Ugovora vidljivo je da je predmet nabavke Isporuka programa prema ponudi na destinaciju (lokaciju) utvrđenu ugovorom. Dakle, predmet nabavke ne obuhvata uslugu održavanja, pa je samim time predmet nabavke pogrešno klasifikovan.

2) Djelimični sadržaj TD u suprotnosti sa izabranom vrstom postupka - Konkurentskom zahtjevu;

Iz sadržaja TD i Obavještenja o nabavci proiziiazi da je ugovorni organ izabrao Konkurentski zahtjev za vrstu postupka.
Međutim, određeni djelovi TD-a u suprotnosti su sa izabranom vrstom postupka. Naime, u tački 7.7. TD navedena je mogućnost ulaganja žalbe u skladu sa čl. 99 i 101. ZJN. U tački 9.2. TD detaljnije je navedena procedura, između ostalog, i rokova za izjavljivanje žalbe, pa je u tački 9.2.6. navedeno da je nakon preuzimanja TD, rok za izjavljivanje žalbe iz člana 101. stav (1) tačka a) ZJN iznosi 10 dana od dana objave TD na sadržaj TD.
Međutim, u tačkom 9.2.7. navedeno je: Ako ponuđač preuzme tendersku dokumentaciju, rok za izjavljivanje žalbe iz člana 101. stav (5) tačka a) ZJN, u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, iznosi 5 dana od dana objave tenderske dokumentacije, u odnosu na njen sadržaj.

Shodno navedenom, smatramo da je tenderska dokumentacija kontradiktorna i pravno nejasna u dijelu koji se odnosi na rokove za izjavljivanje žalbe, budući da su za isti postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda - u tačkama 9.2.6. i 9.2.7. TD propisani različiti rokovi za izjavljivanje žalbe na sadržaj tenderske dokumentacije (10 dana i 5 dana).

Na navedeni način ugovorni organ nije osigurao jasnu, preciznu i nedvosmislenu tendersku dokumentaciju, čime ponuđače dovodi u pravnu nesigurnost u pogledu ostvarivanja prava na pravnu zaštitu. Takva kontradiktornost sadržaja TD nije u skladu sa pravilima konkurentskog zahtjeva niti ' sa osnovnim principima propisanim Zakonom o javnim nabavkama BiH.

III. Povreda principa javnih nabavki i restrikcija konkurencije;

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan obezbijediti transparentnost, jednak tretman ponuđača, nediskriminaciju i aktivnu konkurenciju.
U konkretnom slučaju, kumulativno zahtijevanje: 1) AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user Annual Subscription Renewal; 2) AutoCAD LT 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal; 3) Civil 3D 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal i 4) Area CAD-GIS Renewal od jednog ponuđača, ima za posljedicu značajno ograničenje konkurencije i sužavanje kruga potencijalnih ponuđača.
Naime, osnovni predmet nabavke, kako je navedeno u tački 3. TD, jeste nabavka „AutoCAD licenci" za potrebe Općine Velika Kladuša. Međutim, uvidom u obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju (Aneks 3), proiziiazi da ugovorni organ pod stavkom 4. zahtijeva i nabavku posebnog softverskog proizvoda „Area CAD-GIS Renewal", koji ne predstavlja Autodesk (AutoCAD) licencu, već zasebno vlasničko GIS rješenje. Dakle, Area CAD-GIS nije Autodesk (AutoCAD) licenca, već vlasnički softverski proizvod lokalne kompanije.
Ugovorni organ pri tome nije dao obrazloženje funkcionalne i tehničke povezanosti navedenog GIS rješenja sa ostalim traženim Autodesk licencama, niti razloge zbog kojih se navedeni softver nabavlja u okviru jedinstvenog predmeta nabavke, umjesto kroz odvojenu nabavku ili lot.
Dakle, na ovaj način predmet nabavke nije jasno i transparentno definisan, te se pod nazivom „AutoCAD licence" faktički obuhvata i nabavka posebnog GIS softvera, što potencijalne ponuđače može dovesti u zabludu u pogledu stvarnog obima i prirode nabavke.
Shodno navedenom, u konkretnom slučaju narušeni su principi transparentnosti, jednakog tretmana i aktivne konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

IV. Spajanje različitih i tržišno nezavisnih zahtjeva;
Kao što je već prethodno navedeno, predmet nabavke odnosi se na isporuku AutoCAD licenci, koje predstavljaju standardizovan komercijalni softverski proizvod globalnog proizvođača. Pored navedenog, istovremeno, dodatno se zahtijevaju uslovi vezani za „Area CAD-GIS Renewal" softverski proizvod, koji predstavlja specijalizovano i tržišno odvojeno rješenje.
Ovakvo kombinovanje uslova ima za posljedicu spajanje u jedinstven predmet nabavke:
- standardnog komercijalnog softvera (AutoCAD = stavke 1. 2. i 3.) koje su široko dostupne na tržištu i koje može ponuditi veliki broj ovlaštenih distibutera; i
- specifičnog, usko vezanog softverskog rješenja („Area CAD-GIS Renewal") isključivog vlasništva lokalnog proizvođača, što nije u direktnoj funkcionalnoj vezi sa osnovnim predmetom nabavke.

U tački II.2. obavještenja, vidljivo je da ugovorni organ predmet nabavke nije podijelio na LOTove, a što je bio u obavezi obzirom na predmet nabavke.
Na ovaj način se efektivno narušava princip tržišne otvorenosti i jednakog pristupa svim kvalifikovanim distributerima AutoCAD licenci.
Dakle, ovakvim spajanjem predmeta nabavke onemogućena je konkurencija (kao što je to bilo i prethodne godine -.dostavljena samo jedna ponuda).
Dokaz: Odluke o izboru ponuđača za 2025. godinu za AuotoCAD licence;

Naime, svi ovlašteni distributeri Autodesk-a, koji nisu u partnerskom odnosu sa lokalnom firmom (čije je vlasništvo pomenuti softwer), direktno su eliminisani iz postupka iako mogu ponuditi AutoCAD licence pod tržišno najpovoljnijim uslovima.

Ono što dodatno ukazuje na zaključak da je u konkretnom slučaju onemogućena konkurencija jeste i činjenica da ugovorni organ zahtijeva dokaz o autorizaciji za oba tipa softvera istovremeno.
Ovako postavljen tender ukazuje na mogućnost da je tenderska dokumentacija prilagođena, i to za jednog tačno određenog ponuđača, koji jedini na tržištu posjeduje kumulativne autorizacije i vlasnička prava nad traženim softverima u jednom paketu.

V. Nije omogućen „ekvivalent";
Iz tenderske dokumentacije nesumnjivo proizilazi da ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji izričito zahtijeva „Area CAD-GIS Renewal", koristeći specifičan komercijalni naziv softvera, bez navođenja izraza „ili ekvivalent", niti su definisane minimalne funkcionalne i tehničke karakteristike na osnovu kojih bi ponuđači mogli ponuditi alternativno rješenje.
Dakle, ovakva tehnička specifikacija je postavljena na način koji direktno favorizuje određeni proizvod, odnosno određeni softverski sistem, čime se ograničava mogućnost učešća drugih ponuđača i narušava princip aktivne konkurencije.
Dodatno, spajanjem ovako specifičnog i vlasničkog GIS sistema u isti LOT sa standardnim Autodesk licencama, ugovorni organ faktički sužava krug potencijalnih ponuđača, budući da značajan broj ovlaštenih Autodesk partnera nije istovremeno i distributer ili pružalac podrške za „Area CAD-GIS" rješenje.

VI. Zaključak i prijedlog;
- Tenderska dokumentacija u postojećem obliku sadrži elemente koji objektivno ograničavaju tržišnu konkurenciju kroz kumulativno i neproporcionalno postavljene uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, te kao takva odstupa od principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
- AutoCAD licenca predstavlja standardizovan i široko dostupan komercijalni softverski proizvod koji na tržištu Bosne i Hercegovine može ponuditi veći broj ovlaštenih Autodesk partnera, dok "Area CAD-GIS Renewal" predstavlja specijalizovano softversko rješenje dostupno isključivo ograničenom broju subjekata povezanih sa konkretnim proizvođačem i njegovom partnerskom mrežom. Shodno tome, zahtjev ugovornog organa da ponuđač istovremeno posjeduje Autodesk autorizaciju i autorizaciju za "Area CAD-GIS Renewal" ne predstavlja izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku standardnih AutoCAD licenci, već faktički favorizuje subjekte koji imaju specifičan poslovni i partnerski odnos sa proizvođačem "Area CAD-GIS Renewal" rješenja, čime se konkurencija objektivno ograničava na uzak krug ponuđača, što je suprotno principima i ciljevima Zakona o javnim nabavkama BiH.
- Ugovorni organ je povrijedio član 44. stav (3) ZJN BiH jer je postavio kvalifikacione uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke. Pored zahtjeva za Autodesk autorizacijom, tenderskom dokumentacijom se dodatno zahtijevaju statusi i ovlaštenja vezani za specijalizovani "Area CAD-GIS Renewal" sistem, razvoj aplikativnih rješenja i edukacione kapacitete, iako isti nisu neophodni za samu isporuku standardnih AutoCAD licenci, čime je konkurencija neopravdano ograničena.
- Tenderska dokumentacija nije pripremljena na stvarno konkurentskoj osnovi u smislu člana 53. stav (1) ZJN BiH, jer kumulativno zahtijevanje Autodesk i "Area CAD-GIS Renewal"

autorizacija objektivno sužava tržište potencijalnih ponuđača na ograničen broj privrednih subjekata.

- Ugovorni organ je povrijedio i član 54. stav (1) ZJN BiH jer niti formalno nije omogućio nuđenje „ekvivalentnog" rješenja.
- Ugovorni organ je povrijedio član i 54. stav (9) ZJN BiH jer tehničke i kvalifikacione uslove nije definisao kroz funkcionalne zahtjeve i objektivne potrebe sistema, već kroz zahtjev za konkretnim "Area CAD-GIS Renewal" programom i povezanim autorizacijama, čime se faktički pogoduje određenim privrednim subjektima povezanim sa tim proizvođačem.

Imajući u vidu sve navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ:

1. Uvaži žalbu i izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da se predmet nabavke strukturira u odvojene LOT-ove, i to:
- LOT 1: AutoCAD standardne licence (1) AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user Annual Subscription Renewal; 2) AutoCAD LT 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal; 3) Civil 3D 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal);
- LOT 2: softverska rješenja vezana za "Area CAD-GIS Renewal";
2. Izvrši reviziju kvalifikacionih uslova na način da se isti odnose isključivo na predmet pojedinačnóg LOT-a, bez kumulativnog vezivanja za različite softverske platforme;
3. Produži rok za dostavljanje ponuda srazmjerno izvršenim izmjenama tenderske dokumentacije, te u svakom slučaju žalitelju nadoknadi troškove postupka.
4. Isplati troškove sastava žalbe prema troškovniku.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu u cijelosti, podnosilac zahtijeva da istu, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, bez odlaganja proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi (KRŽ) na dalje odlučivanje, uz zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje i dokumentaciju postupka javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:

U tenderskoj dokumentaciji predmet je označen kao usluga podrške programa, sa JRJN oznakom 72261000-2 - Usluge podrške programa, procijenjene vrijednosti 15.271,00 KM bez PDV-a. Predviđeno je provođenje konkurentskog zahtjeva, bez podjele na lotove, sa kriterijem najniže cijene i e-aukcijom.

Aneksom 3 tenderske dokumentacije obuhvaćene su stavke: AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user Annual Subscription Renewal. AutoCAD LT 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal, Civil 3D 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal i Area CAD-GIS Renewal. Iz ovih stavki proizlazi da predmet nije izolovana kupovina jedne generičke licence, nego povezana obnova prava korištenja i nastavak rada postojećeg softverskog okruženja.

Stavka ..Area CAD-GIS Renewal" ne predstavlja nabavku novog, alternativnog ili tržišno odvojenog softvera, već obnovu postojećeg rješenja koje je implementirano kod ugovornog organa. Zbog toga se predmet mora posmatrati kroz funkcionalnu cjelinu postojećeg sistema.

AreaCAD-GIS. odnosno postojeće rješenje ugovornog organa za upravljanje prostorom, nije običan dodatak AutoCAD licencama. Ono je dio postojećeg informacionog sistema za rad sa

prostornim podacima, prostorno-planskom dokumentacijom, infrastrukturnim slojevima i javnim prostornim servisima.
INOVA/AreaCAD-GIS koncept je usmjeren na potrebe jedinica lokalne samouprave i obuhvata integraciju heterogenih izvora podataka, konsolidaciju prostornih podataka, 2D i 3D geoprostornu vizualizaciju, javni portal, rad sa relevantnim formatima prostornih podataka, sigurnosne mehanizme, revizijski trag i podršku poslovnim procesima lokalne samouprave.
AutoCAD. AutoCAD LT i Civil 3D komponente služe kao dio šireg CAD/GIS okruženja za obradu tehničke i prostorne dokumentacije. Zato tvrdnja da su ove stavke nepovezane zanemaruje način na koji se sistem stvarno koristi kod ugovornog organa.
Predmet obuhvata obnovu godišnjih pretplata, obnovu postojećih licenci, pravo korištenja softvera, aktivaciju, tehničku podršku i nastavak funkcionalnosti postojećeg okruženja. Kod subscription i renewal modela predmet se ne svodi na jednokratnu isporuku fizičke robe. nego na obezbjeđenje prava korištenja i operativnog kontinuiteta u određenom periodu.
Zbog toga je označavanje predmeta kao usluge podrške programa osnovano. Činjenica da se tokom izvršenja ugovora vrši isporuka ili aktivacija licenci ne mijenja suštinu predmeta ako je svrha ugovora obnova i podrška postojećeg softverskog okruženja.
Z.alilac navodi da tenderska dokumentacija sadrži neusaglašene formulacije o rokovima za izjavljivanje žalbe. Ugovorni organ ističe da se za konkretan postupak primjenjuje rok propisan Zakonom o javnim nabavkama Bili. Za postupak konkurentskog zahtjeva relevantan je poseban rok za žalbu iz člana 101. stav (5) ZJN.
Zakon o javnim nabavkama dopušta ugovornom organu da. u skladu sa predmetom nabavke, postavi uslove sposobnosti i tehničke zahtjeve koji su povezani sa predmetom nabavke, jasni, precizni i srazmjerni cilju koji se želi postići.
Kod obnove licenci i podrške postojećem softverskom okruženju ugovorni organ mora provjeriti da ponuđač može zakonito i tehnički ispravno izvršiti ugovor. To naročito uključuje mogućnost obnove postojećih licenci, validnost prava korištenja, aktivaciju, tehničku podršku, kompatibilnost sa postojećim podacima i nastavak rada sistema bez prekida.
Ne može se prihvatiti stav da bi ugovorni organ morao omogućiti da ponudu podnese subjekt koji može isporučiti samo jednu komponentu, ali ne može garantovati obnovu i funkcionalnost postojećeg integrisanog sistema. Takav pristup bi ugovorni organ izložio riziku da dobije formalno najjeftiniju ponudu, ali ne i predmet nabavke koji mu stvarno treba.
Žalilac posebno problematizuje stavku „Area CAD-GIS Renewal", tvrdeći da se radi o posebnom vlasničkom softveru koji nije povezan sa AutoCAD licencama. Ovaj navod zanemaruje da je stavka označena kao renewal, odnosno obnova. Ne radi se o novoj nabavci nepoznatog GIS sistema, nego o produženju postojećeg prava korištenja i podrške za rješenje koje je već implementirano kod ugovornog organa.
Kod obnove postojećeg sistema pojam ekvivalentnosti ne može značiti nametanje novog sistema koji bi tek trebalo implementirati, migrirati i prilagoditi. Ekvivalentnost bi mogla biti prihvatljiva samo ako ponuđač dokaže da može obezbijediti istu funkcionalnost, isto pravo korištenja, istu kompatibilnost i isti kontinuitet rada. bez dodatne migracije, obuke, integracije ili troškova koji nisu predmet i cijena ove nabavke.
Zakon o javnim nabavkama ne propisuje apsolutnu obavezu ugovornog organa da svaki predmet nabavke podijeli na lotove. Odluka o podjeli zavisi od prirode predmeta, tehničke povezanosti, funkcionalne cjeline, rizika izvršenja i objektivnih potreba ugovornog organa.

U konkretnom slučaju podjela na lotove ne bi bila opravdana jer bi dovela do fragmentacije odgovornosti. Ako bi jedan ponuđač isporučio AutoCAD licence, drugi Civil 3D, treći AutoCAD LT, a četvrti AreaCAD-GIS obnovu, ugovorni organ bi u slučaju tehničkog problema bio izložen riziku međusobnog prebacivanja odgovornosti između dobavljača.
Takav model nije prihvatljiv kod sistema koji se koristi za upravljanje prostorom, prostornim podacima, prostorno-planskom dokumentacijom i infrastrukturom jedinice lokalne samouprave. Ugovorni organ ima opravdan interes da zahtijeva jednog odgovornog izvršioca za obnovu, aktivaciju, validnost, podršku i funkcionalnost cjeline.
Sama činjenica da predmet nabavke zahtijeva specifičnu sposobnost ponuđača ne znači da je konkurencija nezakonito ograničena. Svrha javne nabavke nije da se predmet prilagodi svakom ponuđaču koji može ponuditi samo dio traženog, nego da ugovorni organ dobije predmet koji odgovara njegovim stvarnim potrebama.
Žalilac zapravo traži da se predmet nabavke preoblikuje prema njegovoj tržišnoj poziciji, tako što bi se standardne licence izdvojile od AreaCAD-GIS obnove. Takav prijedlog ne proizlazi iz potreba ugovornog organa, nego iz interesa žalioca da učestvuje samo u dijelu predmeta koji mu komercijalno odgovara.
Uslovi nisu postavljeni radi pogodovanja, nego radi zaštite funkcionalnosti postojećeg sistema, validnosti prava korištenja, kompatibilnosti podataka, tehničke podrške i jasne servisne odgovornosti.
Usvajanje žalbe na način koji predlaže žalilac dovelo bi do rizika gubitka jedinstvene odgovornosti za funkcionisanje sistema, sporenja dobavljača oko uzroka grešaka, neusklađenosti verzija i prava korištenja, prekida kontinuiteta rada korisnika, potrebe za dodatnim uslugama integracije, dodatnih troškova, rizika nekompatibilnosti između CAD i GIS komponenti i otežane podrške.
Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalitelju dostavio izjašnjenje ugovornog organa i omogućio mu očitovanje na isto.
Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo i dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:
Izjašnjenje ugovornog organa obiluje proturječnostima sa sadržajem tenderske dokumentacije i nizom nelogičnosti, zbog čega se stiče utisak da ugovorni organ tek nakon izjavljene žalbe pokušava pronaći opravdanje za pojedine zahtjeve koji u samoj tenderskoj dokumentaciji nisu bili adekvatno obrazloženi. Međutim, zakonitost tenderske dokumentacije ne može se cijeniti prema naknadnim pojašnjenjima ugovornog organa, već isključivo prema sadržaju dokumentacije koja je bila dostupna svim potencijalnim ponuđačima u trenutku objave postupka.
Naime, ugovorni organ u izjašnjenju predmet nabavke opisuje kao „obnovu i nastavak korištenja postojećeg softverskog okruženja", „kontinuitet rada postojećeg sistema", „podršku postojećem integrisanom CAD/GIS okruženju", te kao nabavku koja obuhvata „aktivaciju, tehničku podršku i nastavak funkcionalnosti postojećeg okruženja".
Međutim, iz samog sadržaja tenderske dokumentacije ne proizlazi da je predmet nabavke definisan kao održavanje, administriranje, integracija ili tehnička podrška postojećeg informacionog sistema. Naprotiv, u Aneksu 3 tenderske dokumentacije predmet nabavke definisan je kroz obnovu licenci (subscription renewal) za konkretne softverske proizvode, i to:

- AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user Annual Subscription Renewal;
- AutoCAD LT 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal;
- Civil 3D 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal;

- Area CAD-GIS Renewal.

Tenderska dokumentacija ne sadrži opis usluga održavanja sistema, administracije sistema, migracije podataka, integracije softverskih rješenja, korisničke podrške definisane kroz SLA parametre, niti druge elemente koji bi upućivali na zaključak da je predmet nabavke jedinstvena usluga održavanja postojećeg informacionog sistema, kako to ugovorni organ sada pokušava prikazati u svom izjašnjenju.

Također, posebno je značajno istaci da je predmet nabavke u samoj tenderskoj dokumentaciji označen kao „AutoCAD licence", dok ugovorni organ tek naknadno, kroz izjašnjenje na žalbu, pokušava predmet nabavke prikazati kao jedinstveno CAD/GIS okruženje koje navodno ne može biti predmet podjele na lotove.

Žalitelj smatra da se zakonitost tenderske dokumentacije mora ocjenjivati prema njenom sadržaju u trenutku objave, a ne prema naknadnim obrazloženjima ugovornog organa datim tek nakon izjavljivanja žalbe. Ugovorni organ ne može putem izjašnjenja mijenjati, dopunjavati niti naknadno obrazlagati tehničke i kvalifikacione zahtjeve koji nisu jasno i nedvosmisleno sadržani u tenderskoj dokumentaciji.

Dodatno, ukoliko je, kako to ugovorni organ tvrdi, suština predmetne nabavke obnova i podrška postojećeg Area CAD-GIS sistema, postavlja se pitanje zbog čega je postupak javne nabavke pokrenut pod nazivom „AutoCAD licence", te zbog čega navedene okolnosti nisu jasno obrazložene u tenderskoj dokumentaciji kao razlozi za objedinjavanje Autodesk licenci i Area CAD-GIS rješenja u jedinstven predmet nabavke bez mogućnosti podjele na lotove?

II. „Zamjena teza" ugovornog organa oko stvarnog predmeta nabavke;

Iz Aneksa III Tenderske dokumentacije proizilazi da su stavke 1. 2. i 3. nesporne tj. da su ove stavke Autodesk proizvodi.

Međutim, pod stavkom 4. Area CAD-GIS slijedi čitav opis GIS sistema: centralna GIS baza, katastar, urbanizam, infrastruktura, ortofoto podloge, vodovod, kanalizacija, adresni sistem, građevinske dozvole, prostorni planovi itd.

Ovo nije Autodesk proizvod, odnosno ovo nije AutoCAD, ovo je poseban GIS informacioni sistem.

Ugovorni organ u izjašnjenju pravi jednu logičku zamjenu. Naime, njihova teza je: AreaCAD-GIS koristi AutoCAD komponente pa su zato svi proizvodi jedna funkcionalna cjelina.

Međutim, iz toga ne proizlazi da isti ponuđač mora ponuditi i Autodesk licence i AreaCAD-GIS, iz razloga što su to dvije različite stvari.

(Npr.: Microsoft Windows koristi Oracle bazu. Ali to ne znači da se licence za Windows i Oracle moraju nabavljati od istog ponuđača. Isto važi i u konkretnoj stvari. Naime, čak i ako AreaCAD koristi AutoCAD kao CAD platformu: Autodesk licence imaju svoje distributere, a AreaCAD ima svog proizvođača/distributera).

Dakle, funkcionalna povezanost dva softverska proizvoda ne znači i tržišnu nerazdvojivost njihovih licenci niti predstavlja dovoljan razlog da se njihova nabavka provodi kroz jedinstven predmet bez mogućnosti podjele na lotove.

Dalje, iz specifikacije TDa ne vidi se ono što ugovorni organ tvrdi u izjašnjenju. Naime, u izjašnjenju ugovorni organ navodi: „... predmet obuhvata aktivaciju, tehničku podršku, nastavak funkcionalnosti postojećeg okruženja? Međutim, u Aneksu III Ugovorni organ nigdje ne navodi: migraciju, integraciju, održavanje baze, intervencije, servisne sate, SLA, help desk, podršku korisnicima i sl., već isključivo Renewal licenci (obnova, produženje). Dakle, ugovorni organ u izjašnjenju pokušava predstaviti nabavku kao održavanje jedinstvenog informacionog sistema, a

specifikacija se apsolutno odnosi na produženje licenci za nekoliko postojećih softverskih proizvoda, a to ni u kom slučaju nije isto.
Količina nabavke
Također, kada se u obzir uzme količina nabavke iz specifikacije, vidljivo je sljedeće:

- AutoCAD = 1
- AutoCAD LT = 12
- Civil 3D = 1
- Area CAD-GIS Renewal = 2

Iz navedenog proizilazi zaključak da se ne radi o jedinstvenoj licenci niti jedinstvenom paketu, već se radi o više različitih licenci za različite korisnike, pa je nesporno da je pogrešna postavka ugovornog organa prema kojem je sve jedna nerazdvojiva cjelina.
Dakle, sama činjenica da se navedeni softveri koriste u okviru istog poslovnog procesa ne predstavlja dokaz da se moraju nabavljati od istog ponuđača niti opravdava izostanak podjele na lotove.
III. Podjelom na LOTove ne gubi se odgovornost ponuđača;
U Izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „ U konkretnom slučaju podjela na lotove ne bi bila opravdana jer bi dovela do fragmentacije odgovornosti. Ako bi jedan ponuđač isporučio AutoCAD licence, drugi Civil 3D, treći AutoCAD LT, a četvrti AreaCAD-GIS obnovu, ugovorni organ bi u slučaju tehničkog problema bio izložen riziku međusobnog prebacivanja odgovornosti između dobavljača. ... Ugovorni organ ima opravdan interes da zahtijeva jednog odgovornog izvršioca za obnovu, aktivaciju, validnost, podršku i funkcionalnost cjeline."
Već smo istakli da TD tj. sepcifikacija uopće ne sadrži „podršku" kao obavezu ugovornog organa.
Dalje, ugovorni organ različit predmet nabavke pravda time da bi nabavkom od različitih dobavljača ugovorni organ bio izložen riziku „međusobnog prebacivanja odgovornosti između dobavljača".
Ovakva tvrdnja je apsolutno neosnovana, prvenstveno iz razloga što je predmet nabavke licenca tj. „dozvola za korištenje softvvera", a ne izrada novog softwera niti održavanje softwera, tako da je u tom smislu apsolutno irelevantno da li sve tražene licence bile od jednog ili od više dobavljača.
Dakle, Autodesk odgovara za Autodesk, a AreaCAD proizvođač odgovara za AreaCAD i to je princip po kojem funkcioniše skoro svaki veći IT sistem.
(Npr. nije neuobičajeno da Microsoft licence isporučuje jedna firma, antivirus druga, GIS treća i si.).
Sama činjenica da se softveri koriste zajedno nije dokaz da moraju biti predmet jedne nabavke.
IV. Ugovorni organ „priznaje" da je AreaCad-GIS vezan za ograničen krug subjekata;
U izjašnjenju ugovorni organa navodi: „Ne radi se o novoj nabavci nepoznatog GIS sistema, nego o produženju postojećeg prava korištenja i podrške za rješenje koje je već implementirano kod ugovornog organa."
Shodno navedenom, postavlja se logičko pitanje: Ko može izvršiti to produženje?
S obzirom da je samo jedan odgovor na navedeno pitanje, a to je: „Samo proizvođač AreaCAD-GIS ili njegov ekskluzivni partner!" onda se dalje postavlja pitanje:

- Zašto su uz to vezane i Autodesk licence koje mogu nuditi brojni Autodesk partneri?

Dakle, Ugovorni organ upravo svojim Izjašnjenjem potvrđuje da je stavka AreaCAD-GIS vezana za ograničen krug subjekata, ali ne daje nijedan dokaz zbog kojeg bi ista okolnost opravdavala

objedinjavanje Autodesk licenci i AreaCAD-GIS rješenja u jedinstven predmet nabavke, čime se neopravdano sužava tržišna konkurencija za Autodesk licence.
Također, ugovorni organ dalje navodi: „Žalilac zapravo traži da se predmet nabavke preoblikuje prema njegovoj tržišnoj poziciji, tako što bi se standardne licence izdvojile od AreaCAD-GIS obnove?
Upravo i navedena tvrdnja potvrđuje osnovanost žalbe. Naime, žalitelj ne traži prilagođavanje predmeta nabavke svojoj tržišnoj poziciji, već da se Autodesk licence, koje može ponuditi veći broj ovlaštenih distributera, ne vežu za Area CAD-GIS Renewal, koji je dostupan samo ograničenom broju subjekata.
Ugovorni organ ni u tenderskoj dokumentaciji niti u svom izjašnjenju nije objasnio zbog čega se Autodesk licence moraju nabavljati zajedno sa Area CAD-GIS rješenjem, niti zbog čega podjela na LOT-ove ne bi bila moguća. Naprotiv, iz njegovog izjašnjenja proizlazi da je upravo Area CAD-GIS element koji značajno sužava krug potencijalnih ponuđača.
Stoga žalitelj smatra da je predmet nabavke definisan na način koji neopravdano ograničava konkurenciju i faktički onemogućava učešće privrednim subjektima koji mogu uredno isporučiti Autodesk licence, ali ne raspolažu pravima za Area CAD-GIS Renewal.
V. Zaključak;
Shodno svemu navedenom, proizilazi nesporan zaključak da je činjenica da se ovako postavljenom tenderskom dokumentacijom konkurencija faktički svodi na jednog privrednog subjekta. Ugovorni organ u svom izjašnjenju sam potvrđuje da se ne radi o nabavci standardnih AutoCAD licenci, već o obnovi postojećeg Area CAD-GIS sistema i nastavku korištenja istog rješenja. Međutim, upravo iz takvog obrazloženja proizlazi da je krug potencijalnih ponuđača unaprijed ograničen na subjekte koji raspolažu pravima i ovlaštenjima za predmetni Area CAD-GIS sistem.
U takvim okolnostima potpuno je opravdano postaviti pitanje koja je stvarna svrha provođenja konkurentskog postupka javne nabavke ukoliko je predmet nabavke definisan na način da ga u traženom obimu može ponuditi samo jedan privredni subjekt, odnosno isti ponuđač kojem je ugovor dodijeljen i prethodne godine.
U svom izjašnjenju, Ugovorni organ nije dokazao zbog čega činjenica da koristi AreaCAD-GIS, automatski znači da isti privredni subjekt mora biti i dobavljač Autodesk licenci.
Ukoliko je, kako to ugovorni organ navodi, AreaCAD-GIS sistem moguće obnoviti isključivo putem proizvođača ili njegovog ovlaštenog partnera, tada se postavlja pitanje zbog čega ugovorni organ nije proveo poseban postupak za taj dio nabavke, već je isti povezao sa Autodesk licencama koje predstavljaju standardizovane komercijalne proizvode dostupne većem broju ovlaštenih distributera na tržištu.
Upravo zbog svega navedenog žalitelj smatra da se pod formalnim nazivom nabavke „AutoCAD licence" zapravo provodi nabavka koja je sadržajno vezana za konkretno vlasničko softversko rješenje i ograničen krug ponuđača, čime se suštinski obesmišljava princip aktivne konkurencije propisan članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Shodno svemu navedenom, žalitelj predlaže da Ured za žalbe usvoji žalbu žalitelja na način kako je to u žalbi i navedeno.
Troškovnik: obrazloženi podnesak (postupak javnih nabavki), prema či. 29. Advokatske tarife, 390,00 KM plus PDV.
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i

osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 109. Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj navodi da je ugovorni organ pogrešno klasifikovao predmet nabavke kao uslugu. Naime, iz sadržaja TD-a i Obavještenja o nabavci proizilazi da je ugovorni organ nabavku AutoCad licence okarakterisao kao nabavku usluga, što je pogrešno, budući da je iz sadržaja TD-a i člana 6. nacrta Ugovora vidljivo da je predmet nabavke Isporuka programa prema ponudi na destinaciju (lokaciju) utvrđenu ugovorom. Dakle, predmet nabavke ne obuhvata uslugu održavanja, pa je samim time predmet nabavke pogrešno klasifikovan.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Aneksom 3 tenderske dokumentacije obuhvaćene su stavke: AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user Annual Subscription Renewal. AutoCAD LT 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal, Civil 3D 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal i Area CAD-GIS Renewal. Iz ovih stavki proizlazi da predmet nije izolovana kupovina jedne generičke licence, nego povezana obnova prava korištenja i nastavak rada postojećeg softverskog okruženja.
Stavka „Area CAD-GIS Renewal" ne predstavlja nabavku novog, alternativnog ili tržišno odvojenog softvera, već obnovu postojećeg rješenja koje je implementirano kod ugovornog organa. Zbog toga se predmet mora posmatrati kroz funkcionalnu cjelinu postojećeg sistema.
AreaCAD-GIS, odnosno postojeće rješenje ugovornog organa za upravljanje prostorom, nije običan dodatak AutoCAD licencama. Ono je dio postojećeg informacionog sistema za rad sa prostornim podacima, prostorno-planskom dokumentacijom, infrastrukturnim slojevima i javnim prostornim servisima.
INOVA/AreaCAD-GIS koncept je usmjeren na potrebe jedinica lokalne samouprave i obuhvata integraciju heterogenih izvora podataka, konsolidaciju prostornih podataka, 2D i 3D geoprostornu vizualizaciju, javni portal, rad sa relevantnim formatima prostornih podataka, sigurnosne mehanizme, revizijski trag i podršku poslovnim procesima lokalne samouprave.
AutoCAD. AutoCAD LT i Civil 3D komponente služe kao dio šireg CAD/GIS okruženja za obradu tehničke i prostorne dokumentacije. Zato tvrdnja da su ove stavke nepovezane zanemaruje način na koji se sistem stvarno koristi kod ugovornog organa.
Predmet obuhvata obnovu godišnjih pretplata, obnovu postojećih licenci, pravo korištenja softvera, aktivaciju, tehničku podršku i nastavak funkcionalnosti postojećeg okruženja. Kod subscription i renewal modela predmet se ne svodi na jednokratnu isporuku fizičke robe, nego na obezbjeđenje prava korištenja i operativnog kontinuiteta u određenom periodu.
Zbog toga je označavanje predmeta kao usluge podrške programa osnovano. Činjenica da se tokom izvršenja ugovora vrši isporuka ili aktivacija licenci ne mijenja suštinu predmeta ako je svrha ugovora obnova i podrška postojećeg softverskog okruženja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje da je istom definisano:

3.3.1. Predmet nabavke (JRJN): Ugovor o javnoj nabavci usluge - AutoCAD licence za potrebe Općine Velika Kladuša.
JRJN broj: 72261000-2 - Usluge podrške programa.
3.3.2. Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a): 15.271,00 KM
4.1 OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE
4.1.1. Predmet ovog postupka javne nabavke je nabavka usluge - AutoCAD licence za potrebe Općine Velika Kladuša,
4.1.2. Oznaka i naziv iz JRJN broj: 72261000-2 - Usluge podrške programa.
4.4.1. Mjesto (lokacija) izvršenja usluge: Općina Velika Kladuša, ul. Hamdije Pozderca br.3, 77230 Velika Kladuša,
4.4.2. Rok izvršenja ugovora: 12 (dvanaest) mjeseci od dana obostranog potpisivanja ugovora.
4.4.3. Rok isporuke (Aneks 3):
a) Za stavku br. 2 Tehničke specifikacije, isporuka 7 (sedam) licenci izvršit će se odmah po obostranom potpisivanju ugovora.
b) Za stavku br. 2 Tehničke specifikacije, preostalih 5 (pet) licenci isporučit će se 15.12.2026. godine.
c) Za stavke br. 1, 3 i 4 Tehničke specifikacije, rok isporuke 15.12.2026. godine.

Uvidom u Aneks 7 (Nacrt ugovora), ovaj organ utvrđuje da je istim definisano:
Član 2.
Predmet ovog ugovora je nabavka usluge - AutoCAD licence za potrebe Velika Kladuša u svemu prema ponudi Izvršioca broj: _____(broj ponude) od _____ godine (datum ponude) sa tehničkom specifikacijom (u daljem tekstu: Ponuda), koje skupa čine sastavni dio ovog ugovora.
Član 5.
Izvršilac se obavezuje da će isporuku ugovorene usluge vršiti u periodu od 12 (dvanaest) mjeseci od dana obostranog potpisivanja ugovora.
Isporuka će biti izvršena na adresu Naručioca: Općina Velika Kladuša, ul. Hamdije Pozderca br 3., 77230 Velika Kladuša.
Član 6.
Izvršilac se obavezuje da:
- izvrši isporuku usluge prema Ponudi, u skladu sa tenderskom dokumentacijom i na destinaciju (lokaciju) utvrđenu ovim ugovorom:
- odgovara za uredno izvršenje ugovora prema važećim propisima, te redovno obavještava Naručioca o toku realizacije ugovora;
- snosi sve rizike do konačnog izvršenja (usluge) na krajnjem odredištu (lokaciji) od strane Naručioca, i u roku koji je propisan ugovorom.

Uvidom u Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude (Tehničku specifikaciju), ovaj organ utvrđuje da je istom definisano:
R.br. 1. Naziv proizvoda: **Jedinica mjere: usluga; Količina: 1;**
AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user, Annual Subscription Renewal:
- DWG: Potpuna kompatibilnost sa DWG formatima od verzije 2.5 do 2026.

- Uvozi izvoz: IFC, PDF, RVT/RFA, STEP, ESRI-SHAPE (.shp), DGN, OBJ, STL, KMZ, POINT CLOUDS (.rep, .res, .peg, .isd, .xyz, .ply, .las, .laz), i mnogi drugi formati.
- Konverzija: PDF u DWG konverter.
- Automatsko postavljanje i zamjena blokova pomoću Autodesk AI tehnologije.
- Upravljački alati za blokove sa predlozima na osnovu istorije korišćenja.
- Automatizovano dimenzionisanje, kotiranje, i kreiranje tlocrta.
- Upravljanje slojevima sa mogućnostima napredne vizualizacije.
- Smart Blocks: Automatska zamjena blokova i prepoznavanje objekata za konverziju u blokove.
- Trace: Dodavanje bilješki na crteže bez mjenjanja postojećih datoteka.
- Markup Assist: Brzo obilježavanje i uvoz oznaka iz Autodesk Docs-a.
- ArcGIS Basemaps: Integracija sa ArcGIS mapama (OpenStreetMaps, satelitske i vazdušne snimke).
- Podržani jezici: LISP, VBA, .NET, C++(ARXiSDS).
- API i mogućnost povezivanja sa više od 1.000 aplikacija dostupnih na Autodesk App Store.
- Pristup i sinhronizacija projekata putem Dropbox, Google Drive i Microsoft OneDrive servisa.
- Pregled, uređivanje i dijeljenje crteža sa bilo kog uređaja uz Autodesk Docs.
- OS: Windows 10/11 (64¬bit),
- Mogućnost nadogradnje platformom za planiranje, projektovanje, dokumentovanje i održavanje

R.br. 2. Naziv proizvoda: **Jedinica mjere: Usluga; količina: 12;**
AutoCAD LT 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subseription Renewal:
2D crtanje i dokumentacija:
- AutoCAD LT nudi robustan set alata za precizno crtanje linija, lukova, krugova, poligona i drugih geometrijskih oblika koji su ključni za 2D projektovanje.
- Podržava slojeve, čime korisnici mogu organizovati i strukturirati složene crteže i tehničke nacrte, čineći ih lakšim za pregled i uređivanje.

Alati za anotaciju i obiljefavanje:
o AutoCAD LT omogućava dodavanje teksta, dimenzija, strelica i drugih oznaka koje omogućavaju bolje objašnjenje crteža.
o Korisnicima su dostupni različiti stilovi za tekst, dimenzije i obilježavanje kako bi se poštovali standardi dokumentacije u industriji.
Precizne mjere i postavke za skaliranje:

AutoCAD IT koristi mrežu i postavke za privlačenje tacaka (snap) i mjernih jedinica kako bi korisnici mogli da crtaju precizno i u skladu s odgovarajućim razmjerama;
Upravljanje referencama:

- Omogućava ubacivanje eksternih referenci (Xrefs) kao sto su ,DWG, .DWF i .PDF fajlovi, što olakšava rad u timskom okruženju,
- Eksterni crteži ili fajlovi se mogu postaviti kao pozadina na osnovu koje se izrađuju dodatni elementi, bez izmjene originalnog fajla..

Intuitivno korisničko sučelje:
o AutoCAD LT ima dobro organizovano sučelje s trakom alata (Ribbon) koja olakšava pristup alatima i komandama.
o Korisnički interfejs omogućava brzo prebacivanje između različitih prikaza crteža i alatki za crtanje i uređivanje.
Kompatibilnost sa DWG formatom:
DWG format je industrijski standard za telinicke crteže, a AutoCAD LT koristi i potpuno podržava ovaj format, što omogućava nesmetanu razmjenu podataka s drugim AutoCAD korisnicima.
Unaprijeđene funkcije za uređivanje i modifikaciju:
AutoCAD LT nudi funkcije za pomjeranje, rotiranje, skaliranje. kopiranje, premiještanje i poravnanje objekata,
o Funkcije poput "Trim", "Extend", "Offset" i "Mirror" omogućavaju brze i jednostavne izmjene crteža.
Povezivanje sa oblakom i pristup mobilnim aplikacijama:

- AutoCAD LT omogućava integraciju sa Autodesk-ovim cloud servisima, tako da korisnici mogu da skladište, pristupaju i dijele svoje projekte u oblaku,
- Također, crtežima se moze pristupiti putem mobilnih aplikacija AutoCAD-a, što olakšava pregled i dijeljenje dokumenata na terenu.

9. Podrška za importovanje i cxportovanje različitih formata;
o AutoCAD LT podržava importovanje i eksportovanje različitih formata, kao što su PDF, DWF. i DXF formati, omogućavajući bolju kompatibilnost i razmjenu crteža.
AutoCAD LT se koristi u
različitim industrijama koje
zahtjevaju precizno 2D
crtanje i dokumentaciju,
uključujući:

- Arhitektura: Kreiranje arhitektonskih planova i projekata kao sto su tlocrti, presjeci i fasade,
- Građevinska industrija:

Razrada detalja za građevinske projekte, uključujući tehničke crteže potrebne za izvođenje radova,
o Inzinjering:
Izrada tehničkih crteža i planova mašinskih dijelova i komponenti.
o Industrijski dizajn i proizvodnja: Kreiranje shema i crteža za proizvodne procese, montažne sheme i sklopove.
o Unutrašnji dizajn: Priprema detaljnih planova za unutrašnje uređenje prostora

R.br.3. Naziv proizvoda: **Jedinica mjere: usluga; Količina: 1**

Civil 3D 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal

Softver za profesionalno projektovanje i izradu nacrta u 3D okruženju:
Ova tehnička specifikacija definiše minimalne tehničke zahtjeve i funkcionalnosti za softverski alat koji će se koristiti u procesu projektovanja infrastrukture. Softver treba da bude sposoban za projektovanje, modeliranje, analizu i optimizaciju infrastrukturnih objekata, uključujući, ali ne ograničavajući se na saobraćajnice, vodovod, kanalizaciju, drenažne sisteme, kao i za izradu zemljanih i terenskih modela.

• Projektovanje saobraćajnica i transportnih mreža:

- Alati za projektovanje i analizu saobraćajnica, uključujući projektovanje horizontalnih i vertikalnih geometrija (krivine, nagibi, visinske razlike),
- Automatska generacija, modifikacija i analiza saobraćajnih trasa.
- Podrška za projektovanje skretnica, raskrsnica, semaforskih sistema, kao i drugih infrastrukturnih objekata u saobraćajnim mrežama.
- Modeliranje terena i zemljanih radova:
- Kreiranje 3D modela terena na osnovu podataka o visinama.
- Definisanje padova, brdskih i dolinskih područja, visinskih razlika i njihovih promjena.
- Alati za analizu terena, izradu profila i poprečnih presjeka, kao i za optimizaciju zemljanih radova.
- Projektovanje sistema za vodu i kanalizaciju:
- Alati za projektovanje vodovodnih i kanalizacionih sistema, uključujući dimenzionisanje cijevi, proračun padova i kapaciteta.
- Automatizovana analiza protoka i kvaliteta vode u mrežama.
- Integracija sa drenažnim sistemima i analiza oticanja padavinskih voda.
- Inženjerska analiza i optimizacija:
- Podrška za izvođenje raznih tipova analiza (strukturne analize, analize oticanja vode, analize stabilnosti zemljišta, itd.).
- Mogućnost optimizacije u projektovanju i analizi parametara na osnovu definisanih ciljeva (količina materijala, troškovi, performanse).
- Podrška za modeliranje podataka i BIM (Building Information Modeling):
- Integracija sa BIM standardima za razmjenu podataka sa drugim disciplinama (građevinski inženjering, elektro inženjering, itd.)
  Mogućnost razmjene modela sa drugim softverskim alatima i sistemima kroz standardizovane formate (npr. IFC, DWG).
- Generisanje dokumentacije i izvještaja:
- Automatsko generisanje projektne dokumentacije, uključujući planove, proračune, tehničke izveštaje, analize i tehničke specifikacije.
  Generisanje izveštaja za sve relevantne procese (projektovanje, analiza, optimizacija).
  - Dinamični model dizajna:

o Parametarski model koridora -Svaka promjena na osnovnoj liniji trase, poprečnom profilu ili uzdužnom profilu automatski ažurira cijeli model bez potrebe za ručnim podešavanjima,

o Asocijativne oznake i dimenzije -Promjene na modelu automatski ažuriraju tekstualne oznake i količine.

- Vizualizacija i prezentacija podataka:

o Alati za vizualizaciju 3D modela, prikazivanje interaktivnih mapa i analiza,

o Mogućnost generisanja simulacija i animacija za prikaz rezultata projektovanja.

- Bezbjednost i zaštita podataka:

o Softver mora omogućiti sigurno čuvanje podataka o projektima sa mogućnostima enkripcije.

Mora postojati mogućnost upravljanja pristupom podacima (kroz korisničke naloge i privilegije) kako bi se obezbijedila zaštita podataka od neovlašćenog pristupa.

- Podrška:

Proizvođač softvera mora obezbijediti odgovarajuću tehničku podršku i redovna ažuriranja tokom trajanja ugovora.

R.br.4. Naziv proizvoda: **Jedinica mjere: Usluga; Količina: 2;**

Area CAD-GIS Renewal

Sistem za planiranje, prostorno uređenje i urbanizam na lokalnom jeziku (AreaCAD GIS):

- Formiranje prostornih baza podataka,
- Unos, pretraga i analiza prostornih podataka,
- Formiranje digitalne baze prostorno-planske dokumentacije (usvojena i izrada u toku),
- Pretraživanje lokacije prema katastarskoj čestici, broju i adresi.
- Funkcionalnosti su grupisane u sljedeće module:

Moduli za planiranje, projektovanje i izradu projekta
Upravljenje projektima Kreiranje i ažuriranje prostornih i atributskih osobina prostornih elemenata
Upravljanje centralnom GIS bazom podataka

- Obrada i vizualizaciju sljedećih tema: Katastar, Građevinski objekat, Katastarske čestice, Granice katastarskih opština i sl. Adresni sistem Infrastruktura: Vodovod, Kanalizacija, Saobraćajna infrastruktura, Elektroenergetska mreža, Kablovska mreža, Toplovodna mreža, Objekti komunalne infrastruktura Zone zaštite, Zone građevinskog zemljišta,
Industrijske i poslovne zone,
Prirodno i kulturno nasljeđe,
Plan namjene površina iz dokumenata prostornog uređenja,
Plan prostorne organizacije iz dokumenata prostornog uređenja, Privreda,
Poljoprivreda - Način korištenja zemljišta, Vodotoci,
Dokumenti prostornog uređenja,
Evidentirani zahtjevi: Lokacijski uslovi, Građevinska dozvola, Upotrebna dozvola, Rešenje o legalnosti objekta i sl.
Podloge:
Digitalni ortofoto planovi, Topografske karte, Geodetske podloge i sl.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:
Član 3. koji propisuje:
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Član 53. koji propisuje:

(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Član 102. koji propisuje:
(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog organa, citiranih odredbi Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije, ovaj organ naglašava da nije sporno da se u nazivu stavki Obrasca za cijenu ponude navodi „Renewal", odnosno obnova. Međutim, iz tehničke specifikacije ne proizlazi da nastavak korištenja postojećeg softverskog okruženja, kontinuitet rada postojećeg sistema, podrška integrisanom CAD/GIS okruženju i druge okolnosti na koje se ugovorni organ poziva u izjašnjenju na žalbu predstavljaju pretežni predmet nabavke, već tehnička specifikacija u opisu stavki sadrži opis tehničkih karakteristika, funkcionalnosti i zahtjeva koje ponuđeni proizvodi treba da ispune.

Također, tačkom 4.4.3. tenderske dokumentacije određeni su rokovi isporuke pojedinih licenci, dok je članom 6. nacrta ugovora propisano da se izvršilac obavezuje izvršiti isporuku programa prema ponudi na ugovorenu lokaciju, što ukazuje da isporuka licenci predstavlja jednu od osnovnih ugovornih obaveza. Pored toga, ugovorni organ tek u izjašnjenju na žalbu predmet nabavke opisuje kao jedinstveno CAD/GIS okruženje.

U tom smislu ovaj organ naglašava da je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a u konkretnom slučaju ugovorni organ tek u izjašnjenju na žalbu daje opise koji nisu navedeni u samoj tenderskoj dokumentaciji, iz kojih bi se izveo jasan zaključak da se u konkretnom slučaju radi o nabavci usluga.

Slijedom navedenog, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije dokazao da predmet nabavke, kako je definisan tenderskom dokumentacijom, opravdava njegovu klasifikaciju kao uslugu podrške programa, niti iz sadržaja tenderske dokumentacije proizlaze jasni razlozi za takvo određenje predmeta nabavke, čime je ugovorni organ postupio suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom da ugovorni organ, u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva svoje postupanje, budući da okolnosti

koje iznosi tek u izjašnjenju ne proizilaze iz tenderske dokumentacije, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**.

Žalitelj navodi da iz sadržaja TD i Obavještenja o nabavci proizilazi da je ugovorni organ izabrao Konkurentski zahtjev za vrstu postupka. Međutim, određeni djelovi TD-a u suprotnosti su sa izabranom vrstom postupka. Naime, u tački 7.7. TD navedena je mogućnost ulaganja žalbe u skladu sa čl. 99 i 101. ZJN. U tački 9.2. TD detaljnije je navedena procedura, između ostalog, i rokova za izjavljivanje žalbe, pa je u tački 9.2.6. navedeno da je nakon preuzimanja TD, rok za izjavljivanje žalbe iz člana 101. stav (1) tačka a) ZJN iznosi 10 dana od dana objave TD na sadržaj TD. Međutim, u tačkom 9.2.7. navedeno je: Ako ponuđač preuzme tendersku dokumentaciju, rok za izjavljivanje žalbe iz člana 101. stav (5) tačka a) ZJN, u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, iznosi 5 dana od dana objave tenderske dokumentacije, u odnosu na njen sadržaj. Shodno navedenom, smatra da je tenderska dokumentacija kontradiktorna i pravno nejasna u dijelu koji se odnosi na rokove za izjavljivanje žalbe, budući da su za isti postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda - u tačkama 9.2.6. i 9.2.7. TD propisani različiti rokovi za izjavljivanje žalbe na sadržaj tenderske dokumentacije (10 dana i 5 dana).

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da se za konkretan postupak primjenjuje rok propisan Zakonom o javnim nabavkama BiH. Za postupak konkurentskog zahtjeva relevantan je poseban rok za žalbu iz člana 101. stav (5) ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ utvrđuje da je istom definisano:
3.2.1. Predmetna nabavka će se provesti korištenjem Konkurentskog zahtjeva.
9.2.6. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, rok za izjavljivanje žalbe iz člana 101. stav (1) tačka a) ZJN iznosi 10 dana od dana objave tenderske dokumentacije na sdržaj TD. 10 dana od dana objavljivanja obavještenja, za podatke iz obavještenja. Rok za izjavljiv anje žalbe iz člana 101. stav (1) tačka b) ZJN iznosi 10 dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije, u odnosu na sadržaj izmjena i/ili dopuna.
9.2.7. Ako ponuđač preuzme tendersku dokumentaciju, rok za izjavljivanje žalbe iz člana 101. stav (5) tačka a) ZJN, u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, iznosi 5 dana od dana objave tenderske dokumentacije, u odnosu na njen sadržaj.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:
Član 101. stav (5) koji propisuje:
(5) U postupku nabavke koji se sprovodi putem konkurentskog zahtjeva žalba se izjavljuje u roku od pet dana od:
a) objave konkurentskog zahtjeva;

Ovaj organ ističe da iz tenderske dokumentacije jasno proizlazi da je za predmetnu nabavku određen konkurentski zahtjev za dostavu ponuda. Takođe, u tački 9.2.7. tenderske dokumentacije izričito je navedeno da rok za izjavljivanje žalbe na sadržaj tenderske dokumentacije u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda iznosi pet dana od dana objave, u skladu sa članom 101. stav (5) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Nije sporno da je ugovorni organ u tački 9.2.6. tenderske dokumentacije naveo i rok od deset dana iz člana 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, imajući u vidu da iz tenderske dokumentacije nedvosmisleno proizlazi da se predmetni postupak provodi putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, te da je u tački 9.2.7. jasno naveden rok za izjavljivanje žalbe koji odgovara toj vrsti postupka i u skladu je sa članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ smatra da samo navođenje i roka iz člana 101. stav (1) tačka a) Zakona ne čini tendersku dokumentaciju nejasnom. Naime, tenderska dokumentacija se posmatra kao jedinstvena cjelina, pa kada iz njenog sadržaja jasno proizlaze i vrsta postupka i odgovarajući rok za izjavljivanje žalbe propisan za tu vrstu postupka, ne može se zaključiti da su njene odredbe nejasne, jer je ponuđačima jasno naznačeno o kojoj vrsti postupka je riječ i kom roku mogu izjaviti žalbu u tom postupku.

Pored toga, ovaj organ ističe da ni eventualno pogrešno uputstvo o pravnom lijeku samo po sebi ne čini određeni akt, pa ni tendersku dokumentaciju nezakonitom. Naime, članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano je da, kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po datom uputstvu, pri čemu stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu ne može zbog toga snositi štetne posljedice.

Imajući u vidu sve navedeno, te činjenicu da ponuđači zbog načina na koji je u tenderskoj dokumentaciji naveden rok za izjavljivanje žalbe ne mogu trpjeti štetne posljedice, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**.

Žalitelj navodi da kumulativno zahtijevanje: 1) AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user Annual Subscription Renewal; 2) AutoCAD LT 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal; 3) Civil 3D 2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal i 4) Area CAD-GIS Renewal od jednog ponuđača, ima za posljedicu značajno ograničenje konkurencije i sužavanje kruga potencijalnih ponuđača. Naime, osnovni predmet nabavke, kako je navedeno u tački 3. TD, jeste nabavka „AutoCAD licenci" za potrebe Općine Velika Kladuša. Međutim, uvidom u obrazac za cijenu ponude i tehničku specifikaciju (Aneks 3), proizilazi da ugovorni organ pod stavkom 4. zahtijeva i nabavku posebnog softverskog proizvoda „Area CAD-GIS Renewal", koji ne predstavlja Autodesk (AutoCAD) licencu, već zasebno vlasničko GIS rješenje. Dakle, Area CAD-GIS nije Autodesk (AutoCAD) licenca, već vlasnički softverski proizvod lokalne kompanije. Ugovorni organ pri tome nije dao obrazloženje funkcionalne i tehničke povezanosti navedenog GIS rješenja sa ostalim traženim Autodesk licencama, niti razloge zbog kojih se navedeni softver nabavlja u okviru jedinstvenog predmeta nabavke, umjesto kroz odvojenu nabavku ili lot. Dakle, na ovaj način predmet nabavke nije jasno i transparentno definisan, te se pod nazivom „AutoCAD licence" faktički obuhvata i nabavka posebnog GIS softvera, što potencijalne ponuđače može dovesti u zabludu u pogledu stvarnog obima i prirode nabavke. Shodno navedenom, u konkretnom slučaju narušeni su principi transparentnosti, jednakog tretmana i aktivne konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. AutoCAD licence predstavljaju standardizovan komercijalni softverski proizvod globalnog proizvođača. Pored navedenog, istovremeno, dodatno se zahtijevaju uslovi vezani za „Area CAD-GIS Renewal" softverski proizvod, koji predstavlja specijalizovano i tržišno odvojeno rješenje. Ovakvo kombinovanje uslova ima za posljedicu spajanje u jedinstven predmet nabavke:

- standardnog komercijalnog softvera (AutoCAD = stavke 1. 2. i 3.) koje su široko dostupne na tržištu i koje može ponuditi veliki broj ovlaštenih distibutera; i
- specifičnog, usko vezanog softverskog rješenja („Area CAD-GIS Renewal") isključivog vlasništva lokalnog proizvođača, što nije u direktnoj funkcionalnoj vezi sa osnovnim predmetom nabavke.

U tački II.2. obavještenja, vidljivo je da ugovorni organ predmet nabavke nije podijelio na LOTove, a što je bio u obavezi obzirom na predmet nabavke.
Na ovaj način se efektivno narušava princip tržišne otvorenosti i jednakog pristupa svim kvalifikovanim distributerima AutoCAD licenci.
Dakle, ovakvim spajanjem predmeta nabavke onemogućena je konkurencija
Naime, svi ovlašteni distributeri Autodesk-a, koji nisu u partnerskom odnosu sa lokalnom firmom (čije je vlasništvo pomenuti softwer), direktno su eliminisani iz postupka iako mogu ponuditi AutoCAD licence pod tržišno najpovoljnijim uslovima.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Žalilac posebno problematizuje stavku „Area CAD-GIS Renewal", tvrdeći da se radi o posebnom vlasničkom softveru koji nije povezan sa AutoCAD licencama. Ovaj navod zanemaruje da je stavka označena kao renewal, odnosno obnova. Ne radi se o novoj nabavci nepoznatog GIS sistema, nego o produženju postojećeg prava korištenja i podrške za rješenje koje je već implementirano kod ugovornog organa. Kod obnove postojećeg sistema pojam ekvivalentnosti ne može značiti nametanje novog sistema koji bi tek trebalo implementirati, migrirati i prilagoditi. Ekvivalentnost bi mogla biti prihvatljiva samo ako ponuđač dokaže da može obezbijediti istu funkcionalnost, isto pravo korištenja, istu kompatibilnost i isti kontinuitet rada. bez dodatne migracije, obuke, integracije ili troškova koji nisu predmet i cijena ove nabavke. Zakon o javnim nabavkama ne propisuje apsolutnu obavezu ugovornog organa da svaki predmet nabavke podijeli na lotove. Odluka o podjeli zavisi od prirode predmeta, tehničke povezanosti, funkcionalne cjeline, rizika izvršenja i objektivnih potreba ugovornog organa. U konkretnom slučaju podjela na lotove ne bi bila opravdana jer bi dovela do fragmentacije odgovornosti. Ako bi jedan ponuđač isporučio AutoCAD licence, drugi Civil 3D, treći AutoCAD LT, a četvrti AreaCAD-GIS obnovu, ugovorni organ bi u slučaju tehničkog problema bio izložen riziku međusobnog prebacivanja odgovornosti između dobavljača. Takav model nije prihvatljiv kod sistema koji se koristi za upravljanje prostorom, prostornim podacima, prostorno-planskom dokumentacijom i infrastrukturom jedinice lokalne samouprave. Ugovorni organ ima opravdan interes da zahtijeva jednog odgovornog izvršioca za obnovu, aktivaciju, validnost, podršku i funkcionalnost cjeline. Sama činjenica da predmet nabavke zahtijeva specifičnu sposobnost ponuđača ne znači da je konkurencija nezakonito ograničena. Svrha javne nabavke nije da se predmet prilagodi svakom ponuđaču koji može ponuditi samo dio traženog, nego da ugovorni organ dobije predmet koji odgovara njegovim stvarnim potrebama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje da je predmet nabavke definisan kao nabavka usluga: AutoCAD licenci za potrebe Općine Velika Kladuša.

U tački 3.4.1. tenderske dokumentacije definisano je:
Podjela na lotove: NE.

Uvidom u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ utvrđuje da ugovorni organ za stavke 1., 2. i 3. zahtijeva: 1) AutoCAD including specialized toolset Commercial Single-user Annual Subscription Renewal; 2)AutoCAD LT2025 Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal; i 3) Civil 3D Commercial Single-user ELD Annual Subscription Renewal, te za stavku 4.) Area CAD-GIS Renewal.

Uvidom u opis stavke 4. ovaj organ utvrđuje da je ugovorni organ naveo:
Naziv proizvoda: **Area CAD-GIS Renewal**
Sistem za planiranje, prostorno uređenje i urbanizam na lokalnom jeziku (AreaCAD GIS):

- Formiranje prostornih baza podataka,
- Unos, pretraga i analiza prostornih podataka,
- Formiranje digitalne baze prostorno-planske dokumentacije (usvojena i izrada u toku),
- Pretraživanje lokacije prema katastarskoj čestici, broju i adresi.
- Funkcionalnosti su grupisane u sljedeće module:

Moduli za planiranje, projektovanje i izradu projekta
Upravljenje projektima Kreiranje i ažuriranje prostornih i atributskih osobina prostornih elemenata
Upravljanje centralnom GIS bazom podataka

- Obrada i vizualizaciju sljedećih tema: Katastar, Građevinski objekat, Katastarske čestice, Granice katastarskih opština i sl. Adresni sistem Infrastruktura: Vodovod, Kanalizacija,

Saobraćajna infrastruktura, Elektroenergetska mreža, Kablovska mreža, Toplovodna mreža, Objekti komunalne infrastruktura Zone zaštite, Zone građevinskog zemljišta,
Industrijske i poslovne zone,
Prirodno i kulturno nasljeđe,
Plan namjene površina iz dokumenata prostornog uređenja,
Plan prostorne organizacije iz dokumenata prostornog uređenja, Privreda,
Poljoprivreda - Način korištenja zemljišta, Vodotoci,
Dokumenti prostornog uređenja,
Evidentirani zahtjevi: Lokacijski uslovi, Građevinska dozvola, Upotrebna dozvola, Rešenje o legalnosti objekta i sl.
Podloge:
Digitalni ortofoto planovi, Topografske karte, Geodetske podloge i sl.
Jedinica mjere: Usluga; Količina: 2;
Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:
Član 3. koji propisuje:
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Član 16. koji propisuje:
(Podjela predmeta nabavke na lotove)
(1) Ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupisanja iz Jedinstvenog riječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke.

(2) Ako ugovorni organ u postupku javne nabavke iz dijela drugog ovog zakona nije podijelio predmet nabavke na lotove, u obavještenju o nabavci navodi osnovne razloge za takvu odluku.
(3) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje može li se ponuda dostaviti za jedan, nekoliko ili za sve lotove uz navođenje obrazloženja.

Ovaj organ ne spori da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje obavezu ugovornog organa da predmet nabavke podijeli na lotove, niti spori da ugovorni organ ima pravo definisati predmet nabavke prema svojim stvarnim potrebama. Također, ne spori ni da određena softverska rješenja mogu predstavljati funkcionalno povezanu cjelinu.

Međutim, ugovorni organ je dužan jasno obrazložiti razloge zbog kojih određene proizvode objedinjuje u jedinstven predmet nabavke.

U izjašnjenju ugovorni organ ističe da je stavka 4. označena kao renewal, odnosno obnova, te da se ne radi o novoj nabavci nepoznatog GIS sistema, nego o produženju postojećeg prava korištenja i podrške za rješenje koje je već implementirano kod ugovornog organa, međutim iz opisa navedene stavke ne proizilaze zahtjevi za produženje postojećeg prava korištenja i podrške za postojeće rješenje.

U tom smislu, ovaj organ ističe da iz opisa tehničkih specifikacija proizlazi da se stavke 1. AutoCAD, 2. AutoCAD LT i 3. Civil 3D odnose na softverske proizvode namijenjene projektovanju, tehničkom crtanju i modeliranju, dok se stavka 4. Area CAD-GIS Renewal odnosi na GIS rješenje namijenjeno upravljanju prostornim podacima, prostorno-planskom dokumentacijom i drugim bazama prostornih podataka. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije dao jasno obrazloženje funkcionalne povezanosti proizvoda namijenjenih projektovanju i tehničkom crtanju i rješenja namijenjenog upravljanju prostornim podacima, prostorno-planskom dokumentacijom i drugim bazama prostornih podataka, već u izjašnjenju navodi da bi podjela predmeta nabavke na lotove dovela do fragmentacije odgovornosti, odnosno međusobnog prebacivanja odgovornosti između dobavljača, čime nije opravdao funkcionalnu i tehničku povezanost AutoCAD (Autodesk) licenci i GIS rješenja.

Budući da član 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje mogućnost podjele predmeta nabavke na lotove prema objektivnim kriterijima, između ostalih i prema namjeni predmeta nabavke, te da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije dokazao da Autodesk licence i Area CAD-GIS Renewal, predstavljaju jedinstvenu funkcionalnu i tehničku cjelinu koja objektivno opravdava njihovo objedinjavanje u jedan predmet nabavke, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**.

Žalitelj navodi da iz tenderske dokumentacije nesumnjivo proizilazi da ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji izričito zahtijeva „Area CAD-GIS Renewal", koristeći specifičan komercijalni naziv softvera, bez navođenja izraza „ili ekvivalent", niti su definisane minimalne tehničke karakteristike na osnovu kojih bi ponuđači mogli ponuditi alternativno rješenje. Dakle, ovakva tehnička specifikacija je postavljena na način koji direktno favorizuje određeni proizvod, odnosno određeni softverski sistem, čime se ograničava mogućnost učešća drugih ponuđača i narušava princip aktivne konkurencije.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da kod obnove postojećeg sistema pojam ekvivalentnosti ne može značiti nametanje novog sistema koji bi tek trebalo implementirati, migrirati i prilagoditi. Ekvivalentnost bi mogla biti prihvatljiva samo ako ponuđač dokaže da može obezbijediti istu funkcionalnost, isto pravo korištenja, istu kompatibilnost i isti kontinuitet rada, bez dodatne migracije, obuke, integracije ili troškova koji nisu predmet i cijena ove nabavke.

Uvidom u opis stavke 4. Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ utvrđuje da je ugovorni organ naveo:
Naziv proizvoda: **Area CAD-GIS Renewal**
Sistem za planiranje, prostorno uređenje i urbanizam na lokalnom jeziku (AreaCAD GIS):

- Formiranje prostornih baza podataka,
- Unos, pretraga i analiza prostornih podataka,
- Formiranje digitalne baze prostorno-planske dokumentacije (usvojena i izrada u toku),
- Pretraživanje lokacije prema katastarskoj čestici, broju i adresi.
- Funkcionalnosti su grupisane u sljedeće module:

Moduli za planiranje, projektovanje i izradu projekta
Upravljenje projektima Kreiranje i ažuriranje prostornih i atributskih osobina prostornih elemenata
Upravljanje centralnom GIS bazom podataka

- Obrada i vizualizaciju sljedećih tema: Katastar, Građevinski objekat, Katastarske čestice, Granice katastarskih opština i sl. Adresni sistem Infrastruktura: Vodovod, Kanalizacija, Saobraćajna infrastruktura, Elektroenergetska mreža, Kablovska mreža, Toplovodna mreža, Objekti komunalne infrastruktura Zone zaštite, Zone građevinskog zemljišta,

Industrijske i poslovne zone,
Prirodno i kulturno nasljeđe,
Plan namjene površina iz dokumenata prostornog uređenja,
Plan prostorne organizacije iz dokumenata prostornog uređenja, Privreda;
Poljoprivreda - Način korištenja zemljišta, Vodotoci,
Dokumenti prostornog uređenja,
Evidentirani zahtjevi: Lokacijski uslovi, Građevinska dozvola, Upotrebna dozvola, Rešenje o legalnosti objekta i sl.
Podloge:
Digitalni ortofoto planovi, Topografske karte, Geodetske podloge i sl.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:
Član 54. koji propisuje:
(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o

proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Ovaj organ ističe da nije sporno da se u nazivu stavke 4. Obrasca za cijenu ponude navodi „Renewal", odnosno obnova. Međutm iz opisa stavke 4. ne proizilazi da je ugovorni organ opisao Area CAD-GIS rješenje kao postojeći informacioni sistem, niti su definisani zahtjevi za nastavak korištenja postojećeg softverskog sistema, kontinuitet rada postojećeg sistema i druge okolnosti na koje se poziva u izjašnjenju, već je definisano šta sistem treba da omogući (npr. formiranje prostornih baza podataka; unos, izmjena, pretraga i analiza prostornih podataka), kakvim podacima sistem treba upravljati (npr. prostorne (geometrijskim) podacima; prostorno-planskom dokumentacijom), kojim modulima raspolagati (npr. modul za planiranje, modul za projektovanje, modul za upravljanje projektima) Ugovorni organ sam u izjašnjenju navodi da bi ekvivalentnost mogla biti prihvatljiva samo ako ponuđač dokaže da može obezbijediti istu funkcionalnost, isto pravo korištenja, istu kompatibilnost i isti kontinuitet rada, međutim tehničkom specifikacijom za stavku 4. nisu definisani zahtjevi koji se odnose na pravo korištenja, kompatibilnost i kontinuitet rada, već funkcionalni zahtjevi koje sistem treba da omogući. Ovaj organ naglašava da se shodno članu 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode u opisu predmeta nabavke, međutim takvi kriteriji nisu navedeni u opisu stavke 4, nisu definisane tehničke karakteristike softvera, niti iz opisa stavke 4. proizilazi da je riječ o nabavci usluge podrške postojećem integrisanom sistemu, radi nastavka njegovog korištenja, kontinuiteta rada ili drugim okolnostima na koje se poziva ugovorni organ u izjašnjenju. S obzirom da je ugovorni organ, u skladu sa članuom102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva svoje postupanje, što je u konkretnom slučaju izostalo, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 299-7-2-45-3-85/26 od 14.05.2026.godine.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima Oruč Esadu, Čosić Benarisu i Zoletić Mensuru, advokatima iz Advokatskog društva „ORUČ & C" d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 812, 50 KM+PDV.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4), (5), (8) i (10) Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće:
(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.
(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učestvovanjem u žalbenom postupku.
(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku, a imajući u vidu da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja, ovaj organ je primjenom člana 22. stav(2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hervegovine („Sl, novine FBiH" br. 43/25) koji propisuje da za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostepenim organom advokatu pripada 125% nagarde iz stava (1), a u stavu (1) istog člana propisano je da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te tačku 1. Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH („Službene novine FBiH, br.98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, koji će se primjenjivati u 2026.godini, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 6,50 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sistemu PDV-a, to istom na ime PDV-a pripada iznos od 138, 12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenej ugovornog organa po punomoćnicima/advokatima u iznosu od 390,00 KM+ PDV, s obzirom da nije bio od uticaja na rješenje ovog organa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 -KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- BHS Informatika d.o.o. Sarajevo, putem Advokatskog društva „Oruč&C" d.o.o. Sarajevo,
- Općina Velika Kladuša,
- evidencij,
- a/a.