BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1071-8/26
Sarajevo, 06.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača: ENERGOPROJEKT HIDROINŽINJERING a.d. Beograd i Zavod za vodoprivredu d.o.o. Bijeljina, broj: 426 od 15.06.2026. godine izjavljenoj na Odluku br.5 o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-165-27/26 od 04.06.2026. godine, Ugovornog organa JP Elektroprivreda RS, MP a.d. Trebinje, u postupku javne nabavke – Nabavka izrade Idejnog projekta sa studijom ekonomske opravdanosti izgradnje i korišćenja HE Ustibar (HE Mrsovo 2) za potrebe ERS MP, a.d. Trebinje, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 06.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba Grupe ponuđača: ENERGOPROJEKT HIDROINŽINJERING a.d. Beograd i Zavod za vodoprivredu d.o.o. Bijeljina, broj: 426 od 15.06.2026. godine izjavljena na Odluku br.5 o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-165-27/26 od 04.06.2026. godine, Ugovornog organa JP Elektroprivreda RS, MP a.d. Trebinje, u postupku javne nabavke – Nabavka izrade Idejnog projekta sa studijom ekonomske opravdanosti izgradnje i korišćenja HE Ustibar (HE Mrsovo 2) za potrebe ERS MP, a.d. Trebinje, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Elektroprivreda RS, MP a.d. Trebinje, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 385-1-2-36-3-41/24 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.03.2024. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka izrade Idejnog projekta sa studijom ekonomske opravdanosti izgradnje i korišćenja HE Ustibar (HE Mrsovo 2) za potrebe ERS MP, a.d. Trebinje.

U predmetnom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-453-31/24 od 18.10.2024. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača: ENERGOPROJEKT HIDROINŽINJERING a.d. Beograd (Lider) i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-453-31/24 od 18.10.2024. godine, Grupa ponuđača: CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar,Zagreb zastupan po punomoćniku advokatu Aleksa Prole, iz Banja Luke, je izjavio žalbu od 28.10.2024. godine.

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar,Zagreb

zastupan po punomoćniku advokatu Aleksa Prole, iz Banja Luke od 28.10.2024. godine ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2854-12/24 od 28.11.2024. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-2854-12/24 od 28.11.2024. godine, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-66-7/25 od 24.02.2025. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača: ENERGOPROJEKT HIDROINŽINJERING a.d. Beograd (Lider) i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-66-7/25 od 24.02.2025. godine, Grupa ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar,Zagreb zastupan po punomoćniku advokatu Aleksa Prole, iz Banja Luke, je izjavio žalbu od 10.03.2025. godine, te je zaprimljen i podnesak punomoćnika na br:431/25.

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar,Zagreb zastupan po punomoćniku advokatu Aleksa Prole, iz Banja Luke od 10.03.2025. godine ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-431-9/25 od 11.04.2025. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-431-9/25 od 11.04.2025. godine, ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka broj: 03/3-66-22/25 od 23.06.2025. godine.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o otkazivanju postupka broj: 03/3-66-22/25 od 23.06.2025. godine, Grupa ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar,Zagreb zastupan po punomoćniku advokatu Aleksa Prole, iz Banja Luke, je izjavio žalbu od 04.07.2025. godine

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar,Zagreb zastupan po punomoćniku advokatu Aleksa Prole, iz Banja Luke od 04.07.2025. godine ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1166-8/25 od 28.08.2025. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-1166-8/25 od 28.08.2025. godine, ugovorni organ je donio Odluku br.4 o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-165-3/26 od 16.01.2026. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana Grupa ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar,Zagreb.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke br.4 o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-165-3/26 od 16.01.2026. godine, Grupa ponuđača: ENERGOPROJEKT HIDROINŽINJERING a.d. Beograd (Lider) i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.o.o. Bijeljina, je izjavio žalbu broj: 41 od 26.01.2026. godine.

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača ENERGOPROJEKT HIDROINŽINJERING a.d. Beograd (Lider) i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.o.o. Bijeljina broj: 41 od 26.01.2026. godine ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-197-10/26 od 12.03.2026. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-197-10/26 od 12.03.2026. godine, ugovorni organ je donio Odluku br.5 o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-165-27/26 od 04.06.2026. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana Grupa ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar,Zagreb.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke br.5 o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/3-165-27/26 od 04.06.2026. godine, Grupa ponuđača: ENERGOPROJEKT HIDROINŽINJERING a.d. Beograd (Lider) i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.o.o. Bijeljina, je izjavio žalbu broj: 426 od 15.06.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Kancelarija nije potvrdila neprihvatljivost ponude žalioca, već je usvojila njegovu žalbu i poništila odluku UO-a. Naprotiv, sam čin poništavanja odluke i vraćanja predmeta na ponovno odlučivanje podrazumijeva obavezu Ugovornog organa da u novom postupku izvrši ponovnu, potpunu i zakonitu ocjenu svih ponuda, otkloni utvrđene nedostatke i postupi po pravnim shvatanjima iz Rješenja Kancelarije. ...
  Pojam ponovni postupak po svojoj pravnoj prirodi podrazumjeva ponovno preduzimanje procesnih radnji koje su bile zahvaćene utvrđenom nezakonitošću, uključujući i ponovnu ocjenu ponuda. Međutim iz sadržaja Zapisnika o ocjeni ponuda proizilazi da Komisija uopšte nije izvršila ponovnu ocjenu ponude Žalioca. Takvim ponašanjem obesmišljen je sam institut poništavanja odluke i vraćanja predmeta na ponovno odlučivanje. Svrha poništavanja odluke nije da UO ponovi isti rezultat postupka bez ponovne ocjene činjenica i dokaza, već upravo suprotno- da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku. U tom smislu, UO nije bio ovlašten da samostalno proširuje ili mijenja pravno dejstvo Rješenja URŽ-a niti da iz njega izvodi zaključke koji u Rješenju nisu sadržani.
  UO je odbio da izvrši ponovnu ocjenu ponude Žalioca, pozivajući se upravo na Rješenje Ureda koje mu je takvu obavezu nametnulo. Istovremeno je povrijeđeno i pravo Žalioca na pravičan i zakonit postupak javne nabavke, jer mu je uskraćena mogućnost da njegova ponuda bude predmet ponovne ocjene nakon što je prethodan odluka poništena po njegovoj žalbi
- Žalitelj smatra da je UO povrijedio načelo jednakog tretmana ponuđača i selektivno primjenio institut pojašnjena ponude. Izabranoj grupi ponuđača je omogućeno da dostavi dodatna pojašnjenja i dopunske akte u vezi sa ključnim elementima ponude koji su bili predmet osporavanja tokom prethodnog žalbenog postupka i to formalne valjanosti potvrde HE d.d. Zagreb, sadržaja i obima referentnog ugovora HES Kosinj, perioda realizacije studije izvodljivosti/ekon.opravdanosti i iskustva predloženog vođe tima.... UO ne može jednom ponuđaču omogućiti dodatno pojašnjenje i dokazivanje spornih činjenica a drugom uskratiti i mogućnost ponovne ocjene ponude...
- UO je nezakonito promjenio stav bez novih činjenica i dokaza.. UO je u najmanje 3 navrata ocjenio da ponuda žalitelja ispunjava uslove TD, tek nakon Odluke br.4 od 16.01.2026. godine po prvi put zaključuje da ponuda Žalioca nije prihvatljiva...
- UO je pogrešno ocjenio ponudu žalioca i neosnovano osporio ispunjenost uslova iz tč. 15.1, 15.2 i 15.3 TD. /žalitelj u nastavku žalbe ponavlja hronologiju i tok postupka u vezi sa ispunjenošću uslova iz TD./
  Ističe da pobijana odluka ne sadrži jasne i provjerljive razloge za osporavanje ponude žalioca...
- Žalilac je još u prethodnoj žalbi ukazao da potvrdu HEP-a nije nesporno dokazivala postojanje pečata izdavaoca u smislu zahtjeva TD.
  Upravo zbog navedenih nedoumica Ugovorni organ je u ponovnom postupku od izabranog ponuđača zatražio dodatno pojašnjenje a izabran ponuđač je naknadno

dostavio izjašnjenje HEP d d kojim se potvrđuje: Identitet pečata, službeni karakter pečata, ovlašćenje potpisnika i način upotrebe pečata u poslovnoj praksi HEP-a. Sama činjenica da je bilo potrebno pribaviti dodatno izjašnjenje izdavaoca potvrde ukazuje da iz same ponude predmetne činjenice nisu bile nesporno utvrđene. U takvim okolnostima postavlja se pitanje da li je riječ o dozvoljenom pojašnjenju već dostavljenog dokaza ili o naknadnom dokazivanju ispunjenosti uslova koji nisu bili dokazani u trenutku podnošenja ponude.

- Iz dostavljene dokumentacije izabranog ponuđača proizlazi da sa referentni ugovor HES Kosinj realizovao u pariodu od 29.09.2017. do 08.03.2023 godine.
  Dakle nesporno je da je značajan dio ugovornih aktivnosti realizovan izvan relevantnog trogodišnjeg perioda propisanog Tenderskom dokumentacijom
  Iz Biografije predloženog vođe tima Marijana Marasovića proizlazi da ja isti u periodu 2015-2018 godine učestvovao na izradi idejnog projekta i prateće dokumentacije za ishodovanje lokacijske dozvole za HES Kosinj, dok je u periodu 2019-2023 bio angažovan na izradi Glavnog projekta. Navedena činjeica otvara osnovanu sumnju da je studija izvodljivosti/ekonomske opravdanosti izrađena upravo u ranijoj fazi projekta odnosno u periodu 2015-2018 g, koji se nalazi van relevantnog trogodišnjeg perioda propisanog TD. Tek u ponovnom postupku izabrani ponuđač dostavlja dodatna pojašnjenja prema kojima se odgovarajuća studija izvodljivosti odnosi na isti referentni ugovor.
  Međutim postavlja se pitanje da li se navedenim pojašnjenjem samo razjašnjava postojeći dokaz ili se naknadno uspostavlja činjenica koja iz prvobitne ponude nije nesporno proizilazi. U situaciji kada iz same ponude nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi da je studija izvodjivosti izrađena u relevantnom vremenskom periodu, postajala je obaveza Ugovornog organa da navedene nedoumice cijeni na teret ponuđača koji snosi teret dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionih uslova. Slična pravna pitanja javljaju se i u vezi sa iskustvom predloženog vođe tima. Komisija je u ponovnom postupku prihvatila naknadno pojašnjenje Elektroprojekta d.d. Zagreb kojim se potvrđuje da je Marijan Marasović u periodu 2019-2023 bio angažovan kao vođa projekta na izradi Glavnog projekta HES Kosinj. Međutim, pitanje nije da li je navedeno iskustvo postojalo, već da li je ono bilo dokazano na način i u obimu propisanom TD u trenutku podnošenja ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Predmetno isticanje žalitelja da je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuđača i selektivno primjenjen institut pojašnjenja ponude... usljed značaja instituta i načela postupka, zahtijeva izričitu provjeru pravilnosti postupanja ugovornog organa i provjeru pravilnosti primjene načela postupka kod vođenja radnji postupka, s obzirom da su načela postupka prožeta kroz sve odredbe Zakona i evidentna u svim bitnim institutima upravnog postupka,te

se prema istim usklađuju tumačenja za i u odnosu na sve ostale odredbe Zakona. Uzevši da žalitelj upućuje sumnju na nejednak tretman u postupku pri provođenju procesnih radnji postupka,a što može uticati na zakonitost i održivost zaključivanja i donesenih odluka u slučaju nepravilno provedenih radnji postupka, očuvano je procesno pravo žalitelja u smislu procjene postojanja pravnog interesa za zaštitu žaliteljevih prava kod vođenja radnji postupka, te je sljedstveno tome primarno potrebno raspraviti i utvrditi okolnosti koje su u vezi sa isticanjem sumnje žalitelja na ugroženost načela postupka s obzirom da to pitanje nužno zadire i uslovljava ostala pitanja koja se tiču i od značaja su za rješenje stvari.

U svezi s prednjim,prvenstveno je potrebno sljedstveno istaći da je između ostalog, u konkretnom slučaju evidentno višestruko ponavljanje radnji postupka u posljedici aktivnosti žaliteljâ i usvojenih žalbi na bazi kojih je nalagano da se raspravi sve što je odlučno i vezano, te što je relevatno za izvođenje zaključivanja,a u namjeri da se utvrdi pravo stanje stvari.U tom smislu, sagledavši institut dvostepenog odlučivanja,potom da vođenje radnji postupka uključuje niz aktivnih i dinamičnih procesnih radnji postupka koje su se usljed kontinuirane aktivnosti stranaka odvijale duži vremenski period ;da je pri tome trebalo sve što je odlučno raspraviti i tokom cijelog postupka posmatranog cjelovito i jedinstveno vršiti provjere, razmatranja , raspravljanja i utvrđivanja relevantnih činjenica,a što uključuje i ocjenu postojećih i izvedenih dokaza, sve kako bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje ,to se ne može reduciranim pristupom žalitelja izvoditi subjektivna zaključivanja u smislu sumnji iznesenih parcijalnim i selektivnim sagledavanjem okolnosti predmetnog slučaja.
Bazirane sumnje žalitelja u nejednak pravni položaj u postupku , selektivno primjenjen institut pojašnjenja, te povredu načela postupka , očituju se , po žalitelju u smislu različitog pravnog pristupa vođenju radnji postupka prema ponuđačima u odnosu na pitanja dokaza dostavljenih u sadržaju ponude predloženog ponuđača/žalitelja u dijelu tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača.Da bi se istaknuto pitanje nesmetano raspravilo potrebno je skupno sagledati sve radnje postupka vođene od početka postupka pa dalje , obuhvatiti aktivnosti ugovornog organa i interaktivnosti žaliteljâ u postupku,kako bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje u odnosu na iznesenu sumnju žalitelja, jer drugačije izvođenje zaključaka , sagledavanjem samo jednog aspekta ili izolovane radnje u postupku ,ne bi odražavalo stvarno i istinito stanje stvari.
Ugovorni organ je naveo relevantne razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza kao rezultat provedenih radnji postupka i razloge zbog kojih nije uvaženo shvatanje žalitelja u smislu povrede jednakosti i ravnopravnosti stranaka u upravnom postupku, a što se sadržajem predmetne odluke detaljnije ističe sagledavši kompletno i sveobuhvatno stanje spisa kako to nalaže načelo materijalne istine.

Naime,osnov postupanja ugovornog organa u odnosu na ponudu grupe ponuđača CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb odnosio se na procesne radnje postupka u svrhu raspravljanja okolnosti *koji su u svezi već dostavljenih dokaza u ponudi predmetnog ponuđača* a rezultat su naloženih radnji postupka pokrenutih žalbom predmetnog žalitelja sve u namjeri raspravljanja i utvrđivanja svih potrebnih okolnosti konkretnog slučaja.Radi se o Potvrdi dostavljenoj na str. 691-692 predmetne ponude, u svezi koje je bila istaknuta sumnja od strane istog žalitelja u zvaničnost otisnutog pečata na predmetnom dokazu/potvrdi te su na bazi već postojećeg dokaza-predmetne potvrde izdate od strane Hrvatske Elektroprivrede, Zagreb, pokrenute

daljnje radnje ,kojim je dat bliži osvrt od strane izdavaoca predmetne potvrde „.... da otisak pečata koji se nalazi na predmetnoj Potvrdi, sa natpisom „Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 37", predstavlja službeni i važeći pečat HEP d.d. koji se koristi za ovjeru dokumenata u poslovnoj korespondenciji sa trećim stranama, čime su ispunjeni uslovi traženi tačkom 15.3 Tenderske dokumentacije"..."da je Potvrdu potpisao Vedran Jurić, koji je u relevantnom trenutku bio direktor Sektora za kapitalne investicije i ovlašćeno lice za izdavanje i ovjeru takvih dokumenata, te da je način upotrebe pečata definisan internim aktima HEP d.d."

U predmetnom smislu je provedena radnja provjere/pojašnjenja jednog elementa potvrde,a što je dozvoljeno pravilima postupka,sve kako bi se izveo pravilan i potpun zaključak u odnosu na istaknutu sumnju žalitelja radi li se o službenom i važećem pečatu .Evidentno je dakle da se radi o procesnim radnjama postupka koje se redovno preduzimaju da bi se nesmetano ,nakon cjelovite i podrobne ocjene dokaza izvelo zaključivanje shodno utvrđenim okolnostima i kako bi se , u posljedici procesnih radnji iznjeli razlozi zbog čega je određeni dokaz prihvaćen ili cijenjen ne/vjerodostojnim, a što čini srž načela ocjene dokaza i načela materijalne istine;

Uz to , žalitelj posredno zaključuje preko biografije vođe tima Marijana Marasovića da je „.... isti u periodu 2015-2018 godine učestvovao na izradi idejnog projekta i prateće dokumentacije za ishodovanje lokacijske dozvole za HES Kosinj, dok je u periodu 2019-2023 bio angažovan na izradi Glavnog projekta"...a što je žalitelju osnov sumnje „....da je studija izvodljivosti/ekonomske opravdanosti izrađena upravo u ranijoj fazi projekta odnosno u periodu 2015-2018 g, koji se nalazi van relevantnog trogodišnjeg perioda propisanog TD"...U odnosu na navedeno žaliteljevo posredno upućivanje kroz drugi dokaz u namjeri da se posrednim dokazom izvede zaključak o postojanju druge činjenice koju žalitelj ima namjeru dokazati, ugovorni organ,raspravljajući sve što je relevantno, *daje prednost neposrednom dokazu* –sadržaju potvrde dostavljene u ponudi. (Potvrda od 07.06.2024. godine, u kojoj je naveden naručitelj posla Hrvatska Elektroprivreda d.o.o. Zagreb, izvršitelj: Elektroprojekt d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar Zagreb,za predmet ugovora je navedena izrada projektne dokumentacije na nivou glavnog projekta izgradnje sustava NES Kosinj koji obuhvaća izgradnju HE Kosinj...sa odgovarajućom studijom izvodljivosti ... Vrijeme ispunjenja ugovora: 29.09.2017. - 08.03.2023. godine;broj/oznaka ugovora). Uz to, ugovorni organ u posljedici procesnih radnji postupka koje se dozvoljeno preduzimaju /konkretno su takođe preduzete nakon naloženih radnji a povodom izjavljene žalbe /sve na bazi postojećeg dokaza, dodatno zaključuje da se radi o „cjelovitosti projekta koji obuhvata i predmetnu studiju izvodljivosti a koji je ispunjen u periodu od 2017-2023 „....

Predmetno pojašnjenje ne mijenja niti dopunjuje sadržaj postojećeg dokaza, već pomaže da se lakše izvrši procjena predmetnog dokaza, s obzirom da se naglašava istim cjelovitost projekta, u smislu da se radi o jednom ugovoru ,a što se predmetnom potvrdom ne dovodi u pitanje niti potvrđuje drugačije. Predmetnim pojašnjenjem koje je u funkciji razjašnjenja stvari, potvrđeno je da se „...navedena studija odnosi na isti referentni ugovor i isti projekat koji je naveden u potvrdi o urednom izvršenju"...a što je bila sumnja žalitelja u smislu da „.... Studija opravdanosti izrađena u okviru izrade Idejnog projekta, dakle u periodu 2015-2018, što je izvan relevantnog trogodišnjeg perioda, dok su u kasnijem periodu izrađivani isključivo elementi Glavnog projekta"...

Ugovorni organ ispravno zaključuje na bazi postojećeg dokaza , kao i na bazi pojašnjenja kojim je očuvana suština sadržaja dokumenta koji je naveden sadržajem ponude, da se radi o cjelini projekta, a sve kako i jeste potvrđeno sadržajem predmetne potvrde, pri tome uzevši i činjenicu da je ugovor *okončan* unutar posljednje 3 godine,a kako je i zahtijevano uslovima postupka (Objava obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki bila na dan 14.03.2024.godine).Prema tome,žalitelj ne posjeduje dokaz u suprotno u odnosu na predočeni dokaz ,niti dokazuje da se činjenično stanje utvrđeno predmetnim dokazom ne može dovesti u svezu sa zatraženim zahtjevom postavljenim dokumentima postupka.

Naprotiv,evidentno je posredno upućivanje žalitelja o neprihvatljivosti iskustva ponuđača preko ličnog iskustva vođe tima gdina Marijana Marasovića, u odnosu na što ugovorni organ ne nalazi nesmetan osnov za zaključivanje žalitelja u suprotno i ističe da je „... isti, kako je navedeno i u dostavljenoj biografiji, u periodu 2019.-2023. godine kao zaposlenik Elektroprojekt d.d. Zagreb bio angažovan i uspješno u svojstvu vođe projekta izradio glavni projekat glavnih građevina HES Kosinj, koji obuhvata izgradnju HE Kosinj ukupne instalisane snage 34,1 MW sa visokim branama: brana Kosinj 68 t i brana Bakovac 53 t.Samim navodom i dostavljenom dokumentacijom da je pomenuto lice bilo u ulozi vođe projektnog tima ili šefa projekta, potvrđena je ispunjenost uslova iz tačke 15.2 Tenderske dokumentacije."

Iz navedenog se zaključuje da je uz činjenicu da se radi o jednom, cjelovitom projektu , koji je obuhvatao sve što je relevantno i što je vezano za tč.15.1.i koji je nesporno realizovan 2023 godine/dakle vrijeme završetka projekta je u posljednje 3 godine od dana objave Obavještenja o nabavci (14.03.2024 godine)/ispunjen zahtjev kako je nesumnjivo i zatraženo a u svezi sa zatraženim dosadašnjim iskustvom ponuđača,pa je s tim u svezi žaliteljevo nalaženje analogije sa ličnim iskustvom vođe tima/kao posrednog dokaza/ neubjedljivo i neuspješno s obzirom na konkretan sadržaj i pravnu snagu neposrednog dokaza i s njim u svezi neposredno dokazanim činjenicama i okolnostima sagledavši sadržaj zahtjevâ postavljenih u vezi profesionalnog iskustva ponuđača i ličnog iskustva vođe tima(tč.15.1 i 15.2 Tenderskog dokumenta).

Opozitno, kod žalitelja *„u odnosu na potvrdu koja je dostavljena sadržajem žaliteljeve ponude(*Potvrda o dobrom izvršenju posla broj: 7688 od 26.07.2023. godine, izdata od strane Ministarstva vodoprivrede, Državna komisija za brane i akumulacije Republike Irak *...u vezi sa Konsultantskim uslugama na brani Makhool ...što je obuhvatalo „ažuriranje idejnog projekta i Studije opravdanosti ...)* ugovorni organ je također zatražio pojašnjenje ,što je evidentno kroz stanje spisa sagledavši cjelovito radnje postupka tako da je žalitelj imao priliku da se bliže izjasni i iznese sve što je relevantno u svezi dostavljenog dokaza u ponudi (zahtjev za pojašnjenje od strane ugovornog organa broj: 03/3-66-3/25 od 30.01.2025 godine, a na koji je žalitelj dao pojašnjenje br:65 od 31.01.2025 godine; zahtjev za pojašnjenje ponude od strane ugovornog organa broj: 03/3-66-18/25 od 03.06.2026. godine a na koji je žalitelj dao pojašnjenje br:500 od 04.06.2025 godine i druge slične aktivnosti prema i od žalitelja).Žalitelj pri tome ne upućuje na jasan dokaz u suprotno kojim bi doveo u pitanje jednoznačnost objektivnosti i sistematičnosti pristupa u predmetnom smislu u odnosu na dokaz žalitelja i predloženog ponuđača, niti ičim zasniva okolnost da postoje razlike kod vođenja procesnih radnji postupka u odnosu na predmetne dokaze dostavljene u ponudi žalitelja/predloženog ponuđača.Ugovorni organ je u smislu dokaza dostavljenog u ponudi žalitelja , naveo razloge na bazi kojih ne nalazi da su zahtjevane činjenice i dokazane putem dokaza /potvrde dostavljene sadržajem žaliteljeve ponude,između ostalog navodeći da „...ažuriranje idejnog projekta i Studije opravdanosti"...ne dokazuje izradu ili reviziju idejnog ili glavnog projekta "...da „tumačenje žalioca „ažuriranje"odnosno „updating"učiniti nešto

modernijim ili pogodnijim za korišćenje sada dodavanjem novih informacija ili promenom njegovog projekta nije dovoljan dokaz da isti označava izradu Idejnog projekta ili Glavnog projekta sa Studijom opravdanosti"...a što je izvedeno zaključivanje ugovornog organa nakon ocjene dokaza dostavljenog u žaliteljevoj ponudi i nakon dostavljenih žaliteljevih pojašnjenja.

Radi se dakle o početnoj razlici sadržaja predmetnog dokaza kojim se neposredno ne utvrđuje činjenica koja je izričito zatražena- izrada/revizija projektne dokumentacije,a niti je žalitelj, kroz različite osvrte i izjašnjenja uspio stvoriti uvjerenje da se radi o usklađenosti dokaza u odnosu na zatraženo,posebno ne uspijevajući zasnovati razloge da je „ažuriranje idejnog projekta „koje je kao takvo bilo izričito navedeno u smislu obuhvata Konsultantskih usluga navedenih Potvrdom o dobrom izvršenju posla dostavljene u žaliteljevoj ponudi, *jednoznačno zatraženoj izradi/reviziji projektne dokumentacije, iako je žalitelju pružena takva mogućnost.*

Treba pri tome naglasiti da se kao rezultat ocjene dokaza izvodi zaključak o tome koje su činjenice dokazane u ovisnosti koliko koje dokazno sredstvo pruža odgovarajućih i usklađenih podataka s obzirom na sadržinu dokaza i koliko je posljedično s tim to dokazno sredstvo označeno prihvatljivim za daljnje radnje postupka s obzirom na svoju dokaznu snagu, a što ne treba miješati sa institutom pojašnjenja dokumenta , kojim se u odnosu na potpuno prihvatljiv dokaz postiže otklanjanje nejasnoća, pod uslovom da iste ne dovode do izmjene početnog sadržaja dokumenta.Sagledavši sve navedeno,ugovorni organ se pri vođenju radnji postupka jasno izjasnio i konstatovao relevantne okolnosti po predmetnom pitanju dostavljenog dokaza u sadržaju žaliteljeve ponude kako je to prednje i citirano.

Stanje spisa daljnje ukazuje da je u Izjašnjenju ugovornog organa u odnosu na predmetna pitanja navedeno između ostalog slijedeće:

„Prilikom provjere dospjele dokumentacije potvrđeno je da su Elektroprojekt d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar Zagreb u periodu 2017.-2023. godine realizovali ugovor koji je obuhvatao izradu projektne dokumentacije na nivou glavnog projekta izgradnje sistema HES Kosinj, odnosno glavni projekat izgradnje hidroelektrane ukupne instalisane snage 34,1 MW sa visokim branama, sa odgovarajućom studijom izvodljivosti/opravdanosti.

Šta više pojašnjenjem je navedeno da je Elektroprojekt d.d. Zagreb bio zadužen za izradu projektne dokumentacije, dok je Energetski institut Hrvoje Požar Zagreb bio zadužen za izradu studije izvodljivosti, te da se navedena studija odnosi na isti referentni ugovor i isti projekat koji je naveden u potvrdi o urednom izvršenju. Sama činjenica da pojašnjenjem nije uvedena nova referenca, niti je naknadno zamijenjen dokaz iz ponude, već je razjašnjen obim i sadržaj već dostavljene potvrde i ponudbene dokumentacije „...predstavnik grupe ponuđača-Građevinski institut Banja Luka je dostavio detaljno Pojašnjenje ponude sa prilozima: pojašnjenjem izdavaoca potvrde, Hrvatske elektroprivrede d.d. Zagreb, u vezi sa potvrdom broj: 71/2430/24/UJ od 07.06.2024. godine, kao i pojašnjenjem člana grupe ponuđača Elektroprojekt d.d. Zagreb u vezi sa iskustvom predloženog vođe tima i periodom realizacije studije izvodljivosti u okviru referentnog ugovora NE5 Kosinj"... U pogledu iskustva predloženog vođe tima, gospodina Marijana Marasovića, Elektroprojekt d.d. Zagreb je potvrdio da je isti, kako je navedeno i u dostavljenoj biografiji, u periodu 2019.-2023. godine kao zaposlenik Elektroprojekt d.d. Zagreb bio angažovan i uspješno u svojstvu vođe projekta izradio glavni projekat glavnih građevina HES Kosinj, koji obuhvata izgradnju HE Kosinj ukupne instalisane snage 34,1 MW sa visokim branama: brana Kosinj 68 t i brana Bakovac 53 t. Samim navodom i dostavljenom dokumentacijom da je pomenuto lice bilo u ulozi vođe projektnog tima ili šefa projekta, potvrđena je ispunjenost uslova iz tačke 15.2 Tenderske

dokumentacije...U istom dijelu žalbe žalilac se poziva na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi kao i na činjenicu da se pojam pojašnjenja ponude koristi isključivo radi razjašnjenja već dostavljenih podataka, a ne na način koji jednom ponuđaču daje procesnu prednost u odnosu na druge učesnike u postupku. Ovaj navod je takođe neosnovan jer u samom Zapisniku o ocjeni ponuda broj 5 od 29.05.2026.godine posebno se konstatovalo da dostavljeno pojašnjenje ne dovodi do drugačijeg sadržaja ponude, već se potvrđuju i objašnjavaju činjenice koje su već bile navedene u ponudi i priloženim dokazima. Zbog toga se predmetno pojašnjenje cijenilo u postupku pregleda i ocjene ponuda, bez povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti"...

U Zapisniku broj: 03/3-165-25/26 od 29.05.2026. godine je takođe konstatovano slijedeće:

„Uvidom u dostavljeno pojašnjenje Hrvatske elektroprivrede d.d. Zagreb Komisija je utvrdila da je izdavač potvrde izričito potvrdio da otisak pečata koji se nalazi na predmetnoj Potvrdi, sa natpisom „Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37" predstavlja službeni i važeći pečat HEP d.d. koji se koristi za ovjeru dokumenata u poslovnoj korespondenciji sa trećim stranama, čime su ispunjeni uslovi traženi tačkom 15.3. Tenderske dokumentacije.
Takođe je potvrđeno da je Potvrdu potpisao Vedran Jurić, koji je u relevantnom trenutku bio direktor Sektora za kapitalne investicije i ovlašteno lice za izdavanje i ovjeru takvih dokumenata, te da je način upotrebe pečata definisan internim aktima ŽEP d.d.
Na osnovu navedenog, Komisija konstatuje da ne postoji osnov da se dostavljena Potvrda broj: 71/2430/24/VJ od 07.06.2024. godine, odbije kao formalno nevaljana zbog pitanja pečata, jer je sam izdavalac potvrde naknadno i nedvosmisleno potvrdio identitet, službeni karakter i važenje pečata, kao i ovlašćenje potpisnika. Shodno tome, Komisija smatra da je predmeta potvrda u ovom dijelu prihvatljiva kao dokaz u smislu ispunjenja uslova traženih tačkom 15.3. Tenderske dokumentacije.
Dalje, u pojašnjenju Komisija je utvrdila da je potvrđeno da su Elektroprojekt d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar Zagreb u periodu 2017-2023. godine realizovali ugovor koji je obuhvatao izradu projektne dokumentacije na nivou glavnog projekta izgradnje sistema HES Kosinj, odnosno glavni projekat izgradnje hidroelektrane ukupne instalisane snage 34,1 MW sa visokim branama, sa odgovarajućom studijom izvodljivosti/opravdanosti.
U pojašnjenju je dodatno navedeno da je Elektroprojekat d.d. Zagreb bio zadužen za izradu projektne dokumentacije, dok je Energetski institut Hrvoje Požar Zagreb bio zadužen za izradu studije izvodljivosti, te da se navedena studija odnosi na isti referentni ugovor i isti projekat koji je naveden u potvrdi o urednom izvršenju.
Komisija je cijenila činjenicu da pojašnjenjem nije uvedena nova referenca, niti je naknadno zamijenjen dokaz iz ponude, već je razjašnjen obim i sadržaj već dostavljene potvrde i ponudbene dokumentacije. Imajući u vidu da se potvrda odnosi na hidroelektranu instalisane snage veće od 20 MW sa visokim branama, te da je iz dostavljenog pojašnjenja vidljivo da je predmet referentnog ugovora obuhvatao i odgovarajuću studiju izvodljivosti, Komisija konstatuje da je pojašnjenjem otklonjena nejasnoća u pogledu ispunjenosti uslova iz tačke 15.1. pod a) Tenderske dokumentacije.
U pogledu iskustva predloženog vođe time, gospodina Marijana Marasovića, Elektroprojekt d.d. Zagreb je potvrdio da je isti, kako je navedeno i u dostavljenoj biografiji, u periodu 2019-

2023. godine kao zaposlenik Elektroprojekt d.d. Zagreb bio angažovan i uspješno u svojstvu vođe projekta izradio glavni projekat glavnih građevina HES Kosinj, koji obuhvata izgradnju HE Kosinj ukupne instalisane snage 34,1 MW sa visokim branama: Brana Kosinj 68 m i brana Bakovac 53 m.
Imajući u vidu da je Tenderskom dokumentacijom za vođu tima traženo iskustvo na izradi projektne dokumentacije na nivou idejnog ili glavnog projekta izgradnje hidroelektrane instalisane snage veće od 20 MW sa visokom branom, u ulozi vođe projektnog time ili šefa projekta, Komisija konstatuje da je dostavljenim pojašnjenjem potvrđena ispunjenost uslova iz tačke 15.2 Tenderske dokumentacije. Komisija je pojedinačno i u međusobnoj vezi cijenila: prvobitno dostavljenu ponudu grupe ponuđača, te dostavljeno pojašnjenje broj: GIBL-IZ-1877-5/26 od 21.05.2026. godine (zaprimljeno na protokolu Ugovornog organa pod brojem: 03/3-165-24/26 od 25.05.2026. godine). Na osnovu navedenog, Komisija konstatuje da je ponuđač dostavljenim pojašnjenjem otklonio nejasnoće na koje je ukazano u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi, i to u pogledu:
a) Formalne valjanosti potvrde izdavaoca Hep d.d. Zagreb,
b) Sadržaja i perioda realizacije referentnog ugovora HES Kosinj u dijelu koji se odnosi na studiju izvodljivosti/opravdanosti i
c) Iskustva predloženog vođe tima.
Komisija posebno konstatuje da dostavljeno pojašnjenje ne dovodi do drugačijeg sadržaja ponude, već potvrđuje i objašnjava činjenice koje su već bile navedene u ponudi i priloženim dokazima. Zbog toga se predmetno pojašnjenje može cijeniti u postupku pregleda i ocjene ponuda, bez povrede jednakog tretmana i transparentnosti."
Predmetni Zapisnik broj: 03/3-165-25/26 od 29.05.2026. godine jednoglasno je potpisan od strane svih 5 članova Komisije za javnu nabavku.

Prema tome, sljedstveno svim okolnostima predmetnog slučaja, potrebno je naglasiti slijedeće:
-postupak utvđivanja pravog stanja stvari, uključuje niz aktivnosti i radnji organa preduzetih u namjeri ustanovljenja postojanja bitnih činjenica kod utvrđenja pravog stanja stvari, a što je neophodno i dozvoljeno sve u cilju potpunog razjašnjenja, raspravljanja činjeničnog stanja , te pravne analize.Kako pravila postupka propisuju i ta pitanja utvrđivanja odlučnih činjenica do donošenja rješenja,to se, u tom smislu,ničim ne može dovoditi u pitanje pravo i mogućnost konstantnog provođenja aktivnosti tokom vođenja postupka,sve u cilju razjašnjenja i utvrđenja odlčnih činjenica, posebno u postupku gdje su žalitelji izričito aktivni.
Iz stanja spisa se nedvojbeno zaključuje da su oba predmetna dokaza , pri tome oba dostavljena sadržajem ponudâ žalitelja i predloženog ponuđača -Potvrda naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru izdata od strane Hrvatske Elektroprivrede Zagreb,odnosno Potvrda o dobrom izvršenju posla broj: 7688 od 26.07.2023. godine, izdata od strane Ministarstva vodoprivrede, Državna komisija za brane i akumulacije Republike Irak ,podrobno analizirana i ocijenjena od strane ugovornog organa ,a što je sve evidentno konstatovano kroz Zapisnike u spisu. Iako žalitelj tvrdi da je isključivo predloženom ponuđaču traženo pojašnjenje dokaza u sadržaju ponude,stanje spisa upućuje da je ugovorni organ, tokom vođenja radnji postupka,pružio mogućnost žalitelju da pojasni sve što je relevantno za navedenu potvrdu, nakon što je povodom žalbe, zatraženo ponavljanje radnji postupka u cilju da se izvrši stručna analiza,te pouzdano utvrdi pravo stanje stvari (na to ukazuju dokazi u spisu).Navedeno

žalitelj ne osporava niti ičim dokazuje u suprotno, niti žalitelj pri tome, istodobno, uspješno spori posljedični rezultat izvršene provjere niti rezultat utvrđen u smislu istinitosti činjenica u odnosu na predmetnu potvrdu/dokaz dostavljen sadržajem njegove ponude;
- uobzirivši sve što je odlučno u konkretnom slučaju, uzevši u obzir niz aktivnosti i radnji koje je ugovorni organ preduzimao tokom vođenja postupka ,kao i evidentne rezultate istih, ovaj organ ne nalazi da je žalitelj uspio dovesti do zaključivanja u smislu da su narušena načela postupka ,niti da je uspio stvoriti uvjerenje u postojanje osnova nejednakog položaja ponuđača u postupku , s obzirom da je ugovorni organ postupio na jednoznačan način u smislu procesnih radnji postupka u odnosu na stanje dokaza evidentnih kod oba ponuđača, te na jednoznačan način ,metodološki, pristupio ocjeni dokaza kako to nalažu pravila postupka.
Ne stoji, niti je ičim zasnovan navod žalitelja,da je Ugovorni organ jednom ponuđaču omogućio dodatno pojašnjenje i dokazivanje spornih činjenica a drugom uskratio mogućnost ponovne ocjene ponude", kako to žalitelj ističe, jer na to ne ukazuje stanje spisa, sve kako je to prednje detaljnije izneseno. Pri tome , nesporno je da je žalitelj aktivno učestvovao u postupku, jer mu je također pružena mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od važnosti za ocjenu dokaza dostavljenih u žaliteljevoj ponudi, na što upućuju dokazi u spisu, a što žalitelj navedeno i ne spori.
Ne mogu se radnje postupka cijeniti i posmatrati parcijalno već jedinstveno i obuhvatno, a čitav proces koji je prethodio donošenju odluke neophodno je posmatrati cjelovito i skupno u korelaciji i poveznici svih pokrenutih radnji , aktivnosti i operacija jedinstvenog postupka,sve da bi se izvelo potpuno i pravilno zaključivanje.
Druga je stvar, koju žalitelj ne uvažava,a pri tome ničim uvjerljivo ne dovodi u sumnju, da su rezultati postupka, nakon ocjene svih relevantnih činjenica i nakon analize dokaza ukazali na potpuno različite zaključke, a što je proizašlo na bazi kvalifikacije utvrđenja činjenica i analize i procjene dokaza dostavljenih sadržajem ponuda, te iznesenih konstatacija i ponuđenih razloga kojim ugovorni organ ukazuje na koji način je izveo zaključivanja u odnosu na oba, prednje pomenuta dokaza.
Sve prednje okolnosti su potkrijepljene dokumentima u spisu, koji je obiman i sadrži niz dokaza i dokumenata postupka o toku i sadržaju radnji obavljenih u postupku ; radnje postupka su se vodile kontinuirano i duži vremenski period te je na podlozi istih ,sagledavši svaki dokument i provedene aktivnosti postupka,svaku radnju postupka posebno i u korelaciji jednu s drugom evidentno da je ugovorni organ, nakon što je poduzeo sve što je potrebno iznio valjane razloge koji su ga rukovodili u odnosu na prihvatanje ili neprihvatanje dostavljenih dokaza u predmetnim ponudama, kao i prihvatljive razloge u odnosu na istaknutu sumnju u povredu načela postupka tokom vođenja radnji postupka.
Sagledavši iscrpno sve što je relevantno i uzevši u obzir sve prednje detaljno iznesene okolnosti,žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg činjeničnog zaključivanja u odnosu na sva pravnorelevantna pitanja ,niti dovesti do potpunog uvjerenja u istinitost iznesene tvrdnje da je u postupku evidentna povreda načela postupka,odnosno da je selektivno primjenjen institut pojašnjenja,a niti da su posljedično nastupile povrede od uticaja na pravilnosti rješenja stvari, s obzirom da stanje spisa sagledano cjelovito , provedene radnje i evidentni dokazi o sadržaju i toku obavljenih radnji postupka ukazuju na drugačije objektivno dejstvo pravnorelevantnih činjenica.

Na osnovi svih prednje iznesenih razloga odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREĐA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača: ENERGOPROJEKT HIDROINŽINJERING a.d. Beograd (Lider) i ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.o.o. Bijeljina
- Grupa ponuđača: CPK d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb i Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb, zastupan po punomoćniku advokatu Aleksa Prole, iz Banja Luke,
- JP Elektroprivreda RS, MP a.d. Trebinje
- evidencija
- u spis