BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1205-9/26
Датум: 30.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Еурохерц осигурање" д.д. Сарајево, број: 263031472 од 14.07.2026. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: А-275-4/26 од 10.07.2026. године, у поступку јавне набавке услуга осигурања возила Тужилаштва БиХ, уговорног органа: „Тужилаштво - Тужитељство Босне и Херцеговине", на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници вијећа у саставу: Јелена Рачић, предсједник вијећа, те Марко Колобарић и Синиша Тешановић, чланови вијећа, одржаној дана 30.07.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повраћај средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев понуђача „Премиум осигурање" а.д. Бања Лука за надокнаду трошкова састава одговора на жалбу путем пуномоћника.

Образложење

Дана 29.06.2026. године уговорни орган „Тужилаштво - Тужитељство Босне и Херцеговине" објавио је обавјештење о набавци број: 435-7-2-88-3-25/26, у поступку јавне набавке услуга осигурања возила Тужилаштва БиХ.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: А-275-4/26 од 10.07.2026. године, жалилац изјављује жалбу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

„Тендерском документацијом, односно обрасцем за цијену понуде и техничком спецификацијом возила, уговорни орган је дао све неопходне параметре потребне за обрачун премије осигурања подразумјевајући карактеристике возила (снагу и запремину мотора, број сједећих мјеста...), висину стеченог бонуса по важећим полицама осигурања, број полице осигурања као и период трајања осигурања. Напоменом обрасца за цијену понуде, уговорни орган је дао и одредбе за обрачун премије. Тачка 7 Обрасца ..... Одредба јасна и недвосмислена. Како и сам уговорни орган у Одлуци о избору понуђача каже, одреба се односи на реализацију уговора и сукцесивно издавање појединачних полица осигурања. Тачка 8. Обрасца ..... Одредба јасна и недвосмислена. Уговорни орган каже обрачунати премију сходно условима осигурања и прописима који се примјењују.

Да појаснимо на конкретном примјеру возила под р. бр. 7. а исто се односи на возило под р. бр. 15. Осигурање од аутомобилске одговорности регулисано је Законом о обавезним осигурањима у саобраћају ФБиХ, према којем је прописано да је Агенција за наздор осигурања ФБиХ надзорно тијело, регулатор који

*одобрава Услове осигурања и Тарифу и цјеновник премије. Одлука о условима за осигурање власника возила од одговорности за штету причињену према трећим лицима (у даљем тексту Услови осигурања од аутомобилске одговорности) и Одлука о тарифи и цјенику премије за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану према трећим лицима (у даљњем тексту Тарифа и цјеник премије осигурања од аутомобилске одговорности), одобрени су од стране Агенције за надзор осигурања ФБиХ. Бонус/малус дефинисани су ЧЛ 12 Услова односно Тарифом и цјеником премије дефинисано је утврђивање премије овисно о штетном догађају чл. 9 и чл. 4 основ за утврђивање премије осигурања. Сходно Одлукама, Смјерницама и другим актима регулаторног органа Агенција за надзор осигурања ФБиХ (у даљњем тексту регулатор) сва Друштва за осигурање са сједиштем у ФБиХ у обавези су регулатору достављати списак издатих полица осигурања за претходни мјесец. На полицама осигурања поред дефинисаних елемената Осигураника, Уговаратеља, предмета осигурања (у овом случају моторно возила) гдје се мора навести све карактеристике возила од броја мотора, шасије, снаге и запремине мотора, мора бити наведен и број полице. Број полице за конкретно Друштво Еурохерц осигурање д.д. има 10 цифара а састоји се од броја Друштва (12), број Подружнице која је издала полицу (83) и осталих шест цифара је системски. Контролни број полице мора да има 12 цифара а добије се кад се између шифре Друштва и Подружнице стави онолико нула да би се добило 12 цифара. Дакле, број полице осигурања је 1283519595 а контролни 120083519595. На полици осигурања мора бити наведен и број претходне полице у овом случају Друштво Сарајево осигурање д.д. Број полице 013856058 односно контролни број полице 010003856058. Дакле, уговорни орган је дао све неопходне параметре/информације потребне понуђачима за обрачун премије а то је врста возила, снага мотора, степен стеченог бонуса 20%, број важеће полице осигурања 1283519595 и истек осигурања активне полице 18.12.2026. године. Сходно тачки 8 напомене Обрасца за цијену понуде, премија осигурања од аутомобилске мора се обрачунати у складу са Условима и Тарифом премије. Возило није имало штетни догађај у календарској 2025. години и сходно Условима и Тарифе и цјеника премије за осигурање од аутомобилске одговорности, сљедује га бонус 30%. Премија осигурања од аутомобилске одговорности са 30% бонуса износи 391,00 КМ. Понуђач Еурохерц осигурање д.д. премију за наведено возило обрачунао је у складу са Условима осигурања, Тарифе и цјеника премије за осигурање и тендерском документацијом и њеним одредбама. Наиме, није спорно да је у техничкој спецификацији за предметно возило наведен тада важећи бонус од 20%. Међутим, уговорни орган је истовремено доставио и број важеће полице осигурања, период њеног важења до 18.12.2026. године, те изричито прописао да се обрачн премије мора извршити у складу са Условима осигурања. Поред тога, тендерском документацијом је прописано да ће се приликом реализације уговора извршити увод у оригиналну полицу осигурања, књигу штетника и другу релевантну документацију ради утврђивања стварног чињеничног стања. Из наведеног јасно произилази да податак о бонусу од 20% представља стање на дан сачињавања техничке спецификације, док ће се **приликом издавања полице за нови период осигурања** утврђивати стварно стање у складу са правилима бонус/малус система. Управо због могућности промјене бонуса или малуса уговорни орган је и предвидио обавезу увида у оригиналну полицу и књигу штетника, будући да се степен бонуса утврђује према стварном штетном искуству осигураника у складу са условима осигурања. Жалитељ није произвољно примјенио бонус од 30% нити је користио податке који нису садржани у тендерској документацији. Напротив, обрачун премије извршен је искључиво на*

основу података које је доставио сам уговорни орган, односно броја постојеће полице, период њеног важења и важећих услова осигурања који приписују начин примјене бонус/малус система. Будући да за предметно возило у релевантном периоду није евидентиран штетни догађај, ***осигураник при обнови полице остварује право на наредни бонусни степен од 30%****, због чега је жалитељ (односно сви понуђачи) био дужан премију обрачунати управо на тај начин. Стога је потпуно неоснован навод уговорног органа да није постојао јавни регистар на основу којег би могао извршити провјеру. Жалитељ своју понуду није засновао на јавном регистру, већ на правилима бонус/малус система која су саставни дио услова осигурања, а чију је примјену захтјевала сама тендерска документација. Осим тога, број важеће полице, који је доставио уговорни орган, представља довољан идентификациони податак на основу којег друштва за осигурање располажу информацијама потребним за примјену бонус/малус истема, при чему уговорни орган у сваком случају располаже оригиналном полицом осигурања и књигом штетника, што је и сам потврдио тендерском документацијом. Посебно је контрадикторно образложење уговорног органа према којем се приликом оцјене понуда мора искључиво приватити бонус од 20%, док је истовремено тендерском документацијом прописано да ће се у фази реализације уговора извршити увид у оригиналну полицу и књигу штетника ради утврђивања стварног стања. Да је намјера уговорног органа била да се премија трајно обрачунава према бонусу који је постојао на дан објаве поступка, наведена одредба не би имала никакву правну сврху нити би било потребе утврђивати стварно стање у тренутку издавања полице. Исправност обрачуна жалитеља потврђује и једноставан примјер. Уколико би возило на дан објаве поступка остваривало максималан бонус од 50% а током 2026. године проузроковало штетни догађај због којег би, према правилима бонус/малус система, изгубио дио бонуса, неспорно је да се полица у 2027. години не би могла издати са 50% бонуса, већ искључиво према стварно утврђеном степену бонуса након извршеног увида у књигу штетника. Иста правила морају се примјенити и у обратном случају, када због изостанка штетих догађаја осигураник остварјуе право на виши степен бонуса. Свако другачије тумачење представљало би селективну примјену правила бонус/малус система, што је супротно одредби тендерске документације према којој се обрачун премије врши у складу са условима осигурања. Прихватањем става уговорног органа да се мора примјенити бонус исказан у техничкој спецификацији без обзира на правила бонус/малус система односно услова за осигурање, тарифе и цјеник премије за осигурање од аутомобилске одговорности, одредба тендерске документације којом је прописано да се обрачун премије врши у складу са условима осигурања остала би без икваквог правног дејства, што је супротно основим правилима тумачења тендерске документације, према којима се све њене одредбе морају тумачити као јединствена и међусобно усклађена цјелина. Посебно је нејасно и контрадикторно поступање уговорног органа у односу на изабраног понуђача. Наиме, изабрани понуђач распоалгао је потпуно истим подацима као и жалитељ, односно бројем важеће полице, периодом њеног важења, постојећим бонусом од 20% (који је провјерљив) као и одредбом тендерске документације да се обрачун премије мора извршити у складу са условима осигурања. Уколико је, како тврди уговорни орган, било потребно примјенити искључиво бонус од 20%, тада одредба тендерске документације о обрачуну премије у складу са условима осигурања губи сваки смисао. С друге стране, уколико се досљедно примјењују услови осигурања и правила бонус/малус истема, тада ни изабрани понуђач није могао обрачунати премију примјеном бонуса од 20% већ је био дужан примјенити бонус који осигуранику припада у тренутку издавања нове полице.*

Дакле, уговорни орган је жалитељеву понуду оцијенио неприхватљивом зато што је досљедно примјенио одредбу тендерске документације којом је прописано да се премија обрачунава у складу са условима осигурања, док је истовремено прихватио понуду изабраног понуђача која је управо ту одредбу занемарила. Такво поступање представља контрадикторну примјену власиште тендерске документације и доводи до неједнаког третмана понуђача. Из свега наведеног неспорно произилази да је жалитељ понуду сачинио у потпуности у складу са тендерском документацијом, примјењујући обавезна правила услова за осигурање од аутомобилске одговорности и система бонус/малус како је то изричито захтјевао уговорни орган. Супротно томе, уговорни орган је тендерску документацију тумачио парцијално, занемарујући њене одредбе које налажу обрачун премије у скалду са условима осигурања и утврђивање стварног стања приликом реализације уговора, чиме је властите одредбе учинио међусобно контрадикторним. Истовремено је понуду изабраног понуђача, која није извршила обрачун у складу са правилима бонус/малус исстема, оцијенио прихватљивом, док је понуду жалитеља оцијенио неприхватљивом. Таквим поступањем повријеђена су основна начела једнаког третмана понуђача, транспарентност и законитост поступка јавне набавке, због чега се предлаже да Уред за разматрање жалби усвоји ову жалбу, поништи оспорену Одлуку и предмет врати уговорном органу на поновно одлучивање."

Жалилац захтјева да се поништи спорна одлука и да му се надокнаде трошкови накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на жалбу, број: А-275-7/26 од 16.07.2026. године, у којем тврди да је жалба неоснована.

Изабрани понуђач је доставио, путем пуномоћника, одговор на жалбу у којем спори жалбене наводе и захтјева надокнаду трошкова састава одговора у износу од 987,18 КМ са ПДВ-ом.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: А-275/26 од 29.06.2026. године;
- Обавјештење о набавци број: 435-7-2-88-3-25/26 од 29.06.2026. године;
- Тендерску документацију – Конкурентски захтјев за достављање понуда број: А-275-1/26 од 29.06.2026. године;
- Копије понуда;
- Записник о отварању понуда од 09.07.2026. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: А-275-3/26 од 10.07.2026. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-275-4/26 од 10.07.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списа произилази да је уговорни орган у поновљеном поступку јавне набавке донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-275-4/26 од 10.07.2026.

године, којом се уговор о набавци осигурања додјељује понуђачу „Премиум Осигурање“ а.д. Бања Лука, док је понуда жалиоца одбачена као неправилна.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-275-4/26 од 10.07.2026. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из следећих разлога:

„Комисија је цијенила одредбе тендерске документације у њиховој цјелини. Тендерском документацијом и Техничком спецификацијом је прописано да су понуђачи дужни доставити/сачинити понуду на основу података из техничке спецификације уз примјену важећих тарифа, услова осигурања и прописа из области осигурања. Подаци о бонус/малус систему наведени у техничкој спецификацији представљали су стање познато на дан објаве тендерске документације и једине службене податке којима је уговорни орган располагао у тренутку провођења поступка. Комисија је цијенила и одредбу тендерске документације којом је прописано да ће се приликом издавања сваке појединачне полице примјењивати стварно утврђени бонус/малус степен на дан закључења полице, у складу са важећим прописима, тарифама и актима надлежним за област осигурања. Наведена одредба унесена је имајући у виду да уговорни орган не може унапријед са сигурношћу предвидјети наступ околности које могу утицати на промјену бонус/малус степена након окончања поступка јавне набавке, те како би се извршење уговора ускладило са важећим прописима из области осигурања. Наведена одредба се односи на фазу извршења уговора и издавање појединачних полица, а не на начин сачињавања и оцјене понуда у поступку јавне набавке (наведена је у нацрту уговора у члану 4.). Комисија је посебно цијенила и начело једнаког третмана понуђача и транспарентности поступка. Прихватање понуде са обрачуном извршеним на основу података који нису у садржани у тендерској документацији, нити су били доступни за независну повјеру од стране уговорног органа, у тренутку прегледа и оцјене понуда, довело би понуђаче у неравноправан положај. Наиме, подаци о бонус/малус систему нису јавно доступни нити постоји јавни регистар на основу којег би уговорни орган могао извршити провјеру њихове тачности, због чега је уговорни орган користио једине службене податке којима је располагао. Прихватање обрачуна заснованог на другачијим бонус/малус степенима, без могућности њихове независне провјере од стране уговорног органа, било би супротно начелу транспарентности и једнаког третмана понуђача. Из наведених разлога Комисија је као мјеродавне за преглед и оцјену понуда цијенила податке из техничке спецификације, те је утврдила да понуда понуђача ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације, будући да је за два возила (под редним бројем 7. и 15. Обрасца за цијену понуде) обрачун премије извршен према бонус/малус степену који није одговарао подацима из техничке спецификације. Слиједом наведеног Комисија је понуду понуђача ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево оцијенила неправилном.“.

Жалилац спори одлуку уговорног органа и тврди да је понудио цијену осигурања за возила под редним бројем 7 и 15 у складу са важећим прописима који регулишу област осигурања, како је то цитирано у уводном дијелу образложења, све позивајући се на напомене из обрасца за цијену понуде.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„Нису тачни наводи жалитеља да из тачке 8. Напомене Обрасца за цијену понуде произилази обавеза обрачуна премије на начин како то жалитељ тумачи. Наведеном одредбом је јасно прописано да су понуђачи дужни доставити понуду на основу техничке спецификације, уз примјену важећих тарифа, услова осигурања и прописа који се обавезно примјењују у области осигурања. Техничка спецификација је садржавала све податке којима је уговорни орган располагао у тренутку сачињавања тендерске

документације, укључујући и тада важећи бонус/малус степен за свако возило. Наведени подаци представљали су стање познато на дан објаве тендерске документације. Жалитељ уз жалбу није доставио ниједан доказ из којег би произилазило да је у тренутку објаве тендерске документације за предметна возила био утврђен бонус/малус степен другачији од оног који је исказан у техничкој спецификацији. Напротив, уз жалбу су достављене тренутно важеће полице осигурања из којих произилази управо бонус/малус степен који је био наведен у тендерској документацији, што потврђује да је уговорни орган у техничкој спецификацији навео важеће и објективно утврђене податке. Жалитељ своју аргументацију заснива на претпоставци да ће до истека постојеће полице доћи до промјене бонус/малус степена у виду повећања бонуса, иако наведена околност у тренутку достављања понуде није представљала утврђену чињеницу. Наиме, чланом 9. тачкама 2. и 4. Одлуке о начину утврђивања тарифе премија за осигурање од аутомобилске одговорности, прописано је ***да се бонус, односно малус, утврђује приликом закључења наредне полице осигурања****, у зависности од штетних догађаја, насталих у мјеродавном раздобљу посматрања. Слиједом наведеног, у тренутку достављања понуде није било могуће утврдити да ли ће предметно возило остварити бонус од 30% будући да је до истека постојеће полице (18.12.2026. године) могао и може настати један или више штетних догађаја који утичу на бонус/малус степен. Прихватање тумачења жалитеља значило би да би уговорни орган приликом израде тендерске документације морао унапријед процијењивати да ли ће за свако појединачно возило до истека постојеће полице настати штетни догађаја и на основу таквих претпоставки одређивати будући бонус/малус степен. Такво поступање није могуће и није у складу са прописима којима је уређен систем бонус/малус, будући да се стварни бонус/малус степен утврђује тек приликом закључења наредне полице, на основу тада познатих чињеница. Управо из наведеног разлога тендерском документацијом је и прописано да ће се приликом реализације уговора примијењивати стварно утврђени бонус/малус степен на дан закључења појединачне полице (што је наведено и у нацрту уговора). Наведена одредба није омогућавала понуђачима да у фази припреме понуде самостално мијењању податке из техничке спецификације, већ је њена сврха била да омогући закониту реализацију уговора у случају промјене бонус/малус степена након провођења поступка јавне набавке. Надаље, неоснован је примјер који жалитељ наводи у жалби. Наиме, жалитељ наводи ситуацију у којој након објаве тендерске документације наступи штетни догађај, због којег се приликом закључења наредне полице примјењује мањи бонус. У наведеном случају примјена бонус/малус степена посљедица је већ насталог штетног догађаја, односно чињенице која је у моменту закључења нове полице позната и објективно утврдива. Насупрот томе, у конретном случају жалитељ своју понуду заснива на претпоставци да до истека постојеће полице неће наступити ниједан штетни догађај те унапријед прописује бонус од 30 %. Таква околност у тренутку достављања понуде није представљала утврђену чињеницу већ претпоставку о наступању будућих околности. Једнако као што ни уговорни орган није могао унапријед претпоставити да ће настати штетни догађај и обрачунати мањи бонус, није могао претпоставити да штетни догађај неће наступити и прихватити обрачун заснован на будућем бонус/малус степену. Прихватањем оваквог начина обрачуна омогућило би се понуђачима да самостално мијењају податке из техничке спецификације, на основу властитих процјена будућих околности, чиме би била нарушена упоредивост понуда, транспарентност поступка и начело једнаког третмана понуђача. Уговорни орган је управо ради осигурања једнаког третмана понуђача оцјењивао понуде полазећи од истих података садржаних у техничкој спецификацији (који ни једном тренутку нису били спорни), док ће се евентуална промјена бонус/малус степена примијенити искључиво у фази реализације уговора, када буду познате све чињенице релевантне за обрачун премије. Дакле, уговорни орган је водио рачуна како о једнаком третману свих*

понуђача у фази оцјене понуда, тако и о томе да се приликом издавања полица у цијелости примјене важећи прописи из области осигурања."

Увидом у тендерску документацију – Конкурентски захтјев за достављање понуда број: А-275-1/26 од 29.06.2026. године, овај орган је утврдио да су обрасцем за цијену понуде дефинисани технички подаци за возила која су предмет осигурања, тако да је за возило под редним бројем 7., између осталог, дефинисано сљедеће:

„*Марка возила: ШКОДА ..... Комерцијални опис: ОЦТАВИА ..... Рег. таблице: Е26-О-294 .....* ***Тренутни бонус по полици осигурања од аутомобилске одговорности: (П4) бонус 20%***".

За возило под редним бројем 15., између осталог, дефинисано сљедеће:

„*Марка возила: JEEP ..... Комерцијални опис: Renegade ..... Рег. таблице: J97-T-524 .....* ***Тренутни бонус по полици осигурања од аутомобилске одговорности: (П3) бонус 30%***".

У напомени обрасца за цијену понуде, између осталог је прописано:

„*7. Подаци о бонус/малус степену наведени у техничкој спецификацији исказани су према стању познатом на дан објаве тендерске документације и имају информативан карактер. С обзиром да се бонус/малус степен може промијенити до момента закључења полице осигурања (укључујући промјене настале усљед штетних догађаја или других околности релевантних за обрачун премије), за потребе обрачуна и закључења полице примјењивати ће се стварно утврђени степен на дан закључења полице, у складу са важећим прописима, тарифама и актима надлежним за област осигурања које су осигуравајућа друштва дужна примјењивати.*

8. ***Понуђачи су дужни доставити понуду на основу података из техничке спецификације****, уз примјену важећих тарифа, услова осигурања и прописа који се обавезно примјењују у области услуга осигурања.*"

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, може се закључити да међу странакама није спорна чињеница да је жалилац обрачунао бонус од 30% за возило под редним бројем 7. обрасца за цијену понуде (Шкода Октавиа, рег. број: Е26-О-294), примјењујући, како наводи, материјалне прописе из области осигурања, док је обрасцем за цијену понуде дефинисано да возило под редним бројем 7. има тренутни бонус по полиси осигурања 20%. У вези са тим, међу странкама такође није спорна чињеница да је возило уговорног органа, рег. ознака Е26-О-294, имало штету дана 2024. године, што је био основ за утврђивање бонуса.

У вези са напријед наведеним, прије свега треба истаћи да жалилац није оспоравао одредбе тендерске документације у овом дијелу, иако је тачком 8. напомена из обрасца за цијену понуде јасно дефинисано да су понуђачи дужни доставити понуду на основу података из техничке спецификације, а један од података је и тренутни бонус по полиси осигурања од 20%. Жалилац сам наводи у жалби да податак о бонусу од 20% представља **стање на дан сачињавања техничке спецификације, док ће се приликом издавања полисе за нови период осигурања утврђивати стварно стање у складу са правилима бонус/малус система**. Такође наводи да за предметно возило у релевантном периоду није евидентиран штетни догађај, тако да осигураник **при обнови полице** остварује право на наредни бонусни степен од 30%. Дакле, тренутно стање бонуса у вријеме достављања понуде је 20%, како је дефинисано техничком спецификацијом, што жалилац сам потврђује, а ново стање ће се утврђивати приликом обнове полисе, а то је дана 18.12.2026. године, након истека периода последњег осигурања, како је то дефинисано и тачком 7. напомена обрасца за цијену понуде. При оваквом стању ствари, није спорна чињеница да је тачком 8. напомена обрасца за цијену понуде дефинисано да се понуда припрема уз примјену

важећих тарифа, услова осигурања и прописа који се обавезно примјењују у области услуга осигурања, али све на дан предаје понуде и у складу са подацима из техничке спецификације, коју жалилац није оспоравао у роковима прописаним за изјављивање жалбе на тендерску документацију.

На крају треба истаћи, да жалилац конкретно не оспорава нити аргументује разлоге одбацивања понуде због погрешног обрачуна бонуса за ставку 15 обрасца за цијену понуде, као што то детаљно чини за ставку 7 истог обрасца. У вези са тим, није довољно да се жалилац позове на ставку број 7, наводећи да се исто односи и на ставку број 15, како то чини у својој жалби, из разлога што су за ставке 7 и 15 дефинисани различити бонуси (20% и 30%), тако да жалилац није доказао нити учинио вјероватним своје тврдње, што није у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН.

Имајући у виду напријед наведено, **жалбени наводи су неосновани**.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) ЗЈН и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) ЗЈН прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Захтјев изабраног понуђача „Премиум осигурање“ а.д. Бања Лука за накнаду трошкова састава одговора на жалбу, од 27.07.2026. године, испостављеног од адвоката Милана Стојића, одбијен је из разлога што одговор на жалбу није обавезан, нити га је овај орган захтјевао, из чега произилази да тражени трошкови нису нужни и оправдани, све у складу са чланом 119. став (3) ЗЈН и чланом 105. став (3) Закона о управном поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јелена Рачић

Доставити:

1. „Еурохерц осигурање“ д.д. Сарајево, Трг међународног пријатељства 20, 71000 Сарајево
2. Адвокат Милан Стојић, Франа Супила 17А, 78000 Бања Лука
3. „Тужилаштво БиХ“, Краљице Јелене 88, 71000 Сарајево
4. Евиденцији
5. а/а