BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1004-6/26
Datum: 06.07.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Zaključak 01-50-1-2126-22/24 od 01.06.2026. godine, Ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija BiH u postupku javne nabavke usluga osiguranja imovine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 06.07.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo i poništava se:
   - Zaključak 01-50-1-2126-22/24 od 01.06.2026. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija BiH u postupku javne nabavke usluga osiguranja imovine, donio je Zaključak 01-50-1-2126-22/24 od 01.06.2026. godine, kojim je odbacio žalbu žalioca „TRIGLAV OSIGURANJE“ d.d. Sarajevo kao nedopuštenu.

Nezadovoljan sadržajem predmetnog Zaključka, žalilac je izjavio žalbu protiv iste, tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog 06.07.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

-Ugovorni organ je odbacio našu žalbu kao nedopuštenu, iako pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti izjavljujemo da su tri primjerka žalbe, dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka i prateći dopis/akt Kompletiranje podneska bili spakovani u jednoj koverti koja je bila dodatno zalijepljena, dakle svi dokumenti su dostavljeni zajedno u jednoj koverti. U obrazloženju Zaključka se navodi da ugovorni organ nije zaprimio inicijalni akt-žalbu, međutim u svom obrazloženju navode i broj protokola žalbe. Međutim, ugovorni organ konstatuje da se podnesak odnosi na provedbu ugovora s tim u vezi ugovorni organ je donio zaključak o odbacivanju žalbe ponuđača zbog nedopuštenosti. Postavlja se pitanje kako je ugovorni organ mogao znati na šta se odnose žalbeni navodi, ukoliko nije zaprimio i ukoliko nije pročitao njen sadržaj. Dakle, žalba se odnosila isključivo na isključenje ponuđača iz učešća u postupcima nabavke Službe za zajedničke poslove

institucija BiH na 12 mjeseci u kojoj se spominje i provedba ugovora koji ugovorni organ navodi.

U žalbi na Odluku o isključenju ponuđača je jasno istaknuto nezakonito ponašanje ugovornog organa u vezi sa provedbom ugvora. Zbog konfuzno sačinjenog zaključka teško se izjasniti na isti u skladu sa ZJN, ali se nezakonito navodi da žalba nije dostavljena. Čak i da je tvrdnja ugovornog organa da žalbu nisu zaprimili istinita, a iz podneska proizilazi da je žalba sačinjena i da su je zaprimili, dužni su bili prvenstveno zatražiti dopunu, pa tek onda odlučivati o dopuštenosti.

Ugovorni organ je dana 11.06.2026. godine dostavio Izjašnjenje broj 01-50-1-2126-25/254 od 11.06.2026 godine zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu i poništiti predmetni zaključak ugovornog organa, te predmet vratiti na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi u bitnom navodi da je ugovorni organ odbacio žalbu kao nedopuštenu, te pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti izjavljuje da su tri primjerka žalbe, dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka i prateći dopis/akt Kompletiranje podneska bili spakovani u jednoj koverti koja je bila dodatno zalijepljena, dakle svi dokumenti su dostavljeni zajedno u jednoj koverti. U obrazloženju Zaključka se navodi da ugovorni organ nije zaprimio inicijalni akt-žalbu, međutim u svom obrazloženju navode i broj protokola žalbe. Međutim, ugovorni organ konstatuje da se podnesak odnosi na provedbu ugovora s tim u vezi ugovorni organ je donio zaključak o odbacivanju žalbe ponuđača zbog nedopuštenosti. Postavlja se pitanje kako je ugovorni organ mogao znati na šta se odnose žalbeni navodi, ukoliko nije zaprimio i ukoliko nije pročitao njen sadržaj. Dakle, žalba se odnosila isključivo na isključenje ponuđača iz učešća u postupcima nabavke Službe za zajedničke poslove institucija BiH na 12 mjeseci u kojoj se spominje i provedba ugovora koji ugovorni organ navodi.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je žalilac izjavio žalbu koja za predmet nema postupak javne nabavke, već se radi o žalbi na kate iz realizacije ugovora, a koji su predmet Zakona o obligacionim odnosima i ugovorena je nadležnost Suda BiH za predmetne. S tim u vezi, žalba i žalbeni navodi su nedopušteni, tako da žalilac nema

ni aktivnu legiitmaciju za podnošenje žalbe pred KRŽ-om. Takođe ističe da je u predmetu donesena i Odluka o raskidu ugovora o osiguranju imovine od 22.04.2026. godine, na koju žalilac nije izjavio žalbu te samim tim prihvatio sva pravna obrazloženja i posljedice.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje.

Prije svega, ovaj organ ističe da je ugovorni organ propustio u spisu predmeta dostaviti Odluku o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima nabavke Službe za zajedničke poslove institucija BiH na 12 mjeseci broj: 03/II-50-1-1651-45/24 od 12.05.2026. godine (predmetni broj odluke navodi žalilac). S tim u vezi, Odlukom o raskidu ugovora o osiguranu imovine, Odluka broj 01-50-1-2126-13/24 od 22.04.2026. godine, članom 2. propisano je da će Služba za zajedničke poslove institucija BiH isključiti ponuđača iz člana 1., iz postupaka nabavki u skladu sa članom 45. stav 5., zbog teškog profesionalnog propusta neizvršavanja ugovornih odredbi. U pogledu navedenog, ovaj organ ističe da 45. stav (5) ZJN propisano, između ostalog, da ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača u zakonom propisanim slučajevima.

Uvidom u ožalbeni Zaključak ugovornog organa broj 01-50-1-2126-22/24 od 01.06.2026. godine, ovaj organ je utvrdio da je istim žalba ponuđača Triglav osiguranje d.d. odbačena kao nedopuštena, sa obrazloženjem da je dobavljač Triglav osiguranje d.d. Sarajevo dostavio akt Kompletiranje podneska/žalbe od 21.05.2026. godine, ali da ugovorni organ nije zaprimio inicijalni akt-žalbu na koju se poziva žalilac. Dalje ugovorni organ navodi da je nakon uvida u podnesak konstatovao da se isti odnosi na provedbu potpisanog ugovora i da se ne radi o postupku nabavke već o obligacionim odnosima provedbe ugovora, radi čega se donosi zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedopuštenosti. Takođe, u izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ osporava i aktivnu legitimaciju žalioca.

Sa druge strane, žalilac u žalbi potencira tvrdnju da je tri primjerka žalbe, dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka i prateći dopis/akt Kompletiranje podneska dostavio ugovornom organu, te da se žalba odnosila isključivo na isključenje ponuđača iz učešća u postupcima nabavke Službe za zajedničke poslove institucija BiH na 12 mjeseci u kojoj se spominje i provedba ugovora koji ugovorni organ navodi.

Ovaj organ ističe da ugovorni organ konfuzno u spornom Zaključku ističe da je žalba nedopuštena jer nije ni dostavljena, te da se ne radi o postupku javne nabavke, već provođenju ugovora, dok dodatno u izjašnjenju na žalbu osporava i aktivnu legitimaciju žalioca, što prema stavu ovog organa nije pravilno upravljanje radnjama postupka, niti jasno i nedvosmisleno ukazivanje na razloge odbacivanja žalbe. S tim u vezi, obaveza ugovornog organa u ponovnom postupku je da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje postupka u pogledu svih spornih pitanja, te na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja postupka, donese na zakonu zasnovanu odluku. Radi navedenog žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a

Adin Kondžić

Dostaviti:

1. TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo,
2. Služba za zajedničke poslove institucija BiH,
3. Evidencija i
4. a/a.